



# ÚRAD PRE VEREJNÉ OBSTARÁVANIE

Sekcia dohľadu

Ružová dolina 10, 821 09 Bratislava

Bratislava 20. 07. 2026

Číslo: 12355-6000/2026

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 147 písm. c), § 167 ods. 2 písm. b) a § 169 ods. 1 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok uchádzača **skupiny dodávateľov** zloženej z vedúceho člena **AA** a z člena **AB** (ďalej len „navrhovateľ“), smerujúcich podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti vylúčeniu z verejného obstarávania na predmet podlimitnej zákazky s názvom „OBEC ČIERNE NAD TOPLŤOU – KANALIZÁCIA ČOV\_2“, vyhláseného verejným obstarávateľom **Obec Čierne nad Topľou**, Čierne nad Topľou 232, 094 34 Čierne nad Topľou, IČO: 00 332 313 (ďalej len „kontrolovaný“), vo Vestníku verejného obstarávania č. 41/2026 dňa 27. 02. 2026 pod zn. 3078 - WYP (ďalej len „verejné obstarávanie“), vydáva toto

## r o z h o d n u t i e :

Úrad pre verejné obstarávanie **podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov nariaďuje** kontrolovanému **Obec Čierne nad Topľou**, Čierne nad Topľou 232, 094 34 Čierne nad Topľou, IČO: 00 332 313 vo verejnom obstarávaní na predmet podlimitnej zákazky s názvom „OBEC ČIERNE NAD TOPLŤOU – KANALIZÁCIA ČOV\_2“, vyhlásenej vo Vestníku verejného obstarávania č. 41/2026 dňa 27. 02. 2026 pod zn. 3078 - WYP **odstrániť protiprávny stav**, a to konkrétne **zrušiť rozhodnutie kontrolovaného o vylúčení navrhovateľa**, označené ako „Vylúčenie uchádzača - zaslanie“ zo dňa 26. 05. 2026 doručené navrhovateľovi prostredníctvom informačného systému eZakazky dňa 29. 05. 2026, **zaradiť navrhovateľa späť do procesu verejného obstarávania a pokračovať vo vyhodnocovaní ponuky navrhovateľa**, a to **do 60 dní** odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

## O d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ dňa 08. 06. 2026 doručil Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) v elektronickej podobe podľa osobitného predpisu<sup>1</sup> námietky smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) proti vylúčeniu (ďalej len „námietky“). Kontrolovanému boli doručené námietky navrhovateľa taktiež dňa 08. 06. 2026, v elektronickej podobe funkcionalitou informačného systému eZakazky, prostredníctvom ktorého sa predmetné verejné obstarávanie realizuje (ďalej len „IS eZakazky“).

<sup>1</sup> Zákon č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov

2. Námietky navrhovateľa boli doručené úradu a kontrolovanému v lehote a podobe podľa § 170 ods. 4 a ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní a obsahujú všetky náležitosti podľa § 170 ods. 5 tohto zákona. Navrhovateľ doručil úradu námietky v zmysle § 170 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní ako **uchádzač**, pričom podľa § 2 ods. 5 písm. c) tohto zákona sa na účely tohto zákona rozumie uchádzačom hospodársky subjekt, ktorý predložil ponuku. Úrad má na základe sprístupnenej elektronickej dokumentácie za preukázané, že navrhovateľ ako uchádzač predložil ponuku dňa 20. 03. 2026 o 06:09 hod.
3. Podľa § 172 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní s podaním námietok je navrhovateľ povinný zložiť na účet úradu kauciu. Kaucia musí byť pripísaná na účet úradu najneskôr na druhý pracovný deň nasledujúci po doručení námietok v lehote podľa § 170 ods. 4. Za každú skutočnosť, proti ktorej námietky podľa § 170 ods. 3 smerujú, sa skladá samostatná kaucia.
4. Z ustanovenia § 172 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že výška kaucie pri podaní námietok je 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky alebo koncesie, najmenej však 2 000 EUR a najviac
  - a) 10 000 EUR, ak ide o námietky podľa § 170 ods. 3 písm. a) a b),
  - b) 50 000 EUR, ak ide o iné námietky, ako uvedené v písmene a).
5. Nakoľko predpokladaná hodnota predmetu zákazky predstavuje sumu 4 678 451,00 EUR bez DPH, tak v zmysle vyššie uvedeného platí, že 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky predstavuje sumu 4 678,45 EUR. Navrhovateľ bol v danom prípade povinný s podaním námietok zložiť na účet úradu kauciu vo výške 4 678,45 EUR.
6. Úrad lustráciou účtu úradu zistil, že **navrhovateľ s podaním námietok zložil na účet úradu dňa 09. 06. 2026 kauciu v celkovej výške 4 678,45 EUR**. Na základe uvedeného je možné konštatovať, že navrhovateľ **pri určovaní výšky kaucie a pri jej zložení na účet úradu postupoval v súlade s § 172 ods. 1 a ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní**.
7. Na základe vyššie uvedených skutočností má úrad za to, že s podaním námietok navrhovateľa boli splnené procesné podmienky pre vydanie meritórneho rozhodnutia v tejto veci.

#### **Námietky navrhovateľa**

8. Navrhovateľ v úvode námietok poukazuje na to, že ako skupina dodávateľov predložil ako zábezpeku za ponuku bankovú záruku č. 384/CC/21-BG402 zo dňa 18. 03. 2026 vystavenú bankou Slovenská sporiteľňa a. s.
9. V súvislosti s odôvodnením vylúčenia navrhovateľ uvádza, že kontrolovaný svoje rozhodnutie o vylúčení navrhovateľa odôvodnil najmä tým, že banková záruka bola vystavená len na jedného člena skupiny dodávateľov a explicitne neoznačuje všetkých členov skupiny dodávateľov. Kontrolovaný podľa navrhovateľa z uvedeného vyvodil záver, že zábezpeka nebola zložená. Navrhovateľ ďalej sumarizuje konštatovania kontrolovaného z oznámenia o vylúčení a nesúhlasí so záverom kontrolovaného, že banková záruka predložená vo verejnom obstarávaní, neplní svoj cieľ. Podľa navrhovateľa z odpovedí banky takýto záver vôbec nevyplýva, a to ani nepriamo, nakoľko banka len konštatovala, že splnenie podmienok na plnenie bude banka posudzovať v čase doručenia výzvy na plnenie zo strany beneficienta. Navrhovateľ dodáva, že kontrolovaný ho ani nepožiadaval o vysvetlenie, čím bol podľa navrhovateľa porušený princíp proporcionality a transparentnosti pri vyhodnocovaní ponúk.

10. Navrhovateľ ďalej uvádza, že oznámenie o vylúčení neobsahuje jasnú identifikáciu konkrétneho právneho nedostatku bankovej záruky. Navrhovateľ má za to, že zábezpeka sa viaže na ponuku ako celok a každý člen skupiny dodávateľov za prípadné prepadnutie záruky zodpovedá, preto odmietnutie bankovej záruky z dôvodu, že zabezpečuje záväzky len pre spoločnosť AA je podľa navrhovateľa neodôvodnené a nesprávne. Oznámenia o vylúčení sa podľa navrhovateľa nezakladá na žiadnom právnom rámci a odkaze na konkrétne požiadavky právnych predpisov alebo súťažných podkladov, že by bola daná povinnosť uchádzača v prípade skupiny uchádzačov predložiť bankovú záruku, kde by boli ako príkazca uvedená skupina dodávateľov.
11. V tejto súvislosti navrhovateľ poukazuje na bod 15.4.2 súťažných podkladov, kde kontrolovaný stanovil, čo má banková záruka obsahovať. Z bankovej záruky vystavenej bankou musí podľa navrhovateľa v zmysle súťažných podkladov vyplývať, že banka uspokojí veriteľa (kontrolovaného) za dlžníka (uchádzača) v prípade prepadnutia jeho zábezpeky, v prospech kontrolovaného. V spojení s ust. § 46 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní, banková záruka obsahuje podľa navrhovateľa v celom rozsahu požiadavky kontrolovaného a preto nie je na mieste konštatovanie, že banková záruka nie je vystavená správne. Navrhovateľ tvrdí, že banková záruka zabezpečuje jeho ponuku v celom rozsahu a v požadovanej výške. Navrhovateľ zároveň dodáva, že zákon o verejnom obstarávaní ani súťažné podklady neustanovujú, že v prípade skupiny dodávateľov musí byť banková záruka vystavená na všetkých jej členov alebo že musí explicitne obsahovať označenie celej skupiny dodávateľov.
12. Navrhovateľ ďalej poukazuje na § 37 zákona o verejnom obstarávaní, v zmysle ktorého môže skupina dodávateľov predložiť jednu spoločnú ponuku. Navrhovateľ opakovane konštatuje, že zábezpeka sa jednoznačne viaže na ponuku ako celok a je prípustné a zároveň dostatočné jej predloženie jedným zo skupiny dodávateľov. Navrhovateľ argumentuje prostredníctvom metodického usmernenia úradu č. [7446-5000/2026](#) zo dňa 08. 05. 2026 a má za to, že v predmetnom metodickom usmernení bola riešená identická situácia, aká nastala vo vzťahu k nemu.
13. Navrhovateľ ďalej uvádza, že dostatočnosť predloženej bankovej záruky vyplýva aj z povahy skupiny dodávateľov a ich povinnosti predložiť jednu ponuku, a taktiež v prípade úspechu uzatvoriť spoločne s kontrolovaným zmluvu. Ponuka teda podľa navrhovateľa viaže skupinu dodávateľov spoločne, nakoľko z povahy skupiny dodávateľov vyplýva, že skupina dodávateľov predkladá jednu ponuku a všetci jej členovia zodpovedajú za jednu ponuku. Všetky subjekty skupiny dodávateľov sú podľa navrhovateľa povinné v prípade úspechu vo verejnom obstarávaní uzatvoriť s kontrolovaným vysúťaženú zmluvu. Z povahy tohto nastavenia a plnenia skupiny dodávateľov teda podľa slov navrhovateľa vyplýva, že členovia skupiny dodávateľov sú zaviazaní kontrolovanému spoločne a nerozdielne, a to už od predloženia ponuky. Navrhovateľ má za to, že kontrolovaný v prípade, že nastane situácia, že by mala zábezpeka prepadnúť, celú výšku zábezpeky, na ktorú vznikne kontrolovanému nárok, by mohol z povahy záväzku požadovať od ktoréhokolvek člena skupiny dodávateľov. Na zabezpečenie tohto plnenia, má podľa navrhovateľa kontrolovaný predloženú bankovú záruku, ktorá v celom rozsahu pokrýva výšku zábezpeky požadovanej kontrolovaným.
14. Navrhovateľ má za to, že aj z povahy plnenia skupiny dodávateľov a z dôvodu, že skupina dodávateľov predkladá jednu ponuku, zodpovedajú členovia skupiny dodávateľov za záväzky solidárne, čo znamená, že kontrolovaný je oprávnený požadovať plnenie v celom rozsahu len od jedného z nich. Navrhovateľ poukazuje na to, že z uvedeného dôvodu aj predložená banková záruka vystavená z príkazu jedného člena skupiny dodávateľov, je v plnom rozsahu

zabezpečujúca celú výšku požadovanej zábezpeky, a je vystavená, cit.: „za ponuku; tým pádom je podľa jeho názoru navrhovateľa vystavená dostatočne a vylúčenie je preto podľa navrhovateľa nezákonné. Bez ohľadu na otázku solidarity členov skupiny dodávateľov je podľa navrhovateľa rozhodujúce, že banková záruka zabezpečuje celý nárok kontrolovaného v plnom rozsahu, a je dostatočná.

15. V závere navrhovateľ poukazuje na porušenie základných princípov verejného obstarávania a dodáva, že účelom zábezpeky nie je formalistické označenie všetkých subjektov tvoriacich skupinu dodávateľov, ale zabezpečenie viazanosti predloženej ponuky a ochrana kontrolovaného, pre prípad vzniku nároku na jej uplatnenie.
16. Navrhovateľ zároveň poukazuje na to, že výklad ktorý kontrolovaný prezentuje, vedie k tomu, že na skupiny dodávateľov by mali byť kladené prísnejšie požiadavky, než na individuálnych uchádzačov, a to bez zákonného dôvodu. Takýto prístup predstavuje podľa navrhovateľa porušenie zásady rovnakého zaobchádzania a zákaz diskriminácie. K porušeniu princípu rovnakého zaobchádzania a princípu transparentnosti dochádza podľa navrhovateľa aj tým, že kontrolovaný vyhodnotil ponuku navrhovateľa podľa kritéria, ktoré nebolo stanovené vopred, a ktoré nie je obsiahnuté v zákone o verejnom obstarávaní, ani v súťažných podkladoch. Kontrolovaný si podľa navrhovateľa až v procese vylúčenia vytvoril dodatočné interpretačné pravidlo, čím mení pravidlá v priebehu vyhodnocovania ponúk. Navyše k tomu dochádza súčasne za stavu, kedy je splnený účel zábezpeky.
17. Navrhovateľ navrhuje odstránenie protiprávneho stavu tým, že úrad nariadi kontrolovanému zrušiť rozhodnutie kontrolovaného o vylúčení ponuky navrhovateľa a zaradiť ponuku navrhovateľa späť do procesu verejného obstarávania a vyhodnotiť jeho ponuku.

### **Začiatok preskúmania úkonov kontrolovaného**

18. Podľa § 171 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sa námietkové konanie začína dňom doručenia námietok úradu. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že predmetné námietkové konanie sa začalo dňa **08. 06. 2026**.
19. Podľa § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní je kontrolovaný povinný doručiť úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam a kompletnú dokumentáciu potrebnú na posúdenie namietaných skutočností, a to do piatich pracovných dní odo dňa doručenia námietok kontrolovanému, ak ide o námietkové konanie; úrad neprihliada na písomné vyjadrenie k podaným námietkam a dôkazy doručené kontrolovaným po uplynutí tejto lehoty.
20. Podľa § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní ak ide o elektronickú komunikáciu, dokumentácia sa úradu doručuje sprístupnením elektronickej podoby dokumentácie zariadením prístupu do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu v lehote podľa odseku 1, pričom súčasťou elektronickej podoby dokumentácie sú aj auditné záznamy o všetkých úkonoch vykonaných v použitom elektronickom prostriedku. Ak kontrolovaný predkladá dokumentáciu alebo jej časť v listinnej podobe, môže úradu doručiť aj fotokópiu tejto dokumentácie, ak zároveň písomne potvrdí, že táto dokumentácia súhlasí s originálnym vyhotovením dokumentácie. Kontrolovaný môže nahliadať do dokumentácie ním doručenej úradu. Ak sa preskúmanie úkonov kontrolovaného nezačne, úrad bez zbytočného odkladu poskytnutú dokumentáciu vráti.
21. Kontrolovaný dňa 15. 06. 2026 doručil úradu vyjadrenie k podaným námietkam označené ako „Vyjadrenie k podaným námietkam a predloženie originálov súvisiacej dokumentácie“ zo

dňa 15. 06. 2026 (ďalej len „vyjadrenie“). V rámci vyjadrenia poskytol kontrolovaný úrad prístupové údaje do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu, t. j. IS eZakazky, čím kontrolovaný sprístupnil úradu elektronickú podobu dokumentácie v súlade s § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že kontrolovaný doručil úradu kompletnú dokumentáciu k predmetnému verejnému obstarávaniu dňa **15. 06. 2026**.

22. Úrad ďalej uvádza, že dňa 17. 06. 2026 úrad odoslal navrhovateľovi v zmysle § 170 ods. 12 zákona o verejnom obstarávaní „Výzvu na odstránenie nedostatkov podania“ z toho istého dňa, nakoľko úrad zistil, že námietky navrhovateľa doručené úradu v elektronickej podobe zo dňa 08. 06. 2026 nie sú podpísané v súlade s ustanovením § 170 ods. 5 písm. g) v spojení s § 170 ods. 9 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní a ustanovením § 23 ods. 1 písm. a) bod 1 zákona o e-Governmente. Vo výzve na odstránenie nedostatkov podania úrad vyzval navrhovateľa na doplnenie náležitosti podania podľa § 170 ods. 5 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní, a tiež aby zistené nedostatky podania odstránil v lehote 3 pracovných dní odo dňa doručenia predmetnej výzvy. Navrhovateľ dňa 22. 06. 2026 doručil úradu podanie, ktorého obsahom boli dokumenty s názvom „Výzva na odstránenie nedostatkov podania – ODPOVEĎ“ a „Námietky proti vylúčeniu z verejného obstarávania“, ktorými navrhovateľ odstránil nedostatky podania, t. j. úradu boli doručené námietky s vlastnoručnými podpismi osôb oprávnených konať v mene navrhovateľa, čím podľa § 170 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní došlo k splneniu obligatórnych náležitostí podania a úrad tak mohol ďalej pokračovať v konaní.

#### **Písomné vyjadrenie kontrolovaného k námietkam navrhovateľa**

23. Kontrolovaný rozdelil vyjadrenie do niekoľkých častí, pričom úvodom konštatuje, že napadnuté vylúčenie je vecne správne, keďže navrhovateľ ako uchádzač - skupina dodávateľov - nezložil zábezpeku podľa podmienok určených v súťažných podkladoch, nakoľko predložená banková záruka je vystavená na zabezpečenie ponuky iba pre spoločnosť AA, ktorá v tomto postupe nebola samostatným uchádzačom. Kontrolovaný podotýka, že spor nie je o to, či jeden člen skupiny dodávateľov môže technicky zabezpečiť ponuku skupiny. Spor je o tom, že konkrétna predložená záručná listina neidentifikuje a nezabezpečuje ponuku skupiny dodávateľov, teda ponuku uchádzača v tejto zákazke. Z textu bankovej záruky podľa kontrolovaného vyplýva zabezpečenie záväzkov samostatného hospodárskeho subjektu AA ako príkazcu, nie záväzkov uchádzača, teda skupiny dodávateľov.
24. Kontrolovaný uvádza, že pri posudzovaní bankovej záruky predloženej navrhovateľom zobral do úvahy skutkové okolnosti nasledovne, cit.: „(...)“
- a) *Navrhovateľ predložil ponuku ako skupina dodávateľova. Krycí list ponuky identifikuje uchádzača ako „Skupina dodávateľov: XY, pričom AA je uvedený ako vedúci člen a AB ako člen skupiny.*
- b) *V súťažných podkladoch bola zábezpeka stanovená vo výške 95 000 EUR. Podľa bodov 15.3.2, 15.4.2.2 a 15.4.2.3 mala banková záruka predstavovať bankovú záruku za uchádzača a z jej textu malo vyplývať, že banka uspokojí verejného obstarávateľa za dlžníka, ktorým je uchádzač.*

*Podľa bodu 15.7 súťažných podkladov zábezpeka prepadá v prospech verejného obstarávateľa, ak uchádzač v lehote viazanosti ponúk odstúpi od svojej ponuky,*

*neposkytne súčinnosť alebo odmietne uzavrieť zmluvu podľa zákona o verejnom obstarávaní.*

- c) Predložená banková záruka č. 384/CC/21-BG402 identifikuje ako „Príkazcu“ **výlučne** spoločnosť AA a uvádza, že táto spoločnosť predkladá ponuku do verejného obstarávania. Záruka neuvádza skupinu dodávateľov, druhého člena skupiny ani formuláciu, z ktorej by vyplývalo, že záruka zabezpečuje ponuku skupiny dodávateľov.*
- d) Podmienky čerpania záruky sú naviazané na konanie „Príkazcu“, najmä na vyhlásenie verejného obstarávateľa, že Príkazca odstúpil od svojej ponuky alebo neposkytni súčinnosť, resp. odmietol uzavrieť zmluvu. To nezodpovedá skutkovému a právnomu stavu v tomto verejnom obstarávaní, v ktorom ponuku predložila skupina dodávateľov.*
- e) Kontrolovaný dva krát požiadal banku o vyjadrenie k použiteľnosti predloženej bankovej záruky. Banka nepotvrdila, že záruka zabezpečuje ponuku skupiny dodávateľov iba uviedla, že plnenie posúdi až pri doručení výzvy a že nevstupuje do procesnoprávných vzťahov medzi verejným obstarávateľom a uchádzačom. (...)“*

- 25. Kontrolovaný ďalej poukazuje na to, že uchádzačom je skupina dodávateľov, nie samostatná spoločnosť AA. Kontrolovaný v tejto súvislosti poukazuje na § 37 zákona o verejnom obstarávaní v zmysle, ktorého sa verejného obstarávania môže zúčastniť skupina dodávateľov. Po predložení ponuky je podľa kontrolovaného procesným uchádzačom skupina dodávateľov ako celok. Jednotlivý člen skupiny nie je v tom istom postupe samostatným uchádzačom, ak samostatnú ponuku nepodal. Z uvedeného podľa kontrolovaného vyplýva, že rozhodujúci rozdiel je v tom, že AA je len členom a vedúcim členom skupiny, ale nie je sám o sebe uchádzačom, ktorého ponuka mala byť zabezpečená. Banková záruka vystavená na ponuku spoločnosti AA preto podľa kontrolovaného nezabezpečuje ponuku uchádzača (skupiny dodávateľov), ktorý v skutočnosti v súťaži figuroval.
- 26. Kontrolovaný má za to, že navrhovateľ nezložil žiadnu zábezpeku na zabezpečenie svojej ponuky a ním predložená zábezpeka, resp. banková záruka nie je správne vystavená a banka ani na opakovanú žiadosť o vyjadrenie nezosúladiť predloženú bankovú záruku tak, aby bola vystavená na zabezpečenie ponuky uchádzača, teda aby ručila za všetkých členov skupiny.
- 27. Kontrolovaný uvádza, že súťažné podklady požadovali záruku za ponuku navrhovateľa. Zákonným účelom zábezpeky podľa § 46 zákona o verejnom obstarávaní je podľa kontrolovaného zabezpečenie viazanosti ponuky uchádzača a ochrana kontrolovaného v prípadoch, keď uchádzač poruší povinnosti spojené s viazanosťou ponuky. Kontrolovaný má za to, že pri ponuke predloženej skupinou dodávateľov musí byť zabezpečená ponuka tejto skupiny, nie hypotetická samostatná ponuka jedného člena skupiny.
- 28. Kontrolovaný ďalej uvádza, že podmienky zloženia zábezpeky boli určené vopred, jednoznačne a rovnako pre všetkých uchádzačov. V bode 15.4.2.2 a 15.4.2.3 súťažných podkladov bola požadovaná záruka, z ktorej vyplýva, že banka uspokojí kontrolovaného za uchádzača. Z uvedeného podľa navrhovateľa jednoznačne vyplýva, že ak je uchádzačom skupina dodávateľov, musí byť z bankovej záruky zrejmé, že zabezpečuje ponuku tejto skupiny dodávateľov. Komisia kontrolovaného konštatovala, že predložená záruka túto požiadavku nespĺňa; kontrolovaný má za to, že nejde o nedostatok v administratívnej skratke

alebo o neúplné označenie druhého člena. Záruka označuje subjekt, ktorý predkladá ponuku a ktorého konanie vyvolá plnenie banky, a tým v predmetnom prípade iba spoločnosť AA.

29. Kontrolovaný ďalej uvádza, že obchodné podmienky Slovenskej sporiteľne potvrdzujú, že banková záruka je samostatný a formálne určený záväzok banky. Kontrolovaný poukazuje na to, že podľa definícií Slovenskej sporiteľne je záručná listina dokument vystavený bankou a adresovaný beneficiantovi, ktorého obsahom je záruka, a v záručnej listine je obsiahnutý záväzok banky uspokojiť beneficianta po splnení podmienok uvedených v záručnej listine až do výšky záručnej sumy. Kontrolovaný ďalej podrobne popisuje obchodné podmienky Slovenskej sporiteľne, v súvislosti so vznikom záväzkov vo vzťahu k bankovej záruke. Kontrolovaný poukazuje na skutočnosť, že pri plnení zo záruky banka plní beneficiantovi na základe jeho výzvy doručenej v lehote uvedenej v záruke a doloženej potrebnými dokladmi. Banka uspokojí beneficianta len sumou, na ktorú by mal beneficiant nárok voči príkazcovi alebo voči tretej osobe určenej príkazcom v prípade porušenia záväzku zabezpečeného zárukou, maximálne do výšky záručnej sumy. Kontrolovaný má za to, že dňom plnenia zo záruky vzniká banke pohľadávka voči príkazcovi.
30. Z bankovej záruky predloženej navrhovateľom podľa kontrolovaného vyplýva, že príkazcom je výlučne AA. Záručná listina zároveň uvádza, že spoločnosť AA predkladá ponuku do verejného obstarávania a že príkazca je povinný predložiť bankovú záruku za ponuku. V bankovej záruke tak podľa kontrolovaného absentuje rozhodujúci zabezpečený subjekt, čo je v tomto prípade uchádzač, ktorý skutočne predložil ponuku, t. j. skupina dodávateľov. Rovnako v nej absentuje druhý člen skupiny AB a absentuje aj formulácia, že AA žiada záruku na zabezpečenie záväzkov tretej osoby alebo skupiny dodávateľov. Záruka preto podľa kontrolovaného v zmysle vlastných pojmov banky neoznačuje skupinu dodávateľov ako subjekt, ktorej záväzky majú byť zárukou zabezpečené. Z uvedeného podľa kontrolovaného vyplýva, že hospodársky subjekt AA, nepredložil ponuku v tomto verejnom obstarávaní ako samostatný uchádzač; ponuku predložila skupina dodávateľov. Ak teda záručná listina zabezpečuje ponuku AA a plnenie banky sa viaže na porušenie povinností príkazcu, zabezpečuje ponuku subjektu, ktorý v tomto postupe samostatnú ponuku nepredložil. Takáto banková záruka podľa kontrolovaného nemôže nahradiť zábezpeku ponuky skutočného uchádzača.
31. Kontrolovaný následne v texte opäť opakuje, že text bankovej záruky nedáva kontrolovanému žiadnu istotu plnenia a podrobne popisuje princíp a fungovanie vzťahov medzi bankou a kontrolovaným v súvislosti s bankovou zárukou.
32. Kontrolovaný ďalej rozporuje navrhovateľovu argumentáciu v súvislosti s metodickým usmernením úradu č. 7446-5000/2026 (pozri bližšie bod 74. tohto rozhodnutia) a namieta všeobecný záver, že banková záruka vystavená jedným členom skupiny dodávateľov nemusí byť sama osebe v rozpore s účelom zábezpeky. Tento záver podľa kontrolovaného platí len vtedy, ak boli splnené podmienky súťažných podkladov a ak záruka skutočne zabezpečuje ponuku skupiny dodávateľov, a poukazuje na to, že práve táto podmienka splnená nebola. Kontrolovaný poukazuje na to, že spomenuté metodické usmernenie nepotvrdzuje automaticky správnosť bankovej záruky navrhovateľa, ale zároveň zdôrazňuje, že pri pochybnostiach o bankovej záruke jedného člena skupiny dodávateľov môže kontrolovaný požiadať o vysvetlenie, resp. doplnenie bankovej záruky. Kontrolovaný ďalej podrobne analyzuje predmetné metodické usmernenie, pričom na záver svojej analýzy konštatuje, že metodické usmernenie všeobecne posudzuje predloženie zábezpeky ako bežný doklad preukazujúci podmienku účasti alebo inú povinnosť uchádzača, čo podľa kontrolovaného nie je úplné správne, pretože banková záruka je cenný papier vystavený bankou priamo pre

kontrolovaného, pričom slúži na zabezpečenie jeho práv v prípade porušenia povinnosti uchádzača.

33. K navrhovateľom spomínanej solidarite členov skupiny dodávateľov kontrolovaný uvádza, že vo vzťahu k bankovej záruke je úplne irelevantná. Argumentácia navrhovateľa spoločnou a nerozdielnou zodpovednosťou členov skupiny nie je v prípade bankovej záruky podľa kontrolovaného vôbec podstatná. Bankovú záruku nevystavili členovia skupiny dodávateľov, ani jednotliví členovia skupiny dodávateľov, pretože Banková záruka nie je záväzok skupiny dodávateľov ani jej členov, ale je to záväzok banky, ktorá bankovú záruku vystavila.
34. K neposkytnutiu priestoru na vysvetlenie ponuky kontrolovaný uvádza, že v danom prípade nešlo o odstrániteľnú nejasnosť v informáciách, prípadne chybu v písaní alebo počítaní, ale o materiálny nesúladsť textu záručnej listiny s požiadavkou na zabezpečenie ponuky uchádzača. Kontrolovaný poukazuje na to, že nepožiadaval o vysvetlenie ponuky navrhovateľa, ale pre vylúčenie akýchkoľvek pochybností dva krát požiadaval o vysvetlenie priamo banku. Kontrolovaný uvádza, že predloženú bankovú záruku nemožno po lehote na predkladanie ponúk vecne opravovať alebo meniť tak, aby dodatočne zabezpečovala iný rozsah záväzkov, inú osobu alebo inú ponuku. Samotná záručná listina podľa kontrolovaného výslovné pripúšťa iba predĺženie platnosti záruky. Akákoľvek iná zmena bankovej záruky by podľa kontrolovaného nebola vysvetlením ponuky, ale vecnou zmenou zábezpeky. Takýto postup po lehote na predkladanie ponúk by bol podľa kontrolovaného v rozpore so zásadou rovnakého zaobchádzania a transparentnosti. Kontrolovaný vo vzťahu k rozsahu možnosti vysvetlenia ponuky uchádzača poukazuje na niekoľko rozhodnutí<sup>2</sup> a konštatuje, že ak komisia identifikuje nesplnenie jasne stanovenej požiadavky, využitie inštitútu vysvetlenia nie je potrebné, a kontrolovaný má postupovať v zmysle zákona o verejnom obstarávaní.
35. Kontrolovaný uvádza, že ak by úrad napriek uvedenému dospel k záveru, že kontrolovaný má odstrániť protiprávny stav, opätovne vyhodnotiť ponuku a požiadať navrhovateľa o vysvetlenie, muselo by byť zrejmé, čo má byť predmetom takejto žiadosti o vysvetlenie. Vysvetlenie ponuky podľa kontrolovaného však nemôže smerovať k tomu, aby navrhovateľ dodatočne predložil inú alebo opravenú zábezpeku. Kontrolovaný ďalej konštatuje, že otázka, kde v ponuke navrhovateľ predložil bankovú záruku za ponuku skutočného uchádzača - skupiny dodávateľov - by v tejto veci nemohla viesť k inému výsledku, keďže predložená záručná listina je obsahovo známa a z jej textu vyplýva, že ako príkazcu označuje výlučne spoločnosť AA.
36. Kontrolovaný zastáva názor, že nemá povinnosť pýtať sa na skutočnosti, ktoré vie z predloženej ponuky a jej príloh sám vyhodnotiť. Ak je obsah bankovej záruky jasný, nejde podľa kontrolovaného o nejasnosť vyžadujúcu vysvetlenie, ale o posúdenie, či predložená banková záruka spĺňa alebo nespĺňa podmienky stanovené v súťažných podkladoch. V tejto veci kontrolovaný podľa jeho názoru nevyvodil záver z domnienky, ale z obsahu záručnej listiny, a z toho, že banka ani po opakovanom oslovení nepotvrdila, že záruka zabezpečuje ponuku skupiny dodávateľov.
37. Pripustenie opačného výkladu by podľa kontrolovaného malo neudržateľné dôsledky pre celý inštitút zábezpeky. Podľa kontrolovaného by takýto prístup znamenal, že navrhovateľ by mohol v ponuke predložiť akýkoľvek doklad označený ako banková záruka, a až následne, na základe žiadosti o vysvetlenie predložiť správnu zábezpeku. Kontrolovaný sa ďalej zamýšľa, že takýmto prístupom by sa „otvorila“ otázka, či by uchádzač mohol zložiť iba symbolickú

---

<sup>2</sup> Napríklad rozhodnutie úradu č. 14303-6000/2020-OD, rozhodnutie úradu č. 11535-6000/2024

časť zábezpeky, napríklad 1 EUR, a zvyšok doplatiť až po výzve na vysvetlenie ponuky. Takýto záver by podľa názoru kontrolovaného popieral povinnosť zložiť zábezpeku riadne a včas, podľa podmienok určených v súťažných podkladoch.

38. Kontrolovaný ďalej uvažuje, že rovnako neprijateľný záver by bol v situácii, že uchádzač môže zábezpeku predložiť až na žiadosť o vysvetlenie ponuky pri vyhodnocovaní uchádzača prvého v poradí, najmä pri reverznom alebo super reverznom postupe. Zábezpeka má zabezpečovať viazanosť ponuky od jej predloženia, nie až od okamihu, keď sa kontrolovaný dostane k jej vyhodnocovaniu. Dodatočné predloženie zábezpeky by preto spätne nezabezpečilo viazanosť ponuky za obdobie, počas ktorého zábezpeka neexistovala alebo nebola zložená podľa určených podmienok. Ak by sa pripustilo, že uchádzač môže na základe žiadosti o vysvetlenie meniť bankovú záruku, vznikla by podľa kontrolovaného ďalšia zásadná neistota: kontrolovaný by musel posudzovať, či takto zmenená záruka vôbec naďalej pokrýva zabezpečenie ponuky. Inštitút vysvetlenia by sa tým podľa neho zmenil na dodatočné vyjednávanie o obsahu zábezpeky, čo je v rozpore so základnými princípmi verejného obstarávania a zároveň so závermi rozhodnutia úradu č. 14303-6000/2020-OD o neprípustnosti zmeny ponuky. Z uvedeného dôvodu nemožno podľa kontrolovaného vyvodiť ani všeobecnú povinnosť kontrolovaného žiadať vysvetlenie alebo potvrdenie bankovej záruky vždy, keď je banková záruka predložená. Takáto povinnosť by nevyplývala zo zákona a neprimerane by prenášala zodpovednosť za správne zloženie zábezpeky, z uchádzača na kontrolovaného. Žiadosť o vysvetlenie má podľa kontrolovaného miesto tam, kde existuje reálna nejasnosť alebo nezrovnalosť, a nie tam, kde je obsah dokladu zrejмый, pričom kontrolovaný ho vie vyhodnotiť.
39. Z uvedeného podľa kontrolovaného vyplýva, že ani prípadná žiadosť o vysvetlenie adresovaná navrhovateľovi by nemohla viesť k dodatočnej zmene bankovej záruky tak, aby sa jej účinky rozšírili na skupinu dodávateľov alebo na druhého člena skupiny. Takáto zmena by podľa kontrolovaného nebola vysvetlením existujúcej listiny, ale novým/podstatne zmeneným zabezpečením ponuky navrhovateľa. Na podporu svojej argumentácie kontrolovaný poukazuje na rozhodnutie úradu č. 11535-6000/2024. V posudzovanej veci podľa kontrolovaného nemožno nahrádzať dôkaznú pasivitu navrhovateľa dodatočným zisťovaním zo strany úradu. Kontrolovaný v tejto súvislosti poukazuje na to, že navrhovateľ v námietke nepredložil potvrdenie banky, ani iný dôkaz, z ktorého by vyplývalo, že Slovenská sporiteľňa by bola povinná plniť aj pri porušení povinností iným subjektom, než tým, ktorý je v záručnej listine označený ako príkazca; a to je podľa kontrolovaného z toho dôvodu, že z podmienok banky vyplýva, že to nie je možné. Argumentácia navrhovateľa preto nenahrádza dôkaz o rozsahu záväzku banky. Kontrolovaný tvrdí, že rozhodujúci nie je iba vnútorný alebo zákonný vzťah medzi členmi skupiny dodávateľov, ale obsah záväzku banky voči kontrolovanému. Kontrolovaný apeluje na to, že banka je viazaná textom bankovej záruky, nie následným výkladom uchádzača v námietke.
40. Kontrolovaný konštatuje, že rozhodujúci nedostatok bankovej záruky spočíval v texte záručnej listiny a v rozsahu záväzku banky Slovenskej sporiteľne, pričom tento nedostatok nie je možné odstrániť následným vysvetlením uchádzača. Kontrolovaný má ďalej za to, že princípy verejného obstarávania boli dodržané, nakoľko požiadavka na predloženie zábezpeky bola pre všetkých rovnaká.
41. Kontrolovaný ďalej konštatuje, že vylúčenie navrhovateľa nebolo formalistické. Nedostatok identifikácie zabezpečeného uchádzača priamo zasahuje do účelu zábezpeky, a to zabezpečiť viazanosť konkrétnej ponuky a reálne plnenie v prípadoch jej prepadnutia. Keďže predložená

záruka sa podľa kontrolovaného viaže na inú ponuku, než ktorá bola v súťaži predložená, účel zábezpeky tým podľa kontrolovaného nebol naplnený.

42. Kontrolovaný tiež dodáva, že nevylúčil navrhovateľa preto, že v záruke nebol mechanicky uvedený každý člen skupiny dodávateľov. Dôvodom podľa jeho slov bolo, že zo záruky nevyplývalo zabezpečenie ponuky uchádzača – skupiny dodávateľov - a text záruky smeroval na ponuku iného, samostatné neexistujúceho uchádzača. Predložená záruka sa však viaže len na konanie spoločnosti AA ako príkazcu. Kontrolovaný si kladie rečnícku otázku, cit.: „*Ak by ponuku predložil aj uchádzač AA tak by uvedená banková záruka platila aj na zabezpečenie jeho ponuky?*“
43. Kontrolovaný na záver konštatuje, že preukazovanie zábezpeky bankovou zárukou nemôže pre kontrolovaného predstavovať riziko, že aj po splnení zákonných podmienok mu nebude poskytnuté plnenie. Kontrolovaný má za to, že nemal inú možnosť overenia budúceho plnenia, len si budúce plnenie overiť v banke. Kontrolovaný je toho názoru, že nemôže akceptovať zábezpeku založenú len na domnienke, že banka možno svojvoľne v budúcnosti rozšíri text záruky svojim subjektívnym výkladom a poskytne plnenie beneficiantovi. Podľa kontrolovaného je na základe dokladov a vyjadrení banky je zrejmé, že banka nemá záujem poskytnúť jednoznačné vyjadrenie k plneniu vo vzťahu k navrhovateľom predloženej bankovej záruke.
44. K diskriminácii skupiny dodávateľov vo vzťahu k predkladaniu bankovej záruky kontrolovaný uvádza, že požadoval iba to, čo platilo pre každého uchádzača, teda aby zábezpeka zabezpečovala jeho ponuku a apeluje na to, že pri skupine dodávateľov je uchádzačom skupina, nie jej jednotlivý člen ako samostatný subjekt.
45. Na základe uvedených skutočností považuje námietky navrhovateľa ako nedôvodné a navrhuje, aby úrad námietky zamietol a potvrdil, že vylúčenie ponuky navrhovateľa bolo v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní.

### **Právny rámec**

46. Podľa § 10 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sú verejný obstarávateľ a obstarávateľ povinní pri zadávaní zákaziek, koncesií a pri súťaži návrhov postupovať podľa tohto zákona.
47. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
48. Podľa § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní súťažné podklady sú písomné, grafické alebo iné podklady obsahujúce podrobné vymedzenie predmetu zákazky. V súťažných podkladoch verejný obstarávateľ a obstarávateľ uvedú všetky okolnosti, ktoré budú dôležité na plnenie zmluvy a na vypracovanie ponuky. Opis predmetu zákazky môže odkazovať aj na osobitný postup alebo metódu výroby alebo poskytovania požadovaných tovarov, stavebných prác alebo služieb, ako aj na osobitný postup inej fázy ich životného cyklu, a to aj vtedy, ak tieto faktory netvoria súčasť ich hmotnej podstaty, musia však súvisieť s predmetom zákazky a byť primerané jej hodnote a cieľom. Predmet zákazky musí verejný obstarávateľ a obstarávateľ opísať jednoznačne, úplne a nestranne na základe technických požiadaviek podľa prílohy č. 3. Verejný obstarávateľ a obstarávateľ zodpovedá za správnosť a úplnosť súťažných podkladov.

49. Podľa § 46 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ môžu vyžadovať, aby uchádzač zabezpečil viazanosť svojej ponuky zábezpekou. Zábezpeka je poskytnutie bankovej záruky, poistenie záruky alebo zloženie finančných prostriedkov na účet verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa v banke alebo v pobočke zahraničnej banky.
50. Podľa § 46 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní dĺžku lehoty viazanosti ponúk, výšku zábezpeky, podmienky jej zloženia a vrátenia alebo uvoľnenia verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ uvedú v súťažných podkladoch. Podmienky zloženia zábezpeky treba určiť tak, aby si spôsob zloženia mohol vybrať uchádzač
51. Podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní vyhodnocovanie ponúk komisiou je neverejné. Komisia vyhodnotí ponuky z hľadiska splnenia požiadaviek verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa na predmet zákazky alebo koncesie a v prípade pochybností overí správnosť informácií a dôkazov, ktoré poskytnú uchádzači; ak ide o zákazku v oblasti obrany a bezpečnosti, komisia vyhodnotí ponuky aj z hľadiska požiadaviek na bezpečnosť a ochranu utajovaných skutočností a bezpečnosť dodávok. Ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ vyžadoval od uchádzačov zábezpeku, komisia posúdi zloženie zábezpeky. Ak komisia identifikuje nezrovnalosti alebo nejasnosti v informáciách alebo dôkazoch, ktoré uchádzač poskytol, písomne požiada o vysvetlenie ponuky a ak je to potrebné aj o predloženie dôkazov. Vysvetlením ponuky nemôže dôjsť k jej zmene. Za zmenu ponuky sa nepovažuje odstránenie zrejmych chýb v písaní a počítaní alebo oprava položkového rozpočtu, ak celková cena ponuky zostane zachovaná a ak oprava položkového rozpočtu nemá vplyv na iné kritérium na vyhodnotenie ponúk.
52. Podľa § 53 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní komisia zohľadní vysvetlenie ponuky uchádzačom v súlade s požiadavkou podľa odseku 1 alebo odôvodnenie mimoriadne nízkej ponuky uchádzačom, ktoré vychádza z predložených dôkazov.

### **Právne posúdenie námietok navrhovateľa úradom**

Úrad preskúmal postup kontrolovaného v predmetnom verejnom obstarávaní v rozsahu namietaných skutočností a po zhodnotení všetkých podkladov, najmä dokumentácie predloženej kontrolovaným a navrhovateľom namietaných skutočností konštatuje nasledovné:

53. V závislosti od predmetu zákazky, typu kontrolovaného a predpokladanej hodnoty zákazky v celkovej výške 4 678 451,00 EUR bez DPH, ide o podlimitnú zákazku na uskutočnenie stavebných prác zadávanú bežným postupom pre podlimitné zákazky podľa § 110 a nasl. zákona o verejnom obstarávaní. Zákazka sa nedelí na časti. Zákazka by mala byť financovaná z prostriedkov Environmentálneho fondu formou dotácie na rok 2024 v oblasti Ochrana a využívanie vôd a z vlastných finančných zdrojov. V lehote na predkladanie ponúk, ktorá bola kontrolovaným určená na deň 20. 03. 2026 do 09:00 hod., ponuku do predmetného verejného obstarávania predložili dvaja uchádzači (vrátane navrhovateľa).
54. Preskúmaním dokumentácie kontrolovaného úrad zistil, že navrhovateľ vo svojej ponuke predložil „ČESTNÉ VYHLÁSENIE O VYTVORENÍ SKUPINY DODÁVATEĽOV“ zo dňa 18. 03. 2026 (ďalej len „čestné vyhlásenie“). Na základe čestného vyhlásenia vytvoril navrhovateľ skupinu dodávateľov, ktorá pozostáva z dvoch členov, resp. hospodárskych subjektov: **AA**, ktorý bol v čestnom vyhlásení zároveň identifikovaný ako vedúci člen skupiny dodávateľov (ďalej len „vedúci člen skupiny dodávateľov“) a **AB** (ďalej len „člen skupiny dodávateľov“). V čestnom vyhlásení je uvedené, cit.: „(...) *Dolu podpísaní zástupcovia uchádzačov uvedených v tomto vyhlásení týmto vyhlasujeme, že za účelom*

*predloženia ponuky v tomto postupe verejného obstarávania na predmet zákazky: **OBEČ ČIERNE NAD TOPELOU - KANALIZÁCIA ČOV\_2** vyhlásenej verejným obstarávateľom Obec Čierne nad Topľou, 094 34 Čierne nad Topľou 232, IČO: 00 332 313 vo Vestníku č. 41/2026 dňa 27.02.2026 pod. sp. zn. 3078-WYP sme vytvorili skupinu dodávateľov a predkladáme spoločnú ponuku. Skupina pozostáva z nasledovných samostatných právnych subjektov:*

*AA - vedúci člen*

*AB - člen*

*2. V prípade, že naša spoločná ponuka bude prijatá, zaväzujeme sa, že pred uzavretím Zmluvy v zmysle podmienok súťaže, uvedených v súťažných podkladoch predložíme verejnemu obstarávateľovi zmluvu, ktorá bude zaväzovať zmluvné strany, aby ručili spoločne a nerozdielne za záväzky voči verejnemu obstarávateľovi, vzniknuté pri realizácii predmetu zákazky.*

*3. Zároveň vyhlasujeme, že všetky skutočnosti uvedené v tomto vyhlásení sú pravdivé a úplné. Sme si vedomí právnych následkov uvedenia nepravdivých alebo neúplných skutočností uvedených v tomto vyhlásení v zmysle súťažných podkladov, vrátane zodpovednosti za škodu spôsobenú verejnemu obstarávateľovi v zmysle všeobecne záväzných právnych predpisov platných v SR. (...)“*

55. V ponuke navrhovateľa sa ďalej nachádza dokument „PLNÁ MOC PRE JEDNÉHO Z ČLENOV SKUPINY DODÁVATEĽOV, KONAJÚCU ZA SKUPINU DODÁVATEĽOV“ zo dňa 18. 03. 2026 (ďalej len „plná moc pre vedúceho člena“), v ktorej člen skupiny dodávateľov splnomocnil vedúceho člena skupiny dodávateľov na, cit.: „(...) prijímanie pokynov, komunikáciu a vykonávanie všetkých právnych úkonov v mene všetkých členov skupiny dodávateľov vo verejnom obstarávaní (...) vrátane konania pri uzatvorení Zmluvy, ako aj konania pri plnení Zmluvy a zo Zmluvy vyplývajúcich právnych vzťahov. (...)“
56. Navrhovateľ ďalej v ponuke v zmysle súťažných podkladov predložil podpísaný návrh Zmluvy o Dielo zo dňa 19. 03. 2026 (ďalej len „návrh zmluvy o dielo“), v ktorej sú vedúci člen skupiny dodávateľov a člen skupiny dodávateľov zadefinovaní spoločne ako „zhotoviteľ“. Navrhovateľ sa v Čl. 2. „Predmet plnenia diela“ bod 2.1. návrhu zmluvy o dielo zaviazal, že zabezpečí kompletnú dodávku a realizáciu stavebných prác na predmet diela v zmysle projektovej dokumentácie. Zároveň sa zhotoviteľ zaviazal vykonať predmetné dielo vo vlastnom mene a na vlastnú zodpovednosť.
57. Z vyššie uvedených dokumentov možno konštatovať, že ponuku do predmetného verejného obstarávania predložil navrhovateľ v rámci skupiny dodávateľov, pričom z ponuky je zrejmé, že za ponuku, ako aj všetky záväzky z nej vyplývajúce, zodpovedajú všetci členovia spoločne a nerozdielne. V čestnom vyhlásení navrhovateľ tiež deklaroval, že v prípade, ak bude ich spoločná ponuka prijatá, predloží zmluvu, ktorá ich bude zaväzovať tak, aby ručili spoločne a nerozdielne za záväzky vzniknuté pri realizácii predmetu zákazky. Vo vyššie uvedených ustanoveniach návrhu zmluvy o dielo je podľa názoru úradu jasne vyjadrená vôľa oboch členov skupiny dodávateľov plniť a zodpovedať za ich záväzky spoločne, pričom toto zoskupenie vytvorili dobrovoľne, s úmyslom predložiť do predmetného verejného obstarávania spoločnú ponuku.

58. Úrad ďalej zistil, že kontrolovaný v časti 15 „ZÁBEZPEKA“, v bodoch 15.1 až 15.4 súťažných podkladov (odkaz na súťažné podklady pozri bod 11. tohto rozhodnutia) stanovil podmienky zloženia zábezpeky, cit.: „(...)

*15.2 Zábezpeka je stanovená vo výške: 95 000,00 EUR.*

*15.3 Spôsoby zloženia zábezpeky:*

*15.3.1 zložením finančných prostriedkov na bankový účet verejného obstarávateľa alebo*

*15.3.2 poskytnutím bankovej záruky za uchádzača alebo*

*15.3.3 poskytnutím poistenia záruky za uchádzača.*

*15.4 Podmienky zloženia zábezpeky*

*15.4.1 Zloženie finančných prostriedkov na bankový účet verejného obstarávateľa*

*15.4.1.1 Finančné prostriedky musia byť zložené na účet verejného obstarávateľa vedený v banke Všeobecná úverová banka, a.s., variabilný symbol: **IČO uchádzača**, ktorý predkladá ponuku*

*15.4.1.2 Finančné prostriedky musia byť pripísané na účte verejného obstarávateľa najneskôr v deň uplynutia lehoty na predkladanie ponúk. Doba platnosti zábezpeky formou zloženia finančných prostriedkov na účet verejného obstarávateľa trvá až do uplynutia lehoty viazanosti ponúk.*

*15.4.2 Poskytnutie bankovej záruky za uchádzača*

*15.4.2.1 Poskytnutie bankovej záruky, sa riadi ustanoveniami § 313 až § 322 Obchodného zákonníka a ustanoveniami ekvivalentnej legislatívy iných členských štátov EÚ. Záručná listina môže byť vystavená bankou so sídlom v Slovenskej republike, pobočkou zahraničnej banky v Slovenskej republike alebo zahraničnou bankou. Doba platnosti bankovej záruky musí byť v záručnej listine určená na 12 mesiacov odo dňa uplynutia lehoty na predkladanie ponúk.*

*15.4.2.2 V záručnej listine banka písomne vyhlási, že uspokojí verejného obstarávateľa (veriteľa) za uchádzača do výšky finančných prostriedkov, ktoré veriteľ požaduje ako zábezpeku viazanosti ponuky uchádzača, a platnosť tejto záručnej listiny je v záručnej listine určená na 12 mesiacov odo dňa uplynutia lehoty na predkladanie ponúk.*

*15.4.2.3 Z bankovej záruky vystavenej bankou musí ďalej vyplývať, že banka uspokojí veriteľa (verejného obstarávateľa) za dlžníka (uchádzača) v prípade prepadnutia jeho zábezpeky v prospech verejného obstarávateľa v súťaži s **týmto názvom predmetu zákazky**, pričom v texte bankovej záruky musí byť **súťaž nezameniteľne** identifikovateľná napr. číslom výzvy na predkladanie ponúk, ktorou bola vyhlásená.*

*15.4.2.4 **Kópia** Záručnej listiny - Bankovej zábezpeky bude súčasťou ponuky v needitovateľnom formáte napr. „pdf“ a tiež bude uvedená v Zozname súborov v Krycom liste ponuky! **Taktiež originál Záručnej listiny uchádzač doručí v listinnej forme na adresu Procurio s.r.o., Zadunajská č. 10, 851 01 Bratislava do posledného dňa lehoty na predkladanie ponúk v čase od 08:00 – 16:00 hod.***

59. Navrhovateľ ďalej vo svojej ponuke predložil dokument s názvom „Záruka č. 384/CC/21 – BG402“ zo dňa 18. 03. 2026 (ďalej len „banková záruka“), v ktorom sa okrem iného uvádza, cit.: „(...) Spoločnosť **AA** (ďalej „**Príkazca**“) predkladá ponuku do verejného obstarávania, ktoré vyhlásila **Obec Čierne nad Topľou**, so sídlom: Čierne nad Topľou 232, 094 34 Bystré, IČO: 00 332 313 (ďalej „**Verejný obstarávateľ**“), zverejneného vo Vestníku verejného

obstarávania č. 41/2026 zo dňa 27.02.2026 pod označením 3078 - WYP, v zmysle súťažných podkladov zo dňa 25.02.2026, ktorého predmetom je:

**„OBEC ČIERNE NAD TOPLŤOU – KANALIZÁCIA ČOV\_2“**

(ďalej „**Verejné obstarávanie**“).

V súlade s podmienkami Verejného obstarávania je Prikazca povinný predložiť Verejnému obstarávateľovi bankovú záruku za ponuku vo výške EUR 95.000,00.

**Slovenská sporiteľňa, a. s.**, so sídlom: Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, IČO: 00 151 653, zapísaná v Obchodnom registri Mestského súdu Bratislava III, oddiel: Sa, vložka číslo: 601/B (ďalej „**Banka**“), vystavuje z príkazu Prikazcu

v prospech Verejného obstarávateľa Záruku  
maximálne do výšky Záručnej sumy:

**95.000,00 EUR**

slovom: deväťdesiatpäťtisíc 00/100 euro.

Banka sa Zárukou neodvolateľne a bez námietok zaväzuje uspokojiť Verejného obstarávateľa súhrnne až do výšky Záručnej sumy, a to na prvú písomnú výzvu Verejného obstarávateľa (ďalej „**Výzva**“). Obsahom Výzvy Verejného obstarávateľa bude uvedenie čísla tejto Záruky a vyhlásenie Verejného obstarávateľa, že:

- (i) Prikazca odstúpil od svojej ponuky v čase po uplynutí lehoty na predkladanie ponúk do uplynutia lehoty viazanosti ponúk, t.j. počas plynutia lehoty viazanosti ponúk; alebo
- (ii) Prikazca neposkytol Verejnému obstarávateľovi riadnu súčinnosť alebo odmietol uzavrieť zmluvu alebo rámcovú dohodu podľa § 56 ods. 5 až 9 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej „**Zákon o verejnom obstarávaní**“)

Banka je oprávnená, nie však povinná, posudzovať predložené dokumenty z pohľadu, či tieto dokumenty spĺňajú alebo nespĺňajú právnym poriadkom alebo zmluvou stanovené náležitosti pre takéto dokumenty.

Banka uspokojí Verejného obstarávateľa vo výške uvedenej vo Výzve, najviac do výšky Záručnej sumy, a to v lehote do 5 pracovných dní odo dňa obdržania Výzvy. (...)

(...) Platnosť Záruky môže byť predĺžená za predpokladu, že Prikazca požiada Banku o predĺženie Záruky v lehote do platnosti Záruky a súčasne Prikazca predloží Banke doklad preukazujúci skutočnosť, že vo Verejnom obstarávaní došlo, v súlade so zákonom, k predĺženiu lehoty viazanosti ponúk.

Právo na uplatnenie ani pohľadávka na plnenie zo Záruky nemôžu byť postúpené na tretiu osobu. (...)

60. Z dokumentácie kontrolovaného úrad zistil, že kontrolovaný vo vzťahu k predloženej bankovej záruke navrhovateľa nadobudol pochybnosti o tom, či je banková záruka vystavená správne, nakoľko je vystavená iba na vedúceho člena skupiny dodávateľov, pričom ponuku predložil spolu s ďalším členom skupiny dodávateľov. Z uvedeného dôvodu kontrolovaný adresoval banke „Žiadosť o vyjadrenie banky k bankovej záruke č. 384/CC/21 - BG402“ zo dňa 15. 04. 2026 (ďalej len „žiadosť o vyjadrenie č. 1“), v ktorej žiadal o nasledovné, cit.: „(...) Vzhľadom na skutočnosť, že vo vyššie identifikovanom verejnom obstarávaní predložil ponuku uchádzač **Skupina dodávateľov, Vedúci člen skupiny: AA a člen skupiny: AB a**

vzhľadom na skutočnosť, že Vami vystavená banková záruka je na zabezpečenie ponuky uchádzača AA - príkazca, ktorý nepredložil ponuku a teda nie je uchádzačom v Bankovej záruke identifikovanom verejnom obstarávaní, diela.

dovoľujeme si Vás týmto požiadať o vyjadrenie:

V prípade, ak by verejný obstarávateľ Obec Beluša, Farská 1045/6, 018 61 Beluša, IČO: 00 317 063 požiadala banku o plnenie na základe takto predloženej Bankovej záruky č. 009020375088<sup>3</sup>, z dôvodu, že **uchádzač - Skupina dodávateľov: Vedúci člen skupiny: AA a člen skupiny: AB** nesplnil svoje záväzky voči Beneficientovi, pretože porušil podmienky Verejnej súťaže, tým že:

(i) alebo odstúpil od svojej Ponuky v lehote viazanosti ponúk,  
(ii) alebo neposkytol súčinnosť alebo odmietol uzavrieť zmluvu v stanovenej lehote, pričom bol na jej uzavretie/na poskytnutie súčinnosti písomne vyzvaný,  
je v takomto prípade banka pripravená zaplatiť verejnému obstarávateľovi čiastku uvedenú v Bankovej záruke, ak text Bankovej záruky výslovne označuje konkrétnu ponuku, na ktorú sa Banková záruka viaže?

**Prosíme Vás týmto o oficiálne vyjadrenie, v čo najskoršej možnej dobe, aby sme mohli pokračovať vo vyhodnotení ponúk. (...)**

61. V dokumentácii kontrolovaného sa ďalej nachádza dokument vo formáte word, ktorý tvoril tiež prílohu oznámenia o vylúčení ponuky navrhovateľa. Predmetný dokument bol označený ako „xxx“ (ďalej len „vyjadrenie č. 1“), ktorý obsahuje vyjadrenie banky k žiadosti o vyjadrenie č. 1. Úrad zistil, že vyjadrenie banky tvoriace prílohu č. 3 oznámenia o vylúčení ponuky navrhovateľa je pravdepodobne<sup>4</sup> skopírovaná odpoveď z mailovej komunikácie zo strany banky, ktorú obdržal kontrolovaný ako odpoveď na jeho žiadosť o vyjadrenie č. 1, v ktorej je uvedené, cit.: „(...) Na základe Vašej žiadosti o vyjadrenie k bankovej záruke č. **384/CC/21-BG402**, Vám oznamujeme, že tak ako aj uvádzate vo Vašej žiadosti, Slovenská sporiteľňa, a. s., Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, IČO: 00 151 653 (ďalej „**Banka**“) vystavila dňa 18.03.2026 vo Váš prospech ako beneficienta Záruku č. **384/CC/21-BG402** (ďalej „**Záruka**“), a to z príkazu spoločnosti **AA**. Banka bude plniť zo Záruky po splnení podmienok uvedených v Záruke. Splnenie podmienok na plnenie bude Banka posudzovať v čase doručenia výzvy na plnenie z Vašej strany ako beneficienta. (...)“
62. Následne na to, kontrolovaný adresoval banke dokument s názvom „2. Žiadosť o vyjadrenie banky k bankovej záruke č. 384/CC/21 - BG402“ zo dňa 04. 05. 2026 (ďalej len „žiadosť o vyjadrenie č. 2“), v ktorej opäť žiadal banku o vyjadrenie k bankovej záruke predloženej v ponuke navrhovateľa, cit.: „(...) Predmetná odpoveď zo strany banky, pre potreby posúdenia zabezpečenia ponuky vo verejnom obstarávaní je pre verejného obstarávateľa nedostatočná, nakoľko naďalej pretrvávajú nejasnosti v tom, či banková záruka je správne vystavená. Teda **nie je možné** vyhodnotiť splnenie požiadaviek na predmet zákazky.

Verejný obstarávateľ sa opätovne pýta banky, ktorá vystavila bankovú záruku, že v prípade porušenia povinností vyplývajúcich s bankovej záruky (v predloženej bankovej záruke sú jasne definované) zo strany uchádzača, **teda skupiny dodávateľov** a v prípade, že verejný

<sup>3</sup> Úrad uvádza, že kontrolovaný v žiadosti o vyjadrenie č. 1 pravdepodobne spravil chybu v písaní pri identifikácii kontrolovaného a čísla bankovej záruky.

<sup>4</sup> Nakoľko predmetné vyjadrenie obsahuje iba text vo word dokumente bez akéhokoľvek podpisu, či časovej pečiatky, úrad nevie náležite preskúmať pôvod, dôveryhodnosť ani pravdivosť tohto dokumentu.

obstarávateľ dodrží všetky podmienky vyplývajúce pre beneficenta, či banka uspokojí zákonné nároky pre verejného obstarávateľa aj v prípade, že banková záruka nie je vystavená na uchádzača, teda skupinu dodávateľov, pretože je vystavená iba na hospodársky subjekt AA, ktorý nie je uchádzačom.

**Poprosíme o stručnú a jasnú odpoveď:**

- Áno, banka poskytne plnenie verejnému obstarávateľovi v prípade, že uchádzač, v tomto prípade skupina dodávateľov, poruší povinnosti a verejný obstarávateľ dodrží podmienky uvedené v predmetnej bankovej záruke aj napriek tomu, že banková záruka **nie je vystavená na skupinu dodávateľov, ale iba na člena skupiny dodávateľov**, v tomto prípade na spoločnosť AA

- Nie, banka neposkytne plnenie verejnému obstarávateľovi v prípade, že uchádzač, v tomto prípade skupina dodávateľov, poruší povinnosti a verejný obstarávateľ dodrží podmienky uvedené v predmetnej bankovej záruke, pretože banková záruka **nie je vystavená na skupinu dodávateľov, ale iba na člena skupiny dodávateľov**, v tomto prípade na spoločnosť AA, **ktorá nie je uchádzačom (...)**

63. V dokumentácii kontrolovaného sa v súvislosti s prílohami oznámenia o vylúčení opäť nachádza dokument vo formáte word, ktorý tvoril prílohu oznámenia o vylúčení označený ako „xxx“ (ďalej len „vyjadrenie č. 2“), ktoré obsahuje vyjadrenie banky k žiadosti o vyjadrenie č. 2. Úrad zistil, že vyjadrenie banky tvoriace prílohu č. 4 oznámenia o vylúčení je pravdepodobne<sup>5</sup> skopírovaná odpoveď z mailovej komunikácie zo strany banky, ktorú obdržal kontrolovaný ako odpoveď na jeho žiadosť o vyjadrenie č. 2, v ktorej je uvedené, cit.: „(...) Na základe Vašej žiadosti o vyjadrenie k bankovej záruke č. 384/CC/21-BG402 si dovoľujeme uviesť, že **Slovenská sporiteľňa, a. s.**, Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, IČO: 00151653 (ďalej „**Banka**“) nie je účastníkom verejného obstarávania a nevstupuje do procesnoprávných vzťahov medzi verejným obstarávateľom a uchádzačom podľa zákona o verejnom obstarávaní. Opätovne uvádzame, že splnenie podmienok na plnenie bude Banka posudzovať v čase doručenia výzvy na plnenie z Vašej strany ako beneficenta. (...)“
64. Na základe zistených skutočností kontrolovaný bez ďalšieho vysvetľovania, dňa 29. 05. 2026 prostredníctvom IS eZakazy doručil navrhovateľovi dokument „Vylúčenie uchádzača – zaslanie“ zo dňa 26. 05. 2026 (ďalej len „oznámenie o vylúčení“), v ktorom bolo uvedené nasledovné, cit.: „(...) V tomto prípade, je ale uchádzačom skupina dodávateľov a nie spoločnosť AA, za ktorého je banková záruka vystavená.

Banková záruka nie je správne vystavená a banka ani na opakovanú žiadosť verejného obstarávateľa o vyjadrenie nezosúladiť predloženú bankovú záruku tak, aby bola vystavená na zabezpečenie ponuky uchádzača, teda aby ručila za všetkých členov skupiny.

Komisia konštatuje, že Skupina dodávateľov, ako uchádzač, bankovú záruku nezložila.

Komisia uvádza, že podstatou zábezpeky je zabezpečiť viazanosť ponuky prostredníctvom zloženia finančných prostriedkov v stanovenej výške na účet verejného obstarávateľa, resp. prostredníctvom poskytnutia bankovej záruky, či poistenia záruky. A tým zároveň minimalizovať riziká, ktoré verejnému obstarávateľovi vznikajú v prípade, ak by uchádzač odstúpil od svojej ponuky v lehote viazanosti ponúk alebo neposkytol súčinnosť, či odmietol uzavrieť zmluvu.

---

<sup>5</sup> Nakoľko predmetné vyjadrenie obsahuje iba text vo word dokumente bez akéhokoľvek podpisu, či časovej pečiatky, úrad nevie náležite preskúmať pôvod, dôveryhodnosť ani pravdivosť tohto dokumentu.

*Zábezpeka tak slúži na zabezpečenie viazanosti ponúk v určitom časovom intervale - v lehote viazanosti ponúk.*

*Každý uchádzač zodpovedá za úplnosť a správnosť ním predkladanej ponuky, a teda v tomto prípade aj za úplnosť a správnosť údajov uvedených v bankovej záruke.*

*Komisia opätovne poukazuje na skutočnosť, že spoločnosť AA nie je uchádzačom, nakoľko uchádzačom je skupina dodávateľov.*

*Taktiež komisia má za to, že pri bankovej záruke vstupuje medzi verejného obstarávateľa a uchádzača, tretí subjekt, finančná inštitúcia s formalizovanými pravidlami, pre ktorý je dôležité, aby vedela koho záväzky kryje. V tomto prípade by mala kryť záväzok, resp. zaručiť sa za uchádzača, teda za skupinu dodávateľov. V opačnom prípade by banka ako GARANT odmietla zaplatiť z tejto bankovej záruky, pretože by výzvu vyhodnotila ako formálne nesprávnu.*

*Výzvu na zaplatenie by v takomto prípade odmietla z toho dôvodu, že záruka zabezpečuje záväzky spoločnosti AA, nie záväzky skupiny dodávateľov.*

*Ako sme už spomenuli, skupina dodávateľov sa považuje na účely verejného obstarávania za jedného uchádzača a zároveň účelom zábezpeky ponuky je zabezpečiť, aby bol uchádzač viazaný svojou ponukou počas lehoty viazanosti ponúk pre prípad, ak uchádzač poruší povinnosti ustanovené zákonom, najmä ak vezme ponuku späť, odmietne uzavrieť zmluvu alebo neposkytne súčinnosť potrebnú naj ej uzavretie .*

*V súvislosti s uvedeným, verejný obstarávateľ požiadal banku (Slovenská Sporiteľňa a.s.) , vid'. príloha č. 1 a príloha č. 2 tohto vylúčenia, aby sa vyjadrila k tomu, že keď uchádzač - skupina dodávateľov si nesplní svoje povinnosti (neposkytne súčinnosť k podpisu zmluvy, alebo stiahne svoju ponuku) a verejný obstarávateľ dodrží všetky povinnosti vyplývajúcej z Bankovej záruky, či banka na Výzvu bude plniť svoju záruku v prospech verejného obstarávateľa.*

*Komisia konštatuje, že banka odpovedala cit.:*

*„Banka nie je účastníkom verejného obstarávania a nevstupuje do procesnoprávných vzťahov medzi verejným obstarávateľom a uchádzačom podľa zákona o verejnom obstarávaní. Splnenie podmienok na plnenie bude Banka posudzovať v čase doručenia výzvy na plnenie z Vašej strany ako beneficienta.,, (vid'. príloha č. 3 a č. 4 tohto vylúčenia).*

*Na základe uvedeného komisia uvádza, že takto vystavená banková záruka (iba na zabezpečenie ponuky spoločnosti AA, resp. člena skupiny) neplní svoj cieľ, ktorým je zabezpečenie viazanosti ponúk v určitom časovom intervale - v lehote viazanosti ponúk uchádzačov. Tým je banková záruka nesprávne vystavená, nakoľko nie je vystavená na uchádzača- teda za skupinu dodávateľov.*

*Komisia vyhodnotila predložený bankovú záruku, resp. zábezpeku tak, že uchádzač, teda skupina dodávateľov zábezpeku v zmysle § 46 zákona o verejnom obstarávaní nezložil.*

*Verejný obstarávateľ ponuku uchádzača **vylučuje** v zmysle § 53 ods. 4 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní. (...)*

65. Zo zistených skutočností úradu vyplýva, že navrhovateľ, ako skupina dodávateľov, vo svojej ponuke predložil bankovú záruku vystavenú iba na meno jedného z členov skupiny dodávateľov. Kontrolovaný po preskúmaní bankovej záruky nadobudol pochybnosti o tom, či banková záruka zabezpečuje ponuku navrhovateľa v celom rozsahu, preto sa obrátil na banku so žiadosťou o vyjadrenie, či v prípade, ak nastanú okolnosti zadefinované v bankovej záruke, banka uspokojí zákonné nároky kontrolovaného. Banka kontrolovanému nepotvrdila, ale ani nevyvrátila jeho pochybnosti o zabezpečení ponuky navrhovateľa, čo ho viedlo k záveru, že banková záruka nepredstavuje účinné a bezpodmienečne použiteľné zabezpečenie ponuky navrhovateľa, a preto ponuku navrhovateľa bez ďalšieho vylúčil.
66. **Úrad má v prvom rade za to, že v predmetnom námietkovom konaní je potrebné objasniť skutočnosti týkajúce sa právnej subjektivity a zodpovednosti členov skupiny dodávateľov v procese verejného obstarávania, najmä vo vzťahu k zodpovednosti členov skupiny dodávateľov za predloženú ponuku a taktiež výklad, podstatu a aplikáciu vysvetlenia ponuky v zmysle § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, v súvislosti inštitútom zábezpeky v zmysle § 46 a nasl. zákona o verejnom obstarávaní.**
67. V nadväznosti na uvedené skutočnosti úrad poukazuje na § 37 zákona o verejnom obstarávaní, ktorý upravuje problematiku skupiny dodávateľov. Predmetný paragraf zakotvuje najmä právo skupiny dodávateľov zúčastniť sa na verejných obstarávaniach, zákaz vyžadovať od skupiny dodávateľov vytvorenie určitej právnej formy pre účely účasti vo verejnom obstarávaní a zároveň právo vyžadovať vytvorenie určitej právnej formy, ak sa skupina dodávateľov stane úspešným uchádzačom, právo preukazovať splnenie podmienok účasti finančného a ekonomického postavenia a technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti za celú skupinu dodávateľov spoločne, a to vrátane možnosti využitia zdrojov a kapacít iných osôb v súlade s § 33 ods. 2 a § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní.<sup>6</sup>
68. Kontrolovaný v oznámení o vylúčení skonštatoval, že spoločnosť AA, nie je uchádzačom, nakoľko uchádzačom je skupina dodávateľov. Kontrolovaného argumentácia v oznámení o vylúčení je založená predovšetkým na argumente, že navrhovateľ nezložil bankovú záruku, nakoľko nie je vystavená na uchádzača – skupinu dodávateľov. Kontrolovaný je toho názoru, že navrhovateľom predložená banková záruka zabezpečuje výlučne záväzky spoločnosti AA, nie záväzky skupiny dodávateľov.
69. V nadväznosti na uvedené úrad poukazuje na metodické usmernenie úradu [č. 6179-5000/2022](#) zo dňa 02. 06. 2022, v ktorom úrad konštatoval nasledovné, cit.: „(...) Z právneho hľadiska podľa nášho názoru navyše existuje predpoklad, že pri zmene zloženia združenia dôjde aj k úprave, resp. k novému konštituovaniu jednotlivých záväzkov, a to či už v rámci združenia vo vnútri alebo navonok aj vo vzťahu k verejnému obstarávateľovi (napr. ak bol vystupujúci člen povereným lídrom združenia, ako aj vo vzťahoch mimo verejného obstarávania). Rovnako zmena zrejme nastane aj vo vzťahu k tzv. pasívnej solidarite členov združenia odo dňa vystúpenia niektorého z členov združenia, nakoľko tento (už bývalý) člen nebude zodpovedať za záväzky, ktoré vzniknú z činnosti združenia po jeho vystúpení. Z určitého pohľadu tak vo vzťahu k celkovému plneniu zákazky týmto môže dochádzať aj k zmene pozície verejného obstarávateľa, ktorý v priebehu plnenia zákazky prichádza o potenciálnu možnosť domáhať sa splnenia záväzkov od jedného člena združenia. (...)“. Predmetné metodické usmernenie sa vecne síce zaoberá otázkou vystúpenia niektorého z členov skupiny dodávateľov, no metodické usmernenie reflektuje na vzťahy a záväzky jednotlivých členov skupiny dodávateľov; z citovanej časti metodického usmernenia vyplýva,

<sup>6</sup> Zákon o verejnom obstarávaní, Veľké komentáre, Azud, Plaváková, Bartoš, C. H. Beck, s. 708

že medzi členmi združenia vzniká tzv. pasívna solidarita, v zmysle ktorej jednotliví členovia skupiny dodávateľov zodpovedajú za záväzky, ktoré vznikajú z činnosti združenia. Na základe uvedeného možno podľa názoru úradu konštatovať, že momentom predloženia ponuky sa všetci členovia skupiny dodávateľov stávajú zodpovednými za predloženú ponuku, a to spoločne a nerozdielne; to znamená, že každý záväzok v súvislosti s predloženou ponukou je možné rovnocenne vymáhať od ktoréhokoľvek člena skupiny dodávateľov. Úrad má za to, že **z povahy nastavenia a podstaty skupiny dodávateľov vyplýva, že členovia skupiny dodávateľov sú zodpovední za svoje záväzky vyplývajúce z ponuky spoločne a nerozdielne už momentom predloženia ponuky.** Z uvedeného dôvodu nie je správna úvaha kontrolovaného, že ponuka navrhovateľa nebola zabezpečená. Práve naopak, **ponuka navrhovateľa bola zabezpečená bankovou zárukou už v čase predloženia ponuky navrhovateľa.** Úrad zároveň konštatuje, že v prípade, ak sa verejného obstarávania zúčastní skupina dodávateľov, poskytnutie zábezpeky jedným z členov skupiny (pričom sa nemusí jednáť o vedúceho člena) je v súlade s účelom inštitútu bankovej záruky definovaným v zákone o verejnom obstarávaní, ktorým je zabezpečenie viazanosti ponuky.

70. Úrad dodáva, že rozhodnutie o vytvorení skupiny dodávateľov predstavuje slobodnú voľbu konkrétnych hospodárskych subjektov, ktoré verejní obstarávatelia musia akceptovať, pričom skupina dodávateľov predstavuje po predložení ponuky jedného uchádzača. Zákon o verejnom obstarávaní predpokladá, že skupina dodávateľov vstupujúca do procesu verejného obstarávania sa stane v prípade jej úspechu aj dodávateľom, pričom v takomto prípade je verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ oprávnený vyžadovať vytvorenie určitej právnej formy, ak je to potrebné z dôvodu riadneho plnenia zmluvy, t. j. zákazka je zadaná úspešnému uchádzačovi ako jednému právnomu celku. To znamená, že dodávateľom sú všetci členovia skupiny dodávateľov spoločne a nie jednotlivito každý člen skupiny dodávateľov samostatne. Na základe uvedeného má úrad za to, že nakoľko spoločnosti AA a AB vytvorili skupinu dodávateľov pre účely predloženia ponuky do predmetného verejného obstarávania, spoločne sa stávajú jedným dodávateľom bez ohľadu na podiel, s akým sa bude ten-ktorý člen skupiny dodávateľov podieľať na plnení predmetu zákazky, a preto **všetci členovia skupiny dodávateľov zodpovedajú za záväzky/povinnosti vyplývajúce im z pozície uchádzača, vrátane tých, ktoré sa týkajú zábezpeky, spoločne a nerozdielne**<sup>7</sup>.
71. Úrad ďalej poukazuje na to, že ponuku do predmetného verejného obstarávania predložili dva samostatné hospodárske subjekty, ktoré pre účely účasti vo verejnom obstarávaní vytvorili skupinu dodávateľov. Z uvedeného analogicky vyplýva, že ponuku predložila tak spoločnosť AA, ako aj spoločnosť AB; z toho vyplýva, že **oba uvedené subjekty predložili jednu ponuku, čím sa zaviazali na spoločné plnenie záväzkov.** Toto konštatovanie implicitne potvrdzuje aj § 37 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, ktoré ustanovuje, že skupina dodávateľov preukazuje splnenie podmienok účasti vo verejnom obstarávaní týkajúcich sa osobného postavenia za každého člena skupiny osobitne. Aj samotný zákon o verejnom obstarávaní teda predpokladá, že skupinu dodávateľov tvoria autonómne hospodárske subjekty, ktoré pre účely účasti vo verejnom obstarávaní musia byť spôsobilé preukázať podmienky účasti osobného postavenia. Toto konštatovanie automaticky vylučuje a neguje argumentáciu kontrolovaného, že spoločnosť AA nepredložila ponuku, že ponuka navrhovateľa (skupiny dodávateľov) nie je zabezpečená a že text bankovej záruky je vystavený na, cit.: „samostatne neexistujúceho uchádzača“. V tejto súvislosti je potrebné konštatovať, že predmetná skupina dodávateľov (ako špecifický hospodársky subjekt) nedisponuje vlastnou právnou subjektivitou. Z uvedeného dôvodu musí v mene skupiny

<sup>7</sup> Pozri bližšie rozhodnutie úradu č. [9535-6000/2022](#)-OD, zo dňa 08. 08. 2022

dodávateľov navonok vždy konať konkrétny hospodársky subjekt s plnou právnou subjektivitou, ktorý je oprávnený uskutočňovať právne záväzné úkony. Určenie konkrétneho člena, ktorý je oprávnený zastupovať skupinu dodávateľov, je záležitosťou úpravy vzájomných zmluvných vzťahov medzi jednotlivými členmi tejto skupiny. To znamená, že hoci ponuku formálne predložila skupina dodávateľov, reálne ju predložili hospodárske subjekty, ktoré túto skupinu tvoria, keďže len tieto subjekty sú spôsobilé vykonávať právne záväzné úkony. V kontexte kontrolovaného argumentácie úrad uvádza, že **do predmetného verejného obstarávania spoločnosť AA síce samostatne ponuku nepredložila, ale predložila ponuku spoločne so spoločnosťou AB, a teda je možné konštatovať, že spoločnosť AA ponuku predložila.**

72. Verejného obstarávania sa tak zúčastňuje uchádzač – skupina dodávateľov, v rámci ktorej vystupujú dva samostatné hospodárske subjekty, ktoré spoločne predložili jednu ponuku. V nadväznosti na uvedené považuje úrad tvrdenie kontrolovaného, že spoločnosť AA, nepredložila ponuku, za nesprávne. Z dokumentov predložených v ponuke navrhovateľa jednoznačne vyplýva, že obaja členovia skupiny dodávateľov prejavili vôľu predložiť ponuku do predmetného verejného obstarávania, pričom člen skupiny dodávateľov splnomocnil vedúceho člena skupiny dodávateľov, aby ponuku predložil. Z predloženého čestného vyhlásenia a návrhu zmluvy o dielo je zrejmá vôľa oboch členov skupiny dodávateľov zodpovedať za svoje záväzky, ktoré im vznikajú v súvislosti s predložením ponuky a sú pripravení plniť svoje záväzky vyplývajúce z návrhu zmluvy o dielo, spoločne a nerozdielne. Úrad má za preukázané, že spoločnosť AA je uchádzačom v predmetnom verejnom obstarávaní, rovnako ako aj spoločnosť AB.
73. Napriek vyššie uvedenému však úrad konštatuje, že nemôže a nevie s istotou predpokladať/predikovať, ako bude vyhodnocovať takúto bankovú záruku samotná banka, resp. ako bude pristupovať vo vzťahu k plneniu z bankovej záruky, pri posudzovaní navrhovateľom predloženej bankovej záruky, a či kontrolovanému v budúcnosti poskytne plnenie. V tomto momente je na mieste zodpovedať si otázku, prečo kontrolovaný svoje pochybnosti ohľadom zabezpečenia ponuky navrhovateľa a následného plnenia z bankovej záruky, nesmeroval formou žiadosti o vysvetlenie na navrhovateľa, ale na banku. Úrad zistil, že kontrolovaný zastáva názor, že bankovú záruku nemožno nijakým spôsobom meniť, ani dopĺňať, okrem predĺženia jej platnosti. Kontrolovaný má tiež za to, že nakoľko banková záruka predložená v ponuke zabezpečuje ponuku iného subjektu<sup>8</sup>, jej vysvetlením/doplnením by sa podľa kontrolovaného jednalo o neprípustnú zmenu ponuky.
74. Úrad si v tejto súvislosti dovoľuje poukázať na metodické usmernenie úradu č. [7446-5000/2026](#) zo dňa 08. 05. 2026, kde sa úrad zaoberal totožnou problematikou ako v predmetnom námietkovom konaní, a to najmä v súvislosti s predložením bankovej záruky len jedným z členov skupiny dodávateľov a otázku vysvetlenia ponuky v prípade, ak kontrolovaný nadobudne pochybnosti v súvislosti s tým, či predložená banková záruka zabezpečuje ponuku skupiny dodávateľov ako celok. Úrad v predmetnom metodickom usmernení uvádza, cit.: „(...) *Zákon o verejnom obstarávaní neupravuje podmienky zloženia zábezpeky, ani vystavenia bankovej záruky v prípade predloženia ponuky skupinou dodávateľov, a zároveň v rámci metodickej činnosti úrad pripustil možnosť zloženia zábezpeky vo forme zloženia finančných prostriedkov na účet verejného obstarávateľa inou osobou ako je uchádzač. V nadväznosti na túto skutočnosť máme za to, že poskytnutie bankovej záruky jedným z členov skupiny dodávateľov (aj keď to nie je hlavný člen), samo o sebe nepredstavuje rozpor s účelom tohto inštitútu, definovaným v zákone o verejnom*

<sup>8</sup> Pozn. úradu: samostatne neexistujúceho subjektu, ktorým mala byť spoločnosť AA.

**obstarávaní, ktorým je zabezpečenie viazanosti ponuky (a ani s princípmi definovanými v tomto zákone), za predpokladu, že boli dodržané všetky podmienky uvedené v súťažných podkladoch**<sup>9</sup> (dĺžka lehoty viazanosti ponuky, výška zábezpeky, podmienky zloženia atď.).

Vo všeobecnosti uvádzame, že ak ponuka bola predložená skupinou dodávateľov a banková záruka je vystavená len na jedného z členov, verejný obstarávateľ by mal nadobudnúť istotu, že v prípade, ak skupina dodávateľov odstúpi od svojej ponuky alebo neposkytne súčinnosť alebo odmietne uzavrieť zmluvu alebo rámcovú dohodu podľa § 56 ods. 5 až 9. zákona o verejnom obstarávaní, prepadne daná zábezpeka v prospech verejného obstarávateľa. Ak má verejný obstarávateľ pochybnosti, či predložená banková záruka zabezpečuje ponuku skupiny dodávateľov, môže požiadať uchádzača (skupinu dodávateľov) o vysvetlenie v súlade s § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní. Inštitút vysvetlenia ponuky je možné využiť aj opakovane, ak nejasnosti v informáciách tvoriacich súčasť ponuky pretrvávajú. V tejto súvislosti je potrebné prihliadať na princíp proporcionality, ktorý má predstavovať požiadavku na primerané aplikovanie inštitútov zákona a zohľadniť skutočnosť, že k vylúčeniu uchádzača z procesu verejného obstarávania je treba pristúpiť až po vyčerpaní všetkých zákonných možností.

Rozhodovacia prax úradu v opodstatnených prípadoch nevylučuje pri uplatnení inštitútu vysvetlenia ponuky ani možnosť doplnenia, resp. predloženia novej bankovej záruky. Konkrétne uvádzame rozhodnutie úradu č. 15004-6000/2023-OD, 15046-6000/2023-OD, ktoré v bode 133 konštatuje nasledovné, cit.: „Navrhovateľ č. 1 a navrhovateľ č. 2 vo svojich námietkach ďalej uvádzajú, že kontrolovaný mal pred ich vylúčením pristúpiť k využitiu žiadosti o vysvetlenie ponuky podľa ustanovenia § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní a umožniť im predložiť bankovú záruku, resp. dodatok k bankovej záruke s predĺženou lehotou viazanosti, t. j. do 11. 09. 2024. V kontexte uvedeného úrad poukazuje na to, že v súvislosti s aplikáciou inštitútu vysvetlenia podľa ustanovenia § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, je potrebné uviesť aj to, že predmetné ustanovenie zákona o verejnom obstarávaní, nebráni tomu, aby výnimočne údaje a informácie nachádzajúce sa v ponuke uchádzača mohli byť vysvetlením upravené alebo doplnené, avšak len za predpokladu, že vysvetlením nedôjde k zmene ponuky alebo ich úprava/zmena/doplnenie nebude viesť v skutočnosti k tomu, že sa predloží nová ponuka. Predmetné ustanovenie zákona o verejnom obstarávaní teda explicitne zakazuje, aby vysvetlením došlo k zmene ponuky. O zmenu ponuky nepôjde napr. v prípade, ak uchádzač len upresní, prípadne inak bližšie špecifikuje údaje a informácie už uvedené vo svojej ponuke. Úrad konštatuje, že aplikovaním inštitútu vysvetlenia by navrhovateľom č. 1 a navrhovateľom č. 2 síce došlo k sanácii vzniknutého stavu, teda by došlo k predloženiu bankovej záruky, resp. dodatku k bankovej záruke s predĺženou lehotou viazanosti, t. j. do 11. 09. 2024, pričom ako už úrad uvádza v bode 132 tohto rozhodnutia, je otázne, či by predloženie bankovej záruky s lehotou viazanosti do 11. 09. 2024 bolo pre kontrolovaného prínosom. (...)

Vzhľadom na uvedení rozhodovaciu prax a metodickú činnosť úradu si tak dovoľujeme konštatovať, že **ak by verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ mal v prípade predloženia bankovej záruky jedným členom skupiny dodávateľov pochybnosť o tom, či predložená banková záruka pokrýva zákonné prípady prepadnutia zábezpeky podľa § 46 ods. 6 písm. a) a písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, môže požiadať skupinu dodávateľov o vysvetlenie, resp. doplnenie bankovej záruky**<sup>10</sup>.

<sup>9</sup> Pozn.: text zvýraznený úradom

<sup>10</sup> Pozn.: text zvýraznený úradom

75. Z metodického usmernenia a rozhodovacej praxe úradu vyplýva, že kontrolovaný by mal v rámci posudzovania zloženia zábezpeky skupinou dodávateľov skúmať to, či znenie bankovej záruky zodpovedá zneniu vyžadovanému v súťažných podkladoch. Úrad zistil, že **kontrolovaný nikde v súťažných podkladoch nestanovil pravidlo, že v prípade, ak predkladá ponuku skupina dodávateľov, musia byť na bankovej záruke explicitne uvedení všetci členovia skupiny dodávateľov**. Ak však napriek tomu vznikli u kontrolovaného pochybnosti, či predložená banková záruka zabezpečuje ponuku celej skupiny dodávateľov, mal požiadať uchádzača (skupinu dodávateľov) o vysvetlenie v súlade s § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní. Na základe uvedených skutočností úrad konštatuje, že **kontrolovaný sa mal v predmetnom v prípade obrátiť so žiadosťou o vysvetlenie na uchádzača, nie na banku**. Zmluvnými stranami v predmetnej bankovej záruke, ako súkromnoprávného vzťahu, sú spoločnosť AA a príslušná banka, preto z povahy veci vyplýva, že banka neposkytne k tomuto záväzku bližšie stanovisko, kým nedôjde k uplatneniu práv zo samotnej záruky. Z rovnakého dôvodu **banka bez vedomia príkazcu nemôže do obsahu bankovej záruky nijakým spôsobom zasahovať alebo ju akokoľvek meniť**<sup>11</sup>; to znamená, že **postup kontrolovaného v súvislosti so snahou o „úpravu“ bankovej záruky adresovaný banke, bol nesprávny, a túto požiadavku mal smerovať priamo na navrhovateľa, ako príkazcu**.
76. Úrad zároveň konštatuje, že zo žiadosti o vyjadrenie č. 1, ani zo žiadosti o vyjadrenie č. 2 nie je zrejmé, že by kontrolovaný žiadal banku o zosúladenie bankovej záruky. Z oboch žiadostí o vyjadrenie je však zrejmé, že žiadal banku o jednoznačnú odpoveď/stanovisko, či kontrolovanému poskytne plnenie v prípade, ak je na bankovej záruke uvedený len jeden člen skupiny dodávateľov. Avšak s ohľadom na úradom už vyššie konštatované, **banka takéto „jednoznačné“ stanovisko kontrolovanému ani nemohla/nebola kompetentná poskytnúť**.
77. V nadväznosti na všetky uvedené skutočnosti má úrad za to, že v prípade ak kontrolovaný mal pochybnosti vo vzťahu k bankovej záruke, mal požiadať navrhovateľa o vysvetlenie ponuky v zmysle § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, na základe ktorého by navrhovateľa požiadal o úpravu bankovej záruky, či už formou dodatku k bankovej záruke, v ktorom by bol uvedený aj druhý člen skupiny dodávateľov, prípadne dorúčením „novej“, opravenej bankovej záruky, v ktorej by boli uvedení všetci členovia skupiny dodávateľov tak, aby kontrolovaný nadobudol istotu, že ponuka navrhovateľa je riadne zabezpečená. Vysvetlením ponuky v zmysle § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní by v predmetnom prípade nedošlo k zmene ponuky, nakoľko v ponuke navrhovateľa sa banková záruka nachádza, a preto platí rozhodovacia prax úradu, že vysvetľovať a dopĺňať je možné len to, čo je už obsiahnuté v ponuke, teda by došlo k vysvetleniu/doplneniu už v ponuke predloženého dokumentu. Za zmenu ponuky by šlo len v prípade, ak by ponuka neobsahovala žiadnu bankovú záruku. Uzatvorením dodatku k bankovej záruke, kde by boli uvedení všetci členovia skupiny dodávateľov, či dorúčením novej, opravenej bankovej záruky s uvedením všetkých členov skupiny dodávateľov, sa ponuka navrhovateľa nezmení. Vysvetlením ponuky by sa odstránili iba formálne nezrovnalosti, či pochybnosti kontrolovaného vo vzťahu k prípadnému budúcemu plneniu zo strany banky.
78. Preskúmaním dokumentácie kontrolovaného úrad zároveň zistil, že spoločnosť XX ako uchádzač č. 2 v lehote na predkladanie ponúk predložil do predmetného verejného

<sup>11</sup> Uvedené dokazuje aj text Dodatku č. 1 k bankovej záruke doloženej kontrolovanému po lehote na predkladanie ponúk, uchádzačom č. 2, cit.: „Z príkazu nášho klienta meníme a dopĺňame text horeuvedenej Záruky nasledovne:“. Uvedeným sa úrad zaoberá v nasledujúcich bodoch tohto rozhodnutia.

obstarávania ponuku ako splnomocnený zástupca skupiny dodávateľov, ktorá pozostáva zo štyroch členov. Uchádzač č. 2 vo svojej ponuke predložil bankovú záruku vystavenú na meno spoločnosti XX, ako jediného príkazcu, teda iba na jedného z členov skupiny dodávateľov. Dňa 14. 04. 2026, teda po lehote na predkladanie ponúk<sup>12</sup>, bol kontrolovanému od uchádzača č. 2 doručený Dodatok č. 1 k bankovej záruke 009020381589 zo dňa 01. 04. 2026 (ďalej len „Dodatok č. 1“), predloženej v ponuke uchádzača č. 2. V Dodatku č. 1 banka z príkazu klienta – uchádzača č. 2, zmenila a doplnila text bankovej záruky spôsobom, že doplnila všetkých členov skupiny dodávateľov, v mene ktorých uchádzač č. 2 predložil ponuku.

79. Úrad v kontexte uvedeného poukazuje na zápisnicu z vyhodnotenia požiadaviek na predmet zákazky zo dňa 25. 05. 2026 (ďalej len „zápisnica z vyhodnotenia požiadaviek“), v ktorej kontrolovaný skonštatoval nasledovné, cit: „

V ponuke sa nachádza dokument banková záruka č. 009020381589 zo dňa 18.03.2026 vystavená VÚB BANKA. Deň skončenia platnosti je 20.03.2027. Taktiež v doručených dokladoch sa nachádza Dodatok k bankovej záruke zo dňa 01.04.2026, kde sa uvádza, cit.:

„  
I. „Boli sme informovaní o tom, že združenie obchodných spoločností vystupujúce pod názvom ..... – kanalizácia ČOV\_2“ založené Zmluvou o združení uzatvorenou dňa 05.03.2026, ktorého členmi sú:  
- spoločnosť .....  
IČO: ..... zapísaná v obchodnom registri ..... oddiel: .....  
Sa, vložka číslo ..... Vedúci účastník a  
- spoločnosť .....  
..... zapísaná v obchodnom registri Mestského ..... vložka číslo: ..... ako účastník a  
- spoločnosť .....  
..... zapísaná v obchodnom registri Mestského súdu ..... vložka číslo: .....  
- spoločnosť .....  
..... zapísaná v obchodnom registri .....  
oddiel: .....  
(ďalej jednotlivo alebo spoločne ako „Uchádzač“), predloží Vám. Obec Čierne nad Topľou, Čierne nad Topľou 232, 094 34 Čierne nad Topľou, IČO: 00332313 (ďalej ako „Beneficiant“) ako Verejnému obstarávateľovi svoju ponuku (ďalej ako „Ponuka“) na predmet obstarávania, ktorým je: „OBEC ČIERNE NAD TOPLŤOU – KANALIZÁCIA ČOV\_2“. Referenčné číslo: ..... súvislosti s Oznámením o vyhlásení verejného obstarávania publikovaným vo Vestníku verejného obstarávania č. 41/2026 zo dňa 27.02.2026 pod číslom 3078 - WYP, a v súlade so súťažnými podkladmi (ďalej ako „Verejná súťaž“). Za účelom zabezpečenia záväzkov Uchádzača voči Verejnému obstarávateľovi z viazanosti Ponuky vo Verejnej súťaži je Uchádzač povinný predložiť bankovú záruku, pričom prípustnou formou je aj záruka v elektronickej podobe, podpísaná za Ručiteľa jeho kvalifikovaným certifikovaným elektronickým podpisom.

Koniec citácie.

Teda banka opravila bankovú záruku, verejnému obstarávateľovi ručí za celú skupinu dodávateľov a tým banková záruka je správne vystavená a zabezpečuje ponuku uchádzača.

80. Zo zápisnice z vyhodnotenia požiadaviek vyplýva, že kontrolovaný po lehote na predkladanie ponúk akceptoval doplnenie bankovej záruky zo strany uchádzača č. 2, ktorá bola z

<sup>12</sup> Lehota na predkladanie ponúk bola kontrolovaným určená na deň 20. 03. 2026 do 09:00 hod.

jeho vlastnej iniciatívy doplnená formou Dodatku č. 1. Týmto postupom kontrolovaný znehoval všetky jeho argumenty, ktorými odôvodnil vylúčenie navrhovateľa, tak v odôvodnení vylúčenia navrhovateľa, ako aj vo vyjadrení. Úrad má za to, že kontrolovaný vo vzťahu k navrhovateľovi aplikoval odlišný, prísnejší postup ako vo vzťahu k uchádzačovi č. 2, čím sa dopustil porušenia princípu rovnakého zaobchádzania v zmysle § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, keď uchádzačovi č. 2 akceptoval dodatočné doručenie Dodatku č. 1, ktorým upravil bankovú záruku, pričom vo vzťahu k navrhovateľovi tvrdil, že bankovú záruku okrem predĺženia jej platnosti nemožno nijakým spôsobom meniť, ani dopĺňať a už vôbec nemožno akceptovať doplnenie ďalšieho člena skupiny dodávateľov, a preto navrhovateľa nepožiadala o vysvetlenie ponuky v zmysle § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní.

81. V danej súvislosti je potrebné poukázať na skutočnosť, že kontrolovaný je oprávnený (povinný) využiť inštitút vysvetlenia, a to eventuálne aj opakovane, pričom **žiadost' o vysvetlenie je potrebné v súlade s princípom transparentnosti koncipovať adekvátne (dostatočne určito) špecifickému charakteru informácií, ktoré je potrebné preskúmať a s ohľadom na skutočnosť, že následné vysvetlenie má byť dostatočným podkladom pre rozhodnutie (v predmetnom prípade o existencii, resp. neexistencii dôvodu na vylúčenie).**
82. Úrad konštatuje, že **postup kontrolovaného, ktorý predchádzal vylúčeniu ponuky navrhovateľa podľa § 53 ods. 4 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, je v rozpore s § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní v spojení s § 10 ods. 2 tohto zákona, najmä s princípom transparentnosti, proporcionality a rovnakého zaobchádzania.**
83. Úrad zároveň dáva do pozornosti ustanovenie § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, na základe ktorého verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti. V tejto súvislosti úrad poukazuje na metodické usmernenie úradu č. [10039-5000/2020](#) zo dňa 17. 07. 2020, ktoré bližšie špecifikuje význam aplikácie princípov verejného obstarávania, a to nasledovne, cit.: „*Princípy verejného obstarávania predstavujú základný aplikačný a interpretačný kľúč k akémukoľvek inému ustanoveniu zákona o verejnom obstarávaní a je potrebné posudzovať ich vo vzájomných súvislostiach. Vzhľadom na to, že primárnym cieľom verejného obstarávania je vytvorenie spravodlivých súťažných podmienok, a teda aj rovnakých príležitostí, hlavný dôraz by mal byť kladený na dodržanie princípov rovnakého zaobchádzania a nediskriminácie. Dodržanie týchto princípov následne vytvára predpoklady pre hospodárnosť a efektívnosť. Princíp proporcionality zahŕňa dva definičné elementy, a to vhodnosť a potrebnosť. Vo svojej podstate tak vyžaduje, aby akékoľvek opatrenie verejného obstarávateľa a obstarávateľa bolo vhodné na dosiahnutie sledovaných cieľov a zároveň aby neprekračovalo hranice toho, čo je na dosiahnutie príslušného cieľa potrebné.*“ V predmetnom námietkovom konaní kontrolovaný nepreukázal, že vylúčenie navrhovateľa bolo vhodné na dosiahnutie sledovaných cieľov a zároveň prekročil hranice toho, čo je na dosiahnutie príslušného cieľa potrebné.
84. Úrad v tejto súvislosti tiež uvádza, že kontrolovaný má pristúpiť k vylúčeniu ponuky/uchádzača až po predchádzajúcom riadnom zvážení všetkých zákonných možností tak, aby vylúčenie uchádzača predstavovalo prostriedok *ultima ratio*. Ak sa však kontrolovaný rozhodne pristúpiť k tomuto kroku, nesmie postupovať v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní a princípmi verejného obstarávania. Úrad má za to, že vylúčenie uchádzača musí byť v každom prípade opodstatnené a riadne zdôvodnené. Úrad ďalej konštatuje, že jeho úlohou nie je suplovať odbornú činnosť komisie kontrolovaného, nakoľko

to je v kompetencii komisie, ktorá má mať na účely posúdenia akýchkoľvek aspektov ponuky uchádzačov, a teda aj náležitú odbornosť zodpovedajúcu predmetu zákazky. Úrad vykonáva dohľad nad dodržiavaním povinností vyplývajúcich verejnému obstarávateľovi, obstarávateľovi a osobám podľa § 8 zákona o verejnom obstarávaní z tohto zákona, a teda aj dohľad nad posúdením dôvodov na vylúčenie identifikovaných v oznámení o vylúčení zo strany komisie, ktoré by malo byť transparentné a preskúmateľné. V tomto prípade však má úrad za to, že postup kontrolovaného je netransparentný a neproporcionálny.

85. V nadväznosti na všetky uvedené skutočnosti úrad poukazuje na princíp transparentnosti, ktorý patrí medzi najdôležitejšie princípy verejného obstarávania, pričom jedným z jeho prínosov je, že ak je zachovaná transparentnosť verejného obstarávania, je možné ľahko skontrolovať, či boli zachované aj ostatné princípy verejného obstarávania. Transparentnosť procesu verejného obstarávania je prostriedkom na zabezpečenie účelného vynakladania verejných finančných prostriedkov. Cieľom princípu transparentnosti v procese verejného obstarávania je, aby tento proces prebiehal prehľadným, právne korektným a predvídateľným spôsobom, v plnom súlade s jednotlivými ustanoveniami zákona o verejnom obstarávaní a zároveň s podmienkami stanovenými v súťažných podkladoch. Úrad zdôrazňuje, že princíp transparentnosti slúži na zabezpečenie predvídateľnosti krokov a procesných úkonov kontrolovaného pri realizácii verejného obstarávania, pričom dodržiavaním tohto princípu sa zabráňuje svojvoľnému prístupu z jeho strany v ktoromkoľvek štádiu verejného obstarávania. V rozpore s týmto princípom je akékoľvek konanie verejného obstarávateľa a obstarávateľa, ktoré by robilo verejné obstarávanie nečitateľné a nejednoznačné, napríklad v prípade, ak verejný obstarávateľ založí vylúčenie navrhovateľa na nedostatočne zistenom skutkovom stave, či nedostatočným spôsobom odôvodní vylúčenie v oznámení o vylúčení. Porušenie zásady transparentnosti nastáva nezávisle na tom, či sa podarí preukázať porušenie niektorej zákonnej povinnosti. Úrad ďalej poukazuje na to, že z princípu transparentnosti vyplýva kontrolovanému povinnosť v priebehu celého zadávania zákazky postupovať spôsobom, ktorý je transparentný a jasne čitateľný nielen jemu samotnému, ale predovšetkým všetkým záujemcom, uchádzačom a orgánom vykonávajúcim dohľad nad verejným obstarávaním. Úkony kontrolovaného v procese verejného obstarávania sú v rozpore s princípom transparentnosti, ak sú nečitateľné alebo neprehľadné, prípadne nekontrolovateľné, či horšie kontrolovateľné. Nevyhnutnou súčasťou riadneho uplatnenia princípu transparentnosti je taký **postup kontrolovaného, ktorým je zabezpečená náležitá preskúmateľnosť každého úkonu kontrolovaného vykonávaného v súvislosti so zadávaním zákazky, a to tak samotnými záujemcami, resp. uchádzačmi, ako aj nestranným orgánom disponujúcim právomocou vykonávať dohľad nad dodržiavaním povinností kontrolovaného.** Úrad uvádza, že úkony kontrolovaného v procese verejného obstarávania sú v rozpore s princípom transparentnosti, ak **sú nekontrolovateľné, horšie kontrolovateľné, nečitateľné alebo neprehľadné alebo ak dôvody, ktoré kontrolovaného viedli k vykonaniu úkonu, vzbudzujú pochybnosti.**
86. Úrad na záver poukazuje na metodické usmernenie č. [6853-5000/2020](#) zo dňa 18. 05. 2020, v ktorom sa o. i. uvádza nasl., cit.: „Podľa čl. 1 Ústavy Slovenskej republiky je Slovenská republika právnym štátom. K imanentným znakom právneho štátu neodmysliteľne patrí aj požiadavka (princíp) právnej istoty (PL. ÚS 36/95). Zároveň si dovoľujeme upriamiť Vašu pozornosť na princípy verejného obstarávania podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní „Verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti“. Princípy verejného obstarávania predstavujú základný aplikačný a interpretačný kľúč k akémukoľvek inému ustanoveniu zákona o verejnom obstarávaní. Z uvedeného vyplýva, že tieto princípy sa

*pretavujú do akéhokoľvek iného ustanovenia zákona o verejnom obstarávaní a toto je potrebné aplikovať/interpretovať vo svetle prislúchajúcich princípov. “*

87. **S ohľadom na vyššie uvedené skutočnosti úrad konštatuje, že postupom kontrolovaného, ktorý vylúčil ponuku navrhovateľa z dôvodu podľa § 53 ods. 4 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, došlo k porušeniu zákona o verejnom obstarávaní, ktoré mohlo ovplyvniť výsledok verejného obstarávania, a to konkrétne k porušeniu ust. § 53 ods. 1 v spojení s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Úrad preto považuje námietky navrhovateľa za opodstatnené.**
88. Podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní ak úrad preskúmaním úkonov kontrolovaného zistí, že postupom kontrolovaného bol porušený tento zákon a ide o námietkové konanie, rozhodnutím nariadi vo vzťahu k zákazke alebo koncesii alebo ich časti odstrániť protiprávny stav, ak porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania.
89. Úrad v zmysle ustanovenia § 175 ods. 8 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní uvádza, že zo skutočností uvedených v tomto rozhodnutí vyplýva, že kontrolovaný svojím postupom v predmetnom verejnom obstarávaní **postupoval v rozpore s § 53 ods. 1 v spojení s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, a to najmä s princípom transparentnosti, proporcionality a rovnakého zaobchádzania**. Úrad uvádza, že uvedené porušenie zákona o verejnom obstarávaní **mohlo mať vplyv na výsledok** predmetného verejného obstarávania, nakoľko v dôsledku netransparentného, neproporcionálneho a nerovnakého konania došlo k predčasnej diskvalifikácii ponuky navrhovateľa, keďže kontrolovaný označil ponuku navrhovateľa za nezabezpečenú, resp. bankovú záruku navrhovateľa vyhodnotil ako nesprávne vystavenú, a to bez toho, aby spoľahlivo zistil skutkový stav vysvetlením/preverením nezrovnalostí, ktoré kontrolovanému vyvstali v súvislosti s bankovou zárukou navrhovateľa v procese jej vyhodnocovania. Kontrolovaný tak bez ďalšieho ponuku navrhovateľa vylúčil z „preventívnych“ dôvodov, a to bez toho, aby mal navrhovateľ riadny priestor na objasnenie, či vyriešenie vzniknutej situácie. Kontrolovaný zároveň v postupe posudzovania bankových záruk neaplikoval rovnaký postup pri všetkých uchádzačoch, čím sa dopustil porušenia princípu rovnakého zaobchádzania. Na základe uvedeného úrad pristúpil k rozhodnutiu nariadiť odstránenie protiprávneho stavu podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, pretože s poukazom na úradom konštatované porušenie zákona o verejnom obstarávaní nemožno jednoznačne vysloviť záver, že by predmetné verejné obstarávanie smerovalo k výberu takého zmluvného partnera, ktorý by vzišiel zo zákazky zadávanej v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní, resp. zo zákazky, ktorej priebeh nevykazuje znaky porušenia tohto zákona bez vplyvu na výsledok verejného obstarávania.
90. Úrad v zmysle ustanovenia § 175 ods. 8 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní uvádza, že kontrolovaný má v budúcnosti venovať zvýšenú pozornosť dodržiavaniu, výkladu a aplikácii jednotlivých ustanovení zákona o verejnom obstarávaní a tiež dodržiavaniu princípov verejného obstarávania v celom procese verejného obstarávania, resp. zadávania zákazky. V predmetnom prípade úrad skonštatoval, že kontrolovaný v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní vylúčil navrhovateľa, a to bez toho, aby kontrolovaný požiadal navrhovateľa o vysvetlenie a odstránenie formálnych nezrovnalostí ktoré sa vyskytli v bankovej záruke, ktoré zakladajú vylúčenie ponuky navrhovateľa. Aby sa kontrolovaný takémuto konaniu v budúcnosti vyhol, úrad odporúča, aby kontrolovaný za každých okolností riadne preskúmal všetky skutočnosti predtým, ako sa rozhodne pristúpiť k vylúčeniu toho-ktorého záujemcu/uchádzača. Úrad ďalej odporúča, aby kontrolovaný postupoval v súlade

s rozhodovacou praxou, metodickými usmerneniami a s ustanoveniami zákona o verejnom obstarávaní, najmä pri otázkach (ne)aplikácie žiadosti o vysvetlenie ponuky. Kontrolovaný by sa mal vyhnúť aplikácii neprimerane formalistických postupov, resp. rozhodnutí „od stola“ a uplatňovaniu vlastných interpretácií, ktoré sú v rozpore s metodickými usmerneniami a ustálenou rozhodovacou praxou úradu, pričom tieto môžu mať zásadný dopad na priebeh, trvanie a výsledok toho-ktorého verejného obstarávania. Úrad uvádza, že kontrolovaný má dbať na dodržiavanie princípov rovnakého zaobchádzania, ktorého nedodržanie má značný negatívny dopad na spravodlivú hospodársku súťaž a zdravé súťažné prostredie. Nerovnaké zaobchádzanie môže mať tiež negatívny dopad na (ne)záujem o účasť hospodárskych subjektov vo verejnom obstarávaní. Úrad zároveň apeluje na to, že princíp transparentnosti patrí medzi najdôležitejšie princípy verejného obstarávania, pričom jedným z jeho prínosov je, že ak je zachovaná transparentnosť verejného obstarávania, je možné ľahko skontrolovať, či boli zachované aj ostatné princípy verejného obstarávania.

91. Na základe uvedeného bolo potrebné rozhodnúť o námietkach navrhovateľa tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.
92. Podľa § 175 ods. 10 zákona o verejnom obstarávaní sa rozhodnutie podľa § 175 ods. 1 písm. a) až c) zároveň doručuje úradu známym uchádzačom a účastníkom.

#### **Kaucia**

93. Podľa § 172 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 4 je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky v celom rozsahu zamietnuté, alebo dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. p). Kaucia sa vo výške 50 % z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 4 stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. d). Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.
94. V súlade s predmetným ustanovením zákona o verejnom obstarávaní a výrokom tohto rozhodnutia úrad vráti navrhovateľovi kauciu zloženú za podanie námietok v plnej výške, a to do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia o námietkach.

#### **P o u č e n i e:**

Podľa § 175 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní proti tomuto rozhodnutiu úradu nie je možné podať riadny opravný prostriedok. Podľa § 52 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v spojení s § 185 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní je toto rozhodnutie právoplatné dňom doručenia účastníkom konania a všetkým úradu známym uchádzačom a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 175 ods. 11 druhá veta zákona o verejnom obstarávaní rozhodnutie úradu v námietkovom konaní je preskúmateľné súdom, pričom žaloba musí byť podaná do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia.

*(elektronický podpis)*

JUDr. Štefan Halický  
generálny riaditeľ sekcie dohľadu

Rozhodnutie sa doručí<sup>13</sup>:

1. **AA** – navrhovateľ
2. **AB** – navrhovateľ
3. **Obec Čierne nad Topľou**, Čierne nad Topľou 232, 094 34 Čierne nad Topľou, IČO: 00 332 313 – kontrolovaný

Na vedomie:  
podľa rozdeľovníka

---

<sup>13</sup> Podľa § 173 ods. 18 zákona o verejnom obstarávaní, ak má účastník konania zástupcu s plnomocenstvom na celé konanie, písomnosti adresované účastníkovi konania úrad doručuje iba tomuto zástupcovi.