



ÚRAD PRE VEREJNÉ OBSTARÁVANIE

Sekcia dohľadu

Ružová dolina 10, 821 09 Bratislava

Bratislava 23. 07. 2026

Číslo: 12900-6000/2026

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 147 písm. c), § 167 ods. 2 písm. b) a § 169 ods. 1 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok uchádzača **XX** (ďalej len „navrhovateľ“), smerujúcich podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti vyhodnoteniu ponúk v užšej súťaži na predmet nadlimitnej zákazky s názvom „GPS monitoring vozidiel – spoločné obstarávanie“, vyhlásenej ako spoločné verejné obstarávanie obchodnými spoločnosťami **Západoslovenská distribučná, a.s.**, Čulenova 6, 816 47 Bratislava, IČO: 36 361 518 a **Východoslovenská distribučná, a.s.**, Mlynská 31, 042 91 Košice, IČO: 36 599 361¹ (ďalej len „kontrolovaný“) v Úradnom vestníku Európskej únie dňa OJ S 207/2025 zo dňa 28. 10. 2025 pod značkou 712544-2025 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 218/2025 zo dňa 29. 10. 2025 pod značkou 17128 - MUS (ďalej len „užšia súťaž“), vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

- I. Úrad pre verejné obstarávanie námietky navrhovateľa v **bode AD A)** námietok **podľa § 175 ods. 4** zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov **zamieta**.
- II. Úrad pre verejné obstarávanie podľa **§ 175 ods. 1 písm. a)** zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo vzťahu k námietkam navrhovateľa uvedeným v **bode AD B)** **nariaďuje** obchodným spoločnostiam **Západoslovenská distribučná, a.s.**, Čulenova 6, 816 47 Bratislava, IČO: 36 361 518 a **Východoslovenská distribučná, a.s.**, Mlynská 31, 042 91 Košice, IČO: 36 599 361 v užšej súťaži na predmet nadlimitnej zákazky s názvom „GPS monitoring vozidiel – spoločné obstarávanie“, vyhlásenej v Úradnom vestníku Európskej únie dňa OJ S 207/2025 zo dňa 28. 10. 2025 pod značkou 712544-2025 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 218/2025 zo dňa 29. 10. 2025 pod značkou 17128 - MUS, **odstrániť protiprávny stav**, a to konkrétne **zrušiť oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk** označené ako „Oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk“ zo dňa 10. 06. 2026 doručené navrhovateľovi toho istého dňa, vrátane jeho doplnení označených ako „Oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk – doplnenie“ zo dňa 12. 06. 2026 doručené uchádzačom toho istého dňa a „Doplnenie informácií k výsledku vyhodnotenia ponúk“ zo dňa 17. 06. 2026 doručené uchádzačom dňa 18. 06. 2026 a **opätovne písomne oznámiť uchádzačom výsledok vyhodnotenia ponúk so všetkými náležitosťami v súlade s § 55 ods. 2** zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov

¹ Na základe Dohody o spoločnom príležitostnom verejnom obstarávaní podľa § 16 zákona o verejnom obstarávaní zadávanie predmetnej užšej súťaže riadi a zabezpečuje obchodná spoločnosť Západoslovenská distribučná, a.s., Čulenova 6, 816 47 Bratislava, IČO: 36 361 518, a to vrátane vykonávania úkonov voči úradu. Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

a § 10 ods. 2 tohto zákona, a to **do 60 dní** odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

O d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ dňa 19. 06. 2026 doručil Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) námietky v elektronickej podobe² smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) proti vyhodnoteniu ponúk (ďalej len „námietky“). Kontrolovanému boli námietky navrhovateľa doručené dňa 19. 06. 2026 v elektronickej podobe prostredníctvom informačného systému ERANET, prostredníctvom ktorého sa predmetné verejné obstarávanie realizuje (ďalej len „IS ERANET“).
2. Námietky navrhovateľa boli doručené úradu a kontrolovanému v lehote a podobe podľa § 170 ods. 4 a ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní a obsahujú všetky náležitosti podľa § 170 ods. 5 tohto zákona. Navrhovateľ doručil úradu námietky v zmysle § 170 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní ako **uchádzač**, pričom podľa § 2 ods. 5 písm. c) tohto zákona sa na účely tohto zákona rozumie uchádzačom hospodársky subjekt, ktorý predložil ponuku. Úrad má na základe sprístupnenej elektronickej dokumentácie za preukázané, že navrhovateľ ako uchádzač predložil konečnú ponuku dňa xx o yy hod.
3. Podľa § 172 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní s podaním námietok je navrhovateľ povinný zložiť na účet úradu kauciu. Kaucia musí byť pripísaná na účet úradu najneskôr na druhý pracovný deň nasledujúci po doručení námietok v lehote podľa § 170 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní. Za každú skutočnosť, proti ktorej námietky podľa § 170 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní smerujú, sa skladá samostatná kaucia.
4. Z ustanovenia § 172 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že výška kaucie pri podaní námietok je 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky alebo koncesie, najmenej však 2 000 EUR a najviac
 - a) 10 000 EUR, ak ide o námietky podľa § 170 ods. 3 písm. a) a b),
 - b) 50 000 EUR, ak ide o iné námietky, ako uvedené v písmene a).
5. Predpokladaná hodnota predmetu zákazky predstavuje sumu 2 830 000,00 EUR bez DPH. V zmysle uvedeného platí výpočet, že 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky predstavuje sumu 2 830,00 EUR, a teda navrhovateľ bol povinný zložiť za námietky zákonom stanovenú výšku kaucie v hodnote 2 830,00 EUR.
6. Úrad lustráciou účtu úradu zistil, že navrhovateľ s podaním námietok dňa 18. 06. 2026 zložil na účet úradu kauciu v celkovej výške 2 830,00 EUR. Navrhovateľ pri určovaní výšky kaucie a pri jej zložení na účet úradu postupoval v medziach ust. § 172 ods. 1 a ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.

² Podľa zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov.

7. V kontexte vyššie uvádzaných skutočností má úrad za to, že s podaním námietok navrhovateľa boli splnené všetky procesné podmienky pre vydanie meritórneho rozhodnutia v tejto veci.

Námietky navrhovateľa

8. Navrhovateľ v úvode námietok poukazuje na skutkový stav, a to, že predmetom zákazky je komplexný GPS monitoring vozidiel, vrátane dodávky, inštalácie, prevádzky a údržby zostáv, ako aj integrácie s internými informačnými systémami obstarávateľov (napr. SAP, Data Lake). Zároveň kontrolovaný stanovil okrem iného aj podmienku účasti, v rámci ktorej vyžadoval predloženie zoznamu poskytnutých služieb, obsahujúci minimálne dve (2) zákazky rovnakého alebo podobného rozsahu ako je predmet zákazky, a to v celkovej hodnote minimálne 50 000,00 EUR bez DPH. Z predmetného zoznamu mali, ako po formálnej, tak aj po obsahovej stránke, nasledovné požiadavky, cit.: „
1. *implementácia, resp. prevádzka GPS fleet management systému v rozsahu minimálne 500 vozidiel v jednom pro- jekte (bod 36.1.5.3.1);*
 2. *integračné prepojenia s internými systémami zákazníka, napr. SAP, Data Lake, IDM (bod 36.1.5.3.2);*
 3. *dodávka v organizácii so zložitou štruktúrou (multi-company, viacero pobočiek), v segmente utilít alebo iných regulovaných odvetví (bod 36.1.5.3.3);*
 4. *skúsenosti s migráciou a integráciou existujúcich GPS zariadení od viacerých výrobcov (bod 36.1.5.3.4).“*
9. Navrhovateľ následne uvádza, že z Oznámenia o výsledku vyhodnotenia ponúk doručeného dňa 10. 06. 2026, resp. jeho doplnenia zo dňa 17. 06. 2026 (ďalej len „oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk“) vyplýva, že úspešný uchádzač Asphere, a.s., Nad Lúčkami 6, 841 04 Bratislava (ďalej len „úspešný uchádzač“) predložil zoznam poskytnutých služieb, obsahujúci referencie od odberateľov AA, BB a CC pričom kontrolovaný k jednotlivým referenčným plneniam poskytol nasledovné informácie, cit.: „yy“ Navrhovateľ dodáva, že kontrolovaný k požiadavke 36.1.5.3.4. (migrácia a integrácia GPS zariadení od viacerých výrobcov) neuviedol pri žiadnom z referenčných plnení žiadny údaj.
10. Podľa navrhovateľa, pojem „rovnaký alebo podobný ako je predmet zákazky“ nemožno vykladať izolovane a redukovať len na finančný objem 50 000,- EUR, preto referencia, ktorá nespĺňa kumulatívne všetky stanovené požiadavky (t. j. 36.1.5.3.1. až 36.1.5.3.4.), nie je referenciou „podobného rozsahu“. Keďže bolo vyžadované predložiť minimálne dve zákazky, nepostačuje, ak len jedno referenčné plnenie spĺňa tieto požiadavky a zvyšné referenčné plnenia dopĺňajú iba počet a finančný objem.
11. S ohľadom na uvedené navrhovateľ poukazuje na skutočnosť, že požiadavku na 500 vozidiel spĺňa len jedno referenčné plnenie (plnenie pre odberateľa AA), ostatné nedosahujú takýto počet a výrazným spôsobom. Podľa navrhovateľa je predmetná požiadavka číselne vyjadrená a objektívna a jej nesplnenie nie je vecou výkladu.
12. Navrhovateľ tvrdí, že v prípade referenčného plnenia pre BB ide o sektor „logistika“, nie o sektor „utility alebo regulované odvetvie“. Zároveň ide o integráciu na systém ERP Pohoda a v prípade referenčného plnenia pre CC o integráciu na účtovný program objednávateľa, pričom podľa navrhovateľa uvedené integrácie nezodpovedajú integrácii na interné systémy v porovnateľnom rozsahu (napr. SAP, Data Lake, IDM), ako vyžaduje bod 36.1.5.3.2.
13. Na základe uvedených skutočností navrhovateľ konštatuje, že rovnakému alebo podobnému rozsahu ako predmet zákazky zodpovedá len jedna referencia (plnenie pre odberateľa AA), Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

teda úspešný uchádzač nesplnil požiadavku na preukázanie realizácie dvoch zákaziek rovnakého alebo obdobného charakteru ako je predmet zákazky, čo má následok nesplnenie predmetnej podmienky účasti. Úspešný uchádzač tak nemal byť pripustený do ďalšej fázy užšej súťaže, ale mal byť vylúčený.

14. Podľa navrhovateľa, v prípade tvrdenia kontrolovaného o možnom kumulatívnom výklade predmetnej podmienky účasti, tak takýto výklad odporuje zneniu bodu 36.1.5.1, ktorý výslovne vyžaduje minimálne dve zákazky „rovnakého alebo podobného rozsahu ako je predmet zákazky“, preto zákazky v rozsahu 74, resp. 152 vozidiel bez integrácie na interné systémy porovnateľné so SAP a mimo segmentu utilít nie sú zákazkami podobného rozsahu k predmetu zákazky, ktorý kontrolovaný vymedzil parametrami 500+ vozidiel, integrácia na SAP/Data Lake/IDM a utilitné prostredie.
15. V petite námietok navrhovateľ požaduje, aby úrad rozhodol podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní a rozhodnutím nariadil kontrolovanému odstrániť protiprávny stav, a to zrušiť vyhodnotenie splnenia podmienok účasti u úspešného uchádzača a opätovne vyhodnotiť ich splnenie v súlade so súťažnými podkladmi.

Začiatok a priebeh námietkového konania

16. Podľa § 171 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sa námietkové konanie začína dňom doručenia námietok úradu. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že **predmetné námietkové konanie sa začalo dňa 19. 06. 2026.**
17. Podľa ust. § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní kontrolovaný je povinný doručiť úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam a kompletnú dokumentáciu potrebnú na posúdenie namietaných skutočností, a to do piatich pracovných dní odo dňa doručenia námietok kontrolovanému, ak ide o námietkové konanie; úrad neprihliada na písomné vyjadrenie k podaným námietkam a dôkazy doručené kontrolovaným po uplynutí tejto lehoty.
18. Podľa ust. § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní ak ide o elektronickú komunikáciu, dokumentácia sa úradu doručuje sprístupnením elektronickej podoby dokumentácie zriadením prístupu do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu v lehote podľa odseku 1, pričom súčasťou elektronickej podoby dokumentácie sú aj auditné záznamy o všetkých úkonoch vykonaných v použitom elektronickom prostriedku. Ak kontrolovaný predkladá dokumentáciu alebo jej časť v listinnej podobe, môže úradu doručiť aj fotokópiu tejto dokumentácie, ak zároveň písomne potvrdí, že táto dokumentácia súhlasí s originálnym vyhotovením dokumentácie. Kontrolovaný môže nahliadať do dokumentácie ním doručenej úradu. Ak sa preskúmanie úkonov kontrolovaného nezačne, úrad bez zbytočného odkladu poskytnutú dokumentáciu vráti.
19. Kontrolovaný dňa 24. 06. 2026 doručil úradu dokument s názvom „Písomné vyjadrenie k podaným námietkam“ zo dňa 19. 06. 2026 (ďalej len „vyjadrenie“) v zmysle § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní. Úrad zároveň uvádza, že súčasťou vyjadrenia sú aj prístupové údaje do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu vo verejnom obstarávaní, t. j. prístupové údaje do IS ERANET, čím bola úradu sprístupnená elektronická podoba dokumentácie postupom podľa § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.

20. Úrad konštatuje, že kontrolovaným doručení dokumentáciu k predmetnej užšej súťaži v tomto revíznom konaní na základe vyššie uvedených skutočností považuje za kompletnú odo dňa **24. 06. 2026**.

Písomné vyjadrenie kontrolovaného k námietkam navrhovateľa

21. Kontrolovaný k meritu námietok uvádza, že z gramatického a logického výkladu predmetnej podmienky účasti jednoznačne vyplýva, že požadovaná hodnota 50 000,00 EUR bez DPH sa vzťahuje na celkovú hodnotu predložených zákaziek, teda na ich súčet. Kontrolovaný vedome použili slovné spojenie „v celkovej hodnote“, ktoré označuje kumulatívnu hodnotu viacerých zákaziek. Ak by chcel vyžadovať predmetnú hodnotu pri každej zákazke, použil by slovné spojenia ako „každá zákazka musí byť v minimálnej hodnote 50 000,00 eur bez DPH“, prípadne „jednotlivo za každú zákazku“. Takáto požiadavka však v súťažných podkladoch uvedená nebola.
22. Kontrolovaný konštatuje, že úspešný uchádzač predložil zoznam zákaziek, ktorých súhrnná hodnota dosiahla požadovanú hodnotu 50 000,00 EUR bez DPH, a teda predmetná požiadavka bola splnená.
23. K požiadavke podľa bodu 36.1.5.3.1. kontrolovaný uvádza, že z gramatického, systematického aj teleologického výkladu predmetnej podmienky účasti jednoznačne vyplýva, že kontrolovaný požadoval preukázanie minimálnej úrovne technickej spôsobilosti uchádzača prostredníctvom jedného referenčného plnenia (jedného projektu), v rámci ktorého bol implementovaný a/alebo prevádzkovaný GPS fleet management systém pre minimálne 500 vozidiel. Použitie formulácie „v jednom projekte“ jednoznačne vylučuje výklad, podľa ktorého by bolo možné požadovanú úroveň plnenia dosahovať súčtom viacerých referenčných plnení (viacero projektov). Zároveň z predmetnej formulácie nevyplýva požiadavka, aby každá predložená referencia samostatne spĺňala limit 500 vozidiel, ani aby uchádzač predložil viac referenčných plnení s takouto úrovňou plnenia.
24. Pri vyhodnocovaní splnenia podmienky účasti tak kontrolovaný skúmal, či v zozname poskytnutých služieb je aspoň jedno referenčné plnenie s požadovanou úrovňou plnenia, pričom dospel k záveru, že úspešný uchádzač preukázal požadovanú skúsenosť minimálne jednou referenciou, ktorá spĺňa podmienku implementácie a/alebo prevádzky GPS fleet management systému v rozsahu minimálne 500 vozidiel v jednom projekte.
25. Kontrolovaný má za to, že akceptovanie výkladu predloženého navrhovateľom by predstavovalo **neodôvodnené sprísnenie podmienok účasti nad rámec ich znenia**, čo by bolo v rozpore so zásadou transparentnosti a predvídateľnosti verejného obstarávania.
26. K požiadavkám podľa bodov 36.1.5.3.2. až 36.1.5.3.4. kontrolovaný uvádza, že podmienka účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa bodu 36.1.5.3. súťažných podkladov bola stanovená ako súbor kvalifikačných požiadaviek, ktorých účelom je preukázanie komplexnej technickej schopnosti uchádzača realizovať predmet zákazky. Znenie „Zo zoznamu poskytnutých služieb (...) musia vyplývať tieto požiadavky“ je preto potrebné vykladať systematicky a teleologicky, teda ako požiadavku na preukázanie skúseností uchádzača v jednotlivých kvalifikačných oblastiach, nie ako požiadavku, aby každá jednotlivá referencia samostatne spĺňala všetky uvedené kritériá.
27. Kontrolovaný uvádza, že cit.: „Predmetná podmienka účasti je koncipovaná ako kumulatívna kvalifikačná požiadavka, v rámci ktorej:

- *bod 36.1.5.3.1 preukazuje rozsah a škálovateľnosť riešenia (500 vozidiel),*

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

- *bod 36.1.5.3.2 preukazuje schopnosť systémovej integrácie,*
- *bod 36.1.5.3.3 preukazuje schopnosť realizácie v komplexnom organizačnom prostredí.*
- *bod 36.1.5.3.4 preukazuje schopnosť integrácie zariadení rôznych výrobcov.*

Z uvedeného vyplýva, že ide o štyri samostatné kvalifikačné dimenzie technickej spôsobilosti, ktoré môžu byť preukázané viacerými referenciami uchádzača. “

28. Na základe uvedeného kontrolovaný uvádza, že pri vyhodnocovaní splnenia predmetnej podmienky účasti skúmal, či z predložených referenčných plnení ako celku vyplýva splnenie všetkých požadovaných kvalifikačných oblastí, pričom nebolo rozhodujúce, či každé referenčné plnenie samostatne obsahovalo všetky požiadavky bodov 36.1.5.3.1. až 36.1.5.3.4., ale či uchádzač preukázal skúsenosti v každej z týchto oblastí aspoň v rámci predloženého súboru referencií.
29. Podľa kontrolovaného, názor navrhovateľa, že iba jedna referencia spĺňa všetky stanovené požiadavky, vychádza z nesprávneho predpokladu, že každá referencia musí kumulatívne obsahovať všetky kvalifikačné znaky. Takýto výklad nevyplýva zo súťažných podkladov, nevyplýva zo systematiky bodu 36.1.5.3. a bol by v rozpore s účelom preukazovania technickej a odbornej spôsobilosti, ktorým je overenie skúseností uchádzača v jednotlivých oblastiach, nie ich duplicita v každom jednom referenčnom plnení.
30. Kontrolovaný konštatuje, že cit.: „z predložených referencií uchádzača ako celku vyplýva:
 - *realizácia projektov s požadovaným rozsahom (500+ vozidiel),*
 - *realizácia integračných prepojení na externé a interné systémy,*
 - *dodávky a nasadenia v prostredí organizačne komplexných zákazníkov.*
 - *schopnosť integrovať v realizovaných riešeniach zariadenia viacerých výrobcov. “*
31. Nakoľko kontrolovaný má za to, že úspešný uchádzač splnil predmetnú podmienku účasti technickej a odbornej spôsobilosti podľa bodu 36.1.5.3. súťažných podkladov, vrátane všetkých štyroch kvalifikačných oblastí, ktoré preukázal kumulatívne prostredníctvom predložených referenčných plnení, považuje námietky navrhovateľa za neopodstatnené a úradu navrhuje ich zamietnuť.

Právny rámec

32. Podľa § 10 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sú verejný obstarávateľ a obstarávateľ povinní pri zadávaní zákaziek, koncesií a pri súťaži návrhov postupovať podľa tohto zákona.
33. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
34. Podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní technická spôsobilosť alebo odborná spôsobilosť sa preukazuje podľa druhu, množstva, dôležitosti alebo využitia dodávky tovaru, stavebných prác alebo služieb doloženým jedným alebo niekoľkými z týchto dokladov, zoznamom dodávok tovaru alebo poskytnutých služieb za predchádzajúce tri roky od vyhlásenia verejného obstarávania s uvedením cien, lehôt dodania a odberateľov; dokladom je referencia, ak odberateľom bol verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ podľa tohto zákona.

35. Podľa § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní súťažné podklady sú písomné, grafické alebo iné podklady obsahujúce podrobné vymedzenie predmetu zákazky. V súťažných podkladoch verejný obstarávateľ a obstarávateľ uvedú všetky okolnosti, ktoré budú dôležité na plnenie zmluvy a na vypracovanie ponuky. Opis predmetu zákazky môže odkazovať aj na osobitný postup alebo metódu výroby alebo poskytovania požadovaných tovarov, stavebných prác alebo služieb, ako aj na osobitný postup inej fázy ich životného cyklu, a to aj vtedy, ak tieto faktory netvoria súčasť ich hmotnej podstaty, musia však súvisieť s predmetom zákazky a byť primerané jej hodnote a cieľom. Predmet zákazky musí verejný obstarávateľ a obstarávateľ opísať jednoznačne, úplne a nestranne na základe technických požiadaviek podľa prílohy č. 3. Verejný obstarávateľ a obstarávateľ zodpovedá za správnosť a úplnosť súťažných podkladov.
36. Podľa § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní po vyhodnotení ponúk, po skončení postupu podľa odseku 1 a po odoslaní všetkých oznámení o vylúčení uchádzača, záujemcu alebo účastníka bezodkladne písomne oznámiť všetkým dotknutým uchádzačom výsledok vyhodnotenia ponúk vrátane poradia uchádzačov a súčasne uverejniť informáciu o výsledku vyhodnotenia ponúk a poradie uchádzačov v profile. Dotknutým uchádzačom je uchádzač, ktorého ponuka sa vyhodnocovala, vylúčený uchádzač, ktorému plynie lehota na podanie námietok proti vylúčeniu, a uchádzač, ktorý podal námietky proti vylúčeniu, pričom úrad o námietkach zatiaľ právoplatne nerozhodol. Úspešnému uchádzačovi alebo uchádzačom oznámia, že jeho ponuku alebo ponuky prijímajú. Neúspešnému uchádzačovi oznámia, že neuspel a dôvody neprijatia jeho ponuky. Informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk zasielaná dotknutým uchádzačom obsahuje najmä
- a) identifikáciu úspešného uchádzača alebo uchádzačov,
 - b) informáciu o charakteristikách a výhodách prijatej ponuky alebo ponúk,
 - c) výsledok vyhodnotenia splnenia podmienok účasti u úspešného uchádzača, ktorý obsahuje informácie preukazujúce splnenie podmienok účasti týkajúcich sa finančného a ekonomického postavenia a technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti vrátane identifikácie osoby poskytujúcej finančné zdroje podľa § 33 ods. 2 a osoby poskytujúcej technické a odborné kapacity podľa § 34 ods. 3,
 - d) lehotu, v ktorej môže byť doručená námietka.

Právne posúdenie námietok

Úrad preskúmal postup kontrolovaného v predmetnej užšej súťaži v rozsahu namietaných skutočností a po zhodnotení všetkých podkladov, najmä dokumentácie predloženej kontrolovaným a navrhovateľom namietaných skutočností, konštatuje nasledovné:

37. Na úvod právneho posúdenia úrad uvádza, že v závislosti od predmetu zákazky, typu kontrolovaného a celkovej predpokladanej hodnoty zákazky vo výške 2 830 000,00 EUR bez DPH ide o nadlimitnú zákazku na poskytovanie služieb. Kontrolovaný uskutočnil zadávanie predmetnej užšej súťaže s využitím elektronických nástrojov IS ERANET. Zákazka sa nedelí na časti. Zákazka nie je financovaná z fondov Európskej únie. Uvedená užšia súťaž sa nachádza vo fáze po vyhodnotení ponúk.
38. Úrad uvádza, že navrhovateľ v rámci námietok namieta postup kontrolovaného pri vyhodnotení splnenia podmienky účasti podľa bodu 36.1.5. súťažných podkladov, pričom spochybňuje výklad tejto podmienky účasti, konkrétne otázku, či musia minimálne dve predložené referencie samostatne spĺňať všetky požiadavky podľa bodu 36.1.5.3. súťažných podkladov. Zároveň navrhovateľ namieta obsah oznámenia o výsledku vyhodnotenia ponúk,

keď tvrdí, že mu kontrolovaný neposkytol všetky informácie vyžadované podľa § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.

39. Kontrolovaný vo svojom vyjadrení tvrdí, že s navrhovateľovým výkladom podmienky účasti sa nestotožňuje. Zastáva názor, že podmienka účasti podľa bodu 36.1.5. súťažných podkladov je formulovaná ako kumulatívna kvalifikačná požiadavka, pričom postačuje, ak uchádzač prostredníctvom predloženého súboru referencií preukáže splnenie všetkých požadovaných kvalifikačných oblastí, a nie je potrebné, aby každá jednotlivá referencia samostatne spĺňala všetky požiadavky podľa bodu 36.1.5.3. súťažných podkladov. Zároveň kontrolovaný uvádza, že oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk obsahovalo všetky náležitosti vyžadované § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, pričom navrhovateľovi následne poskytol aj doplňujúce informácie na základe žiadosti navrhovateľa.
40. Vychádzajúc z vyššie uvedeného úrad uvádza, že **predmetom preskúmania v tomto námietkovom konaní je v prvom rade posúdenie správnosti výkladu podmienky účasti podľa bodu 36.1.5. súťažných podkladov, t. j. či sa požiadavky uvedené v bode 36.1.5.3. musia vzťahovať na každú z minimálne dvoch požadovaných referencií, alebo postačuje ich preukázanie v súhrne predložených referencií, a následne preskúmanie, či oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk, resp. jeho doplnenia, obsahovali všetky zákonom vyžadované náležitosti podľa § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, najmä dostatočné odôvodnenie vyhodnotenia splnenia podmienok účasti úspešného uchádzača.**
41. Lustráciou súťažných podkladov, konkrétne časti „A.2 PODMIENKY ÚČASTI“, bodu 36. označeného ako „Podmienky účasti vo verejnom obstarávaní, týkajúce sa technickej alebo odbornej spôsobilosti“ a jeho podbodov, kontrolovaný zadefinoval nasledovne, cit.: „36.1. Uchádzač v ponuke predloží doklady, ktorými preukazuje svoju technickú spôsobilosť na plnenie predmetu zákazky ako dôkazy, že v predchádzajúcom období bol schopný a technicky spôsobilý úspešne plniť zmluvy rovnakého alebo podobného charakteru ako dohoda, ktorá je požadovaná, resp. v súčasnom období je schopný a technicky spôsobilý riadne plniť takúto dohodu. Požadovanú spôsobilosť na zrealizovanie predmetu zmluvy uchádzač preukáže:
- 36.1.5. zoznamom zrealizovaných dodávok/poskytnutých služieb v oblasti:**
- 36.1.5.1. *dodávky služieb rovnakého alebo podobného charakteru ako je predmet zákazky za predchádzajúce dva roky ku dňu vyhlásenia verejného obstarávania s uvedením cien, lehôt dodania a odberateľov; dokladom je referencia s uvedením kontaktu na osobu, ktorá referenciu môže potvrdiť, alebo odkaz na referenciu v registri referencií ÚVO.*
- Každá referencia musí obsahovať:*
- Identifikácia zákazníka** – obchodné meno, IČO, adresa sídla.
- Identifikácia poskytovateľa** – obchodné meno, IČO, adresa sídla.
- Kontaktná osoba** – meno, e-mail, telefón.
- Identifikácia zmluvy** – číslo zmluvy, predmet zmluvy, dátum uzatvorenia.
- Identifikácia plnenia** – popis plnenia, miesto poskytnutia, cena bez DPH.
- Hodnotenie kvality plnenia** – stručný popis spokojnosti s dodávkou.

Zoznam musí obsahovať minimálne 2 (dve) zákazky rovnakého alebo podobného rozsahu ako je predmet zákazky v celkovej hodnote minimálne 50.000,00 eur bez DPH.

(...)

36.1.5.3. Zo zoznamu poskytnutých služieb, súčasťou ktorého budú referencie alebo ekvivalentné doklady, predloženého uchádzačom, musia vyplývať tieto požiadavky, a to tak po formálnej ako aj obsahovej stránke:

36.1.5.3.1. Implementácia GPS fleet management systému alebo obdobného riešenia v rozsahu minimálne **500+ vozidiel**. (Preukázateľná skúsenosť s prevádzkou GPS fleet management systému v rozsahu minimálne 500+ vozidiel v jednom projekte).

36.1.5.3.2. Integračné prepojenia s internými systémami zákazníka. (Skúsenosť so systémovou integráciou softvéru do prostredia zákazníka v porovnateľnom rozsahu (napr. prepojenia na SAP, Data Lake, IDM))

36.1.5.3.3. Dodávka a nasadenie v rámci organizácie so zložitou štruktúrou (multi-company, viacero pobočiek)(Skúsenosť s dodávkou systému pre zákazníka v segmente utilít alebo iných regulovaných odvetví s podobnými požiadavkami na bezpečnosť a integráciu).

36.1.5.3.4. Skúsenosti s migráciou a integráciou existujúcich GPS zariadení od viacerých výrobcov

Ak uchádzač použije namiesto referencie ekvivalentný doklad, požaduje sa aj uvedenie kontaktu na osobu, ktorá dodanie služby môže potvrdiť. (...)“.

42. Z obsahu dokumentu označeného ako „**Oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk**“ zo dňa 10. 06. 2026, doručeného navrhovateľovi prostredníctvom IS ERANET toho istého dňa (ďalej len „oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk zo dňa 10. 06. 2026“), vyplýva, cit.: „(...) Vaša ponuka v užšej súťaži (...) bola v elektronickej aukcii dňa 19. 05. 2026 automatizovaným vyhodnotením vyhodnotená ako xx v poradí a z uvedeného dôvodu ju obstarávateľia **neprijímajú**.

Hodnotenie ponúk sa uskutočnilo v zmysle § 54 zákona podľa kritéria určeného v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania, ktorým je „najnižšia celková cena“ a na základe pravidiel jeho uplatnenia určeného v bode 38. Kritéria hodnotenia ponúk a v časti A.3 súťažných podkladov.

V zmysle kritérií stanovených obstarávateľom v súťažných podkladoch v časti A.3 Kritériá na hodnotenie ponúk a pravidiel ich uplatnenia bola Vaša ponuka hodnotená v porovnaní s úspešnými uchádzačmi ako menej výhodná.

Obstarávateľia vyhodnotili ako úspešného uchádzača:

- *Asphere, a.s., Nad Lúčkami 6, 841 04 Bratislava, Slovensko*
a prijali ponuku tohto uchádzača z dôvodu najnižšej ponúkanej Celkovej ceny (CC). Úspešný uchádzač splnil všetky podmienky účasti stanovené obstarávateľom v rámci podávania žiadosti o účasť v užšej súťaži.

Výhody ponuky úspešného uchádzača:

Asphere, a.s., yy eur bez DPH

Prijatá ponuka úspešného uchádzača je v súlade s požiadavkami na predmet zákazky. (...)“.

43. Dňa 11. 06. 2026 adresoval navrhovateľ kontrolovanému prostredníctvom IS ERANET „Žiadosť o doplňujúce informácie k výsledku vyhodnotenia ponúk“, v rámci ktorej

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

požadoval, cit.: „Vážený obstarávateľ, ako dotknutý uchádzač vo verejnom obstarávaní „GPS monitoring vozidiel - spoločné obstarávanie“, evidenčné číslo ID 4931, vyhlásenom obstarávateľom Západoslovenská distribučná, a.s., si Vás v zmysle § 55 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní dovoľujem požiadať o poskytnutie doplňujúcich informácií k splneniu podmienok účasti úspešným uchádzačom, spoločnosťou Asphere, a.s. Žiadam o poskytnutie nasledujúcich konkrétnych informácií:

1. Rozhodný dátum posudzovania podmienok účasti: žiadam o potvrdenie, ku ktorému dňu obstarávateľ posudzoval splnenie podmienok účasti úspešného uchádzača (predpokladám deň predloženia žiadosti o účasť, t. j. 16. 2. 2026).

2. Bod 36.1.2 – systém manažérstva kvality (ISO 9001):

a) vydávajúca inštitúcia a číslo certifikátu, ktorým bola podmienka preukázaná,

b) subjekt, ktorému bol certifikát vydaný (uchádzač, alebo iný subjekt),

c) rozsah (oblasť) certifikácie uvedený v certifikáte,

d) doba platnosti certifikátu (od – do) a najmä, či bol platný k rozhodnému dátumu podľa bodu 1. Dávam do pozornosti, že verejne dostupný certifikát ISO 9001 uchádzača (reg. č. QMS-637/17, vydaný ACB, s.r.o.) mal platnosť do 24. 10. 2020. Žiadam preto o informáciu, ktorým platným certifikátom (alebo iným rovnocenným dôkazom) bola podmienka 36.1.2 preukázaná k rozhodnému dátumu.

3. Bod 36.1.5 – zoznam zrealizovaných dodávok/služieb: zoznam konkrétnych referencií (identifikácia odberateľov vrátane IČO, predmet a charakter plnenia, cena bez DPH, dátumy plnenia), či išlo o odberateľov z verejného alebo súkromného sektora, a akým konkrétnym spôsobom obstarávateľ overil ich pravdivosť (napr. overením u kontaktných osôb odberateľov).

4. Bod 36.1.6 – kľúčoví experti: identifikácia predložených kľúčových expertov, doklady o ich vzdelaní a odbornej praxi a spôsob, akým bolo posúdené splnenie požiadavky na minimálne trojročnú prax a na preukázateľné skúsenosti s ponúkaným riešením. Zároveň žiadam o informáciu, či úspešný uchádzač preukazoval splnenie tejto podmienky vlastnými kapacitami, alebo kapacitami tretej osoby podľa § 34 ods. 3 ZVO, a ak áno, akým záväzkom bolo zabezpečené reálne plnenie touto treťou osobou.

5. Či úspešný uchádzač pri preukazovaní podmienok účasti využil Jednotný európsky dokument (JED), kedy a aké doklady následne predložil.

Informácie žiadam poskytnúť v rozsahu, ktorý nie je chránený ako obchodné tajomstvo.“

44. Úrad ďalej skúmal obsah dokumentu označeného ako „**Oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk – doplnenie**“ zo dňa 12. 06. 2026, doručeného navrhovateľovi (a ostatným uchádzačom) prostredníctvom IS ERANET toho istého dňa (ďalej len „doplnenie oznámenia o výsledku vyhodnotenia ponúk zo dňa 12. 06. 2026“), ktorého obsahom je okrem iného, cit.: „(...)“

3. Technická alebo odborná spôsobilosť - § 34 zákona o verejnom obstarávaní

Uchádzač musí v ponuke predložiť nasledujúce informácie a dokumenty, ktorými preukáže svoju technickú a odbornú spôsobilosť:

(...)

36.1.5. zoznamom zrealizovaných dodávok/poskytnutých služieb v oblasti: 36.1.5.1. dodávky služieb rovnakého alebo podobného charakteru ako je predmet zákazky za predchádzajúce dva roky ku dňu vyhlásenia verejného obstarávania s uvedením cien, lehôt dodania a odberateľov; dokladom je referencia s uvedením kontaktu na osobu, ktorá referenciu môže potvrdiť, alebo odkaz na referenciu v registri referencií ÚVO. Každá referencia musí obsahovať: Identifikácia zákazníka – obchodné meno, IČO, adresa sídla. Identifikácia poskytovateľa – obchodné meno, IČO, adresa sídla. Kontaktná osoba – meno, e-mail, telefón. Identifikácia zmluvy – číslo zmluvy, predmet zmluvy, dátum uzatvorenia. Identifikácia plnenia – popis plnenia, miesto poskytnutia, cena bez DPH. Hodnotenie kvality plnenia – stručný popis spokojnosti s dodávkou. Zoznam musí obsahovať minimálne 2 (dve) zákazky rovnakého alebo podobného rozsahu ako je predmet zákazky v celkovej hodnote minimálne 50.000,00 eur bez DPH.	Splnil v minimálnom požadovanom rozsahu vlastnými kapacitami
--	---

5. Splnenie podmienok účasti

(...)

Záujemca Asphere, a.s. predložil spolu so žiadosťou o účasť všetky požadované doklady potrebné na splnenie podmienok účasti. Komisia na vyhodnocovanie ponúk takto doručené dokumenty vyhodnotila a skonštatovala že záujemca splnil podmienky účasti a bude vyzvaný na predloženie ponuky.

45. Z obsahu žiadosti navrhovateľa označenej ako „Žiadosť o doplnujúce informácie k splneniu podmienky 36.1.5 – GPS monitoring vozidiel (ID 4931)“ adresovanej kontrolovanému dňa 15. 06. 2026 prostredníctvom IS ERANET vyplýva nasledovné, cit.: „Vážení obstarávateľ, ako dotknutý uchádzač vo verejnom obstarávaní „GPS monitoring vozidiel – spoločné obstarávanie“ (ID 4931, vestník č. 218/2025, MUS-17128), vyhlásenom obstarávateľmi Západodoslovenská distribučná, a.s. a Východoslovenská distribučná, a.s., si Vás v zmysle § 55 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní (a v nadväznosti na bod 30.3.3 súťažných podkladov) dovoľujem požiadať o doplnujúce informácie k splneniu podmienky účasti podľa bodu 36.1.5 súťažných podkladov úspešným uchádzačom, spoločnosťou Asphere, a.s.

Úspešný uchádzač podľa výsledku vyhodnotenia predložil tri referencie – AA, BB a CC. Podmienka 36.1.5.1 však vyžaduje minimálne dve zákazky rovnakého alebo podobného rozsahu ako je predmet zákazky a bod 36.1.5.3 vyžaduje, aby zo zoznamu referencií – po formálnej aj obsahovej stránke – vyplývali konkrétne vecné požiadavky. Žiadam preto, aby obstarávateľ ku každej z troch predložených referencií osobitne poskytol nasledujúce informácie, ktorými preukazuje ich súlad s podmienkou účasti:

1. K bodu 36.1.5.3.1 (implementácia/prevádzka GPS fleet management systému v rozsahu minimálne 500 vozidiel v jednom projekte): počet monitorovaných vozidiel, ktorých sa daná referencia týka.

2. K bodu 36.1.5.3.2 (integračné prepojenia s internými systémami zákazníka, napr. SAP, Data Lake, IDM): na ktoré konkrétne interné systémy zákazníka bolo riešenie v rámci danej referencie integrované, a v akom rozsahu.

3. K bodu 36.1.5.3.3 (dodávka v organizácii so zložitou štruktúrou – multi-company, viacero pobočiek – v segmente utilít alebo iných regulovaných odvetví): sektor a charakter zákazníka danej referencie.

4. K bodu 36.1.5.1 (časové okno): dátumy plnenia každej referencie, vrátane potvrdenia, že spadajú do obdobia predchádzajúcich dvoch rokov ku dňu vyhlásenia verejného obstarávania, a cena plnenia bez DPH.

5. S pôsob, akým obstarávateľ overil pravdivosť a obsah jednotlivých referencií (najmä pri odberateľoch zo súkromného sektora), a či sú niektoré z referencií evidované v registri referencií ÚVO.

6. Informáciu, ktoré dve (alebo viac) z predložených referencií obstarávateľ vyhodnotil ako zákazky rovnakého alebo podobného rozsahu ako je predmet zákazky v zmysle bodu 36.1.5.1 v spojení s bodom 36.1.5.3.

Informácie žiadam poskytnúť v rozsahu, ktorý nie je chránený ako obchodné tajomstvo.“

46. Z obsahu dokumentu označeného ako „**Doplnenie informácií k výsledku vyhodnotenia ponúk**“ zo dňa 17. 06. 2026, doručeného navrhovateľovi (a ostatným uchádzačom) dňa 18. 06. 2026 prostredníctvom IS ERANET (ďalej len „doplnenie oznámenia o výsledku vyhodnotenia ponúk zo dňa 18. 06. 2026“) vyplýva, cit.: „Listom z dňa 10.06.2026 ste boli obstarávateľmi informovaní o výsledku vyhodnotenia ponúk užšej súťaže na predmet obstarávania „GPS monitoring vozidiel - spoločné obstarávanie“ uverejnenej v Dodatku k úradnému vestníku Európskej únie č. 712544-2025 zo dňa 28.10.2025 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 218 zo dňa 29.10.2025 pod č. MUS-17128

Správou v systéme Eranet ste 15.6.2026 požiadali o doplnenie informácií k splneniu podmienky podľa bodu 36.1.5. súťažných podkladov úspešným uchádzačom.

Obstarávatelia poskytujú informácie:

Referencia			
Implementácia GPS fleet management systému alebo obdobného riešenia v rozsahu minimálne 500 vozidiel v jednom projekte.			
Integračné prepojenia s internými systémami zákazníka.	SAP, Humanet, FSMS	ERP Pohoda	integrácia systému monitorovania pohybu a/alebo práce vozidiel a rezervačného systému s objednávatelovým prevádzkovo účtovným programom
Dodávka a nasadenie v rámci organizácie so zložitou štruktúrou (multi-company, viacero pobočiek).	Utility 7 lokalít	Logistika	Správa a údržba cestných komunikácií 9 lokalít

Obstarávateľ postupoval v súlade s princípmi VO a internými metodikami, pričom využil rôzne zdroje informácií.

Všetky ostatné požadované skutočnosti nie sú predmetom informácie o vyhodnotení ponúk v zmysle § 55 ods. 2 ZVO. (...)“

47. Z titulu lepšej prehľadnosti úrad posudzoval jednotlivé namietané skutočnosti, na ktorých navrhovateľ založil svoju argumentáciu obsiahnutú v námietkach, chronologicky, v nadväznosti na jednotlivé tvrdenia navrhovateľa.

AD A) splnenie podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní

48. Predmetom preskúmania úradu v tejto časti konania je posúdenie, či kontrolovaný pri vyhodnotení splnenia podmienok účasti týkajúcich sa technickej alebo odbornej spôsobilosti Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

v ponuke úspešného uchádzača postupoval v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní, t. j. či pri posudzovaní technickej alebo odbornej spôsobilosti úspešného uchádzača vyhodnotil predložené doklady spôsobom zodpovedajúcim nastaveniu podmienok účasti v súťažných podkladoch.

49. Navrhovateľ v námietkach argumentuje, že podmienku účasti preukazujúcu technickú alebo odbornú spôsobilosť uchádzača uvedenú v bode 36.1.5. súťažných podkladov bolo potrebné vykladať tak, že každá jednotlivá referencia predložená uchádzačom musela samostatne spĺňať všetky požiadavky uvedené v bodoch 36.1.5.3.1. až 36.1.5.3.4. súťažných podkladov. Keďže podľa názoru navrhovateľa úspešný uchádzač nepredložil referencie, ktoré by preukazovali splnenie *všetkých* jednotlivo zadefinovaných požiadaviek, navrhovateľ zastáva názor, že úspešný uchádzač nesplnil podmienky účasti a mal byť z užšej súťaže vylúčený.
50. Úrad prvotne uvádza, že **vyhodnocovanie ponúk, vrátane vyhodnocovania podmienok účasti, je výlučne v diskrečnej právomoci kontrolovaného**, tzn. že úrad nemá právomoc vyhodnocovať ponuky, teda v danom prípade nemá právomoc rozhodnúť, či úspešný uchádzač spĺňa alebo nesplňa podmienky účasti, tak ako namieta navrhovateľ. Úrad preto **v rámci právneho posúdenia podrobí postup kontrolovaného skúmaniu len v takom rozsahu, či kontrolovaný pri vyhodnocovaní ponúk a informovaní všetkých uchádzačov o jeho výsledku postupoval v zmysle zákona o verejnom obstarávaní, t. j. či úkony kontrolovaného, vykonané v procese vyhodnocovania splnenia podmienok účasti, boli v súlade s týmto zákonom a či kontrolovaný neopomenul vykonať úkony, ktoré mu vyplývajú z tohto zákona.**
51. V súvislosti s nastavením podmienok účasti, úrad úvodom poukazuje na rozhodnutie Rady úradu č. [4987-9000/2020](#) zo dňa 16. 04. 2020, kde Rada v bode 110 konštatovala, cit.: „*Rada uvádza, že vo všeobecnosti platí, že podmienky účasti slúžia na preskúmanie spôsobilosti uchádzačov s cieľom umožnenia súťaže hospodárskych subjektov, u ktorých existuje predpoklad riadneho plnenia zákazky, a teda predstavujú eliminačné kritéria, ktoré v prípade ich nesplnenia zo strany uchádzačov rezultujú v ich vylúčení z verejného obstarávania, a tak účelom stanovenia podmienok účasti je získanie dodávateľa, ktorý je z technického hľadiska a z hľadiska odbornosti schopný zrealizovať obstarávaný predmet zákazky a v zásade overiť si, či uchádzač, ktorý predložil ponuku, má predpoklady plniť zákazku bezproblémovo a je schopný riadne plniť predmet zákazky, a teda, že v konečnom dôsledku bude zmluva uzavretá s technicky a odborne spôsobilým zmluvným partnerom.*“
52. Úrad po preskúmaní nastavenia predmetnej podmienky účasti a argumentácie navrhovateľa ako aj kontrolovaného dospel k záveru, že **s uvedeným výkladom podmienky účasti zo strany navrhovateľa sa nemožno stotožniť**. Zo znenia podmienky účasti uvedenej v bode 36.1.5.1. súťažných podkladov je zrejmé, že kontrolovaný požadoval predloženie **zoznamu realizovaných dodávok alebo poskytnutých služieb**, pričom, cit.: „*Zoznam musí obsahovať minimálne 2 (dve) zákazky rovnakého alebo podobného rozsahu ako je predmet zákazky v celkovej hodnote minimálne 50.000,00 eur bez DPH.*“ Inými slovami povedané, zoznam predložený uchádzačom mal obsahovať minimálne dve zákazky rovnakého alebo obdobného charakteru ako predmet zákazky v celkovej hodnote minimálne 50 000 EUR bez DPH. **Úrad je toho názoru, že už samotná formulácia predmetnej podmienky účasti jednoznačne smeruje k posudzovaniu predložených referencií ako celku**, keďže kontrolovaný viazal splnenie podmienky na predloženie zoznamu zákaziek a zároveň výslovne pracoval s *ich celkovou hodnotou*, nie s hodnotou každej jednotlivo predloženej referencie.

53. Rovnako ani z bodu 36.1.5.3. súťažných podkladov nevyplýva požiadavka, aby každá jednotlivá referencia *samostatne* preukazovala splnenie všetkých požiadaviek uvedených v bodoch 36.1.5.3.1. až 36.1.5.3.4. Kontrolovaný totiž stanovil, že **zo zoznamu poskytnutých služieb**, ktorého súčasťou budú referencie alebo ekvivalentné doklady predložené uchádzačom, **musia vyplývať jednotlivé požiadavky na technickú alebo odbornú spôsobilosť. Z gramatického aj logického výkladu predmetnej podmienky účasti pritom vyplýva, že kontrolovaný viazal splnenie tejto podmienky na obsah predloženého zoznamu poskytnutých služieb ako celku, a nie na obsah každej jednotlivéj referencie osobitne. Ak by zámerom kontrolovaného bolo požadovať, aby každá jednotlivá referencia samostatne preukazovala splnenie všetkých požiadaviek podľa bodov 36.1.5.3.1. až 36.1.5.3.4., musel by takúto požiadavku v súťažných podkladoch vyjadriť jednoznačne a explicitne. Keďže tak neurobil, nemožno predmetnú podmienku účasti vykladať spôsobom, ktorý z nej dodatočne vytvára prísnejšie požiadavky, než aké z jej znenia objektívne vyplývajú.**
54. Úrad podotýka, že výklad prezentovaný navrhovateľom predstavuje reštriktívny výklad predmetnej podmienky účasti, ktorý však zo samotného znenia súťažných podkladov nevyplýva. Naopak, úrad zastáva názor, že znenie predmetnej podmienky účasti podporuje záver kontrolovaného, podľa ktorého bolo možné splnenie požiadaviek uvedených v bodoch 36.1.5.3.1. až 36.1.5.3.4. preukázať *kumulatívne* prostredníctvom viacerých referencií tvoriacich predložený zoznam realizovaných dodávok alebo poskytnutých služieb. Navyše, aj **v prípade, ak by predmetná podmienka účasti pripúšťala viacero objektívne možných výkladov, nebolo by možné takúto prípadnú interpretačnú nejednoznačnosť vykladať v neprospech uchádzačov, teda aj v neprospech úspešného uchádzača.** Pokiaľ úspešný uchádzač vychádzal z výkladu, ktorý je objektívne obhájiteľný a korešponduje so znením predmetnej podmienky účasti, kontrolovaný nebol oprávnený takýto spôsob preukázania splnenia podmienky účasti odmietnuť výlučne z dôvodu, že navrhovateľ zastáva odlišný výklad.
55. Úrad v nadväznosti na uvedené poukazuje na rozhodnutie Rady úradu č. 15655-9000/2017 zo dňa 20. 11. 2017, v ktorom Rada úradu uviedla, cit.: „*Rada poukazuje na svoju ustálenú rozhodovaciu prax (napr. rozhodnutia o odvolaní č. 2692-9000/2014-KR/14 zo dňa 24. 04. 2014, č. 12890-9000/2017 zo dňa 24. 08. 2017 a č. 14595-9000/2017 zo dňa 16. 10. 2017), ktorá je založená na princípe, že v prípade ak kontrolovaný svoju požiadavku jasne a jednoznačne nezadefinoval v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania, ani v súťažných podkladoch, na základe čoho pri vyhodnotení jej splnenia prichádzajú do úvahy jej viaceré výklady (všetky súladné s jej nejednoznačným znením), všetky takéto výklady by mali byť kontrolovaným akceptované, nakoľko opačný postup, ktorý by mal za následok záver o nesplnení požiadavky uchádzačom, ktorý nejednoznačnú požiadavku kontrolovaného pochopil určitým spôsobom, by bol v rozpore so samotným znením požiadavky kontrolovaného, ktoré výklad použitý uchádzačom pripúšťa a nepochybne by bol aj v rozpore s princípom rovnakého zaobchádzania s uchádzačmi a záujemcami. Rada k uvedenému dodáva, že v štádiu vyhodnocovania ponúk predložených uchádzačmi nemožno prihliadať len na to, aký výklad požiadavky mal na mysli kontrolovaný pri jej formulovaní. Nedostatky formulácie požiadavky stanovenej kontrolovaným, ktoré umožňujú rôzny výklad, totiž podľa rady v žiadnom prípade nemožno klásť na ťarchu uchádzačov.*“³

³ Obdobný záver konštatovala Rada úradu napr. aj v rozhodnutí č. 7635-9000/2022 zo dňa 30. 06. 2022, cit.: „126. Rada v nadväznosti na uvedené konštatuje, že po uplynutí lehoty na predkladanie ponúk (predložení ponúk uchádzačmi) už nie je daný žiadny priestor na to, aby kontrolovaný vysvetľoval, akú stavbu danou referenciou požadoval preukázať, a teda, čo mal na mysli pod pojmom „kruhová železobetónová nádrž v minimálnej výške 8
Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

56. Úrad v súvislosti s uvedeným poukazuje na metodické usmernenie úradu č. [15435-5000/2022](#) zo dňa 29. 12. 2022, v zmysle ktorého, cit.: „*Uchádzač už v čase predloženia svojej ponuky musí mať vyjasnené a ustálené, akým spôsobom bude preukazovať splnenie jednotlivých podmienok účasti technickej a odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní (...).*“ Úrad uvádza, že navrhovateľ má povinnosť riadiť sa požiadavkami a pokynmi kontrolovaného uvedenými v súťažných podkladoch a iných dokumentoch potrebných na predloženie ponuky a v prípade, že vystanú akékoľvek pochybnosti týkajúce sa výkladu podmienok a požiadaviek kontrolovaného má možnosť uplatniť revízne postupy, ktoré predpokladá zákon o verejnom obstarávaní, aby tak predišiel následkom spojeným s neúspešnosťou jeho ponuky.
57. Úrad sumarizujúc uvádza, že ak by zámerom kontrolovaného bolo stanoviť požiadavku, aby každá jednotlivá referencia (tak ako tvrdí navrhovateľ) *samostatne* preukazovala splnenie všetkých požiadaviek uvedených v bodoch 36.1.5.3.1. až 36.1.5.3.4. súťažných podkladov, bolo potrebné takúto požiadavku formulovať jednoznačným a nespochybniteľným spôsobom. Kontrolovaný však v predmetnej podmienke účasti takúto formuláciu nepoužil. Zo znenia podmienky účasti nevyplýva požiadavka, že „každá referencia“ alebo „každá zákazka“ musí spĺňať všetky uvedené kritériá, ale naopak, kontrolovaný pracuje s pojmami „zoznam realizovaných dodávok/poskytnutých služieb“ a „zo zoznamu... musia vyplývať tieto požiadavky“, z čoho vyplýva, že **predmetné požiadavky mali byť posudzované vo vzťahu k predloženému zoznamu referencií ako celku.**
58. Úrad pre úplnosť dodáva, že ak mal navrhovateľ výhrady voči nastaveniu súťažných podkladov alebo mu nebolo zrejmé znenie/nastavenie podmienok účasti navrhovateľ mal/mohol ešte v čase pred uplynutím lehoty na predkladanie ponúk, respektíve v čase prípravy svojej ponuky, využiť nástroj obsiahnutý v ustanovení § 48 zákona o verejnom obstarávaní a požiadať kontrolovaného o vysvetlenie súťažných podkladov. Zároveň, ak bol navrhovateľ presvedčený o nezákonnosti nastavenia podmienok účasti, mal ich znenie napadnúť prostredníctvom námietok smerujúcich proti podmienkam uvedeným v iných dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky (teda proti súťažným podkladom).
59. Na základe uvedeného úrad dospel k záveru, že **kontrolovaný nepostupoval v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní, keď vyhodnotil splnenie predmetnej podmienky účasti spôsobom, podľa ktorého požiadavky uvedené v bodoch 36.1.5.1 a 36.1.5.3.1. až 36.1.5.3.4. mohli byť preukázané kumulatívne prostredníctvom predloženého zoznamu referencií.** Z uvedeného dôvodu úrad vyhodnotil námietky navrhovateľa v tejto časti za **neopodstatnené.**

AD B) obsah oznámenia o výsledku vyhodnotenia ponúk

60. Predmetom preskúmania v tejto časti je posúdenie, či kontrolovaný v oznámení o výsledku vyhodnotenia ponúk zo dňa 10. 06. 2026, vrátane jeho doplnenia zo dňa 12. 06. 2026 a zo dňa 18. 06. 2026, poskytol navrhovateľovi (a ostatným uchádzačom) dostatočné informácie o vyhodnotení splnenia podmienok účasti úspešného uchádzača v rozsahu umožňujúcom overiť zákonnosť postupu kontrolovaného a účinne uplatniť revízne postupy podľa zákona o verejnom obstarávaní.

metrov“. Uvedené by malo jednoznačne vyplývať zo znenia podmienky účasti stanovenej kontrolovaným v súťažných podkladoch, v opačnom prípade sa kontrolovaný vystavuje riziku, že ak uchádzač predloží referenciu v súlade s jedným z viacerých do úvahy prichádzajúcich výkladov stanovenej podmienky účasti, uvedené nemôže ísť na tarchu tohto uchádzača. (...).“

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

61. Úrad z dokumentácie konania zistil, že kontrolovaný dňa 10. 06. 2026 zaslal uchádzačom prostredníctvom IS ERANET oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk, v ktorom uviedol iba stručné informácie týkajúce sa vyhodnotenia ponuky úspešného uchádzača, cit.: „Obstarávatelia vyhodnotili ako úspešného uchádzača:

- *Asphere, a.s., Nad Lúčkami 6, 841 04 Bratislava, Slovensko*

a prijali ponuku tohto uchádzača z dôvodu najnižšej ponúknutej Celkovej ceny (CC). Úspešný uchádzač splnil všetky podmienky účasti stanovené obstarávateľom v rámci podávania žiadosti o účasť v užšej súťaži.

Výhody ponuky úspešného uchádzača:

Asphere, a.s.,

yy eur bez DPH

Prijatá ponuka úspešného uchádzača je v súlade s požiadavkami na predmet zákazky. (...)“ (bližšie pozri bod 42. tohto rozhodnutia). Dňa 11. 06. 2026 bol kontrolovaný navrhovateľom požiadaný o doplnenie predmetných informácií (bližšie pozri bod 43. tohto rozhodnutia), pričom dňa 12. 06. 2026 všetkým uchádzačom prostredníctvom IS ERANET doručil doplnenie tohto oznámenia (bližšie pozri bod 44. tohto rozhodnutia). Následne, opätovne na základe žiadosti navrhovateľa o doplnenie odôvodnenia zo dňa 15. 06. 2026 (bližšie pozri bod 45. tohto rozhodnutia), kontrolovaný navrhovateľovi (ako aj ostatným uchádzačom) dňa 18. 06. 2026 zaslal doplnenie oznámenia o výsledku vyhodnotenia ponúk, v ktorom bližšie opísal spôsob vyhodnotenia podmienky účasti preukazujúcej technickú / odbornú spôsobilosť (bližšie pozri bod 46. tohto rozhodnutia).

62. Úrad podrobným preskúmaním obsahu daného doplnenia oznámenia o výsledku vyhodnotenia ponúk zo dňa 18. 06. 2026 zistil, že **kontrolovaný v predmetnom doplnení neuviedol žiadne skutočnosti týkajúce sa vyhodnotenia splnenia požiadavky podľa bodu 36.1.5.3.4 súťažných podkladov stanovenej v rámci podmienok účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti.** Kontrolovaný neuviedol, z akých dokladov alebo informácií vychádzal pri posudzovaní splnenia predmetnej požiadavky úspešným uchádzačom, ani akými úvahami bol vedený pri prijatí záveru o jej splnení. Ani z oznámenia o výsledku vyhodnotenia ponúk zo dňa 10. 06. 2026, ani z jeho doplnenia zo dňa 18. 06. 2026 preto **nie je zrejmé, akým spôsobom kontrolovaný posúdil splnenie predmetnej časti podmienky účasti úspešným uchádzačom a na základe akých skutočností dospel k záveru, že táto požiadavka bola splnená. V uvedenom rozsahu tak kontrolovaný neposkytol informácie, ktoré by umožňovali preskúmať správnosť jeho postupu pri vyhodnotení splnenia podmienok účasti.** Úrad pripomína, že v zmysle § 55 ods. 2 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní je kontrolovaný v oznámení o výsledku vyhodnotenia ponúk povinný uviesť nie len výsledok vyhodnotenia splnenia podmienok účasti u úspešného uchádzača, **ale aj informácie preukazujúce** splnenie podmienok účasti týkajúcich sa finančného a ekonomického postavenia a technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti. V danom prípade **kontrolovaný k požiadavke podľa bodu 36.1.5.3.4. súťažných podkladov neuviedol žiadne informácie preukazujúce jej splnenie.**

63. Úrad v tejto súvislosti zdôrazňuje, že v posudzovanom prípade nie je predmetom jeho preskúmania otázka dostatočnosti odôvodnenia kontrolovaného vo vzťahu k bodu 36.1.5.3.4. súťažných podkladov. Takéto posúdenie totiž nie je možné vykonať, keďže vo vzťahu k **uvedenej časti podmienky účasti odôvodnenie úplne absentuje.** Kontrolovaný neposkytol navrhovateľovi ani ostatným uchádzačom **žiadne informácie, z ktorých by bolo možné zistiť, akým spôsobom posúdil splnenie predmetnej požiadavky úspešným uchádzačom, resp. ktoré konkrétne doklady považoval za preukazujúce jej splnenie.**

64. Na margo uvedeného dáva úrad do pozornosti znenie metodického usmernenia úradu č. [6-2025](#), v ktorom sa okrem iného uvádza, cit.: „(...) **Poskytnuté informácie musia byť spôsobilé vysvetliť, prečo verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ považoval ponuku úspešného uchádzača za takú, ktorá spĺňa ním stanovené požiadavky na predmet zákazky a podmienky účasti bez ohľadu na to, či pôjde o dodanie tovarov, poskytnutie služby alebo uskutočnenie stavebných prác.** (...) verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ pri jednotlivých podmienkach účasti **preskúmateľným spôsobom popíše, resp. identifikuje, akým spôsobom preukázal úspešný uchádzač splnenie podmienok účasti, napr. uvedie, akú výšku obratu preukázal úspešný uchádzač, v prípade vyžadovania predchádzajúcich skúseností môže verejný obstarávateľ uviesť odkaz na konkrétne referencie uvedené v evidencii referencií, prostredníctvom ktorých boli preukazované vyžadované skúsenosti (...)**“. Úrad v predmetnom metodickom usmernení k vyhodnoteniu podmienok účasti úspešného uchádzača uviedol aj, cit.: „Verejný obstarávateľ/obstarávateľ by v informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk mal popísať, ako úspešný uchádzač splnil podmienky účasti týkajúce sa finančného a ekonomického postavenia a technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti, ktoré obstarávateľ vyžadoval v súťažných podkladoch (...). V prípade, ak verejný obstarávateľ/obstarávateľ vyžaduje predloženie **referencií**, neúspešní uchádzači by mali disponovať informáciou o zozname dodaných tovarov, poskytnutých služieb alebo uskutočnených stavebných prácach, ktorými úspešný uchádzač preukazoval v ponuke technickú alebo odbornú spôsobilosť. Verejný obstarávateľ/obstarávateľ si môže splniť túto povinnosť napr. zverejnením odkazu na evidenciu referencií alebo náležitým opísaním referencie a v prípade, ak odberateľom nebol verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ, predložením zoznamu dodávok tovaru, poskytnutých služieb, uskutočnených stavebných prác alebo ich náležitým opísaním. Náležitým opísaním sa v tomto prípade rozumie uvedenie odberateľov, cien, lehôt dodania/uskutočnenia stavebných prác a v prípade stavebných prác aj uvedením miest uskutočnenia stavebných prác.“
65. Úrad pripomína, že **účelom oznámenia o výsledku vyhodnotenia ponúk nie je iba oznámiť uchádzačom výsledok vyhodnotenia ponúk, ale súčasne im poskytnúť dostatočné skutkové a právne dôvody, na základe ktorých kontrolovaný dospel k prijatým záverom. Len na základe takýchto informácií sú uchádzači objektívne schopní posúdiť zákonnosť postupu kontrolovaného a kvalifikovane uplatniť svoje právo na podanie námietok. V tomto prípade však kontrolovaný vo vzťahu k požiadavke podľa bodu 36.1.5.3.4. súťažných podkladov neposkytol žiadne skutkové ani vecné odôvodnenie svojho záveru. Za tejto situácie navrhovateľ nemal k dispozícii dostatok informácií na to, aby mohol posúdiť, akým spôsobom kontrolovaný splnenie predmetnej požiadavky vyhodnotil, a následne kvalifikovane namietat' zákonnosť jeho postupu. Absencia akéhokoľvek odôvodnenia k bodu 36.1.5.3.4. tak objektívne znemožnila navrhovateľovi účinne uplatniť revízne postupy vo vzťahu k predmetnej časti vyhodnotenia splnenia podmienok účasti.**
66. Po zohľadnení všetkých uvedených okolností úrad dospel k záveru, že kontrolovaný tým, že v oznámení o výsledku vyhodnotenia ponúk zo dňa 10. 06. 2026, ani v jeho následnom doplnení zo dňa 18. 06. 2026, neposkytol žiadne informácie o vyhodnotení splnenia požiadavky podľa bodu 36.1.5.3.4. súťažných podkladov u úspešného uchádzača, a teda nepostupoval v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní. Uvedené **porušenie mohlo mať vplyv na výsledok užšej súťaže, keďže absencia akéhokoľvek odôvodnenia vo vzťahu k vyhodnoteniu splnenia požiadavky podľa bodu 36.1.5.3.4. súťažných podkladov objektívne znemožnila navrhovateľovi (a ostatným uchádzačom) účinne preskúmať zákonnosť postupu kontrolovaného a kvalifikovane uplatniť revízne postupy garantované zákonom o verejnom obstarávaní.**

67. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že **námietky navrhovateľa** považuje v tejto časti za **opodstatnené**.
68. Podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, ak úrad v preskúmaní úkonov kontrolovaného zistí, že postupom kontrolovaného bol porušený tento zákon a ide o námietkové konanie, rozhodnutím nariadi vo vzťahu k zákazke alebo koncesii alebo ich časti odstrániť protiprávny stav, ak porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania.
69. Úrad na základe porušení identifikovaných v časti AD B) tohto rozhodnutia a v súlade s ustanovením § 175 ods. 8 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní uvádza, že postupom kontrolovaného bolo porušené ust. § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní v spojení s § 10 ods. 2 tohto zákona, a to konkrétne princípom transparentnosti. **Kontrolovaný totiž v oznámení o výsledku vyhodnotenia ponúk** zo dňa 10. 06. 2026 ani v jeho následnom doplnení zo dňa 12. 06. 2026 a zo dňa 18. 06. 2026 **neposkytol žiadne informácie týkajúce sa vyhodnotenia splnenia požiadavky podľa bodu 36.1.5.3.4. súťažných podkladov úspešným uchádzačom, keď neuviedol, z akých dokladov alebo informácií pri posudzovaní vychádzal ani akými úvahami bol vedený pri prijatí záveru o splnení predmetnej požiadavky.** Takýto postup je v rozpore s účelom ustanovenia § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, ktorým je zabezpečiť, aby uchádzači disponovali dostatočnými skutkovými a právnymi dôvodmi, na základe ktorých môžu objektívne posúdiť zákonnosť postupu kontrolovaného a účinne uplatniť revízne postupy podľa zákona o verejnom obstarávaní. Neposkytnutie akéhokoľvek odôvodnenia vo vzťahu k predmetnej časti vyhodnotenia podmienok účasti spôsobilo, že postup kontrolovaného nebol preskúmateľný, čím došlo zároveň k porušeniu princípu transparentnosti podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.
70. Úrad v zmysle ustanovenia § 175 ods. 8 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní kontrolovanému odporúča za účelom predchádzania identifikovaným porušeniam zákona o verejnom obstarávaní *pro futuro*, aby kontrolovaný **pri vyhotovovaní oznámenia o výsledku vyhodnotenia ponúk dôsledne dbal na splnenie všetkých náležitostí ustanovených v § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, najmä aby vo vzťahu ku každej posudzovanej podmienke účasti týkajúcej sa finančného a ekonomického postavenia a technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti uviedol konkrétne skutkové okolnosti, doklady a úvahy, z ktorých vychádzal pri prijatí záveru o splnení alebo nesplnení príslušných podmienok. Kontrolovaný by mal súčasne zabezpečiť, aby odôvodnenie jeho postupu bolo dostatočne konkrétne, úplné a preskúmateľné, a tým poskytovalo všetkým dotknutým uchádzačom dostatok informácií na objektívne posúdenie zákonnosti postupu kontrolovaného a na účinné uplatnenie revíznych postupov podľa zákona o verejnom obstarávaní.**
71. Na základe všetkých uvedených skutočností bolo vo vzťahu k námietkam navrhovateľa potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.
72. Podľa § 175 ods. 10 zákona o verejnom obstarávaní rozhodnutie podľa § 175 ods. 1 písm. a) až c) sa zároveň doručuje úradu známym uchádzačom a účastníkom.

Kaucia

73. Podľa § 175 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní, kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 4 je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky v celom rozsahu zamietnuté, alebo dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia
- Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. p). Kaucia sa vo výške 50 % z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 4 stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. d). Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.

74. V súlade s predmetným ustanovením zákona o verejnom obstarávaní a výrokom tohto rozhodnutia úrad vráti navrhovateľovi kauciu zloženú za podanie námietok v plnej výške, a to do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia o námietkach.

P o u č e n i e k rozhodnutiu podľa § 175 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní

Podľa § 175 ods. 11 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti tomuto rozhodnutiu úradu nie je možné podať riadny opravný prostriedok. Podľa § 52 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v spojení s § 185 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov je toto rozhodnutie právoplatné dňom doručenia účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 175 ods. 11 druhá veta zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov rozhodnutie úradu je preskúmateľné súdom, pričom žaloba musí byť podaná do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia.

P o u č e n i e k rozhodnutiu podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní

Podľa § 175 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní proti tomuto rozhodnutiu úradu nie je možné podať riadny opravný prostriedok. Podľa § 52 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v spojení s § 185 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní je toto rozhodnutie právoplatné dňom doručenia účastníkom konania a všetkým úradu známym uchádzačom a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 175 ods. 11 druhá veta zákona o verejnom obstarávaní rozhodnutie v námietkovom konaní je preskúmateľné súdom, pričom žaloba musí byť podaná do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia.

(elektronický podpis)

JUDr. Štefan Halický
generálny riaditeľ sekcie dohľadu

Rozhodnutie sa doručí:

1. **XX** – navrhovateľ
2. **Západoslovenská distribučná, a.s.**, Čulenova 6, 816 47 Bratislava, IČO: 36 361 518 – kontrolovaný

Na vedomie:

Podľa rozdeľovníka