



ÚRAD PRE VEREJNÉ OBSTARÁVANIE

Sekcia dohľadu

Ružová dolina 10, 821 09 Bratislava

Bratislava: 27. 07. 2026

Číslo: 12795-6000/2026

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 147 písm. c), § 167 ods. 2 písm. b) a § 169 ods. 1 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok záujemcu **XX** (ďalej len „navrhovateľ“), smerujúcich podľa § 170 ods. 3 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti podmienkam uvedeným v iných dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky poskytnutých kontrolovaným vo verejnej súťaži na predmet nadlimitnej zákazky s názvom **„Informačný systém Centrálne integračná platforma Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky“** vyhlásenej verejným obstarávateľom **Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky**, Limbová 2, 837 52 Bratislava, IČO: 00 165 565 (ďalej len „kontrolovaný“), v Úradnom vestníku Európskej únie série S 35/2026 zo dňa 19. 02. 2026 pod značkou 119432-2026 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 36/2026 dňa 20. 02. 2026 pod značkou 2690 – MSS (ďalej len „verejná súťaž“), vydáva toto

r o z h o d n u t i e:

Úrad pre verejné obstarávanie **zastavuje** námietkové konanie podľa **§ 174 ods. 1 písm. c)** zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

O d ô v o d n e n i e:

1. Navrhovateľ dňa 17. 06. 2026 doručil Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) námietky v elektronickej podobe podľa osobitného predpisu¹, smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) proti podmienkam uvedeným v iných dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky poskytnutých kontrolovaným (ďalej len „námietky“).
2. Podľa § 171 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní námietkové konanie sa začína dňom doručenia námietok úradu. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že námietkové konanie začalo **dňa 17. 06. 2026**.
3. Podľa § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní je kontrolovaný povinný doručiť úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam a kompletnú dokumentáciu potrebnú na posúdenie namietaných skutočností, a to do piatich pracovných dní odo dňa doručenia námietok kontrolovanému, ak ide o námietkové konanie; úrad neprihliada na písomné vyjadrenie k podaným námietkam a dôkazy doručené kontrolovaným po uplynutí tejto lehoty.
4. Podľa § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, ak ide o elektronickú komunikáciu, dokumentácia sa úradu doručuje sprístupnením elektronickej podoby dokumentácie zariadením

¹ zákon č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov
Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

prístupu do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu v lehote podľa odseku 1, pričom súčasťou elektronickej podoby dokumentácie sú aj auditné záznamy o všetkých úkonoch vykonaných v použitom elektronickom prostriedku. Ak kontrolovaný predkladá dokumentáciu alebo jej časť v listinnej podobe, môže úradu doručiť aj fotokópiu tejto dokumentácie, ak zároveň písomne potvrdí, že táto dokumentácia súhlasí s originálnym vyhotovením dokumentácie. Kontrolovaný môže nahliadať do dokumentácie ním doručenej úradu. Ak sa preskúmanie úkonov kontrolovaného nezačne, úrad bez zbytočného odkladu poskytnutú dokumentáciu vráti.

5. Úrad dňa 29. 06. 2026 prostredníctvom e-mailu požiadal kontrolovaného, cit.:
*„(...) Úrad uvádza, že kontrolovaný **nesprístupnil úradu dokumentáciu podľa § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.***
*Na základe vyššie uvedeného Vás týmto úrad žiada o **bezodkladné pridelenie prístupu pre úrad ako kontrolný orgán do systému IS JOSEPHINE**, prostredníctvom ktorého prebieha proces verejného obstarávania/elektronická komunikácia so záujemcami a uchádzačmi, t. j. o **sprístupnenie elektronickej podoby dokumentácie k predmetnému verejnemu obstarávaniu v tomto systéme, prípadne o poskytnutie informácie, či námietky navrhovateľa boli doručené kontrolovanému.***
(...)“.
6. Na základe požiadavky uvedenej v predchádzajúcom bode kontrolovaný dňa 30. 06. 2026 doručil úradu odpoveď (ďalej len „Odpoveď k požiadavke o prístup“), v ktorej okrem iného uviedol cit.: *„(...) Dňa 17. 06. 2026 bola kontrolovanému zo strany navrhovateľa doručená prostredníctvom komunikačného rozhrania IS JOSEPHINE správa označená ako „Námietka“. Po jej preskúmaní kontrolovaný zistil, že doručená správa obsahovala iba všeobecnú informáciu o podaní námietok a odkaz na prílohu, ktorá mala obsahovať samotné námietky. Kontrolovanému však predmetná príloha nebola doručená; prílohami správy boli výlučné dokumenty verejného obstarávateľa (súťažné podklady) (...)“.* Súčasťou odpovede boli aj prihlasovacie údaje do informačného systému JOSEPHINE (ďalej len „IS JOSEPHINE“), prostredníctvom ktorého sa v predmetnom verejnom obstarávaní uskutočňuje komunikácia a výmena informácií podľa § 20 zákona o verejnom obstarávaní, čím kontrolovaný sprístupnil úradu elektronickú podobu dokumentácie v súlade s § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. **Úrad konštatuje, že kontrolovaný doručil úradu kompletnú dokumentáciu potrebnú pre posúdenie namietaných skutočností dňa 30. 06. 2026.**
7. Úrad uvádza, že sa v prvom rade zaoberal tým, či v predmetnom námietkovom konaní, boli splnené všetky zákonné predpoklady pre meritórne rozhodnutie vo veci samej.
8. Podľa § 170 ods. 9 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní sa námietky doručujú kontrolovanému
 1. v elektronickej podobe funkcionalitou elektronického prostriedku, ktorého prostredníctvom sa vo verejnom obstarávaní uskutočňuje komunikácia a výmena informácií,
 2. v listinnej podobe, ak elektronický prostriedok podľa prvého bodu doručenie námietky neumožňuje alebo ak sa vo verejnom obstarávaní, ktorého sa námietka týka, komunikácia a výmena informácií neuskutočňuje elektronickým prostriedkom.
9. Úrad preskúmal komunikáciu v IS JOSEPHINE a zistil, že dňa 17. 06. 2026 navrhovateľ doručil kontrolovanému správu označenú ako „Námietka“, cit.: *„(...)“*

Dátum a čas doručenia:

17.06.2026 15:59:27

Od:



Komu:

Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky

Typ:

Námietka

Predmet:

Námietka podľa par 170 Informačný systém Centrálna integračná platforma Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky- ID 552186

V prílohe doručujeme verejnému obstarávateľovi námietky podľa par 170 zákona č 343/2015 ZZ vo verejnom obstarávaní Informačný systém Centrálna integračná platforma Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky, ID zakázky 552186. Námietky smerujú proti podmienkam uvedeným v dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky poskytnutých kontrolovaným, najmä proti aktuálnym súťažným podkladom, aktualizovanými dňa 11.06.2026 a proti vysvetleniu informácií VI. Námietky su zároveň doručované Úradu pre verejné obstarávanie .

Názov súboru	Veľkosť	
 14 Josephine_dokumenty_2026_06_16.zip	5.04 MB	

(...)“.

10. Úrad preskúmaním príloh predmetnej správy a porovnaním s obsahom podania, v rámci ktorého boli námietky navrhovateľa spolu s ich prílohami doručené úradu zistil, že obsah podania adresovaného kontrolovanému pozostáva výlučne z príloh k námietkam, najmä zo súťažných podkladov, ich príloh a vysvetlení, pričom **samotné námietky sa medzi doručenými dokumentami nenachádzali**. Nakoľko z uvedeného nebolo možné jednoznačne preukázať, že navrhovateľ doručil kontrolovanému aj námietky, úrad dňa 01. 07. 2026 zaslal navrhovateľovi list označený ako „Výzva na preukázanie doručenia námietok navrhovateľa kontrolovanému“ z toho istého dňa (ďalej len „Výzva“), ktorým ho vyzval, **aby v lehote troch pracovných dní odo dňa doručenia predmetnej Výzvy preukázal spôsob doručenia námietok kontrolovanému spolu s dôkazmi preukazujúcimi dátum a podobu ich doručenia, prípadne uviedol, v akej podobe a v akej lehote boli námietky kontrolovanému doručené**.
11. Navrhovateľ dňa 06. 07. 2026 doručil úradu dokument označený ako „VYJADRENIE NAVRHOVATEĽA K VÝZVE ÚRADU NA PREUKÁZANIE DORUČENIA NÁMIETOK KONTROLOVANÉMU“ zo dňa 06. 07. 2026 (ďalej len „Odpoveď“), v ktorom uvádza nasledovné, cit.: „(...) Navrhovateľ po doručení výzvy úradu vykonal kontrolu svojho podania v IS JOSEPHINE. Na základe tejto kontroly uvádza, že k správe odoslanej kontrolovanému dňa 17.06.2026 nebol pripojený samostatný súbor obsahujúci úplné znenie námietok. Navrhovateľ túto skutkovú okolnosť nespori a označuje ju za administratívno-technické pochybenie pri kompletizácii príloh správy v IS JOSEPHINE, nie za zámer nepodať alebo nedoručiť námietky kontrolovanému. (...) Navrhovateľ vzhľadom na uplynutie lehoty na doručenie námietok kontrolovanému, ktorá podľa jeho posúdenia uplynula dňa 21.06.2026, a vzhľadom na to, že výzva úradu bola doručená až dňa 01.07.2026, nepovažuje za procesne čisté dodatočne nahrávať úplné znenie námietok do IS JOSEPHINE tak, aby takého podanie bolo spätne

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

prezentované ako včasné doručenie námietok. Navrhovateľ preto postupuje transparentne: nepredkladá dodatočné doručenie ako dôkaz včasnosti, ale žiada úrad, aby už uskutočnený elektronický úkon zo dňa 17.06.2026 posúdil materiálne a ústavne aj eurokonformne primeraným spôsobom. (...) Navrhovateľ má za to, že v tejto veci nejde o situáciu úplnej absencie akéhokoľvek úkonu voči kontrolovanému. Kontrolovanému bol v lehote doručený elektronický úkon v predpísanom komunikačnom prostriedku, označený ako „Námietka“, ktorého účel bol podľa zistenia úradu zrejmý. Spornou otázkou je, či administratívne opomenutie pripojiť samostatný súbor s úplným znením námietok má byť bez ďalšieho kvalifikované ako nedoručenie námietok kontrolovanému v zmysle § 174 ods. 1 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní, resp. ako nedoručenie podľa § 170 ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ navrhuje, aby úrad takýto záver neprijal mechanicky, ale po zohľadnení všetkých okolností veci. (...)“.

12. Podľa § 170 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní námietky doručené úradu a **kontrolovanému** musia obsahovať:

- a) identifikačné údaje navrhovateľa,
- b) identifikačné údaje kontrolovaného,
- c) označenie verejného obstarávania, proti ktorému námietky smerujú,
- d) označenie skutočností, proti ktorým námietky podľa odseku 3 smerujú,
- e) opis rozhodujúcich skutočností a dôkazy, ak nie sú súčasťou dokumentácie,**
- f) návrh na rozhodnutie o námietkach,**
- g) podpis navrhovateľa alebo osoby oprávnenej konať za navrhovateľa; ak sa námietky doručujú v elektronickej podobe funkcionalitou elektronického prostriedku, podpisom navrhovateľa alebo osoby oprávnenej konať za navrhovateľa sa rozumie identifikácia a autentifikácia tejto osoby podľa § 20 ods. 5 a 6 v elektronickej podobe, ktorého prostredníctvom sa vo verejnom obstarávaní uskutočňuje komunikácia a výmena informácií.

13. Na základe preskúmania komunikácie vedenej v IS JOSEPHINE a s prihliadnutím na Odpoveď navrhovateľa má úrad za preukázané, že navrhovateľ dňa 17. 06. 2026 vykonal voči kontrolovanému elektronický úkon prostredníctvom IS JOSEPHINE označený ako „Námietka“. Medzi účastníkmi preto nie je sporné, že predmetné elektronické podanie bolo kontrolovanému doručené. **Úrad nespochybňuje ani to, že predmetné elektronické podanie bolo navrhovateľom zamýšľané ako doručenie námietok kontrolovanému, teda jeho účelom malo byť doručenie námietok, čo vyplýva z jeho označenia, obsahu sprievodného textu aj z Odpovede navrhovateľa na Výzvu. Predmetom ďalšieho posúdenia preto nie je vôľa navrhovateľa doručiť námietky ani samotná existencia elektronického úkonu, ale posúdenie, či obsah podania, ktoré bolo kontrolovanému skutočne doručené, spĺňa zákonom o verejnom obstarávaní ustanovené náležitosti námietok podľa § 170 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní.**

14. Úrad v tejto súvislosti uvádza, že § 170 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní ustanovuje **obsahové náležitosti**, ktoré musia obsahovať námietky doručované úradu **aj kontrolovanému**. Skutočnosť, že podanie bolo označené ako „Námietka“ a bolo ako také doručené kontrolovanému prostredníctvom IS JOSEPHINE, sama osebe nepostačuje na vyslovenie záveru, že kontrolovanému boli doručené námietky spĺňajúce všetky požiadavky § 170 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní.

15. Úrad po preskúmaní podania doručeného kontrolovanému prostredníctvom IS JOSEPHINE dospel k záveru, že predmetné podanie bolo síce označené ako „Námietka“, obsahuje

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

informáciu o doručení námietok podľa § 170 zákona o verejnom obstarávaní a uvádza, že námietky smerujú proti podmienkam uvedeným v dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky poskytnutých kontrolovaným, avšak prílohy tvoriace obsah podania pozostávajú výlučne zo súťažných podkladov, ich príloh a vysvetlení. Z doručených dokumentov pritom **nevyplýval opis rozhodujúcich skutočností, na ktorých navrhovateľ svoje námietky zakladal, ani návrh na rozhodnutie o námietkach podľa § 170 ods. 5 písm. e) a f) zákona o verejnom obstarávaní.** Úrad pritom vychádzal zo skutkového stavu, ktorý nebol medzi účastníkmi sporný, keďže sám kontrolovaný v Odpovedi k požiadavke o prístup uviedol, že doručená správa obsahovala iba všeobecnú informáciu o podaní námietok, avšak príloha s námietkami nebola doručená, pričom prílohami boli výlučné súťažné podklady. Rovnako samotný navrhovateľ vo svojej Odpovedi na Výzvu výslovne potvrdil, že k elektronickému podaniu doručenému kontrolovanému nebolo pripojené úplné znenie námietok.

16. Úrad považuje za potrebné uviesť, že účelom doručenia námietok kontrolovanému nie je len oznámenie skutočnosti, že voči jeho postupu boli podané námietky. Účelom zákonnej úpravy je zabezpečiť, aby kontrolovaný disponoval úplným obsahom námietok v rozsahu ustanovenom v § 170 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní a mohol sa oboznámiť s konkrétnymi skutkovými a právnymi dôvodmi, na ktorých navrhovateľ svoje námietky zakladá, ako aj s tým, akého rozhodnutia sa domáha. Len za splnenia tejto podmienky je kontrolovaný objektívne schopný v lehote podľa § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní riadne a kvalifikovane zaujať stanovisko k namietaným skutočnostiam a uplatniť svoje procesné práva v námietkovom konaní. Takýto výklad by nezodpovedal účelu § 170 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní, ktorý vyžaduje, aby námietky doručované kontrolovanému obsahovali zákonom ustanovené náležitosti. Takýto výklad by bol zároveň v rozpore so základnými zásadami správneho konania, ktoré sa na námietkové konanie subsidiárne vzťahujú podľa § 171 ods. 3 v spojení s § 185 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Podľa § 3 ods. 2 prvej vety zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) sú správne orgány povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Podľa § 4 ods. 2 prvej vety správneho poriadku majú všetci účastníci konania rovnaké procesné práva a povinnosti. Ak by postačovalo, aby kontrolovanému bola doručená len informácia o podaní námietok bez ich úplného obsahu, kontrolovaný by objektívne nemal možnosť oboznámiť sa s konkrétnymi skutkovými a právnymi dôvodmi, na ktorých navrhovateľ svoje námietky zakladá, ani s návrhom na rozhodnutie o námietkach, a v dôsledku toho by nemohol účinne uplatniť svoje procesné práva, najmä riadne a kvalifikovane sa vyjadriť k podaným námietkam podľa § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní. Takýto výklad by bol v rozpore s účelom zákonnej úpravy aj so zásadou rovnosti účastníkov konania. Úrad nespochybňuje, že navrhovateľ vykonal voči kontrolovanému elektronický úkon prostredníctvom informačného systému JOSEPHINE. Úrad sa preto nestotožňuje s argumentáciou navrhovateľa, podľa ktorej ide len o cit.: „(...) *administratívno-technické pochybenie pri kompletizácii príloh správy v IS JOSEPHINE, nie za zámer nepodať alebo nedoručiť námietky kontrolovanému (...)*“. **Rozhodujúcou skutočnosťou je, že podanie doručené kontrolovanému neobsahovalo opis rozhodujúcich skutočností ani návrh na rozhodnutie o námietkach, teda nespĺňalo zákonom ustanovené obsahové náležitosti podľa § 170 ods. 5 písm. e) a f) zákona o verejnom obstarávaní. Na uvedenom závere preto nemôže nič zmeniť ani skutočnosť, že navrhovateľ označil absenciu týchto náležitostí za administratívno-technické pochybenie pri kompletizácii príloh elektronického podania.**

17. Podľa § 174 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní úrad zastaví rozhodnutím konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného, ak námietky neobsahujú všetky náležitosti podľa § 170 ods. 5.
18. Úrad v kontexte vyššie uvedených skutočností konštatuje, že **podanie doručené kontrolovanému prostredníctvom IS JOSEPHINE neobsahovalo všetky náležitosti ustanovené v § 170 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní.** Keďže zákon o verejnom obstarávaní vyžaduje splnenie týchto náležitostí aj vo vzťahu ku kontrolovanému, **neboli splnené všetky zákonné predpoklady na meritórne preskúmanie úkonov kontrolovaného, čím pre úrad nastala neodstrániteľná procesná prekážka brániaca rozhodnutiu vo veci samej.**
19. Na základe vyššie uvedeného bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Kaucia

20. Podľa § 172 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 4 je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky v celom rozsahu zamietnuté, alebo dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. p). Kaucia sa vo výške 50 % z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 4 stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. d). Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.
21. V súlade s týmto ustanovením zákona o verejnom obstarávaní a výrokom tohto rozhodnutia úrad vráti navrhovateľovi kauciu zloženú za podanie námietok v plnej výške, a to do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e :

Podľa § 175 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní toto rozhodnutie úradu je preskúmateľné súdom, pričom žaloba musí byť podaná do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia úradu. Proti tomuto rozhodnutiu úradu nie je možné podať riadny opravný prostriedok. Podľa § 52 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v spojení s § 185 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní je toto rozhodnutie právoplatné dňom doručenia účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie.

(elektronický podpis)

JUDr. Štefan Halický
generálny riaditeľ sekcie dohľadu

Rozhodnutie sa doručí:

1. **XX** – navrhovateľ
2. **Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky**, Limbová 2, 837 52 Bratislava, IČO: 00 165 565 – kontrolovaný