



ÚRAD PRE VEREJNÉ OBSTARÁVANIE
Sekcia dohľadu
Ružová dolina 10, 821 09 Bratislava

Bratislava 28. 07. 2026
Číslo: 13506-6000/2026

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 147 písm. c), § 167 ods. 2 písm. b) a § 169 ods. 1 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok uchádzača **XX** (ďalej len „navrhovateľ“), označených ako námietky podľa § 170 ods. 3 písm. c) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti výberu záujemcov v užšej súťaži v rámci čiastkovej zákazky s názvom „Zemiaky konzumné – 3“ zadávanej na základe Výzvy na predkladanie ponúk zo dňa 14. 05. 2026 doručenej zaradeným záujemcom dňa 15. 05. 2026 v rámci dynamického nákupného systému na predmet nadlimitnej zákazky s názvom „Potraviny“, vyhlásenej verejným obstarávateľom **Univerzitná nemocnica Martin**, Kollárova 2, 036 59 Martin, IČO: 00 365 327 (ďalej len „kontrolovaný“) v Úradnom vestníku Európskej únie č. OJ S 93/2023 dňa 15. 05. 2023 pod značkou 286117-2023 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 95/2023 dňa 16. 05. 2023 pod značkou 17880 – MUT (ďalej len „verejné obstarávanie“), vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

Úrad pre verejné obstarávanie **podľa § 174 ods. 1 písm. l) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov** **zastavuje** námietkové konanie.

O d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ dňa 02. 07. 2026 doručil Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) námietky v elektronickej podobe podľa osobitného predpisu¹, označené ako námietky podľa § 170 ods. 3 písm. c) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) proti výberu záujemcov v užšej súťaži (ďalej len „námietky“). Kontrolovanému boli námietky navrhovateľa doručené toho istého dňa v elektronickej podobe funkcionalitou informačného systému, prostredníctvom ktorého sa verejné obstarávanie realizuje, t. j. prostredníctvom informačného systému JOSEPHINE (ďalej len „IS JOSEPHINE“).
2. Úrad na úvod konštatuje, že v rámci námietkového konania úrad posudzuje námietky podľa ich obsahu, a to aj v prípade, ak je samotné smerovanie podaných námietok nesprávne označené. Úrad v rámci námietkového konania zohľadňuje obsah podaných námietok, a teda ich vnútornú skladbu a nadväznosť tvrdení navrhovateľa, ale taktiež aj zvolenú argumentáciu, v nadväznosti na celkový význam napádaných skutočností. Ak nastane situácia, pri ktorej je potrebné skúmať otázku,

¹ zákon č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov

či existuje rozpor medzi obsahom napádaných skutočností v podanej námietke a formálnym označením smerovania podanej námietky v zmysle § 170 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, v tom prípade je potrebné akcentovať objektívne hľadisko. Úrad poukazuje na skutočnosť, že v danom prípade navrhovateľ označil predmetné námietky ako námietky smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní proti výberu záujemcov v užšej súťaži. Vychádzajúc z obsahu podaných námietok a skutočností, voči ktorým navrhovateľ podal námietky, úrad konštatuje, že predmetom námietok je postup kontrolovaného pri vyhodnotení ponúk v čiastkovej zákazke. Navrhovateľ namieta, že kontrolovaný za úspešného označil uchádzača, ktorý podľa jeho názoru nespĺňal všetky zákonom o verejnom obstarávaní stanovené podmienky účasti osobného postavenia vo verejnom obstarávaní, a preto nemal byť vyhodnotený ako úspešný. Za týchto okolností je preto potrebné na predmetné námietky navrhovateľa nazerať ako na námietky proti vyhodnoteniu ponúk. **Na základe uvedených skutočností úrad konštatuje, že námietky navrhovateľa smerujú podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní proti vyhodnoteniu ponúk.**

3. Podľa § 171 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sa námietkové konanie začína dňom doručenia námietok úradu. V zmysle vyššie uvedeného úrad konštatuje, že **predmetné námietkové konanie začalo dňa 02. 07. 2026.**
4. Podľa § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní je kontrolovaný povinný doručiť úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam a kompletnú dokumentáciu potrebnú na posúdenie namietaných skutočností, a to do piatich pracovných dní odo dňa doručenia námietok kontrolovanému, ak ide o námietkové konanie; úrad neprihliada na písomné vyjadrenie k podaným námietkam a dôkazy doručené kontrolovaným po uplynutí tejto lehoty.
5. Podľa § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, ak ide o elektronickú komunikáciu, dokumentácia sa úradu doručuje sprístupnením elektronickej podoby dokumentácie zriadením prístupu do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu v lehote podľa odseku 1, pričom súčasťou elektronickej podoby dokumentácie sú aj auditné záznamy o všetkých úkonoch vykonaných v použitom elektronickej prostriedku. Ak kontrolovaný predkladá dokumentáciu alebo jej časť v listinnej podobe, môže úradu doručiť aj fotokópiu tejto dokumentácie, ak zároveň písomne potvrdí, že táto dokumentácia súhlasí s originálnym vyhotovením dokumentácie. Kontrolovaný môže nahliadať do dokumentácie ním doručenej úradu. Ak sa preskúmanie úkonov kontrolovaného nezačne, úrad bez zbytočného odkladu poskytnutú dokumentáciu vráti.
6. Kontrolovaný dňa 08. 07. 2026 elektronicky a dňa 09. 07. 2026 listinne doručil úradu dokument označený ako „Vyjadrenie k podanej námietke – zákazka „Potraviny: Zemiaky konzumné – 3“ v rámci zriadeného dynamického nákupného systému „Potraviny“ – autoremedúra“ zo dňa 07.07. 2026 (ďalej len „vyjadrenie“). Dňa 10. 07. 2026 kontrolovaný doručil úradu prostredníctvom e-mailu prihlasovacie údaje do IS JOSEPHINE, čím kontrolovaný sprístupnil úradu elektronickú podobu dokumentácie v súlade s § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. **Úrad konštatuje, že kontrolovaný doručil úradu kompletnú dokumentáciu potrebnú pre posúdenie namietaných skutočností dňa 10. 07. 2026.**
7. Kontrolovaný vo vyjadrení uviedol, že po oboznámení sa s predmetom doručených námietok sa rozhodol postupovať podľa § 171 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní a vykonať z vlastnej iniciatívy nápravu vo veci, ktorá je obsahom námietok, pričom uviedol, že vykoná tzv. autoremedúru postupu vyhodnocovania ponúk, vráti sa do procesu vyhodnocovania ponúk v súlade s podmienkami definovanými v súťažných podkladoch a preverí splnenie podmienok

účasti uchádzača, ktorý bol pôvodným vyhodnotením ponúk označený ako úspešný. Kontrolovaný ďalej uviedol, že komisia odporučila zrušiť „Informáciu o výsledku vyhodnotenia ponúk“ zo dňa 19. 06. 2026 a pokračovať vo vyhodnocovaní ponúk s prihliadnutím na preverenie splnenia podmienok účasti týkajúcich sa osobného postavenia uchádzača, ktorý bol pôvodne vyhodnotený ako úspešný. Kontrolovaný zároveň uviedol, že s prihliadnutím na preverenie splnenia podmienok účasti predmetného uchádzača rozhodne o jeho ďalšom postupe, pričom v prípade, ak sa preukáže, že nespĺňa podmienky účasti, rozhodne o jeho vyradení z dynamického nákupného systému a následnom vylúčení z predmetnej čiastkovej zákazky. V závere vyjadrenia kontrolovaný uviedol, že rozhodol o vykonaní nápravy z vlastnej iniciatívy, preverení splnenia osobného postavenia uchádzača a opätovnom vyhodnutí ponúk predložených do predmetnej čiastkovej zákazky.

8. V nadväznosti na uvedené úrad poukazuje na to, že navrhovateľ v námietkach namietal, že uchádzač, ktorý bol označený za úspešného, v čase vyhodnocovania ponúk nespĺňal podmienku účasti podľa § 32 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, keďže podľa verejne prístupných údajov mal evidovaný daňový nedoplatok, pričom kontrolovaný túto skutočnosť pri vyhodnutí ponúk nezohľadnil a uvedeného uchádzača nevylúčil z verejného obstarávania napriek tomu, že podľa navrhovateľa nespĺňal podmienky účasti. Navrhovateľ zároveň v petite námietok žiadal úrad, aby, cit.: *„(...) rozhodol podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní a rozhodnutím nariadil odstrániť protiprávny stav, nakoľko postupom kontrolovaného bol porušený zákon a porušenie malo vplyv na výsledok verejného obstarávania.“*
9. Úrad na základe preskúmania sprístupnenej dokumentácie má za preukázané, že kontrolovaný dňa 23. 06. 2026 zverejnil v profile čiastkovej zákazky v IS JOSEPHINE dokument „Informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk“ a zároveň ten istý deň informoval o výsledku vyhodnotenia ponúk navrhovateľa a ostatných uchádzačov, vrátane uchádzača, ktorý bol pôvodne označený za úspešného, prostredníctvom dokumentu označeného ako „Informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk“ zo dňa 19. 06. 2026, ktorého obsah bol v prípade každého uchádzača jednotlivo prispôsobený, t. j. čiastočne odlišný.
10. Úrad taktiež na základe preskúmania sprístupnenej dokumentácie považuje za preukázané, že kontrolovaný dňa 07. 07. 2026 odoslal uchádzačom dokument s názvom „Oznámenie o zrušení výsledku vyhodnotenia ponúk predložených do zákazky na predmet „Potraviny: Zemiaky konzumné – 3“ z toho istého dňa (ďalej len „Oznámenie o zrušení výsledku vyhodnotenia ponúk“), v ktorom je uvedené, cit.: *„(...) z dôvodu, že verejnému obstarávateľovi Univerzitnej nemocnici Martin bola dňa 02.07.2026 doručená námietka podľa § 170 ods. 3 písm. c) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) proti „výberu záujemcov“, verejný obstarávateľ sa po oboznámení s predmetom doručenej námietky rozhodol postupovať v zmysle § 171 ods. 2) zákona o verejnom obstarávaní a vykonať z vlastnej iniciatívy nápravu vo veci, ktorá je obsahom námietky, t.j. autoremedúru postupu vyhodnocovania ponúk a vrátiť sa do procesu vyhodnocovania ponúk v súlade s podmienkami definovanými v súťažných podkladoch k výzve na predkladanie ponúk a v súťažných podkladoch k zriadeniu dynamického nákupného systému a preveriť splnenie podmienok účasti uchádzača spoločnosti (...).*
V nadväznosti na vyššie uvedené Vám oznamujeme, že verejný obstarávateľ ruší informáciu o výsledku vyhodnotenia ponúk zo dňa 23.06.2026 (zaslanú listom zo dňa 19.06.2026) a vracia uchádzačov späť do procesu vyhodnocovania ponúk predložených do zákazky na predmet „Potraviny: Zemiaky konzumné – 3“ s prihliadnutím na preverenie splnenia podmienok účasti, týkajúcich sa osobného postavenia uchádzača spoločnosti (...) ktorý ponúkol podľa kritéria na vyhodnotenie ponúk najnižšiu cenu celkom za celý predmet zákazky v EUR s DPH.

V prípade, že verejný obstarávateľ zistí, že zaradený záujemca spoločnosť (...), ktorý ponúkol najnižšiu cenu za celý predmet zákazky v EUR s DPH, nespĺňa podmienky účasti, bude zo zákazky na „Zemiaky konzumné – 3“ vyhlásenej v rámci zriadeného dynamického nákupného systému „Potraviny“ vylúčený a súčasne bude vyradený z dynamického nákupného systému „Potraviny“ (...).

11. Na základe obsahu Oznámenia o zrušení výsledku vyhodnotenia ponúk úrad konštatuje, že kontrolovaný vykonal úkony zodpovedajúce postupu deklarovanému vo vyjadrení, keď zrušil Informáciu o výsledku vyhodnotenia ponúk zo dňa 23. 06. 2026, čím sa v postupe zadávania čiastkovej zákazky vrátil do štádia vyhodnocovania ponúk, pričom deklaroval opätovné preverenie splnenia podmienok účasti uchádzača, ktorý bol pôvodným vyhodnotením ponúk označený ako úspešný.
12. Úrad ďalej po preskúmaní komunikácie v IS JOSEPHINE, zistil, že kontrolovaný dňa 07. 07. 2026 doručil uchádzačovi, ktorý bol pôvodným vyhodnotením ponúk označený ako úspešný, dokument označený ako „Žiadosť o vysvetlenie dokladov na preukázanie splnenia podmienok účasti“ z toho istého dňa (ďalej len „Žiadosť o vysvetlenie“), ktorou žiadal vysvetliť, cit.: „(...) Z dôvodu, že verejnému obstarávateľovi (...) bola (...) doručená námietka podľa § 170 ods. 3 písm. c) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní (...) verejný obstarávateľ sa po oboznámení s predmetom doručenej námietky rozhodol postupovať v zmysle § 171 ods. 2) zákona o verejnom obstarávaní a vykonať z vlastnej iniciatívy nápravu vo veci, ktorá je obsahom námietky t.j. autoremedúru postupu vyhodnocovania ponúk a vrátiť sa do procesu vyhodnocovania ponúk v súlade s podmienkami definovanými v súťažných podkladoch k výzve na predkladanie ponúk a v súťažných podkladoch k zriadeniu dynamického nákupného systému a preveriť splnenie podmienok účasti Vašej spoločnosti (...) Navrhovateľ v námietke namietal nesplnenie podmienok účasti osobného postavenia v plnom rozsahu zo strany úspešného uchádzača (Vašej spoločnosti), konkrétne nesplnenie podmienky účasti podľa § 32 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní. Verejný obstarávateľ danú skutočnosť preveril z verejne dostupných zdrojov (z registra Finančnej správy SR) a zistil, že Vaša spoločnosť má evidovaný daňový nedoplatok (...) Keďže existencia daňového nedoplatku priamo odporuje splneniu tejto podmienky účasti osobného postavenia, dovoľujeme si Vás požiadať v zmysle § 60 ods. 16 zákona o verejnom obstarávaní o vysvetlenie dokladov preukazujúcich splnenie podmienok účasti v zmysle § 32 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní a doplnenie dôkazov preukazujúcich jej splnenie. (...)“. Úrad poukazuje na to, že **predmetnou Žiadosťou o vysvetlenie kontrolovaný využil postup podľa § 60 ods. 16 zákona o verejnom obstarávaní na účely preverenia splnenia podmienky účasti podľa § 32 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní.**
13. V nadväznosti na uvedené úrad poukazuje na to, že podľa § 171 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní **kontrolovaný môže po tom, ako mu boli doručené námietky vykonať z vlastnej iniciatívy nápravu vo veci, ktorá je obsahom námietok,** o vykonaní nápravy bezodkladne odošle písomné oznámenie s uvedením spôsobu, akým bola náprava vykonaná, a to navrhovateľovi a známym uchádzačom, záujemcom alebo účastníkom a úradu.
14. Zo zistených skutočností podľa úradu vyplýva, že kontrolovaný po doručení námietok navrhovateľa **využil postup podľa § 171 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní a z vlastnej iniciatívy vykonal nápravu vo veci, ktorá je predmetom týchto námietok.** Z elektronickej časti dokumentácie je podľa úradu zrejmé, že **kontrolovaný zrušil namietaný výsledok vyhodnotenia ponúk a o tejto skutočnosti informoval všetkých dotknutých uchádzačov prostredníctvom**

IS JOSEPHINE dňa 07. 07. 2026. Z obsahu Žiadosti o vysvetlenie zároveň vyplýva, že **kontrolovaný následne pristúpil k procesu opätovného vyhodnotenia ponúk.**

15. Na základe uvedených skutočností má úrad za to, že **kontrolovaný vykonal nápravu vo veci, ktorá je obsahom námietok, keď pristúpil k opätovnému vyhodnoteniu splnenia podmienok účasti u uchádzača, ktorý bol pôvodne vyhodnotený ako úspešný.** Ako vyplýva zo sprístupnenej dokumentácie, úrad poukazuje na to, že kontrolovaný okrem zrušenia výsledku vyhodnotenia ponúk zo dňa 07. 07. 2026 pristúpil aj k opätovnému vyhodnocovaniu ponuky uchádzača (pôvodným vyhodnotením označeného za úspešného), keď mu dňa 07. 07. 2026 adresoval Žiadosť o vysvetlenie.
16. Podľa § 174 ods. 1 písm. l) zákona o verejnom obstarávaní **úrad zastaví rozhodnutím konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného, ak vo veci, ktorá je obsahom námietok, bola vykonaná náprava podľa § 171 ods. 2 a odpadol tak dôvod konania.**
17. Úrad v kontexte vyššie uvádzaných skutočností konštatuje, že nakoľko kontrolovaný vykonal nápravu vo veci, ktorá je obsahom námietok, ešte pred rozhodnutím úradu vo veci samej, na základe čoho odpadol dôvod konania, **neboli tak pre preskúmanie úkonov kontrolovaného splnené všetky zákonné predpoklady, čím pre úrad nastala neodstrániteľná procesná prekážka brániaca meritórnemu rozhodovaniu v predmetnom konaní v súlade s príslušnými ustanoveniami zákona o verejnom obstarávaní.**
18. Na základe vyššie uvedeného bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Kaucia

19. Podľa § 172 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 4 je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky v celom rozsahu zamietnuté, alebo dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. p). Kaucia sa vo výške 50 % z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 4 stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. d). Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.
20. V súlade s týmto ustanovením zákona o verejnom obstarávaní a výrokom tohto rozhodnutia úrad vráti navrhovateľovi kauciu zloženú za podanie námietok v plnej výške, a to do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Podľa § 175 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní toto rozhodnutie úradu je preskúmateľné súdom, pričom žaloba musí byť podaná do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia úradu. Proti tomuto rozhodnutiu úradu nie je možné podať riadny opravný prostriedok. Podľa § 52 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v spojení s § 185 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní je toto

rozhodnutie právoplatné dňom doručenia účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie.

(elektronický podpis)

JUDr. Štefan Halický
generálny riaditeľ sekcie dohľadu

Rozhodnutie sa doručí:

1. **XX** – navrhovateľ
2. **Univerzitná nemocnica Martin**, Kollárova 2, 036 59 Martin, IČO: 00 365 327 – kontrolovaný