



ÚRAD PRE VEREJNÉ OBSTARÁVANIE

Sekcia dohľadu

Ružová dolina 10, 821 09 Bratislava

Bratislava 27. 07. 2026
Číslo: 13240-6000/2026
13361-6000/2026

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 147 písm. c), § 167 ods. 2 písm. b), § 169 ods. 1 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok záujemcu **XX** (ďalej len „navrhovateľ“), smerujúcich podľa § 170 ods. 3 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti podmienkam uvedeným v iných dokumentoch potrebných na vypracovanie žiadosti o účasť poskytnutých kontrolovaným v rokovacom konaní so zverejnením na predmet nadlimitnej zákazky s názvom „REVITALIZÁCIA A DOSTAVBA AREÁLU ŠPORTOVÉHO CENTRA POLÍCIE A NÁRODNÉ STRELECKÉ CENTRUM“, ktoré bolo vyhlásené verejným obstarávateľom **Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky**, Pribinova 2, 812 72 Bratislava, IČO: 00 151 866 (ďalej len „kontrolovaný“), v Úradnom vestníku Európskej únie č. OJ S 113/2026 zo dňa 15. 06. 2026 pod značkou 409653-2026 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 118/2026 zo dňa 16. 06. 2026 pod značkou 8306-MRP (ďalej len „rokovacie konanie so zverejnením“), vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

- I. Úrad pre verejné obstarávanie **námietky č. 1** navrhovateľa **zastavuje podľa § 174 ods. 1 písm. d), f) a h)** zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.
- II. Úrad pre verejné obstarávanie podľa **§ 175 ods. 4** zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov **námietky č. 2** navrhovateľa **zamieta**.

O d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ dňa 25. 06. 2026 o 18:26 hod. doručil Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) námietky v elektronickej podobe¹ smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) proti podmienkam uvedeným v iných dokumentoch potrebných na vypracovanie žiadosti o účasť poskytnutých kontrolovaným (ďalej len „námietky č. 1“)².
2. Navrhovateľ v rovnaký deň, t. j. dňa 25. 06. 2026 o 18:49 hod. doručil úradu ďalšie námietky v elektronickej podobe smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní proti podmienkam uvedeným v iných dokumentoch potrebných na vypracovanie žiadosti o účasť poskytnutých kontrolovaným (ďalej len „námietky č. 2“)³. Kontrolovanému boli námietky navrhovateľa doručené toho istého dňa, t. j. 25. 06. 2026, v elektronickej podobe

¹ Podľa zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov.

² Námietky č. 1 sú za evidované pod spisovým číslom **13240-6000/2026**.

³ Námietky č. 2 sú za evidované pod spisovým číslom **13361-6000/2026**.

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

funkcionalitou informačného systému tenderia, prostredníctvom ktorého sa predmetné rokovacie konanie so zverejnením realizuje (ďalej len „IS tenderia“).

3. Námietky č. 2 navrhovateľa boli doručené úradu a kontrolovanému v lehote a podobe podľa § 170 ods. 4 a ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní a obsahujú všetky náležitosti podľa § 170 ods. 5 tohto zákona. Navrhovateľ doručil úradu námietky č. 1 a námietky č. 2 v zmysle § 170 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní ako **záujemca, ktorého práva alebo právom chránené záujmy boli alebo mohli byť dotknuté postupom kontrolovaného**. Podľa § 2 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, na účely tohto zákona sa rozumie záujemcom hospodársky subjekt, ktorý má záujem o účasť vo verejnom obstarávaní. V danom prípade úrad *ex officio* preskúmal aktívnu vecnú legitimáciu navrhovateľa na podanie námietok, pričom zistil nasledovné: navrhovateľ je hospodárskym subjektom poskytujúcim na trhu stavebné práce, ktoré sú predmetom zadávania tejto zákazky a ktorý náležite prejavil svoj záujem o účasť vo verejnom obstarávaní. Z obsahu podaných námietok má úrad za preukázané, že navrhovateľ sa so znením podmienok uvedených v dokumentoch potrebných na prípravu žiadosti o účasť, ktoré v oboch námietkach napáda, náležite oboznámil. Úrad z predloženej dokumentácie zistil, že navrhovateľ požiadal prostredníctvom IS tenderia dňa 25. 06. 2026 o 19:13 hod. o zaradenie medzi záujemcov. Na základe toho možno podľa názoru úradu jednoznačne konštatovať, že navrhovateľ v čase podania námietok vystupoval vo vzťahu k predmetnému verejnému obstarávaniu v postavení záujemcu, a preto bol podľa úradu aktívne vecne legitimovaným subjektom na podanie námietok, a to v intenciách ustanovenia § 170 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní. Zároveň úrad na dôvažok uvádza, že navrhovateľ dňa 17. 07. 2026 o 07:24 hod. (t. j. po doručení námietok) predložil do predmetného rokovacieho konania so zverejnením žiadosť o účasť.
4. Podľa § 172 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní je s podaním námietok navrhovateľ povinný zložiť na účet úradu kauciu. Kaucia musí byť pripísaná na účet úradu najneskôr na druhý pracovný deň nasledujúci po doručení námietok v lehote podľa § 170 ods. 4. Za každú skutočnosť, proti ktorej námietky podľa § 170 ods. 3 smerujú, sa skladá samostatná kaucia.
5. Z ustanovenia § 172 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že výška kaucie pri podaní námietok je 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky alebo koncesie, najmenej však 2 000 EUR a najviac
 - a) 10 000 EUR, ak ide o námietky podľa § 170 ods. 3 písm. a) a b),
 - b) 50 000 EUR, ak ide o iné námietky, ako uvedené v písmene a).
6. Predpokladaná hodnota predmetu zákazky predstavuje sumu 52 081 702,37 EUR bez DPH. V zmysle uvedeného platí výpočet, že 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky predstavuje sumu 52 081,70 EUR. Nakoľko uvedená suma presahuje maximálnu výšku kaucie 10 000,00 EUR pre námietky podľa § 170 ods. 3 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, navrhovateľ bol povinný s podaním námietok zložiť na účet úradu kauciu vo výške 10 000,00 EUR, a to za každú námietku osobitne, t. j. dohromady 20 000,00 EUR.
7. Úrad lustráciou účtu úradu zistil, že navrhovateľ s podaním námietok zložil na účet úradu dňa 24. 06. 2026 kauciu vo výške 10 000,00 EUR, a teda k námietkam č. 1 a námietkam č. 2 bola zložená iba jedna kaucia. Úrad uvádza, že navrhovateľ pri určovaní výšky kaucie k námietkam č. 2 a pri jej zložení na účet úradu postupoval v súlade s § 172 ods. 1 a ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Odôvodnenie priradenia zloženej kaucie k námietkam č. 2 pozri v bode 71 tohto rozhodnutia.

8. Na základe vyššie uvedených skutočností má úrad za to, že s podaním námietok č. 2 navrhovateľa boli splnené procesné podmienky pre vydanie meritórneho rozhodnutia v tejto veci. Čo sa týka splnenia procesných podmienok vo vzťahu k námietkam č. 1, úrad v plnom rozsahu odkazuje na právne posúdenie uvedené v bodoch 57 až 75 tohto rozhodnutia.

Námietky navrhovateľa č. 1

9. Navrhovateľ doručil úradu námietky po obsahovej stránke v totožnom znení, ako následne námietky č. 2. Rozdiel medzi námietkami č. 1 a námietkami č. 2 je len v petite námietok, pričom v námietkach č. 1 navrhovateľ navrhuje predmetné rokovacie konanie so zverejnením zrušiť, pričom v námietkach č. 2 navrhovateľ okrem návrhu na zrušenie uvádza aj alternatívu, a to zdôvodnenie použitia rokovacieho konania so zverejnením tak, aby preukazovalo splnenie niektorého zo zákonných dôvodov.

Námietky navrhovateľa č. 2

10. Navrhovateľ v úvode námietok poukazuje na to, že kontrolovaný vyhlásil verejné obstarávanie postupom rokovacieho konania so zverejnením. Navrhovateľ má za to, že rokovacie konanie so zverejnením je možné použiť len v prípadoch uvedených v § 70 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní. Kontrolovaný podľa neho ako dôvod použitia rokovacieho konania so zverejnením uviedol existenciu osobitných okolností, ktoré sa týkajú tak povahy predmetu zákazky, tak aj právnych a finančných podmienok zákazky a rizík s nimi spojených, pričom tieto kontrolovaný konkretizoval nasledovne, cit.: *„Povaha zákazky a jej zložitosť vyplýva z technického, ale aj organizačného hľadiska zo skutočnosti, že úspešný uchádzač bude realizovať stavebné práce v rámci jednotlivých etáp stavebných prác. Predmetom rokovacieho konania môžu byť aj otázky technickej povahy súvisiacej so zabezpečením realizácie prác na stavbe počas jednotlivých etáp, rokovanie o najvhodnejšom technickom rozdelení (etapizácii) a o zmluvných podmienkach.*

S vyššie uvedeným sú spojené aj právne a finančné podmienky zákazky a z nich vyplývajúce riziká, ktoré spočívajú v potrebe zmluvne upraviť mechanizmus manažovania rizík úspešného uchádzača a ceny za samotné plnenie.

Predmetom rokovania preto bude aj návrh zmluvných podmienok a aj podmienky zadania zákazky týkajúce sa spôsobu realizácie zákazky, najmä organizačné podmienky zabezpečenia prác.

Účelom rokovania je komunikácia s uchádzačmi a snaha získať pre verejného obstarávateľa čo najvýhodnejšie podmienky dodania/realizácie obstarávanej zákazky, a to tak po stránke technickej, ako aj ekonomickej.

Základnou a povinnou obsahovou náležitosťou súťažných podkladov je opis predmetu zákazky, ktorý musí byť opísaný jednoznačne, úplne a nestranne na základe technických požiadaviek. Nedostatočne, neúplne a nepresne opísaný predmet zákazky má vplyv na kvalitu predkladaných ponúk, spôsob tvorby ceny a v neposlednom rade aj na samotné plnenie na základe zmluvy uzavretej v rámci procesu verejného obstarávania. Na základe uvedeného verejný obstarávateľ považuje za nevyhnutné využitie rokovacieho konania pre potreby určenia požiadaviek podľa § 42 ods. 2 ZVO a zmluvných podmienok.

Z uvedeného dôvodu predmetom rokovania bude najmä, nie však výlučne:

- *Zmluvné podmienky:*

▪ *V dôsledku osobitných okolností, ktoré sa týkajú právnych alebo finančných podmienok zákazky určiť, dopracovať návrhy riešení na základe rokovaní a do konečnej formy kompletizovať zmluvné podmienky v plnom rozsahu s cieľom získať pre obstarávateľa čo najvýhodnejšie podmienky dodania/realizácie obstarávanej zákazky;*

▪ *Predmetom rokovania bude aj úprava právnych vzťahov a zodpovednosti jednotlivých členov tejto skupiny voči verejnému obstarávateľovi pre prípad ak sa úspešným uchádzačom stane skupina dodávateľov*

- *Požiadavky na realizátora prác uvedené v sprievodnej a súhrnnej správe k projektovej dokumentácii,*

- *Iné otázky vyplývajúce zo základných ponúk a rokovaní;*

- *Ostatné technické a/alebo právne aspekty zákazky, ak vyplynú z rokovaní. “*

11. Navrhovateľ má za to, že uvedené zdôvodnenie je natoľko všeobecné a vnútorne protirečivé, že nemá *de facto* žiadnu výpovednú hodnotu. Kontrolovaný poukazuje na osobitné okolnosti, pričom však v zdôvodnení žiadnu konkrétnu okolnosť neuvádza. Jediný vecný argument, ktorý je možné z odôvodnenia vyvodiť, je etapizácia realizácie zákazky. V spojení s informáciami o nedostatku finančných prostriedkov, cit.: „*Dielo bude realizované etapovo; verejný obstarávateľ disponuje finančnými zdrojmi na prvú etapu vo výške 15 mil. EUR.*“ ide o významnú nejasnosť. Povahu tejto nejasnosti však podľa názoru navrhovateľa nemožno považovať za osobitnú okolnosť definovanú v ustanovení § 70 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní zakladajúcu právo na použitie rokovacieho konania so zverejnením.
12. Podľa navrhovateľa skutočnosť, že kontrolovaný nemá dostatok finančných prostriedkov na zaplatenie celého predmetu zákazky, nie je možné považovať za osobitnú okolnosť, ktorá sa týka povahy alebo zložitosti predmetu zákazky, právnych alebo finančných podmienok zákazky alebo rizík s nimi spojených. Navrhovateľ má za to, že kontrolovaný disponuje opisom predmetu zákazky, informáciou o predpokladanej hodnote zákazky, ako aj o disponibilných prostriedkoch na financovanie. Podľa navrhovateľa iba kontrolovaný môže mať informácie o ďalších zdrojoch financovania, a to s ohľadom na rozsah a čas ich získania. S ohľadom na uvedené má kontrolovaný všetky informácie potrebné na to, aby rozhodol o tom či, čo a za akých podmienok má resp. môže obstarávať.
13. Navrhovateľ konštatuje, že doba realizácie stavebných prác má trvať 24 mesiacov, pričom zákazka nemá byť financovaná z fondov EÚ, z čoho podľa navrhovateľa vyplýva, že bude kontrolovaným hradená z vlastných finančných prostriedkov. Podľa navrhovateľa záujemcovia vyššie uvedené informácie nemajú a nemajú ani právo v daných otázkach prijímať akékoľvek rozhodnutia, na základe čoho je absurdné, aby kontrolovaný zdôvodňoval použitie rokovacieho konania so zverejnením tým, že namiesto plnenia si svojich povinností vyplývajúcich zo všeobecne záväzných právnych predpisov (napr. zákon o verejnom obstarávaní, zákon o správe majetku štátu, zákon o rozpočtových pravidlách), chce rokovať s uchádzačmi čo a za akých podmienok sa má obstarávať.
14. Z vyššie uvedeného podľa navrhovateľa vyplýva, že ak zákazka nie je rozdeliteľná na funkčné celky a kontrolovaný nemá finančné krytie na celý rozsah plnenia, nemá vyhlasovať verejné obstarávanie, lebo nebude môcť prijať z neho vyplývajúci záväzok. Zároveň

v prípade, ak je zákazka rozdeliteľná na funkčné celky a má na nejaký celok finančné krytie, môže vyhlásiť verejné obstarávanie buď iba na takúto časť alebo na celú zákazku s tým, že časti, na ktoré nemá finančné krytie, budú mať povahu opcie alebo rámcovú povahu.

15. Navrhovateľ má za to, že kontrolovaný nepotrebuje na prijatie vyššie uvedeného rozhodnutia žiadne informácie od hospodárskych subjektov na trhu a teda s nimi nemá prečo a ani o čom rokovať. Zároveň prijatie takéhoto rozhodnutia automaticky znamená, že kontrolovaný má aj všetky informácie potrebné na definovanie všetkých, teda aj obchodných podmienok realizácie zákazky.
16. Navrhovateľ uvádza, že rokovacie konanie so zverejnením má zníženú úroveň transparentnosti a objektívnosti, keďže obsahuje prvky majúce povahu jednostranných subjektívnych rozhodnutí verejného obstarávateľa (selektovanie informácií získaných v rámci rokovania a modifikácia podmienok). Z tohto dôvodu môže byť tento postup použitý iba v prípade ak je na to preukázateľne splnený zákonný dôvod. Dôvod použitia rokovacieho konania so zverejnením musí mať vždy konkrétny materiálny obsah, a teda zdôvodnenie nemôže byť založené iba na bezobsažných frázach. Zároveň dôvodom rokovania nemôže byť supľovanie povinností verejného obstarávateľa.
17. Podľa navrhovateľa záujemcovia na základe poskytnutých dokumentov nemajú vedomosť, čo je cieľom rokovacieho konania so zverejnením, čo budú obsahovať základné ponuky, za akým účelom sa budú viesť rokovania, po ktorých nasleduje predkladanie konečnej ponuky, s tým, že základné ponuky „budú vylepšené“, t. j. budú mať lepší obsah. Na základe vyššie uvedených skutočností považuje navrhovateľ predmetné verejné obstarávanie realizované prostredníctvom rokovacieho konania so zverejnením za nezákonné, účelové, cielené na vyvolanie neistoty na strane záujemcov, vytvorenie podmienok pre subjektívne rozhodovanie s následkom odradenia od účasti vo verejnom obstarávaní alebo negovania princípu hospodárnosti a nediskriminácie.
18. V závere námietok navrhovateľ navrhuje, aby úrad na základe vyššie uvedených dôvodov nariadil kontrolovanému odstrániť protiprávny stav tak, že (i) zdôvodní použitie rokovacieho konania so zverejnením tak, aby preukazovalo splnenie niektorého zo zákonných dôvodov alebo (ii) zruší použitý postup verejného obstarávania.

Začiatok preskúmania úkonov kontrolovaného

19. Podľa § 171 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sa námietkové konanie začína dňom doručenia námietok úradu. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že predmetné námietkové konanie sa začalo dňa 25. 06. 2026.
20. Podľa § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní je kontrolovaný povinný doručiť úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam a kompletnú dokumentáciu potrebnú na posúdenie namietaných skutočností, a to do piatich pracovných dní odo dňa doručenia námietok kontrolovanému, ak ide o námietkové konanie; úrad neprihliada na písomné vyjadrenie k podaným námietkam a dôkazy doručené kontrolovaným po uplynutí tejto lehoty.
21. Podľa § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní ak ide o elektronickú komunikáciu, dokumentácia sa úradu doručuje sprístupnením elektronickej podoby dokumentácie zariadením prístupu do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu v lehote podľa odseku 1, pričom súčasťou elektronickej podoby dokumentácie sú aj auditné

záznamy o všetkých úkonoch vykonaných v použitom elektronickom prostriedku. Ak kontrolovaný predkladá dokumentáciu alebo jej časť v listinnej podobe, môže úradu doručiť aj fotokópiu tejto dokumentácie, ak zároveň písomne potvrdí, že táto dokumentácia súhlasí s originálnym vyhotovením dokumentácie. Kontrolovaný môže nahliadať do dokumentácie ním doručenej úradu. Ak sa preskúmanie úkonov kontrolovaného nezačne, úrad bez zbytočného odkladu poskytnutú dokumentáciu vráti.

22. Kontrolovaný dňa 30. 06. 2026 doručil úradu dokument s názvom „Vyjadrenie kontrolovaného k námietkam“ (ďalej len „vyjadrenie“) v zmysle § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, súčasťou ktorého boli aj prístupové údaje do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu v rokovacom konaní so zverejnením, t. j. prístupové údaje do IS tenderia. Vzhľadom na to, že prostredníctvom uvedených prístupových údajov nebolo možné získať prístup k dokumentácií predmetného rokovacieho konania so zverejnením v rámci IS tenderia, úrad požiadal kontrolovaného o doručenie korektných prístupových údajov. Kontrolovaný doručil úradu korektné prístupové údaje dňa 01. 07. 2026, čím bola úradu sprístupnená elektronická podoba dokumentácie postupom v súlade s § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.
23. Úrad konštatuje, že kontrolovaným doručení dokumentáciu k predmetnému rokovaciemu konaniu so zverejnením v tomto revíznom konaní na základe vyššie uvedených skutočností považuje za kompletnú **odo dňa 01. 07. 2026**.
24. Úrad listami č. 13240-6000/2026-Ozn.1, 13361-6000/2026-Ozn.1 zo dňa 16. 07. 2026 a č. 13240-6000/2026-Ozn.2, 13361-6000/2026-Ozn.2 zo dňa 16. 07. 2026 oznámil účastníkom konania, že námietkové konanie č. 13240-6000/2026 na základe námietok č. 1 a námietkové konanie č. 13361-6000/2026 na základe námietok č. 2 spojil na spoločné konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok č. 1 a námietok č. 2 podaných navrhovateľom.⁴

Písomné vyjadrenie kontrolovaného k námietkam č. 2 navrhovateľa

25. Úrad uvádza, že nakoľko navrhovateľ námietky č. 1 kontrolovanému nedoručil, kontrolovaný doručil úradu svoje vyjadrenie len k námietkam č. 2.
26. Kontrolovaný v úvode vyjadrenia uvádza, že predmetom verejného obstarávania je revitalizácia a dostavba areálu Športového centra polície (ďalej aj ako „ŠCP“) v Bratislave-Dúbravke, zahŕňajúca rekonštrukciu futbalovej tribúny, výstavbu atletickej dráhy s tunelom, výstavbu multifunkčného športového centra so zázemím, výstavbu športovej strelnice a realizáciu súvisiacej technickej a dopravnej infraštruktúry. V rámci rokovaní s vybranými uchádzačmi sa budú upresňovať podmienky a spôsob realizácie prác podľa tejto dokumentácie, nie rozsah predmetu zákazky. Zákazka bude realizovaná etapovo, pričom kontrolovaný v čase vyhlásenia disponuje finančnými zdrojmi na prvú etapu vo výške 15 mil. EUR.
27. Kontrolovaný námietky v celom rozsahu odmieta ako nedôvodné a poukazuje na znenie § 70 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, v zmysle ktorého možno použiť rokovacie

⁴ Podľa § 175 ods. 5 posledná veta zákona o verejnom obstarávaní platí, že cit.: „(...) Ak úrad spojí na spoločné konanie konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného podľa § 171 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní úrad rozhodne v spoločnom konaní do 30 dní odo dňa doručenia kompletnej dokumentácie v origináli úradu ku všetkým konaniam o preskúmanie úkonov kontrolovaného, ktoré boli spojené.“

konanie so zverejnením v dôsledku osobitných okolností, ktoré sa týkajú povahy alebo zložitosti predmetu zákazky, právnych alebo finančných podmienok zákazky alebo rizík s nimi spojených, kedy nemožno zadať zákazku bez uskutočnenia rokovania. Citované ustanovenie predstavuje transpozíciu čl. 26 ods. 4 písm. a) bod iii) Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2014/24/EÚ z 26. februára 2014 o verejnom obstarávaní (ďalej aj ako „Smernica“). Kontrolovaný ďalej poukazuje na body 42 a 43 preambuly Smernice.

28. Kontrolovaný poukazuje na rozhodnutie predsedu úradu č. [17119-9000/2023](#) zo dňa 12. 02. 2024, z ktorého podľa kontrolovaného vyplýva zásadný právny záver, cit.: „*Pri posudzovaní podmienok pre použitie rokovacieho konania so zverejnením, upravených v § 70 ods.1 zákona o verejnom obstarávaní, nie je dôvodné aplikovať identický interpretačný prístup ako v prípade posudzovania podmienok pre použitie nesúťažných foriem kontraktácie, ako je priame rokovacie konanie, alebo uplatnenie výnimky z aplikácie zákona o verejnom obstarávaní. Rokovacie konanie so zverejnením totiž patrí medzi tzv. otvorené postupy verejného obstarávania, ktoré sa vyhlasujú erga omnes, t. j. pre neobmedzený okruh hospodárskych subjektov. Vzhľadom na túto skutočnosť, t. j. že ide o súťažný postup, ktorého použitie nemá negatívny vplyv na hospodársku súťaž v tom zmysle, že by žiadosť o účasť v tomto postupe nemohol predložiť ktorýkoľvek hospodársky subjekt, nie je podľa predsedu úradu dôvodné pri posudzovaní podmienok pre jeho použitie voliť reštriktívny interpretačný prístup.*“
29. Kontrolovaný ďalej opätovne cituje z rovnakého rozhodnutia predsedu úradu, kde predseda úradu výslovne konštatoval, cit.: „*Z legislatívnej úpravy rokovacieho konania so zverejnením v zákone o verejnom obstarávaní, resp. v citovanej smernici, nevyplýva, že by tento postup bol z pohľadu jeho použitia limitovaný výlučne na obzvlášť zložité nákupy, resp. projekty.*“ Podľa kontrolovaného je uvedený záver potvrdený aj metodickým usmernením úradu č. [10132-5000/2025](#) zo dňa 16. 07. 2025, v zmysle ktorého úrad uviedol, cit.: „*verejný obstarávateľ by mal jednoznačne pomenovať osobitné okolnosti, ktoré sa týkajú povahy alebo zložitosti predmetu zákazky, právnych alebo finančných podmienok zákazky alebo rizík s nimi spojených, pre ktoré nemožno zadať zákazku bez uskutočnenia rokovania*“, a zároveň potvrdil, cit.: „*nie je vylúčené uplatniť rokovacie konanie so zverejnením aj z viacerých dôvodov predpokladaných zákonom.*“
30. K tvrdeniu navrhovateľa o bezobsažnosti a všeobecnosti odôvodnenia požitia rokovacieho konania so zverejnením kontrolovaný poukazuje na predmet zákazky. Ten pozostáva z 34 stavebných objektov a prevádzkových súborov. Hlavné stavebné objekty sú: SO 406 Športové centrum (viacpodlažný objekt so zdieľanými funkciami pre všetky športoviská - šatne, regenerácia, administratíva), SO 407 Športová hala (úpolová telocvičňa a telocvičňa pre loptové hry), SO 408 Športová strelnica, SO 409 Atletický tunel, SO 410 Rekonštrukcia futbalovej tribúny (zachovaná pôvodná nosná konštrukcia z oceleového skeletu z 80. rokov minulého storočia so železobetónovým stropom a strechou z drevených lamelových nosníkov), SO 411 Súťažné futbalové ihrisko a SO 412 Tréningové ihrisko a atletická dráha. Navrhovaný areál bude slúžiť 10 rôznym športom a policajným výcvikovým zložkám, čo z neho robí multifunkčný komplex neštandardného charakteru v zmysle bodu 43 preambuly Smernice.
31. Kontrolovaný ďalej uvádza, že súčasťou predmetu zákazky sú tiež rozsiahle inžinierske siete a infraštruktúra: dažďová a splašková kanalizácia vrátane nového bodu napojenia na zberač AV III tlamového profilu DN2400/2300, vodovod, závlahový a drenážny systém, rozvody tepla a chladu, vrátane novej odovzdávacej stanice tepla a chladu s absorpčným chladičom,

silnopráúdové a slabopráúdové rozvody, náhradný zdroj (dieselagregát) a nová distribučná kiosková trafostanica 630 kVA. Realizácia zákazky si podľa kontrolovaného vyžiada koordináciu s tromi správcami verejných sietí, pričom v každom prípade ide o zásah do verejnej infraštruktúry: preložku verejného vodovodu LT DN200 v správe spoločnosti Bratislavská vodárenská spoločnosť, a.s., preložku distribučného STL plynovodu DN300, PN 90 kPa v správe spoločnosti SPP - distribúcia, a.s., a prekládku VN-22 kV vedení linky 484,485 a 486 v správe spoločnosti Západoslovenská distribučná, a.s. Každá z týchto preložiek si vyžaduje samostatné rokovania so správcami sietí, koordináciu harmonogramov a zmluvné ošetrovanie zodpovednosti, čo samo o sebe generuje právnu a organizačnú zložitosť, ktorú nie je možné vopred definitívne zachytiť bez interakcie s uchádzačmi.

32. Kontrolovaný zároveň poukazuje na polohu objektov, na ktorých majú byť realizované stavebné práce, ktoré sa nachádzajú v blízkosti prebiehajúcej výstavby obytného súboru Čerešne Living developer ITB Development, s.r.o., ktorého druhá etapa sa nachádza priamo za oplotením areálu ŠCP. Sprievodná správa k projektovej dokumentácii výslovne uvádza, cit.: „*vybraný zhotoviteľ stavby bude musieť výstavbu objektov v ŠCP zosúladiť s prebiehajúcou výstavbou obytného súboru Čerešne, nachádzajúceho sa v tesnej blízkosti za oplotením areálu.*“ Dopravné napojenie areálu ŠCP bolo skordinované s dopravným napojením tohto obytného súboru. Koordinačné povinnosti zhotoviteľa vo vzťahu k tretiemu subjektu (súkromnému developerovi) sú teda objektívnou danosťou, ktorú nie je možné jednostranne vopred zmluvne uzavrieť.
33. Kontrolovaný ďalej poukazuje na geologické a geotechnické riziká potvrdené prieskumami: inžinierskogeologický a hydrogeologický prieskum (DPP Žilina, 01/2021) preukázal zložitý základový pomery - terén výrazne poznačený antropogénnou činnosťou, báza kvartérnych zemín v hĺbkach 6,2-7,5 m p.t., hladina podzemnej vody v hĺbkach 2,8-4,0 m p.t. a priamo pod areálom tečie v umelom zakrytom koryte Čierny potok (Suchá Vydrlica). Radónový prieskum (Koral s.r.o., 11/2020) preukázal stredné radónové riziko, ktoré si vyžaduje protiradónovú izoláciu pod všetky konštrukcie v kontakte so zemínou. Seizmický prieskum (Koral s.r.o., 11/2020) stanovil seizmické ohrozenie 6-7° MSK-64 so špičkovým zrýchlením na skalnom podloží 0,63 m/s². Korózný prieskum (Koral s.r.o., 11/2020) zistil strednú a zvýšenú koróziu agresivitu prostredia (II.-III. stupeň). Tieto rizikové faktory majú priamy vplyv na voľbu stavebno-technických riešení, organizáciu výstavby a tvorbu ceny, pričom ich konkrétne dopady na realizáciu jednotlivých etáp nemožno bez rokovaní s odborne spôsobilými uchádzačmi vopred definitívne vyčíslieť. Kontrolovaný zdôrazňuje, že sprievodná správa k projektovej dokumentácii výslovne konštatuje, že „*konkrétne stavebné postupy a koordináciu prác súvisiacich s výstavbou areálu vypracuje vybraný zhotoviteľ*“ a že termíny výstavby sú „*časovo závislé od priebehu verejného obstarávania pri výbere zhotoviteľa stavby a finančného zabezpečenia plánovanej stavby.*“ Tieto citácie sú priamym dôkazom toho, že projektová dokumentácia sama o sebe konštatuje nemožnosť vopred uzavrieť organizačné, časové a finančné podmienky realizácie, a preto zákazku nemožno zadať bez rokovania.
34. Kontrolovaný má za to, že v zmysle vyššie uvedených skutočností sú podmienky § 70 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní naplnené v troch rovinách:

- I. Povaha a zložitosť predmetu zákazky. Zákazka zahŕňa 34 stavebných objektov a prevádzkových súborov funkčne odlišného, no vzájomne previazaného charakteru, realizovaných koordinovane v jednom areáli. Ide o typ stavby, ktorú bod 43 preambuly Smernice opisuje ako práce: „*ktorých výsledkom nie sú štandardné*

budovy.“ V rokovaníach s vybranými záujemcami dôjde k upresneniu podmienok a spôsobu realizácie prác podľa dokumentácie, nie rozsahu. Súhrnná technická správa vo viacerých miestach pri popisoch jednotlivých objektov uvádza požiadavky, ktoré majú byť spresňované v rokovaní, a samotná sprievodná správa konštatuje, cit.: *„konkrétne stavebné postupy a koordináciu prác súvisiacich s výstavbou areálu vypracuje vybraný zhotoviteľ.*“ Rekonštrukcia pôvodnej ocelevej tribúny z 80. rokov predstavuje osobitne rizikový prvok, keďže pri rekonštrukcii historickej konštrukcie dochádza typicky k nepredvídaným nálezom, ktoré ovplyvňujú rozsah prác a cenu. V tejto súvislosti ešte kontrolovaný poukazuje na rozhodnutie úradu č. [15596-6000/2022](#) zo dňa 29. 03. 2023, v ktorom úrad zastavil konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného, keď nezistil porušenie zákona pri použití rokovacieho konania so zverejnením podľa § 70 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní pri zadávaní zákazky na dodanie a montáž technologického celku tepelný napájač, s odôvodnením technologickej zložitosti diela.

II. Etapizácia ako osobitná technická a organizačná okolnosť. Zákazka bude realizovaná etapovo. Technické parametrizovanie etapizácie, jej optimálne rozdelenie z hľadiska logistiky staveniska, dopravných obmedzení lokality v Bratislave-Dúbravke a koordinácie s výstavbou obytného súboru Čerešne Living developera ITB Development, s.r.o., závisia od konkrétnych návrhov uchádzačov a nemôžu byť bez rokovaní jednostranne vopred definitívne určené. Práve preto súťažné podklady v časti A.1, bod 2.5 výslovne uvádzajú, že predmetom rokovaní bude, cit.: *„rokovanie o najvhodnejšom technickom rozdelení (etapizácii) a o zmluvných podmienkach“* a *„požiadavky na realizátora prác uvedené v sprievodnej a súhrnnej správe k projektovej dokumentácii.*“

III. Právne a finančné podmienky zákazky a riziká s nimi spojené. Zákazka s predpokladanou hodnotou prevyšujúcou 52 mil. EUR, s etapovým plnením, neuzavretým rozsahom NSC, financovaním zo zmiešaných zdrojov (vlastné a dotačné) a s koordinačnými povinnosťami voči trom správcom verejných sietí (uvedených v bode 31 tohto rozhodnutia) vykazuje právne a finančné podmienky, ktoré nemožno bez rokovaní adekvátne zmluvne zachytiť. Konkrétne ide o mechanizmus manažovania rizík zhotoviteľa pri etapovej realizácii, podmienky úhrady posledných 5 % z ceny diela, nastavenie výkonnej zábezpeky a bankovej záruky, zmluvné pokuty viazané na cenu diela a úpravu zodpovednosti v prípade skupiny dodávateľov. Kontrolovaný v časti B.1 súťažných podkladov výslovne uvádza, cit.: *„obsah Zmluvy o dielo na predmet zákazky bude predmetom rokovania a jej návrh bude poskytnutý uchádzačom spolu s výzvou na predloženie základnej ponuky.*“ V tejto súvislosti kontrolovaný poukazuje na metodické usmernenie úradu č. [13469-5000/2021](#) zo dňa 13. 12. 2021, z ktorého vyplýva, že zákon nevylučuje možnosť vzniku potreby úpravy návrhu zmluvy v rámci rokovaní v dôsledku navrhovaných riešení, ktorá bola pôvodne súčasťou súťažnej dokumentácie (čo je možné považovať aj za jednu z flexibilit rokovaní so zverejnením).

35. Kontrolovaný má za to, že na použitie rokovacieho konania so zverejnením je postačujúce, aby bola splnená aspoň jedna z troch uvedených okolností. V danom prípade sú však kumulatívne naplnené tri dôvody na použitie uvedeného postupu, pričom to len zosilňuje zákonný titul na použitie uvedeného postupu.

36. Kontrolovaný nesúhlasí s tvrdením navrhovateľa, že odôvodnenie použitia rokovacieho konania so zverejnením je natoľko všeobecné, že nemá výpovednú hodnotu. Podľa neho naopak konkrétne pomenúva technickú a organizačnú zložitosť etapizácie, potrebu rokovať o technickom rozdelení etáp a organizačnom zabezpečení prác, potrebu zmluvne upraviť mechanizmus manažovania rizík a cenu plnenia, potrebu dokompletizovať zmluvné podmienky v plnom rozsahu a neuzavretý rozsah NSC. Kontrolovaný zároveň opätovne poukazuje na rozhodnutie predsedu č. 17119-9000/2023, v zmysle ktorého, je použitie rokovacieho konania so zverejnením vhodné interpretovať, cit.: „*skôr v rovine určitého počiatočného predpokladu verejného obstarávateľa, ktorý sa však v priebehu rokovacieho konania so zverejnením v konečnom dôsledku nemusí potvrdiť.*“
37. V súvislosti s tvrdením navrhovateľa, že nedostatok finančných prostriedkov nie je sám o sebe osobitnou okolnosťou, kontrolovaný upozorňuje, že navrhovateľ účelovo redukuje obsah odôvodnenia iba na jednu jeho zložku - financovanie prvej etapy - a ignoruje ostatné, vecne závažnejšie dôvody. Odôvodnenie kontrolovaného sa neopiera o prostý nedostatok financií, ale o komplex finančno-právnych podmienok zákazky a s nimi spojených rizík: etapovú realizáciu s neuzavretými podmienkami ďalších etáp, zmiešané financovanie z vlastných a dotačných zdrojov, neuzavretý rozsah NSC a potrebu vytvoriť zmluvný mechanizmus riadenia rizík pri koordinácii s troma správcami verejných sietí. Práve táto kombinácia okolností zakladá osobitnú okolnosť na použitie rokovacieho konania so zverejnením.
38. K navrhovateľom uvádzanému návrhu, aby kontrolovaný zákazku rozdelil na časti alebo vyhlásil len tú časť, na ktorú má prostriedky, kontrolovaný uvádza, že odporúčanie ignoruje objektívnu skutočnosť, že revitalizácia areálu je funkčným a technologickým celkom, ktorý nemožno rozdeliť bez rizika nekoordinovanosti a ohrozenia komplexnosti diela. Kontrolovaný túto otázku riadne posúdil v súlade s § 28 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, pričom v súťažných podkladoch zdôvodnil nerozdelenie zákazky, cit.: „*koordinácia náročnosť 34 stavebných objektov na jednom areáli s terénnym zlomom, priestorové a dopravné obmedzenia lokality, nutnosť preniesť komplexnú zodpovednosť za výsledok na jedného dodávateľa a riziko, že rozdelenie by mohlo viesť k situácii, keď by sa dielo nikdy nedokončilo ako funkčný celok. Zadávanie samostatných zákaziek na jednotlivé etapy by navyše mohlo predstavovať neprípustné rozdelenie zákazky v zmysle § 6 ods. 14 zákona o verejnom obstarávaní.*“
39. V súvislosti s námietkami, že záujemcovia nevedia, čo budú obsahovať základné ponuky a za akým účelom sa budú viesť rokovania, kontrolovaný uvádza, že súťažné podklady v časti A.1, bod 2.5 podrobne opisujú predmet rokovania: etapizácia a technické rozdelenie prác, zmluvné podmienky, požiadavky na realizátora prác podľa sprievodnej a súhrnnej správy k projektovej dokumentácii a ďalšie technické a právne aspekty zákazky. Určitá otvorenosť predmetu rokovania je zákonom predpokladanou črtou rokovacieho konania so zverejnením, nakoľko zákon výslovne ráta s tým, že predmet rokovania nemožno vopred úplne uzavrieť, inak by nebol dôvod pre rokovanie.
40. Kontrolovaný zdôrazňuje, že z hľadiska právneho rámca ustanovenie § 71 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, ktoré upravuje požiadavky na obsah súťažných podkladov v rokovacom konaní so zverejnením, predstavuje osobitné ustanovenie vo vzťahu k všeobecnému ustanoveniu § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní a má pred ním prednosť. Kontrolovaný poukazuje na rozhodnutie úradu č. [8984-6000/2023](#) zo dňa

06. 06. 2023 bod 105, cit.: „Z dikcie § 71 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že v rokovanom konaní so zverejnením má byť obligatórnou súčasťou súťažných podkladov spresnený opis predmetu zákazky, ktorý musí byť dostatočne presný na to, aby umožnil hospodárskym subjektom identifikovať povahu a rozsah požadovaného riešenia a rozhodnúť sa, či predložia žiadosť o účasť, na rozdiel od dikcie § 42 ods. 1 tohto zákona, ktorá vyžaduje vyššiu mieru detailnosti opisu predmetu zákazky. Z toho vyplýva, že zákonodarca nevyžaduje pri rokovanom konaní so zverejnením takú mieru podrobnosti opisu predmetu zákazky, aká sa vyžaduje v rámci klasických súťažných postupov, a to vzhľadom na to, že v rokovanom konaní so zverejnením sa opis predmetu zákazky spresňuje v priebehu rokovania s vybranými uchádzačmi do jeho finálnej podoby, na podklade ktorej sú uchádzači schopní predložiť svoje konečné ponuky.“ Rovnako Smernica v bode 45 svojej preambuly výslovne uvádza, že účelom rokovania je zlepšenie ponúk, pričom rokovania sa môžu týkať všetkých charakteristických znakov zákazky, vrátane kvality, kvantity, obchodných podmienok, ako aj sociálnych, environmentálnych a inovačných aspektov, pokiaľ nepredstavujú minimálne požiadavky. Navrhovateľov argument o nedostatočnej určitosti predmetu rokovania je preto v priamom rozpore s touto zámernou flexibilitou, ktorú zákonodarca rokovaciemu konaniu so zverejnením prisudzuje. Navrhovateľova argumentácia by podľa kontrolovaného znemožnila legitímne použitie rokovacieho konania so zverejnením v akomkoľvek prípade stavebných prác, čo je v priamom rozpore s účelom § 70 zákona o verejnom obstarávaní a bodom 43 preambuly Smernice.

41. Kontrolovaný opätovne poukazuje na rozhodnutie predsedu úradu č. 17119-90000/2023, z ktorého vyplýva, že rokovacie konanie so zverejnením je otvorený postup zadávania zákazky. Zároveň poukazuje aj na bod 111 rozhodnutia úradu č. 8984-6000/2023, v zmysle ktorého, cit.: „ak by úrad nariadil kontrolovanému zmeniť predmetné požiadavky (zmluvné podmienky), (...) obmedzil by kontrolovaného v ďalšom postupe rokovacieho konania so zverejnením, konkrétne by mu znemožnil rokovať s uchádzačmi o predmetných zmluvných podmienkach, čím by úrad poprel podstatu postupu rokovacieho konania so zverejnením. Takáto situácia by mohla byť aj v neprospech samotného navrhovateľa, nakoľko by úrad aj navrhovateľovi znemožnil o týchto predmetných zmluvných podmienkach rokovať, a to aj napriek tomu, že na podklade iných zmien v súťažných podkladoch alebo zmluvných podmienok by bolo pre navrhovateľa opodstatnené žiadať opätovne upraviť namietané zmluvné podmienky. V tomto ohľade má úrad za to, že námietky navrhovateľa v týchto častiach sú vzhľadom na fázu, v akej sa predmetné rokovacie konanie nachádza - pred výzvou na predloženie základných ponúk (resp. pred lehotou na predkladanie žiadosti o účasť) predčasné.“ Z uvedeného dôvodu sú námietky navrhovateľa smerujúce proti podmienkam, ktoré môžu byť a budú predmetom rokovania, podľa kontrolovaného predčasné a ich prípadné akceptovanie by bolo v priamom rozpore s účelom a podstatou rokovacieho konania so zverejnením.
42. Kontrolovaný následne zhrnul svoje argumenty, v zmysle ktorých boli podmienky pre použitie rokovacieho konania so zverejnením v zmysle § 70 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní naplnené v troch rovinách:
- (i) povaha a zložitosť predmetu zákazky - 34 stavebných objektov a prevádzkových súborov vzájomne previazaného charakteru vrátane rekonštrukcie historickej ocelevej tribúny;
 - (ii) etapizácia a koordinácia - počas rokovania bude potrebná špecifikácia a upresnenie nevyhnutnej koordinácie voči trom správcom verejných sietí a susednému investorovi;

(iii) finančno-právna zložitosť - kombinácia zdrojov financovania (štátny rozpočet, európske fondy, vlastné zdroje) prináša osobitné zmluvné a finančné riziká, ktoré si vyžadujú prispôbenie podmienok zákazky v rokovacej fáze.

43. Kontrolovaný má za to, že transparentnosť a objektivita postupu bola zabezpečená vopred stanovenými minimálnymi požiadavkami, zverejnením dokumentov (oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania a súťažných podkladov) pre neobmedzený počet záujemcov a dodržal minimálne zákonné lehoty na predkladanie žiadostí o účasť. Zároveň uvádza, že v priebehu rokovaní bude podľa § 73 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní zabezpečené rovnaké zaobchádzanie so všetkými uchádzačmi a uchádzači budú v zmysle § 73 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní informovaní o priebehu rokovania a dosiahnutom pokroku.
44. Kontrolovaný ďalej konštatuje, že predmet rokovaní je nie len v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní, ale aj so Smernicou č. 2014/24/EÚ, pričom predmetom rokovania majú byť najmä nasledovné oblasti:
- (i) spresňovanie technických a technologických riešení jednotlivých stavebných objektov;
 - (ii) koordinačné podmienky výstavby;
 - (iii) harmonogram realizácie a platobné podmienky;
 - (iv) finančné a zmluvné riziká vyplývajúce z kombinovaného financovania;
 - (v) rozsah prác pri rekonštrukcii historickej konštrukcie tribúny.
45. Kontrolovaný uvádza, že zákon o verejnom obstarávaní nevyžaduje, aby bol predmet rokovaní vopred taxatívne uzavretý - naopak, v zmysle § 71 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní sa vyžaduje len to, aby opis predmetu zákazky bol dostatočne presný na identifikáciu povahy a rozsahu požadovaného riešenia, čo kontrolovaný podľa svojho názoru splnil. Kontrolovaný má za to, že uvedené námietky sú predčasné a ich akceptovanie by popieralo podstatu rokovacieho konania so zverejnením.
46. V závere vyjadrenia kontrolovaný navrhuje, aby úrad námietky navrhovateľa podľa § 175 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní zamietol, pretože tvrdenia navrhovateľa sú vecne nesprávne a vychádzajú z nesprávnej interpretácie ustanovení zákona o verejnom obstarávaní o rokovacom konaní so zverejnením.

Právny rámec

47. Podľa § 10 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sú verejný obstarávateľ a obstarávateľ povinní pri zadávaní zákaziek, koncesií a pri súťaži návrhov postupovať podľa tohto zákona.
48. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
49. Podľa § 70 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní Rokovacie konanie so zverejnením môže verejný obstarávateľ použiť, ak ide o tovar, stavebné práce alebo služby spĺňajúce aspoň jednu z týchto podmienok:
- a) potreby verejného obstarávateľa nemožno uspokojiť bez prispôbenia už dostupných riešení,

- b) ich súčasťou je návrh riešenia alebo inovačné riešenie,
- c) v dôsledku osobitných okolností, ktoré sa týkajú povahy alebo zložitosti predmetu zákazky, právnych alebo finančných podmienok zákazky alebo rizík s nimi spojených, nemožno zadať zákazku bez uskutočnenia rokovania,
- d) verejný obstarávateľ nemôže dostatočne presne určiť technické špecifikácie podľa § 42 ods. 2 písm. b),
- e) v predchádzajúcej verejnej súťaži alebo v užšej súťaži boli všetky ponuky neregulárne alebo neprijateľné; verejný obstarávateľ nie je povinný uverejniť oznámenie o vyhlásení verejného obstarávania, ak rokuje so všetkými uchádzačmi, ktorí spĺňajú podmienky účasti a v predchádzajúcej verejnej súťaži alebo v užšej súťaži predložili ponuky zodpovedajúce formálnym požiadavkám verejného obstarávania.

50. Podľa § 71 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní obstarávateľ rokovacie konanie so zverejnením sa vyhlasuje pre neobmedzený počet hospodárskych subjektov, ktoré môžu predložiť doklady vyžadované na preukázanie splnenia podmienok účasti. Verejný obstarávateľ môže na základe objektívnych a nediskriminačných pravidiel obmedziť počet záujemcov, ktorých vyzve na predloženie ponuky, a to najmenej na troch tak, aby umožnil hospodársku súťaž.

51. Podľa § 71 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania verejný obstarávateľ uvedie najmä

- a) predmet zákazky opisom svojich potrieb, charakteristiky vyžadovaného predmetu zákazky,
- b) lehotu na predloženie žiadostí o účasť,
- c) objektívne a nediskriminačné pravidlá na obmedzenie počtu záujemcov, ich minimálny počet, a ak je to vhodné, ich maximálny počet, ak sa obmedzenie uplatňuje,
- d) výhradu uskutočniť viacetapové rokovacie konanie so znížením počtu prerokovávaných ponúk, ak sa uplatňuje.

52. Podľa § 71 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní v súťažných podkladoch verejný obstarávateľ spresní opis predmetu zákazky vymedzený v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania a uvedie prvky opisu, ktorými sa určujú minimálne požiadavky, ktoré musia všetky ponuky spĺňať. Informácie podľa prvej vety musia byť dostatočne presné, aby umožnili hospodárskym subjektom identifikovať povahu a rozsah požadovaného riešenia a rozhodnúť sa, či predložia žiadosť o účasť.

53. Podľa § 73 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ rokuje s uchádzačmi o základných ponukách a všetkých následne predložených ponukách, okrem konečných ponúk s cieľom zlepšiť ich obsah. Predmetom rokovania nesmú byť určené minimálne požiadavky, ktoré musia spĺňať všetky ponuky, ani kritériá na vyhodnotenie ponúk uvedené v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania.

54. Podľa § 73 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ je povinný v priebehu rokovania zabezpečiť rovnaké zaobchádzanie so všetkými uchádzačmi. Zakazuje sa poskytovať informácie spôsobom, ktorý by zvýhodnil niektorých uchádzačov. Verejný obstarávateľ nesprístupní dôverné informácie, ktoré získal počas rokovania bez súhlasu záujemcu alebo uchádzača. Súhlas sa udeľuje v súvislosti so zamýšľaným poskytnutím konkrétnych dôverných informácií; tento súhlas nesmie mať formu všeobecného vzdania sa práv na dôvernosť informácií.

Právne posúdenie úradom

Úrad preskúmal postup kontrolovaného v predmetnom verejnom obstarávaní v rozsahu namietaných skutočností a po zhodnotení všetkých podkladov, najmä dokumentácie predloženej kontrolovaným a navrhovateľom namietaných skutočností konštatuje nasledovné:

55. V závislosti od predmetu zákazky, typu kontrolovaného a predpokladanej hodnoty zákazky, ktorá bola korigendom zn. 8829 – IOX dňa 26. 06. 2026 vo Vestníku č. 127/2026 upravená na celkovú výšku 52 081 702,37 EUR bez DPH, ide o nadlimitnú zákazku na realizáciu stavebných prác zadávanú postupom rokovacieho konania so zverejnením v zmysle § 70 a nasl. zákona o verejnom obstarávaní. Zákazka sa nedelí na časti. Zákazka nie je financovaná z fondov EÚ. Zákazka sa v čase vydania tohto rozhodnutia nachádza vo fáze po uplynutí lehoty na predkladanie žiadostí o účasť, pričom žiadosti o účasť predložili siedmi záujemcovia, vrátane navrhovateľa.
56. Napriek skutočnosti, že úrad spojil obe námietkové konania do jedného, úrad sa v rámci právneho posúdenia bude venovať najprv posúdeniu námietok č. 1, nakoľko v rámci nich úrad identifikoval dôvody na zastavenie konania, a následne námietkam č. 2, ktoré úrad meritórne posúdi.

Námietky č. 1

57. Ako už bolo uvedené vyššie, dňa 25. 06. 2026 o 18:26 hod., t. j. v lehote podľa § 170 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní boli úradu doručené námietky č. 1. V rovnaký deň, 25. 06. 2026 o 18:49 hod. doručil navrhovateľ úradu v elektronickej podobe podanie označené ako „Späťvzatie námietok“ zo dňa 25. 06. 2026 (ďalej len „späťvzatie námietok“), ktorým vzal späť námietky č. 1.
58. Podľa § 174 ods. 1 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní úrad zastaví rozhodnutím konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného, ak navrhovateľ vzal späť podané námietky po začatí konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok do vydania rozhodnutia vo veci samej.
59. Vzhľadom ku skutočnosti, že späťvzatím námietok č. 1 vzal navrhovateľ v celom rozsahu späť podané námietky č. 1 po začatí námietkového konania do vydania rozhodnutia vo veci samej, úrad konštatuje, že v predmetnom námietkovom konaní nastala neodstrániteľná procesná prekážka brániaca meritórnemu rozhodovaniu v námietkovom konaní v súlade s príslušnými ustanoveniami zákona o verejnom obstarávaní.
60. **S ohľadom na predchádzajúce body tohto rozhodnutia úrad zastavuje námietkové konanie začaté na základe námietok č. 1 podľa § 174 ods. 1 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní.**
61. Úrad zároveň preskúmaním dokumentácie k predmetnému rokovaciemu konaniu so zverejnením v elektronickej podobe, a to preskúmaním auditných záznamov o úkonoch vykonaných v IS tenderia zistil, že kontrolovaný dňa **15. 06. 2026** zverejnil súťažné podklady, súčasťou ktorých bolo aj odôvodnenie výberu postupu zadávania zákazky, voči ktorému smerujú námietky č. 1.

62. Úrad poukazuje na znenie § 170 ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní, v zmysle ktorého sa námietky sa doručujú:
- a) **kontrolovanému**
 - 1. v elektronickej podobe funkcionalitou elektronického prostriedku, ktorého prostredníctvom sa vo verejnom obstarávaní uskutočňuje komunikácia a výmena informácií,
 - 2. v listinnej podobe, ak elektronický prostriedok podľa prvého bodu doručenie námietky neumožňuje alebo ak sa vo verejnom obstarávaní, ktorého sa námietka týka, komunikácia a výmena informácií neuskutočňuje elektronickým prostriedkom, a
 - b) **úradu** v listinnej podobe, v elektronickej podobe podľa osobitného predpisu⁵ alebo v elektronickej podobe funkcionalitou elektronického prostriedku, ktorého prostredníctvom sa vo verejnom obstarávaní uskutočňuje komunikácia a výmena informácií, ak tento elektronický prostriedok doručenie námietok úradu umožňuje.
63. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že **navrhovateľ bol povinný námietky smerujúce proti podmienkam uvedeným v iných dokumentoch potrebných na vypracovanie žiadosti o účasť doručiť úradu a kontrolovanému v zmysle § 170 ods. 4 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní⁶ v spojení s § 21 ods. 1 tohto zákona upravujúcim pravidlá počítania lehôt⁷ najneskôr do dňa 25. 06. 2026. Posledný deň tejto prekluzívnej a hmotnoprávnej lehoty pripadol teda na deň 25. 06. 2026.**
64. V nadväznosti na to úrad uvádza, že **v auditných záznamoch IS tenderia, sa nenachádza žiaden záznam, resp. podanie navrhovateľa, ktoré by bolo totožné s obsahom námietok č. 1 doručených úradu.**
65. Úrad v kontexte vyššie uvedených skutočností a tiež na základe preskúmania dokumentácie k predmetnému rokovaciemu konaniu so zverejnením evidovanej v IS tenderia má za preukázané, že **námietky č. 1 navrhovateľa neboli kontrolovanému doručené, a teda neboli doručené v zákonom stanovenej lehote podľa § 170 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní.**
66. Podľa § 174 ods. 1 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní **úrad zastaví rozhodnutím konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného, ak námietky neboli doručené kontrolovanému.**
67. Na základe vyššie uvedeného má úrad za to, že **navrhovateľ nesplnil zákonnú podmienku pre vydanie meritórneho rozhodnutia, a to konkrétne nedoručil kontrolovanému námietky v lehote podľa § 170 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, resp. nedoručil námietky kontrolovanému vôbec, a tak naplnil skutkovú podstatu pre vydanie rozhodnutia o zastavení konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného podľa § 174 ods. 1 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní.**

⁵ Podľa zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov.

⁶ Podľa predmetného ustanovenia zákona musia byť námietky doručené úradu a kontrolovanému najneskôr do 10 dní odo dňa poskytnutia dokumentov podľa odseku 3 písm. b).

⁷ Na účely tohto zákona sa do lehoty určenej podľa dní nezapočítava deň, keď došlo ku skutočnosti určujúcej začiatok lehoty. Lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa končia uplynutím toho dňa, ktorý sa svojim označením zhoduje s dňom, keď došlo ku skutočnosti určujúcej začiatok lehoty, a ak taký deň v mesiaci nie je, končí sa lehota posledným dňom mesiaca. Ak koniec lehoty pripadne na sobotu alebo na deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší budúci pracovný deň.

68. **S ohľadom na predchádzajúce body tohto rozhodnutia úrad zastavuje námietkové konanie začaté na základe námietok č. 1 podľa § 174 ods. 1 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní.**
69. Úrad ďalej uvádza, že podľa § 172 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní **s podaním námietok je navrhovateľ povinný zložiť na účet úradu kauciu. Kaucia musí byť pripísaná na účet úradu najneskôr na druhý pracovný deň nasledujúci po doručení námietok** v lehote podľa § 170 ods. 4. Za každú skutočnosť, proti ktorej námietky podľa § 170 ods. 3 smerujú, sa skladá samostatná kaucia.
70. Úrad na základe vyššie uvedeného konštatuje, že je povinnosťou navrhovateľa, s podaním námietok zložiť na účet úradu kauciu, a to v lehote a vo výške podľa § 172 zákona o verejnom obstarávaní. Úrad s poukazom na body 4 až 6 tohto rozhodnutia konštatuje, že v posudzovanom prípade bol navrhovateľ povinný pri podaní námietok zložiť kauciu vo výške 10 000,00 EUR za každé z podaných námietok 1 a 2, t. j. v súhrnnej výške 20 000,00 EUR.
71. Úrad lustráciou účtu úradu zistil, že navrhovateľ pred dorúčením námietok č. 1 a námietok č. 2, konkrétne dňa 24. 06. 2026, zložil na účet úradu iba jednu kauciu vo výške 10 000,00 EUR. Nakoľko v rámci námietok č. 1 došlo k ich späťvzatiu, zároveň námietky č. 1 neboli doručené kontrolovanému, úrad kauciu vo výške 10 000,00 EUR priradil k námietkam č. 2. Úrad tak vykonal aj vzhľadom na skutočnosť, že námietky č. 1 sú v totožnom znení ako námietky č. 2, okrem petitu námietok, ktorý bol v námietkach č. 2 doplnený, preto je možné v určitom zmysle považovať námietky č. 2 za doplnené znenie námietok č. 1. Na základe vyššie uvedených skutočností úrad uvádza, že v súvislosti s predmetným námietkovým konaním vedeným na základe námietok č. 1 **nebola od navrhovateľa na účet úradu do dnešného dňa pripísaná žiadna kaucia. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že k námietkam č. 1 navrhovateľ nezložil kauciu v lehote a vo výške ustanovenej v súlade s § 172 ods. 1 a ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.**
72. **Podľa § 174 ods. 1 písm. h) zákona o verejnom obstarávaní, úrad zastaví námietkové konanie, ak kaucia nebola pripísaná na účet úradu v lehote alebo vo výške ustanovenej podľa § 172 zákona o verejnom obstarávaní.**
73. **S ohľadom na predchádzajúce body tohto rozhodnutia úrad zastavuje námietkové konanie začaté na základe námietok č. 1 podľa § 174 ods. 1 písm. h) zákona o verejnom obstarávaní.**
74. Zo skutočností uvedených v predchádzajúcich bodoch tohto rozhodnutia vyplýva, že **pre námietkové konanie začaté na základe námietok č. 1 neboli splnené všetky zákonné predpoklady, čím pre úrad nastala neodstrániteľná prekážka brániaca rozhodovaniu v námietkovom konaní pred uzavretím zmluvy v súlade s príslušnými ustanoveniami zákona o verejnom obstarávaní.**
75. Na základe všetkých uvedených skutočností bolo vo vzťahu k námietkam č. 1 navrhovateľa potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Námietky č. 2

76. Úrad uvádza, že odôvodnenie použitého postupu zadávania zákazky (rokovacie konanie so zverejnením) uviedol kontrolovaný v rámci súťažných podkladov v časti I. Všeobecné informácie, v bode 2.5, ktoré navrhovateľ citoval v rámci predložených námietok, vid' bod 10 tohto rozhodnutia.
77. Navrhovateľ v rámci predložených námietok namieta nedostatočné odôvodnenie použitého postupu v rámci súťažných podkladov a v petite námietok žiada jeho doplnenie tak, aby preukazovalo splnenie niektorého zo zákonných dôvodov, prípadné zrušenie použitého postupu zadávania zákazky. Ako vyplýva zo znenia samotného odôvodnenia, kontrolovaný sa pri odôvodnení použitia rokovacieho konania so zverejnením odvoláva na § 70 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní.
78. Úrad uvádza, že z predložených námietok sa javí, akoby navrhovateľ považoval rokovacie konanie so zverejnením za nesúťažný postup, resp. za výnimku z pravidiel a postupov zo zákona o verejnom obstarávaní, ktorý obmedzuje riadnu hospodársku súťaž. Úrad konštatuje, že rokovacie konanie so zverejnením je riadny súťažný postup, ktorý zabezpečuje možnosť zapojenia sa neobmedzenému počtu hospodárskych subjektov do procesu verejného obstarávania tým, že hospodárske subjekty predložia doklady na preukázanie splnenia podmienok účasti. Až následne môže kontrolovaný obmedziť počet záujemcov (a to najmenej na troch), ktorých vyzve na predloženie ponuky a následné rokovanie, ako je tomu aj v tomto prípade. Samozrejme platí, že na použitie rokovacieho konania so zverejnením musí verejný obstarávateľ preukázať existenciu niektorého z dôvodov uvedených v § 70 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní. A práve tento dôvod má za následok, že verejný obstarávateľ môže následne s vybranými záujemcami rokovať o podmienkach predmetnej zákazky. Každopádne, postup rokovacieho konania so zverejnením **predstavuje súťažný postup vyhlásený pre neobmedzený počet hospodárskych subjektov, ktorých okruh je následne redukovaný na základe vopred určených objektívnych a nediskriminačných pravidiel.** Týmto postupom je vylúčená svojvôľa kontrolovaného pri výbere hospodárskych subjektov, s ktorými bude rokovať. Kontrolovaný zároveň v súlade s § 73 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní nie je oprávnený selektívne sprístupňovať informácie jednotlivým záujemcom, ako to namieta navrhovateľ.
79. Úrad uvádza, že na rozdiel od rokovacieho konania so zverejnením, priame rokovacie konanie nie je „súťažným“ postupom, keďže pri jeho použití sa oznámenie o vyhlásení verejného obstarávania neuverejňuje v Úradnom vestníku Európskej únie, ani vo Vestníku verejného obstarávania, pričom v tomto postupe verejný obstarávateľ vyzýva na rokovanie jedného alebo viacerých ním vybraných záujemcov, a teda zúčastniť sa ho môžu len tie subjekty, ktoré sú ním priamo oslovené. V tejto súvislosti Súdny dvor Európskej únie vo svojej rozhodovacej praxi opakovane uviedol, že podmienky na použitie priameho rokovacieho konania je potrebné vykladať reštriktívne, keďže ide o výnimku z postupov verejného obstarávania, ktorých cieľom je zabezpečiť hospodársku súťaž. Na tento záver poukazujú napr. rozsudky vo veciach C-57/94, C-318/94, C-394/02, C-337/05. Rovnako k uvedenému záveru dospel aj Krajský súd v Bratislave v rozsudku sp. zn. 2S/198/2017-29 z 27. 11. 2019, keď uviedol, že výnimky umožňujúce použitie priameho rokovacieho konania je potrebné vykladať reštriktívne (obdobne aj rozsudok Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 2S/173/2017-344 z 30. 10. 2019). V danom prípade však kontrolovaný nepostupuje priamym rokovacím konaním, pri ktorom by si sám vybral hospodárske subjekty, s ktorými bude rokovať, ale zákazku zadáva postupom rokovacieho konania so zverejnením, vyhláseného pre neobmedzený počet hospodárskych subjektov.

80. Úrad v tejto súvislosti ďalej poukazuje na rozhodnutie predsedu úradu, na ktoré sa niekoľko krát odvoláva aj kontrolovaný v rámci svojho vyjadrenia. Ide o rozhodnutie predsedu úradu č. 17119-9000/2023 zo dňa 12. 02. 2024, kde predseda úradu v bode 45 a nasl. uvádza: „(...) ako už bolo uvedené, rokovacie konanie so zverejnením, hoci inkorporuje rokovania s hospodárskymi subjektmi, je súťažným postupom, pri ktorého použití sa uverejňuje oznámenie o vyhlásení verejného obstarávania, na podklade ktorého môže ktorýkoľvek hospodársky subjekt predložiť doklady vyžadované na preukázanie splnenia podmienok účasti, a teda zúčastniť sa tohto postupu bez toho, aby bol verejným obstarávateľom priamo vyzvaný na účasť. V tejto súvislosti je aj zrejмый, diametrálne odlišný prístup európskeho zákonodarcu k interpretácii tohto postupu, ktorý v úvode bodu 42 preambuly smernice 2014/24/EÚ dokonca uvádza, cit.: „Je veľmi potrebné, aby verejní obstarávatelia mali dodatočnú flexibilitu pri výbere postupu obstarávania, ktorý umožňuje rokovania. Rozsiahlejšie využívanie týchto postupov by zároveň pravdepodobne viedlo k zvýšeniu cezhraničného obchodu, pretože z hodnotenia vyplynulo, že zákazky zadane na základe rokovacieho konania so zverejnením majú mimoriadne vysokú mieru úspešnosti v cezhraničných súťažiach. Členské štáty by mali mať možnosť ustanoviť rokovacie konanie alebo súťažný dialóg v rôznych situáciách, v ktorých je pravdepodobné, že verejná alebo užšia súťaž bez rokovani nepovedú k uspokojivým výsledkom obstarávania.

46. Predseda úradu v tejto súvislosti pre úplnosť dodáva, že hoci zákonodarca v bode 42 preambuly smernice hovorí všeobecne o postupe obstarávania, ktorý umožňuje rokovania, a ktorého potreba dostatočnej flexibility je potrebná, je evidentné, že tým nemal na mysli priame rokovacie konanie, o ktorom v už citovanej vete v bode 50 preambuly zákonodarca konštatuje, že by sa malo využívať len vo veľmi výnimočných prípadoch, a to vzhľadom na jeho škodlivý vplyv na hospodársku súťaž. Je teda zrejмый, že zákonodarca v bode 42 preambuly smernice akcentuje potrebu rozšírenia (flexibility) používania rokovacieho konania so zverejnením (ako aj súťažného dialógu), a nie priameho rokovacieho konania, ktorého vplyv na hospodársku súťaž hodnotí výrazne negatívne.

47. Na základe uvedeného má predseda úradu za to, že **pri posudzovaní podmienok pre použitie rokovacieho konania so zverejnením, upravených v § 70 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, nie je dôvodné aplikovať identický interpretačný prístup ako v prípade posudzovania podmienok pre použitie nesúťažných foriem kontraktácie, ako je priame rokovacie konanie, alebo uplatnenie výnimky z aplikácie zákona o verejnom obstarávaní.** Rokovacie konanie so zverejnením totiž patrí medzi tzv. otvorené postupy verejného obstarávania, ktoré sa vyhlasujú erga omnes, t. j. pre neobmedzený okruh hospodárskych subjektov. Vzhľadom na túto skutočnosť, t. j. že ide o súťažný postup, ktorého použitie nemá negatívny vplyv na hospodársku súťaž v tom zmysle, že by žiadosť o účasť v tomto postupe nemohol predložiť ktorýkoľvek hospodársky subjekt, **nie je podľa predsedu úradu dôvodné pri posudzovaní podmienok pre jeho použitie voliť reštriktívny interpretačný prístup,** ktorý je charakteristický v prípade aplikácie či už výnimiek z pôsobnosti zákona o verejnom obstarávaní alebo aplikácie podmienok na použitie priameho rokovacieho konania, ktorých použitie výrazne obmedzuje (dokonca možno konštatovať, že v zásade vylučuje) otvoreniu hospodársku súťaž. Rokovacie konanie so zverejnením teda predstavuje postup zadávania zákazky, ktorý je z pohľadu jeho otvorenosti pre relevantný trh na rovnakej úrovni ako verejná súťaž alebo užšia súťaž. V kontexte uvedeného preto samotnú skutočnosť, že **rokovacie konanie so zverejnením predstavuje súťažný postup pre neobmedzený okruh hospodárskych subjektov, je podľa názoru predsedu úradu potrebné vnímať ako základné východisko pri praktickej interpretácii podmienok pre použitie tohto postupu.**“

81. Samozrejme úrad má za to, že rokovacie konanie so zverejnením kladie vyššie nároky na procesný priebeh z pohľadu zachovania princípu **transparentnosti** a princípu **rovnakého zaobchádzania**, keďže verejný obstarávateľ musí riadne zdokumentovať priebeh všetkých rokovaní a zároveň ku všetkým uchádzačom v rámci rokovaní pristupovať rovnako (§ 73 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní).
82. Úrad v tejto súvislosti poukazuje na znenie bodov 42 – 45 preambuly smernice 2014/24/EÚ, cit.: „(42) ***Je veľmi potrebné, aby verejní obstarávatelia mali dodatočnú flexibilitu pri výbere postupu obstarávania, ktorý umožňuje rokovania. Rozsiahlejšie využívanie týchto postupov by zároveň pravdepodobne viedlo k zvýšeniu cezhraničného obchodu, pretože z hodnotenia vyplynulo, že zákazky zadané na základe rokovacieho konania so zverejnením majú mimoriadne vysokú mieru úspešnosti v cezhraničných súťažiach. Členské štáty by mali mať možnosť ustanoviť rokovacie konanie alebo súťažný dialóg v rôznych situáciách, v ktorých je pravdepodobné, že verejná alebo užšia súťaž bez rokovaní nepovedú k uspokojivým výsledkom obstarávania. Je potrebné pripomenúť, že pokiaľ ide o hodnotu zákaziek, využívanie súťažného dialógu sa v predchádzajúcich rokoch výrazne zvýšilo. Ukázalo sa byť užitočným v prípadoch, keď verejní obstarávatelia nie sú schopní definovať prostriedky na uspokojenie svojich potrieb alebo posúdenie toho, čo môže trh ponúknuť, pokiaľ ide o technické, finančné alebo právne riešenia. Takáto situácia môže vzniknúť najmä pri inovačných projektoch, realizácii veľkých integrovaných projektov dopravnej infraštruktúry, veľkých počítačových sietí alebo projektov, ktoré si vyžadujú komplexné a štruktúrované financovanie. V prípade potreby by sa verejní obstarávatelia mali nabádať, aby vymenovali vedúceho projektu s cieľom zabezpečiť dobrú spoluprácu medzi hospodárskymi subjektmi a verejným obstarávateľom počas postupu zadávania zákazky.***

(43) *V prípade zákaziek na uskutočnenie stavebných prác zahŕňajú takéto situácie práce, ktorých výsledkom nie sú štandardné budovy, alebo situácie, keď práce zahŕňajú projekt alebo inovačné riešenia. **Využitie rokovacieho konania alebo súťažného dialógu bude mať pravdepodobne význam v prípade služieb alebo tovaru, ktoré si vyžadujú vynaloženie úsilia na ich prispôsobenie alebo projekt.** Takéto úsilie zamerané na prispôsobenie alebo projekt je osobitne nevyhnutné v prípade zložitých nákupov, ktorých predmetom sú napríklad sofistikované produkty, služby duševného charakteru, napríklad určité konzultačné, architektonické alebo inžinierske služby, alebo veľké projekty v oblasti informačných a komunikačných technológií (IKT). V týchto prípadoch môžu byť rokovania nevyhnutné na zabezpečenie toho, aby predmetný tovar alebo služby zodpovedali potrebám verejného obstarávateľa. Pokiaľ ide o bežne dostupné služby a tovar, ktoré môžu poskytnúť alebo dodať viaceré odlišné subjekty na trhu, rokovacie konanie a súťažný dialóg by sa nemali využívať.*

(44) ***Rokovacie konanie by malo byť k dispozícii aj v prípadoch, keď by výsledkom verejnej alebo užšej súťaže boli len neregulárne alebo neprijateľné ponuky.** V takých prípadoch by verejní obstarávatelia mali mať možnosť viesť rokovania s cieľom dostať regulárne a prijateľné ponuky.*

(45) ***Rokovacie konanie by mali sprevádzať primerané opatrenia, ktorými sa zaistí dodržiavanie zásad rovnakého zaobchádzania a transparentnosti.** Verejní obstarávatelia by mali predovšetkým vopred uviesť minimálne požiadavky, ktoré charakterizujú povahu obstarávania a ktoré by sa počas rokovaní nemali meniť. Kritériá na vyhodnotenie ponúk a ich váhy by mali ostať stabilné počas celého postupu a nemali by byť predmetom rokovaní. Účelom rokovaní by malo byť zlepšenie ponúk, aby verejní obstarávatelia mohli nakupovať*

stavebné práce, tovar a služby, ktoré sú dokonale prispôsobené ich osobitným potrebám. Rokovania sa môžu týkať všetkých charakteristických znakov nakupovaných stavebných prác, tovaru a služieb, vrátane napríklad kvality, kvantity, obchodných doložiek, ako aj sociálnych, environmentálnych a inovačných aspektov, pokiaľ nepredstavujú minimálne požiadavky.

Malo by sa spresniť, že minimálne požiadavky, ktoré má stanoviť verejný obstarávateľ, sú tie podmienky a charakteristické znaky (najmä fyzické, funkčné a právne), ktoré by mala každá ponuka spĺňať alebo by ich mala mať, aby verejný obstarávateľ mohol zadať zákazku v súlade so zvoleným kritériom na vyhodnotenie ponúk. S cieľom zabezpečiť transparentnosť a sledovateľnosť vývoja postupu by mali byť všetky fázy náležite zdokumentované. Okrem toho by sa mali všetky ponuky počas celého postupu predkladať písomne.“

83. Predseda úradu vo vyššie uvedenom rozhodnutí 17719-9000/2023 na základe znenia uvedených bodov preambuly Smernice 2014/24/EÚ, v bode 55 predmetného rozhodnutia poukázal na nasledovné pravidlá použitia rokovacieho konania so zverejnením, cit.: „

- *použitie rokovacieho konania so zverejnením alebo súťažného dialógu by malo byť umožnené „v rôznych situáciách, v ktorých je pravdepodobné, že verejná alebo užšia súťaž bez rokovania nepovedú k uspokojivým výsledkom obstarávania“,*
- *použitie rokovacieho konania so zverejnením alebo súťažného dialógu „bude mať pravdepodobne význam v prípade služieb alebo tovaru, ktoré si vyžadujú vynaloženie úsilia na ich prispôbenie alebo projekt. Takéto úsilie zamerané na prispôbenie alebo projekt je osobitne nevyhnutné v prípade zložitých nákupov, ktorých predmetom sú napríklad sofistikované produkty, služby duševného charakteru, napríklad určité konzultačné, architektonické alebo inžinierske služby, alebo veľké projekty v oblasti informačných a komunikačných technológií (IKT). V týchto prípadoch môžu byť rokovania nevyhnutné na zabezpečenie toho, aby predmetný tovar alebo služby zodpovedali potrebám verejného obstarávateľa,*
- *súťažný dialóg (ktorý má rovnaké podmienky na použitie ako rokovacie konanie so zverejnením) sa ukázal byť užitočný (a teda zaiste aj oprávnený) „v prípadoch, keď verejní obstarávatelia nie sú schopní definovať prostriedky na uspokojenie svojich potrieb alebo posúdenie toho, čo môže trh ponúknuť, pokiaľ ide o technické, finančné alebo právne riešenia. Takáto situácia môže vzniknúť najmä pri inovačných projektoch, realizácii veľkých integrovaných projektov dopravnej infraštruktúry, veľkých počítačových sietí alebo projektov, ktoré si vyžadujú komplexné a štruktúrované financovanie“,*
- *rokovacie konanie so zverejnením a súťažný dialóg by sa nemali používať „pokiaľ ide o bežne dostupné služby a tovar, ktoré môžu poskytnúť alebo dodať viaceré odlišné subjekty na trhu.“*

84. Úrad v rámci právneho posúdenia legitímnosti použitia rokovacieho konania so zverejnením zbral do úvahy odôvodnenie, ktoré kontrolovaný uviedol v súťažných podkladoch a ktorého znenie uviedol navrhovateľ v rámci predložených námietok, vid' bod 10 tohto rozhodnutia. Úrad zároveň uvádza, že podrobnejšie odôvodnenie použitia uvedeného postupu uviedol kontrolovaný následne v rámci predloženého vyjadrenia, vid' body 31 až 33 tohto rozhodnutia. Úrad v súvislosti s odôvodnením použitia rokovacieho konania so zverejnením uvádza, že **zákon o verejnom obstarávaní nestanovuje rozsah, akým je potrebné uvedený postup odôvodniť. Z odôvodnenia však musí byť dostatočne zrejmé, aké dôvody viedli kontrolovaného k zvoleniu tohto postupu a že tieto dôvody je možné subsumovať pod zákonné dôvody podľa ust. § 70 zákona o verejnom obstarávaní, ktoré**

umožňujú verejnému obstarávateľovi použiť uvedený postup. V tomto prípade ako dôvod použitia rokovacieho konania so zverejnením kontrolovaný uviedol už spomínaný § 70 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, teda že tento postup uplatňuje v dôsledku osobitných okolností, ktoré sa týkajú povahy alebo zložitosti predmetu zákazky, právnych alebo finančných podmienok zákazky alebo rizík s nimi spojených.

85. Úrad na základe vyššie uvedených skutočností konštatuje, že kontrolovaný v rámci súťažných podkladov odôvodnil použitie rokovacieho konania so zverejnením, a to práve zložitou/komplexnou predmetu zákazky, ktorý vyžaduje práce na 34 stavebných objektoch, ako aj etapizáciu zákazky v dôsledku (nezabezpečeného) financovania zákazky. Úrad na jednej strane súhlasí s tým, že uvedené odôvodnenie mohlo byť v rámci súťažných podkladov koncipované obsiahnejšie a podrobnejšie, tak ako kontrolovaný následne učinil v rámci predloženého vyjadrenia, no na druhej strane z uvedeného odôvodnenia je možné dostatočne identifikovať dôvody a opodstatnenosť použitia tohto postupu. Preto úrad nesúhlasí s argumentáciou navrhovateľa, ktorý namietá všeobecnosť uvádzaných dôvodov použitia predmetného postupu. Z odôvodnenia je dostatočne zrejmé, že dôvodmi sú predovšetkým zložitost' predmetu zákazky (nastavenie etapizácie) a finančné podmienky a riziká s nimi spojené (spôsobom financovania), čo je možné jednoznačne subsumovať pod dôvody podľa § 70 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní.
86. Úrad uvádza, že predmetom rokovaní nemôžu byť v zmysle § 73 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní len určené minimálne požiadavky, ktoré musia spĺňať všetky ponuky a kritériá na vyhodnotenie ponúk. Ostatné skutočnosti môžu byť v zmysle uvedeného ustanovenia zákona o verejnom obstarávaní predmetom rokovaní, ak to verejný obstarávateľ považuje za vhodné a potrebné. Zároveň úrad uvádza, že v čase vydania tohto rozhodnutia sa proces verejného obstarávania nachádza v stave po predložení žiadostí o účasť, pričom v uvedenom konaní bolo v stanovenej lehote predložených sedem žiadostí o účasť, vrátane žiadosti o účasť predloženej navrhovateľom. Z uvedeného možno vyvodiť záver, že ani navrhovateľom namietané nedostatočné odôvodnenie použitia predmetného postupu nepredstavovalo prekážku, ktorá by navrhovateľa odradila od podania žiadosti o účasť a zapojenia sa do predmetného verejného obstarávania. Úrad preto konštatuje, že aj v prípade, ak by kontrolovanému nariadil doplniť odôvodnenie použitia rokovacieho konania so zverejnením, nemalo by to žiaden vplyv na jeho výsledok, pretože navrhovateľ žiadosť o účasť, napriek podaným námietkam, predložil, rovnako ako šesť ďalších záujemcov.
87. V nadväznosti na vyššie uvedené skutočnosti úrad konštatuje, že **v postupe kontrolovaného neidentifikoval také porušenie zákona o verejnom obstarávaní, na ktoré poukazuje navrhovateľ a ktoré by mohlo ovplyvniť výsledok predmetného rokovacieho konania so zverejnením, a preto je potrebné námietky č. 2 navrhovateľa označiť v plnom rozsahu za neopodstatnené.**

Kaucia

88. Podľa § 172 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 4 je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky v celom rozsahu zamietnuté, alebo dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. p). Kaucia sa vo výške 50 % z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 4 stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. d). Úrad vráti

navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.

89. V súlade s predmetným ustanovením a výrokom tohto rozhodnutia sa kaucia zložená navrhovateľom stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e:

Podľa § 175 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní proti tomuto rozhodnutiu úradu nie je možné podať riadny opravný prostriedok. Podľa § 52 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v spojení s § 185 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní je toto rozhodnutie právoplatné dňom doručenia účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 175 ods. 11 druhá veta zákona o verejnom obstarávaní rozhodnutie v námietkovom konaní je preskúmateľné súdom, pričom žaloba musí byť podaná do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia.

(elektronický podpis)

JUDr. Štefan Halický
generálny riaditeľ sekcie dohľadu

Rozhodnutie sa doručí:

1. **XX 268** - navrhovateľ
2. **Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky**, Pribinova 2, 812 72 Bratislava, IČO: 00 151 866 - kontrolovaný