



Bratislava 30. 07. 2026
Číslo: 12945-6000/2026

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 147 písm. c), § 167 ods. 2 písm. b) a § 169 ods. 1 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok záujemcu **XX** (ďalej len „navrhovateľ“), smerujúcich podľa § 170 ods. 3 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti podmienkam uvedeným v iných dokumentoch potrebných na vypracovanie žiadosti o účasť, ponuky alebo návrhu poskytnutých kontrolovaným vo verejnom obstarávaní na predmet nadlimitnej zákazky s názvom: „Obstaranie združenej dodávky trakčnej elektriny vrátane zodpovednosti za odchýlku pre potreby tretích osôb na obdobie 12 mesiacov, od 01.01.2027 do 31.12.2027“, vyhlásenej obstarávateľom **Železnice Slovenskej republiky**, Klemensova 8, 813 61 Bratislava, IČO: 31 364 501 (ďalej len „kontrolovaný“), v Úradnom vestníku Európskej únie č. OJ S 110/2026 zo dňa 10. 06. 2026 pod číslom 397846-2026 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 115/2026 zo dňa 11. 06. 2026 pod značkou 8117 – MST (ďalej len „verejná súťaž“), vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

Úrad pre verejné obstarávanie v časti I. a II. námietok **podľa § 175 ods. 4** zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov **námietky zamieta.**

Úrad pre verejné obstarávanie v časti III. námietok zastavuje námietkové konanie podľa **§ 174 ods. 1 písm. l)** zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

O d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ dňa 19. 06. 2026 doručil Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) námietky v elektronickej podobe podľa osobitného predpisu¹ smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) proti podmienkam uvedeným v iných dokumentoch potrebných na vypracovanie žiadosti o účasť, ponuky alebo návrhu poskytnutých kontrolovaným (ďalej len „námietky“). Kontrolovanému boli námietky navrhovateľa doručené dňa 22. 06. 2026 v elektronickej podobe funkcionalitou informačného systému, prostredníctvom ktorého sa predmetné verejné obstarávanie realizuje, t. j. prostredníctvom informačného systému JOSEPHINE (ďalej len „IS JOSEPHINE“).
2. Námietky navrhovateľa boli doručené úradu a kontrolovanému v lehote podľa § 170 ods. 4, v podobe podľa § 170 ods. 9 a obsahujú všetky náležitosti podľa § 170 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ doručil úradu námietky v zmysle § 170 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní ako záujemca, ktorého práva alebo právom chránené záujmy boli alebo mohli byť dotknuté postupom kontrolovaného. Podľa § 2 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom

¹ Podľa zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov.

obstarávaní, na účely tohto zákona sa rozumie záujemcom hospodársky subjekt, ktorý má záujem o účasť vo verejnom obstarávaní. V danom prípade úrad preskúmal aktívnu vecnú legitimitáciu navrhovateľa na podanie námietok, pričom zistil nasledovné: navrhovateľ je hospodárskym subjektom dodávajúcim tovary, ktoré sú predmetom zadávania zákazky a ktorý náležite prejavil svoj záujem v danom verejnom obstarávaní. Za preukázanie záujmu o účasť vo verejnom obstarávaní je možné považovať skutočnosť, že konkrétny subjekt pristúpil k prevzatíu súťažných podkladov a následnému oboznámeniu sa s ich obsahom. Z obsahu podaných námietok má úrad zároveň za preukázané, že navrhovateľ sa so znením súťažných podkladov primerane oboznámil. V danom prípade má úrad za to, že navrhovateľ preukázal aktívnu legitimitáciu na podanie námietok, a to v intenciách ustanovenia § 170 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní.

3. Podľa § 172 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní s podaním námietok je navrhovateľ povinný zložiť na účet úradu kauciu. Kaucia musí byť pripísaná na účet úradu najneskôr na druhý pracovný deň nasledujúci po doručení námietok v lehote podľa § 170 ods. 4. Za každú skutočnosť, proti ktorej námietky podľa § 170 ods. 3 smerujú, sa skladá samostatná kaucia.
4. Podľa § 172 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní výška kaucie pri podaní námietok je 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky alebo koncesie, najmenej však 2 000 eur a najviac
 - a) 10 000 EUR, ak ide o námietky podľa § 170 ods. 3 písm. a) a b),
 - b) 50 000 EUR, ak ide o iné námietky, ako uvedené v písmene a).
5. Nakoľko predpokladaná hodnota zákazky predstavuje sumu 80 672 208 EUR bez DPH, bol navrhovateľ povinný zložiť na účet úradu kauciu v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami vo výške 10 000 EUR.
6. Úrad lustráciou účtu úradu zistil, že navrhovateľ s podaním námietok zložil na účet úradu dňa 19. 06. 2026 kauciu vo výške 10 000 EUR a teda pri určovaní výšky kaucie a pri jej zložení na účet úradu postupoval v súlade s § 172 ods. 1 a ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.
7. Na základe vyššie uvedených skutočností má úrad za to, že s podaním námietok navrhovateľa boli splnené procesné podmienky pre konanie vo veci.

Námietky navrhovateľa

8. Navrhovateľ uvádza, že v kapitole A.2 Podmienky účasti, v bode 2.3 Súťažných podkladov sa okrem iného uvádza nasledovné, cit.: *„Uchádzač musí predloženým zoznamom dodaných tovarov (resp. referenciami) preukázať, že počas predchádzajúcich troch (3) rokov od vyhlásenia verejného obstarávania dodal odberateľom kumulatívne minimálne 200.000 MWh elektriny, pričom elektrinu dodával minimálne dvom (2) firemným odberateľom (nie domácnostiam), každému v objeme minimálne 30.000 MWh elektriny za obdobie dvanásť (12) kalendárnych mesiacov.“*
9. Navrhovateľ má za to, že uvedené limity 200.000 MWh kumulatívne za tri roky a 30.000 MWh ročne pre minimálne dvoch odberateľov pritom zďaleka nekorešpondujú s predpokladaným objemom dodávky 545.000 MWh ročne. Takto nastavené kritériá minimálnych limitov umožnia účasť v súťaži aj dodávateľom, ktorí nedosahujú svojím kumulatívnym ročným (ani trojročným) objemom dodávky ani polovicu predpokladaného ročného objemu dodávky v zmysle obstarávanej zákazky a s objemom 30.000 MWh na zákazníka nie je preukázaná schopnosť obsluhy skutočne veľkých odberateľov. Kontrolovaným nastavené ročné limity 200.000 MWh kumulatívne a 30.000 MWh ročne pre minimálne dvoch odberateľov však nedokážu žiadnym

spôsobom identifikovať spomedzi dodávateľov pôsobiacich na slovenskom trhu takých, ktorí potrebnou odbornou a technickou spôsobilosťou skutočne disponujú. V prípade zlyhania odberateľa pri plnení zmluvy z dôvodu práve nedostatočnej odbornej a technickej spôsobilosti pri takto veľkom odberateľovi pritom predstavuje hrozbu pre trh s elektrinou minimálne na Slovensku. Pritom v prípade získania súťaženej zákazky na 545.000 MWh ročne dodávateľom, ktorého kumulatívny ročný objem dodávky predstavuje napr. 80.000 MWh ročne, je riziko zlyhania pri plnení zmluvy výrazne vyššie než u dodávateľa, ktorého ročný objem dodávky je napríklad o rád vyšší. Toto riziko znáša predovšetkým kontrolovaný, ktorý je súčasne prevádzkovateľom významnej dopravnej infraštruktúry a poskytovateľom služieb vo verejnom záujme.

10. Navrhovateľ ďalej cituje kapitolu A.3 Kritéria na vyhodnotenie ponúk a spôsob ich uplatnenia, bod 2 písm. a) a písm. b) Súťažných podkladov (pozri bod 69 písm. a), b) tohto rozhodnutia).
11. Navrhovateľ uvádza, že uvedené pre dodávateľa a úspešného uchádzača znamená povinnosť obstarat' (zazmluvniť) uvedený objem elektriny pre odberateľa na základe príslušných zmlúv vopred (aby sa zabezpečilo riadne splnenie povinnosti dodania za dohodnutú vysúťažенú cenu) a následne v dohodnutom čase dodávky uvedenú elektrinu od obchodníkov skutočne odobrať a zaplatiť im dohodnutú cenu. Navrhnutá zmluva o združenej dodávke elektriny ani súťažné podklady však neobsahujú explicitnú povinnosť odberateľa odobrať takto zazmluvnený objem elektriny, ani mechanizmus refundácie nákladov dodávateľa v prípade, ak zo strany odberateľa k odberu v zazmluvnenom množstve nedôjde. Pritom ak odberateľ neodoberie zazmluvnené množstvo elektriny, dodávateľ ho musí napriek tomu zaplatiť inému účastníkovi trhu s elektrinou, od ktorého ju objednal a dodanú elektrinu súčasne odpredať v reálnom čase na dennom trhu. Aktuálny vývoj na trhu s elektrinou je pritom taký, že v sústave pribúdajú fotovoltické výrobné zdroje, ktorých výrobné špičky sú v priebehu slnečných dní a na spotovom trhu vyvolávajú prudké zníženie cien elektriny až do záporných hodnôt.
12. Navrhovateľ ďalej uvádza, že zmluva o združenej dodávke elektriny nezakotvuje povinnosť kontrolovaného odobrať množstvo elektriny, ktoré je naopak, dodávateľ povinný na tento účel nakúpiť, ani neobsahuje spôsob určenia výšky a náhrady strát dodávateľa pre prípad potreby/nutnosti odpredať takto nespotrebovanej elektriny na dennom (spotovom) trhu (napr. aj za záporné ceny, kedy dodávateľ platí inému účastníkovi trhu za to, že tento účastník spotrebuje/odoberie zo sústavy elektrinu, pre ktorú nemá dodávateľ zabezpečenú okamžitú spotrebu). Uchádzač ako dodávateľ elektriny je tak vystavený riziku masívnych strát v dôsledku núteného odpredať prebytočnej elektriny na spotovom trhu v dôsledku značného rozdielu medzi cenou elektriny v čase jej nákupu a v čase jej odpredať na dennom (spotovom) trhu. Takto nastavené podmienky vedú k asymetrickému rozloženiu trhových rizík medzi kontrolovaného a dodávateľa, a to výrazne v prospech kontrolovaného ako odberateľa, nakoľko kontrolovaný v zmysle zmluvy nenesie zodpovednosť za neodbratie objednaného a zazmluvneného množstva elektriny, ani riziko cenového rozdielu neodbratie elektriny pri jej predaji na dennom trhu.
13. Navrhovateľ ďalej uvádza, že historické údaje o skutočnej výške a priebehu spotreby odberných miest sú významným zdrojom informácií pre predikciu budúcich odberov na týchto odberných miestach a ich priebehu. Znalosť týchto údajov napomáha uchádzačovi pri príprave jeho ponuky a to okrem iného v oblasti presnosti kalkulácie cien. Údaje o výške a priebehu spotreby odberných miest v rámci súťažných podkladov kontrolovaný neposkytol a navrhovateľovi ich doposiaľ neposkytol ani na základe žiadosti o vysvetlenie zo dňa 18. 06. 2026. Aktuálnemu dodávateľovi elektriny sú tieto údaje, vzhľadom na jeho postavenie dodávateľa elektriny kontrolovanému, známe. Aktuálny dodávateľ tak disponuje významnou konkurenčnou výhodou

oproti ostatným uchádzačom v súťaži, pričom takáto deformácia súťaže je celkom jednoducho odstrániteľná samotným kontrolovaným.

14. Navrhovateľ v závere identifikuje práva a právom chránené záujmy, ktoré boli alebo mohli byť dotknuté postupom kontrolovaného, t. j.:
- Právom chránený záujem navrhovateľa na tom, aby podmienky účasti reálne preverovali schopnosť plniť zákazku a aby súťaž prebiehala medzi objektívne spôsobilými subjektami.
 - Postup kontrolovaného je v rozpore so zásadou poctivého obchodného styku (§ 265 Obchodného zákonníka) a so všeobecnou zásadou rovnosti strán v zmluvných vzťahoch, kedy na záujemcu ako dodávateľa prenáša riziko spojené s neodobratím zazmluvneného množstva elektriny bez akejkoľvek reciprocity či náhrady. Uvedená snaha je podľa navrhovateľa v rozpore so zásadou proporcionality v postupoch kontrolovaného pri verejnom obstarávaní.
 - Právo na nediskrimináciu a rovnaké zaobchádzanie so záujemcami vo verejnom obstarávaní. Súčasný dodávateľ je oproti ostatným uchádzačom zvýhodnený, nakoľko disponuje údajmi o veľkosti a priebehu spotreby odberných miest odberateľa.
15. Navrhovateľ navrhuje, aby úrad rozhodol podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní a rozhodnutím nariadil kontrolovanému, aby upravil súťažné podklady a ich prílohy tak, aby účasť v súťaži umožnil len skutočne odborne a technicky kvalifikovaným subjektom; Zmluva o združenej dodávke elektriny predkladaná ako príloha súťažných podkladov obsahovala záväzok odberateľa odobrať záväzne objednané množstvo elektriny, ako aj spôsob náhrady nákladov dodávateľa spojených s nesplnením tejto povinnosti; sprístupnil záujemcom údaje o výške a priebehu spotreby odberných miest, pre ktoré sa dodávka súťaží za obdobie predchádzajúceho kalendárneho roku.

Začatie preskúmania úkonov kontrolovaného

16. Podľa § 171 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní námietkové konanie sa začína dňom doručenia námietok úradu. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že predmetné námietkové konanie sa začalo dňa **19. 06. 2026**.
17. Podľa § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní kontrolovaný je povinný doručiť úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam a kompletnú dokumentáciu potrebnú na posúdenie namietaných skutočností, a to do piatich pracovných dní odo dňa doručenia námietok kontrolovanému, ak ide o námietkové konanie; úrad neprihliada na písomné vyjadrenie k podaným námietkam a dôkazy doručené kontrolovaným po uplynutí tejto lehoty.
18. Podľa § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní ak ide o elektronickú komunikáciu, dokumentácia sa úradu doručuje sprístupnením elektronickej podoby dokumentácie zariadením prístupu do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu v lehote podľa odseku 1, pričom súčasťou elektronickej podoby dokumentácie sú aj auditné záznamy o všetkých úkonoch vykonaných v použitom elektronickom prostriedku. Ak kontrolovaný predkladá dokumentáciu alebo jej časť v listinnej podobe, môže úradu doručiť aj fotokópiu tejto dokumentácie, ak zároveň písomne potvrdí, že táto dokumentácia súhlasí s originálnym vyhotovením dokumentácie. Kontrolovaný môže nahliadať do dokumentácie ním doručenej úradu. Ak sa preskúmanie úkonov kontrolovaného nezačne, úrad bez zbytočného odkladu poskytnutú dokumentáciu vráti.

19. Kontrolovaný dňa 29. 06. 2026 doručil úrad vyjadrenie k podaným námietkam z toho istého dňa označené ako „Písomné vyjadrenie kontrolovaného k podaným námietkam“ (ďalej len „vyjadrenie“) a prístupové údaje do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu, t. j. prístupové údaje do IS JOSEPHINE, čím kontrolovaný sprístupnil úradu elektronickú podobu dokumentácie v súlade s § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že kontrolovaným doručení dokumentáciu potrebnú na posúdenie namietaných skutočností v tomto revíznom konaní považuje za kompletnú odo **dňa 29. 06. 2026**.
20. Úrad ďalej uvádza, že dňa 01. 07. 2026 úrad odoslal navrhovateľovi v zmysle § 170 ods. 12 zákona o verejnom obstarávaní „Výzvu na odstránenie nedostatkov podania“ z toho istého dňa, nakoľko úrad zistil, že námietky navrhovateľa doručené úradu v elektronickej podobe dňa 19. 06. 2026 nie sú podpísané v súlade s ustanovením § 170 ods. 5 písm. g) v spojení s § 170 ods. 9 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní a ustanovením § 23 ods. 1 písm. a) bod 1 zákona o e-Governmente. Vo výzve na odstránenie nedostatkov podania úrad vyzval navrhovateľa, aby zistené nedostatky podania odstránil, a to v lehote 3 pracovných dní odo dňa doručenia predmetnej výzvy. Navrhovateľ dňa 03. 07. 2026 doručil úradu odpoveď na predmetnú výzvu, ktorou pochybnosti úradu odstránil a úrad tak mohol ďalej pokračovať v konaní.

Písomné vyjadrenie kontrolovaného k námietkam navrhovateľa

21. Kontrolovaný vo vzťahu k navrhovateľom namietanej neprimeranosti podmienky účasti týkajúcej sa technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní uvádza, že účelom podmienok účasti je najmä overenie skutočnosti, či má hospodársky subjekt, ktorý má záujem zúčastniť sa verejného obstarávania, reálnu skúsenosť, kapacity a spoľahlivosť na riadne splnenie predmetu zákazky v požadovanej kvalite. Stanovením podmienok účasti týkajúcich sa technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní sa umožní súperiť o zákazku len takým hospodárskym subjektom, ktoré majú k dispozícii požadované ľudské a technické zdroje na riadne plnenie zákazky. V zmysle § 38 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní, podmienky účasti, ktoré kontrolovaný určí na preukázanie technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti, musia byť primerané a musia súvisieť s predmetom zákazky.
22. Kontrolovaný bližšie špecifikuje, že predmetom verejnej súťaže je:
- dodávka elektriny do odberných miest kontrolovaného, ktorých úplný zoznam tvorí Prílohu č. 1 Kapitoly B.1 Opis predmetu zákazky súťažných podkladov, podľa potreby uvedenej v predpokladanom odberovom diagrame, ktorý tvorí Prílohu č. 2 Kapitoly B.1 Opis predmetu zákazky súťažných podkladov, v požadovanej kvalite a s garanciou dodávky elektriny po celú dobu platnosti Zmluvy o združenej dodávke elektriny uzatvorenej na základe výsledku verejnej súťaže;
 - zabezpečenie distribúcie elektriny, regulovaných distribučných služieb od prevádzkovateľa distribučnej sústavy, ku ktorej sú odberné miesta pripojené, zabezpečenie ostatných súvisiacich služieb, vrátane odvodu do Národného jadrového fondu podľa nariadenia vlády č. 21/2019 Z. z., ktorým sa ustanovuje výška ročného odvodu určeného na úhradu historického dlhu dodanej elektriny koncovým odberateľom elektriny a podrobnosti o spôsobe jeho výberu pre Národný jadrový fond, jeho použitie a o spôsobe a lehotách jeho úhrady v znení neskorších predpisov;
 - prevzatie zodpovednosti za odchýlku kontrolovaného v celom rozsahu, za všetky odberné miesta, v súlade s vyhláškou č. 207/2023 Z. z., ktorou sa ustanovujú pravidlá pre fungovanie vnútorného trhu s elektrinou, obsahové náležitosti prevádzkového poriadku

prevádzkovateľa sústavy, organizátora krátkodobého trhu s elektrinou a rozsah obchodných podmienok, ktoré sú súčasťou prevádzkového poriadku prevádzkovateľa sústavy v znení neskorších predpisov, voči zúčtovateľovi odchýlok.

23. Predpokladané množstvo odberu elektriny je stanovené na základe predpokladaného odberového diagramu v objeme 545.000 MWh elektriny. Špecifikácia predpokladaného množstva odberu elektriny po jednotlivých obchodných štvrt' hodinách (predpokladaný odberový diagram) tvorí Prílohu č. 2 Kapitoly B.1 Opis predmetu zákazky súťažných podkladov.
24. Predmetom verejnej súťaže je ďalej záväzok uzatvoriť s kontrolovaným Zmluvu o dodávke prebytkov elektriny a prevzatí zodpovednosti za odchýlku, a to vo vzťahu k elektrine vyrobenej železničnými hnacími koľajovými vozidlami pomocou elektrodynamickéj rekuperačnej brzdy, ktorá nebola v čase jej výroby spotrebovaná, v predpokladanom množstve neprevyšujúcom 8.000 MWh elektriny za obdobie platnosti Zmluvy o dodávke prebytkov elektriny.
25. Kontrolovaný uvádza, že z uvedených skutočností je bez akýchkoľvek pochybností zrejmé, že ak kontrolovaný požaduje, aby uchádzač v rámci splnenia podmienky účasti týkajúcej sa technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní preukázal, že počas predchádzajúcich troch rokov od vyhlásenia verejného obstarávania dodal odberateľom kumulatívne minimálne 200.000 MWh elektriny (bez ohľadu na charakter odberateľa a počet odberateľov) a zároveň, že elektrinu dodával minimálne dvom firemným odberateľom (nie domácnostiam), každému v objeme minimálne 30.000 MWh elektriny za obdobie dvanásť (12) kalendárnych mesiacov, uvedená minimálna požadovaná úroveň štandardov k podmienke účasti je stanovená plne v súlade s § 38 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní.
26. Kontrolovaný podotýka, že predmetom námietok navrhovateľa nie je tvrdenie, že by kontrolovaný mal stanoviť podmienku účasti neprimerane prísne vo vzťahu k charakteru a predmetu zákazky, čím by malo dôjsť k neprimeranému obmedzeniu hospodárskej súťaže. Naopak, predmetom námietok navrhovateľa je, podľa názoru navrhovateľa, najmä neprimerane nízke stanovenie hranice preukazovaných predchádzajúcich skúseností. Kontrolovaný však musí poukázať na skutočnosť, že patrí medzi malé množstvo najvýznamnejších odberateľov elektriny na Slovensku. Spotreba kontrolovaného predstavuje približne 2,3 % z koncovej ročnej spotreby elektriny na Slovensku. Kontrolovaný bol teda pri stanovovaní minimálnej požadovanej úrovne štandardov k podmienke účasti týkajúcej sa technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní povinný hľadať primeraný kompromis medzi potrebou zabezpečiť účasť vo verejnej súťaži zo strany odborné a kapacitne spôsobilých hospodárskych subjektov a potrebou zachovania primeranej úrovne hospodárskej súťaže.
27. Kontrolovaný pri hľadaní primeraného kompromisu posudzoval predmet zákazky v kontexte jeho rozsahu a povahy, ako aj organizačnej náročnosti plnenia predmetu zákazky. Dodávka elektriny nie je činnosť, pri ktorej skúsenosť, kapacity a spoľahlivosť dodávateľa rastie lineárne s objemom dodávanej elektriny. Samotný objem dodávky preto nie je a nemôže byť jediným, ani rozhodujúcim ukazovateľom schopnosti hospodárskeho subjektu plniť predmet zákazky. Z tohto dôvodu kontrolovaný na jednej strane požaduje, aby uchádzač preukázal, že v predchádzajúcich troch rokoch od vyhlásenia verejného obstarávania dodal minimálne 200.000 MWh elektriny bez ohľadu na charakter odberateľa a počet odberateľov a zároveň, aby uchádzač preukázal, že elektrinu dodával aspoň dvom významnejším firemným odberateľom s odberom minimálne 30.000 MWh elektriny za obdobie dvanásť kalendárnych mesiacov. Takáto hranica na jednej strane zabezpečuje možnosť účasti vo verejnej súťaži len takým hospodárskym subjektom, ktoré

majú reálne skúsenosti, kapacity a spoľahlivosť potrebné na riadne splnenie predmetu zákazky v požadovanej kvalite, a na druhej strane zachováva primeranú úroveň hospodárskej súťaže, ktorá nebude obmedzená len na najvýznamnejších dodávateľov elektriny pôsobiacich na relevantnom trhu.

28. Konštatovania navrhovateľa týkajúce sa rizika zlyhania dodávateľa pri plnení predmetu zákazky z dôvodu nedostatočnej technickej alebo odbornej spôsobilosti kontrolovaný považuje len za vyjadrenie subjektívneho názoru navrhovateľa, ktorý nie je podporený relevantnými argumentmi. Navrhovateľ v žiadnom smere nepreukázal, v čom by mala byť stanovená podmienka účasti týkajúca sa technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní v rozpore so základnými princípmi verejného obstarávania, alebo s inými ustanoveniami zákona o verejnom obstarávaní. Naopak, kontrolovaný má za to, že stanovená podmienka účasti týkajúca sa technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti je bez akýchkoľvek pochybností primeraná, súladná so zákonom o verejnom obstarávaní, súladná so základnými princípmi verejného obstarávania, ako aj vecne súvisiaca s predmetom zákazky.
29. K navrhovateľom namietanej absencii povinnosti kontrolovaného odobrať množstvo elektriny, pri ktorom kontrolovaný na základe stanoveného mechanizmu ocenenia predmetu zákazky určuje pevnú cenu uvádza, že ako vyplýva z niekoľkých častí súťažných podkladov, ktoré jednotne popisujú spôsob stanovenia ceny za dodanie predmetu zákazky (pozri bod 69 tohto rozhodnutia) kontrolovaný uvádza, že z uvedeného je zrejmé, že elektrina v celkovom objeme 210.240 MWh (BASE), na ktorú sa bude uplatňovať priemerná referenčná cena navýšená o poplatok uchádzača za nákup elektrickej energie - kritérium na vyhodnotenie ponúk, predstavuje objem 6 MWh pre každú príslušnú štvrt'hodinu.
30. Kontrolovaný je manažérom infraštruktúry a prevádzkovateľom dráhy. Kontrolovaný ako manažér infraštruktúry zabezpečuje dodávky elektriny do technologických zariadení trakčného vedenia (trakčné napájacie stanice a rozvodne), ktoré zabezpečujú predovšetkým napájanie pre elektrické koľajové vozidlá. Z technologických zariadení trakčného vedenia sú ďalej napájané: (i) bývalé technologické domčeky pri meniarniach (teraz sú to súkromnými osobami obývané domčeky a byty); (ii) opravovne trakčného vedenia; (iii) obslužné domčeky niektorých železničných stavadiel; (iv) elektrické ohrevy výhybiek; (v) komerčné priestory a pod.. V striedavej trakčnej sústave je ďalej z trakčnej napájacej stanice napájané priecestné zabezpečovacie zariadenie, ktoré zabezpečuje priecestia na železničnej dopravnej ceste. V jednosmernej trakčnej sústave sú z technologických zariadení trakčného vedenia napájané zariadenia pre napájanie zabezpečovacích zariadení (6 kV autoblok - návěstidla), oznamovacie a zabezpečovacie zariadenia. Z povahy odberu je teda zrejmé, že nejde o stabilný a rovnomerný odber, ale o odber, ktorý je ovplyvňovaný viacerými objektívnymi prevádzkovými faktormi, ktoré nie je možné s absolútnou presnosťou predvídať ani garantovať. Kontrolovaný sa však nemôže stotožniť s načrtnutou a ničím nepodloženou úvahou navrhovateľa, podľa ktorej môže dôjsť k situácii, že dodávateľ bude nútený predávať významné objemy vopred zabezpečenej elektriny na krátkodobom trhu z dôvodu neodobratia tohto množstva elektriny zo strany kontrolovaného.
31. Kontrolovaný má za to, že takéto tvrdenia sú v priamom rozpore so súťažnými podkladmi, najmä s poskytnutým predpokladaným odberovým diagramom špecifikujúcim predpokladané množstvo odberu elektriny po jednotlivých obchodných štvrt'hodinách. Z poskytnutého predpokladaného odberového diagramu bez akýchkoľvek pochybností vyplýva, že elektrina v celkovom objeme 210.240 MWh, na ktorú sa bude uplatňovať priemerná referenčná cena

navýšená o poplatok uchádzača za nákup elektrickej energie - kritérium na vyhodnotenie ponúk, predstavuje menšinovú časť predpokladaného odberu elektriny a slúži na zabezpečenie základného zaťaženia odberu.

32. Riziko, na ktoré sa navrhovateľ snaží poukázať, je vysoko nepravdepodobné a mohlo by nastať iba pri významnejších prevádzkových obmedzeniach železničnej dopravy, napríklad z dôvodu nehodových udalostí, výlukovej činnosti a podobne. Aj v tomto prípade však platí, že riziko menej výhodného predaja nespotrebovanej elektriny na krátkodobom trhu znáša práve kontrolovaný.
33. Ako vyplýva z popisu spôsobu určenia ceny, cena za dodávku elektriny pre príslušné zúčtovacie obdobie, ktorým je kalendárny mesiac = skutočne dodané množstvo elektriny v MWh * konečná cena za dodanie 1 MWh elektriny.
34. Konečná cena za dodanie 1 MWh elektriny = $[(FBL * (PBL + A)) + \Sigma (QMR_{qh} * (SPOT_{qh} + A))] / (FBL + QMR)$. Uvedený vzorec zohľadňuje nákup na SPOT v príslušných obchodných štvrt' hodinách. V prípade predaja prebytočnej elektriny na SPOT sa v uvedenom vzorci miesto „ $(SPOT_{qh} + A)$ “ použije „ $(SPOT_{qh})$ “.
35. Je teda zrejmé, že ak v príslušnej obchodnej štvrt' hodine dôjde k predaju prebytočnej nespotrebovanej elektriny (z objemu 6 MWh pre každú príslušnú štvrt' hodinu), prípadná strata (rozdiel medzi priemernou referenčnou cenou a cenou predaja na krátkodobom trhu) sa neocitá mimo cenového mechanizmu a nezostáva jednostranne na ťarchu dodávateľa, ale je zohľadnená vo výslednej cene účtovanej kontrolovanému. Dodávateľ preto v tejto súvislosti neznáša žiadne neprimerané riziká.
36. Hoci súťažné podklady neobsahujú explicitnú povinnosť kontrolovaného odobrať množstvo elektriny, pri ktorom kontrolovaný na základe stanoveného mechanizmu ocenenia predmetu zákazky určuje pevnú cenu (priemernú referenčnú cenu), je to odôvodnené objektívnymi dôvodmi súvisiacimi s charakterom odberu a neznamena to, že takéto stanovenie podmienok je netransparentné alebo inak nezákonné. Zároveň je zrejmé, že elektrina v celkovom objeme 210.240 MWh, na ktorú sa bude uplatňovať priemerná referenčná cena navýšená o poplatok uchádzača za nákup elektrickej energie - kritérium na vyhodnotenie ponúk, predstavuje menšinovú časť predpokladaného odberu elektriny a slúži na zabezpečenie základného zaťaženia odberu. Pre prípad, ak kontrolovaný v príslušnej obchodnej štvrt' hodine neodoberie celý príslušný objem elektriny, na ktorý sa bude uplatňovať priemerná referenčná cena navýšená o poplatok uchádzača za nákup elektrickej energie - kritérium na vyhodnotenie ponúk (t. j. 6 MWh elektriny), prípadná strata, predstavujúca rozdiel medzi priemernou referenčnou cenou a cenou predaja na krátkodobom trhu, sa premieta do výpočtu konečnej ceny za dodanie 1 MWh elektriny, ktorú uhrádza kontrolovaný.
37. Podmienky stanovenia ceny za dodanie predmetu zákazky sú teda stanovené transparentne, trhovo vyvážené a plne v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní, ako aj v súlade s osobitnými predpismi upravujúcimi fungovanie trhu s elektrinou. Nad rámec uvedeného kontrolovaný dodáva, že ak by navrhovateľ naďalej považoval prenos ekonomických rizík zo strany kontrolovaného na dodávateľa elektriny za neprimeraný, je oprávnený všetky tieto ekonomické riziká premietnuť do ponúkaného poplatku uchádzača za nákup elektrickej energie, ktorý je kritériom na vyhodnotenie ponúk a ktorý vstupuje do výpočtu ceny elektriny dodanej do odberných miest kontrolovaného.

38. K absencii historických údajov o skutočnej výške a priebehu spotreby odberných miest kontrolovaný uvádza, že na účely ocenenia kritéria na vyhodnotenie ponúk a na účely plnenia predmetu zákazky, kontrolovaný ako súčasť súťažných podkladov poskytol predpokladaný odberový diagram špecifikujúci predpokladané množstvo odberu elektriny po jednotlivých obchodných štvrt hodinách počas celého požadovaného obdobia dodávky elektriny. Predmetný predpokladaný odberový diagram predstavuje rozhodujúci, relevantný a pre všetky hospodárske subjekty rovnako dostupný podklad potrebný pre prípravu ponuky v tejto verejnej súťaži.
39. Kontrolovaný zdôrazňuje, že v podmienkach verejnej súťaže nie je pre prípravu ponuky rozhodujúca historická spotreba ako taká, ale predovšetkým predpokladaný budúci odber elektriny počas obdobia dodávky elektriny. Práve tento predpokladaný budúci odber bol kontrolovaným premietnutý do predpokladaného odberového diagramu, ktorý je súčasťou súťažných podkladov a ktorý mali a majú všetky hospodárske subjekty k dispozícii za rovnakých podmienok.
40. Predpokladaný odberový diagram bol stanovený odborne, a to okrem iného aj so zohľadnením priebehu odberu elektriny v predchádzajúcich obdobiach. Nejde teda o údaj vytvorený arbitrárne alebo bez vecného podkladu. Kontrolovaný pri jeho zostavení vychádzal z dostupných údajov o spotrebe, ako aj z vlastnej odbornej znalosti prevádzkových potrieb železničnej infraštruktúry. Výsledkom je podklad, ktorý je z hľadiska prípravy ponúk relevantnejší ako samotné historické údaje, pretože zohľadňuje nielen minulé odbery, ale aj očakávané potreby kontrolovaného počas budúceho obdobia dodávky elektriny.
41. Kontrolovaný zároveň opätovne zdôrazňuje, že z povahy jeho odberu nejde o stabilný a rovnomerný odber elektriny. Ide o odber ovplyvňovaný viacerými objektívnymi prevádzkovými faktormi, najmä grafikonom vlakovej dopravy, rozsahom výlukovej činnosti, prevádzkovými obmedzeniami, nehodovými udalosťami, ako aj ďalšími technickými a prevádzkovými okolnosťami. Tieto faktory sa v čase menia a nie sú mechanicky opakovateľné.
42. Z uvedeného dôvodu nemožno historické údaje o spotrebe z predchádzajúcich období považovať za jediný, rozhodujúci alebo nevyhnutný podklad na vypracovanie ponuky. Takéto údaje môžu mať určitú informačnú hodnotu, avšak samy osebe neposkytujú spoľahlivý obraz o budúcom priebehu spotreby počas budúceho obdobia dodávky elektriny. Pre uchádzača je z hľadiska ocenenia kritéria na vyhodnotenie ponúk podstatné najmä to, aký odber kontrolovaný predpokladá počas budúceho obdobia dodávky elektriny, nie to, aký bol presný priebeh spotreby v predchádzajúcom období.
43. Kontrolovaný preto odmieta tvrdenie navrhovateľa, že neposkytnutím historických údajov o skutočnej výške a priebehu spotreby odberných miest malo dôjsť k zvýhodneniu súčasného dodávateľa elektriny oproti ostatným hospodárskym subjektom. Všetky dokumenty potrebné na vypracovanie ponuky a na preukázanie splnenia podmienok účasti boli zverejnené v súlade s § 43 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní v deň uverejnenia Oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania v Úradnom vestníku Európskej únie. Všetky hospodárske subjekty mali a majú k týmto dokumentom rovnaký, úplný a priamy prístup. Skutočnosť, že súčasný dodávateľ elektriny môže mať na základe predchádzajúceho zmluvného vzťahu určitú znalosť historického priebehu spotreby, sama osebe neznamená porušenie princípu rovnakého zaobchádzania alebo princípu nediskriminácie hospodárskych subjektov. Takáto znalosť nevyplýva z postupu kontrolovaného pri zadávaní tejto verejnej súťaže, ale z objektívnej skutočnosti, že súčasný dodávateľ plnil predchádzajúci zmluvný vzťah. Zákon o verejnom obstarávaní neukladá kontrolovanému povinnosť odstrániť každú prirodzenú informačnú výhodu vyplývajúcu z predchádzajúceho

obchodného vzťahu. Povinnosťou kontrolovaného je zabezpečiť, aby v rámci aktuálneho postupu zadávania verejnej súťaže poskytol všetkým hospodárskym subjektom rovnaký prístup k informáciám potrebným na vypracovanie ponuky. Túto povinnosť kontrolovaný splnil.

44. Argumentácia navrhovateľa vychádza z nesprávneho predpokladu, podľa ktorého historické údaje o spotrebe automaticky umožňujú presnejšie, bezpečnejšie alebo výhodnejšie ocenenie ponuky. Vzhľadom na charakter odberu kontrolovaného však takýto záver neplatí. Historické údaje nemožno považovať za údaj, bez ktorého by hospodárske subjekty neboli schopné pripraviť riadnu, porovnateľnú a súťažnú ponuku.
45. Pokiaľ ide o tvrdenie navrhovateľa o neposkytnutí údajov o výške a priebehu spotreby na základe jeho žiadosti, kontrolovaný uvádza, že mu bola doručená žiadosť o vysvetlenie informácií potrebných na vypracovanie ponuky a na preukázanie splnenia podmienok účasti. Hoci kontrolovaný tieto údaje nepovažuje za nevyhnutné ani akokoľvek významné na vypracovanie ponuky v tejto verejnej súťaži, v súlade s § 48 zákona o verejnom obstarávaní žiadosť navrhovateľa v primeranej lehote vybavil a historické údaje o skutočnej výške a priebehu spotreby odberných miest zverejnil. Týmto postupom kontrolovaný ešte nad rámec informácií nevyhnutných na prípravu ponuky odstránil akúkoľvek potenciálnu pochybnosť o existencii informačnej asymetrie medzi súčasným dodávateľom a ostatnými hospodárskymi subjektmi.
46. Na základe uvedených skutočností nemožno dospieť k záveru, že by kontrolovaný porušil princíp transparentnosti, princíp rovnakého zaobchádzania alebo princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov. Kontrolovaný poskytol všetkým hospodárskym subjektom rovnaký a priamy prístup k dokumentom potrebným na vypracovanie ponuky, poskytol relevantný predpokladaný odberový diagram a následne, na základe žiadosti navrhovateľa, zverejnil aj historické údaje o výške a priebehu spotreby.
47. Kontrolovaný v závere konštatuje, že minimálna požadovaná úroveň štandardov k podmienke účasti týkajúcej sa technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní bola kontrolovaným stanovená primerane vo vzťahu k predmetu zákazky, jeho rozsahu, povahe a organizačnej náročnosti. Kontrolovaný pri jej stanovení zohľadnil predpokladané množstvo odberu elektriny, charakter požadovaného plnenia, potrebu overiť reálne skúsenosti, kapacity a spoľahlivosť hospodárskych subjektov, ktoré majú záujem zúčastniť sa verejnej súťaže, ako aj potrebu zachovať primeranú úroveň hospodárskej súťaže. Kontrolovaný nie je a nebol povinný stanoviť minimálnu požadovanú úroveň štandardov k podmienke účasti týkajúcej sa technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní na takej úrovni, ktorá by umožňovala účasť len najväčším dodávateľom elektriny pôsobiacim na relevantnom trhu alebo len subjektom s predchádzajúcou skúsenosťou totožnou s predmetom zákazky. Účelom podmienok účasti týkajúcich sa technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní je overiť technickú alebo odbornú spôsobilosť hospodárskych subjektov na riadne plnenie predmetu zákazky, nie neprimerane obmedziť hospodársku súťaž. Navrhovateľ nepreukázal, v čom by mala byť kontrolovaným stanovená minimálna požadovaná úroveň štandardov neprimeraná, vecne nesúvisiaca s predmetom zákazky alebo rozporná so základnými princípmi verejného obstarávania, prípadne s inými ustanoveniami zákona o verejnom obstarávaní.
48. Kontrolovaný ďalej uvádza, že spôsob stanovenia ceny za dodanie predmetu zákazky je v súťažných podkladoch určený jasne, transparentne, objektívne a rovnako vo vzťahu ku všetkým hospodárskym subjektom, ktoré sa majú záujem zúčastniť verejnej súťaže. Cenový mechanizmus

zohľadňuje jednak nákup základného ročného pásma elektriny v objeme 210.240 MWh, pri ktorom sa uplatňuje priemerná referenčná cena navýšená o poplatok uchádzača za nákup elektrickej energie - kritérium na vyhodnotenie ponúk, a jednak nákup alebo predaj elektriny na krátkodobom trhu v príslušných obchodných štvrt hodinách. Skutočnosť, že súťažné podklady neobsahujú explicitnú povinnosť kontrolovaného odobrať presne určené množstvo elektriny, pri ktorom sa uplatňuje priemerná referenčná cena, je odôvodnená objektívnym charakterom odberu kontrolovaného. Odber elektriny kontrolovaného nie je stabilný a rovnomerný, ale je ovplyvňovaný viacerými prevádzkovými faktormi, najmä železničnou prevádzkou, grafikonmi vlakovej dopravy, výlukovou činnosťou, prevádzkovými obmedzeniami a ďalšími technickými okolnosťami. Zároveň platí, že prípadný predaj prebytočnej elektriny na krátkodobom trhu sa neocita mimo cenového mechanizmu a nezostáva jednostranne na ťarchu dodávateľa elektriny, ale premieta sa do výpočtu výslednej ceny účtovanej kontrolovanému. Nemožno preto prijať záver navrhovateľa, že by prípadné riziko neodobratia časti základového pásma bolo neprimerane alebo asymetricky prenesené na dodávateľa. Navrhovateľ v tejto časti v skutočnosti nepreukázal rozpor súťažných podkladov so zákonom o verejnom obstarávaní, ale namieta obchodný a cenový model zvolený kontrolovaným. Skutočnosť, že navrhovateľ by uprednostňoval iný model, najmä model s výslovnou povinnosťou odberu a samostatným mechanizmom náhrady nákladov, sama osebe neznamena, že model stanovený kontrolovaným je netransparentný, neprimeraný alebo nezákonný.

49. Kontrolovaný tiež v závere konštatuje, že poskytol všetkým hospodárskym subjektom ako súčasť súťažných podkladov predpokladaný odberový diagram špecifikujúci predpokladané množstvo odberu elektriny po jednotlivých obchodných štvrt hodinách počas celého požadovaného obdobia dodávky elektriny. Tento predpokladaný odberový diagram predstavuje rozhodujúci, relevantný a pre všetky hospodárske subjekty rovnako dostupný podklad potrebný na prípravu ponuky. Historické údaje o skutočnej výške a priebehu spotreby odberných miest nemožno vzhľadom na charakter odberu kontrolovaného považovať za jediný, rozhodujúci alebo nevyhnutný podklad na vpracovanie ponuky. Takéto údaje môžu mať určitú informačnú hodnotu, avšak samy o sebe neposkytujú spoľahlivý obraz o budúcom priebehu spotreby počas obdobia dodávky elektriny. Pre hospodárske subjekty je z hľadiska ocenenia ponuky rozhodujúci najmä predpokladaný budúci odber elektriny, ktorý bol premietnutý do predpokladaného odberového diagramu. Skutočnosť, že súčasný dodávateľ elektriny môže mať na základe predchádzajúceho zmluvného vzťahu určitú znalosť historického priebehu spotreby, sama osebe neznamena porušenie princípu rovnakého zaobchádzania alebo princípu nediskriminácie hospodárskych subjektov. Takáto znalosť nevyplýva z postupu kontrolovaného pri zadávaní tejto verejnej súťaže, ale z objektívnej skutočnosti, že súčasný dodávateľ plnil predchádzajúci zmluvný vzťah. Kontrolovaný zároveň na základe žiadosti navrhovateľa o vysvetlenie informácií potrebných na vypracovanie ponuky a na preukázanie splnenia podmienok účasti historické údaje o skutočnej výške a priebehu spotreby odberných miest zverejnil. Týmto postupom kontrolovaný odstránil aj akúkoľvek potenciálnu pochybnosť o existencii informačnej asymetrie medzi súčasným dodávateľom a ostatnými hospodárskymi subjektmi. Navrhovateľ preto nepreukázal, že by absencia historických údajov v pôvodnom znení súťažných podkladov objektívne znemožňovala alebo podstatne sťažovala prípravu ponuky, spôsobovala neporovnateľnosť ponúk, alebo viedla k neoprávnenému zvýhodneniu súčasného dodávateľa a teda, námietky navrhovateľa sú v celom ich rozsahu neopodstatnené.
50. Kontrolovaný záverom uvádza, že podmienky verejnej súťaže boli stanovené nestranne, objektívne, transparentne, primerane vo vzťahu k predmetu zákazky a v súlade so základnými princípmi verejného obstarávania, a to s cieľom vytvoriť čo najširšiu hospodársku súťaž pri

súčasnom zabezpečení účasti odborne, technicky a kapacitne spôsobilých hospodárskych subjektov.

51. Kontrolovaný tvrdí, že postupoval a postupuje v každej jednotlivej fáze verejnej súťaže v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní a so základnými princípmi verejného obstarávania. V žiadnej fáze verejnej súťaže preto nedošlo k porušeniu ustanovení zákona o verejnom obstarávaní, na ktoré sa navrhovateľ snaží poukázať, ani k inému porušeniu zákona o verejnom obstarávaní.
52. Kontrolovaný na základe skutočností uvedených vyššie žiada, aby úrad v súlade s § 175 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní námietky v celom rozsahu zamietol.

Právny rámec

53. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
54. Podľa § 34 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní technická spôsobilosť alebo odborná spôsobilosť sa preukazuje podľa druhu, množstva, dôležitosti alebo využitia dodávky tovaru, stavebných prác alebo služieb doloženým jedným alebo niekoľkými z týchto dokladov:
- a) zoznamom dodávok tovaru alebo poskytnutých služieb za predchádzajúce tri roky od vyhlásenia verejného obstarávania s uvedením cien, lehôt dodania a odberateľov; dokladom je referencia, ak odberateľom bol verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ podľa tohto zákona.
55. Podľa § 38 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní podmienky účasti, ktoré verejný obstarávateľ a obstarávateľ určia na preukázanie splnenia finančného a ekonomického postavenia a technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti, musia byť primerané a musia súvisieť s predmetom zákazky alebo koncesie. Verejný obstarávateľ a obstarávateľ môžu vyžadovať od uchádzačov alebo od záujemcov minimálnu úroveň finančného a ekonomického postavenia alebo technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti.
56. Podľa § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní súťažné podklady sú písomné, grafické alebo iné podklady obsahujúce podrobné vymedzenie predmetu zákazky. V súťažných podkladoch verejný obstarávateľ a obstarávateľ uvedú všetky okolnosti, ktoré budú dôležité na plnenie zmluvy a na vypracovanie ponuky. Opis predmetu zákazky môže odkazovať aj na osobitný postup alebo metódu výroby alebo poskytovania požadovaných tovarov, stavebných prác alebo služieb, ako aj na osobitný postup inej fázy ich životného cyklu, a to aj vtedy, ak tieto faktory netvoria súčasť ich hmotnej podstaty, musia však súvisieť s predmetom zákazky a byť primerané jej hodnote a cieľom. Predmet zákazky musí verejný obstarávateľ a obstarávateľ opísať jednoznačne, úplne a nestranne na základe technických požiadaviek podľa prílohy č. 3. Verejný obstarávateľ a obstarávateľ zodpovedá za správnosť a úplnosť súťažných podkladov. Technické požiadavky (...)
- b) musia byť určené tak, aby bol zabezpečený rovnaký prístup pre všetkých uchádzačov alebo záujemcov a zabezpečená hospodárska súťaž.
57. Podľa § 42 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní súťažné podklady obsahujú dokumentáciu, plány, modely alebo fotografie, ak sú potrebné na vypracovanie ponuky, kritériá na vyhodnotenie ponúk, pravidlá ich uplatnenia a pokyny na vypracovanie a predkladanie ponúk. Súťažné

podklady obsahujú aj návrh zmluvy alebo rámcovej dohody, ktorých časť obsahu možno určiť odkazom na všeobecné obchodné podmienky; ak sa odkazuje na všeobecné obchodné podmienky, musia byť súčasťou súťažných podkladov. V súťažných podkladoch verejný obstarávateľ a obstarávateľ uvedú, ktoré časti súťažných podkladov musia byť súčasťou zmluvy alebo rámcovej dohody; návrhy na plnenie kritérií predložené uchádzačom alebo uchádzačmi, s ktorými sa uzatvára zmluva alebo rámcová dohoda, sú náležitosťami zmluvy alebo rámcovej dohody, ktorá je výsledkom verejného obstarávania. V súťažných podkladoch verejný obstarávateľ a obstarávateľ uvedú požiadavku na prevod práv duševného vlastníctva, ak sa vyžaduje.

Právne posúdenie námietok navrhovateľa úradom

Úrad preskúmal postup kontrolovaného v predmetnom verejnom obstarávaní v rozsahu namietaných skutočností a po zhodnotení všetkých podkladov, najmä dokumentácie predloženej kontrolovaným, vyjadrenia kontrolovaného a navrhovateľom namietaných skutočností konštatuje nasledovné:

58. V závislosti od predmetu zákazky, typu kontrolovaného a predpokladanej hodnoty zákazky vo výške 80 672 208 EUR bez DPH, ide o nadlimitnú zákazku na dodanie tovarov. Zákazka sa nedelí na časti. Zákazka nie je financovaná z fondov EÚ. Kontrolovaný zverejnil súťažné podklady vo svojom profile dňa 10. 06. 2026. Lehota na predkladanie ponúk je v zmysle redakčnej opravy číslo 9688 - IOX, zverejnenej vo Vestníku verejného obstarávania č. 137/2026 zo dňa 10. 07. 2026 stanovená na deň 14. 08. 2026 o 10:00 hod. a otváranie ponúk na 14. 08. 2026 o 10:05 hod., čo znamená, že v čase vydania tohto rozhodnutia sa postup zadávania predmetnej zákazky nachádza vo fáze pred uplynutím lehoty na predkladanie ponúk. Navrhovateľ dňa 19. 06. 2026 doručil námietky úradu a následne 22. 06. 2026 kontrolovanému podľa § 170 ods. 3 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní smerujúce proti podmienkam uvedeným v súťažných podkladoch.
59. Navrhovateľ v podaných námietkach člení námietky do troch samostatných častí, pričom namieta:
- I. Podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní
 - II. Absenciu povinnosti kontrolovaného odobrať množstvo elektrickej energie, pri ktorom kontrolovaný na základe stanoveného mechanizmu ocenenia predmetu zákazky určuje pevnú cenu
 - III. Historické údaje o skutočnej výške a priebehu spotreby odberných miest

I. Podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní

60. Navrhovateľ vo svojich námietkach namieta nasledovnú podmienku účasti technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti, ktorú kontrolovaný zakotvil v súťažných podkladoch, a to cit.: „(...) Uchádzač musí predloženým zoznamom dodaných tovarov (resp. referenciami) preukázať, že počas predchádzajúcich troch (3) rokov od vyhlásenia verejného obstarávania dodal odberateľom kumulatívne minimálne 200.000 MWh elektriny, pričom elektrinu dodával minimálne dvom (2) firemným odberateľom (nie domácnostiam), každému v objeme minimálne 30.000 MWh elektriny za obdobie dvanásť (12) kalendárnych mesiacov. (...)“. Navrhovateľ znenie predmetnej podmienky účasti považuje za nekorešpondujúce s predpokladaným objemom dodávky 545 000 MWh ročne a má za to, že takto nastavená podmienka účasti

nedokáže žiadnym spôsobom identifikovať spomedzi dodávateľov pôsobiacich na slovenskom trhu takých, ktorí potrebnou odbornou a technickou spôsobilosťou skutočne disponujú.

61. Úrad uvádza, že základný rámec pre uplatnenie podmienok účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti je upravený v ustanovení § 34 zákona o verejnom obstarávaní. Vo všeobecnej rovine platí, že **účelom podmienok účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti je dosiahnuť, aby sa verejného obstarávania zúčastnili iba takí záujemcovia alebo uchádzači, ktorí sú po technickej a odbornej stránke schopní zákazku reálne plniť. Ide predovšetkým o to, aby uchádzač, resp. záujemca preukázal svoje schopnosti a skúsenosti úspešne realizovať predmet zákazky.** Podľa Metodického usmernenia č. 12582-5000/2017 zo dňa 25. 07. 2017² podmienky účasti slúžia na „*nastavenie pravidiel, ktoré umožňujú preskúmať spôsobilosť uchádzačov alebo záujemcov s cieľom umožniť súperenie o zákazku iba spôsobilým hospodárskym subjektom, u ktorých existuje predpoklad riadneho plnenia zákazky. Z tohto pohľadu predstavujú podmienky účasti eliminačné kritériá, ktoré v prípade ich nesplnenia zo strany uchádzačov alebo záujemcov rezultujú v ich vylúčení z verejného obstarávania.*“ V predmetnom metodickom usmernení tiež úrad uviedol, že cit.: „*neodporúča pri stanovení minimálnej úrovne finančného a ekonomického postavenia a technickej alebo odbornej spôsobilosti automaticky vychádzať z limitných hodnôt určeného rozsahu predmetu zákazky, nakoľko takto určené podmienky účasti nemusia zohľadňovať aktuálnu situáciu na relevantnom trhu. V prípade uplatnenia limitnej minimálnej úrovne podmienky účasti pri súčasnom uplatnení ďalších podmienok účasti týkajúcich sa finančného a ekonomického postavenia alebo technickej alebo odbornej spôsobilosti a nastavení ich minimálnej úrovne, treba dbať na to, aby nedošlo k znemožneniu účasti viacerých hospodárskych subjektov vo verejnom obstarávaní a tým aj k zmareniu hospodárskej súťaže. Verejný obstarávateľ by preto mal podľa nášho názoru namiesto matematických prepočtov, s cieľom určiť požadovanú úroveň finančného a ekonomického postavenia a technickej alebo odbornej spôsobilosti, venovať náležitú pozornosť odôvodneniu zahrnutia tej ktorej požiadavky medzi podmienky účasti týkajúcich sa finančného a ekonomického postavenia alebo technickej alebo odbornej spôsobilosti a sledovať ich primeranosť vo vzťahu ku konkrétnemu predmetu zákazky, s prihliadnutím na možnosti relevantného trhu.*“
62. Úrad poukazuje na to, že určenie konkrétnych podmienok účasti, ich minimálnej úrovne, ako aj dokladov slúžiacich na ich preukázanie, je v kompetencii a zodpovednosťou samotného verejného obstarávateľa/obstarávateľa, avšak pri ich stanovovaní je povinný dodržať princípy verejného obstarávania uvedené v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, tzn. že podmienky účasti, ich minimálna úroveň a doklady slúžiace na ich preukázanie musia byť stanovené transparentne, nediskriminačne, aby umožňovali rovnaké zaobchádzanie so záujemcami alebo uchádzačmi, a zároveň aj čestnú hospodársku súťaž.
63. Z ustanovenia § 38 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní explicitne a spoločne pre technickú spôsobilosť alebo odbornú spôsobilosť upravenú v ustanovení § 34 zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že **určené požiadavky na technickú spôsobilosť alebo odbornú spôsobilosť, musia byť primerané**, čím normotvorca previazal ich koncipovanie s princípom proporcionality. Zároveň musia tieto podmienky účasti **súvisieť s predmetom zákazky**. Čo už expressis verbis nevyplýva z ustanovenia § 38 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní, je požiadavka určenia podmienok technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti v súlade s princípom nediskriminácie. Ten však nachádzame v ustanovení § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, ktorý spolu s ostatnými výslovne vypočítanými princípmi v tomto ustanovení,

² [Metodické usmernenie úradu č. 12582-5000/2017 zo dňa 25. 07. 2017](#)

prestupuje do celého kódexu verejného obstarávania. Úrad konštatuje, že podstatou technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti je na strane hospodárskych subjektov zistiť, či ako dodávatelia spĺňajú verejným obstarávateľom (alebo obstarávateľom) určené minimálne technické kvalifikačné predpoklady vo vzťahu k stanovenému opisu predmetu zákazky (obstarávanému predmetu zákazky), t. j. či majú napríklad k dispozícii dostatočné technické vybavenie, skúsenosti, personálne zabezpečenie, dostatočnú kvalifikačnú úroveň zamestnancov, ktorí budú realizovať predmet zákazky, systém organizácie práce a výroby zabezpečujúci určité požiadavky na kvalitu, životné prostredie a pod.³ „*Ide v podstate o oprávnenie zadávateľa požadovať referencie a informácie o materiálnom vybavení a personálnom zabezpečení dodávateľa vo vzťahu k predmetu plnenia konkrétnej verejnej zákazky.*“⁴.

64. Úrad uvádza, že predmetom zákazky je obstaranie združenej dodávky trakčnej elektriny vrátane zabezpečenia distribúcie elektriny a súvisiacich služieb a prevzatie zodpovednosti za odchýlku obstarávateľa pre potreby tretích osôb za obdobie 12 mesiacov, pričom predpokladaný objem dodávky predstavuje 545 000 MWh ročne.
65. Úrad uvádza, že kontrolovaný stanovil podmienku účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní v nadväznosti na opis predmetu zákazky (dodávka elektriny za obdobie 12 kalendárnych mesiacov), pričom kontrolovaný požaduje v rámci podmienky účasti preukázať nižšie objemy dodávky elektriny (kumulatívne min. 200.000 MWh a zároveň dodávka elektriny pre min. 2 firemných odberateľov s odberom minimálne 30.000 MWh) ako je predpokladaný obstarávaný objem dodávky elektriny 545 000 MWh ročne, čím rozšíril okruh hospodárskych subjektov oprávnených uchádzať sa o predmet zákazky. Úrad má za to, že stanovená podmienka účasti má priamu vecnú súvislosť s predmetom zákazky, pričom jej nastavenie zodpovedá ako charakteru, tak aj rozsahu, povahe a organizačnej náročnosti obstarávaného plnenia. Zároveň takto nastavená podmienka účasti predstavuje primeraný prostriedok na overenie spôsobilosti hospodárskych subjektov, pričom jej nastavenie nepresahuje rámec predmetu zákazky a zároveň rešpektuje požiadavku zachovania efektívnej hospodárskej súťaže. V tejto súvislosti dáva úrad do pozornosti aj názor Rady úradu pre verejné obstarávanie, ktorá práve s poukazom na vyššie citované metodické usmernenie úradu č. 12582-5000/2017 zo dňa 25. 07. 2017 vo svojom rozhodnutí č. 11815-9000/2019 z 10. 02. 2020 (v bode 88) vo vzťahu k primeranosti, resp. voľnejšiemu nastaveniu podmienok účasti uviedla, že cit.: „*podmienky účasti týkajúce sa technickej alebo odbornej spôsobilosti uchádzačov, ktorých účelom je preukázať relevantné skúsenosti uchádzačov z minulosti s poskytovaním služieb, teda za každých okolností nemusia byť, a v určitých prípadoch ani nie je žiaduce, aby boli, stanovené v rovnakom rozsahu, resp. na identický predmet zákazky, akým je predmet obstarávanej zákazky. Podmienky účasti majú byť stanovené primerane (zákon nevyžaduje, aby boli zhodné s predmetom obstarávanej zákazky, vyžaduje sa „len“ ich primeranosť), z čoho vyplýva, že v niektorých prípadoch môže postačovať aj voľnejšie stanovený rozsah podmienky účasti, ak je to potrebné pre zabezpečenie hospodárskej súťaže. Stanovenie podmienky účasti v rovnakom rozsahu ako predmet zákazky by totiž v niektorých prípadoch mohlo dokonca pôsobiť neprimerane, odradzujúco pre tie subjekty, ktoré by boli spôsobilé plniť predmet zákazky, ale pre podmienku účasti kopírujúcu plnenie, ktoré má byť predmetom aktuálne zadávanej zákazky, by nedokázali predložiť ponuku.*“
66. Úrad dodáva, že navrhovateľ vo svojich námietkach nijako nešpecifikoval, akým konkrétnym spôsobom by mal kontrolovaný predmetnú podmienku účasti upraviť tak, aby bola z jeho pohľadu primeraná a zákonná. Navrhovateľ však vo svojom návrhu požaduje sprísnenie

³ Pozri: JURČÍK, R. Veřejné zakázky a koncese. 2. vydání. Praha : C. H. Beck, 2007, s. 469

⁴ JURČÍK, R. Veřejné zakázky a koncese. 2. vydání. Praha : C. H. Beck, 2007, s. 469

podmienky účasti, nakoľko má za to, že kontrolovaným stanovená podmienka účasti nekorešponduje s predpokladaným objemom dodávky 545 000 MWh ročne. Úrad k uvedenému poukazuje na vyjadrenie kontrolovaného, v zmysle ktorého dodávka elektriny nie je činnosť, pri ktorej skúsenosť, kapacity a spoľahlivosť dodávateľa rastie lineárne s objemom dodávanej elektriny. Samotný objem dodávky preto nie je a nemôže byť jediným, ani rozhodujúcim ukazovateľom schopnosti hospodárskeho subjektu plniť predmet zákazky. Úrad uvádza, že takéto sprísnenie by viedlo k neodôvodnenému zúženiu okruhu hospodárskych subjektov oprávnených uchádzať sa o predmet zákazky. Kontrolovaný nastavil podmienky účasti tak, aby boli primerané predmetu zákazky a aby spoľahlivo overovali schopnosť hospodárskych subjektov riadne plniť predmet zákazky a potreby kontrolovaného, pričom zachováva primeranú úroveň hospodárskej súťaže, ktorá nebude obmedzená len na veľké hospodárske subjekty pôsobiace na relevantnom trhu. Vzhľadom na uvedené má úrad za to, že kontrolovaným stanovená podmienka účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní je súladná s § 38 ods. 5 v spojení s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.

67. Podľa § 175 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, **ak úrad v námietkovom konaní nezistí porušenie tohto zákona, na ktoré poukazuje navrhovateľ v podaných námietkach a ktoré by mohlo ovplyvniť výsledok verejného obstarávania, námietky zamietne.**
68. Na základe uvedeného úrad vo vzťahu k časti I. tohto rozhodnutia považuje námietky navrhovateľa za **neopodstatnené.**

II. Absencia povinnosti kontrolovaného odobrať množstvo elektrickej energie, pri ktorom kontrolovaný na základe stanoveného mechanizmu ocenenia predmetu zákazky určuje pevnú cenu

69. Kontrolovaný v súťažných podkladoch, v Kapitole A.3 Kritéria na vyhodnotenie ponúk a spôsob ich uplatnenia a zároveň v čl. IV. Cena, body 4.2.1., 4.2.2., 4.2.3., 4.2.4. a bod 4.6. Zmluvy o združenej dodávke elektriny uviedol, cit.: „2. Cena za dodanie predmetu zákazky bude stanovená nasledovne:
- a) *Pre nákup základného ročného pásma 24 MW (elektrina v celkovom objeme 210.240 MWh) sa bude uplatňovať priemerná referenčná cena navýšená o poplatok uchádzača za nákup elektrickej energie - kritérium na vyhodnotenie ponúk. Ide o nakúpené pásmo elektriny rovnomerne rozdelené do všetkých príslušných kalendárnych mesiacov a všetkých príslušných štvrtíhodín v príslušnom kalendárnom roku (BASE).*
- b) *Priemernou referenčnou cenou sa rozumie aritmetický priemer denných zúčtovacích cien produktu EEX-PXE Slovakian Power Base Year Future - CAL-27 obchodovaného na burze EEX za stanovené referenčné obdobie, ktoré začína plynúť prvým dňom nasledujúcim po dni zverejnenia zmluvy o združenej dodávke elektriny uzatvorenej na základe výsledku verejnej súťaže v Centrálnom registri zmlúv vedenom Úradom vlády Slovenskej republiky a skončí uplynutím šesťdesiat (60) kalendárnych dní.“*
- c) *Ostatok elektriny dodanej do odberných miest obstarávateľa uchádzač zabezpečí formou nákupu na SPOT - nákupu za ceny na krátkodobom trhu organizovanom spoločnosťou OKTE, a.s..*
- d) *Celkový spôsob stanovenia ceny elektriny dodanej do odberných miest obstarávateľa vrátane ceny pre objem nákupu na SPOT pre príslušné zúčtovacie obdobie, ktorým je kalendárny mesiac:*

*Cena za dodávku elektriny = skutočne dodané množstvo elektriny v MWh * konečná cena za dodanie 1 MWh elektriny*

*Konečná cena za dodanie 1 MWh elektriny = [(FBL * (PBL + A)) + Σ (QMRqh * (SPOTqh + A))] / (FBL + QMR)*

Uvedený vzorec zohľadňuje nákup na SPOT v príslušných obchodných štvrt hodinách. V prípade predaja prebytočnej elektriny na SPOT sa v uvedenom vzorci miesto „(SPOTqh + A)“ použije „(SPOTqh)“

kde:

„FBL“ je objem nakúpeného pásma elektriny pre príslušné zúčtovacie obdobie, ktorým je kalendárny mesiac

„PBL“ je priemerná referenčná cena na príslušné obdobie

„QMRqh“ je nakúpený objem alebo predaný objem na SPOT v príslušnej obchodnej štvrt hodine

„QMR“ je výsledný objem nákupu alebo predaja na SPOT (saldo nákupu a predaja za všetky obchodné štvrt hodiny) pre príslušné zúčtovacie obdobie, ktorým je kalendárny mesiac

„SPOTqh“ je spotová cena za príslušnú štvrt hodinu „qh“ (EUR bez DPH/MWh) v obchodnej oblasti SEPS zverejňovaná informačným portálom XMtrade®/ISOT na: <http://www.okte.sk/sk/kratkodoby-trh/zverejnenie-udajov/celkove-vysledky-dt.aspx>.

V prípade, že pre určitú vyhodnocovanú štvrt hodinu nebude informačným portálom XMtrade®/ISOT zverejnená cena, pre danú vyhodnocovanú štvrt hodinu, sa namiesto takejto ceny použije spotová cena v príslušnej hodine „h“ (EUR bez DPH/MWh) v obchodnej oblasti SEPS zverejňovaná informačným portálom XMtrade®/ISOT na: <http://www.okte.sk/sk/kratkodoby-trh/zverejnenie-udajov/celkove-vysledky-dt.aspx>

„A“ je poplatok uchádzača za nákup elektrickej energie, vypočítaný a vyjadrený v EUR bez DPH/MWh, zaokrúhlený na tri (3) desatinné miesta - kritérium na vyhodnotenie ponúk. Súčasťou poplatku uchádzača za nákup elektrickej energie sú náklady uchádzača súvisiace s nákupom elektriny za priemernú referenčnú cenu, náklady uchádzača súvisiace s nákupom elektriny na SPOT a iné náklady a poplatky súvisiace s dodaním predmetu zákazky v zmysle uvedených požiadaviek, náklady na prevzatie zodpovednosti za odchýlku v celom rozsahu, voči zúčtovateľovi odchýlok nevynímajúc. (...)

4. K celkovej cene elektriny dodanej do odberných miest obstarávateľa budú pripočítané ceny, poplatky, tarify a dane nasledovne (uchádzač tieto nezapočíta do poplatku uchádzača za nákup elektrickej energie):

- f) cena za distribučné služby a ostatné tarify fakturované prevádzkovateľom distribučnej sústavy: cenu za distribučné služby bude uchádzač účtovať vo výške v súlade s platnými cenovými rozhodnutiami Úradu pre reguláciu sieťových odvetví vzťahujúcimi sa na distribučné služby poskytované prevádzkovateľom distribučnej sústavy do odberných miest obstarávateľa, cenu za ostatné služby súvisiace s distribúciou elektriny bude uchádzač účtovať podľa platného cenníka služieb prevádzkovateľa distribučnej sústavy. Ak dôjde k zmene regulovaných cien na základe zmeny cenového rozhodnutia Úradu pre reguláciu sieťových odvetví počas trvania zmluvy, uchádzač bude oprávnený účtovať ceny v súlade s podmienkami príslušného nového cenového rozhodnutia Úradu pre reguláciu sieťových odvetví;*
- g) cena za prevádzkovanie systému a systémové služby: cenu za prevádzkovanie systému a systémové služby bude uchádzač účtovať vo výške v súlade s platnými cenovými rozhodnutiami Úradu pre reguláciu sieťových odvetví pre OKTE, a.s., IČO: 45 687 862;*

- *h) poplatok za odvod do Národného jadrového fondu: poplatok za odvod do Národného jadrového fondu bude uchádzač účtovať vo výške podľa nariadenia vlády č. 21/2019 Z. z., ktorým sa ustanovuje výška ročného odvodu určeného na úhradu historického dlhu z dodanej elektriny koncovým odberateľom elektriny a podrobnosti o spôsobe jeho výberu pre Národný jadrový fond, jeho použitie a o spôsobe a lehotách jeho úhrady v znení neskorších predpisov;*
- *i) daň z pridanej hodnoty: daň z pridanej hodnoty bude uchádzač účtovať vo výške podľa platných právnych predpisov v čase dodania elektriny;*
- *j) spotrebná daň: spotrebnú daň bude uchádzač účtovať vo výške podľa platných právnych predpisov v čase dodania elektriny.“*

70. Navrhovateľ namieta, že súťažné podklady ani Zmluva o združenej dodávke elektriny neobsahujú explicitnú povinnosť kontrolovaného odberať celé zazmluvnené množstvo elektrickej energie ani mechanizmus refundácie nákladov dodávateľa v prípade neodbratia zazmluvneného objemu. Z tohto dôvodu navrhovateľ žiada upraviť Zmluvu o združenej dodávke elektriny v namietanom rozsahu, t. j. aby obsahovala záväzok odberateľa (kontrolovaného) odobrať záväzne objednané množstvo elektriny, ako aj spôsob náhrady nákladov dodávateľa spojených s nesplnením tejto povinnosti.

71. Úrad v prvom rade uvádza, že z obsahu námietok nie je možné jednoznačne určiť, či navrhovateľ namieta spôsob stanovenia ceny za dodanie predmetu zákazky uvedený v kapitole A.3 Kritéria na vyhodnotenie ponúk a spôsob ich uplatnenia, bod 2 písm. a) a písm. b) Súťažných podkladov, ktorý navrhovateľ cituje v námietkach, alebo samotné zmluvné podmienky (Zmluva o združenej dodávke elektriny). Navrhovateľ totižto v námietkach uvádza, cit.: „*Postup obstarávateľa je v rozpore so zásadou poctivého obchodného styku (§ 265 Obchodného zákonníka) a so všeobecnou zásadou rovnosti strán v zmluvných vzťahoch, (...).*“ a zároveň navrhovateľ v petite námietok žiada, cit.: „*II. Zmluva o združenej dodávke elektriny predkladaná ako príloha súťažných podkladov obsahovala záväzok odberateľa odobrať záväzne objednané množstvo elektriny, ako aj spôsob náhrady nákladov dodávateľa spojených s nesplnením tejto povinnosti.*“ Úrad dodáva, že spôsob stanovenia ceny uvedený v kapitole A.3 Kritéria na vyhodnotenie ponúk a spôsob ich uplatnenia, bod 2 písm. a) a písm. b) Súťažných podkladov je tiež obsahom čl. IV. Cena, body 4.2.1. a 4.2.2. Zmluvy o združenej dodávke elektriny. Nakoľko sa navrhovateľ v uvedenom petite námietok domáha úpravy Zmluvy o združenej dodávke elektriny, resp. považuje postup kontrolovaného v rozpore so zásadou poctivého obchodného styku (§ 265 Obchodného zákonníka) úrad má za to, že jeho námietky smerujú primárne proti zmluvným podmienkam.

72. Úrad v tejto súvislosti poukazuje na svoju ustálenú rozhodovaciu prax⁵ k otázke posudzovania zmluvných podmienok stanovených verejným obstarávateľom/obstarávateľom v návrhu zmluvy, ktorá korešponduje s Výkladovým stanoviskom úradu č. 3/2016 k právomoci úradu preskúmať zmluvné podmienky návrhu zmluvy alebo rámcovej dohody, ktorá má byť výsledkom verejného obstarávania a v zmysle ktorého úrad pri výkone svojej činnosti neskúma súlad zmluvných podmienok s obchodnoprávnymi, občianskoprávnymi alebo inými verejnoprávnymi predpismi, pričom **preskúmavacia právomoc úradu sa v tomto prípade obmedzuje na skúmanie súladu zmluvných podmienok so zákonom o verejnom**

⁵ Pozri napr. rozhodnutie Rady úradu č. 14105-9000/2021, 14265-9000/2021 zo dňa 18. 03. 2022 alebo rozhodnutie č. 15580-9000/2022 zo dňa 22. 03. 2023

obstarávaní, najmä s jeho princípmi, a to len z toho pohľadu, či verejný obstarávateľ/obstarávateľ nastavil zmluvné podmienky pre všetkých záujemcov v súlade s princípom transparentnosti, nediskriminácie a princípom rovnakého zaobchádzania. Zmluvné podmienky musia vychádzať hlavne z potrieb verejného obstarávateľa/obstarávateľa, z charakteru predmetu zmluvy, vrátane jeho kvalitatívnych požiadaviek, musia obsahovať podmienky zhotovenia alebo dodania predmetu zákazky, pričom úrad do zmluvnej slobody a kontraktnej voľnosti verejného obstarávateľa zasahuje v obmedzenej miere len v rozsahu preskúmania súladu stanovených zmluvných podmienok so zákonom o verejnom obstarávaní, najmä jeho princípmi.

73. V kontexte uvedeného úrad poukazuje na rozhodnutie Rady úradu č. 7929-9000/2019 zo dňa 17. 06. 2019, v ktorom Rada úradu konštatovala, cit.: „(...) zákon o verejnom obstarávaní ponecháva na verejnom obstarávateľovi, aby vypracoval návrh zmluvy, ktorá sa uzavrie ako výsledok verejného obstarávania, pričom tento zákon neustanovuje, ktoré zo zmluvných inštitútov upravených v Občianskom zákonníku, Obchodnom zákonníku, príp. v iných právnych predpisoch je verejný obstarávateľ oprávnený do predmetného návrhu zmluvy zapracovať. Rovnako zákon o verejnom obstarávaní neobsahuje žiadne ustanovenia, ktoré by verejnému obstarávateľovi zakazovali do návrhu zmluvy zapracovať niektoré z týchto zmluvných inštitútov, a teda verejnému obstarávateľovi v tomto smere nekladie žiadne obmedzenia. Na základe uvedeného má rada za to, že verejní obstarávatelia sú oprávnení do návrhov zmlúv tvoriacich súčasť súťažných podkladov zapracovať zmluvné inštitúty upravené napr. v Občianskom zákonníku alebo v Obchodnom zákonníku, tieto sú však povinní nastaviť pre všetkých záujemcov v súlade s princípom transparentnosti, nediskriminácie a rovnakého zaobchádzania. Uvedené vyplýva aj zo spomínaného výkladového stanoviska úradu č. 3/2016, v ktorom sa uvádza, že v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní by bolo, ak by zmluvné podmienky boli nastavené výhodne pre konkrétny hospodársky subjekt. V predmetnej súvislosti však rada považuje za potrebné dodať, že sa stotožňuje aj s tými závermi predmetného výkladového stanoviska, z ktorých vyplýva, že obchodnoprávne a občianskoprávne predpisy umožňujú v rámci zmluvných podmienok vytvoriť výhodnejšiu situáciu v prospech verejného obstarávateľa ako objednávateľa tovarov/služieb/stavebných prác, a že stanovením prísnych, ale nediskriminačných zmluvných podmienok nedochádza k porušeniu zákona o verejnom obstarávaní. Každá zmluvná podmienka totiž podľa rady môže byť niektorými z potenciálnych uchádzačov vnímaná ako výhodnejšia pre verejného obstarávateľa než pre dodávateľa (napr. dodacia lehota, zmluvné pokuty a pod.). Uvedené však podľa rady nemožno vnímať tak, že každú zmluvnú podmienku, ktorá je síce nediskriminačná a rešpektujúca princíp rovnakého zaobchádzania s hospodárskymi subjektami, avšak v istej miere vytvára výhodnejšiu pozíciu pre verejného obstarávateľa, je potrebné považovať za porušujúcu zákon o verejnom obstarávaní. (...) Rada sa teda stotožňuje s úradom v tom, že definovanie zmluvných podmienok je vecou verejného obstarávateľa a uchádzači majú možnosť sa rozhodnúť, či za verejným obstarávateľom stanovených zmluvných podmienok sú alebo nie sú ochotní zákazku realizovať, a teda predložiť ponuku vo verejnom obstarávaní. Verejní obstarávatelia sú pritom oprávnení stanoviť si aj také zmluvné podmienky, ktoré sú pre nich výhodnejšie ako pre ich dodávateľov, za predpokladu, že zmluvné podmienky rešpektujú princípy verejného obstarávania. Každá zmluvná podmienka totiž môže byť niektorými z potenciálnych uchádzačov vnímaná ako výhodnejšia pre verejného obstarávateľa než pre dodávateľa.“
74. Úrad tiež uvádza, že v procese verejného obstarávania kontraktčnou voľnosťou a zmluvnou slobodou disponujú verejný obstarávateľ a obstarávateľ a možnosť negociovat' zmluvné podmienky zo strany záujemcov/uchádzačov, t. j. možnosť pred uzavretím zmluvy predkladať množstvo návrhov a protinávrhov textácie zmluvy, sa v procese

verejného obstarávania obmedzuje a je limitované len na minimálnu úroveň. Záujemcovia/uchádzači majú právo buď akceptovať alebo neakceptovať zmluvné podmienky, a ak záujemca/uchádzač vyhodnotí zmluvné podmienky ako pre neho neakceptovateľné, má právo sa procesu verejného obstarávania nezúčastniť. Záujemcovia/uchádzači teda nemajú možnosť dohodnúť si s verejným obstarávateľom ustanovenia zmluvy, môžu ich iba akceptovať a predložiť ponuku alebo neakceptovať a nezúčastniť sa verejného obstarávania. Samozrejme platí, že zmluvné podmienky nemôžu byť nastavené takým spôsobom, že by ich následkom bolo obmedzovanie v účasti potencionálnych uchádzačov, zvýhodňovanie niektorého z hospodárskych subjektov, či iným spôsobom negatívne zasahovali do procesu zadávania zákazky.

75. Úrad uvádza, že zo súťažných podkladov, ako aj zo Zmluvy o združenej dodávke elektriny vyplýva spôsob stanovenia ceny, ktorý zohľadňuje nákup základného ročného pásma elektriny v objeme 210.240 MWh, pri ktorom sa uplatňuje priemerná referenčná cena navýšená o poplatok uchádzača za nákup elektrickej energie ako aj nákup alebo predaj elektriny na krátkodobom trhu v príslušných obchodných štvrt' hodinách (pozri bod 69 písm. d) tohto rozhodnutia). Z uvedeného je zrejmé, že prípadná strata (rozdiel medzi priemernou referenčnou cenou a cenou predaja na krátkodobom trhu) sa neocitá mimo cenového mechanizmu.
76. Úrad vo vzťahu k tvrdeniu navrhovateľa, cit.: *„Uchádzač ako dodávateľ elektriny je tak vystavený riziku masívnych strát v dôsledku núteného odpredaja prebytočnej elektriny na spotovom trhu v dôsledku značného rozdielu medzi cenou elektriny v čase jej nákupu a v čase jej odpredaja na dennom (spotovom) trhu.“* poukazuje na vyjadrenie kontrolovaného, cit.: *„Z poskytnutého predpokladaného odberového diagramu bez akýchkoľvek pochybností vyplýva, že elektrina v celkovom objeme 210.240 MWh, na ktorú sa bude uplatňovať priemerná referenčná cena navýšená o poplatok uchádzača za nákup elektrickej energie - kritérium na vyhodnotenie ponúk, predstavuje menšinovú časť predpokladaného odberu elektriny a slúži na zabezpečenie základného zaťaženia odberu. Riziko, na ktoré sa navrhovateľ snaží poukázať, je vysoko nepravdepodobné a mohlo by nastať iba pri významnejších prevádzkových obmedzeniach železničnej dopravy, napríklad z dôvodu nehodových udalostí, výlukovej činnosti a podobne.“* Úrad v tejto súvislosti poukazuje na Kapitulu A.3 Kritéria na vyhodnotenie ponúk a spôsob ich uplatnenia, bod 3 súťažných podkladov, kde je uvedené, cit.: *„Uchádzač je povinný zahrnúť do poplatku uchádzača za nákup elektrickej energie, (...) všetky náklady a poplatky súvisiace s predmetom zákazky v zmysle požiadaviek uvedených v súťažných podkladoch, vrátane pomernej časti fixných nákladov a zisku.“* Uvedené znamená, že navrhovateľ je oprávnený do poplatku za nákup elektrickej energie zahrnúť aj všetky riziká súvisiace s predmetom zákazky. Úrad dodáva, že vo všeobecnosti vo verejnom obstarávaní zodpovednosť za kalkuláciu svojej ponuky a zváženie trhových rizík nesie každý uchádzač. Nemožno preto bežné podnikateľské riziko, ktoré tvorí prirodzenú súčasť hospodárskej činnosti prenášať v tomto prípade na kontrolovaného. Úrad dodáva, že rozhodnutie, či sa hospodársky subjekt zapojí do verejného obstarávania, je výlučne na jeho slobodnom uvážení, a teda či bude alebo nebude akceptovať aj kontrolovaným zvolený spôsob stanovenia ceny.
77. Úrad zároveň vo vzťahu k namietanej skutočnosti, že súťažné podklady ani Zmluva o združenej dodávke elektriny neobsahujú explicitnú povinnosť kontrolovaného odobrať celé zazmluvnené množstvo elektrickej energie uvádza, že kontrolovaný má legítimne právo definovať svoje potreby, pričom v tomto prípade je táto skutočnosť kontrolovaným odôvodnená objektívnym charakterom odberu, ktorý je ovplyvňovaný viacerými prevádzkovými faktormi, najmä železničnou prevádzkou, grafikonmi vlakovej dopravy, výlukovou činnosťou, prevádzkovými obmedzeniami a ďalšími technickými okolnosťami.

78. Úrad v kontexte svojej rozhodovacej praxe⁶ tiež uvádza, že **definovanie predmetu zákazky je plne v kompetencii verejného obstarávateľa/obstarávateľa, a to v závislosti od jeho individuálnych potrieb, ale zároveň pri dodržaní princípov verejného obstarávania zakotvených v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.** Verejný obstarávateľ, resp. obstarávateľ je tým subjektom, ktorý najlepšie pozná svoje potreby a na základe toho určuje predmet zákazky, a to na základe svojich požiadaviek a potrieb tak, aby výsledok verejného obstarávania čo najlepšie zodpovedal jeho potrebám, pričom je povinný postupovať v zmysle ustanovenia § 42 zákona o verejnom obstarávaní. Kvalitne vypracované súťažné podklady sú základnou podmienkou na vypracovanie kvalitnej ponuky a následne pre uzavretie obojstranne vyváženej zmluvy. Úrad teda konštatuje, že nemožno nútiť kontrolovaného odobrať celé zazmluvnené množstvo elektrickej energie, pri ktorom kontrolovaný na základe stanoveného mechanizmu ocenenia predmetu zákazky určuje pevnú cenu (priemernú referenčnú cenu), nakoľko uvedené je na vôli kontrolovaného, ktorá odzrkadľuje jeho potreby. Úrad zastáva názor, že **zákon o verejnom obstarávaní nenúti kontrolovaného, aby prispôboval svoje potreby jednému zo záujemcov (navrhovateľovi) len preto, aby nedochádzalo k neprimeranému preneseniu trhových rizík na úspešného uchádzača ako dodávateľa.**
79. Úrad v tejto súvislosti ďalej zdôrazňuje, že poslaním revízných postupov je ochrana zákonnosti a transparentnosti, nie prispôbovanie súťažných podmienok/zmluvných podmienok špecifickým obchodným stratégiám a potrebám jednotlivých hospodárskych subjektov. Požiadavka navrhovateľa na odobratie záväzného množstva elektrickej energie vrátane úpravy mechanizmu náhrady nákladov dodávateľa v prípade nesplnenia tejto povinnosti preukazuje, že navrhovateľ sa snaží minimalizovať akékoľvek podnikateľské riziko a preferuje iný cenový a obchodný model, než aký zvolil kontrolovaný. Úrad opakovane uvádza, že ak navrhovateľ nesúhlasí s nastavenými požiadavkami a potrebami kontrolovaného, resp. sú pre neho neakceptovateľné, môže sa slobodne rozhodnúť a ponuku do predmetného verejného obstarávania nepredložiť. Čo sa týka konštatovaní navrhovateľa, ktorý považuje postup kontrolovaného za rozporný so zásadou rovnosti strán v zmluvných vzťahoch a so zásadou proporcionality, k uvedenému úrad poukazuje na svoju ustálenú rozhodovaciu prax, na základe ktorej **úrad neposudzuje súlad zmluvných podmienok s princípom proporcionality**⁷, teda „vyváženosť“, „primeranosť“ zmluvných ustanovení medzi verejným obstarávateľom, resp. obstarávateľom a záujemcami, resp. uchádzačmi, nakoľko definovanie zmluvných podmienok je výlučne úlohou verejného obstarávateľa, resp. obstarávateľa, ktoré má určiť na základe svojich potrieb a charakteru predmetu zmluvy.
80. Úrad dodáva, že navrhovateľ svoju argumentáciu v podstate založil len na, podľa jeho názoru, asymetrickom rozložení trhového rizika výrazne v prospech kontrolovaného bez toho, aby svoje tvrdenia podložil vecnou argumentáciou či dôkazmi, ktoré by preukazovali ich relevantnosť, opodstatnenosť a správnosť. Úrad má za to, že navrhovateľ svoje tvrdenia nepreukázal žiadnymi reálnymi a vecnými argumentami, len všeobecne poukazuje na možné riziká strát v dôsledku núteného odpredaja prebytočnej elektriny na spotovom trhu v dôsledku značného rozdielu medzi cenou elektriny v čase jej nákupu a v čase jej odpredaja na dennom (spotovom) trhu. Úrad opäť pripomína, že v námietkovom konaní je navrhovateľ tým subjektom, ktorý má povinnosť náležite preukázať, t. j. nie je dôkazné bremeno svojich tvrdení a túto povinnosť nemôže v žiadnom prípade prenášať na úrad. Navrhovateľova argumentácia musí byť založená na

⁶ Napr. rozhodnutie úradu č. 14243-6000/2020-OD zo dňa 02. 12. 2020 (bod 66 a nasl.)

⁷ Uvedený záver vyplýva napr. z rozhodnutia Rady č. 14105-9000/2021, 14265-9000/2021 zo dňa 18. 03. 2022 (viď napr. body 364 a 366)

dôkazoch, ktoré bez akýchkoľvek pochybností preukážu porušenie zákona o verejnom obstarávaní.

81. Úrad na základe uvedeného konštatuje, že predmetné zmluvné podmienky sú nastavené pre všetkých potenciálnych záujemcov rovnako, preto nezvýhodňujú a ani neznevýhodňujú žiaden hospodársky subjekt. Kontrolovaný predmetnými zmluvnými podmienkami sleduje úplne legitímny cieľ, ktorým je obstaranie združenej dodávky trakčnej elektriny vrátane zabezpečenia distribúcie elektriny a súvisiacich služieb. Nakoľko sú záujemcovia/uchádzači s predmetnými zmluvnými podmienkami jasným spôsobom oboznámení v súťažných podkladoch (v Zmluve o združenej dodávke elektriny), tak primerane k tomu sa musia sami rozhodnúť, či ponuku do verejnej súťaže za takto stanovených zmluvných podmienok predložia alebo nie, a rovnako uvedené riziko môžu zväžiť v rámci prípravy ponuky. **Na základe uvedeného úrad považuje predmetné zmluvné podmienky za súladné s princípmi transparentnosti, nediskriminácie a rovnakého zaobchádzania hospodárskych subjektov.** Úrad zároveň konštatuje, že samotná skutočnosť, že kontrolovaným stanovené predmetné požiadavky a zmluvné podmienky navrhovateľovi z ekonomického alebo obchodného hľadiska nevyhovujú, neznamená, že sú nastavené netransparentne alebo v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní.
82. Podľa § 175 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, **ak úrad v námietkovom konaní nezistí porušenie tohto zákona, na ktoré poukazuje navrhovateľ v podaných námietkach a ktoré by mohlo ovplyvniť výsledok verejného obstarávania, námietky zamietne.**
83. Na základe uvedeného úrad vo vzťahu k časti II. tohto rozhodnutia považuje námietky navrhovateľa za **neopodstatnené**.

III. Historické údaje o skutočnej výške a priebehu spotreby odberných miest

84. Navrhovateľ namieta absenciu historických údajov o skutočnej výške a priebehu spotreby odberných miest ako významný zdroj informácií pre prípravu jeho ponuky a zároveň poukazuje na konkurenčnú výhodu aktuálneho dodávateľa, ktorý uvedenými historickými údajmi disponuje a žiada o ich sprístupnenie.
85. Vo vzťahu k uvedenému navrhovateľ adresoval kontrolovanému aj Žiadosť o vysvetlenie zo dňa 18. 06. 2026, cit.: „(...) žiadame o zaslanie 15-min. profilu spotreby elektriny za rok 2025 a 2026. Uvedené dáta sú potrebné na zabezpečenie korektného vyhodnotenia ceny za odchýlku, a to pre odber elektriny, aj pre dodávku prebytkov vyrobenej elektriny.“
86. Kontrolovaný dňa 29. 06. 2026 na uvedenú žiadosť odpovedal, cit.: „(...) vysvetlenie informácií potrebných na vypracovanie ponuky a na preukázanie splnenia podmienok účasti na základe Vašej žiadosti bolo zverejnené v prostredí elektronického prostriedku JOSEPHINE 2.3.“
87. Úrad uvádza, že kontrolovaný dňa 29. 06. 2026 prostredníctvom IS JOSEPHINE zverejnil upravené súťažné podklady označené ako „Súťažné podklady - úplné znenie zo dňa 29. 06. 2026“, pričom prílohou týchto súťažných podkladov boli dokumenty označené nasledovne: „8_Historicke_udaje_o_spotrebe_dodavka_2025_29_06_2026“, „9_Historicke_udaje_o_spotrebe_dodavka_2026_29_06_2026“ a „10_Historicke_udaje_o_dodavke_prebytkov_2025_29_06_2026“. Kontrolovaný tak sprístupnil navrhovateľom požadované historické údaje o skutočnej výške a priebehu spotreby odberných miest.

88. Podľa § 171 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní kontrolovaný môže po tom, ako mu boli doručené námietky vykonať z vlastnej iniciatívy nápravu vo veci, ktorá je obsahom námietok; o vykonaní nápravy bezodkladne odošle písomné oznámenie s uvedením spôsobu, akým bola náprava vykonaná, a to navrhovateľovi a známym uchádzačom, záujemcom alebo účastníkom a úradu.
89. Z obsahu vyššie uvedených úkonov kontrolovaného spočívajúcich v doplnení súťažných podkladov úrad dospel k záveru, že kontrolovaný využil možnosť danú v ustanovení § 171 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní a vykonal z vlastnej iniciatívy nápravu vo veci, a to v rozsahu navrhovateľom namietaných skutočností, konkrétne kontrolovaný sprístupnil historické údaje o skutočnej výške a priebehu spotreby odberných miest.
90. Podľa § 174 ods. 1 písm. l) zákona o verejnom obstarávaní **úrad zastaví rozhodnutím konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného, ak vo veci, ktorá je obsahom námietok, bola vykonaná náprava podľa § 171 ods. 2 a odpadol tak dôvod konania.**
91. Úrad v kontexte vyššie uvádzaných skutočností konštatuje, že nakoľko kontrolovaný vykonal nápravu vo veci, ktorá je obsahom námietok, ešte pred rozhodnutím úradu vo veci samej, na základe čoho odpadol dôvod konania, neboli tak pre preskúmanie úkonov kontrolovaného splnené všetky zákonné predpoklady, čím pre úrad nastala neodstrániteľná procesná prekážka brániaca meritórnemu rozhodovaniu v predmetnom konaní v súlade s príslušnými ustanoveniami zákona o verejnom obstarávaní.
92. Na základe uvedeného bolo vo vzťahu k časti III. námietok potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo **výrokovej časti tohto rozhodnutia.**

Kaucia

93. Podľa § 172 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 4 je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky v celom rozsahu zamietnuté, alebo dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. p). Kaucia sa vo výške 50 % z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 4 stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. d). Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.
94. Pokiaľ ide o naloženie s kauciou zloženou navrhovateľom s podaním námietok po nadobudnutí právoplatnosti výrokov tohto rozhodnutia, úrad poukazuje na rozhodnutie Rady úradu č. 8543-9000/2021 11316-9000/2021 zo dňa 20. 09. 2021, ktorým Rada o. i. zmenila rozhodnutie úradu č. 3824-6000/2021-OD zo dňa 28. 06. 2021 nasledovne, cit.: „(...) *Úrad pre verejné obstarávanie vo vzťahu k bodu I. Ad 1) a II. námietok navrhovateľa smerujúcich proti podmienkam uvedeným v iných dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky zastavuje konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok navrhovateľa podľa § 174 ods. 1 písm. p) zákona o verejnom obstarávaní. Úrad pre verejné obstarávanie námietky navrhovateľa v bodoch I. Ad 2), I. Ad 3) a v bode III. podľa § 175 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní zamietla.*“, pričom s naložením kaucie za podanie námietok sa vysporiadala v bode 262 svojho rozhodnutia nasledovne, cit.: „*Vychádzajúc z predmetných ustanovení zákona o verejnom obstarávaní úrad vráti kauciu zloženú navrhovateľom v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok a kauciu zloženú navrhovateľom v konaní o odvolaní, a to do 30 dní odo dňa*

nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia rady, ktorá nastane dňom doručenia tohto rozhodnutia účastníkom konania. “

95. Úrad preto v súlade s § 172 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní a v súlade s názorom Rady úradu, ktorá pri kombinácii zastavovacieho výroku (na „kvázi-autoremedúre“ podľa § 174 ods. 1 písm. p)) a zamietavého výroku (podľa § 175 ods. 3) rozhodla o vrátení kaucie za podanie námietok po ukončení odvolacieho konania č. 8543-9000/2021 11316-9000/2021 späť odvolateľovi, konštatuje, že s poukazom na výrok tohto rozhodnutia, v rámci ktorého úrad vo vzťahu k časti III. námietok navrhovateľa rozhodol o zastavení konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného podľa § 174 ods. 1 písm. l) zákona o verejnom obstarávaní, teda o zastavení konania z dôvodu, ktorý nezavinil navrhovateľ, úrad vráti navrhovateľovi zloženú kauciu do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie k rozhodnutiu o námietkach navrhovateľa podľa § 174 ods. 1 písm. l) zákona o verejnom obstarávaní:

96. Podľa § 175 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní toto rozhodnutie úradu je preskúmateľné súdom, pričom žaloba musí byť podaná do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia úradu. Proti tomuto rozhodnutiu úradu nie je možné podať riadny opravný prostriedok. Podľa § 52 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v spojení s § 185 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní je toto rozhodnutie právoplatné dňom doručenia účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie.

Poučenie k rozhodnutiu o námietkach navrhovateľa podľa § 175 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní:

97. Podľa § 175 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní proti tomuto rozhodnutiu úradu nie je možné podať riadny opravný prostriedok. Podľa § 52 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v spojení s § 185 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní je toto rozhodnutie právoplatné dňom doručenia účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 175 ods. 11 druhá veta zákona o verejnom obstarávaní rozhodnutie v námietkovom konaní je preskúmateľné súdom, pričom žaloba musí byť podaná do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia.

(elektronický podpis)

JUDr. Štefan Halický
generálny riaditeľ sekcie dohľadu

Rozhodnutie sa doručí:

1. **XX** - navrhovateľ
2. **Železnice Slovenskej republiky**, Klemensova 8, 813 61 Bratislava, IČO: 31 364 501 - kontrolovaný