



ÚRAD PRE VEREJNÉ OBSTARÁVANIE

Sekcia dohľadu

Ružová dolina 10, 821 09 Bratislava

Bratislava 23. 07. 2026

Číslo: 12890-6000/2026

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 147 písm. c), § 167 ods. 2 písm. b), § 169 ods. 1 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok uchádzača XY (ďalej len „navrhovateľ“) smerujúcich podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti vyhodnoteniu ponúk vo verejnej súťaži na predmet nadlimitnej zákazky s názvom „Hygienické potreby“, vyhlásenej verejným obstarávateľom **Ministerstvo obrany Slovenskej republiky**, Námestie generála Viesta 2, 832 47 Bratislava, IČO: 30 845 572 (ďalej len „kontrolovaný“), v Úradnom vestníku Európskej únie č. S 41/2026 dňa 27. 02. 2026 pod značkou 141103-2026 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 42/2026 dňa 02. 03. 2026 pod značkou 3189-MST (ďalej len „verejné obstarávanie“), vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

Úrad pre verejné obstarávanie podľa § 175 ods. 4 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov **námietky navrhovateľa zamietá.**

O d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ doručil Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) dňa 18. 06. 2026 námietky v elektronickej podobe podľa osobitného predpisu¹ smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) proti vyhodnoteniu ponúk (ďalej len „námietky“). Kontrolovanému boli doručené námietky navrhovateľa toho istého dňa funkcionalitou informačného systému EPVO (ďalej len „IS EPVO“), prostredníctvom ktorého sa verejné obstarávanie realizuje.
2. Úrad uvádza, že námietky navrhovateľa boli doručené úradu a kontrolovanému v lehote podľa § 170 ods. 4 a v podobe podľa § 170 ods. 9 a obsahujú všetky náležitosti podľa § 170 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ doručil úradu námietky v zmysle § 170 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní ako uchádzač. Podľa § 2 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, na účely tohto zákona sa rozumie uchádzačom hospodársky subjekt, ktorý predložil ponuku. Navrhovateľ predložil ponuku dňa 14. 05. 2026 o 07:53:43 hod. V danom prípade má úrad za to, že navrhovateľ preukázal aktívnu vecnú legitimáciu na podanie námietok.
3. Podľa § 172 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní s podaním námietok je navrhovateľ povinný zložiť na účet úradu kauciu. Kaucia musí byť pripísaná na účet úradu najneskôr na druhý

¹ Podľa zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov.

pracovný deň nasledujúci po doručení námietok v lehote podľa § 170 ods. 4. Za každú skutočnosť, proti ktorej námietky podľa § 170 ods. 3 smerujú, sa skladá samostatná kaucia.

4. Podľa § 172 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní výška kaucie pri podaní námietok je 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky alebo koncesie, najmenej však 2 000 eur a najviac
 - a) 10 000 EUR, ak ide o námietky podľa § 170 ods. 3 písm. a) a b),
 - b) 50 000 EUR, ak ide o iné námietky, ako uvedené v písmene a).
5. Podľa ustanovenia § 172 ods. 2 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní je výška kaucie pri podaní námietok 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky alebo koncesie, najmenej však 2000 eur a najviac 50 000 eur, ak ide o iné námietky, ako uvedené v písmene a). Vzhľadom na predpokladanú hodnotu zákazky vo výške 1 643 843,62 EUR bez DPH bol navrhovateľ v danom prípade povinný s podaním námietok zložiť na účet úradu kauciu vo výške 2 000 EUR.
6. Úrad lustráciou účtu úradu zistil, že navrhovateľ s podaním námietok zložil na účet úradu dňa 18. 06. 2026 kauciu vo výške 2 000 EUR, a teda pri určovaní a zložení kaucie na účet úradu postupoval v súlade s § 172 ods. 1 a ods. 2 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní.
7. Na základe vyššie uvedených skutočností má úrad za to, že s podaním námietok navrhovateľa boli splnené procesné podmienky pre konanie vo veci.

Námietky navrhovateľa

8. Navrhovateľ uvádza, že predložil do verejnej súťaže v stanovenej lehote na predkladanie ponúk svoju ponuku. Kontrolovaný zaslal navrhovateľovi dňa 08. 06. 2026 Informáciu o výsledku vyhodnotenia ponúk (ďalej ako „Informácia o výsledku“), ktorej obsah je citovaný v bode 53 tohto rozhodnutia.
9. Navrhovateľ má za to, že kontrolovaným konštatovaný výsledok verejného obstarávania je v rozpore s podmienkami verejnej súťaže a tiež s ustanoveniami § 53 zákona o verejnom obstarávaní.
10. Navrhovateľ poukazuje na skutočnosť, že v zmysle zákona o verejnom obstarávaní a podmienok súťažných podkladov k verejnej súťaži bol kontrolovaný povinný vyhodnotiť splnenie požiadaviek na predmet zákazky u uchádzača, ktorého ponuka sa umiestnila na prvom mieste v poradí podľa vyhodnotenia kritérií na vyhodnotenie ponúk.
11. Z uvedeného dôvodu a v zmysle informácií uvedených v Informácii o výsledku sa vyhodnotila ponuka uchádzača XX (ďalej „úspešný uchádzač“). Na treťom mieste v poradí sa umiestnila ponuka navrhovateľa.
12. Kontrolovaný v Informácii o výsledku uviedol aj informáciu o charakteristikách a výhodách prijatej ponuky úspešného uchádzača, a to v rozsahu nasledovných informácií:
 - a. presný názov výrobku,
 - b. opis a technické parametre výrobku, ktoré v podstatnej miere preberali požiadavky kontrolovaného,
 - c. objem ponúkaného tovaru.

13. Navrhovateľ má zo sprístupnených informácií pri položke č. 25 predmetu zákazky dôvodnú pochybnosť o správnosti vyhodnotenia splnenia požiadaviek na predmet zákazky, a to najmä vo vzťahu k:
- a. úplnej a jednoznačnej identifikácii ponúkaného výrobku, keďže výrobok označený úspešným uchádzačom ako „Nuccco tekuté mydlo antibakteriálne 500 ml“ nie je možné podľa verejne dostupných zdrojov jednoznačne identifikovať ako konkrétny výrobok; dohľadateľné sú výrobky s odlišným obchodným označením alebo opisom, než aký uviedol úspešný uchádzač v ponuke,
 - b. požadovanému súladu ponúkaného výrobku s nariadením č. 1223/2009 o kozmetických výrobkoch, absencii Triclosanu a oprávnenosti označenia výrobku ako „antibakteriálne“,
 - c. právnomu režimu výrobku, keďže označenie výrobku ako „antibakteriálne“ nie je neutrálne označenie bežného kozmetického čistiacieho výrobku, ale označenie vyvolávajúce u priemerného spotrebiteľa očakávanie účinku vo vzťahu k baktériám. Takéto označenie podľa navrhovateľa podporuje záver, že výrobok má byť posudzovaný z hľadiska režimu biocídnych výrobkov. Podľa zistení navrhovateľa sa pritom ponúkaný výrobok ani jeho výrobca nenachádzajú v zozname registrovaných biocídnych výrobkov. Ak je výrobok podľa svojho označenia, tvrdení alebo účelu použitia biocídnym výrobkom a nie je autorizovaný ani zapísaný v príslušnom režime, nejde o výrobok spôsobilý na zákonnú dodávku v SR.
14. Kontrolovaný v zmysle prílohy č. 7 súťažných podkladov k verejnej súťaži „Opis ponúkaného tovaru“ v položke č. 25 požadoval tekuté mydlo s antibakteriálnym účinkom s dávkovačom, s antibakteriálnymi zložkami určené na umývanie pokožky rúk, bez obsahu Triclosanu, v objeme 400 – 600 ml, spĺňajúce požiadavky nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1223/2009 o kozmetických výrobkoch. Konkrétne znenie požiadaviek na predmetnú položku bolo nasledovné:

P. č.	Názov / Opis predmetu zákazky	MJ	Tolerancia
25.	Tekuté mydlo s antibakteriálnym účinkom s dávkovačom Tekuté mydlo s dávkovačom s antibakteriálnymi zložkami určené na umývanie pokožky rúk bez obsahu Triclosanu. Spĺňa požiadavky podľa Nariadenia ES č. 1223/2009 o kozmetických výrobkoch v platnom znení. Objem: 400-600 ml. Např. Fresh antibakteriálne mydlo, Nuccco tekuté mydlo 500 ml s antibakteriálnym účinkom s dávkovačom, Tina tekuté mydlo s dávkovačom 500 ml - Antibacterial.	1	0,4-0,6

15. Uvedené príklady výrobkov mali iba ilustračný charakter, keďže boli uvedené slovom „např.“. Navrhovateľ preto nenamietá samotné uvedenie výrobku „Nuccco“ medzi ilustračnými príkladmi v súťažných podkladoch, ale spôsob, akým kontrolovaný vyhodnotil splnenie požiadaviek pri konkrétnom výrobku ponúknutom úspešným uchádzačom. Uvedenie výrobku medzi príkladmi nemôže nahradiť preukázanie splnenia požiadaviek na predmet zákazky konkrétnou ponukou ani preskúmateľné posúdenie týchto požiadaviek zo strany kontrolovaného.
16. Úspešný uchádzač v zmysle informácií uvedených v Informácii o výsledku pri položke č. 25 ponúkol výrobok „Nuccco tekuté mydlo antibakteriálne 500 ml“ s opisom, že ide o tekuté mydlo s dávkovačom s antibakteriálnymi zložkami určené na umývanie pokožky rúk bez obsahu Triclosanu:

P. č.	Presný názov výrobku	Opis a technické parametre výrobku	objem ponúkaného tovaru
25.	Nuccco tekuté mydlo antibakteriálne 500 ml	Tekuté mydlo s dávkovačom s antibakteriálnymi zložkami určené na umývanie pokožky rúk bez obsahu Triclosanu. S dávkovačom.	0,5 l

17. Navrhovateľ poukazuje na to, že takto označený výrobok nie je možné podľa verejne dostupných zdrojov jednoznačne identifikovať ako konkrétny výrobok s overiteľným výrobcom, etiketou, zložením a právnym režimom. Navrhovateľ tvrdí, že verejne dohľadateľné sú výrobky Nuccco/Nucco s iným alebo neúplne zhodným označením, než aké uviedol úspešný uchádzač v ponuke. Už samotná nejednoznačnosť identifikácie ponúkaného výrobku vylučuje, aby bolo možné splnenie požiadaviek položky č. 25 preskúmateľne vyhodnotiť iba z obchodného názvu, stručného opisu a objemu uvedeného v Informácii o výsledku.
18. Zo sprístupnených informácií uvedených v Informácii o výsledku a Prílohe č. 1 nie je podľa navrhovateľa zrejmé, na základe akých konkrétnych dokladov kontrolovaný dospel k záveru, že ponuka úspešného uchádzača v položke č. 25 spĺňa všetky požiadavky na predmet zákazky. Navrhovateľ pritom poukazuje na bod 16.2 súťažných podkladov, podľa ktorého ponuka nemala pozostávať iba z vyplnenej prílohy č. 7 „Opis ponúkaného tovaru“, ale mala obsahovať aj ďalšie doklady a dokumenty relevantné pre posúdenie ponúkaného tovaru. Podľa bodu 16.2 písm. c) súťažných podkladov mal opis ponúkaného tovaru obsahovať obchodné označenie tovaru, technické, kvalitatívne, materiálové parametre ponúkaného tovaru a ďalšie informácie o ponúkanom tovare v takom rozsahu, aby bolo možné jednoznačne posúdiť splnenie všetkých požiadaviek kontrolovaného na predmet zákazky. Zároveň podľa bodu 16.2 písm. d) až f) súťažných podkladov mala ponuka obsahovať aj karty bezpečnostných údajov na každý druh tovaru, na ktorý sa táto povinnosť vzťahuje, reálne fotografie na každý druh tovaru a vytvorený katalóg na predmet zákazky aj s cenníkom.
19. Z prílohy Informácie o výsledku vo vzťahu k položke č. 25 vyplýva len obchodné označenie výrobku „Nuccco tekuté mydlo antibakteriálne 500 ml“, stručný opis výrobku a objem ponúkaného tovaru. Uvedený opis v podstatnej miere kopíruje opis požadovaný kontrolovaným v súťažných podkladoch. Zo sprístupnených informácií však nie je zrejmé, či kontrolovaný pri vyhodnotení ponuky úspešného uchádzača posudzoval aj ďalšie doklady predložené úspešným uchádzačom, najmä produktový list, etiketu, reálne fotografie, katalóg, úplné alebo relevantné zloženie výrobku, údaj o výrobcovi alebo osobe zodpovednej za uvedenie výrobku na trh, prípadne karty bezpečnostných údajov.
20. Uvedené je podľa navrhovateľa podstatné najmä z dôvodu, že položka č. 25 mala podľa súťažných podkladov spĺňať požiadavky nariadenia č. 1223/2009 o kozmetických výrobkoch, malo ísť o výrobok bez obsahu Triclosanu a zároveň o výrobok s antibakteriálnymi zložkami. Pri takto formulovanej požiadavke nemožno podľa navrhovateľa splnenie požiadaviek na predmet zákazky preskúmateľne vyvodiť výlučne z obchodného názvu výrobku a zo stručného opisu, ktorý iba preberá znenie požiadaviek kontrolovaného. Za relevantné považuje navrhovateľ najmä to, či z dokladov predložených úspešným uchádzačom bolo možné jednoznačne posúdiť:
- a) či výrobok označený ako „Nuccco tekuté mydlo antibakteriálne 500 ml“ predstavuje jednoznačne identifikovateľný konkrétny výrobok,

- b) kto je výrobcom alebo osobou zodpovednou za uvedenie výrobku na trh,
- c) súlad ponúkaného výrobku s nariadením č. 1223/2009 o kozmetických výrobkoch,
- d) absenciu Triclosanu,
- e) oprávnenosť označenia výrobku ako „antibakteriálne“,
- f) právny režim výrobku vzhľadom na použitie označenia „antibakteriálne“,
- g) či vzhľadom na použité označenie „antibakteriálne“ nejde o výrobok, ktorý mal byť autorizovaný alebo zapísaný v príslušnom režime biocídnych výrobkov.

21. Navrhovateľ má za to, že pri posúdení ponúkaného výrobku je právne významné nielen jeho obchodné označenie, ale aj jeho celková prezentácia, tvrdenia uvádzané na obale, účel použitia, identifikácia výrobcu alebo osoby zodpovednej za uvedenie výrobku na trh a očakávanie priemerného spotrebiteľa. Uvedené okolnosti sú rozhodujúce pre posúdenie, či ponúkaný výrobok spĺňa požiadavky položky č. 25 ako kozmetický výrobok podľa nariadenia č. 1223/2009, alebo či vzhľadom na označenie výrobku ako „antibakteriálne“ podlieha režimu biocídnych výrobkov. Kozmetickým výrobkom je výrobok určený na kontakt s vonkajšími časťami ľudského tela s cieľom výlučne alebo hlavne čistiť, parfumovať, meniť vzhľad, chrániť, udržiavať v dobrom stave alebo korigovať telesné pachy. Biocídnym výrobkom je naopak výrobok určený na ničenie, zneškodňovanie, zabráňovanie účinku alebo inú kontrolu škodlivých organizmov. Ak uchádzač označí ponúkaný výrobok ako „antibakteriálne“, nejde o neutrálne označenie bežného tekutého mydla. Ide o označenie, ktoré komunikuje účinok výrobku vo vzťahu k baktériám a u priemerného spotrebiteľa vyvoláva očakávanie, že výrobok pôsobí proti baktériám. Takéto označenie podľa navrhovateľa nahráva záveru, že výrobok má byť posudzovaný v režime biocídnych výrobkov, resp. že kontrolovaný mal mať jednoznačne preukázané, na základe čoho výrobok označený ako „antibakteriálne“ nepodlieha biocídnej autorizácii alebo zápisu.
22. Navrhovateľ v tejto súvislosti poukazuje aj na odbornú konzultáciu, podľa ktorej pri rozlišovaní medzi kozmetickým výrobkom a výrobkom s biocídnou funkciou nie je rozhodujúce iba formálne zaradenie výrobku alebo jeho všeobecné označenie ako tekuté mydlo, ale najmä jeho primárna funkcia, spôsob prezentácie, tvrdenia uvedené na obale a očakávanie priemerného spotrebiteľa. Ak je výrobok prezentovaný prostredníctvom označenia „antibakteriálne“, resp. tvrdení smerujúcich k pôsobeniu proti baktériám, ochrane pred baktériami, dezinfekcii alebo hubeniu mikroorganizmov, ide o významný indikátor biocídnej funkcie výrobku.
23. V danom prípade podľa navrhovateľa existovalo viacero objektívnych okolností, pre ktoré kontrolovaný nemohol splnenie požiadaviek pri položke č. 25 predmetu zákazky vyvodíť iba z obchodného označenia výrobku a stručného opisu uvedeného v Informácii o výsledku. Úspešný uchádzač ponúkol výrobok označený ako „Nuccco tekuté mydlo antibakteriálne 500 ml“, pričom podľa zistení navrhovateľa nie je možné takto označený výrobok jednoznačne identifikovať vo verejne dostupných zdrojoch. Požadované boli antibakteriálne zložky a výrobok mal spĺňať nariadenie č. 1223/2009 o kozmetických výrobkoch. Zároveň podľa zistení navrhovateľa ponúkaný výrobok ani jeho výrobca nie sú uvedení v zozname registrovaných biocídnych výrobkov. Ak výrobok vzhľadom na svoje označenie „antibakteriálne“, tvrdenia alebo účel použitia napĺňa znaky biocídneho výrobku podľa nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 528/2012, jeho sprístupnenie na trhu a používanie podlieha režimu tohto nariadenia, prípadne prechodnému režimu podľa čl. 89 nariadenia č. 528/2012 a § 20 zákona č. 319/2013 Z. z. Takýto výrobok nemôže byť predmetom zákonnej dodávky bez preukázania príslušnej autorizácie alebo zápisu v prechodnom registri

biocídnych výrobkov. Kontrolovaný preto nemohol bez ďalšieho akceptovať ponuku úspešného uchádzača bez toho, aby mal z predložených dokladov jednoznačne preukázané, že ponúkaný výrobok je konkrétnym identifikovateľným výrobkom, spĺňa požiadavky položky č. 25 vrátane požadovaného súladu s nariadením č. 1223/2009, absencie Triclosanu, oprávnenosti označenia „antibakteriálne“ a zákonnosti uvedenia výrobku na trh v príslušnom právnom režime.

24. Navrhovateľ tvrdí, že uvedený nedostatok sa premieta aj do nedostatočnej transparentnosti Informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk. Podľa § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní je verejný obstarávateľ povinný neúspešnému uchádzačovi oznámiť, že neuspel, a uviesť dôvody neprijatia jeho ponuky; informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk zasielaná dotknutým uchádzačom má zároveň obsahovať najmä identifikáciu úspešného uchádzača, informáciu o charakteristikách a výhodách prijatej ponuky, výsledok vyhodnotenia splnenia podmienok účasti u úspešného uchádzača a lehotu na podanie námietok.
25. Navrhovateľ nespochybňuje, že kontrolovaný v Informácii o výsledku formálne uviedol identifikáciu úspešného uchádzača, poradie uchádzačov, cenu prijatej ponuky a v prílohe aj stručný prehľad ponúkaných výrobkov. Vo vzťahu k položke č. 25 však podľa navrhovateľa takto poskytnuté informácie nepostačujú na riadne a preskúmateľné oboznámenie sa s charakteristikami prijatej ponuky v rozsahu, v akom je to potrebné na overenie, či ponuka úspešného uchádzača skutočne spĺňa požiadavky súťažných podkladov.
26. Pri položke č. 25 kontrolovaný v prílohe Informácie o výsledku uviedol iba obchodné označenie výrobku „Nucco tekuté mydlo antibakteriálne 500 ml“, stručný opis a objem ponúkaného tovaru. Takto poskytnutá informácia však neobsahuje žiadne vysvetlenie, z akých konkrétnych predložených dokladov kontrolovaný vyvodil, že ide o jednoznačne identifikovateľný konkrétny výrobok, že tento výrobok spĺňa požiadavku na súlad s nariadením č. 1223/2009 o kozmetických výrobkoch, neobsahuje Triclosan, oprávnene používa označenie „antibakteriálne“ a môže byť zákonne dodaný v príslušnom právnom režime.
27. Navrhovateľ má za to, že informácia o charakteristikách a výhodách prijatej ponuky podľa § 55 ods. 2 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní nemá byť iba formálnym zopakovaním obchodného názvu a časti opisu ponúkaného výrobku, najmä ak práve pri tejto položke existuje dôvodná pochybnosť o splnení požiadaviek na predmet zákazky. Účelom tejto informačnej povinnosti je umožniť dotknutému uchádzačovi efektívne posúdiť, z akých dôvodov bola ponuka úspešného uchádzača prijatá a či verejný obstarávateľ pri jej vyhodnotení postupoval v súlade so súťažnými podkladmi a zákonom o verejnom obstarávaní.
28. Vzhľadom na uvedené je podľa navrhovateľa Informácia o výsledku v časti týkajúcej sa položky č. 25 nedostatočná aj z hľadiska zásady transparentnosti. Zo sprístupnených informácií nie je možné preskúmať, či kontrolovaný skutočne posúdil všetky relevantné doklady predložené úspešným uchádzačom, či tieto doklady preukazovali splnenie požiadaviek položky č. 25 a akým spôsobom sa kontrolovaný vysporiadal s právnym režimom výrobku označeného ako „Nucco tekuté mydlo antibakteriálne 500 ml“.
29. Kontrolovaný pri hodnotení ponúk a určení ich poradia postupoval v rozpore s § 53 zákona o verejnom obstarávaní a zásadou transparentnosti, keď bez preskúmateľného vysporiadania vyššie uvedených skutočností konštatoval, že ponuka úspešného uchádzača XX splnila požiadavky stanovené kontrolovaným.

30. Uvedené protiprávne konanie kontrolovaného má podľa názoru navrhovateľa vplyv na výsledok verejného obstarávania a znamená poškodenie práv navrhovateľa. Ak by ponuka úspešného uchádzača nebola vyhodnotená ako spĺňajúca požiadavky na predmet zákazky, kontrolovaný by bol povinný opätovne určiť poradie uchádzačov a pokračovať vo vyhodnocovaní ponúk v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní a so súťažnými podkladmi. Navrhovateľ sa pritom po vyhodnotení ponúk umiestnil v poradí uchádzačov bezprostredne za uchádzačmi s nižšou cenovou ponukou a má právny záujem na zákonnom a preskúmateľnom vyhodnotení ponuky uchádzača, ktorý bol označený ako úspešný.
31. Navrhovateľ má z vyššie uvedených dôvodov za to, že kontrolovaný musí zrušiť svoje rozhodnutie o výsledku verejného obstarávania a opätovne vyhodnotiť ponuku uchádzača XX, najmä z hľadiska jednoznačnej identifikácie ponúkaného výrobku, oprávnenosti označenia „antibakteriálne“, zákonnosti jeho dodania a splnenia požiadaviek na predmet zákazky pri položke č. 25, v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní a s podmienkami, ktoré kontrolovaný stanovil v súťažných podkladoch k verejnej súťaži.
32. V petite svojich námietok navrhovateľ navrhuje, aby úrad z vyššie uvedených dôvodov nariadil kontrolovanému podľa ustanovenia § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní zrušiť rozhodnutie o výsledku verejného obstarávania a opätovne vyhodnotiť ponuku uchádzača XX.

Začatie preskúmania úkonov kontrolovaného

33. Podľa § 171 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní námietkové konanie sa začína dňom doručenia námietok úradu. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že predmetné námietkové konanie sa začalo dňa **18. 06. 2026**.
34. Podľa § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní kontrolovaný je povinný doručiť úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam a kompletnú dokumentáciu potrebnú na posúdenie namietaných skutočností, a to do piatich pracovných dní odo dňa doručenia námietok kontrolovanému, ak ide o námietkové konanie; úrad neprihliada na písomné vyjadrenie k podaným námietkam a dôkazy doručené kontrolovaným po uplynutí tejto lehoty.
35. Podľa § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní ak ide o elektronickú komunikáciu, dokumentácia sa úradu doručuje sprístupnením elektronickej podoby dokumentácie zariadením prístupu do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu v lehote podľa odseku 1, pričom súčasťou elektronickej podoby dokumentácie sú aj auditné záznamy o všetkých úkonoch vykonaných v použitom elektronickom prostriedku. Ak kontrolovaný predkladá dokumentáciu alebo jej časť v listinnej podobe, môže úradu doručiť aj fotokópiu tejto dokumentácie, ak zároveň písomne potvrdí, že táto dokumentácia súhlasí s originálnym vyhotovením dokumentácie. Kontrolovaný môže nahliadať do dokumentácie ním doručenej úradu. Ak sa preskúmanie úkonov kontrolovaného nezačne, úrad bez zbytočného odkladu poskytnutú dokumentáciu vráti.
36. Kontrolovaný dňa 25. 06. 2026 zriadil v prospech úradu prístup k zákazke v IS EPVO a doručil úradu vyjadrenie k námietkam navrhovateľa a časť listinnej dokumentácie. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že dokumentáciu doručенú kontrolovaným v elektronickej podobe potrebnú na posúdenie namietaných skutočností v tomto revíznom konaní považuje za kompletnú odo **dňa 25. 06. 2026**.

Vyjadrenie kontrolovaného

37. Kontrolovaný uvádza, že navrhovateľ vo svojich námietkach nepredložil jeden relevantný dôkaz, ktorý by preukazoval, že ponuku úspešného uchádzača kontrolovaný nevyhodnotil v súlade s určenými podmienkami súťaže, iba uvádza svoje pochybnosti, že tak zrejme neurobil, pričom svoje pochybnosti zakladá výlučne na obsahu oznámenia, resp. na obsahu informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk.
38. Kontrolovaný je toho názoru, že navrhovateľ by si nemal pliesť Oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk podľa § 55 zákona o verejnom obstarávaní, resp. obsah informácie o vyhodnotení ponúk, ktorá sa zasiela dotknutým uchádzačom so samotným vyhodnocovaním ponúk podľa § 53 zákona o verejnom obstarávaní.
39. Ako kontrolovaný je povinný oznámiť neúspešnému uchádzačovi, že neuspel a dôvody neprijatia jeho ponuky, pričom informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk zasielaná dotknutým uchádzačom obsahuje najmä:
- identifikáciu úspešného uchádzača alebo uchádzačov,
 - informáciu o charakteristikách a výhodách prijatej ponuky alebo ponúk,
 - výsledok vyhodnotenia splnenia podmienok účasti u úspešného uchádzača, ktorý obsahuje informácie preukazujúce splnenie podmienok účasti týkajúcich sa finančného a ekonomického postavenia a technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti vrátane identifikácie osoby poskytujúcej finančné zdroje podľa § 33 ods. 2 a osoby poskytujúcej technické a odborné kapacity podľa § 34 ods. 3,
 - lehotu, v ktorej môže byť doručená námietka.
40. Spolu s vyššie uvedenými skutočnosťami kontrolovaný zverejnil aj všetky presné názvy produktov úspešného uchádzača s opisom a technickými parametrami týchto produktov a objem ponúkaných produktov, čím postupoval v súlade s § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní a s princípom transparentnosti.
41. Navrhovateľ sa vo viacerých bodoch predložených námietok odvoláva na to, že z prílohy oznámenia o výsledku vo vzťahu k položke č. 25 vyplýva len obchodné označenie výrobku „Nuccco tekuté mydlo antibakteriálne 500 ml“, stručný opis výrobku a objem ponúkaného tovaru a zároveň, že zo sprístupnených informácií nie je zřejmé, či kontrolovaný pri vyhodnotení ponuky úspešného uchádzača posudzoval aj ďalšie doklady predložené úspešným uchádzačom, najmä produktový list, etiketu, reálne fotografie, katalóg, úplné alebo relevantné zloženie výrobku, údaj o výrobcovi alebo osobe zodpovednej za uvedenie výrobku na trh, prípadne karty bezpečnostných údajov. Ako už kontrolovaný uviedol vyššie, navrhovateľovi ako neúspešnému uchádzačovi zaslal informáciu v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní a vzhľadom na to, že predmetné doklady kontrolovaný od uchádzačov požadoval predložiť, tak ich aj posudzoval, ako to ostatne vyplýva zo zápisnice z vyhodnocovania ponúk.
42. Navrhovateľ následne poukazuje na existenciu pochybností, či predmetný produkt spĺňa požiadavky na predmet zákazky, ktoré kontrolovaný určil v súťažných podkladoch, okrem iného aj to, že predmetný produkt by mal byť zapísaný v registri biocídnych výrobkov. V súťažných podkladoch kontrolovaný jednoznačne uviedol, že požaduje tekuté mydlo s antibakteriálnym účinkom s dávkovačom, s antibakteriálnymi zložkami určené na umývanie

pokožky rúk, bez obsahu Triclosanu, v objeme 400 – 600 ml, spĺňajúce požiadavky nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1223/2009 o kozmetických výrobkoch. Už z požadovaného opisu predmetného produktu je zrejmé, že kontrolovaný žiadal kozmetický produkt a nie biocídny produkt, a teda:

- splnenie požiadavky nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1223/2009 o kozmetických výrobkoch,
- splnenie požiadavky bez obsahu Triclosanu (ktorý vo vysokých koncentráciách pôsobí ako biocíd).

43. Zároveň zo samotnej štruktúry požadovaných produktov zákazky podľa názoru kontrolovaného jasne vyplýva, že pri položke č. 25 kontrolovaný požadoval tekuté mydlo ako kozmetický výrobok bez biocídneho charakteru, pretože tekuté mydlo s dezinfekčným účinkom, ktoré spĺňa požiadavky Nariadenia ES č. 528/2012 o biocídnych výrobkoch, t. j. ide o produkt povinne zapísaný v registri biocídnych výrobkov, kontrolovaný požadoval v položke č. 3.
44. V tejto súvislosti kontrolovaný poukazuje na fakt, že vo fáze vysvetľovania súťažných podkladov v lehote na predkladanie ponúk reagoval na otázku, cit.: *„Dovoľujeme si upozorniť, že pojem dezinfekčný účinok je v legislatíve viazaný na biocídne výrobky podľa Nariadenia ES č. 528/2012 o biocídnych výrobkoch a vyžaduje registráciu v registri biocídnych výrobkov. Niektoré výrobky, ktoré sú uvedené ako príklady sú antibakteriálne mydlá – t. j. kozmetické výrobky, ktoré podliehajú regulácii EC č. 1223/2009 o kozmetických výrobkoch a nevyžadujú zápis v registri biocídnych látok“* tak, že upravil súťažné podklady vrátane opisu predmetu zákazky predmetnej položky tak, aby bolo zrejmé pre všetkých záujemcov, že pri predmetnej položke č. 25 požaduje tekuté mydlo s antibakteriálnym účinkom s dávkovačom spĺňajúce požiadavky nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1223/2009 o kozmetických výrobkoch.
45. Kontrolovaný taktiež podotýka, že pojem „antibakteriálny účinok“ neznamena automaticky, že výrobok musí byť autorizovaný ako biocídny výrobok, predovšetkým ak „antibakteriálny účinok“ nie je hlavnou, ale vedľajšou funkciou daného výrobku. Pri tekutom mydle určenom na umývanie rúk (tak ako to je uvedené v opise pri položke č. 25) je hlavnou funkciou hygienické umývanie. Kontrolovaný má za to, že predmetný výrobok ponúknutý úspešným uchádzačom je prezentovaný ako bežné tekuté mydlo s antibakteriálnou prísadou, nie ako autorizovaný dezinfekčný alebo biocídny prípravok.
46. Kontrolovaný uvádza, že úspešný uchádzač vo svojej ponuke predložil k predmetnému výrobku aj Správu o bezpečnosti kozmetického výrobku (CPSR – Cosmetic Product Safety Report), čo indikuje, že výrobca uvádza výrobok na trh ako kozmetický výrobok podľa nariadenia (ES) č. 1223/2009, nie ako biocídny výrobok, keďže vypracovanie tejto správy predstavuje zákonnú požiadavku pre kozmetické výrobky uvádzané na trh Európskej únie a preukazuje, že výrobok bol posudzovaný a uvedený na trh v režime kozmetickej legislatívy.
47. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti je kontrolovaný toho názoru, že nedošlo k takému porušeniu zákona, aké naznačuje navrhovateľ v podaných námietkach a ktoré by mohlo ovplyvniť výsledok verejného obstarávania, a preto navrhuje, aby úrad v zmysle § 175 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní námietky navrhovateľa zamietol.

Právny rámec

48. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
49. Podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní vyhodnocovanie ponúk komisiou je neverejné. Komisia vyhodnotí ponuky z hľadiska splnenia požiadaviek verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa na predmet zákazky alebo koncesie a v prípade pochybností overí správnosť informácií a dôkazov, ktoré poskytli uchádzači; ak ide o zákazku v oblasti obrany a bezpečnosti, komisia vyhodnotí ponuky aj z hľadiska požiadaviek na bezpečnosť a ochranu utajovaných skutočností a bezpečnosť dodávok. Ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ vyžadoval od uchádzačov zábezpeku, komisia posúdi zloženie zábezpeky. Ak komisia identifikuje nezrovnalosti alebo nejasnosti v informáciách alebo dôkazoch, ktoré uchádzač poskytol, písomne požiada o vysvetlenie ponuky a ak je to potrebné aj o predloženie dôkazov. Vysvetlením ponuky nemôže dôjsť k jej zmene. Za zmenu ponuky sa nepovažuje odstránenie zrejmých chýb v písaní a počítaní alebo oprava položkového rozpočtu, ak celková cena ponuky zostane zachovaná a ak oprava položkového rozpočtu nemá vplyv na iné kritérium na vyhodnotenie ponúk.
50. Podľa § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní po vyhodnotení ponúk, po skončení postupu podľa odseku 1 a po odoslaní všetkých oznámení o vylúčení uchádzača, záujemcu alebo účastníka bezodkladne písomne oznámiť všetkým dotknutým uchádzačom výsledok vyhodnotenia ponúk vrátane poradia uchádzačov a súčasne uverejniť informáciu o výsledku vyhodnotenia ponúk a poradie uchádzačov v profile. Dotknutým uchádzačom je uchádzač, ktorého ponuka sa vyhodnocovala, vylúčený uchádzač, ktorému plynie lehota na podanie námietok proti vylúčeniu, a uchádzač, ktorý podal námietky proti vylúčeniu, pričom úrad o námietkach zatiaľ právoplatne nerozhodol. Úspešnému uchádzačovi alebo uchádzačom oznámia, že jeho ponuku alebo ponuky prijímajú. Neúspešnému uchádzačovi oznámia, že neuspel a dôvody neprijatia jeho ponuky. Informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk zasielaná dotknutým uchádzačom obsahuje najmä
- a) identifikáciu úspešného uchádzača alebo uchádzačov,
 - b) informáciu o charakteristikách a výhodách prijatej ponuky alebo ponúk,
 - c) výsledok vyhodnotenia splnenia podmienok účasti u úspešného uchádzača, ktorý obsahuje informácie preukazujúce splnenie podmienok účasti týkajúcich sa finančného a ekonomického postavenia a technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti vrátane identifikácie osoby poskytujúcej finančné zdroje podľa § 33 ods. 2 a osoby poskytujúcej technické a odborné kapacity podľa § 34 ods. 3,
 - d) lehotu, v ktorej môže byť doručená námietka.
51. Podľa § 175 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní ak úrad v námietkovom konaní nezistí porušenie tohto zákona, na ktoré poukazuje navrhovateľ v podaných námietkach a ktoré by mohlo ovplyvniť výsledok verejného obstarávania, námietky zamietne.

Právne posúdenie úradom

Úrad preskúmal postup kontrolovaného v predmetnom verejnom obstarávaní v rozsahu namietaných skutočností a po zhodnotení všetkých podkladov, najmä dokumentácie predloženej kontrolovaným a navrhovateľom namietaných skutočností konštatuje nasledovné:

52. Úrad uvádza, že v závislosti od predmetu zákazky, typu kontrolovaného a celkovej predpokladanej hodnoty zákazky vo výške 1 643 843,62 EUR bez DPH, ide o nadlimitnú zákazku na dodanie tovaru. Zákazka nie je financovaná z fondov Európskej únie. Kontrolovaný dňa 02. 03. 2026 priamo a bez obmedzení zverejnil súťažné podklady vo svojom profile na webovom sídle úradu. V lehote na predkladanie ponúk, t. j. do 14. 05. 2026 do 08:00, predložili ponuku 7 uchádzači, vrátane navrhovateľa. Po tom, čo kontrolovaný dňa 08. 06. 2026 odoslal navrhovateľovi Informáciu o výsledku vyhodnotení ponúk, navrhovateľ dňa 18. 06. 2026 doručil úradu a kontrolovanému námietky podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní proti vyhodnoteniu ponúk.

53. Úrad uvádza, že kontrolovaný v Informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk zo dňa 08. 06. 2026 (ďalej len „Informácia o výsledku“) uviedol, cit.:

„V zmysle § 55 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZVO“) Vám oznamujem, že ponuka Vašej spoločnosti predložená vo verejnej súťaži na predmet „Hygienické potreby“ vyhlásenej vo Vestníku verejného obstarávania č. 42/2026 zo dňa 02.03.2026 pod značkou 3189 - MST

n e u s p e l a

z dôvodu predloženia vyššieho návrhu na plnenie kritérií na hodnotenie ponúk „najnižšia cena“ ako bol návrh úspešného uchádzača.

Identifikácia úspešného uchádzača a informácia o charakteristikách a výhodách prijatej ponuky:

Úspešný uchádzač, XX splnil všetky požiadavky verejného obstarávateľa na predmet zákazky, stanovené podmienky účasti a v poradí uchádzačov stanovenej na základe uplatnenia kritéria na vyhodnotenie ponúk, ktorým bola najnižšia celková cena za predmet zákazky v eurách bez DPH, bol prvý v poradí s cenovou ponukou 424 132,12 EUR bez DPH.

Úspešný uchádzač, XX, ponúkol verejnému obstarávateľovi požadovaný tovar v zmysle Prílohy č. 1.

Úspešný uchádzač, XX, preukázal splnenie podmienok účasti dokladmi:

- *uchádzač splnenie podmienok účasti podľa § 32 ZVO týkajúce sa osobného postavenia preukázal nasledovne:*
 - *prostredníctvom zápisu do zoznamu hospodárskych subjektov pod registračným číslom 2025/12-PO-F1855, platnosť zápisu od 18.12.2025 do 18.12.2028. Úspešný uchádzač zároveň v ponuke predložil aj čestné vyhlásenie k splneniu podmienky účasti osobného postavenia v zmysle § 32 ods. 7 a 8 ZVO.*

Poradie uchádzačov zákazky „Hygienické potreby“:

<i>P. č.</i>	<i>Uchádzači</i>	<i>Návrh na plnenie kritérií</i>
<i>1.</i>	<i>XX.</i>	<i>424 132,12 EUR bez DPH</i>
<i>2.</i>	<i>Neúspešný uchádzač</i>	<i>496 066,32 EUR bez DPH</i>
<i>3.</i>	<i>Neúspešný uchádzač</i>	<i>500 429,50 EUR bez DPH</i>
<i>4.</i>	<i>Neúspešný uchádzač</i>	<i>572 526,66 EUR bez DPH</i>
<i>5.</i>	<i>Neúspešný uchádzač</i>	<i>674 519,79 EUR bez DPH</i>
<i>6.</i>	<i>Neúspešný uchádzač</i>	<i>829 391,53 EUR bez DPH</i>
<i>7.</i>	<i>Neúspešný uchádzač</i>	<i>1 179 882,71 EUR bez DPH</i>

Podľa § 170 ods. 3 písm. f) ZVO je možné proti vyhodnoteniu ponúk podať námietku v lehote do desiatich dní odo dňa prevzatia tohto oznámenia v súlade s § 170 ods. 4 pís. f) ZVO.(...)“.

Následne kontrolovaný v Prílohe č. 1 uviedol zoznam položiek, pričom vo vzťahu k položke č. 25 uviedol, cit.:

25.	Nuccco tekuté mydlo antibakteriálne 500 ml	Tekuté mydlo s dávkovačom s antibakteriálnymi zložkami určené na umývanie pokožky rúk bez obsahu Triclosanu. S dávkovačom.	0,5 l
-----	--	--	-------

54. Úrad uvádza, že navrhovateľ vo svojej námietke namieta vyhodnotenie ponuky úspešného uchádzača – spoločnosti XX (ďalej aj ako „úspešný uchádzač“), konkrétne posúdenie položky č. 25 „Tekuté mydlo s antibakteriálnym účinkom s dávkovačom“. Navrhovateľ namieta, že z Informácie o výsledku nie je zrejмый spôsob, akým kontrolovaný splnenie predmetnej požiadavky na predmet zákazky vyhodnocoval, aké doklady zohľadnil, resp. že kontrolovaným vyhodnocované doklady nezverejnil v Informácii o výsledku odoslanej neúspešným uchádzačom.

55. Úrad konštatuje, že úspešný uchádzač vo svojej ponuke:

- v Prílohe č. 7 vo vzťahu k predmetnej položke uviedol:

25.	Tekuté mydlo s antibakteriálnym účinkom s dávkovačom Dermatologicky testovaný Tekuté mydlo s dávkovačom s antibakteriálnymi zložkami určené na umývanie pokožky rúk bez obsahu Triclosanu. Splňa požiadavky podľa normy EN1499 Nariadenia ES č. 1223/2009 o kozmetických výrobkoch v platnom znení. Objem: 400 – 600 ml. Napr. SPICAP SC 500 ml Fresh antibakteriálne mydlo, Nuccco tekuté mydlo 500 ml s antibakteriálnym účinkom s dávkovačom, Tina tekuté mydlo s dávkovačom 500 ml - Antibacterial.	I	0,4 - 0,6	Nuccco tekuté mydlo antibakteriálne 500 ml Tekuté mydlo s dávkovačom s antibakteriálnymi zložkami určené na umývanie pokožky rúk bez obsahu Triclosanu. Objem: 500ml s dávkovačom	0,5 l
-----	--	---	-----------	---	-------

- zároveň v ponuke predložil fotografie tekutých mydiel Nuccco;
- potvrdenie o registrácii kozmetického výrobku v európskom portáli CPNP, v ktorom je uvedené, cit.: „Category level (1 > 2 > 3): Kozmetické výrobky > Výrobky na čistenie pokožky > Mydlá“

	Substance	Value (%w/w)	
Ingredients of concern (specific information)			
	ETHANOL	not applicable	
	ISOPROPANOL	not applicable	
	éterické oleje, gáfor, mentol alebo eukalyptol – celkový obsah	not applicable	
éterické oleje, gáfor, mentol alebo eukalyptol – názvy a množstvá			
Complete Composition			
Formulation name: TEKUTÉ MYDLO			

- a katalóg produktov, pričom vo vzťahu k položke č. 25 uviedol:

25		Nuccco tekuté mydlo antibakteriálne 500 ml Tekuté mydlo s dávkovačom s antibakteriálnymi zložkami určené na umývanie pokožky rúk bez obsahu Triclosanu. Objem: 500ml s dávkovačom	0,5 l
----	---	--	-------

56. Kontrolovaný dňa 15. 05. 2026 doručil úspešnému uchádzačovi žiadosť o vysvetlenie označenú ako „Žiadosť o doplnenie predložených dokladov“, v ktorej je v bode 2 uvedené, cit.: „*Vo Vami predloženej ponuke na vyššie uvedený predmet zákazky absentovali:*
- *Karty bezpečnostných údajov (ďalej len „KBÚ“) na každý druh tovaru, na ktorý sa táto povinnosť vzťahuje v zmysle Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1907/2006 (REACH) a Nariadenia ES č. 1272/2008 (CLP) a v súlade s ODDIELOM B.3 OPIS PREDMETU ZÁKAZKY.*
- *Vytvorený katalóg na predmet zákazky v listinnej forme aj s cenníkom, ktoré sú predmetom zadávania tejto zákazky pre potreby MO SR. Súčasťou uvedeného katalógu budú aj fotografie v zmysle tohto bodu SP písm. e) a webová adresa na ktorej sa uvedený katalóg nachádza a prístupové meno a heslo.“*
57. Úspešný uchádzač toho istého dňa doručil kontrolovanému odpoveď na žiadosť o vysvetlenie, v ktorej je uvedené, cit.: „*Dobrý deň,*
na základe Vašej žiadosti si Vám dovoľujem zaslať KBU a vytvorený katalog v pdf. Link na elektronickú verziu katalogu:
<https://drive.google.com/drive/folders/1Wma5fZWdI6ieJxGPVQEHsfKODPqOQ587?usp=sharing>
Link je uvedený aj na spodu pdf.
Prístup je bez mena a hesla na uvedenom linku“.
58. Úrad v tejto súvislosti zároveň poukazuje na vysvetľovanie súťažných podkladov, v rámci ktorého je vo vysvetlení súťažných podkladov č. 1 pri otázke č. 2 uvedené, cit.:

Dovoľujeme si Vás požiadať o vysvetlenie súťažných podkladov (ďalej len „SP“): Tekuté mydlo s „dezinfekčným účinkom“ - Položka č.3, 25

V technickej špecifikácii je uvedená požiadavka na „tekuté mydlo s antibakteriálnymi a dezinfekčnými účinkami“. Pri špecifikácii „antibakteriálne mydlo s dezinfekčnými účinkami“ je nesúlad v tom, že v EÚ ide o dva rozdielne typy výrobkov, ktoré podliehajú úplne inej legislatíve a schvaľovaniu. Preto takáto špecifikácia právne nie je možná a preto takéto označenie výrobku je legislatívne nespôsobilé. Dovoľujeme si upozorniť, že pojem dezinfekčný účinok je v legislatíve viazaný na biocídne výrobky podľa Nariadenia EÚ č.528/2012 o Biocídnych výrobkoch a vyžaduje registráciu v registri biocídnych výrobkov. Niektoré výrobky ktoré sú uvedené ako príklady sú antibakteriálne mydlá – t.j. kozmetické výrobky, ktoré podliehajú regulácii EC č.1223/2009 o kozmetických výrobkoch a nevyžadujú zápis v registri biocídnych látok. Nie je preto zrejmé, či verejný obstarávateľ požaduje: A/Registrované dezinfekčné biocídne mydlo, alebo B/tekuté antibakteriálne mydlo, t.j. kozmetický výrobok s antibakteriálnymi prísadami. Žiadame preto verejného obstarávateľa o jednoznačné spresnenie požadovaného typu výrobku v položkách č. 3 a 25.

Odpoveď č. 2:

Verejný obstarávateľ pri vypracovaní Prílohy č. 7 SP „OPIS PONÚKANÉHO TOVARU“ vychádzal z dostupných zdrojov o ponúkaných produktoch na trhu. Podľa dostupných informácií je na trhu v ponuke aj antibakteriálne dezinfekčné tekuté mydlo. (...) Názov položky č. 25 upravuje na „Tekuté mydlo s antibakteriálnym účinkom s dávkovačom“ popis položky č. 25 upravuje na „Tekuté mydlo s dávkovačom s antibakteriálnymi zložkami určené na umývanie pokožky rúk.“ Z príkladov tejto položky odstraňuje „EPICARE 5 C 500 ml“ a nahrádza „Fresh

antibakteriálne mydlo“. Oddiel A.1 POKYNY PRE UCHÁDZAČOV, B.3 OPIS PREDMETU ZÁKAZKY SP, Prílohu č. 2 SP „Návrh Rámcovej dohody“, Prílohu č. 6 SP „Zoznam položiek“ a Prílohu č. 7 SP „OPIS PONÚKANÉHO TOVARU“ a ich korigované znenie zverejnil na svojom profile v dokumentoch zákazky, Vysvetlenie súťažných podkladov č. 1 – upravené dokumenty po vysvetlení č. 1. “ Úrad konštatuje, že kontrolovaný po upozornení na legislatívny nesúlad medzi kozmetickým a biocídnym režimom požadovaných výrobkov pristúpil k úprave súťažných podkladov, pričom z popisu položky č. 25 odstránil pôvodný referenčný príklad výrobku „EPICARE 5C 500 ml“, ktorý svojimi vlastnosťami a preukazovaním normy EN 1499 spadá pod dezinfekčné/biocídne produkty, a nahradil ho modelovým príkladom „Fresh antibakteriálne mydlo“, ktorý predstavuje bežne dostupný kozmetický výrobok na hygienu rúk s pridanou antibakteriálnou zložkou, podliehajúci výlučne Nariadeniu (ES) č. 1223/2009 o kozmetických výrobkoch, čím **všetky tri referenčné výrobky (Fresh antibakteriálne mydlo, Nuccco tekuté mydlo 500 ml s antibakteriálnym účinkom a dávkovačom, Tina tekuté mydlo s dávkovačom 500 ml - Antibacterial) spadali výlučne do kategórie kozmetických výrobkov.**

59. Tento úmysel kontrolovaný definitívne potvrdil vo vysvetlení súťažných podkladov č. 2 v odpovedi č. 5, kde **zo špecifikácie položky č. 25 úplne vypustil požiadavku na splnenie normy EN 1499. Kontrolovaný tak urobil na základe explicitného upozornenia, že norma EN 1499 sa vzťahuje výhradne na chemické dezinfekčné a antiseptické prípravky, zatiaľ čo bežné kozmetické tekuté mydlá s antibakteriálnym účinkom túto normu nespĺňajú ani nedeklarujú, cit.:**

„Otázka č. 5:

Dovoľujeme si Vás požiadať o vysvetlenie súťažných podkladov (ďalej len „SP“): K položke č. 25. V pôvodnej špecifikácii bol požadovaný „tekutý prípravok s dezinfekčným účinkom“, pri ktorom je požiadavka na splnenie normy EN 1499 opodstatnená, keďže ide o normu určenú pre hygienické umývanie rúk dezinfekčnými prípravkami. Vo vysvetlení súťažných podkladov však došlo k zmene charakteru výrobku na „tekuté mydlo s antibakteriálnym účinkom“. Napriek tejto zmene bola v špecifikácii ponechaná požiadavka na splnenie normy EN 1499. Dovoľujeme si upozorniť, že norma EN 1499 (Chemické dezinfekčné a antiseptické prípravky – Hygienické umývanie rúk) sa vzťahuje na dezinfekčné prípravky, zatiaľ čo bežné kozmetické výrobky ako tekuté mydlá s antibakteriálnym účinkom túto normu spravidla nespĺňajú ani nedeklarujú, keďže podliehajú režimu Nariadenia (ES) č. 1223/2009 o kozmetických výrobkoch. Z uvedeného dôvodu vzniká rozpor medzi definovaným typom výrobku a požadovanou normou. Máme za to, že pri zmene špecifikácie z dezinfekčného prípravku na mydlá s antibakteriálnym účinkom by mala byť požiadavka na normu EN 1499 vypustená a nahradená výlučne požiadavkami vyplývajúcimi z Nariadenia (ES) č. 1223/2009.

Odpoveď č. 5:

Verejný obstarávateľ v Oddiele B.3 OPIS PREDMETU ZÁKAZKY SP a v Prílohe č. 7 SP „OPIS PONÚKANÉHO TOVARU“ z položky č. 25 vypustil požiadavku „Splňa požiadavky podľa normy EN 1499“ a korigované znenie uvedených dokumentov zverejnil na svojom profile v dokumentoch zákazky, Vysvetlenie súťažných podkladov č. 2 - upravené dokumenty po vysvetlení č. 2. “

60. Úrad sa podrobne zaoberal námietkou navrhovateľa týkajúcou sa právneho režimu výrobku ponúkaného úspešným uchádzačom v položke č. 25 „Tekuté mydlo s antibakteriálnym účinkom

s dávkovačom“ a požiadavky na jeho zápis v registri biocídnych výrobkov. Po preskúmaní dokumentácie o verejnom obstarávaní, najmä dokumentu „Vysvetlenie súťažných podkladov č. 1 – upravené dokumenty po vysvetlení č. 1“, dospel úrad k nasledovným záverom:

61. Z predloženej dokumentácie vyplýva, že kontrolovaný pôvodne v technickej špecifikácii spájal požiadavku na antibakteriálny a dezinfekčný účinok. Na základe žiadosti o vysvetlenie č. 1, otázka č. 2, však bol kontrolovaný upozornený na skutočnosť, že v podmienkach Európskej únie ide o dva rozdielne typy výrobkov podliehajúce odlišnej legislatíve – kým dezinfekčný účinok viaže výrobok na režim nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 528/2012 o sprístupňovaní biocídnych výrobkov na trhu a ich používaní, antibakteriálne mydlá sú primárne kozmetickými výrobkami regulovanými nariadením Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1223/2009 o kozmetických výrobkoch, ktoré zápis v registri biocídnych látok nevyžadujú.
62. Úrad konštatuje, že spojením úprav v rámci vysvetlenia č. 1, otázka č. 2 a vysvetlenia č. 2, otázka č. 5 (odstránenie normy EN 1499 a zámena referenčného biocídneho produktu Epicare 5C za kozmetický produkt Fresh) kontrolovaný jasne, transparentne a exaktne vymedzil, že predmetom obstarávania v položke č. 25 je výlučne kozmetický výrobok, a nie biocídny prípravok. Argumentácia navrhovateľa, ktorý sa snaží o opätovné posúdenie položky č. 25 v režime biocídnych výrobkov (poukazujúc na absenciu registrácie v zozname registrovaných biocídnych výrobkov), je preto v zjavnom rozpore s nasledovným finálnym znením súťažných podkladov po vysvetlení č. 1 a č. 2, ktorými bol kontrolovaný pri vyhodnocovaní ponúk viazaný, cit.:

25.	Tekuté mydlo s antibakteriálnym účinkom s dávkovačom Dermatologicky testovaný Tekuté mydlo s dávkovačom s antibakteriálnymi zložkami určené na umývanie pokožky rúk bez obsahu Triclosanu. Spĺňa požiadavky podľa normy EN1499 a Nariadenia ES č. 1223/2009 o kozmetických výrobkoch v platnom znení. Objem: 400 – 600 ml. Napr. EPICARE 5C 500 ml Fresh antibakteriálne mydlo, Nuccco tekuté mydlo 500 ml s antibakteriálnym účinkom s dávkovačom, Tina tekuté mydlo s dávkovačom 500 ml - Antibacterial.	I	0,4 - 0,6
-----	---	---	-----------

63. Úrad konštatuje, že upravené znenie súťažných podkladov jasne vymedzilo požiadavku kontrolovaného v položke č. 25 ako požiadavku na dodanie kozmetického výrobku s antibakteriálnou prísadou, ktorého hlavnou funkciou je hygienické umývanie rúk, spĺňajúceho požiadavky nariadenia (ES) č. 1223/2009 o kozmetických výrobkoch. Samotné použitie pojmu „antibakteriálny“ alebo deklarovanie antibakteriálneho účinku ako vlastnosti kozmetického výrobku nezakladá automatickú povinnosť autorizácie výrobku v režime biocídnej legislatívy, pokiaľ výrobok neplní primárne dezinfekčnú funkciu (ktorú kontrolovaný separátne vyčlenil do položky č. 3). **Navrhovateľom namietaný charakter položky č. 25 „Tekuté mydlo s antibakteriálnym účinkom s dávkovačom“ ako biocídneho výrobku bol tak kontrolovaným v procese vysvetľovania súťažných podkladov jednoznačne vyvrátený.**
64. Keďže úspešný uchádzač v položke č. 25 ponúkol výrobok „Nuccco tekuté mydlo antibakteriálne 500 ml“ a v ponuke predložil CPNP, preukázal tým, že predmetný výrobok je legálne posudzovaný a uvádzaný na trh EÚ v režime legislatívy kozmetických výrobkov, čo plne korešponduje s upravenými požiadavkami súťažných podkladov.

65. Úrad zároveň poukazuje na Článok 2 ods. 6 písm. b) [Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady \(ES\) č. 1907/2006 \(REACH\)](#), podľa ktorého sa povinnosť vypracovania a predloženia KBÚ nevzťahuje na kozmetické výrobky určené pre koncového spotrebiteľa. Kontrolovaný tento legislatívny fakt premietol aj do samotných súťažných podkladov vo vysvetlení č. 2, v odpovedi č. 6, požiadavku na predloženie KBÚ zúžil výhradne na tie tovary, pri ktorých to Nariadenie REACH ukladá ako povinnosť (napr. biocídy a nebezpečné chemické zmesi), cit.: „Otázka č. 6:

Dovoľujeme si Vás požiadať o vysvetlenie súťažných podkladov (ďalej len „SP“):

K požiadavke uvedenej v bode 16.2 písm. d), Oddielu A.1 POKYNY PRE UCHÁDZAČOV SP podľa ktorej má obsah ponuky zahŕňať karty bezpečnostných údajov („KBÚ“) na každý druh tovaru s chemickým zložením v súlade s ODDIELOM B.3 OPIS PREDMETU ZÁKAZKY. Žiadame verejného obstarávateľa o špecifikáciu, pre ktoré konkrétne druhy tovaru požaduje predloženie KBÚ, keďže nie všetky výrobky (napr. kozmetické výrobky podľa Nariadenia (ES) č. 1223/2009) podliehajú povinnosti vypracovania karty bezpečnostných údajov. Z dôvodu vyššie uvedených nejasností si zároveň dovoľujeme požiadať o primerané predĺženie lehoty na predkladanie ponúk.

Odpoveď č. 6:

Verejný obstarávateľ v bode 16.2. písm. d) Oddielu A.1 POKYNY PRE UCHÁDZAČOV SP vypustil požiadavku na každý druh tovaru s chemickým zložením v súlade s ODDIELOM B.3 OPIS PREDMETU ZÁKAZKY a doplnil požiadavku: „na každý druh tovaru, na ktorý sa táto povinnosť vzťahuje v zmysle Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1907/2006 (REACH) a Nariadenia ES č. 1272/2008 (CLP) a v súlade s ODDIELOM B.3 OPIS PREDMETU ZÁKAZKY. Korigované znenie uvedeného dokumentu zverejnil na svojom profile v dokumentoch zákazky, Vysvetlenie súťažných podkladov č. 2 - upravené dokumenty po vysvetlení č. 2. (...)“. Úrad uvádza, že úspešný uchádzač KBÚ vo vzťahu k položke č. 25 nepredkladal, nakoľko preukázal, že ním ponúkané mydlo je riadne registrovaným kozmetickým výrobkom v európskom portáli CPNP. Na základe uvedeného nebol v súlade s platnou legislatívou a vysvetlením č. 2, odpoveďou č. 6, povinný (a ani objektívne nemohol) KBÚ predložiť.

66. Úrad dodáva, že nakoľko kontrolovaný v položke č. 25 biocídny výrobok nepožadoval, argumentácia navrhovateľa o absencii ponúkaného výrobku v registri biocídnych výrobkov je bezpredmetná.
67. Navrhovateľ vo svojich námietkach spochybňuje jednoznačnú identifikáciu predmetného výrobku úspešného uchádzača, jeho pôvod a oprávnenosť označenia „antibakteriálne“. Úrad uvádza, že výrobok „Nucco tekuté mydlo antibakteriálne 500 ml“ je bežne dostupným komerčným tovarom na trhu, čo potvrdzuje aj jeho uvedenie na [webovej stránke výrobcu](#), na ktorej je výrobok predkladaný úspešným uchádzačom z popisu uvedeného v Prílohe č. 1 Informácie o výsledku jednoznačne identifikovateľný, a to s uvedením ako názvu výrobcu, tak i ingrediencii a fotografie výrobku. Práve na základe týchto verejne dostupných informácií na stránke výrobcu mal navrhovateľ plnú možnosť sám si overiť detailné zloženie produktu, vrátane prítomnosti či absencie namietanej látky Triclosan, ako aj skutočnosť, či vlastnosti a zloženie výrobku oprávňujú jeho označenie ako „antibakteriálny“. Úrad zároveň poukazuje na dokumenty predložené v ponuke úspešného uchádzača (viď bod 55 tohto rozhodnutia). Kontrolovaný tak mal v procese posudzovania k dispozícii exaktné dokumenty

potvrdzujúce materiálové zloženie, objem a legislatívny status kozmetického výrobku, ktoré pri vyhodnocovaní súladu ponuky úspešného uchádzača so súťažnými podkladmi legitímne vzal do úvahy.

68. Ďalšou namietanou skutočnosťou, ktorú navrhovateľ v podaných námietkach uvádza, je údajný nedostatok informácií v doručenej Informácii o výsledku, a to vo vzťahu k položke č. 25 „Tekuté mydlo s antibakteriálnym účinkom s dávkovačom“. Navrhovateľ namieta, že zo sprístupnených informácií nie je zrejmé, či a na základe akých dokladov (napr. produktový list, zloženie, karta bezpečnostných údajov) kontrolovaný vyhodnotil splnenie požiadaviek na predmet zákazky.
69. Úrad uvádza, že rozsah informácií, ktoré je kontrolovaný povinný po vyhodnotení ponúk neúspešným uchádzačom bezodkladne oznámiť, je taxatívne vymedzený v § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Úrad v tejto súvislosti poukazuje na metodické usmernenie úradu č. [9721-5000/2023](#) zo dňa 16. 06. 2023, v ktorom sa úrad venuje náležitostiam informácie o výsledku doručovanej uchádzačom, cit.: „(...) V súvislosti s Vašimi otázkami dávame do pozornosti aj dôvodovú správu k predmetnej novele, v ktorej sa uvádza: „V rámci odseku 2 navrhovaná úprava definuje na účely oznamovania výsledku vyhodnotenia ponúk okruh dotknutých uchádzačov, ktorým verejný obstarávateľ a obstarávateľ oznamuje výsledok vyhodnotenia ponúk. Navrhovaná úprava je projekciou úpravy čl. 2a ods. 2 smernice 89/665/EHS. Navrhovaná úprava zároveň za účelom účinnejšieho a efektívnejšieho využívania revízných nástrojov definuje obsahové náležitosti informácie o vyhodnotení ponúk zasielanej dotknutým uchádzačom. V tejto súvislosti navrhovaná úprava reflektuje požiadavky európskej judikatúry (napr. rozhodnutia T-741/17, C-327/00, C-54/18). **Poskytnuté informácie musia byť spôsobilé vysvetliť, prečo verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ považoval ponuku úspešného uchádzača za takú, ktorá spĺňa ním stanovené požiadavky na predmet zákazky a podmienky účasti bez ohľadu na to, či pôjde o dodanie tovarov, poskytnutie služby alebo uskutočnenie stavebných prác.** V kontexte vyššie uvedenej judikatúry je žiaduce, aby uchádzačom boli poskytované informácie o tom, aký výrobok alebo aký typ služby úspešný uchádzač predložil v úspešnej ponuke. Rovnako to bude aj v situáciách, keď bolo uchádzačom umožnené predložiť vlastné riešenie. V prípade hodnotenia ponúk pomocou viacerých kritérií verejný obstarávateľ a obstarávateľ je taktiež žiaduce aj uvedenie podrobností spôsobu výpočtu kritériálneho hodnotenia úspešného uchádzača.

V praxi bude možné túto povinnosť splniť opisným spôsobom, kedy verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ pri jednotlivých podmienkach účasti preskúmateľným spôsobom popíše, resp. identifikuje, akým spôsobom preukázal úspešný uchádzač splnenie podmienok účasti, napr. uvedie, akú výšku obratu preukázal úspešných uchádzač, v prípade vyžadovania predchádzajúcich skúseností môže verejný obstarávateľ uviesť odkaz na konkrétne referencie uvedené v evidenciu referencií, prostredníctvom ktorých boli preukazované vyžadované skúsenosti. Verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ môžu predmetnú informačnú povinnosť splniť aj prostredníctvom využitia zápisnice z vyhodnotenia splnenia podmienok účasti, zápisnice z overenia splnenia požiadaviek na predmet zákazky a vyhodnotenia kritérií, a to za predpokladu, ak tieto zápisnice budú obsahovať všetky zákonom požadované informácie. Z pohľadu aplikačnej praxe rovnako prichádza do úvahy splnenie predmetnej povinnosti aj poskytnutím relevantných častí samotnej ponuky úspešného uchádzača“².

² v uvedenej súvislosti dávame do pozornosti aj bod 60 a nasl. rozsudku vo veci T-741/17 TRASY International EEIG vs. EASA, v ktorom Súdny dvor Európskej únie konštatuje „verejný obstarávateľ oznámi každému neúspešnému uchádzačovi dôvody odmietnutia jeho ponuky. Na druhej strane verejný obstarávateľ podľa článku

Ako už bolo vyššie uvedené, verejný obstarávateľ je povinný v prípade zasielania informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk uviesť informácie v rozsahu stanovenom v ust. § 55 ods. 2, resp. ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, pričom náležitosti uvedené v ust. § 55 ods. 2 písm. a) až d) zákona o verejnom obstarávaní sú obligatórne.

Náležitosti uvedené v písm. a) až c) predmetného ustanovenia sa vzťahujú, resp. sa týkajú len úspešného uchádzača. Z uvedeného teda vyplýva, že zákon o verejnom obstarávaní zavádza povinnosť informovať dotknutých uchádzačov pokiaľ ide o náležitosti uvedené v písm. a) až c) predmetného ustanovenia len vo vzťahu k úspešnému uchádzačovi, resp. úspešným uchádzačom. Povinnosť uvádzať tieto informácie v rámci informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk tak, ako popisujete v žiadosti aj pri ostatných „neúspešných“ uchádzačoch zákon o verejnom obstarávaní osobitne nerieši, t.z., že ho zároveň ani nevylučuje. Takýmto konaním však nesmie byť dotknuté ust. § 55 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní.

(...)

*V súvislosti s minimálnymi rozsahom náležitostí informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk dávame do pozornosti rozhodovaciú prax úradu, v rámci ktorej sa úrad uvedenej problematike pomerne podrobne venoval, napr. v rozhodnutí č. 5690-6000/2023-OD z 1. 4. 2023, rozhodnutí č. 14655-6000/2022 z 23. 2. 2023, rozhodnutí č. 6898-6000/2022 z 16. 6. 2022. Z kontextu vyššie uvedených rozhodnutí vyplýva, že zákon o verejnom obstarávaní v ust. § 55 ods. 2 upravuje demonštratívnym výpočtom obsahové náležitosti informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk. Informáciu o výsledku vyhodnotenia ponúk, resp. oznámenie o neprijatí ponuky by malo obsahovať najmä (i) že neuspel a dôvody neprijatia jeho ponuky, (ii) identifikáciu úspešného uchádzača, (iii) informáciu o charakteristikách a výhodách prijatej ponuky, (iv) výsledok vyhodnotenia splnenia podmienok účasti u úspešného uchádzača, ktorý bude obsahovať informácie preukazujúce splnenie podmienky účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, (v) lehotu, v ktorej môže byť doručená námietka. Z predmetných rozhodnutí ďalej vyplýva, že **nie je povinnosťou verejného obstarávateľa poskytnúť uchádzačom v informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk opis riešenia ponúkaného uchádzačom, resp. kompletnú ponuku predloženú v súťažii**. Verejný obstarávateľ by však mal poskytnúť uchádzačom aspoň minimálny rozsah informácii o predmete ponuky úspešného uchádzača, nakoľko informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk je pre neúspešného uchádzača v zásade jediným informatívnym dokumentom, z ktorého sa dozvedá prečo nie je úspešný a na základe ktorého zvažuje možnosť využitia revízných postupov.“*

70. Z Informácie o výsledku vyplýva, že kontrolovaný v Prílohe č. 1 jednoznačne špecifikoval konkrétny produkt predložený úspešným uchádzačom pri položke č. 25, a to uvedením presného obchodného názvu, objemu a základného popisu, cit.: „*Nucco tekuté mydlo antibakteriálne 500 ml / Tekuté mydlo s dávkovačom s antibakteriálnymi zložkami určené na umývanie pokožky rúk bez obsahu Triclosanu. S dávkovačom. / 0,5 l*“. Úrad konštatuje, že rozsah údajov poskytnutých kontrolovaným v predmetnej Informácii o výsledku plne

113 ods. 3 oznámi každému uchádzačovi, ktorý sa nenachádza v niektorej zo situácií vyžadujúcich vylúčenie, ktorého ponuka je v súlade so súťažnými podkladmi a ktorý o to písomne požiada, charakteristické znaky a relatívne výhody úspešnej ponuky, ako aj názov úspešného uchádzača. V tejto súvislosti článok 161 ods. 2 vykonávacieho nariadenia spresňuje, že verejný obstarávateľ oznámi informácie uvedené v článku 113 ods. 3 nariadenia o rozpočtových pravidlách čo najskôr a v každom prípade do 15 dní od prijatia písomnej žiadosti“.

a transparentne identifikuje charakteristiku víťaznej ponuky – a to najnižšiu cenu, nakoľko podľa oddielu A.3 „Kritéria na vyhodnotení ponúk“, bod 1.2. Súťažných podkladov je uvedené, že cit.: „Jediným kritériom na vyhodnotenie ponúk je najnižšia cena t. j. cena celkom za predmet zákazky uvedená v EUR bez DPH zaokrúhlená na 2 desatinné miesta.“ **Zákon o verejnom obstarávaní neukladá kontrolovanému povinnosť, aby súčasťou informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk boli interné posudky, kompletne ponuky úspešného uchádzača, produktové listy či iná detailná technická dokumentácia k ponúkaným výrobkom.** Samotný proces verifikácie týchto dokladov prináleží komisii kontrolovaného v procese vyhodnocovania ponúk, o čom sa vyhotovuje zápisnica, ktorá nie je povinnou prílohou predmetnej informácie. **Keďže kontrolovaný sprístupnil informácie v rozsahu, ktorý presahuje minimálny zákonný štandard pre charakteristiku predmetu zákazky (poskytol presnú identitu výrobku), úrad konštatuje, že k porušeniu princípu transparentnosti ani ustanovenia § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní nedošlo.**

71. Zároveň úrad dňa 02. 10. 2025 vydal [Všeobecné metodické usmernenie č. č. 6-2025 k informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk podľa § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní](#), cit.: „(...) Pri popise charakteristík prijatej ponuky je podľa nášho názoru nevyhnutné, aby sa verejný obstarávateľ/obstarávateľ zamerail na to, ako prijatá ponuka naplnila stanovené požiadavky na predmet zákazky. Nižšie sa pozrieme, ako by to malo vyzerať pri rôznych typoch predmetu zákazky.

Tovary:

Pri zákazke na tovary je potrebné, aby verejný obstarávateľ/obstarávateľ uviedol konkrétny typ tovaru, ktorý ponúkol úspešný uchádzač vo svojej ponuke. Väčšina tovarov je na trhu dostupných v podobe katalogizovaných výrobkov/zariadení, resp. prislúchajú k nim produktové listy, na základe ktorých vedia neúspešní uchádzači posúdiť, či konkrétny produkt spĺňa požiadavky na predmet zákazky alebo nie. Ak verejný obstarávateľ/obstarávateľ nevyžaduje v ponuke uchádzača uviesť konkrétnu značku/typ ponúkaného tovaru (požaduje len deklarovanie splnenia požadovaných parametrov opisu tovaru) verejný obstarávateľ/obstarávateľ v informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk uvedie, že úspešný uchádzač deklaroval v ponuke splnenie požiadaviek na predmet zákazky.“ Úrad v tejto súvislosti konštatuje, že kontrolovaný pri vypracovaní Informácie o výsledku postupoval plne v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní a Všeobecným metodickým usmernením úradu č. 6-2025. Podľa predmetného usmernenia je pri zákazkách na tovary povinnosťou verejného obstarávateľa/obstarávateľa uviesť konkrétny typ tovaru, ktorý ponúkol úspešný uchádzač, aby neúspešní uchádzači vedeli na základe trhov dostupných produktových listov posúdiť splnenie požiadaviek na predmet zákazky, čo vykonal transparentne, keď v Prílohe č. 1 Informácie o výsledku zverejnil kompletný zoznam položiek vrátane presných obchodných názvov produktov predložených úspešným uchádzačom (vrátane položky č. 25). Navrhovateľ teda disponoval presným názvom produktu („Nucco tekuté mydlo antibakteriálne 500ml“), na základe čoho si vedel z verejne dostupných informácií overiť charakteristiky tohto produktu, ako aj splnenie požiadaviek na predmet zákazky. Úrad konštatuje, že postup kontrolovaného bol plne preskúmateľný, transparentný a poskytol všetkým uchádzačom dostatok informácií pre uplatnenie revízných postupov v zmysle metodiky úradu.

72. V kontexte vyššie uvedených skutočností úrad považuje námietky navrhovateľa v celom rozsahu za **neopodstatnené**.

73. Na základe všetkých uvedených skutočností bolo vo vzťahu k námietkam navrhovateľa potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Kaucia

74. Podľa § 172 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 4 je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky v celom rozsahu zamietnuté, alebo dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. p). Kaucia sa vo výške 50 % z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 4 stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. d). Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.
75. V súlade s týmto ustanovením zákona o verejnom obstarávaní a výrokom tohto rozhodnutia sa kaucia zložená navrhovateľom na účet úradu stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e:

Podľa § 175 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní proti tomuto rozhodnutiu úradu nie je možné podať riadny opravný prostriedok. Podľa § 52 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v spojení s § 185 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní je toto rozhodnutie právoplatné dňom doručenia účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 175 ods. 11 druhá veta zákona o verejnom obstarávaní rozhodnutie v námietkovom konaní je preskúmateľné súdom, pričom žaloba musí byť podaná do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia.

(elektronický podpis)

JUDr. Štefan Halický
generálny riaditeľ sekcie dohľadu

Rozhodnutie sa doručí:

1. **XY** – navrhovateľ
2. **Ministerstvo obrany Slovenskej republiky**, Náместie generála Viesta 2, 832 47 Bratislava, IČO: 30 845 572 – kontrolovaný