



ÚRAD PRE VEREJNÉ OBSTARÁVANIE
Sekcia dohľadu
Ružová dolina 10, 821 09 Bratislava

Bratislava 27. 07. 2026
Číslo: 12599-6000/2026

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 147 písm. c), § 167 ods. 2 písm. b) a § 169 ods. 1 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok záujemcu **XX** (ďalej len „navrhovateľ“), smerujúcich podľa § 170 ods. 3 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti podmienkam uvedeným v iných dokumentoch potrebných na vypracovanie žiadosti o účasť, ponuky alebo návrhu poskytnutých kontrolovaným vo verejnej súťaži na predmet nadlimitnej zákazky s názvom „Zariadenie na robotické chirurgické výkony – Robotický operačný systém v počte 2 ks“, vyhlásenej verejným obstarávateľom **Univerzitná nemocnica L. Pasteura Košice**, Rastislavova 43, 041 90 Košice, IČO: 00 606 707 (ďalej len „kontrolovaný“), v Úradnom vestníku Európskej únie série S č. 105/2026 zo dňa 03. 06. 2026 pod číslom [380698-2026](#) a vo Vestníku verejného obstarávania č. 110/2026 zo dňa 04. 06. 2026 pod značkou [7755 – MST](#) (ďalej len „verejná súťaž“), vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

- I. Úrad pre verejné obstarávanie **v časti 1)** námietok **zastavuje** námietkové konanie podľa **§ 174 ods. 1 písm. l)** zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.
- II. Úrad pre verejné obstarávanie **v časti 4) a 6)** námietok **zastavuje** námietkové konanie podľa **§ 174 ods. 1 písm. o)** zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.
- III. Úrad pre verejné obstarávanie **v časti 2), 3) a 5)** námietok podľa **§ 175 ods. 4** zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov **námietky zamietá**.

O d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ dňa 12. 06. 2026 doručil Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) v elektronickej podobe podľa osobitného predpisu¹ námietky smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) proti podmienkam uvedeným v iných dokumentoch potrebných na vypracovanie žiadosti o účasť, ponuky alebo návrhu poskytnutých kontrolovaným (ďalej len „námietky“). Kontrolovanému boli doručené námietky navrhovateľa toho istého dňa ako úradu, a to v elektronickej podobe funkcionalitou informačného systému JOSEPHINE, prostredníctvom ktorého sa predmetná verejná súťaž realizuje (ďalej len „IS JOSEPHINE“).

¹ Zákon č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov.

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

2. Námietky navrhovateľa boli doručené úradu a kontrolovanému v lehote a podobe podľa § 170 ods. 4 a ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní a obsahujú všetky náležitosti podľa § 170 ods. 5 tohto zákona. Navrhovateľ doručil úradu námietky v zmysle § 170 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní ako **záujemca**, ktorého práva alebo právom chránené záujmy boli alebo mohli byť dotknuté postupom kontrolovaného. Podľa § 2 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní sa na účely tohto zákona rozumie záujemcom hospodársky subjekt, ktorý má záujem o účasť vo verejnom obstarávaní. V danom prípade úrad preskúmal aktívnu vecnú legitimáciu navrhovateľa na podanie námietok, pričom zistil nasledovné: navrhovateľ je hospodárskym subjektom dodávajúcim na trh tovar, ktorý je predmetom zadávania tejto verejnej súťaže a ktorý náležite prejavil svoj záujem o predloženie ponuky vo verejnej súťaži. Za preukázanie záujmu o účasť vo verejnom obstarávaní je možné považovať skutočnosť, že konkrétny subjekt pristúpi k prevzatiu súťažných podkladov a následnému oboznámeniu sa s ich obsahom. Z obsahu podaných námietok navrhovateľa má úrad za preukázané, že navrhovateľ sa so znením podmienok uvedených v dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky, ktoré v námietkach napáda, náležite oboznámil. Na základe toho možno podľa názoru úradu jednoznačne konštatovať, že navrhovateľ vystupuje vo vzťahu k predmetnej verejnej súťaži v postavení záujemcu, a preto bol podľa úradu aktívne legitimovaným subjektom na podanie námietok, a to v intenciách ustanovenia § 170 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní.
3. Podľa § 172 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní s podaním námietok je navrhovateľ povinný zložiť na účet úradu kauciu. Kaucia musí byť pripísaná na účet úradu najneskôr na druhý pracovný deň nasledujúci po doručení námietok v lehote podľa § 170 ods. 4. Za každú skutočnosť, proti ktorej námietky podľa § 170 ods. 3 smerujú, sa skladá samostatná kaucia.
4. Z ustanovenia § 172 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že výška kaucie pri podaní námietok je 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky alebo koncesie, najmenej však 2 000 EUR a najviac
 - a) 10 000 EUR, ak ide o námietky podľa § 170 ods. 3 písm. a) a b),
 - b) 50 000 EUR, ak ide o iné námietky, ako uvedené v písmene a).
5. Predpokladaná hodnota zákazky predstavuje sumu 4 468 000,00 EUR bez DPH. V zmysle vyššie uvedeného platí, že 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky predstavuje sumu 4 468 EUR. **Navrhovateľ bol v danom prípade povinný s podaním námietok zložiť na účet úradu kauciu vo výške 4 468 EUR.**
6. Úrad lustráciou účtu úradu zistil, že **navrhovateľ s podaním námietok zložil na účet úradu dňa 10. 06. 2026 kauciu vo výške 4 468 EUR**, a teda pri určovaní výšky kaucie a pri jej zložení na účet úradu postupoval v súlade s § 172 ods. 1 a ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.
7. Na základe vyššie uvedených skutočností má úrad za to, že s podaním námietok navrhovateľa boli splnené procesné podmienky pre konanie vo veci.

Námietky navrhovateľa

8. Navrhovateľ namieta, že technické požiadavky kontrolovaného uvedené v súťažných podkladoch nie sú primerané predmetu zákazky, nie sú objektívne medicínsky ani technicky odôvodnené a sú v rozpore s princípmi proporcionality, transparentnosti, rovnakého zaobchádzania a nediskriminácie podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní a neopodstatnene obmedzujú hospodársku súťaž.

1) Technický parameter č. 10: „Pojazdný systém pozostáva zo štyroch ramien – t. j. tri ramená pre nástroje, jedno rameno pre kameru, ktoré sú umiestnené v operačnom poli pre zaistenie optimálneho prístupu k vykonaniu výkonu (tzv. multiportový prístup)“

9. Navrhovateľ má za to, že rovnaký účel použitia, funkčnosť a multiportový prístup pri vykonávaní roboticky asistovaných chirurgických výkonov je možné dosiahnuť aj technickým riešením pozostávajúcim zo štyroch samostatne stojacích robotických ramien, z ktorých tri sú určené pre chirurgické nástroje a jedno pre kameru. Každé z týchto ramien predstavuje samostatnú mobilnú jednotku umiestnenú na kolieskach, vďaka čomu je možné s jednotlivými ramenami nezávisle manipulovať, presúvať ich a flexibilne ich polohovať podľa potrieb konkrétneho chirurgického výkonu a usporiadania operačnej sály. Takéto riešenie zabezpečuje rovnakú funkcionálnosť, rovnaký rozsah klinického využitia a rovnaký medicínsky výsledok. Zo súťažných podkladov ani z opisu predmetu zákazky nie je zrejmé, z akých objektívnych technických alebo medicínskych dôvodov je nevyhnutné, aby boli všetky ramená súčasťou jedného spoločného pojazdného systému.
10. Navrhovateľ preto považuje predmetnú požiadavku za neprimeranú a obmedzujúcu hospodársku súťaž, keďže bez objektívneho odôvodnenia vylučuje technicky a funkčne ekvivalentné riešenia.

2) Technický parameter č. 13: „Možnosť pripojenia a ovládania systému viacerými konzolami súčasne“

11. Navrhovateľ má za to, že uvedená požiadavka nie je objektívne odôvodnená predmetom zákazky ani medicínskymi potrebami poskytovania roboticky asistovanej chirurgickej starostlivosti. Robotický chirurgický systém je štandardne ovládaný jedným kvalifikovaným a certifikovaným operátorom, ktorý nesie zodpovednosť za riadenie operačného výkonu. Súčasné ovládanie systému viacerými konzolami preto nie je nevyhnutné pre bezpečné a účinné vykonávanie operačných výkonov a môže vyvolávať aj otázky z hľadiska jednoznačného určenia zodpovednosti za ovládanie systému počas výkonu.
12. Požiadavka na viacero konzol zároveň predstavuje významné navýšenie obstarávacej ceny systému bez preukázateľného prínosu pre klinické výsledky alebo bezpečnosť pacienta.
13. V prípade systémov s otvorenou koncepciou konzoly môže ďalší lekár alebo školená osoba sledovať identický obraz operačného poľa v reálnom čase bez potreby druhej operátorskej konzoly. Zároveň je pri takomto type riešenia možné v prípade potreby jednoducho a bezprostredne vystriedať osobu ovládajúcu robotický operačný systém priamo pri pracovisku, bez potreby súčasného aktívneho ovládania systému z viacerých konzol a bez potreby obstarania ďalšej samostatnej operátorskej konzoly. Zároveň je potrebné uviesť, že na trhu existujú robotické chirurgické systémy, ktoré nie sú primárne koncipované na natívne súčasné používanie viacerých operátorských konzol, avšak požadovanú funkcionálnosť dokážu zabezpečiť prostredníctvom dostupných technických riešení pri zachovaní rovnakého alebo porovnateľného funkčného výsledku. Požadovaná funkcionálnosť tak môže byť zabezpečená aj iným technickým spôsobom bez potreby splnenia konkrétneho technického riešenia požadovaného kontrolovaným.
14. Navrhovateľ sa domnieva, že požiadavka na súčasné ovládanie robotického chirurgického systému viacerými konzolami nie je jediným spôsobom zabezpečenia sledovaného účelu. Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

Ak by kontrolovaný umožnil splnenie predmetnej požiadavky aj prostredníctvom ekvivalentných technických riešení zabezpečujúcich rovnaký alebo porovnateľný funkčný výsledok, mohol by sa do súťaže zapojiť širší okruh výrobcov robotických chirurgických systémov. Takýto prístup by podporil hospodársku súťaž, umožnil kontrolovanému vyberať z väčšieho počtu relevantných ponúk a mohol by viesť k hospodárnejšiemu vynakladaniu verejných prostriedkov pri zachovaní požadovanej úrovne poskytovanej zdravotnej starostlivosti.

15. Navrhovateľ preto zastáva názor, že predmetná požiadavka nie je primeraná sledovanému účelu, nie je objektívne nevyhnutná pre riadne poskytovanie zdravotnej starostlivosti a v predložennom znení neopodstatnene obmedzuje hospodársku súťaž.

3) Technický parameter č. 17: „Funkcia lineárneho výsunu všetkých 4 ramien súčasne“ a č. 18: „Funkcia rotácie všetkých 4 ramien súčasne“

16. Navrhovateľ má za to, že uvedená požiadavka nie je z medicínskeho ani funkčného hľadiska nevyhnutná pre bezpečné a efektívne vykonávanie roboticky asistovaných chirurgických výkonov. Pri výmene, čistení alebo kontrole chirurgického nástroja sa štandardne vykonáva manipulácia iba s príslušným ramenom, pričom súčasný výsun všetkých ramien nie je pre realizáciu takéhoto úkonu nevyhnutný. Rovnako počas samotného operačného výkonu sa jednotlivé ramená pohybujú nezávisle podľa požiadaviek operátora a charakteru vykonávaného zákroku.
17. Požiadavka na súčasný lineárny výsun a rotáciu všetkých štyroch ramien preto nepredstavuje nevyhnutný predpoklad pre bezpečné a efektívne vykonávanie roboticky asistovaných chirurgických výkonov. Naopak, súčasná manipulácia s viacerými ramenami môže v určitých situáciách zvyšovať riziko vzájomných kolízií ramien alebo nežiaducich pohybov v operačnom poli bez preukázateľného klinického prínosu pre pacienta alebo operátora.
18. Navrhovateľ sa domnieva, že sledovaný účel je možné dosiahnuť aj prostredníctvom technických riešení umožňujúcich samostatné ovládanie jednotlivých ramien podľa aktuálnej potreby operátora, pričom takýto spôsob ovládania poskytuje rovnaký alebo porovnateľný funkčný výsledok.
19. Navrhovateľ preto považuje za primerané, aby technická špecifikácia umožňovala lineárny výsun a rotáciu jednotlivých ramien podľa potreby operátora bez požiadavky na ich súčasné ovládanie.

4) Technický parameter č. 29: „Dotykový ovládací panel alebo užívateľské menu na hlavnej obrazovke pre prístup k nastaveniam videa, užívateľského profilu a iných systémových nastavení“

20. Navrhovateľ má za to, že časť požiadavky týkajúca sa nastavení videa a používateľských profilov nepredstavuje z medicínskeho ani funkčného hľadiska podstatný parameter robotického chirurgického systému. Individuálne preferencie operátora vrátane obrazových parametrov a ďalších nastavení systému je možné pred každým chirurgickým výkonom jednoducho nakonfigurovať podľa aktuálnych potrieb bez negatívneho vplyvu na organizáciu pracoviska, bezpečnosť pacienta alebo priebeh operačného výkonu. Funkcionalita používateľských profilov a ukladania individuálnych nastavení nepredstavuje štandardnú súčasť všetkých robotických chirurgických systémov a nemá priamy vplyv na klinické výsledky ani schopnosť systému vykonávať roboticky asistované chirurgické výkony. Ide
- Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

predovšetkým o komfortnú používateľskú funkcionálnosť, ktorej absencia nijako neobmedzuje medicínske využitie systému.

21. Požadovaný účel obstarávania je možné dosiahnuť aj prostredníctvom systémov umožňujúcich všeobecný prístup k systémovým nastaveniam bez potreby používateľských profilov alebo individuálnych video nastavení. Z uvedených dôvodov sa javí, že špecifikácia konkrétnych používateľských profilov a video nastavení presahuje rámec objektívne nevyhnutných funkčných požiadaviek na predmet obstarávania. Požiadavka v súčasnom znení preto môže neopodstatnene zvyšovať určité technické riešenia a obmedzovať hospodársku súťaž medzi výrobcami robotických chirurgických systémov.

22. Navrhovateľ preto žiada úrad o posúdenie primeranosti predmetnej požiadavky a navrhuje jej úpravu nasledovne: „*Dotykový ovládací panel alebo užívateľské menu na hlavnej obrazovke pre prístup k systémovým nastaveniam.*“ Takto formulovaná požiadavka podľa navrhovateľa zachováva funkčný účel obstarávania a zároveň umožňuje účasť širšieho okruhu technicky a klinicky ekvivalentných riešení.

5) Technický parameter č. 31: „Rozšírená autonómia operátora - možnosť ovládania robotického inštrumentu pre trvalú koaguláciu veľkých ciev do priemeru 7 mm z konzoly operátora“

23. Navrhovateľ má za to, že uvedená požiadavka je neprimerane reštriktívna a nezodpovedá súčasnej klinickej praxi. Roboticky asistované chirurgické výkony sú bežné, bezpečné a efektívne vykonávané aj s využitím ultrasonických disektorov a iných pokročilých energetických nástrojov určených na koaguláciu a preparáciu ciev do priemeru 5 mm. Takéto riešenia sú dlhodobo etablované v klinickej praxi na celom svete naprieč viacerými robotickými platformami a prostredníctvom nich boli realizované množstvá operačných výkonov, čo jednoznačne preukazuje ich bezpečnosť, spoľahlivosť a klinickú dostatočnosť.

24. Zároveň je potrebné zdôrazniť, že schopnosť energetického nástroja koagulovať cievu do priemeru 7 mm sama osebe nepredstavuje klinickú výhodu, ktorá by viedla k lepším výsledkom operácie. Aj pri nástrojoch určených na koaguláciu ciev do 5 mm je možné dosiahnuť rovnaké klinické výsledky, úroveň bezpečnosti pacienta aj efektívnosť výkonu. Pri ošetrovaní ciev väčšieho priemeru sa totiž v štandardnej chirurgickej praxi rutinne využívajú mechanické metódy hemostázy, najmä klipy alebo ligatúry, ktoré predstavujú všeobecne akceptované a dlhodobo overené postupy.

25. Z medicínskeho hľadiska preto nemožno považovať požiadavku na trvalú koaguláciu ciev až do priemeru 7 mm za nevyhnutnú podmienku bezpečného a efektívneho vykonávania roboticky asistovaných chirurgických výkonov. Rovnaký požadovaný klinický výsledok je možné dosiahnuť aj prostredníctvom energetických nástrojov určených na koaguláciu ciev do 5 mm v kombinácii so štandardnými chirurgickými technikami zabezpečenia hemostázy. Takto formulovaná požiadavka preto bez objektívneho medicínskeho odôvodnenia obmedzuje hospodársku súťaž a zužuje okruh potenciálnych uchádzačov.

6) Technický parameter č. 86: „Anatomicky vedený nácvik kľúčových krokov operácií“

26. Navrhovateľ uvádza, že simulačné systémy sú primárne určené na osvojenie si ovládania robotického systému, koordinácie pohybov, práce s kamerou, manipulácie s nástrojmi a rozvoj technických zručností potrebných pre robotickú chirurgiu.

27. Súčasťou simulátorov sú tréningové moduly zamerané na nácvik jednotlivých chirurgických úkonov, ako sú šitie, preparácia tkanív, manipulácia s nástrojmi alebo koagulácia ciev. Samotný anatomicky vedený nácvik konkrétnych operačných postupov je následne zabezpečený v rámci komplexného programu zaškolenia operačných tímov, ktorý zahŕňa teoretickú prípravu, praktický tréning, školenia, proktoring a asistenciu pri prvých výkonoch. V rámci praktickej výučby sú jednotlivé kroky konkrétnych operácií nacvičované pod vedením skúsených školiteľov v školiacich centrách s využitím anatomických modelov, тренаžérov, manekýnov a ďalších výučbových pomôcok.
28. Navrhovateľ má preto za to, že kombinácia digitálneho nácviku jednotlivých chirurgických zručností prostredníctvom simulátora a praktického anatomicky orientovaného tréningu konkrétnych operačných postupov predstavuje plnohodnotné a funkčne ekvivalentné riešenie k požadovanej funkcionalite. Nie je zrejmé, prečo by mal byť tento cieľ splnený výlučne prostredníctvom digitálneho simulátora obsahujúceho scenáre konkrétnych operačných výkonov.
29. Navrhovateľ navrhuje, aby úrad podľa § 175 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní rozhodol nasl.:
- vyhovie podaným námietkam v plnom rozsahu;
 - konštatuje, že kontrolovaný pri vypracovaní technickej špecifikácie predmetu zákazky porušil princípy transparentnosti, proporcionality, rovnakého zaobchádzania a nediskriminácie hospodárskych subjektov podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní tým, že stanovil technické požiadavky spôsobom, ktorý nie je objektívne odôvodnený predmetom zákazky a bez primeraného dôvodu obmedzuje hospodársku súťaž;
 - nariadi kontrolovanému odstrániť protiprávny stav spočívajúci v neprimeraných a diskriminačných technických požiadavkách uvedených v súťažných podkladoch;
 - nariadi kontrolovanému prepracovať technickú špecifikáciu predmetu zákazky tak, aby bola založená na funkčných, medicínskych a prevádzkových požiadavkách a aby umožňovala účasť všetkých technicky, funkčne a klinicky ekvivalentných riešení schopných zabezpečiť požadovaný účel obstarávania;
 - nariadi kontrolovanému odstrániť alebo primerane upraviť najmä nasledovné požiadavky:
 - požiadavku na spoločný pojazdný systém všetkých štyroch robotických ramien,
 - požiadavku na súčasné ovládanie systému viacerými konzolami,
 - požiadavku na súčasný lineárny výsun všetkých štyroch ramien,
 - požiadavku na súčasnú rotáciu všetkých štyroch ramien,
 - požiadavku na používateľské profily a individuálne video nastavenia ako povinnú technickú vlastnosť systému,
 - požiadavku na trvalú koaguláciu ciev do priemeru 7 mm z konzoly operátora,
 - požiadavku na anatomicky vedený nácvik kľúčových krokov operácií prostredníctvom simulátora,alebo tieto požiadavky upraviť tak, aby pripúšťali aj iné technické riešenia poskytujúce rovnaký alebo porovnateľný medicínsky, funkčný a prevádzkový výsledok;
 - nariadi kontrolovanému vykonať primeranú úpravu súťažných podkladov a následne primerane predĺžiť lehotu na predkladanie ponúk tak, aby všetky hospodárske subjekty mali možnosť pripraviť a predložiť ponuky za rovnakých podmienok.

Začatie preskúmania úkonov kontrolovaného

30. Podľa § 171 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sa námietkové konanie začína dňom doručenia námietok úradu. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že predmetné námietkové konanie sa začalo dňa **12. 06. 2026**.
31. Podľa § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní je kontrolovaný povinný doručiť úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam a kompletnú dokumentáciu potrebnú na posúdenie namietaných skutočností, a to do piatich pracovných dní odo dňa doručenia námietok kontrolovanému, ak ide o námietkové konanie; úrad neprihliada na písomné vyjadrenie k podaným námietkam a dôkazy doručené kontrolovaným po uplynutí tejto lehoty.
32. Podľa § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní ak ide o elektronickú komunikáciu, dokumentácia sa úradu doručuje sprístupnením elektronickej podoby dokumentácie zriadením prístupu do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu v lehote podľa odseku 1, pričom súčasťou elektronickej podoby dokumentácie sú aj auditné záznamy o všetkých úkonoch vykonaných v použitom elektronickom prostriedku. Ak kontrolovaný predkladá dokumentáciu alebo jej časť v listinnej podobe, môže úradu doručiť aj fotokópiu tejto dokumentácie, ak zároveň písomne potvrdí, že táto dokumentácia súhlasí s originálnym vyhotovením dokumentácie. Kontrolovaný môže nahliadať do dokumentácie ním doručenej úradu. Ak sa preskúmanie úkonov kontrolovaného nezačne, úrad bez zbytočného odkladu poskytnutú dokumentáciu vráti.
33. Kontrolovaný dňa 19. 06. 2026 doručil úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam, súčasťou ktorého boli prihlasovacie údaje do IS JOSEPHINE, čím kontrolovaný sprístupnil úradu elektronickú podobu dokumentácie v súlade s § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Následne kontrolovaný nahral do IS JOSEPHINE dňa 25. 06. 2026 opravené súťažné podklady. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že kontrolovaným doručенú dokumentáciu k predmetnej verejnej súťaži v tomto revíznom konaní považuje za kompletnú odo **dňa 25. 06. 2026**.
34. Úrad zároveň uvádza, že v rámci predmetného námietkového konania dňa 22. 06. 2026 odoslal navrhovateľovi v zmysle § 170 ods. 12 zákona o verejnom obstarávaní „Výzvu na odstránenie nedostatkov podania“ z toho istého dňa, nakoľko úrad zistil, že námietky navrhovateľa doručené úradu v elektronickej podobe dňa 12. 06. 2026 nie sú podpísané v súlade s ustanovením § 170 ods. 5 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní v spojení s § 170 ods. 9 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní a ustanovením § 23 ods. 1 písm. a) bod 1 zákona o e-Governmente. Vo výzve na odstránenie nedostatkov podania úrad vyzval navrhovateľa, aby zistené nedostatky podania odstránil, a to v lehote 3 pracovných dní odo dňa doručenia predmetnej výzvy. Navrhovateľ dňa 23. 06. 2026 doručil úradu v elektronickej podobe podľa osobitného predpisu a následne dňa 25. 06. 2026 aj listinne, odpoveď na predmetnú výzvu, čím podľa § 170 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní došlo k splneniu obligatórnych náležitostí podania a úrad tak mohol ďalej pokračovať v konaní.

Písomné vyjadrenie kontrolovaného k námietkam navrhovateľa

35. Kontrolovaný uvádza, že namietané parametre navrhovateľom v námietke neobsahujú odôvodnenie požadovanej zmeny z klinického hľadiska ani návrh na úpravu požiadaviek, teda návrh spôsobu stanovenia požiadaviek na predmet zákazky, ktoré by navrhovateľ považoval za také, ktoré neobmedzujú hospodársku súťaž. Navrhovateľ len veľmi všeobecne vyjadruje svoju nespokojnosť s požadovanými parametrami, ktoré označuje za obmedzujúce

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

hospodársku súťaž, avšak bez akéhokoľvek konkrétneho zdôvodnenia toho, prečo by mal kontrolovaný zvážiť zmenu parametra s ohľadom na dosiahnutie cieľa, ktorým je pre kontrolovaného špičková a šetrná diagnostika pacientov.

36. Kontrolovaný po podrobnom preskúmaní a vecno-právnom posúdení námietky navrhovateľa v časti 1) námietok k technickému parametru č. 10 uvádza nasledovné:
37. Kontrolovaný v opise predmetu zákazky definoval požiadavku na pojazdný chirurgický systém pozostávajúci zo štyroch ramien (pozri bod 107. tohto rozhodnutia) (tri ramená pre inštaláciu endo-chirurgických nástrojov a jedno rameno vyhradené pre kamerovú jednotku) s primárnym cieľom garantovať multiportový prístup pre bezpečné a ergonomické vykonávanie komplexných roboticky asistovaných chirurgických výkonov.
38. Z gramatického ani logického výkladu pôvodného znenia súťažných podkladov nevyplýva, že by kontrolovaný striktne a explicitne kumuloval požiadavku na umiestnenie všetkých štyroch ramien výlučne na jednej nedeliteľnej mechanickej základni (jednom vozíku) tak, ako to interpretuje navrhovateľ. Predmetná technická propozícia bola koncipovaná s ohľadom na definovanie minimálnych funkčných charakteristík, rozsahu klinického využitia a operačného prístupu, nie s cieľom apriórneho obmedzenia konštrukčnej architektúry systému na jedno špecifické komerčné riešenie.
39. Kontrolovaný v tejto súvislosti upriamuje pozornosť na skutočnosť, že súťažné podklady – konkrétne Kapitola B.1 Opis predmetu zákazky – obsahujú univerzálnu doložku o pripustení ekvivalentných riešení v znení: *„V prípade, ak niektorý z použitých parametrov, alebo rozpätie parametrov identifikuje konkrétny typ produktu, alebo produkt konkrétneho výrobcu, verejný obstarávateľ umožňuje nahradiť takýto produkt ekvivalentným produktom alebo ekvivalentom technického riešenia pod podmienkou, že ekvivalentný produkt alebo ekvivalentné technické riešenie bude spĺňať úžitkové, prevádzkové, funkčné a estetické charakteristiky, ktoré sú nevyhnutné na zabezpečenie účelu, na ktoré sú uvedené zariadenia určené.“* Táto doložka o ekvivalencii bola plne k dispozícii všetkým potenciálnym hospodárskym subjektom od momentu vyhlásenia verejného obstarávania a zverejnenia súťažnej dokumentácie. Umožňuje predložiť ponuku založenú na akomkoľvek technickom riešení – vrátane modulárnej architektúry so štyrmi samostatne stojacimi robotickými ramenami, pokiaľ by uchádzač v ponuke preukázal, že ním participujúca technológia vykazuje identické úžitkové, prevádzkové, funkčné a medicínske kvality s požiadavkami kontrolovaného.
40. Z uvedeného dôvodu kontrolovaný deklaruje, že alternatívny koncept založený na štyroch nezávislých, samostatne stojacich robotických ramenách, je plne akceptovateľný, za predpokladu, že kumulatívne splní požadovaný medicínsky účel, identický rozsah klinickej aplikácie vo všetkých požadovaných chirurgických odbornostiach, kritériá intraoperačnej bezpečnosti a ostatné technické parametre stanovené v súťažných podkladoch. Zámerom kontrolovaného v žiadnom štádiu prípravy tejto nadlimitnej zákazky nebolo narušenie princípov hospodárskej súťaže či bezdôvodné vylúčenie funkčne porovnateľných platforiem, ale výhradne zabezpečenie vysokej technickej úrovne obstarávanej infraštruktúry, ktorou kontrolovaný zabezpečuje čo najvyšší štandard poskytovania zdravotnej starostlivosti pre pacientov.
41. Hoci vyššie citovaná generálna doložka o ekvivalencii plne legitimizovala predloženie modulárneho riešenia už v pôvodnom znení dokumentácie, kontrolovaný, konajúc v súlade s princípom transparentnosti a s cieľom eliminovať akékoľvek interpretačné nejasnosti, Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

považuje námietku navrhovateľa v časti 1) za opodstatnenú v rozsahu potreby precizovania textu, aby neprichádzalo k nesprávnemu a skreslenému výkladu požiadaviek kontrolovaného.

42. Za účelom maximalizácie transparentnosti a eliminácie akýchkoľvek pochybností o otvorenosti súťaže, kontrolovaný námietke v časti 1) v plnom rozsahu vyhovuje a v rámci inštitútu nápravy vo veci (autoremedúry) podľa § 171 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní pristupuje k úprave a exaktnej modifikácii namietaného parametra nasledovne, cit.: *„Systém pozostáva zo štyroch robotických ramien — troch ramien pre chirurgické nástroje a jedného ramena pre kameru, ktoré sú umiestnené v operačnom poli pre zaistenie optimálneho prístupu k vykonaniu výkonu (tzv. multiportový prístup). Akceptované je konštrukčné riešenie so spoločným pojazdným systémom všetkých štyroch ramien (integrovaný multi-arm systém na jednom vozíku), ako aj riešenie so štyrmi samostatne stojacimi robotickými ramenami (modulárny systém), za predpokladu, že obidva konštrukčné koncepty garantujú požadovaný multiportový prístup k operačnému poľu, identickú funkčnosť, stabilitu, bezpečnosť prevádzky a rovnaký rozsah klinického využitia vo všetkých požadovaných chirurgických odbornostiach - áno“.*
43. V nadväznosti na vyššie uvedené kontrolovaný vykoná nápravu vo veci (autoremedúru) zverejnením opravenej Prílohy č. 12 – „Technická špecifikácia_ROS súťažných podkladov“ na svojom profile k danej zákazke.
44. Kontrolovaný po podrobnom preskúmaní a vecno-právnom posúdení námietky navrhovateľa v časti 2) námietok k technickému parametru č. 13 uvádza, že námietka v tomto bode je v celom rozsahu neopodstatnená.
45. Kontrolovaný trvá na pôvodnom znení technickej špecifikácie a na plnej legitimité požiadavky (pozri bod 115. tohto rozhodnutia), aby robotický operačný systém disponoval možnosťou súčasného pripojenia a nezávislého ovládania dvoch plnohodnotných konzol operátora (tzv. dual Console) pre potreby výučby a tréningu. Predmetná technická propozícia nebola do súťažných podkladov implementovaná samoúčelne ani ako požiadavka na nadštandardnú výbavu bez vecnej väzby na predmet zákazky.
46. Kontrolovaný je druhou najväčšou nemocnicou v Slovenskej republike a reprezentuje kľúčovú koncovú a spádovú nemocnicu s nadregionálnym významom pre celý východoslovenský makroregión, s priamym zásahom pre viac ako 1,5 milióna obyvateľov. Ako špičkové koncové pracovisko integruje kontrolovaný vysokošpecializované centrá a kliniky, ktoré realizujú najkomplexnejšie chirurgické a intervenčné výkony, pričom často predstavujú jedinú dostupnú medicínsku alternatívu pre kritických pacientov v tejto časti republiky.
47. Popri poskytovaní tejto strategickej ústavnej zdravotnej starostlivosti plní kontrolovaný aj nezastupiteľnú funkciu hlavnej výučbovej, pedagogickej a vedecko-výskumnej základne pre Lekársku fakultu Univerzity Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach (LF UPJŠ). Zabezpečuje pregraduálne vzdelávanie budúcich lekárov, ako aj kompletnú postgraduálnu a špecializačnú prípravu chirurgických kapacít pre celú sieť zdravotníckych zariadení na východnom Slovensku. Obstarávaný systém preto prioritne nebude slúžiť výlučne len na rutinný výkon roboticky asistovaných zákrokov v izolovanom režime jedného operátora, ale zo svojej podstaty predstavuje kritickú štátnu infraštruktúru pre systematické zavádzanie, rozvoj, edukáciu a celonárodnú štandardizáciu robotickej chirurgie.

48. Technické riešenie simultánneho prepojenia dvoch plnohodnotných riadiacich konzol má pre kontrolovaného, ako pre koncovú nemocnicu s enormným spádom, zásadný význam z hľadiska manažmentu patientskeho rizika a bezpečnosti počas edukačného procesu. Toto riešenie umožňuje, aby skúsený operátor (školiťel) a zaškoľovaný lekár sedeli súčasne v identickom 3D prostredí. Školiťel môže v reálnom čase, bez časovej latencie, interaktívne kooperovať so školeným operátorom a v prípade potreby bezprostredne (v ráde milisekúnd) prevziať alebo korigovať ovládanie systému a trajektóriu chirurgických nástrojov (tzv. dual-surgeon mode). Kontrolovaný zásadne odmieta tvrdenie navrhovateľa, že pasívne zdieľanie obrazu operačného poľa na externom 2D alebo 3D monitore predstavuje technicky, funkčne a klinicky ekvivalentné riešenie, nakoľko nepredstavuje, a takéto tvrdenie je nanajvýš zavádzajúce, slúžiace iba sledovanému účelu navrhovateľa. Pasívne sledovanie video výstupu umožňuje výhradne výučbu pozorovaním (observáciou), avšak zo svojej podstaty úplne vylučuje aktívny mentoring, kontrolované odovzdávanie jednotlivých fáz operačného výkonu, okamžitú fyzickú korekciu pohybov a najmä promptné bezpečnostné prevzatie kontroly nad systémom v prípade intraoperačných komplikácií (napr. iatrogénneho poškodenia ciev). V podmienkach roboticky asistovanej chirurgie na špičkovom pracovisku koncového typu je práve bezpečné a kontrolované získavanie praktických konzolových zručností pod priamym dual-konzolovým vedením elementárnou súčasťou zaistenia bezpečnosti pacienta. Požiadavka je plne opodstatnená aj z pohľadu zabezpečenia dlhodobej udržateľnosti robotického programu, kontinuity prevádzky pracoviska, systematickej prípravy personálnych kapacít pre celý východoslovenský kraj a vytvorenia bezpečného modelu transferu know-how.
49. S ohľadom na predpokladaný životný cyklus, vysokú finančnú hodnotu a strategický význam obstarávanej investície financovanej z Mechanizmu na podporu obnovy a odolnosti, považuje kontrolovaný požiadavku na pokročilé duálne edukačné rozhranie za plne legitímnu, proporcionálnu a striktnie rešpektujúcu princíp primeranosti v zmysle § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Zámerom kontrolovaného nie je obmedzovanie hospodárskej súťaže, ale definovanie objektívnych technických potrieb špičkového medicínskeho pracoviska a akademických potrieb. Predmetný parameter v plnej miere reflektuje potreby ochrany zdravia a bezpečnosti pacientov kontrolovaného.
50. S ohľadom na vyššie uvedené skutočnosti kontrolovaný konštatuje, že námietky navrhovateľa v časti 2) sú v celom rozsahu neopodstatnené a žiada úrad, aby ich v plnom rozsahu ako neopodstatnené zamietol.
51. Kontrolovaný po podrobnom preskúmaní a vecno-právnom posúdení námietok navrhovateľa v časti 3) námietok k technickému parametru č. 17 a č. 18 uvádza, že námietky v tomto bode sú v celom rozsahu neopodstatnené, a to vo vzťahu k oboch namietaným parametrom (pozri bod 128. tohto rozhodnutia).
52. Kontrolovaný trvá na oboch predmetných požiadavkách a uvádza, že tieto nesmerujú k tomu, aby počas samotného chirurgického úkonu dochádzalo k neodôvodnenej alebo nekoordinovanej manipulácii so všetkými nástrojmi v operačnom poli. Požiadavky sa vzťahujú na technickú schopnosť systému koordinovane prestaviť a pripraviť ramená systému, najmä pri dokovaní, predokovaní, zmene operačného poľa, optimalizácii dosahu ramien a zabezpečení vhodnej pracovnej geometrie celého systému.
53. Kontrolovaný, ako druhá najväčšia nemocnica v Slovenskej republike a kľúčové koncové pracovisko s nadregionálnym spádom pre viac ako 1,5 milióna obyvateľov východného Slovenska, plánuje obstarávaný robotický chirurgický systém využívať na najnáročnejšie
- Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

roboticky asistované chirurgické výkony. Ide o vysokokomplexné intervencie vrátane výkonov v oblasti pankreatickej, hepatobiliárnej a komplexnej abdominálnej chirurgie. Pri týchto náročných multikvadrantových výkonoch sa anatomické operačné pole v jednotlivých fázach výkonu môže zásadne meniť, pričom je nevyhnutné zabezpečiť optimálnu expozíciu, dostatočný dosah ramien, vhodnú polohu kamery a nástrojov, ako aj minimalizáciu vonkajších a vnútorných kolízií.

54. Pri takýchto výkonoch má možnosť koordinovaného lineárneho výsunu a koordinovanej rotácie všetkých ramien zásadný význam najmä pri predokovaní systému, nastavení optimálnej pracovnej pozície pred začatím výkonu, pri prechode medzi jednotlivými operačnými fázami a pri potrebe efektívneho prispôsobenia konfigurácie ramien konkrétnej anatómii pacienta. Táto funkcionalita významne prispieva k plynulejšiemu operačnému workflow, skráteniu času potrebného na prestavenie systému, obmedzeniu potreby opakovaného oddokovania a redokovania a k lepšej kontrole pracovného priestoru.
55. Z hľadiska manažmentu patientskeho rizika toto technické riešenie prispieva k optimalizácii času expozície pacienta v celkovej anestézii. Podľa platných klinických odporúčaní je eliminácia časových strát pri rekonfigurácii prístroja dôležitým faktorom pre znižovanie perioperačných rizík, najmä pri dlhotrvajúcich onkochirurgických výkonoch u rizikových skupín pacientov.
56. Kontrolovaný zároveň odmieta argumentáciu navrhovateľa, podľa ktorej postačuje výlučne samostatný lineárny výsun a samostatná rotácia jednotlivých ramien. Takéto riešenie síce môže byť použiteľné pri menej náročných alebo jednooblastných výkonoch, avšak neposkytuje rovnakú mieru efektivity, presnej reprodukovateľnosti nastavenia a koordinovaného prestavenia celého systému pri komplexných výkonoch, pri ktorých je potrebná rýchla a presná adaptácia všetkých ramien ako jedného funkčného celku.
57. Kontrolovaný taktiež nesúhlasí s tvrdením navrhovateľa, že súčasná manipulácia s viacerými ramenami môže predstavovať zvýšené riziko kolízie nástrojov. Koordinované a softvérovo kontrolované prestavenie všetkých ramien systému umožňuje optimalizovať ich vzájomnú polohu a pracovné uhly ešte pred plným využitím nástrojov v operačnom poli. Cieľom požiadavky preto nie je zvyšovať riziko kolízie, ale naopak vytvoriť technický predpoklad na lepšiu prevenciu kolízií, vhodnejšie rozloženie ramien a bezpečnejšie nastavenie systému pri náročných výkonoch.
58. Pri manuálnom a izolovanom rozostavovaní ramien personálom narastá závislosť od ľudského faktora a s tým spojené riziko nežiaduceho mechanického kontaktu ramien. Z hľadiska biomechaniky minimálne invazívnej chirurgie môže vonkajšia kolízia ramien prenášať nežiaduci tlak a bočné zaťaženie priamo na miesta zavedenia trokarov v brušnej stene pacienta. Tento tlak môže následne viesť k traumatizácii okolitého tkaniva, mikrokrvácaniu, prípadne k nežiaducemu posunu portov.
59. Naopak, pokročilé multiportové robotické platformy využívajú integrované kinematické senzory a matematické algoritmy na predikciu a výpočet optimálnej trajektórie ramien na základe anatomického vstupu zadaného chirurgom (systém asistovaného zamerania operačného poľa). Tento softvérový manažment kolízií aktívne a synchrónne podporuje bezpečné polohovanie prístroja, čo manuálne nastavovanie jednotlivých veží nedokáže garantovať v rovnakej miere.

60. Kontrolovaný v tejto súvislosti zdôrazňuje, že podľa stabilizovanej judikatúry úradu a Súdneho dvora EÚ je v kompetencii kontrolovaného definovať svoje potreby a technické požiadavky na predmet zákazky (§ 42 zákona o verejnom obstarávaní) s ohľadom na špecifický charakter svojej činnosti a požadovanú vysokú kvalitatívnu úroveň poskytovanej zdravotnej starostlivosti.
61. Skutočnosť, že kontrolovaný v rámci nápravy vo veci (autoremedúry) v časti 1) námietok precizoval znenie stanovených požiadaviek na predmet zákazky tak, aby nevznikali žiadne pochybnosti o otvorenosti hospodárskej súťaže neobmedzenému okruhu hospodárskych subjektov, plne preukazuje jeho transparentnosť a snahu o podporu širokej hospodárskej súťaže. Toto procesné rozhodnutie však nemožno interpretovať tak, že kontrolovaný je povinný automaticky rezignovať na kľúčové bezpečnostné, ergonomické a automatizované funkcie, ktoré od technológie objektívne vyžaduje a ktoré sú nevyhnutné pre zabezpečovanie a plnenie účelu poskytovaného plnenia a plnenia úloh kontrolovaného.
62. Pripustenie modulárnej architektúry (v časti 1)) otvára súťaž pre prístroje s fyzicky oddelenými podstavcami ramien, avšak tieto systémy musia požiadavku na súčasný výsun a súčasnú rotáciu (v časti 3)) naplniť im vlastným, napríklad softvérovo asistovaným alebo sieťovo koordinovaným spôsobom. Ak navrhovateľom preferovaná konštrukčná platforma z princípu svojej architektúry nedokáže zabezpečiť synchronný a softvérovo prepojený pohyb všetkých ramien naraz a vyžaduje výlučne izolovanú manuálnu manipuláciu, ide o technologické obmedzenie daného zariadenia.
63. Kontrolovaný pri definovaní technických požiadaviek vychádza primárne z objektívnych potrieb bezpečnosti a efektivity operačného workflow špičkového koncového zdravotníckeho zariadenia s nadregionálnym spádom a štatútom univerzitnej nemocnice, pričom pri stanovení týchto legitímnych medicínskych štandardov zohľadňuje aj akademický charakter tohto pracoviska ako kľúčovej výučbovej a vedecko-výskumnej základne, a preto nie je povinný znížovať svoje nároky na úroveň technických limitov konkrétnych prístrojov dostupných na trhu, ktoré zrejme zastupuje samotný navrhovateľ. Skutočnosť, že navrhovateľ požadovanými parametrami na medicínske prístroje nedisponuje neznamena, že na trhu neexistujú iné hospodárske subjekty, ktoré predmet zákazky dokážu zabezpečiť v požadovanom rozsahu a kvalite.
64. Obstarávané robotické chirurgické systémy predstavujú pre kontrolovaného dlhodobú investíciu strategického významu, pričom požiadavka na technickú schopnosť koordinovaného prestavenia všetkých ramien súčasne prostredníctvom stanovených parametrov, ktoré navrhovateľ namieta v časti 3) námietky plne reflektujú potreby vysoko vyťaženej prevádzky koncového spádového a akademického pracoviska.
65. S ohľadom na vyššie uvedené skutočnosti kontrolovaný konštatuje, že námietky navrhovateľa v časti 3) sú v celom rozsahu neopodstatnené. Požiadavky na funkciu lineárneho výsunu všetkých štyroch ramien súčasne a na funkciu rotácie všetkých štyroch ramien súčasne sú primerané, objektívne odôvodnené predmetom zákazky a plánovaným klinickým využitím systému, pričom nepredstavujú neopodstatnené obmedzenie hospodárskej súťaže v zmysle § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Kontrolovaný na oboch predmetných požiadavkách v plnom rozsahu trvá a žiada úrad, aby ich zamietol ako neopodstatnené.
66. Kontrolovaný po podrobnom preskúmaní a vecno-právnom posúdení námietok navrhovateľa v časti 4) k technickému parametru č. 29 uvádza, že námietkam v tomto bode s cieľom podpory hospodárskej súťaže sčasti vyhovuje a v rámci inštitútu náprava vo veci Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

(autoremedúra) podľa § 171 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní pristupuje k úprave a doplneniu namietaného technického parametra (pozri bod 135. tohto rozhodnutia).

67. Kontrolovaný uvádza, že predmetná požiadavka nesmeruje k bezdôvodnému obmedzeniu hospodárskej súťaže, ale k zabezpečeniu riadneho prístupu k potrebným systémovým nastaveniam prístroja. Po opätovnom posúdení však kontrolovaný akceptuje argumentáciu navrhovateľa v tej časti, že požiadavka na prítomnosť dotykového ovládacieho panelu alebo používateľského menu výlučne na hlavnej obrazovke nemusí byť jedinou exkluzívnou podmienkou pre splnenie základného medicínskeho a funkčného účelu obstarávaných 2 kusov robotických chirurgických systémov.
68. Kontrolovaný dospel k záveru, že požadovaný účel obstarávania je možné plnohodnotne a bezpečne dosiahnuť aj prostredníctvom technických riešení, ktoré umožňujú prístup k potrebným systémovým nastaveniam iným spôsobom, podľa špecifickej konštrukčnej školy a softvérovej architektúry konkrétneho výrobcu.
69. Cieľom kontrolovaného nie je rigidne trvať na komfortnej alebo používateľsky preferenčnej funkcionalite viazanej na jedno konkrétne hardvérové usporiadanie, pokiaľ iná architektúra systému spoľahlivo zabezpečuje bezpečné, účinné a riadne vykonávanie roboticky asistovaných chirurgických výkonov. Rozhodujúce pre kontrolovaného je, aby ponúkaný systém ako celok spĺňal požadovaný medicínsky účel, bezpečnostné požiadavky, požiadavky na riadne ovládanie systému a všetky ostatné technické, klinické a legislatívne požiadavky uvedené v súťažných podkladoch.
70. Z uvedeného dôvodu kontrolovaný predmetný parameter z technickej špecifikácie nevypúšťa, ale dopĺňa ho o alternatívne možnosti lokalizácie a realizácie tohto ovládacieho rozhrania tak, aby bol plne otvorený a splniteľný pre rôzne technologické koncepcie a architektúry robotických systémov dostupné na trhu. Kontrolovaný po odbornom prehodnotení konštatuje, že alternatívne umiestnenie a realizácia tohto ovládacieho rozhrania je z hľadiska klinickej praxe medicínsky plne akceptovateľná a technicky prípustná, pričom nijakým spôsobom neznižuje bezpečnosť pacienta ani ergonomický štandard operujúceho tímu. Práve z dôvodu tejto medicínsko-technickej ekvivalentnosti je predmetná úprava vecne opodstatnená.
71. Týmto postupom kontrolovaný v súlade s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní zachováva primeranosť technických požiadaviek, zabezpečuje hospodársku súťaž a umožňuje predloženie ponúk aj zo strany uchádzačov, ktorých technické riešenie zabezpečuje požadovaný účel použitia iným, funkčne akceptovateľným a bezpečným spôsobom. Tento krok plne reflektuje potreby vysoko vyťaženej prevádzky špičkového koncového zdravotníckeho zariadenia s nadregionálnym spádom a štatútom univerzity, pričom zohľadňuje aj akademický charakter tohto pracoviska ako kľúčovej výučbovej a vedecko-výskumnej základne.
72. S ohľadom na vyššie uvedené skutočnosti kontrolovaný námietkam navrhovateľa v časti 4) čiastočne vyhovuje a v intenciách zákona o verejnom obstarávaní realizuje nápravu vo veci. Kontrolovaný upraví súťažné podklady v príslušnej časti technickej špecifikácie (Príloha č. 12 Súťažných podkladov) tak, že namietaný parameter doplní a upraví nasledovne, cit.: *„Dotykový ovládací panel alebo používateľské menu na hlavnej obrazovke, prípadne integrované ovládacie prvky a menu priamo na chirurgickej konzole alebo periférnom zobrazovacom zariadení, pre prístup k nastaveniam videa, používateľského profilu a ďalších systémových nastavení - áno“*.

73. Kontrolovaný po podrobnom preskúmaní a vecno-právnom posúdení námietky navrhovateľa v časti 5) k technickému parametru č. 31 uvádza, že námietky v tomto bode sú v celom rozsahu neopodstatnené. Kontrolovaný v plnom rozsahu trvá na požiadavke rozšírenej autonómie operátora, t. j. na technickej a funkčnej možnosti priameho ovládania robotického inštrumentu určeného na pokročilú bipolárnu koaguláciu a bezpečné, trvalé uzatvorenie ciev do priemeru 7 mm priamo z chirurgickej konzoly operátora (pozri bod 145. tohto rozhodnutia).
74. Kontrolovaný nespochybňuje tvrdenie navrhovateľa, že roboticky asistované chirurgické výkony je možné v určitých fázach či špecifických prípadoch vykonávať aj s využitím ultrazvukových disektorov, klipov, ligatúr, staplerov či iných energetických nástrojov. Tieto techniky sú v chirurgickej praxi štandardne etablované a sú využívané podľa konkrétnej anatomickej situácie, typu výkonu a individuálneho rozhodnutia operátora. Táto skutočnosť však nijakým spôsobom nepopiera medicínsku opodstatnenosť a prevádzkovú legitimitu požiadavky na prítomnosť dispozície konzolovo ovládaného nástroja s kapacitou uzatvárania ciev a tkanivových zväzkov až do priemeru 7 mm.
75. Predmetná požiadavka bola stanovená s cieľom zabezpečiť maximálnu možnú mieru autonómie hlavného operátora, vysokú flexibilitu počas intervencie a kritickú bezpečnostnú rezervu pri vysoko náročných onko-chirurgických a rekonštrukčných výkonoch. Kontrolovaný plánuje obstarávané robotické chirurgické systémy využívať ako kľúčové technologické zázemie pre najkomplexnejšie programy v oblasti hepato-pankreatobiliárnej, kolorektálnej, torakálnej, urologickej a gynekologickej chirurgie.
76. Ako koncové a spádové pracovisko najvyššieho typu kontrolovaný lieči mimoriadne heterogénnu a rizikovú skupinu pacientov, pričom spektrum výkonov zahŕňa aj tie najnáročnejšie operačné zákroky. Chirurgické tímy pravidelne operujú pacientov s pokročilými onkologickými nálezmi, závažnými anatomickými variáciami, hypertrofiou tkanív či sťaženými podmienkami v dôsledku predchádzajúcich chirurgických intervencií alebo pridružených chronických ochorení. V takýchto podmienkach sa lekár bežne stretáva s masívnymi cievnymi štruktúrami väčšieho priemeru a tkanivovými zväzkami, kde je okamžitá a robustná hemostáza kritickým faktorom pre úspešný a bezpečný priebeh operácie.
77. Technické riešenie, ktoré je limitované len na koaguláciu ciev do priemeru 5 mm, neposkytuje z pohľadu potrieb kontrolovaného ekvivalentnú funkčnú a klinickú rezervu. Pri takto náročnej a rôznorodej skladbe pacientov by limitácia prístroja do 5 mm znamenala neúmerne zvýšenie peroperačného rizika. Pri identifikácii cievnych štruktúr v rozsahu nad 5 mm by bol chirurg v prípade limitovaného prístroja nútený prerušiť plynulý operačný postup, vykonať časovo náročnú výmenu nástrojov, prípadne sa spoliehať na mechanické klipovanie či asistentské vstupy cez pomocné porty. Takýto postup je síce z medicínskeho hľadiska akceptovateľný, avšak z hľadiska manažmentu prevádzkových rizík nie je funkčne ani ergonomicky rovnocenný s riešením, ktoré operujúcemu lekárovi umožňuje vykonať bezpečný hemostatický úkon synchrónne, plynule a nezávisle priamo z konzoly, bez straty vizuálnej kontroly nad operačným poľom.
78. Požiadavka na priame konzolové ovládanie tohto vysokokapacitného inštrumentu (do 7 mm) nadobúda kritický význam najmä pri resekčných výkonoch v tesnej blízkosti retroperitoneálnych ciev, veľkých panvových ciev či magistralných štruktúr v hepatobiliárnej oblasti. V týchto prípadoch je absolútnou prioritou stabilná trakcia, precízna preparácia a schopnosť okamžite zvládnuť neočakávané mikrokrvácanie bez zbytočnej časovej latencie a bez zvýšenej závislosti od manuálnej asistencie pri lôžku pacienta.

79. Kontrolovaný zároveň zdôrazňuje, že stanovenie tohto technického parametra neznamena povinnosť aplikovať energetický nástroj na každú cievu do priemeru 7 mm. O konkrétnej taktickej metóde uzatvorenia cievy vždy rozhoduje operatér na základe aktuálnej klinickej situácie, indikačných kritérií a zásad bezpečnej chirurgickej praxe. Kontrolovaný však objektívne vyžaduje, aby obstarávaná technológia disponovala touto vyššou funkčnou kapacitou, nakoľko ide o parameter určujúci rozsah klinického využitia prístroja, bezpečnosť pacienta a plynulosť celého operačného postupu.
80. Kontrolovaný pri definovaní tejto požiadavky vychádza primárne a v prvom rade zo svojich reálnych a objektívnych potrieb, ktoré sú determinované snahou o zaistenie maximálnej bezpečnosti vo vysoko vyťaženej prevádzke špičkového koncového zdravotníckeho zariadenia s nadregionálnym spádcom. Pri stanovení týchto legitímnych medicínskych štandardov plne zohľadňuje aj akademický charakter svojho pracoviska ako kľúčovej výučbovej a vedecko-výskumnej základne, kde je dostupnosť najmodernejších inštrumentárií s vyššou bezpečnostnou kapacitou plne opodstatnená. Práve toto autonómne určenie technických parametrov na základe vlastných medicínskych potrieb plne rešpektuje znenie § 42 zákona o verejnom obstarávaní, ako aj stabilizovanú judikatúru úradu, podľa ktorej je výlučným právom a zodpovednosťou verejného obstarávateľa definovať požiadavky zodpovedajúce jeho špecifickým operačným a klinickým nárokom.
81. Požiadavka na prítomnosť nástroja na uzatváranie ciev do priemeru 7 mm ovládaného z konzoly predstavuje celosvetový technologický štandard v oblasti modernej multiportovej robotickej chirurgie, pričom na trhu existujú riešenia viacerých etablovaných výrobcov, ktoré tento parameter bezvýhradne spĺňajú. Skutočnosť, že technická architektúra a limity inštrumentária konkrétneho uchádzača dosahujú kapacitné maximum pri hranici 5 mm, nemôže zakladať povinnosť verejného obstarávateľa znižovať svoje medicínske nároky na kvalitu a bezpečnosť poskytovanej zdravotnej starostlivosti a tým ohrozovať zdravie a bezpečnosť pacientov. Skutočnosť, že navrhovateľ v danom čase nedisponuje konkrétnym požadovaným technickým riešením neznamena, že kontrolovaný pri opise predmetu zákazky postupoval v rozpore so základnými princípmi vo verejnom obstarávaní.
82. S ohľadom na vyššie uvedené skutočnosti kontrolovaný konštatuje, že námietky navrhovateľa v časti 5) sú v celom rozsahu neopodstatnené. Požiadavka na možnosť priameho ovládania robotického inštrumentu určeného na trvalú koaguláciu ciev do priemeru 7 mm z konzoly operátora je primeraná, medicínsky a technicky plne odôvodnená a úzko súvisí s predmetom a účelom zákazky. Predmetná požiadavka nepredstavuje neopodstatnené obmedzenie hospodárskej súťaže v zmysle § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní ako to tvrdí navrhovateľ, a preto kontrolovaný na tomto parametri v plnom rozsahu trvá a žiada úrad, aby ich v plnom rozsahu zamietol ako neopodstatnené.
83. Kontrolovaný po podrobnom preskúmaní a vecno-právnom posúdení námietok navrhovateľa v časti 6) k technickému parametru č. 86 (pozri bod 152. tohto rozhodnutia) uvádza, že námietkam v tomto bode v plnom rozsahu vyhovuje a v rámci uplatnenia inštitútu nápravy vo veci (autoremedúry) podľa § 171 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní rozhodol o úplnom vypustení namietaného technického parametra zo súťažných podkladov.
84. Kontrolovaný akceptuje argumentáciu navrhovateľa v tej časti, že anatomicky vedený nácvik kľúčových krokov konkrétnych operačných výkonov nemusí byť nevyhnutnou podmienkou integrovanou priamo v digitálnom simulátore ako samostatná softvérová funkcionálna.

85. Kontrolovaný naďalej považuje špičkové zaškolenie operačného tímu, nácvik práce s robotickým systémom a anatomicky orientovanú prípravu za mimoriadne významnú súčasť bezpečného zavedenia roboticky asistovanej chirurgie do klinickej praxe. Po opätovnom posúdení predmetnej požiadavky však dospel k záveru, že požadovaný účel a očakávanú úroveň pripravenosti personálu je možné plnohodnotne dosiahnuť aj prostredníctvom iných, štandardných foriem vzdelávacieho programu (napr. teoretickou prípravou, školením v certifikovanom centre, proktoringom a asistenciou pri prvých výkonoch), ktoré sú ošetrené v iných častiach súťažných podkladov.
86. Trvanie na tom, aby bol tento špecifický nácvik pevnou softvérovou súčasťou samotného digitálneho simulátora, by mohlo predstavovať neprimeranú technickú bariéru pre uchádzačov s inak vysokokvalitnými vzdelávacími programami. Cieľom kontrolovaného je zabezpečiť bezpečné zavedenie robotických chirurgických systémov do prevádzky, avšak bez zbytočného obmedzovania trhu na jedno konkrétne softvérové riešenie simulátora.
87. Z uvedeného dôvodu kontrolovaný v súlade s princípom primeranosti a nediskriminácie podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní predmetnú požiadavku zo súťažných podkladov v plnom rozsahu vypúšťa bez nahradenia inou.
88. S ohľadom na vyššie uvedené skutočnosti kontrolovaný námietkam navrhovateľa v časti 6) v plnom rozsahu vyhovuje a v intenciách zákona o verejnom obstarávaní realizuje nápravu. Kontrolovaný upraví súťažné podklady v príslušnej časti technickej špecifikácie (Príloha č. 12 Súťažných podkladov) tak, že technický parameter č. 86 vyžadujúci „*digitálny simulátor obsahujúci scenáre konkrétnych operačných postupov pre anatomicky vedený nácvik kľúčových krokov konkrétnych operačných výkonov*“ z technickej špecifikácie natrvalo a v celom rozsahu vypúšťa, bez nahradenia iným znením.
89. Kontrolovaný po preskúmaní obsahu doručených námietok si dovoľí konštatovať, že navrhovateľ v celej kapitole týkajúcej sa označenia dôkazov neunesol dôkazné bremeno a nesplnil si zákonnú povinnosť vyplývajúcu z § 170 ods. 5 písm. e) zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ v podaných námietkach neoznačil a nepredložil žiadne relevantné, objektívne, nezávislé ani verifikovateľné dôkazy, ktoré by preukazovali, že ním tvrdené porušenie princípov verejného obstarávania zo strany kontrolovaného sa zakladá na objektívnych skutočnostiach. Celá argumentácia navrhovateľa v bodoch, v ktorých napáda nastavenie minimálnych technických parametrov, je postavená výlučne na jeho vlastných, subjektívnych tvrdeniach, obchodných záujmoch a dedukciách, ktoré sa neúspešne pokúša prezentovať ako údajné porušenie zákona o verejnom obstarávaní a to bez predloženia relevantných a objektívnych dôkazov, ktoré by jeho tvrdenia aj preukazovali. Ako už kontrolovaný uviedol, skutočnosť, že niektorými požadovanými parametrami jeho zariadenia nedisponujú ešte neznamená, že postup kontrolovaného pri opise predmetu zákazky je v rozpore so základnými princípmi obmedzujúcimi hospodársku súťaž. Ak by sme prijali takéto tvrdenie, tak každé verejné obstarávanie by bolo vyhlasované v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní a to len preto, že niektoré hospodárske subjekty nespĺňajú objektívne, nediskriminačné požiadavky verejných obstarávateľov na obstarávané predmety zákaziek.
90. Navrhovateľ sa v texte obmedzil len na jednostranné vyhlásenia kopírujúce limity ním dodávanej technológie. V celom odôvodnení absentujú akékoľvek relevantné porovnávacie štúdie, vyjadrenia nezávislých odborných autorít, znalecké posudky či exaktné analýzy trhu, ktoré by objektívne potvrdzovali, že požiadavky kladené kontrolovaným sú neprimerané alebo bezdôvodne reštriktívne. V tejto súvislosti kontrolovaný upriamuje pozornosť úradu na Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

to, že aj samotný úrad vo svojej stabilizovanej rozhodovacej praxi opakovane judikuje, že ničím nepodložené tvrdenie navrhovateľa nemožno považovať za dôkaz. Ak navrhovateľ tvrdí, že technický parameter vyvoláva diskriminačné prostredie, je jeho zákonnou povinnosťou toto tvrdenie exaktne dokázať, čo sa v tomto prípade nestalo.

91. Kontrolovaný po analýze textu námietok musí konštatovať, že navrhovateľ si nesplnil zákonnú povinnosť ani v širšom kontexte. Celá jeho argumentácia je postavená výlučne na subjektívnych tvrdeniach, vlastných dedukciách a komerčných záujmoch.
92. Samotné tvrdenie navrhovateľa nie je možné považovať za dôkaz. Navrhovateľ namiesto exaktného preukázania reštriktivity predložil len subjektívnu polemiku s medicínskymi potrebami koncového zdravotníckeho zariadenia. Na jednej strane navrhovateľ kontrolovanému v námietkach vyčíta, že požiadavky na predmet zákazky nie sú objektívne medicínske ani technicky odôvodnené, pričom samotný obsah jeho námietok nemá žiaden odborný základ, objektívne odôvodnenia a je len zmesou subjektívnych polemík a názorov, ktoré nie sú nijako odborne, medicínske ani technicky odôvodnené a sledujú predovšetkým vlastný obchodný záujem, bez zohľadnenia objektívnych požiadaviek kontrolovaného na kvalitu a vysoký štandard poskytovania zdravotnej starostlivosti.
93. Kontrolovaný zdôrazňuje, že aj napriek absolútnej absencii relevantných dôkazov zo strany navrhovateľa sa každej jednej námietkovej téze detailne, odborne, medicínsky a s maximálnou vážnosťou a odbornou starostlivosťou venoval. Odborné komisie kontrolovaného podrobne rozanalyzovali každý namietaný bod a poskytli úradu komplexné, logické a nespochybniteľné medicínsko-technické zdôvodnenia potrieb pracovísk kontrolovaného. Kontrolovaný tak prejavil maximálnu dobrú vieru, otvorenosť a snahu o zabezpečenie maximálnej transparentnosti, a to aj v situácii, kedy samotný navrhovateľ podal dôkazne neúplný a formálne nedôsledný návrh, ktorý je len špekuláciou a obštrukciou vo verejnom obstarávaní a to bez predloženia relevantných objektívnych dôkazov o pravdivosti tvrdení navrhovateľa.
94. Vzhľadom na to, že navrhovateľ v námietkach neuviedol žiadne relevantné dôkazy a obmedzil sa len na vlastné, ničím nepodložené tvrdenia, kontrolovaný navrhuje, aby úrad na tieto subjektívne vyhlásenia navrhovateľa neprihliadal a jeho námietky v celom rozsahu zamietol podľa § 175 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko kontrolovaný neporušil zákon o verejnom obstarávaní.
95. Kontrolovaný zároveň úradu dáva do pozornosti, že v časti námietky v bode 6) „6. Návrh na rozhodnutie o námietkach podľa § 175 ods. 1 alebo ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní (§ 170 ods. 5 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní“ sa kontrolovaný domnieva, že zo strany navrhovateľa nie je naplnená zákonná povinnosť, nakoľko nebol formulovaný jednoznačný, určitý a vykonateľný návrh na spôsob rozhodnutia v námietkovom konaní.
96. Kontrolovaný podotýka, že návrh navrhovateľa na spôsob ukončenia konania podľa § 175 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní trpí vadou neurčitosti. Na úvod treba povedať, že podľa ustanovenia § 175 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní úrad nariaďuje súťaž zrušiť, čo navrhovateľ nikde vo svojom návrhu námietok nijako nespomína a ani neodôvodňuje. Navrhovateľ v návrhu namiesto špecifikácie konkrétneho nápravného opatrenia pre každý bod svojich námietok a bez uvedenia konkrétneho riešenia, alebo úpravy požiadavky na predmet zákazky tak, aby podľa jeho názoru zodpovedala nediskriminačnej požiadavke na predmet zákazky, ponecháva priestor na vlastnú úvahu kontrolovaného formuláciou „alebo tieto požiadavky upraviť tak, aby pripúšťali aj iné technické riešenia“.

Nikde z obsahu námietok však nie je zrejmé, ako majú byť požiadavky upravené tak, aby pripúšťali aj iné technické riešenia, ak kontrolovaný jednoznačne a objektívne svoje požiadavky na predmet zákazky definoval. Takáto formulácia nie je spôsobilá založiť jednoznačný právny nárok navrhovateľa a vystavuje kontrolovaného právnej neistote, nakoľko po akejkol'vek úprave súťažných podkladov môže navrhovateľ opätovne namietat', že jeho subjektívna predstava o „rovnako funkčnom výsledku“ nebola naplnená. Kontrolovaný týmto zdôrazňuje, že navrhovateľ si tak nesplnil zákonnú povinnosť predložiť určitý a vykonateľný návrh, čím sa sám dostal do procesnej pozície, v ktorej len deštruktívne kritizuje potreby/požiadavky kontrolovaného bez toho, aby ponúkol technicky podloženú alternatívu. Kontrolovaný takéto konanie navrhovateľa považuje za obštrukčné, za účelom marenia a neúmerného predlžovania procesu verejného obstarávania, bez uvedenia konkrétnych návrhov a riešení. Takéto konanie pritom môže mať vážne dôsledky nie len pre kontrolovaného a možnosť čerpania finančných prostriedkov z fondov Európskej únie, ale takéto zjavne neopodstatnené správanie má predovšetkým dopad na bezpečnosť a zdravie pacientov.

97. V čase, keď oblasť zdravotníctva čelí tlaku verejnosti s požiadavkami na modernizáciu postupov, výkonov a požiadaviek na poskytovanie čo najvyššej kvality zdravotnej starostlivosti, kontrolovaný sa snaží vo svojich podmienkach všetky tieto požiadavky pacientov pretaviť do svojej činnosti, je jeho snaha a transparentné postupy ohrozené navrhovateľom, ktorý bez právneho dôvodu, bez akéhokoľvek odôvodnenia objektívnych skutočností trvá na znížení kvalitatívnych medicínskych štandardov a to iba pre sledovanie vlastného obchodného úspechu. Kontrolovaný má za to, že takýto postup navrhovateľa, bez predloženia konkrétnych objektívnych dôkazov, ktoré by preukazovali pravdivosť jeho tvrdení, považuje za obštrukčné správanie, s úmyslom mariť verejné obstarávanie.
98. Kontrolovaný súčasne konštatuje, že akonáhle sú stanovené akékoľvek minimálne požiadavky na predmet zákazky, objektívne bude na trhu vždy existovať hospodársky subjekt ponúkajúci tovar, ktorý dané technické požiadavky spĺňať nebude. Kontrolovaný však nemôže pristúpiť k takej zmene technických požiadaviek, ktorá by bola reflektovaním požiadaviek každého jednotlivého účastníka trhu, pretože by tým rezignoval na svoje objektívne prevádzkové potreby a obstaral by tovar, ktorý by nebol spôsobilý plniť účel predmetu zákazky v podmienkach špičkového medicínskeho pracoviska. Stanovenie technických parametrov je výlučným právom a zodpovednosťou kontrolovaného, pričom toto musí zodpovedať reálnym potrebám klinickej praxe a zabezpečeniu ochrany, zdravia a bezpečnosti pacienta.
99. V zmysle všetkých vyššie uvedených skutočností kontrolovaný uvádza, že v súlade s § 171 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, z vlastnej iniciatívy vykonal nápravu vo veci v zmysle časti 1), 4) a 6) námietok. V súlade s § 171 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní kontrolovaný zároveň deklaruje, že na svojom profile zverejní aktualizované súťažné podklady, v ktorých bude predmetné zmeny reflektovať a o vykonanej zmene budú objektívne a transparentne informované všetky hospodárske subjekty, nakoľko je k súťažným podkladom zabezpečený neobmedzený a priamy prístup.
100. Nakoľko boli v procese verejného obstarávania kontrolovanému doručené aj žiadosti o vysvetlenie, ktoré v niektorých bodoch kontrolovaný bude akceptovať, za účelom prehľadnosti vo verejnom obstarávaní zverejní spoločne na svojom profile svoje vysvetlenie a všetky vykonané zmeny aj na základe postupu podľa § 171 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.

101. V nadväznosti na časť 2), 3) a 5) námietok, kontrolovaný vo väzbe na svoje odôvodnenie a vyjadrenie, navrhuje úradu, aby v súlade s § 175 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní námietky zamietol, nakoľko neprišlo k žiadnemu porušeniu zákona o verejnom obstarávaní.

Právny rámec

102. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
103. Podľa § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní súťažné podklady sú písomné, grafické alebo iné podklady obsahujúce podrobné vymedzenie predmetu zákazky. V súťažných podkladoch verejný obstarávateľ a obstarávateľ uvedú všetky okolnosti, ktoré budú dôležité na plnenie zmluvy a na vypracovanie ponuky. Opis predmetu zákazky môže odkazovať aj na osobitný postup alebo metódu výroby alebo poskytovania požadovaných tovarov, stavebných prác alebo služieb, ako aj na osobitný postup inej fázy ich životného cyklu, a to aj vtedy, ak tieto faktory netvoria súčasť ich hmotnej podstaty, musia však súvisieť s predmetom zákazky a byť primerané jej hodnote a cieľom. Predmet zákazky musí verejný obstarávateľ a obstarávateľ opísať jednoznačne, úplne a nestranne na základe technických požiadaviek podľa prílohy č. 3. Verejný obstarávateľ a obstarávateľ zodpovedá za správnosť a úplnosť súťažných podkladov. Technické požiadavky (...)
- b) musia byť určené tak, aby bol zabezpečený rovnaký prístup pre všetkých uchádzačov alebo záujemcov a zabezpečená hospodárska súťaž.
104. Podľa § 42 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ vypracujú opis predmetu zákazky
- a) na základe výkonnostných a funkčných požiadaviek, ktoré môžu zahŕňať environmentálne charakteristiky; technické požiadavky sa musia určiť tak, aby boli zrejmé všetky podmienky a okolnosti dôležité na vypracovanie ponuky,
 - b) odkazom na technické špecifikácie v poradí: slovenské technické normy, ktorými sa prevzali európske normy, európske technické osvedčenia, spoločné technické špecifikácie, medzinárodné normy, iné technické referenčné systémy zavedené európskymi normalizačnými organizáciami, alebo ak také neexistujú, národné technické osvedčenia alebo národné technické špecifikácie týkajúce sa projektovej dokumentácie, uskutočnenia stavebných prác a používania stavebných výrobkov, technické špecifikácie, ktoré pochádzajú z priemyselného odvetvia a sú týmto odvetvím všeobecne uznávané, normy pre oblasť obrany a špecifikácie obranného materiálu, ktoré sú obdobné týmto normám; takýto odkaz musí byť doplnený slovami „alebo ekvivalentný“,
 - c) na základe výkonnostných a funkčných požiadaviek uvedených v písmene a) s odkazom na technické špecifikácie uvedené v písmene b), ktoré slúžia ako prostriedok na zabezpečenie súladu s výkonnostnými a funkčnými požiadavkami, alebo
 - d) odkazom na technické špecifikácie uvedené v písmene b) pre niektoré charakteristiky a odkazom na výkonnostné alebo funkčné požiadavky uvedené v písmene a) pre ostatné charakteristiky.
105. Podľa § 175 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní ak úrad v námietkovom konaní nezistí porušenie tohto zákona, na ktoré poukazuje navrhovateľ v podaných námietkach a ktoré by mohlo ovplyvniť výsledok verejného obstarávania, námietky zamietne.

Právne posúdenie námietok navrhovateľa úradom

Úrad preskúmal postup kontrolovaného v predmetnom verejnom obstarávaní v rozsahu namietaných skutočností a po zhodnotení všetkých podkladov, najmä dokumentácie predloženej kontrolovaným a navrhovateľom namietaných skutočností konštatuje nasledovné:

106. V závislosti od predmetu zákazky, typu kontrolovaného a predpokladanej hodnoty zákazky vo výške 4 468 000,00 EUR bez DPH, ide o nadlimitnú zákazku na dodanie tovaru. Zákazka sa nedelí na časti. Zákazka je financovaná z fondov EÚ². Kontrolovaný zverejnil súťažné podklady vo svojom profile dňa 03. 06. 2026. Lehota na predkladanie ponúk je v zmysle redakčnej opravy číslo [9050 - IOX](#), zverejnenej vo Vestníku verejného obstarávania č. 129/2026 zo dňa 30. 06. 2026 stanovená na deň 27. 07. 2026 o 09:00 hod. a otváranie ponúk na 27. 07. 2026 o 09:05 hod., čo znamená, že v čase vydania tohto rozhodnutia sa postup zadávania predmetnej zákazky nachádza vo fáze pred uplynutím lehoty na predkladanie ponúk. Navrhovateľ dňa 12. 06. 2026 doručil kontrolovanému a súčasne aj úradu námietky podľa § 170 ods. 3 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní smerujúce proti podmienkam uvedeným v súťažných podkladoch.

K časti 1) námietok - Technický parameter č. 10

107. V prílohe č. 12 „Robotický operačný systém - minimálna technická špecifikácia“ [súťažných podkladov](#) zo dňa 03. 06. 2026, v riadku č. 10 je uvedené, cit.: „*Pojazdný systém pozostáva zo štyroch ramien – t. j. tri ramená pre nástroje, jedno rameno pre kameru, ktoré sú umiestnené v operačnom poli pre zaistenie optimálneho prístupu k vykonaniu výkonu (tzv. multiportový prístup)*“.
108. Navrhovateľ má za to, že rovnaký účel použitia, funkčnosť a multiportový prístup pri vykonávaní roboticky asistovaných chirurgických výkonov je možné dosiahnuť aj technickým riešením pozostávajúcim zo štyroch samostatne stojacich robotických ramien, z ktorých tri sú určené pre chirurgické nástroje a jedno pre kameru. Navrhovateľ preto považuje predmetnú požiadavku za neprimeranú a obmedzujúcu hospodársku súťaž, keďže bez objektívneho odôvodnenia vylučuje technicky a funkčne ekvivalentné riešenia.
109. Vo vzťahu k namietanému technickému parametru č. 10 úrad uvádza, že kontrolovaný v prílohe č. 12 „Robotický operačný systém - minimálna technická špecifikácia“ [súťažných podkladov](#) zo dňa 25. 06. 2026 upravil predmetný technický parameter nasledovne, cit.: „*Systém pozostáva zo štyroch robotických ramien — troch ramien pre chirurgické nástroje a jedného ramena pre kameru, ktoré sú umiestnené v operačnom poli pre zaistenie optimálneho prístupu k vykonaniu výkonu (tzv. multiportový prístup). Akceptované je konštrukčné riešenie so spoločným pojazdným systémom všetkých štyroch ramien (integrovaný multi-arm systém na jednom vozíku), ako aj riešenie so štyrmi samostatne stojacimi robotickými ramenami (modulárny systém), za predpokladu, že obidva konštrukčné koncepty garantujú požadovaný multiportový prístup k operačnému poľu, identickú funkčnosť, stabilitu, bezpečnosť prevádzky a rovnaký rozsah klinického využitia vo všetkých požadovaných chirurgických odbornostiach*“. Kontrolovaný upravil technický parameter č. 10 napriek tomu, že z pôvodného znenia súťažných podkladov nevyplýva, že by kontrolovaný striktne a explicitne kumuloval požiadavku na umiestnenie všetkých štyroch

² Mechanizmus na podporu obnovy a odolnosti (vrátane Nástroja technickej podpory) (2021 – 2027)). Zmluva o poskytnutí prostriedkov mechanizmu a priameho vyzvania s kódom 11102-21-P51.

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

ramien výlučne na jednej nedeliteľnej mechanickej základni (jednom vozíku) tak, ako to interpretuje navrhovateľ.

110. Zároveň kontrolovaný v [profile zákazky](#) zverejnil dňa 25. 06. 2026 dokument s názvom „Oznámenie o vykonaní nápravy“, ktorým informoval o náprave vo veci v zmysle § 171 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.
111. Podľa § 171 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní kontrolovaný môže po tom, ako mu boli doručené námietky vykonať z vlastnej iniciatívy nápravu vo veci, ktorá je obsahom námietok; o vykonaní nápravy bezodkladne odošle písomné oznámenie s uvedením spôsobu, akým bola náprava vykonaná, a to navrhovateľovi a známym uchádzačom, záujemcom alebo účastníkom a úradu.
112. Z obsahu vyššie uvedených úkonov kontrolovaného spočívajúcich v úprave súťažných podkladov (technický parameter č. 10) úrad dospel k záveru, že kontrolovaný využil možnosť danú v ustanovení § 171 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní a vykonal z vlastnej iniciatívy nápravu vo veci, a to v rozsahu navrhovateľom namietaných skutočností, konkrétne kontrolovaný umožnil technické riešenie zo štyroch samostatne stojacich robotických ramien, z ktorých tri sú určené pre chirurgické nástroje a jedno pre kameru, pričom akceptované je aj riešenie so štyrmi samostatne stojacími robotickými ramenami. Inými slovami povedané, kontrolovaný upravil znenie technického parametra č. 10 tak, aby eliminoval interpretačné nejasnosti a neprichádzalo k nesprávnemu a skreslenému výkladu požiadaviek kontrolovaného.
113. Podľa § 174 ods. 1 písm. 1) zákona o verejnom obstarávaní **úrad zastaví rozhodnutím konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného, ak vo veci, ktorá je obsahom námietok, bola vykonaná náprava podľa § 171 ods. 2 a odpadol tak dôvod konania.**
114. Úrad v kontexte vyššie uvádzaných skutočností konštatuje, že nakoľko kontrolovaný vykonal nápravu vo veci, ktorá je obsahom námietok, ešte pred rozhodnutím úradu vo veci samej, na základe čoho odpadol dôvod konania, neboli tak pre preskúmanie úkonov kontrolovaného splnené všetky zákonné predpoklady, čím pre úrad nastala neodstrániteľná procesná prekážka brániaca meritórnemu rozhodovaniu v predmetnom konaní v súlade s príslušnými ustanoveniami zákona o verejnom obstarávaní.

K časti 2) námietok - Technický parameter č. 13

115. V prílohe č. 12 „Robotický operačný systém - minimálna technická špecifikácia“ [súťažných podkladov](#) zo dňa 03. 06. 2026, v riadku č. 13 je uvedené, cit.: „*Možnosť pripojenia a ovládania systému viacerými konzolami súčasne*“.
116. Navrhovateľ má za to, že uvedená požiadavka nie je objektívne odôvodnená predmetom zákazky ani medicínskymi potrebami poskytovania roboticky asistovanej chirurgickej starostlivosti, pričom robotický chirurgický systém je štandardne ovládaný jedným kvalifikovaným a certifikovaným operátorom, ktorý nesie zodpovednosť za riadenie operačného výkonu. Navrhovateľ preto považuje predmetnú požiadavku za neprimeranú a obmedzujúcu hospodársku súťaž.
117. Ako vyplýva z písomného vyjadrenia kontrolovaného k tejto časti námietok navrhovateľa, kontrolovaný odôvodnil potrebu technického parametra medicínskym prínosom a dopadom na kvalitu poskytovanej zdravotnej starostlivosti. Kontrolovaný opiera svoju argumentáciu Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

o svoje špecifické postavenie v systéme zdravotnej starostlivosti, pedagogickú a výskumnú činnosť. Kontrolovaný zásadne odmieta tvrdenie navrhovateľa, že pasívne zdieľanie obrazu operačného poľa na externom 2D alebo 3D monitore predstavuje technicky, funkčne a klinicky ekvivalentné riešenie.

118. Úrad uvádza, že v nasledujúcich bodoch rozhodnutia, sa s ohľadom na obsah námietok navrhovateľa bude zaoberať skutočnosťou, či kontrolovaný pri špecifikácii predmetu zákazky podľa § 42 zákona o verejnom obstarávaní postupoval v súlade s princípmi verejného obstarávania.
119. Úrad úvodom uvádza, že stanovenie opisu predmetu zákazky je na verejnom obstarávateľovi. **Pri definovaní opisu predmetu zákazky ide v podstate o opis konkrétnych potrieb verejného obstarávateľa, ktoré sú determinované kompetenciami, prevádzkovými potrebami alebo činnosťou konkrétného verejného obstarávateľa, pričom je dôležité, aby predmet zákazky bol stanovený v súlade s § 42 zákona o verejnom obstarávaní.** Pri definovaní a špecifikovaní predmetu zákazky verejný obstarávateľ vymedzuje predmet zákazky na základe jeho podrobného opisu s uvedením technických špecifikácií tak, **aby spĺňal ním určený účel.** Z ustanovenia § 42 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní pritom vyplýva, že verejný obstarávateľ je povinný vypracovať opis predmetu zákazky na základe výkonnostných a funkčných požiadaviek, pričom technické požiadavky sa musia určiť tak, aby boli zrejmé všetky podmienky a okolnosti dôležité na vypracovanie ponuky.
120. S ohľadom na vyššie uvedené úrad poukazuje taktiež na to, že **dodržiavanie základných princípov verejného obstarávania je nevyhnutné aj pri nastavovaní opisu predmetu zákazky. Hoci je definovanie predmetu zákazky v kompetencii verejného obstarávateľa a vychádza z jeho individuálnych potrieb, táto kompetencia je limitovaná povinnosťou rešpektovať princípy zakotvené v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.** Verejný obstarávateľ je preto pri koncipovaní súťažných podkladov povinný postupovať spôsobom, ktorý nediskriminuje hospodárske subjekty (či už priamo alebo nepriamo), ktoré sú schopné dodať predmet zákazky v požadovanej kvalite a spĺňajúci stanovený účel. Formulovanie požiadaviek na predmet zákazky nemôže byť svojvoľné, ale musí vychádzať z objektívnych potrieb, ktoré má verejný obstarávateľ dosiahnuť obstaraním predmetu zákazky. Úrad v tejto súvislosti uvádza, že k bezdôvodnému zvýhodneniu, resp. znevýhodneniu hospodárskych subjektov v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní nedochádza v situáciách, keď v dôsledku nastavenia „prísnych“ požiadaviek na predmet zákazky dôjde k určitému obmedzeniu okruhu možných hospodárskych subjektov, ak takéto požiadavky v určitej miere logicky dôvodne, a teda legitímne obmedzujú okruh možných hospodárskych subjektov len na relevantné hospodárske subjekty, ktoré sú schopné poskytnúť požadované plnenie vyhovujúce potrebám verejného obstarávateľa, resp. účelu alebo cieľu verejného obstarávania. Požiadavky verejného obstarávateľa, však nemôžu mať za následok vytvorenie neoprávnených prekážok, ktorými by sa obmedzila hospodárska súťaž.
121. Uvedený právny názor je dlhodobo prezentovaný v rozhodnutiach úradu, napr. v rozhodnutí č. [14011-9000/2020](#) zo dňa 09. 11. 2020 Rada úradu uviedla, cit.: „**Vychádzajúc z § 42 zákona o verejnom obstarávaní rada konštatuje, že za znenie súťažných podkladov zodpovedá verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ.** Rada v tejto súvislosti poukazuje na povinnosť verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa vyjadrenú v § 42 ods. 2 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, v zmysle ktorej verejný obstarávateľ a obstarávateľ vypracujú opis predmetu zákazky na základe výkonnostných a funkčných požiadaviek, ktoré môžu zahŕňať environmentálne charakteristiky; technické požiadavky sa musia určiť tak, aby boli zrejmé všetky podmienky a okolnosti dôležité na vypracovanie ponuky. Pri definovaní

a špecifikovaní predmetu zákazky verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ vymedzuje predmet zákazky na základe jeho podrobného opisu s uvedením technických špecifikácií. **Verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ vymedzí predmet zákazky tak, aby spĺňal ním určený účel.** (...)“. Úrad tiež poukazuje na rozhodnutie Rady úradu č. [14723-9000/2021](#) zo dňa 03. 02. 2022, v ktorom je o. i. uvedené, cit.: „*V nadväznosti na princípy verejného obstarávania upravené v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní je zároveň podľa rady potrebné zdôrazniť, že formulovanie požiadaviek na predmet zákazky nemôže byť úplne svojvoľné, ale malo by vychádzať z toho, čo verejný obstarávateľ a obstarávateľ objektívne potrebuje dosiahnuť obstaraním predmetu zákazky. Právo stanoviť požiadavky na predmet zákazky nemožno teda vo všeobecnosti považovať za absolútne, teda úplne neobmedzené, nakoľko uvedené by mohlo mať za následok akceptovanie diskriminačných požiadaviek na predmet zákazky, ktorého následkom by mohlo byť neprimerané zúženie hospodárskej súťaže. Uvedená situácia však v predmetnom prípade podľa rady nenastala, nakoľko požiadavky kontrolovaného, tak ako ich stanovil, umožňujú predložiť ponuku na dva registrované lieky s účinnou látkou ľudský fibrinogén (...) Vzhľadom na uvedené má rada za to, že za daných okolností nie je možné kontrolovanému nanútiť iné presvedčenie o tom, aké sú jeho potreby, na aký účel predmet zákazky obstaráva a na základe toho mu nariadiť, aby si upravil opis predmetu zákazky. (...) zákon o verejnom obstarávaní ponecháva stanovenie opisu predmetu zákazky na verejných obstarávateľov, tzn. oni sami sa môžu rozhodnúť o tom, ktoré špecifiká sú pre získanie obstarávaného tovaru dôležité tak, aby vo výsledku predmetnej súťaže boli naplnené ich individuálne potreby.*“

122. Úrad poukazuje na to, že predmetom zákazky³ je, cit.: „(...) dodanie dvoch robotických operačných systémov **určených na vykonávanie miniinvazívnych roboticky asistovaných chirurgických výkonov v podmienkach verejného obstarávateľa**, vrátane dopravy, montáže, inštalácie, uvedenia do prevádzky, dodania potrebného príslušenstva, zaškolenia zdravotníckeho personálu, záručného servisu, servisnej podpory a súvisiacich služieb. Systémy majú byť určené najmä na použitie v urológii, gynekológii a brušnej chirurgii vrátane HPB chirurgie, v rozsahu podľa technickej špecifikácie podľa Prílohy č. 12 Súťažných podkladov.“
123. Úrad považuje za podstatné v prvom rade poukázať na skutočnosti vyplývajúce z vyjadrenia kontrolovaného, podľa ktorého kontrolovaný je druhou najväčšou nemocnicou v Slovenskej republike a reprezentuje kľúčovú koncovú a spádovú nemocnicu s nadregionálnym významom pre celý východoslovenský makroregión, s priamym zásahom pre viac ako 1,5 milióna obyvateľov. Ako špičkové koncové pracovisko integruje kontrolovaný vysokošpecializované centrá a kliniky, ktoré realizujú najkomplexnejšie chirurgické a intervenčné výkony, pričom často predstavujú jedinú dostupnú medicínsku alternatívu pre kritických pacientov v tejto časti republiky. **Popri poskytovaní tejto strategickej ústavnej zdravotnej starostlivosti plní kontrolovaný aj nezastupiteľnú funkciu hlavnej výučbovej, pedagogickej a vedecko-výskumnej základne pre Lekársku fakultu Univerzity Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach** (ďalej ako „LF UPJŠ“). Zabezpečuje pregraduálne vzdelávanie budúcich lekárov, ako aj kompletnú postgraduálnu a špecializačnú prípravu chirurgických kapacít pre celú sieť zdravotníckych zariadení na východnom Slovensku.
124. Vo vzťahu k námietke navrhovateľa smerujúcej proti technickému parametru č. 13 „*Možnosť pripojenia a ovládania systému viacerými konzolami súčasne*“, úrad uvádza, že požiadavka kontrolovaného na viacero konzol súčasne je odôvodnená zo strany kontrolovaného

³ [Súťažné podklady](#) zo dňa 03. 06. 2026

pedagogickou a vedecko-výskumnou činnosťou a potrebou špecifického riešenia v podmienkach kontrolovaného, aby skúsený operatér (školiteľ) a zaškoľovaný lekár pracovali súčasne v identickom prostredí. Úrad dodáva, že skutočnosť, že navrhovateľ požadovanými parametrami na medicínske prístroje nedisponuje, automaticky neznamená, že kontrolovaný postupoval pri definovaní opisu predmetu zákazky v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní. Úrad zastáva názor, že zákon o verejnom obstarávaní nenúti kontrolovaného, aby upravoval svoje technické požiadavky len preto, aby sa prispôbil technickým limitom jedného zo záujemcov. Úrad tiež poukazuje na skutočnosť, že navrhovateľ svoju argumentáciu v tejto časti námietok v podstate založil na všeobecných konštatovaniach bez toho, aby svoje tvrdenia podložil vecnou argumentáciou či dôkazmi, ktoré by preukazovali ich relevantnosť, opodstatnenosť a správnosť. Úrad má za to, že navrhovateľ len všeobecne konštatuje, že požiadavka kontrolovaného nie je objektívne odôvodnená predmetom zákazky, nie je nevyhnutná pre riadne poskytovanie zdravotnej starostlivosti a predstavuje navýšenie ceny bez preukázateľného prínosu, pričom nijako nepreukázal obmedzenie hospodárskej súťaže napr. tým, že by požiadavka smerovala k jednému konkrétnemu výrobcovi alebo výrobku. Úrad pripomína, že v námietkovom konaní je navrhovateľ tým subjektom, ktorý má povinnosť náležite preukázať, t. j. niesť dôkazné bremeno svojich tvrdení a túto povinnosť nemôže v žiadnom prípade prenášať na úrad. Navrhovateľova argumentácia musí byť založená na dôkazoch, ktoré bez akýchkoľvek pochybností preukážu porušenie zákona o verejnom obstarávaní.

125. Úrad po preskúmaní dokumentácie a v nadväznosti na skutočnosti uvedené v bodoch 123. a 124. tohto rozhodnutia konštatuje, že **požiadavka kontrolovaného na „Možnosť pripojenia a ovládania systému viacerými konzolami súčasne“ predstavuje technickú požiadavku súvisiacu s účelom a použitím predmetu zákazky v podmienkach kontrolovaného, keďže okrem poskytovania zdravotnej starostlivosti smeruje aj k zabezpečeniu pedagogickej a vedecko-výskumnej činnosti kontrolovaného. Úrad v tejto súvislosti uvádza, že skutočnosť, že štandardne je robotický chirurgický systém ovládaný jedným operatérom alebo že požiadavka na viacero konzol predstavuje navýšenie ceny neznamená, že požiadavka na jej zabezpečenie nesúvisí s účelom a použitím predmetu zákazky, najmä keď kontrolovaný vo svojom vyjadrení odôvodnil svoje individuálne potreby a plánovaný spôsob využitia obstarávaných zariadení, a to aj s ohľadom na svoje postavenie zdravotníckeho zariadenia zabezpečujúceho poskytovanie vysoko špecializovanej zdravotnej starostlivosti, ako aj pedagogickú a výskumnú činnosť. Úrad v tejto súvislosti zdôrazňuje, že stanovenie technických požiadaviek na predmet zákazky je v zmysle § 42 zákona o verejnom obstarávaní v kompetencii verejného obstarávateľa, ktorý ich určuje s ohľadom na svoje individuálne potreby, tak aby spĺňali ním vymedzený účel, pričom úlohou úradu nie je nahrádzať odborné alebo prevádzkové posúdenie potrieb kontrolovaného, ale posúdiť, či stanovené požiadavky nie sú v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní neprimerané, diskriminačné, a či nepredstavujú bezdôvodné obmedzenie hospodárskej súťaže. Na základe uvedeného úrad majúc na zreteli aj argumentáciu navrhovateľa (viď bod 124. tohto rozhodnutia) nemá za preukázané, že požiadavka na „Možnosť pripojenia a ovládania systému viacerými konzolami súčasne“, by v tomto konkrétnom prípade v podmienkach kontrolovaného nebola legítimná. Úrad s ohľadom na uvedené konštatuje, že nemá za preukázané, že by došlo k porušeniu princípu nediskriminácie hospodárskych subjektov a proporcionality podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, ktoré by viedlo k obmedzeniu hospodárskej súťaže bezdôvodným zvýhodnením alebo znevýhodnením určitých hospodárskych subjektov podľa § 10 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní.**

126. Úrad preto po posúdení odôvodnenia potreby predmetného technického parametra vo vzťahu k predmetu zákazky a špecifickým potrebám kontrolovaného dospel k záveru, že kontrolovaný v rámci vyjadrenia k námietkam navrhovateľa preukázal dôvodnosť potreby technického parametra č. 13. Úrad zároveň konštatuje, že navrhovateľ nepreukázal existenciu takých skutočností, ktoré by nasvedčovali tomu, že predmetné technické požiadavky boli stanovené svojvoľne, bez vzťahu k účelu obstarania predmetu zákazky alebo v rozpore s objektívnymi potrebami kontrolovaného.
127. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že námietky navrhovateľa sú **v časti 2) neopodstatnené.**
- K časti 3) námietok - Technický parameter č. 17 a č. 18
128. V Prílohe č. 12 „Robotický operačný systém - minimálna technická špecifikácia“, [súťažných podkladov](#) zo dňa 03. 06. 2026, v riadku č. 17 a č. 18 je uvedené, cit.: „*Funkcia lineárneho výsunu všetkých 4 ramien súčasne*“ a „*Funkcia rotácie všetkých 4 ramien súčasne*“.
129. Navrhovateľ namieta, že požiadavka na súčasný lineárny výsun a rotáciu všetkých štyroch ramien nepredstavuje nevyhnutný predpoklad pre bezpečné a efektívne vykonávanie roboticky asistovaných chirurgických výkonov. Ďalej uvádza, že naopak, súčasná manipulácia s viacerými ramenami môže v určitých situáciách zvyšovať riziko vzájomných kolízií ramien alebo nežiaducich pohybov v operačnom poli bez preukázateľného klinického prínosu pre pacienta alebo operátora. Navrhovateľ sa domnieva, že sledovaný účel je možné dosiahnuť aj prostredníctvom technických riešení umožňujúcich samostatné ovládanie jednotlivých ramien podľa aktuálnej potreby operátora, pričom takýto spôsob ovládania poskytuje rovnaký alebo porovnateľný funkčný výsledok. Navrhovateľ preto považuje za primerané, aby technická špecifikácia umožňovala lineárny výsun a rotáciu jednotlivých ramien podľa potreby operátora bez požiadavky na ich súčasné ovládanie.
130. Ako vyplýva z písomného vyjadrenia kontrolovaného k tejto časti námietok navrhovateľa, kontrolovaný odôvodnil potrebu technického parametra medicínskym prínosom a dopadom na kvalitu poskytovanej zdravotnej starostlivosti. Kontrolovaný opiera svoju argumentáciu o svoje špecifické postavenie v systéme zdravotnej starostlivosti. Ďalej uvádza, že plánuje obstarávaný robotický chirurgický systém využívať na najnáročnejšie roboticky asistované chirurgické výkony. Ide o vysokokomplexné intervencie vrátane výkonov v oblasti pankreatickej, hepatobiliárnej a komplexnej abdominálnej chirurgie. Pri takýchto výkonoch má možnosť koordinovaného lineárneho výsunu a koordinovanej rotácie všetkých ramien zásadný význam najmä pri predokovaní systému, nastavení optimálnej pracovnej pozície pred začatím výkonu, pri prechode medzi jednotlivými operačnými fázami a pri potrebe efektívneho prispôsobenia konfigurácie ramien konkrétnej anatómii pacienta. Táto funkcionálna významne prispieva k plynulejšiemu operačnému workflow, skráteniu času potrebného na prestavenie systému, obmedzeniu potreby opakovaného oddokovania a redokovania a k lepšej kontrole pracovného priestoru. Z hľadiska manažmentu patientskeho rizika toto technické riešenie prispieva k optimalizácii času expozície pacienta v celkovej anestézii.
131. **Úrad v tejto súvislosti v plnej miere odkazuje na odôvodnenie uvedené v bodoch 118. až 124. tohto rozhodnutia, pričom úrad technické parametre č. 17 a č. 18 posúdil obdobne.**
132. Úrad po preskúmaní dokumentácie a vyjadrenia kontrolovaného, odkazujúc na odôvodnenie uvedené v bodoch 118. až 124. tohto rozhodnutia konštatuje, že **požiadavka kontrolovaného** Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

na „Funkcia lineárneho výsunu všetkých 4 ramien súčasne“ a „Funkcia rotácie všetkých 4 ramien súčasne“ predstavuje technickú požiadavku súvisiacu s účelom a použitím predmetu zákazky v podmienkach kontrolovaného. Úrad v tejto súvislosti dodáva, že skutočnosť, že súčasný lineárny výsun a rotácia všetkých štyroch ramien nepredstavuje podľa navrhovateľa nevyhnutný predpoklad pre bezpečné a efektívne vykonávanie roboticky asistovaných chirurgických výkonov a že sledovaný účel je možné dosiahnuť aj prostredníctvom technických riešení umožňujúcich samostatné ovládanie jednotlivých ramien neznamená, že tieto požiadavky nesúvisia s účelom a použitím predmetu zákazky.

133. Úrad preto po posúdení odôvodnenia predmetných technických parametrov vo vzťahu k predmetu zákazky a potrebám kontrolovaného dospel k záveru, že kontrolovaný v rámci vyjadrenia k námietkam navrhovateľa preukázal dôvodnosť potreby technických parametrov č. 17 a č. 18. Úrad zároveň konštatuje, že navrhovateľ nepreukázal existenciu takých skutočností, ktoré by nasvedčovali tomu, že predmetné technické požiadavky boli stanovené svojvoľne, bez vzťahu k účelu obstarania predmetu zákazky alebo v rozpore s objektívnymi potrebami kontrolovaného.

134. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že námietky navrhovateľa sú v časti 3) neopodstatnené.

K časti 4) námietok - Technický parameter č. 29

135. V prílohe č. 12 „Robotický operačný systém - minimálna technická špecifikácia“ [súťažných podkladov](#) zo dňa 03. 06. 2026, v riadku č. 29 je uvedené, cit.: „Dotykový ovládací panel alebo užívateľské menu na hlavnej obrazovke pre prístup k nastaveniam videa, užívateľského profilu a iných systémových nastavení“.

136. Navrhovateľ má za to, že požiadavka týkajúca sa nastavení videa a používateľských profilov nepredstavuje z medicínskeho ani funkčného hľadiska podstatný parameter robotického chirurgického systému. Požadovaný účel obstarávania je možné podľa navrhovateľa dosiahnuť aj prostredníctvom systémov umožňujúcich všeobecný prístup k systémovým nastaveniam bez potreby používateľských profilov alebo individuálnych video nastavení. Navrhovateľ má za to, že takto nastavená požiadavka môže neopodstatnene zvýhodňovať určité technické riešenia a obmedzovať hospodársku súťaž. Navrhovateľ preto žiada jej úpravu nasledovne, cit.: „Dotykový ovládací panel alebo užívateľské menu na hlavnej obrazovke pre prístup k systémovým nastaveniam.“

137. Vo vzťahu k namietanému technickému parametru č. 29 úrad uvádza, že kontrolovaný v prílohe č. 12 „Robotický operačný systém - minimálna technická špecifikácia“ [súťažných podkladov](#) zo dňa 25. 06. 2026 upravil predmetný technický parameter nasledovne, cit.: „Dotykový ovládací panel alebo používateľské menu na hlavnej obrazovke, prípadne integrované ovládacie prvky a menu priamo na chirurgickej konzole alebo periférnom zobrazovacom zariadení, pre prístup k nastaveniam videa, používateľského profilu a ďalších systémových nastavení.“

138. Úrad uvádza, že kontrolovaný upravil technický parameter č. 29, pričom kontrolovaný nepristúpil k takej úprave technického parametra č. 29 ako žiadal navrhovateľ vo svojich námietkach.

139. V nadväznosti na uvedené, úrad poukazuje na to, že podľa § 171 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní kontrolovaný môže po tom, ako sú mu doručené námietky vykonať z vlastnej Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

iniciatívy nápravu vo veci, ktorá je obsahom námietok, o vykonaní nápravy bezodkladne odošle písomné oznámenie s uvedením spôsobu, akým bola náprava vykonaná, a to navrhovateľovi a všetkým známym uchádzačom, záujemcom alebo účastníkom.

140. Na základe vyššie uvedených skutočností má úrad za to, že úpravu technického parametra č. 29, ktorú kontrolovaný uskutočnil po doručení námietok navrhovateľa, nemožno považovať za vykonanie nápravy vo veci, ktorá je obsahom námietok navrhovateľa, tzv. autoremedúru v zmysle § 171 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Avšak úrad uvádza, že v dôsledku kontrolovaným vykonanej zmeny znenia technického parametra č. 29, ktorý bol predmetom námietok navrhovateľa, došlo v preskúmvanej zákazke k zmene skutkových okolností, na základe ktorých boli námietky navrhovateľa koncipované. So zreteľom na navrhovateľom v námietkach uvádzané skutočnosti a berúc do úvahy navrhovateľom použitú argumentáciu úrad uvádza, že námietky obsahovo vychádzali z nastavenia požiadaviek (technického parametra č. 29) v znení platnom k času podania námietok, t. j. vzťahovali sa k zneniu súťažných podkladov platnom k tomuto momentu. Zmenou technického parametra č. 29, resp. aktualizáciou súťažných podkladov zo dňa 25. 06. 2026, t. j. po podaní námietok, došlo zo strany kontrolovaného k poskytnutiu nových informácií, ktoré priamo súvisia s namietanými skutočnosťami, ktoré však neboli (a v čase podávania námietok ani nemohli byť) navrhovateľom namietané. Inými slovami povedané, skutkové okolnosti, na základe ktorých navrhovateľ podal svoje námietky a rozhodol sa iniciovať toto revízne konanie, sa po podaní námietok zmenili, v dôsledku čoho by bolo neúčelné meritórne posudzovať namietané skutočnosti zo strany úradu.
141. Úrad na základe vyššie uvedeného konštatuje, že hoci došlo k úprave namietaného technického parametra č. 29, avšak nie v zmysle návrhu navrhovateľa, nie je možné vykonanú modifikáciu považovať za odstránenie namietaného stavu v celom rozsahu v zmysle § 171 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.
142. Pre úplnosť úrad dodáva, že týmto netvrdí, že upravené súťažné podklady sú nesúladne alebo naopak súladné so zákonom o verejnom obstarávaní, nakoľko takéto posúdenie by bolo možné zo strany úradu vykonať len na základe meritórneho posúdenia námietok, ktoré by svojim obsahom smerovali proti obsahu nových súťažných podkladov zverejnených dňa 25. 06. 2026. Úrad teda v predmetnom (nemeritórnom) konaní nazeral na obsah nových súťažných podkladov len v kontexte posúdenia procesnej otázky, či v danom prípade bola alebo nebola vykonaná zo strany kontrolovaného náprava vo veci (autoremedúra) podľa § 171 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.
143. Podľa § 174 ods. 1 písm. o) zákona o verejnom obstarávaní **úrad zastaví rozhodnutím konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného, ak odpadol dôvod konania.**
144. Úrad v kontexte vyššie uvádzaných skutočností konštatuje, že odpadol dôvod konať o predmetných námietkach navrhovateľa v časti 4), nakoľko znenie súťažných podkladov, proti ktorému smerovali námietky navrhovateľa, bolo kontrolovaným upravené.

K časti 5) námietok - Technický parameter č. 31

145. V prílohe č. 12 „Robotický operačný systém - minimálna technická špecifikácia“ [súťažných podkladov](#) zo dňa 03. 06. 2026, v riadku č. 31 je uvedené, cit.: „Rozšírená autonómia operátora - možnosť ovládania robotického inštrumentu pre trvalú koaguláciu veľkých ciev do priemeru 7 mm z konzoly operátora“.

146. Navrhovateľ má za to, že uvedená požiadavka je neprimerane reštriktívna a nezodpovedá súčasnej klinickej praxi. Podľa navrhovateľa aj pri nástrojoch určených na koaguláciu ciev do 5 mm je možné dosiahnuť rovnaké klinické výsledky, úroveň bezpečnosti pacienta aj efektivitu výkonu a preto požiadavku na trvalú koaguláciu ciev až do priemeru 7 mm nemožno z medicínskeho hľadiska považovať za nevyhnutnú.
147. Ako vyplýva z písomného vyjadrenia kontrolovaného k tejto časti námietok navrhovateľa, kontrolovaný odôvodnil potrebu technického parametra medicínskym prínosom a dopadom na kvalitu poskytovanej zdravotnej starostlivosti. Uvádza, že predmetná požiadavka bola stanovená s cieľom zabezpečiť maximálnu možnú mieru autonómie hlavného operátora, vysokú flexibilitu počas intervencie a kritickú bezpečnostnú rezervu pri vysoko náročných onko-chirurgických a rekonštrukčných výkonoch. Kontrolovaný plánuje obstarávané robotické chirurgické systémy využívať ako kľúčové technologické zázemie pre najkomplexnejšie programy v oblasti hepato-pankreatobiliárnej, kolorektálnej, torakálnej, urologickej a gynekologickej chirurgie. Ako koncové a spádové pracovisko najvyššieho typu kontrolovaný lieči mimoriadne heterogénnu a rizikovú skupinu pacientov, pričom spektrum výkonov zahŕňa aj tie najnáročnejšie operačné zákroky. Technické riešenie, ktoré je limitované len na koaguláciu ciev do priemeru 5 mm, neposkytuje z pohľadu potrieb kontrolovaného ekvivalentnú funkčnú a klinickú rezervu.
148. Úrad v tejto súvislosti v plnej miere odkazuje na odôvodnenie uvedené v bodoch 118. až 124. tohto rozhodnutia, pričom úrad technický parameter č. 31 posúdil obdobne.
149. Úrad po preskúmaní dokumentácie a vyjadrenia kontrolovaného, odkazujúc na odôvodnenie uvedené v bodoch 118. až 124. tohto rozhodnutia konštatuje, že **požiadavka kontrolovaného na „Rozšírená autonómia operátora - možnosť ovládania robotického inštrumentu pre trvalú koaguláciu veľkých ciev do priemeru 7 mm z konzoly operátora“ predstavuje technickú požiadavku súvisiacu s účelom a použitím predmetu zákazky v podmienkach kontrolovaného, s cieľom zabezpečiť maximálne možnú autonómiu operátora, vysokú flexibilitu, kritickú bezpečnostnú rezervu pri vysoko náročných onko-chirurgických a rekonštrukčných výkonoch.** Úrad v tejto súvislosti dodáva, že skutočnosť, že aj pri nástrojoch určených na koaguláciu ciev do 5 mm je možné podľa navrhovateľa dosiahnuť rovnaké klinické výsledky, úroveň bezpečnosti pacienta aj efektivitu výkonu neznamena, že táto požiadavka nesúvisí s účelom a použitím predmetu zákazky.
150. Úrad preto po posúdení odôvodnenia predmetného technického parametra vo vzťahu k predmetu zákazky a potrebám kontrolovaného dospel k záveru, že kontrolovaný v rámci vyjadrenia k námietkam navrhovateľa preukázal dôvodnosť potreby technického parametra č. 31. Úrad zároveň konštatuje, že navrhovateľ nepreukázal existenciu takých skutočností, ktoré by nasvedčovali tomu, že predmetné technické požiadavky boli stanovené svojvoľne, bez vzťahu k účelu obstarania predmetu zákazky alebo v rozpore s objektívnymi potrebami kontrolovaného.
151. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že námietky navrhovateľa sú **v časti 5) neopodstatnené.**

K časti 6) námietok - Technický parameter č. 86

152. V prílohe č. 12 „Robotický operačný systém - minimálna technická špecifikácia“ [súťažných podkladov](#) zo dňa 03. 06. 2026, v riadku č. 86 je uvedené, cit.: „*Anatomicky vedený nácvik kľúčových krokov operácií*“.

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

153. Navrhovateľ má za to, že kombinácia digitálneho nácviku jednotlivých chirurgických zručností prostredníctvom simulátora a praktického anatomicky orientovaného tréningu konkrétnych operačných postupov predstavuje plnohodnotné a funkčne ekvivalentné riešenie k požadovanej funkcionalite a nie je mu zrejmé, prečo by mal byť tento cieľ splnený výlučne prostredníctvom digitálneho simulátora obsahujúceho scenáre konkrétnych operačných výkonov.
154. Úrad uvádza, že kontrolovaný v [profile zákazky](#) zverejnil dňa 25. 06. 2026 dokument s názvom „Oznámenie o vykonaní nápravy“, ktorým informoval vo vzťahu k namietanému technickému parametru č. 86, cit.: „*Požiadavka: Anatomicky vedený nácvik kľúčových krokov operácií – bola vypustená v plnom rozsahu bez nahradenia novou.*“
155. Úrad konštatuje, že kontrolovaný úplne vypustil technický parameter č. 86, a to bez náhrady. Predmetnú úpravu však nie je možné považovať za vykonanie nápravy podľa § 171 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko navrhovateľ vo svojich námietkach žiadal úpravu technického parametra č. 86 tak, aby kontrolovaný umožnil kombináciu digitálneho nácviku jednotlivých chirurgických zručností prostredníctvom simulátora a praktického anatomicky orientovaného tréningu.
156. **Úrad v tejto súvislosti v plnej miere odkazuje na odôvodnenie uvedené v bodoch 139. až 142. tohto rozhodnutia, pričom úrad technický parameter č. 86 posúdil obdobne.**
157. Keďže technický parameter č. 86 už v prílohe č. 12 „Robotický operačný systém - minimálna technická špecifikácia“ súťažných podkladov neexistuje, úrad nemôže vecne posudzovať jeho zákonnosť. Zároveň skutočnosť, že kontrolovaný vypustil technický parameter č. 86 zo súťažných podkladov, pričom navrhovateľ žiadal jeho úpravu spôsobom uvedeným v bode 28. tohto rozhodnutia (nie jeho vypustenie), nemožno považovať za vykonanie nápravy vo veci, ktorá je obsahom námietok navrhovateľa, tzv. autoremedúru v zmysle § 171 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Vzhľadom na uvedené, došlo v preskúmvanej zákazke k zmene skutkových okolností, na základe ktorých boli námietky navrhovateľa koncipované, čím nastala procesná situácia, kedy v priebehu konania odpadol dôvod konať v tejto časti.
158. Podľa § 174 ods. 1 písm. o) zákona o verejnom obstarávaní **úrad zastaví rozhodnutím konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného, ak odpadol dôvod konania.**
159. Úrad v kontexte vyššie uvádzaných skutočností konštatuje, že odpadol dôvod konať o predmetných námietkach navrhovateľa v časti 6), nakoľko znenie súťažných podkladov, proti ktorému smerovali námietky navrhovateľa, bolo kontrolovaným upravené, resp. požiadavka na technický parameter č. 86 bola úplne vypustená.
160. Na základe uvedeného bolo vo veci potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Kaucia

161. Podľa § 172 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 4 je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky v celom rozsahu zamietnuté, alebo dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. p). Kaucia sa vo výške 50 %

z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 4 stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. d). Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.

162. Pokiaľ ide o naloženie s kauciou zloženou navrhovateľom s podaním námietok po nadobudnutí právoplatnosti výrokov tohto rozhodnutia, úrad poukazuje na [rozhodnutie Rady úradu č. 8543-9000/2021 11316-9000/2021 zo dňa 20. 09. 2021](#), ktorým Rada o. i. zmenila rozhodnutie úradu č. 3824-6000/2021-OD zo dňa 28. 06. 2021 nasledovne, cit.: „(...) Úrad pre verejné obstarávanie vo vzťahu k bodu I. Ad 1) a II. námietok navrhovateľa smerujúcich proti podmienkam uvedeným v iných dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky zastavuje konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok navrhovateľa podľa § 174 ods. 1 písm. p) zákona o verejnom obstarávaní. Úrad pre verejné obstarávanie námietky navrhovateľa v bodoch I. Ad 2), I. Ad 3) a v bode III. podľa § 175 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní zamieta.“, pričom s naložením kaucie za podanie námietok sa vysporiadala v bode 262 svojho rozhodnutia nasledovne, cit.: „Vychádzajúc z predmetných ustanovení zákona o verejnom obstarávaní úrad vráti kauciu zloženú navrhovateľom v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok a kauciu zloženú navrhovateľom v konaní o odvolaní, a to do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia rady, ktorá nastane dňom doručenia tohto rozhodnutia účastníkom konania.“.
163. Úrad preto v súlade s § 172 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní a v súlade s názorom Rady úradu, ktorá pri kombinácii zastavovacieho výroku (na „kvázi-autoremedúre“ podľa § 174 ods. 1 písm. p)) a zamietavého výroku (podľa § 175 ods. 3) rozhodla o vrátení kaucie za podanie námietok po ukončení odvolacieho konania č. 8543-9000/2021 11316-9000/2021 späť odvolateľovi, konštatuje, že s poukazom na výrok tohto rozhodnutia, v rámci ktorého úrad vo vzťahu k časti I) námietok navrhovateľa rozhodol o zastavení konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného podľa § 174 ods. 1 písm. l) zákona o verejnom obstarávaní, teda o zastavení konania z dôvodu, ktorý nezavinil navrhovateľ, **úrad vráti navrhovateľovi zloženú kauciu do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.**

P o u č e n i e k rozhodnutiu o námietkach navrhovateľa podľa § 174 ods. 1 písm. l) a písm. o) zákona o verejnom obstarávaní:

Podľa § 175 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní toto rozhodnutie úradu je preskúmateľné súdom, pričom žaloba musí byť podaná do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia úradu. Proti tomuto rozhodnutiu úradu nie je možné podať riadny opravný prostriedok. Podľa § 52 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v spojení s § 185 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní je toto rozhodnutie právoplatné dňom doručenia účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie.

P o u č e n i e k rozhodnutiu o námietkach navrhovateľa podľa § 175 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní:

Podľa § 175 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní proti tomuto rozhodnutiu úradu nie je možné podať riadny opravný prostriedok. Podľa § 52 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v spojení s § 185 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní je toto rozhodnutie právoplatné dňom doručenia účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 175 ods. 11 druhá veta zákona o verejnom

obstarávaní rozhodnutie v námietkovom konaní je preskúmateľné súdom, pričom žaloba musí byť podaná do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia.

(elektronický podpis)

JUDr. Štefan Halický
generálny riaditeľ sekcie dohľadu

Rozhodnutie sa doručí:

1. **XX** – navrhovateľ
2. **Univerzitná nemocnica L. Pasteura Košice**, Rastislavova 43, 041 90 Košice,
IČO: 00 606 707 – kontrolovaný