



ÚRAD PRE VEREJNÉ OBSTARÁVANIE
Sekcia dohľadu
Ružová dolina 10, 821 09 Bratislava

Bratislava 03. 08. 2026
Číslo: 13241-6000/2026

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 147 písm. c), § 167 ods. 2 písm. b) a § 169 ods. 1 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok uchádzača **XXX** (ďalej len „navrhovateľ“), smerujúcich podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti vylúčeniu vo verejnej súťaži na predmet nadlimitnej zákazky s názvom **„Kancelárske potreby“ vo vzťahu k časti č. 3 predmetu zákazky s názvom „Kancelárske potreby – Časť č. 3 Západné Slovensko“**, vyhlásenej verejným obstarávateľom **Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky**, Lazovná 63, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 42 499 500 (ďalej len „kontrolovaný“), v Úradnom vestníku Európskej únie pod číslom OJ S 79/2026 zo dňa 23. 04. 2026 pod značkou 279007-2026 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 81/2026 zo dňa 24. 04. 2026 pod značkou 5774 - MST (ďalej len „verejná súťaž“), vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

Úrad pre verejné obstarávanie **podľa § 175 ods. 4** zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov námietky navrhovateľa **zamieta**.

O d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ dňa 26. 06. 2026 doručil Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) námietky v elektronickej podobe podľa osobitného predpisu¹, smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti vylúčeniu (ďalej len „námietky“). Kontrolovanému boli doručené námietky navrhovateľa toho istého dňa ako úradu, a to v elektronickej podobe funkcionalitou informačného systému elektronickej platformy verejného obstarávania (ďalej len „IS EPVO“), prostredníctvom ktorého sa predmetná verejná súťaž realizuje.
2. Námietky navrhovateľa boli doručené úradu a kontrolovanému v lehote a podobe podľa § 170 ods. 4 a ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní a obsahujú všetky náležitosti podľa § 170 ods. 5 tohto zákona. Navrhovateľ doručil úradu námietky v zmysle § 170 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní ako **uchádzač**. Podľa § 2 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní na účely tohto zákona sa rozumie uchádzačom hospodársky subjekt, ktorý predložil ponuku. Úrad má na základe prístupnenej elektronickej dokumentácie za preukázané, že navrhovateľ predložil ponuku na časť 3 predmetu zákazky dňa 25. 05. 2026

¹ Zákon č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov.

o 9:48 hod.² Na základe uvedeného možno jednoznačne konštatovať, že navrhovateľ vystupuje v predmetnej verejnej súťaži v postavení uchádzača, a preto je aktívne legitimovaným subjektom na podanie námietok.

3. Podľa § 172 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní s podaním námietok je navrhovateľ povinný zložiť na účet úradu kauciu. Kaucia musí byť pripísaná na účet úradu najneskôr na druhý pracovný deň nasledujúci po doručení námietok v lehote podľa § 170 ods. 4. Za každú skutočnosť, proti ktorej námietky podľa § 170 ods. 3 smerujú, sa skladá samostatná kaucia.
4. Z ustanovenia § 172 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že výška kaucie pri podaní námietok je 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky alebo koncesie, najmenej však 2 000 EUR a najviac
 - a) 10 000 EUR, ak ide o námietky podľa § 170 ods. 3 písm. a) a b),
 - b) 50 000 EUR, ak ide o iné námietky, ako uvedené v písmene a).
5. Podľa § 172 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní **ak je zákazka alebo koncesia rozdelená na časti a námietky sa týkajú len jednej časti alebo len niektorých častí, kaucia podľa odseku 2 sa určuje z predpokladanej hodnoty tejto časti.** Ak je zákazka alebo koncesia rozdelená na časti a námietky sa týkajú niektorých alebo všetkých častí, kaucia podľa odseku 2 sa určuje z predpokladanej hodnoty zákazky každej jednej časti, ktorej sa námietky týkajú, bez ohľadu na to, či námietky tvoria jedno alebo viacero podaní. Ak je predpokladaná hodnota zákazky rozdelená na časti vyššia ako 10 000 000 eur a ide o námietky podľa § 170 ods. 3 písm. a) alebo písm. b), maximálna výška kaucie za jednu časť sa určuje z maximálnej sumy podľa odseku 2 písm. a) percentuálnym podielom predpokladanej hodnoty príslušnej časti z predpokladanej hodnoty celej zákazky. Ak je predpokladaná hodnota celej zákazky rozdelená na časti vyššia ako 50 000 000 eur a ide o námietky podľa § 170 ods. 3 písm. c) až g), maximálna výška kaucie za jednu časť sa určuje z maximálnej sumy podľa odseku 2 písm. b) percentuálnym podielom predpokladanej hodnoty príslušnej časti z predpokladanej hodnoty celej zákazky.
6. Predpokladaná hodnota celého predmetu zákazky predstavuje sumu 2 380 388,47 EUR bez DPH. Predpokladaná hodnota časti 3 predmetu zákazky predstavuje sumu 1 189 916,23 EUR bez DPH. Vzhľadom k tomu, že 0,1 % z predpokladanej hodnoty časti 3 predmetu zákazky je 1 189,916 EUR, z vyššie uvedených ustanovení zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že navrhovateľ bol v danom prípade povinný s podaním námietok zložiť na účet úradu kauciu vo výške 2 000,00 EUR, nakoľko 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky časti 3 predmetu zákazky nedosahuje minimálnu zákonnú výšku kaucie podľa § 172 ods. 2 a ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní.
7. Úrad lustráciou účtu úradu zistil, že **navrhovateľ s podaním námietok zložil na účet úradu dňa 25. 06. 2026 kauciu v celkovej výške 2 000,00 EUR**, a teda pri určovaní výšky kaucie a pri jej zložení na účet úradu postupoval v súlade s § 172 ods. 1 až 3 zákona o verejnom obstarávaní.
8. Na základe vyššie uvedených skutočností má úrad za to, že s podaním námietok navrhovateľa boli splnené procesné podmienky pre vydanie meritórneho rozhodnutia v tejto veci.

² Pre úplnosť úrad uvádza, že navrhovateľ predložil ponuku aj na časť 1 a 2 predmetu zákazky v danej verejnej súťaži.

Námietky navrhovateľa

9. Navrhovateľ v úvode námietok konštatuje, že kontrolovaný požadoval preukázať splnenie podmienok účasti – technickej a odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, keď požadoval predloženie zoznamu dodávok tovarov rovnakého alebo obdobného charakteru s požadovaným predmetom zákazky za predchádzajúce 3 roky od vyhlásenia verejného obstarávania v minimálnom celkovom rozsahu 400 000,00 eur bez DPH.³
10. Následne navrhovateľ uvádza, že do verejnej súťaže predložil ponuku, pričom podaním zo dňa 08. 06. 2026 označeným ako „Žiadosť o vysvetlenie ponuky a predložených dokladov“ bol požiadaný, okrem iného, podľa § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní o vysvetlenie alebo doplnenie dokladov, z ktorých bude možné overiť splnenie podmienky účasti stanovenej podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní pre časť 3 predmetu zákazky. Z námietok tiež vyplýva, že navrhovateľ na predmetnú žiadosť kontrolovaného reagoval podaním zo dňa 09. 06. 2026, keď podľa svojho názoru predložil kontrolovanému dostatočné vysvetlenia a doklady k jednotlivým nezrovnalostiam ponuky.
11. Napriek uvedenému bolo navrhovateľovi dňa 18. 06. 2026 doručené podanie označené ako „Oznámenie o vylúčení“, v ktorom mu kontrolovaný oznámil, že navrhovateľ bol z časti 3 predmetu zákazky vylúčený v zmysle ustanovenia § 40 ods. 6 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, keďže ponuka navrhovateľa nespĺňala podmienky účasti na predmet zákazky. Kontrolovaný mal vylúčenie odôvodniť tým, že z ponuky navrhovateľa a aj následného vysvetlenia vyplývalo, že v ponuke predloženej v lehote na predkladanie ponúk absentoval akýkoľvek relevantný doklad k dotknutej podmienke účasti, keďže doklad – zoznam dodávok tovarov, bol predložený až v rámci stanovenej lehoty na predloženie vysvetlenia. Navrhovateľ tiež uviedol, že v oznámení o vylúčení kontrolovaný poukázal na viaceré metodické usmernenia úradu, resp. rozhodovaciu prax úradu. Na základe uvedeného mal podľa navrhovateľa kontrolovaný zato, že pôvodne predložená ponuka nespĺňala všetky požiadavky na predmet zákazky a jej vysvetlením z 09. 06. 2026 prišlo k jej zmene.
12. Navrhovateľ ďalej namieta, že jeho ponuka v spojení s poskytnutým vysvetlením z 09. 06. 2026 bola súladná s požiadavkami kontrolovaného na predmet zákazky a nestotožňuje sa s dôvodmi vylúčenia.
13. Podľa navrhovateľa došlo k absencii zoznamu dodávok tovarov v pôvodnej ponuke z dôvodu administratívneho a technického pochybenia, čo navrhovateľ zistil až po výzve kontrolovaného. Navrhovateľ zdôrazňuje, že zoznam dodávok tovaru existoval už v čase zapojenia sa navrhovateľa do verejnej súťaže, pričom v reakcii na výzvu kontrolovaného cit.: *„naša spoločnosť tento dokument len aktualizovala (obsahovo totožný doklad a odatovala aktuálnym dátumom) a takto predložila verejnému obstarávateľovi“*. Navrhovateľ tiež podotýka, že predložený zoznam dodávok tovaru neobsahuje dodávky mimo kontrolovaným stanovenú lehotu.
14. V nadväznosti na uvedené navrhovateľ poukazuje na skutočnosť, že zoznam dodávok tovaru predložil na základe žiadosti kontrolovaného, pričom argumentuje, že cit.: *„ak teda verejný obstarávateľ sám vyzval našu spoločnosť na vysvetlenie/doplnenie podkladov a určil pritom*

³ Pre úplnosť úrad k uvedenému poznamenáva, že vo vzťahu k časti 3 predmetu zákazky verejný obstarávateľ stanovil minimálny požadovaný rozsah v hodnote 800 000,00 eur bez DPH, ako to vyplýva z oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania.

lehotu, sám týmto postupom, navyše zákonom predpokladaným spôsobom (v súlade s ust. § 53 ods. 1 ZVO) otvoril priestor na odstránenie nejasností predloženej ponuky“. Podľa navrhovateľa kontrolovaný nevysvetlil, prečo včasnú reakciu navrhovateľa na žiadosť kontrolovaného považuje za neakceptovateľnú, resp. predloženú oneskorene.

15. Navrhovateľ považuje popísaný postup kontrolovaného za absolútne neprípustný a samotné rozhodnutie o vylúčení považuje za neočakávané a nepredvídateľné, navyše v rozpore s predošlou žiadosťou kontrolovaného o vysvetlenie ponuky. Navrhovateľ opäť poukazuje na to, že predložený zoznam dodávok tovaru podľa neho nijako nemenil ponuku, iba spätne listinne osvedčil – deklaroval dodávky, ktoré objektívne existovali už v rozhodnom čase. Daný doklad nezasiahol ani do kritérií na vyhodnotenie ponúk a ani inak nezmenil súťažné postavenie ponuky navrhovateľa.
16. Z námietok ďalej vyplýva, že v oznámení o vylúčení absentuje úvaha kontrolovaného ako malo dodatočným doložením zoznamu dodávok tovaru prísť k porušeniu rovnosti uchádzačov. Vo vzťahu k metodickým usmerneniam úradu, na ktoré kontrolovaný v oznámení o vylúčení poukázal, navrhovateľ konštatuje, že usmernenie samo o sebe nenahrádza normatívnu analýzu a má len odporúčací charakter.
17. Navrhovateľ tiež namieta, že kontrolovaný rezignoval na zákonný výklad a obhajobu svojho rozhodnutia, keďže cit.: „*nijako nevysvetlil dôvody, pre ktoré považuje predloženie Zoznamu dodávok tovarov za neprípustnú zmenu ponuky, pričom zároveň nekonkretizoval ani to, ako a či vôbec došlo ... k narušeniu rovnosti uchádzačov, a ako sa toto údajné narušenie ... malo v danom verejnom obstarávaní prejavíť ...*“. V závere námietok navrhovateľ konštatuje, že oznámenie o vylúčení je nedostatočne odôvodnené, nepreskúmateľné, neprimerané a neprípustne formalistické a že obsahovo bola požiadavka kontrolovaného spočívajúca v existencii technickej a odbornej spôsobilosti navrhovateľa – uchádzača splnená.
18. V petite námietok navrhovateľ žiada úrad, aby rozhodol podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, nariadil kontrolovanému odstrániť protiprávny stav, konkrétne zrušiť rozhodnutie kontrolovaného o vylúčení navrhovateľa a opätovne zaradiť navrhovateľa späť do procesu verejnej súťaže a opätovne vyhodnotiť ponuku navrhovateľa (v spojení s vysvetlením ponuky vrátane predloženého zoznamu dodávok tovarov) z hľadiska splnenia podmienok účasti.

Začiatok preskúmania úkonov kontrolovaného

19. Podľa § 171 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sa námietkové konanie začína dňom doručenia námietok úradu. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že predmetné námietkové konanie sa začalo dňa **26. 06. 2026**.
20. Podľa § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní je kontrolovaný povinný doručiť úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam a kompletnú dokumentáciu potrebnú na posúdenie namietaných skutočností, a to do piatich pracovných dní odo dňa doručenia námietok kontrolovanému, ak ide o námietkové konanie; úrad neprihliada na písomné vyjadrenie k podaným námietkam a dôkazy doručené kontrolovaným po uplynutí tejto lehoty.
21. Podľa § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní ak ide o elektronickú komunikáciu, dokumentácia sa úradu doručuje sprístupnením elektronickej podoby dokumentácie zariadením prístupu do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu

v lehote podľa odseku 1, pričom súčasťou elektronickej podoby dokumentácie sú aj auditné záznamy o všetkých úkonoch vykonaných v použitom elektronickej prostriedku. Ak kontrolovaný predkladá dokumentáciu alebo jej časť v listinnej podobe, môže úradu doručiť aj fotokópiu tejto dokumentácie, ak zároveň písomne potvrdí, že táto dokumentácia súhlasí s originálnym vyhotovením dokumentácie. Kontrolovaný môže nahliadať do dokumentácie ním doručenej úradu. Ak sa preskúmanie úkonov kontrolovaného nezačne, úrad bez zbytočného odkladu poskytnutú dokumentáciu vráti.

22. Kontrolovaný dňa 03. 07. 2026 doručil úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam navrhovateľa v listinnej podobe spolu s časťou dokumentácie z verejnej súťaže v listinnej podobe, a to v súlade s § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní (ďalej len „vyjadrenie“). Kontrolovaný zároveň 01. 07. 2026 poskytol úradu prístupové údaje do elektronickej prostriedku použitého na elektronickej komunikáciu vo verejnej súťaži, t. j. prístupové údaje do IS EPVO, čím bola úradu sprístupnená elektronickej podoba dokumentácie postupom podľa § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že kontrolovaným doručení dokumentáciu potrebnú na posúdenie namietaných skutočností v tomto námietkovom konaní považuje za kompletnú odo **dňa 03. 07. 2026**.

Písomné vyjadrenie kontrolovaného k námietkam navrhovateľa

23. Kontrolovaný v úvode vyjadrenia okrem iného uvádza, že námietky navrhovateľa považuje za nedôvodné, a že postupoval v súlade so zákonom, súťažnými podkladmi a rozhodovacou praxou úradu.
24. Kontrolovaný poukázal na zv. I, bod 19 súťažných podkladov, konkrétne na písm. g) a súčasne aj na obsah oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania vo vzťahu k časti 3 predmetu zákazky, z ktorého citoval, že: *„Verejný obstarávateľ požaduje predložiť zoznam dodaných tovarov rovnakého alebo obdobného charakteru s požadovaným predmetom zákazky za predchádzajúce 3 roky od vyhlásenia verejného obstarávania v minimálnom celkovom rozsahu 800 000,00 eur bez DPH. Uchádzač je povinný v zozname identifikovať referencie vystavené podľa § 12 zákona o verejnom obstarávaní, ak takými preukazuje splnenie podmienky účasti.“*
25. Z vyjadrenia ďalej vyplýva, že cit.: *„z predložených dokladov a dokumentov navrhovateľa v ponuke nebolo možné overiť splnenie tejto stanovenej podmienky účasti technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. a) ZVO.“* Napriek tomu a v súlade s § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní kontrolovaný požiadal navrhovateľa dňa 08. 06. 2026 prostredníctvom IS EPVO o vysvetlenie alebo doplnenie dokladov, z ktorých bude možné overiť splnenie dotknutej podmienky účasti. Ďalej kontrolovaný uviedol, že cit.: *„účelom tejto výzvy bolo overiť, či požadovaný doklad nebol súčasťou ponuky v inom predloženom dokumente alebo či nejde o odstrániteľnú nejasnosť už predložených dokladov. Samotné zaslanie výzvy podľa § 40 ods. 4 ZVO však nemožno vykladať ako vytvorenie priestoru na dodatočné predloženie úplne nových dokladov, ktorý v ponuke predloženej v lehote na predkladanie ponúk vôbec nebol obsiahnutý.“*
26. Kontrolovaný následne konštatuje, že vysvetlenie ponuky zo dňa 09. 06. 2026 obsahovalo nový dokument „zoznam dodaných tovarov“, ktorý nebol predložený v pôvodnej ponuke a tiež, že v danej ponuke predloženej v lehote na predkladanie ponúk absentoval akýkoľvek relevantný doklad k danej podmienke účasti. V tejto súvislosti kontrolovaný poukázal na výkladové

stanovisko úradu č. 1/2021, z ktorého vyplýva, že za zostavenie a predloženie ponuky zodpovedá uchádzač.

27. Vo vyjadrení kontrolovaný rozporuje, že v oznámení o vylúčení neuviedol vetu, na ktorú v námietkach poukazuje navrhovateľ a to, že cit.: „*Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti má verejný obstarávateľ za to, že pôvodne predložená ponuka nespĺňa požiadavky určené na predmet zákazky a vysvetlením ponuky zo dňa 09.06.2026 došlo k zmene ponuky*“, a preto argumentáciu navrhovateľa v tomto smere považuje za irelevantnú. Kontrolovaný zdôrazňuje, že navrhovateľ nebol vylúčený podľa § 53, ale podľa § 40 ods. 6 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní.
28. Ďalej sa kontrolovaný nestotožnil ani s tvrdením navrhovateľa z námietok, že zoznam dodávok tovarov existoval už v čase predloženia ponuky, nakoľko podľa kontrolovaného je rozhodujúce či bol riadne predložený kontrolovanému v lehote na predkladanie ponúk. Kontrolovaný opätovne poukázal aj na výkladové stanovisko úradu č. 1/2021.
29. Súčasne sa kontrolovaný nestotožnil ani s názorom navrhovateľa, že tým, že ho vyzval na vysvetlenie alebo doplnenie dokladov dal mu priestor na odstránenie predmetného nedostatku. Kontrolovaný poukázal nato, že účelom postupu podľa § 40 ods. 4 nie je umožniť uchádzačovi dodatočne doložiť úplne nový doklad, ale iba odstrániť nejasnosti alebo vysvetliť už predložené doklady, prípadne overiť, či sa požadovaný doklad nenachádza medzi dokumentmi predloženými v ponuke pod iným označením alebo v inom dokumente. Podľa kontrolovaného odpoveď navrhovateľa potvrdila, že navrhovateľ predložil úplne nový dokument, ktorý nebol obsiahnutý v jeho ponuke. V dôsledku uvedeného kontrolovaný dospel k záveru o nesplnení podmienky účasti stanovenej podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, v dôsledku čoho následne aplikoval vylučovací dôvod podľa § 40 ods. 6 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní.
30. Z obsahu vyjadrenia ďalej úradu vyplýva, že kontrolovaný sa nestotožňuje s názorom navrhovateľa, že dodatočným predložením dokladu nemalo žiadny vplyv na výšku ponukovej ceny, technické riešenie ani na poradie uchádzačov, a tým nemohlo ani prísť k porušeniu princípov verejného obstarávania. Kontrolovaný poukázal nato, že pri vyhodnocovaní splnenia podmienok účasti je povinný postupovať voči všetkým uchádzačom rovnakým spôsobom. Akceptovaním úplne nového dokladu predloženého po uplynutí lehoty na predkladanie ponúk by kontrolovaný vytvoril navrhovateľovi priaznivejšie postavenie oproti ostatným uchádzačom, ktorí boli povinní predložiť úplné ponuky v stanovenej lehote. Uvedené by podľa kontrolovaného bolo v rozpore s § 10 zákona o verejnom obstarávaní, najmä princípom rovnakého zaobchádzania, nediskriminácie a transparentnosti.
31. Kontrolovaný zastáva názor, že v danom prípade nie je rozhodné, či dotknutý dokument existoval už pred uplynutím lehoty na predkladanie ponúk, ale za rozhodujúce považuje skutočnosť či bol dokument v lehote na predkladanie ponúk predložený kontrolovanému. Kontrolovaný preto považuje svoj prístup v danom prípade za súladný s § 40 zákona o verejnom obstarávaní ako s princípmi podľa § 10 zákona o verejnom obstarávaní.
32. V závere vyjadrenia kontrolovaný navrhuje úradu námietky navrhovateľa zamietnuť podľa § 175 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní ako nedôvodné.

Právny rámec

33. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
34. Podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní technická spôsobilosť alebo odborná spôsobilosť sa preukazuje podľa druhu, množstva, dôležitosti alebo využitia dodávky tovaru, stavebných prác alebo služieb doloženým jedným alebo niekoľkými z týchto dokladov:
 - a) zoznamom dodávok tovaru alebo poskytnutých služieb za predchádzajúce tri roky od vyhlásenia verejného obstarávania s uvedením cien, lehôt dodania a odberateľov; dokladom je referencia, ak odberateľom bol verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ podľa tohto zákona.
35. Podľa § 40 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ posudzuje splnenie podmienok účasti vo verejnom obstarávaní v súlade s dokumentmi potrebnými na vypracovanie ponuky, návrhu alebo na preukázanie splnenia podmienok účasti. Ak sú podmienky účasti uvedené vo viacerých dokumentoch podľa prvej vety, nesmú byť ustanovené vo vzájomnom rozpore.
36. Podľa § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ písomne požiada uchádzača alebo záujemcu o vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov, ak z predložených dokladov nemožno posúdiť ich platnosť alebo splnenie podmienky účasti. Verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ môže v súvislosti s dôvodom na vylúčenie podľa odseku 6 písomne požiadať uchádzača alebo záujemcu o vysvetlenie. Ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ neurčí dlhšiu lehotu, uchádzač alebo záujemca doručí vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov do
 - a) dvoch pracovných dní odo dňa odoslania žiadosti, ak sa komunikácia uskutočňuje prostredníctvom elektronických prostriedkov,
 - b) piatich pracovných dní odo dňa doručenia žiadosti, ak sa komunikácia uskutočňuje inak, ako podľa písmena a).
37. Podľa § 40 ods. 5 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní pri vyhodnotení splnenia podmienok účasti uchádzačov alebo záujemcov, ktoré sa týkajú technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. a) alebo písm. b), zohľadniť referencie uchádzačov alebo záujemcov uvedené v evidencii referencií podľa § 12, ak takéto referencie ku dňu predloženia ponuky alebo žiadosti o účasť existujú a uchádzač alebo záujemca ich v ponuke alebo žiadosti o účasť identifikoval.
38. Podľa § 40 ods. 6 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ vylúčia kedykoľvek počas verejného obstarávania uchádzača alebo záujemcu, ak nesplnil podmienky účasti.
39. Podľa § 175 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní ak úrad v námietkovom konaní nezistí porušenie tohto zákona, na ktoré poukazuje navrhovateľ v podaných námietkach a ktoré by mohlo ovplyvniť výsledok verejného obstarávania, námietky zamietne.

Právne posúdenie námietok navrhovateľa úradom

Úrad preskúmal postup kontrolovaného v predmetnej verejnej súťaži v rozsahu namietaných skutočností a po zhodnotení všetkých podkladov, najmä dokumentácie predloženej kontrolovaným a navrhovateľom namietaných skutočností konštatuje nasledovné:

40. V závislosti od predmetu zákazky, typu kontrolovaného a predpokladanej hodnoty zákazky vo výške 2 380 388,47 EUR bez DPH, ide o nadlimitnú zákazku na dodanie tovarov. Zákazka sa delí na tri časti, pričom námietky navrhovateľa sú podané voči časti 3 predmetu zákazky s názvom „Kancelárske potreby – Časť č. 3 Západné Slovensko“. Zákazka nie je financovaná z fondov EÚ. Lehota na predkladanie ponúk bola v zmysle oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania stanovená na deň 25. 05. 2026 do 10:00 hod. a otváranie ponúk na 25. 05. 2026 o 10:00 hod.. V lehote na predkladanie ponúk predložili ponuku na časť 3 predmetu zákazky dvaja uchádzači. Otváranie ponúk na časť 3 predmetu zákazky sa uskutočnilo 25. 05. 2026 o 10:00 hod. Následne kontrolovaný oznámením o vylúčení z 12. 06. 2026 (ďalej len „oznámenie o vylúčení“), doručeným navrhovateľovi cez IS EPVO dňa 18. 06. 2026, oznámil navrhovateľovi, že je vo vzťahu k časti 3 predmetu zákazky vylúčený podľa § 40 ods. 6 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní. V reakcii na uvedené navrhovateľ dňa 26. 06. 2026 doručil kontrolovanému prostredníctvom IS EPVO námietky smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní proti vylúčeniu. Navrhovateľ zároveň v ten istý deň doručil predmetné námietky v elektronickej podobe úradu.
41. Kontrolovaný zverejnil súťažné podklady vo svojom profile dňa 23. 04. 2026. V bode 19.1 písm. g) súťažných podkladov sa uvádza, že cit.: *„Ponuka predložená uchádzačom musí obsahovať tieto doklady:*
g) Dokumenty a doklady, prostredníctvom ktorých uchádzač preukazuje splnenie podmienok účasti vo verejnom obstarávaní, uvedené v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania, časť 4.2.2 Dôvody na vylúčenie a časť 5. Časti (LOT-0001, LOT-0002, LOT-0003) Zoznam podmienok účasti. Súčasťou okrem iných dokumentov musí byť aj Čestné vyhlásenie uchádzača podľa § 32 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní v zmysle prílohy č. 5 tejto časti Súťažných podkladov“.
42. V bode 20.1 súťažných podkladov sa uvádza, že cit.: *„Verejný obstarávateľ posudzuje splnenie podmienok účasti vo verejnom obstarávaní v súlade s dokumentami potrebnými na vypracovanie ponuky alebo na preukázanie splnenia podmienok účasti (oznámenie o vyhlásení verejného obstarávania, časť 4.2.2 Dôvody na vylúčenie a časť 5. Časti (LOT-0001, LOT-0002, LOT-0003) Zoznam podmienok účasti).“*
43. V bode 20.2 súťažných podkladov sa uvádza, že cit.: *„Posúdenie splnenia podmienok účasti vo verejnom obstarávaní uchádzačov bude založené na posúdení splnenia:*
- podmienok účasti vo verejnom obstarávaní týkajúcich sa osobného postavenia podľa § 32 zákona o verejnom obstarávaní,
- podmienok účasti vo verejnom obstarávaní týkajúcich sa technickej a odbornej spôsobilosti podľa § 34 zákona o verejnom obstarávaní.“
44. V bode 20.16 súťažných podkladov sa uvádza, že cit.: *„Verejný obstarávateľ vyhodnocuje splnenie podmienok účasti v súlade s oznámením o vyhlásení verejného obstarávania, pričom postupuje podľa § 40 ods. 4 až 15 zákona o verejnom obstarávaní.“*

45. V oznámení o vyhlásení verejného obstarávania sa vo vzťahu k časti 3 predmetu zákazky v bode 5.1.3 v zozname podmienok účasti uvádza, že cit.: „*Podmienka účasti 1*
Typ podmienky účasti: Zoznam dodávok tovarov (§34 ods. 1 písm. a) ZVO
Opis podmienky účasti: Verejný obstarávateľ požaduje predložiť zoznam dodaných tovarov rovnakého alebo obdobného charakteru s požadovaným predmetom zákazky za predchádzajúce 3 roky od vyhlásenia verejného obstarávania v minimálnom celkovom rozsahu 800 000,00 eur bez DPH.

Za vyhlásenie verejného obstarávania sa na účely vyhodnotenia splnenia tejto podmienky účasti považuje zverejnenie oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania v Dodatku k Úradnému vestníku Európskej únie.

Uchádzač je povinný v zozname identifikovať referencie vystavené podľa § 12 zákona o verejnom obstarávaní, ak takými preukazuje splnenie podmienky účasti. Verejný obstarávateľ odporúča uchádzačovi, aby zoznam dodaných tovarov obsahoval minimálne:

- názov a sídlo odberateľa,*
- kontaktné údaje odberateľa, kde je možné uvedené informácie overiť (meno a priezvisko, tel. č., e-mail),*
- opis predmetu dodania, tak aby bolo možné posúdiť vyššie stanovené podmienky*
- lehota dodania (mesiac/rok),*
- cena bez DPH za dodaný tovar.*

Pre posúdenie minimálnej požadovanej úrovne, musí byť z predložených dokladov zrejma cena, ktorá

- zohľadňuje alikvotný rozsah len pre požadované posudzované obdobie (ak je to uplatniteľné),*
- zohľadňuje len dodanie tovarov rovnakých alebo podobných ako je predmet zákazky (ak je to uplatniteľné),*
- zohľadňuje alikvotný podiel uchádzača v skupine dodávateľov (ak je to uplatniteľné).*

Uchádzač môže na preukázanie technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti využiť technické a odborné kapacity inej osoby, bez ohľadu na ich právny vzťah. V takomto prípade sa postupuje podľa § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní.“

46. Ako už úrad konštatoval vyššie navrhovateľ predložil ponuku aj pre časť 3 predmetu zákazky. Následne kontrolovaný prostredníctvom „Žiadosti o vysvetlenie ponuky a predložených dokladov“ zo dňa 08. 06. 2026 (ďalej len „žiadosť o vysvetlenie“) doručenej navrhovateľovi cez IS EPVO dňa 08. 06. 2026, požiadal navrhovateľa vo vzťahu k časti 3 predmetu zákazky jednak o vysvetlenie ponuky podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní a súčasne tiež o vysvetlenie alebo doplnenie dokladov podľa § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní. V žiadosti o vysvetlenie sa, okrem iného, uvádza, že cit.: „*I. Komisia preskúmala Vašu ponuku a zistila, že z predložených dokladov a dokumentov nie je možné overiť splnenie podmienky účasti technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti podľa §34 ods. 1 písm. a) ZVO uvedenej v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania, časť 5.*

Verejný obstarávateľ v časti 5. (LOT-0003) Zoznam podmienok účasti oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania, pre časť 3 zákazky požadoval:

„Verejný obstarávateľ požaduje predložiť zoznam dodaných tovarov rovnakého alebo obdobného charakteru s požadovaným predmetom zákazky za predchádzajúce 3 roky od vyhlásenia verejného obstarávania v minimálnom celkovom rozsahu 800 000,00 eur bez DPH.

Uchádzač je povinný v zozname identifikovať referencie vystavené podľa § 12 zákona o verejnom obstarávaní, ak takými preukazuje splnenie podmienky účasti. “

Verejný obstarávateľ Vás na základe vyššie uvedeného v súlade s § 40 ods. 4 ZVO v rámci vyhodnotenia splnenia podmienok účasti žiada o vysvetlenie alebo doplnenie dokladov, z ktorých bude možné overiť splnenie podmienky účasti technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti podľa §34 ods. 1 písm. a) ZVO uvedenej v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania v časti 5. (LOT-0003) Zoznam podmienok účasti, pre časť 3 zákazky. ...

Predmetné vysvetlenie/dokumenty/dôkazy Vás v súlade s § 53 ods. 4 písm. c) ZVO žiadame doručiť v elektronickej podobe prostredníctvom komunikačného rozhrania IS EVO v lehote do dvoch (2) pracovných dní odo dňa doručenia tejto žiadosti. “

47. Navrhovateľ na predmetnú žiadosť o vysvetlenie odpovedal prostredníctvom IS EPVO dňa 09. 06. 2026, pričom v odpovedi uviedol, že cit.: „... v prílohe Vám posielame požadované dokumenty k vysvetleniu ponuky. ...“ K odpovedi, okrem iného, pripojil aj prílohu „Zoznam dodaných tovarov vo formáte .docx a vo formáte .pdf (ďalej len „zoznam dodaných tovarov“).
48. Dňa 18. 06. 2026 doručil kontrolovaný navrhovateľovi oznámenie o vylúčení, v ktorom mu oznámil, že je vo vzťahu k časti 3 predmetu zákazky vylúčený podľa § 40 ods. 6 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní. V oznámení o vylúčení sa, okrem iného, uvádza, že cit.: „Komisia preskúmala Vašu ponuku a zistila, že z predložených dokladov a dokumentov nie je možné overiť splnenie podmienky účasti technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti podľa §34 ods. 1 písm. a) ZVO uvedenej v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania, časť 5.

Verejný obstarávateľ Vás na základe vyššie uvedeného v súlade s § 40 ods. 4 ZVO v rámci vyhodnotenia splnenia podmienok účasti požiadal dňa 08.06.2026 prostredníctvom IS EVO o vysvetlenie alebo doplnenie dokladov, z ktorých bude možné overiť splnenie podmienky účasti technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti podľa §34 ods. 1 písm. a) ZVO uvedenej v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania v časti 5. (LOT-0003) Zoznam podmienok účasti, pre časť 3 zákazky.

Dňa 09.06.2026 v stanovenej lehote ste prostredníctvom IS EVO doručili verejnému obstarávateľovi Vašu odpoveď, ktorá obsahovala nový dokument „Zoznam dodaných tovarov“, ktorý nebol predložený v ponuke. Z Vami predloženej ponuky a tiež následného vysvetlenia tak vyplýva, že v ponuke predloženej v lehote na predkladanie ponúk absentuje akýkoľvek relevantný doklad k danej podmienke účasti.

Z Metodických usmernení Úradu pre verejné obstarávanie (napr. č. 6881-5000/2016 zo dňa 27. 04. 2016) a následnej rozhodovacej praxe (napr. rozhodnutie úradu č. 13973-6000/2016-ON, rozhodnutie Rady ÚVO č. 13579-9000/2021) vyplýva, že inštitútom vysvetľovania je možné doplniť, resp. vysvetliť len doklady už predložené v ponuke uchádzača, ktoré boli predložené ku konkrétnej podmienke účasti za účelom preukázania jej splnenia. Ak uchádzač v ponuke nepredloží žiaden doklad, ktorým by preukazoval konkrétnu podmienku účasti, verejný obstarávateľ je povinný ho z verejného obstarávania vylúčiť, nakoľko akceptovaním chýbajúceho dokladu predloženého/ doplneného po lehote na predkladanie ponúk by došlo k zvýhodneniu daného uchádzača, a tak porušeniu princípu rovnakého zaobchádzania a nediskriminácie. Zostavenie a predloženie ponuky je vecou uchádzača, ktorý zodpovedá za jej obsah.

Na základe uvedených skutočností Vás verejný obstarávateľ podľa § 40 ods. 6 písm. a) ZVO z predmetného verejného obstarávania vylučuje z dôvodu, že ste nesplnili podmienky účasti. “

49. V nadväznosti na uvedené skutočnosti, obsah námietok navrhovateľa, ako aj obsah vyjadrenia kontrolovaného je zrejmé, že **v tomto prípade je primárnou úlohou úradu posúdiť opodstatnenosť vylúčenia navrhovateľa vo vzťahu k časti 3 predmetu zákazky zo strany kontrolovaného podľa § 40 ods. 6 písm. a) zákon o verejnom obstarávaní a to za situácie, keď v ponuke navrhovateľa absentoval dokument zoznam dodaných tovarov a tento dokument navrhovateľ predložil kontrolovanému až dodatočne na základe žiadosti o vysvetlenie.**
50. Z dokumentácie z verejného obstarávania vyplýva, že kontrolovaný v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania v časti 5 (LOT-0003) vo vzťahu k časti 3 predmetu zákazky a následne aj v bode 19.1 písm. g) súťažných podkladov stanovil povinnosť predložiť zoznam dodaných tovarov rovnakého alebo obdobného charakteru za predchádzajúce 3 roky od vyhlásenia verejného obstarávania v minimálnom celkovom rozsahu 800 000,00 EUR bez DPH.
51. **Úrad po preskúmaní ponuky navrhovateľa zistil, že ponuka navrhovateľa neobsahovala žiaden doklad ani zoznam dodávok tovaru preukazujúci splnenie podmienky účasti stanovenej kontrolovaným podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní.** Taktiež navrhovateľ vo svojej ponuke v tejto súvislosti ani neidentifikoval žiadne referencie evidované v evidencii referencií vedenej úradom podľa § 12 zákona o verejnom obstarávaní. Uvedené potvrdzuje aj samotná konštatácia navrhovateľa, ktorú uviedol v podanej námietke, cit.: „(...) naša spoločnosť konštatuje, že Zoznam dodávok tovarov, v pôvodnej ponuke absentoval výlučne z dôvodu administratívneho a technického pochybenia. V dôsledku tohto pochybenia, sa táto príloha ponuky nedopatrením neodoslala spolu s ponukou, čo naša spoločnosť zistila až na základe výzvy verejného obstarávateľa. (...)“
52. Úrad identifikoval, že kontrolovaný zaslal navrhovateľovi prostredníctvom IS EPVO žiadosť o vysvetlenie, v ktorej uplatnil aj postup podľa § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní. V žiadosti o vysvetlenie kontrolovaný uviedol, že z predložených dokladov nie je možné overiť splnenie podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, a preto požiadal navrhovateľa o vysvetlenie alebo doplnenie dokladov, z ktorých bude možné túto podmienku overiť.
53. Ako vyplynulo úradu z vyjadrenia kontrolovaného, kontrolovaný k tomuto úkonu pristúpil z dôvodu procesnej opatrnosti, či kontrolovaným požadovaný zoznam dodaných tovarov nebol súčasťou ponuky navrhovateľa pod iným označením, či v inej prílohe alebo či nešlo o inú odstrániteľnú nejasnosť už predložených dokladov.
54. Z pohľadu úradu možno tento postup kontrolovaného vyhodnotiť ako prejav procesnej opatrnosti k uchádzačovi - navrhovateľovi. Preverenie, či sa doklad v ponuke skutočne nenachádza, slúži na zamedzenie svojvoľného alebo predčasného vylúčenia uchádzača. Zaslanie predmetnej žiadosti o vysvetlenie z dôvodu procesnej opatrnosti však podľa úradu nemožno stotožňovať s vytvorením nového právneho nároku či priestoru pre uchádzača na dodatočné doručenie nového dokladu na preukázanie splnenia podmienky účasti, ktorý v ponuke doručenej v lehote na predkladanie ponúk úplne absentoval.

55. Úrad uvádza, že pokiaľ navrhovateľ v reakcii na kontrolovaného žiadost' o vysvetlenie doručil dňa 09. 06. 2026 dokument „zoznam dodaných tovarov“, išlo o prvotné predloženie dokladu preukazujúceho splnenie podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, a teda predmetný doklad bol navrhovateľom kontrolovanému predložený až po uplynutí lehoty na predkladanie ponúk.
56. Úrad zdôrazňuje, že inštitút vysvetľovania alebo dopĺňania dokladov podľa § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní umožňuje požiadať uchádzača o vysvetlenie alebo predloženie dopĺňajúcich dokladov k podmienkam účasti výlučne k dokladom už obsiahnutým v ponuke. Ak v ponuke doručenej do uplynutia lehoty na predkladanie ponúk chýba primárny materiálny substrát k určitej podmienke účasti, inštitút podľa § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní by nemal byť aplikovaný.
57. V tejto súvislosti možno poukázať na body 64 a 57 rozhodnutia Rady úradu č. 13579-9000/2021 zo dňa 07. 01. 2022⁴, v ktorom sa okrem iného konštatuje, že cit.: „(...) **Po uplynutí lehoty na predloženie žiadostí o účasť (resp. ponúk) je možné doplniť len doklady záujemcom/uchádzačom už predložené, ktoré boli predložené ku konkrétnej podmienke účasti za účelom preukázania jej splnenia.** (...) pokiaľ by za danej situácie prijala výklad navrhovateľa, znamenalo by to, že v žiadosti o účasť/ponuke postačuje predložiť napr. výpis zo Zoznamu hospodárskych subjektov a už ďalej nepreukazovať žiadne podmienky účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti (...), pričom verejnému obstarávateľovi by takto vznikla automaticky povinnosť vyžiadať si dodatočne od záujemcu doplnenie všetkých chýbajúcich dokladov, čo by zaviedlo nežiadúcu prax, kedy by dochádzalo k nerovnakému zaobchádzaniu so záujemcami/uchádzačmi, ktorí k príprave ponuky a predloženiu dokladov pristúpili zodpovedne.“
58. Obdobne možno poukázať aj na rozhodnutie úradu č. 9533-6000/2022-OD zo dňa 05. 09. 2022⁵, kde úrad v bode 86 odôvodnenia uviedol nasledovné, cit.: „Pokiaľ ide o argument navrhovateľa, podľa ktorého predložením dokumentu s názvom „Zoznam dodávok“, priloženému k jeho vysvetleniu (...), riadne preukázal splnenie podmienok účasti týkajúcich sa technickej alebo odbornej spôsobilosti, úrad uvádza, že v zmysle zákonného inštitútu vysvetlenia alebo doplnenia predložených dokladov upraveného zákonodarcom v ustanovení § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ za účelom odstránenia pochybností a nezrovnalostí vo vzťahu k posúdeniu platnosti dokladov, resp. splnenia podmienok účasti je oprávnený požiadať uchádzača alebo záujemcu o vysvetlenie alebo **predloženie dopĺňajúcich dokladov, ale len k dokladom už obsiahnutým v ponuke** alebo žiadosti o účasť, tzn. súvisiacim s už predloženým dokladom, v tomto prípade referenciami, resp. zoznamami obsiahnutými v ponuke navrhovateľa⁶.

⁴ https://www.uvo.gov.sk/dohlad/rada-uradu/odvolania/prehľad-rozhodnutí-podľa-zákona-c-343-2015-z-z?text=13579&kontrolovaný=&znacka_vvo=&rozhodnutie=&predmet=&poznámka=&ext=0&sort=poradové&sort-dir=ASC

⁵ <https://www.uvo.gov.sk/dohlad/namietky/prehľad-rozhodnutí-o-namietkach-vseobecna-agenda?text=9533-6000%2F2022-OD+&kontrolovaný=&voCislo=&month=&year=&ext=0&sort=&sort-dir=ASC>

⁶ K tomu pozri metodické usmernenie úradu č. 16049-5000/2019 zo dňa 2. 12. 2019, v ktorom sa okrem iného uvádza, cit.: „Využitie inštitútu v zmysle § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní je nevyhnutné najmä v prípade, pokiaľ by prípadné nedostatočné náležitosti predložených dokladov bolo možné vysvetlením jednoducho objasniť alebo dovysvetliť. Predmetným inštitútom vysvetľovania je možné doplniť, resp. vysvetliť len doklady už predložené v ponuke uchádzača, ktoré boli predložené ku konkrétnej podmienke účasti za účelom preukázania jej splnenia, ak z takto predložených dokladov nie je možné posúdiť splnenie konkrétnej podmienky účasti, ku ktorej boli predložené a ku ktorej sa tieto doklady viažu.“

*Vzhľadom na úradom zistený skutkový stav, kedy navrhovateľ na základe žiadosti o vysvetlenie predložil v rámci svojej odpovede nový doklad s názvom „Zoznam dodávok“, ktorým **navrhovateľ v podstate po druhýkrát preukazoval splnenie podmienky účasti** technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, **úrad konštatuje, že takéto doplnenie dokladu po uplynutí lehoty na predkladanie ponúk, ktorý poukazuje na úplne nové realizované dodávky (...), ktoré neboli obsahom ponuky predloženej navrhovateľom (...), nie je možné.** V opačnom prípade, ak by kontrolovaný za danej skutkovej situácie akceptoval navrhovateľom novo predložené doklady (dokument „Zoznam dodávok“ ...) po uplynutí lehoty na predkladanie ponúk, tak by postupoval **v rozpore s princípom rovnakého zaobchádzania.**“*

59. **Vzhľadom na vyššie uvedené úrad konštatuje, že v posudzovanom prípade by akceptovanie zoznamu dodaných tovarov predloženého navrhovateľom kontrolovanému až dňa 09. 06. 2026 predstavovalo nezákonné predĺženie prekluzívnej lehoty na predkladanie ponúk a porušenie princípu rovnakého zaobchádzania a nediskriminácie podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní v neprospech ostatných uchádzačov, ktorí predložili kompletne ponuky vrátane relevantných dokladov na preukázanie splnenia podmienok účasti včas.** Úrad k tomu dodáva, že navrhovateľ v rámci ponuky nepredložil žiadne relevantné doklady preukazujúce splnenie predmetnej podmienky účasti, pričom v ponuke nepredložil ani jednotný európsky dokument (JED), ktorým by tieto doklady nahradil. Úrad preto považuje postup kontrolovaného, ktorý neprihliadol na zoznam dodávok tovaru predložený navrhovateľom až po uplynutí lehoty na predkladanie ponúk, za súladný so zákonom o verejnom obstarávaní.
60. Úrad ďalej uvádza, že navrhovateľ v námietkach tvrdí, že nepredloženie zoznamu dodávok tovarov bolo spôsobené administratívno-technickou chybou (k tomu pozri aj bod 51 tohto rozhodnutia), pričom dokument v jeho internej dispozícii existoval ešte pred uplynutím lehoty na predkladanie ponúk. Uvedená skutočnosť je podľa úradu irelevantná, nakoľko podstatné v danom prípade je či mal alebo nemal navrhovateľ v ponuke k predmetnej podmienke účasti stanovenej podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní predložené nejaké doklady. Za daných skutkových okolností má úrad zato, že takéto doklady v ponuke navrhovateľa predložené neboli.
61. Úrad uvádza, že v zmysle Výkladového stanoviska úradu č. 1/2021⁷ zo dňa 05. 02. 2021 nesie výlučnú zodpovednosť za obsah a kompletnosť ponuky sám uchádzač, cit.„, (...) *zostavenie a predloženie ponuky je vecou uchádzača, ktorý zodpovedá za jej obsah. Uchádzač by mal pritom plne reflektovať požiadavky verejného obstarávateľa/obstarávateľa uvedené v dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky (...).*

(...) za obsah predloženej ponuky a jej prípadné nezrovnalosti je zodpovedný sám uchádzač. Predtým ako dôjde k predloženiu ponuky, mal by si uchádzač vo vlastnom záujme vykonať kontrolu údajov a informácií, ktoré v nej uvádza. Uchádzač by sa nemal spoliehať na skutočnosť, že na odstránenie prípadných nezrovnalostí jeho ponuky bude vytvorený priestor v neskorších fázach verejného obstarávania (...).“

⁷ https://www.uvo.gov.sk/metodika-vzdelavanie/metodicke-usmernenia-a-vykladove- stanoviska/prehľad-vykladovych- stanovisk-uradu-zakon-c-343-2015-z-z?text=&ustanovenie=&problematika=k+vyhodnoteniu+ponuky+obsahuj%C3%BAcej+viac+n%C3%A1vrhov+na+plnenie+toho+ist%C3%A9ho+krit%C3%A9ria&suvisiace_ustanovenia=&suvisiace_ stanoviska=&poznanka=VM%C3%A9A&ext=1&sort=datum&sort-dir=DESC

62. Úrad v tejto súvislosti poukazuje aj na bod 155 rozhodnutia Rady úradu č. [10293-9000/2018](#), [10344-9000/2018](#) zo dňa 27. 09. 2018, v ktorom sa uvádza, cit.: „*V tejto súvislosti rada poukazuje na skutočnosť, že aj na uchádzačov je potrebné klásť istú mieru zodpovednosti, nakoľko uchádzači zodpovedajú za obsah nimi predložených dokladov v ponuke, resp. za úplnosť a správnosť predloženej ponuky.* (...) Rada preto na tomto mieste zároveň apeluje na **uchádzačov/ záujemcov, aby venovali náležitú pozornosť príprave svojich ponúk, ako aj dokladom, ktoré v ponukách predkladajú na preukázanie podmienok účasti, nakoľko uchádzači zodpovedajú za obsah nimi predložených dokladov v ponuke, resp. za úplnosť a správnosť predloženej ponuky.** V prípade, ak ponuka uchádzača nie je predložená v súlade s podmienkami daného verejného obstarávania, vystavuje sa takýto uchádzač riziku vylúčenia z verejného obstarávania. Rada považuje v tejto súvislosti za potrebné podotknúť, že nejde o nový prístup rady, nakoľko rovnako už na uchádzačov apelovala napr. vo svojich rozhodnutiach č. 2120-9000/2018 zo dňa 21. 02. 2018, č. 4483-9000/2018 zo dňa 16. 04. 2018.“
63. Úrad konštatuje, že v procese verejného obstarávania platí zásada *vigilantibus iura scripta sunt* (práva patria bdelym). Ak navrhovateľ zanedbal povinnú starostlivosť a nepredložil požadovaný zoznam dodávok tovarov, znáša za toto pochybenie plnú právnu zodpovednosť. **Tvrdenie navrhovateľa, že doklad v jeho internej evidencii existoval pred lehotou na predkladanie ponúk, je v tomto prípade z hľadiska zákona o verejnom obstarávaní bez právneho významu a teda právne irelevantné.**
64. Úrad sa ďalej zaoberal otázkou, či kontrolovaný nebol povinný zohľadniť referencie navrhovateľa podľa § 40 ods. 5 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní z evidencie referencií vedenej úradom podľa § 12 tohto zákona. Úrad uvádza, že podľa § 40 ods. 5 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní sú verejný obstarávateľ a obstarávateľ povinní pri vyhodnotení splnenia podmienok účasti zohľadniť referencie uchádzača uvedené v evidencii referencií podľa § 12, ak takéto referencie ku dňu predloženia ponuky existujú **a uchádzač ich v ponuke identifikoval.** Nakoľko navrhovateľ vo svojej ponuke doručenej kontrolovanému prostredníctvom IS EPVO dňa 25. 05. 2026 neidentifikoval žiadne referencie z evidencie úradu, **kontrolovanému nevznikla zákonná povinnosť proaktívne tieto vyhľadávať v evidencii referencií v prospech navrhovateľa.**
65. Záverom úrad považuje za potrebné vyjadriť sa aj k nasledovnému tvrdeniu navrhovateľa uvedenému v námietkach. Úrad v procese preskúmania námietok identifikoval nezrovnalosť v argumentácii navrhovateľa, kedy navrhovateľ na strane tri svojich námietok uvádza, že kontrolovaný mal v oznámení o vylúčení konštatovať, že cit.: „(...), **vylúčená z dôvodu, že ponuka predložená našou spoločnosťou nespĺňa podmienky účasti na predmet zákazky.** (...) **Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti má verejný obstarávateľ za to, že pôvodne predložená ponuka nespĺňa všetky požiadavky určené na predmet zákazky a vysvetlením ponuky zo dňa 09.06.2026 došlo k zmene ponuky.** (...)“
66. Porovnaním tohto tvrdenia s originálnym textom oznámenia o vylúčení úrad zistil, že kontrolovaný uvedený v oznámení o vylúčení neuviedol. Z predmetného oznámenia o vylúčení vyplýva, že kontrolovaný vylúčil navrhovateľa podľa § 40 ods. 6 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní z dôvodu nepreukázania splnenia podmienok účasti, keď o. i. uviedol, cit.: „(...) **v ponuke predloženej v lehote na predkladanie ponúk absentuje akýkoľvek relevantný doklad k danej podmienke účasti.**“(...)

Na základe uvedených skutočností Vás verejný obstarávateľ podľa § 40 ods. 6 písm. a) ZVO z predmetného verejného obstarávania vylučuje z dôvodu, že ste nesplnili podmienky účasti. (...)

Námietkové výhrady navrhovateľa smerujúce k § 53 zákona o verejnom obstarávaní, resp. teda ohľadom údajného nesplnenia požiadaviek na predmet zákazky v kontexte vylúčenia navrhovateľa kontrolovaným, sú preto podľa názoru úradu irelevantné.

67. Preskúmaním skutkového stavu úrad dospel k záveru, že **vylúčením navrhovateľa v zmysle § 40 ods. 6 písm. a) z dôvodu nesplnenia podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, nedošlo zo strany kontrolovaného k porušeniu zákona o verejnom obstarávaní. Kontrolovaný nemal povinnosť akceptovať doplnenie nového dokladu na preukázanie splnenia predmetnej podmienky účasti – zoznamu dodávok tovaru, ktoré mu navrhovateľ predložil v rámci vysvetlenia podmienok účasti podľa § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, pretože navrhovateľ v rámci dokladov predložených v ponuke k uvedenej podmienke účasti nepredložil žiadne doklady, ktoré by kontrolovaný mohol označiť ako doklady preukazujúce, resp. vzťahujúce sa aspoň čiastočne na vyššie uvedenú podmienku účasti.**
68. V nadväznosti na to úrad konštatuje, že v postupe kontrolovaného **neidentifikoval také porušenie zákona o verejnom obstarávaní, na ktoré poukazuje navrhovateľ a ktoré by mohlo mať vplyv na výsledok predmetnej verejnej súťaže.**
69. Na základe komplexného posúdenia skutkového a právneho stavu úrad konštatuje nasledovné:
- a) navrhovateľ v lehote na predkladanie ponúk (do 25. 05. 2026) nepredložil žiaden doklad k podmienke účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní a neidentifikoval ani žiadne referencie v evidencii úradu;
 - b) žiadosť o vysvetlenie kontrolovaného zo dňa 08. 06. 2026 bola úkonom procesnej opatrnosti a nezaložila právo navrhovateľa predložiť nový doklad k predmetnej podmienke účasti po lehote na predkladanie ponúk;
 - c) akceptovanie dokumentu zoznam dodaných tovarov predloženého navrhovateľom kontrolovanému až dňa 09. 06. 2026 by znamenalo neprípustné doplnenie nového materiálneho substrátu ponuky (dokladu na preukázanie splnenia podmienky účasti) po lehote na predkladanie ponúk, čo by zakladalo porušenie princípu rovnakého zaobchádzania a nediskriminácie podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní;
 - d) opomenutie predloženia dokladu v ponuke je pochybením uchádzača, za ktoré nesie plnú zodpovednosť;
 - e) kontrolovaný postupoval v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní, keď navrhovateľa z časti 3 predmetnej verejnej súťaže vylúčil podľa § 40 ods. 6 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní.
70. **Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností úrad dospel k záveru, že námietky navrhovateľa sú v celom rozsahu neopodstatnené, a preto rozhodol o ich zamietnutí podľa § 175 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.**
71. Na základe uvedeného bolo potrebné rozhodnúť o námietkach navrhovateľa tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Kaucia

72. Podľa § 172 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 4 je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky v celom rozsahu zamietnuté, alebo dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. p) zákona o verejnom obstarávaní. Kaucia sa vo výške 50 % z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 4 stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní. Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.
73. V súlade s týmto ustanovením zákona o verejnom obstarávaní a výrokom tohto rozhodnutia sa kaucia zložená navrhovateľom na účet úradu stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e:

Podľa § 175 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní proti tomuto rozhodnutiu úradu nie je možné podať riadny opravný prostriedok. Podľa § 52 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v spojení s § 185 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní je toto rozhodnutie právoplatné dňom doručenia účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 175 ods. 11 druhá veta zákona o verejnom obstarávaní toto rozhodnutie úradu je preskúmateľné súdom, pričom žaloba musí byť podaná do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia úradu.

(elektronický podpis)

JUDr. Štefan Halický
generálny riaditeľ sekcie dohľadu

Rozhodnutie sa doručí:

1. **XXX** – navrhovateľ
2. **Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky**, Lazovná 63, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 42 499 500 – kontrolovaný