



ÚRAD PRE VEREJNÉ OBSTARÁVANIE

Sekcia dohľadu

Ružová dolina 10, 821 09 Bratislava

Bratislava: 03. 08. 2026

Číslo: 13299-6000/2026

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 147 písm. c), § 167 ods. 2 písm. b) a § 169 ods. 1 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok uchádzača **N.N.**, zastúpeného **Z.Z.**, na základe plnej moci udelennej dňa 10. 02. 2026 (ďalej len „navrhovateľ“), smerujúcich podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti vyhodnoteniu ponúk alebo návrhov vo verejnom obstarávaní na predmet nadlimitnej zákazky s názvom „Reagencie k plnoautomatickému hematologickému analyzátoru s nájmom prístroja“, vyhlásenom verejným obstarávateľom **Národný onkologický ústav v Bratislave**, Klenová 1, 833 10 Bratislava, IČO: 00 165 336 (ďalej len „kontrolovaný“) v Úradnom vestníku Európskej únie č. OJ S 40/2026 dňa 26. 02. 2026 pod značkou 136387-2026 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 41/2026 dňa 27. 02. 2026 pod značkou 3036 – MST (ďalej len „verejné obstarávanie“), vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

Úrad pre verejné obstarávanie podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov **nariaďuje** kontrolovanému **Národnému onkologickému ústavu v Bratislave**, Klenová 1, 833 10 Bratislava, IČO: 00 165 336, vo verejnom obstarávaní na predmet nadlimitnej zákazky s názvom „Reagencie k plnoautomatickému hematologickému analyzátoru s nájmom prístroja“, vyhlásenom v Úradnom vestníku Európskej únie č. OJ S 40/2026 dňa 26. 02. 2026 pod značkou 13687-2026 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 41/2026 dňa 27. 02. 2026 pod značkou 3036 - MST, **odstrániť protiprávny stav**, a to konkrétne **zrušiť** dokument označený ako „Oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk – šablóna“ zverejnený dňa 17. 06. 2026 v časti „Komunikácia“ k preskúmvanej zákazke v informačnom systéme IS EPVO, ako aj dokument označený ako „Oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk“ odoslaný navrhovateľovi toho istého dňa prostredníctvom informačného systému IS EPVO a **opätovne písomne oznámiť navrhovateľovi výsledok vyhodnotenia ponúk so všetkými náležitostami podľa § 55 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov**, a to **do 60 dní** odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Úrad pre verejné obstarávanie námietky navrhovateľa vo zvyšnej časti, teda v časti namietaného porušenia princípu rovnakého zaobchádzania pri vyhodnotení ponúk, podľa § 175 ods. 4 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov **zamieta**.

O d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ dňa 29. 06. 2026 doručil Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) námietky v listinnej podobe smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) proti vyhodnoteniu ponúk alebo návrhov (ďalej len „námietky“). Kontrolovanému boli námietky navrhovateľa doručené toho istého dňa, t. j. 29. 06. 2026, v elektronickej podobe funkcionalitou elektronického prostriedku, prostredníctvom ktorého sa predmetné verejné obstarávanie realizuje (ďalej len „IS EPVO“).
2. Úrad konštatuje, že námietky navrhovateľa boli doručené úradu a kontrolovanému **v lehote** podľa § 170 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, **v podobe** podľa § 170 ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní a obsahujú všetky náležitosti podľa § 170 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ doručil úradu námietky v zmysle § 170 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní ako **uchádzač**, ktorým sa podľa § 2 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní rozumie hospodársky subjekt, ktorý predložil ponuku. Úrad uvádza, že navrhovateľ v postavení uchádzača predložil ponuku do verejného obstarávania dňa 30. 03. 2026 o 22:36:00 hod., čím je preukázané, že navrhovateľ je aktívne legitimovaným subjektom na podanie námietok podľa vyššie uvedeného zákonného ustanovenia.
3. Podľa § 172 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní s podaním námietok je navrhovateľ povinný zložiť na účet úradu kauciu. Kaucia musí byť pripísaná na účet úradu najneskôr na druhý pracovný deň nasledujúci po doručení námietok v lehote podľa § 170 ods. 4. Za každú skutočnosť, proti ktorej námietky podľa § 170 ods. 3 smerujú, sa skladá samostatná kaucia.
4. Podľa § 172 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní je výška kaucie pri podaní námietok 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky alebo koncesie, najmenej však 2 000 eur a najviac
 - a) 10 000 eur, ak ide o námietky podľa § 170 ods. 3 písm. a) a b),
 - b) 50 000 eur, ak ide o iné námietky, ako uvedené v písmene a).
5. S ohľadom na to, že predpokladaná hodnota zákazky, v ktorej navrhovateľ podal námietky je 607 406,37 eur bez DPH, bol navrhovateľ povinný zložiť na účet úradu kauciu v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami v minimálnej výške, t. j. vo výške 2 000,00 eur.
6. Úrad lustráciou účtu úradu zistil, že navrhovateľ ešte pred podaním námietok, dňa 25. 06. 2026, zložil na účet úradu kauciu vo výške 2 000 eur, teda pri určovaní a zložení kaucie na účet úradu postupoval navrhovateľ v súlade s § 172 ods. 1 a ods. 2 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní.
7. Na základe vyššie uvedených skutočností má úrad za to, že s podaním námietok navrhovateľa boli splnené procesné podmienky pre konanie vo veci.

Námietky navrhovateľa

8. Navrhovateľ v úvode podaných námietok v skratke opisuje doterajší priebeh verejného obstarávania a uvádza, že bol kontrolovaným vyhodnotený ako neúspešný uchádzač, pričom za úspešného uchádzača bola určená spoločnosť U.U., ktorá ponúkla plnoautomatický hematologický analyzátor A. XX-YY a automatickú linku L. ZZ (výrobca A.). Navrhovateľ

namieta porušenie princípu rovnakého zaobchádzania podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní vo vzťahu k vyhodnoteniu ponúk, ktoré spočíva v nerovnakom postupe kontrolovaného pri vyhodnotení úspešného uchádzača a navrhovateľa pri tej istej požiadavke na predmet zákazky.

9. Navrhovateľ tvrdí, že kontrolovaný voči nemu uplatnil štandard a spôsob preukazovania splnenia požiadaviek na predmet zákazky, ktorý v zadávacej dokumentácii neurčil, a ktorý od úspešného uchádzača nepožadoval, resp. neoveroval ho spôsobom ako u navrhovateľa a prekročil tak pravidlá určené samotným kontrolovaným v zadávacej dokumentácii, čím porušil aj princíp proporcionality a povinnosť vypracovať súťažné podklady jednoznačne a úplne. Navrhovateľ uvádza, že tento štandard a spôsob preukazovania, vrátane normy ISO: 15189:2022, kontrolovaný uplatnil až po uplynutí lehoty na predkladanie ponúk, čím fakticky rozšíril požiadavky na predmet zákazky po predložení ponúk, hoci ich zmena alebo spresnenie boli prípustné len postupom podľa § 48 zákona o verejnom obstarávaní počas lehoty na predkladanie ponúk.
10. Ďalej navrhovateľ v námietkach uvádza, že pri tej istej technickej požiadavke bol podrobený zo strany kontrolovaného dôslednému a opakovanému overovaniu, kedy bol dvakrát požiadaný o vysvetlenie ponuky podľa § 53 zákona o verejnom obstarávaní (15. 4. 2026 a 28. 04. 2026) a musel predložiť konkrétny kontrolný materiál, popis jeho matrice, koncentračného rozpätia, ako aj preukázať príslušný merací režim. Kontrolovaný pritom v žiadostiach o vysvetlenie požiadavku sám definoval odkazom na normu ISO 15189:2022, bod 7.3.7.2. Naproti tomu u úspešného uchádzača, ako to vyplýva z obsahu dokumentu označeného ako „Kontrolný zoznam – splnenie podmienok účasti“, posúdil kontrolovaný podľa navrhovateľa technickú spôsobilosť k ponúknutému prístroju podľa § 34 ods. 1 písm. m) bod 2 zákona o verejnom obstarávaní ako splnenú výlučne na základe Prehlásenia o zhode EÚ (Declaration of Conformity) pre A. XX-YY a linku L. ZZ a Letter od Authorization výrobcu, t. j. na základe dokladov o všeobecnej zhode (CE). Navrhovateľ tvrdí, že voči úspešnému uchádzačovi neuplatnil kontrolovaný žiadnu žiadosť o vysvetlenie a nevyžiadal preukázanie tých istých konkrétnych parametrov (kontrolnej vzorky, matrice, koncentračného rozpätia a meracieho režimu), ktoré požadoval od navrhovateľa. Navrhovateľ poukazuje na to, že súlad ponúkaného riešenia s normou ISO 15189 dobrovoľne deklaroval už vo svojej ponuke, teda s tou istou normou, ktorou kontrolovaný odôvodnil výzvy adresované navrhovateľovi. U úspešného uchádzača však kontrolovaný podľa navrhovateľa existenciu zodpovedajúceho kontrolného materiálu ani preukázanie splnenia tejto normy neoveroval. Takéto prísne, opakované a parametrovo konkrétne overovanie identickej požiadavky u navrhovateľa a iba všeobecné overenie zhody (CE) u úspešného uchádzača predstavuje podľa navrhovateľa porušenie zásady rovnakého zaobchádzania.
11. Navrhovateľ uvádza, že kontrolovaný v rámci dvoch samostatných kôl objasňovania ponuky na základe dvoch žiadostí zo dňa 15. 04. 2026 a zo dňa 28. 04. 2026 požadoval predložiť doklady a informácie, ktoré súťažné podklady nepredpokladali, a to:
 - a) doklad o existencii konkrétneho kontrolného materiálu určeného, resp. vhodného na kontrolu kvality trombocytových koncentrátov, t. j. na kontrolu počtu trombocytov a reziduálnych leukocytov v nich,
 - b) doklad o existencii kontrolného materiálu na meranie trombocytov v koncentráciách $1000 \times 10^9/l$ a viac,
 - c) popis kontrolného materiálu vrátane popisu jeho matrice s požiadavkou, aby matrica bola blízka matici trombocytového koncentráту

- d) koncentračné rozpätie parametrov meraných týmto kontrolným materiálom,
 - e) osobitný doklad o medzi stanoviteľnosti leukocytov pod $0,005 \times 10^3/\mu\text{l}$,
 - f) určenie požiadavky na preukázanie požadovaných skutočností z verejne dostupných zdrojov, na existenciu ktorých nemá navrhovateľ vplyv, bez určenia fakultatívnych možností preukázania.
12. Podľa navrhovateľa kontrolovaný žiadnu z vyššie uvedených skutočností od úspešného uchádzača nevyžadoval a technickú spôsobilosť k ponúknutému prístroju posúdil ako splnenú výlučne na základe Prehlásenia o zhode EÚ a Letter of Authorization výrobcu, t. j. spôsobom, ktorý súťažné podklady určili (technická špecifikácia a certifikát). Podľa navrhovateľa je týmto identifikované a preukázané rozdielne zaobchádzanie s uchádzačmi pri tej istej požiadavke na predmet zákazky.
13. Navrhovateľ ďalej uvádza, že z oznámenia o výsledku vyhodnotenia ponúk doručeného kontrolovaným a ani z inak dostupných informácií a dokumentov nie je zjavné a transparentne preskúmateľné, či a akým spôsobom kontrolovaný overil splnenie sporných technických požiadaviek u úspešného uchádzača. Z dokumentu označeného ako „Kontrolný zoznam – splnenie podmienok účasti“, ktorý tvorí prílohu č. 1 k oznámeniu o výsledku vyhodnotenia ponúk podľa navrhovateľa vyplýva, že technická spôsobilosť vo vzťahu k ponúknutému prístroju bola kontrolovaným posúdená ako splnená výlučne na základe predloženého Prehlásenia o zhode EÚ (Declaration of Conformity) pre analyzátor A. XX-YY a linku L. ZZ, a Letter of Authorization od výrobcu BB Limited A. Navrhovateľ má za to, že tieto doklady preukazujú všeobecnú zhodu zdravotníckej pomôcky (CE), nepreukazujú však splnenie konkrétnych záväzných parametrov podľa Prílohy č. 1C (kontrolná vzorka pre trombocytové koncentráty nad $100 \times 10^9/\text{l}$, meranie reziduálnych leukocytov s medzou stanoviteľnosti pod $0,005 \times 10^3/\mu\text{l}$ a merania podľa časti „Potrebné merania“). Odôvodnenie prijatia ponuky úspešného uchádzača uvedené v oznámení ani kontrolný záznam neobsahujú podľa navrhovateľa informácie, akým konkrétnym kontrolným materiálom a v akom meracom režime úspešný uchádzač preukázal splnenie týchto parametrov. Vyhodnotenie splnenia tejto požiadavky považuje preto navrhovateľ za nepreskúmateľné a v rozpore so zásadou transparentnosti podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Nesplnenie tejto požiadavky na predmet zákazky by pritom podľa navrhovateľa malo nepochybne vplyv na výsledok verejného obstarávania.
14. Navrhovateľ opätovne poukazuje na to, že kontrolovaný v súťažných podkladoch spôsob preukázania zhody ponúkaného prístroja s technickou špecifikáciou určil tak, že k prístroju požadoval doložiť technickú špecifikáciu a certifikát (Príloha č. 1A – Opis predmetu zákazky), čomu zodpovedá aj podmienka účasti podľa § 34 ods. 1 písm. m) bod 2 zákona o verejnom obstarávaní (certifikáty alebo vyhlásenia zhody s odkazmi na technické špecifikácie alebo technické normy vzťahujúce sa na tovar). Podľa navrhovateľa kontrolovaný v súťažných podkladoch legislatívny základ požiadaviek na meranie transfúzných prípravkov výslovne oprel o Nariadenie (EÚ) 2017/746 (IVDR) (Príloha č. 1B), pričom normu ISO 15189:2022 ani požiadavku na matricu blízku matrici trombocytového koncentráta súťažné podklady neobsahujú. Navrhovateľ tvrdí, že kontrolovaný túto požiadavku a s ňou spojený spôsob preukazovania (existencia a validácia konkrétneho kontrolného materiálu, popis jeho matrice a koncentračného rozpätia, preukázanie z verejne dostupných zdrojov) prvýkrát uplatnil až v žiadostiach o vysvetlenie ponuky podľa § 53 zákona o verejnom obstarávaní adresovaných navrhovateľovi.

15. Navrhovateľ je toho názoru, že kontrolovaný tak hodnotil jeho ponuku podľa štandardu a spôsobu skúmania, ktoré v súťažných podkladoch nezverejnil, čím prekročil pravidlá určené ním samým v zadávacej dokumentácii, zároveň porušil povinnosť vypracovať súťažné podklady jednoznačne a úplne a tým aj zásadu transparentnosti. Keďže od úspešného uchádzača kontrolovaný pri tom istom prístroji akceptoval len spôsob preukázania určený v súťažných podkladoch (technická špecifikácia a certifikát), kým voči navrhovateľovi uplatnil podstatne náročnejší a v súťažných podkladoch nezakotvený dôkazný nárok, je podľa navrhovateľa obsah žiadostí o vysvetlenie, ktoré mu kontrolovaný adresoval zároveň v rozpore s princípom proporcionality. Navrhovateľ poukazuje na to, že preukázanie splnenia požiadaviek v rozsahu a štandarde, ktoré súťažné podklady neobsahovali pritom kontrolovaný uplatnil až po uplynutí lehoty na predkladanie ponúk. Navrhovateľ má za to, že kontrolovaný tým fakticky rozšíril požiadavky na predmet zákazky až po predložení ponúk, čo je v rozpore so zásadou transparentnosti.
16. Navrhovateľ v námietkach tiež uvádza, že má dôvodnú pochybnosť o tom, či analyzátor A. XX-YY (resp. linka L. ZZ) ponúknutý úspešným uchádzačom spĺňa požiadavky na predmet zákazky, a to najmä na základe týchto skutočností:
- analyzátor A. XX-YY podľa dostupných informácií nedisponuje vyhradeným režimom pre kontrolu kvality trombocytových koncentrátov (porovnateľným s režimom krvnej banky – Blood Bank mode) ani validovaným kontrolným materiálom pre takýto režim,
 - pre XX-YY sa nepodarilo dohľadať kontrolný materiál (výrobca ani tretej strany) s matricou blízkou matici trombocytového koncentrátu a koncentráciou trombocytov nad $1000 \times 10^9/l$ s validovanými hodnotami pre tento prístroj,
 - kontrolný materiál A. XX-YY je nízkobunkový materiál určený pre telové tekutiny (napr. likvor) s koncentračným rozsahom rádovo $0,05 - 0,10 \times 10^9/l$, teda nie pre režim krvnej banky a nie pre kontrolu kvality trombocytových koncentrátov;
 - samotná deklarovaná schopnosť prístroj a namerať hodnotu (výrobcom uvádzaná linearita stanovenia trombocytov až do $5000 \times 10^9/l$) bez existencie validujúceho kontrolného materiálu pre príslušný režim nepostačuje na splnenie požiadavky a internú kontrolu kvality podľa ISO 15189:2022, čo je rozhodujúce z hľadiska kvality výsledku pre pacienta aj z hľadiska akreditácie pracoviska,
 - k riešeniu A. pre túto konkrétnu požiadavku sa nepodarilo dohľadať žiadnu výrobcom schválenú technickú dokumentáciu (IFU, návod na použitie, aplikačný list).
17. Navrhovateľ uvádza, že jeho pochybnosti podporujú aj verejne dostupné zdroje výrobcu A. Navrhovateľ tvrdí, že podľa nich rad XX-YY pokrýva krvný obraz, diferenciál a analýzu telových tekutín a uvádza linearitu stanovenia trombocytov až do $5000 \times 10^9/l$, t. j. prístroj je spôsobilý príslušnú hodnotu odmerať. Navrhovateľ vysvetľuje, že portfólio kontrolných materiálov A. však tvoria kontroly XX-3D, XX-5D a XX-6D (pre 3-, 5-, a 6-dielne systémy), XX-RET (retikulocyty) a XX-BY (telové tekutiny). Podľa navrhovateľa osobitná kontrola pre transfúzne prípravky, resp. pre režim krvnej banky, sa v ňom však nenachádza, pričom kontrola XX-BY je podľa návodu na použitie určená na monitorovanie počtu erytrocytov a leukocytov vo vzorkách telových tekutín (likvor, serózne a synoviálne tekutiny), nie pre trombocytové koncentráty. Z verejne dostupných zdrojov tak podľa navrhovateľa nemožno overiť existenciu validovaného kontrolného materiálu pre trombocytové koncentráty s matricou blízkou matici s koncentráciou

nad $1000 \times 10^9/l$. Navrhovateľ preto rozlišuje medzi požiadavkou kontrolovaného na samotnú schopnosť prístroja parameter odmerať a požiadavkou kontrolovaného na doloženie validovanú kontrolu kvality, ako to musel preukázať navrhovateľ, pričom spornou a neoverenou ostáva práve druhá z nich. Preto navrhovateľ považuje za potrebné, aby kontrolovaný vyžiadal a posúdil relevantné technické, validačné a referenčné podklady ponuky úspešného uchádzača, rovnako ako u navrhovateľa, preukazujúce splnenie požadovaných parametrov najmä existenciu a validáciu kontrolného materiálu pre trombocytové koncentráty a príslušný merací režim.

18. V závere navrhovateľ uvádza, že nepreskúmateľným a potenciálne nesprávnym vyhodnotením splnenia spornej technickej požiadavky u úspešného uchádzača bol navrhovateľ ukrátený na možnosti uspieť v zákazke a uzavrieť rámcovú dohodu na základe výsledku verejného obstarávania. Podľa navrhovateľa postupom kontrolovaného tak boli alebo mohli byť dotknuté jeho práva a právom chránené záujmy.
19. Navrhovateľ v petite námietok navrhuje nariadiť kontrolovanému, cit.: „(...) odstrániť protiprávny stav, zrušiť oznámenie o vyhodnotení ponúk a vykonať nové vyhodnotenie ponúk, v rámci ktorého kontrolovaný odstráni namietané nerovnaké zaobchádzanie a posúdi splnenie spornej technickej požiadavky (Príloha č. 1C – kontrolná vzorka pre trombocytové koncentráty nad $1000 \times 10^9/l$, meranie reziduálnych leukocytov s medzou stanoviteľnosti pod $0,005 \times 10^{10^3}/\mu l$ a meranie podľa časti „Potrebné merania“) u oboch uchádzačov rovnako, t.j. preskúma riadne, preskúmateľne zdokumentuje jej splnenie aj u prvého uchádzača v poradí (úspešného uchádzača) v rovnakom rozsahu a štandardne, v akom jej preukázanie požadoval od navrhovateľa.“
20. Navrhovateľ zároveň navrhuje úradu, aby vydal predbežné opatrenie, ktorým pozastaví konanie kontrolovaného (uloží kontrolovanému povinnosť zdržať sa uzavretia rámcovej dohody / zmluvy) až do nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o námietkach, pritom súčasne poukázal na ustanovenie § 56 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní, podľa ktorého pri včas podaných námietkach platí zákaz uzavrieť zmluvu, koncesnú zmluvu alebo rámcovú dohodu.
21. Ako prílohu k námietkam navrhovateľ pripojil okrem dokumentov, ktoré tvoria dokumentáciu z verejného obstarávania aj odborné vyjadrenie navrhovateľa k splneniu spornej technickej požiadavky na predmet zákazky ponúknutými riešeniami, z ktorého vyplýva, že kým jeho riešenie spornú technickú požiadavku (dostupnosť kontrolného materiálu pre transfúzne prípravky s maticou blízkou matici trombocytového koncentrátu a s koncentráciou trombocytov nad $1000 \times 10^9/l$, meranie reziduálnych leukocytov v trombocytových koncentrátoch s medzou stanoviteľnosti pod $0,005 \times 10^3/\mu l$ a merania podľa časti „Potrebné merania“ a poskytnutie referenčných hodnôt definovaných výrobcom pre daný analyzátor) spĺňa, u riešenia úspešného uchádzača nie sú preukázané.

Začiatok konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného

22. Podľa § 171 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sa námietkové konanie začína dňom doručenia námietok úradu. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že **námietkové konanie začalo dňa 29. 06. 2026.**
23. Podľa § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní kontrolovaný je povinný doručiť úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam a kompletnú dokumentáciu potrebnú na posúdenie namietaných skutočností, a to do piatich pracovných dní odo dňa doručenia námietok

kontrolovanému, ak ide o námietkové konanie; úrad neprihliada na písomné vyjadrenie k podaným námietkam a dôkazy doručené kontrolovaným po uplynutí tejto lehoty.

24. Podľa § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní ak ide o elektronickú komunikáciu, dokumentácia sa úradu doručuje sprístupnením elektronickej podoby dokumentácie zriadením prístupu do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu v lehote podľa odseku 1, pričom súčasťou elektronickej podoby dokumentácie sú aj auditné záznamy o všetkých úkonoch vykonaných v použitom elektronickom prostriedku. Ak kontrolovaný predkladá dokumentáciu alebo jej časť v listinnej podobe, môže úradu doručiť aj fotokópiu tejto dokumentácie, ak zároveň písomne potvrdí, že táto dokumentácia súhlasí s originálnym vyhotovením dokumentácie. Kontrolovaný môže nahliadať do dokumentácie ním doručenej úradu. Ak sa preskúmanie úkonov kontrolovaného nezačne, úrad bez zbytočného odkladu poskytnutú dokumentáciu vráti.
25. Kontrolovaný dňa 06. 07. 2026 doručil úradu v elektronickej podobe podľa osobitného predpisu¹ dokument označený ako „Reagencie k plnoautomatickému hematologickému analyzátoru s nájmom prístroja – písomné vyjadrenie k námietkam“ (ďalej len „vyjadrenie“), a súčasne s ním zriadil aj prístup do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu vo verejnom obstarávaní, t.j. do IS EPVO. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že kontrolovaný poskytol úradu kompletnú dokumentáciu k predmetnému verejnemu obstarávaniu dňa **06. 07. 2026.**

Písomné vyjadrenie kontrolovaného k námietkam

26. Kontrolovaný vo svojom vyjadrení k podaným námietkam v úvode uvádza, že považuje východiská uvádzané navrhovateľom za neúplné a v podstatnej časti aj nesprávne interpretované. Kontrolovaný ďalej uvádza, že navrhovateľ stavia svoju argumentáciu na tvrdení, že kontrolovaný pri posudzovaní spornej technickej požiadavky nepostupoval voči navrhovateľovi a úspešnému uchádzačovi rovnakým spôsobom, keď mal navrhovateľa podrobiť opakovanému a detailnému preverovaniu, zatiaľ čo úspešného uchádzača mal posúdiť bez obdobného vysvetľovania. Kontrolovaný má za to, že pri vyhodnocovaní ponúk postupoval striktne v súlade so základnými princípmi verejného obstarávania v zmysle § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, najmä s princípom rovnakého zaobchádzania, princípom nediskriminácie hospodárskych subjektov a princípom proporcionality. Kontrolovaný vysvetľuje, že v rámci vyhodnotenia ponúk z hľadiska splnenia požiadaviek na predmet zákazky využil 2x inštitút vysvetľovania podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní (žiadosť o vysvetlenie zaslaná 15. 04. 2026 a 28. 04. 2026), pričom tieto vysvetľovania adresoval obom uchádzačom – navrhovateľovi aj úspešnému uchádzačovi, pričom otázky boli úplne identické.
27. Tým je podľa kontrolovaného vyvrátené tvrdenie navrhovateľa, podľa ktorého kontrolovaný voči úspešnému uchádzačovi neuplatnil žiadosť o vysvetlenie a nevyžiadal preukázanie tých istých konkrétnych parametrov (kontrolnej vzorky, matrice, koncentračného rozpätia a meracieho režimu), ktoré požadoval od navrhovateľa. Kontrolovaný má za to, že uplatnil voči obom uchádzačom rovnaký procesný postup a overoval rovnaký okruh technických skutočností, a to
- limit stanovenia leukocytov nižší ako $0,005 \times 10^3/\mu\text{l}$ v režime krvnej banky,

¹ Zákon č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov

- spôsob kontroly kvality a preukázanie existencie kontrolnej vzorky na kontrolu merania trombocytov vo vysokom koncentračnom rozsahu, teda približne $1000 \times 10^9/l$ a viac,
 - vysvetlenie režimu krvnej banky (Blood Bank mode), používaných kontrolných materiálov a spôsob, akým ponúkané riešenie zabezpečuje splnenie požadovaných parametrov, čím zabezpečil nielen formálnu, ale aj materiálnu rovnosť pri vyhodnocovaní ponúk. Podľa kontrolovaného uvedené zároveň vylučuje záver o nerovnakom zaobchádzaní.
28. Kontrolovaný uvádza, že úspešný uchádzač U.U. vo svojej odpovedi zo dňa 17. 04. 2026 výslovne uviedol, že analyzátor A., vrátane módu krvnej banky, je riadne certifikovaný podľa najnovších IVDR požiadaviek, pričom certifikačná dokumentácia bola súčasťou predloženej ponuky. Kontrolovaný ďalej uvádza, že súčasne na požiadavku týkajúcu sa limitu stanovenia leukocytov (nižší ako $0,005 \times 10^3/\mu l$ predložil úspešný uchádzač ako dôkaz správu CE (KF-3221-6-0011-26 Analytical Performance Evaluation Report of Blood Bank) pre režim krvnej banky, konkrétne časti týkajúce sa nízkych hodnôt WBC. Tým kontrolovaný považuje za preukázané, že pri vyhodnotení splnenia technických požiadaviek kladených na predmet zákazky nevychádzal len z CE vyhlásenia o zhode predloženého v ponuke úspešného uchádzača, ale uvedené overoval v rámci vysvetľovania.
29. Kontrolovaný vysvetľuje, že úspešný uchádzač tiež objasnil k otázke kontroly kvality vysokých hodnôt trombocytov, že v systéme A. sa používajú tri hladiny kontroly, obdobne ako pri konkurenčných riešeniach, pričom najvyššia hladina sa pohybuje približne okolo $600 \times 10^9/l$. Kontrolovaný ďalej uvádza, že podľa výrobcu je tento systém kontrol dostatočný na garantovanie presnosti merania PLT v celom požadovanom pásme, teda aj pri hodnotách vyšších ako $1000 \times 10^9/l$, a že analyzátor XX-DD (ponúkané riešenie) v režime krvnej banky je schopné merať trombocyty lineárne až do $5000 \times 10^9/l$. Kontrolovaný poukazuje na to, že na podporu svojho tvrdenia predložil analytickú správu pre Blood Bank mode a dopĺňujúce obrazové prílohy k nízkym WBC a vysokým PLT hodnotám.
30. Kontrolovaný ďalej poukazuje na ďalšie kolo vysvetlenia, v rámci ktorého v odpovedi zo dňa 30. 04. 2026 úspešný uchádzač potvrdil, že A. má v produktovej sérii meranie Blood Bank mode a k nemu prislúchajúce kontroly kvality. Úspešný uchádzač podľa kontrolovaného uviedol, že na kontrolu rozsahu od 0 do 5000 sa používajú výrobcom predpísané kontrolné vzorky XX6D-L, XX6D-N a XX6D-H pre nízke, stredné a vysoké hodnoty. Kontrolovaný tiež vysvetlil, že ide o tri hladiny kontroly analogické kontrolnému systému používanému aj pri konkurenčnom riešení (od spoločnosti N.N.), pričom výslovne poukázal na to, že táto konkurencia používa tri koncentračné úrovne QC materiálu pre monitoring Whole Blood mode.
31. Preto je podľa kontrolovaného nesprávne tvrdenie navrhovateľa, že kontrolovaný posúdil splnenie technických požiadaviek na predmet zákazky u úspešného uchádzača výlučne na základe prehlásenia o zhode EÚ a Letter of Authorization bez toho, aby žiadal vysvetlenie konkrétnych parametrov. Kontrolovaný dodáva, že nepožadoval od uchádzačov nič, čo by bolo mimo vecného rámca už stanovenej technickej požiadavky. Ak v žiadostiach o vysvetlenie bližšie pomenoval, aké informácie považuje za potrebné pre overenie sporných požiadaviek, išlo podľa názoru kontrolovaného o legitímne objasnenie spôsobu preukázania splnenia parametrov, nie o dodatočnú zmenu súťažných podkladov alebo zavedenie novej technickej podmienky.

32. Na základe uvedeného kontrolovaný zastáva názor, že pri vyhodnotení ponuky navrhovateľa ako aj úspešného uchádzača postupoval zákonne, transparentne a nediskriminačne, čo potvrdzujú samotné odpovede úspešného uchádzača na žiadosti o vysvetlenie.
33. Pokiaľ ide o údajné rozšírenie požiadavky na predmet zákazky v žiadostiach o vysvetlenie tým, že doplnil požiadavku na súlad ponúkaného riešenia s normou ISO 15189:2022 a požiadavku na matricu blízku trombocytovému koncentrátu, kontrolovaný uvádza, že navrhovateľ si nesprávne zamieňa samotné technické požiadavky na predmet zákazky, ktoré sú určené v súťažných podkladoch a spôsob ich odbornej interpretácie a overovania počas vyhodnocovania ponúk. Žiadosti o vysvetlenia smerovali podľa kontrolovaného k tomu, aby uchádzači zrozumiteľne preukázali, ako ich navrhované riešenie spĺňa vopred definované technické požiadavky vyplývajúce z Prílohy č. 1C súťažných podkladov, najmä požiadavku na kontrolnú vzorku trombocytových koncentrátov a meranie trombocytov nad $1000 \times 10^9/l$.
34. Podľa kontrolovaného samotná technická požiadavka mať kontrolnú vzorku na kontrolu trombocytových koncentrátov s rozsahom kontrolných hodnôt v oblasti viac ako $1000 \times 10^3/\mu l$ a schopnosť merať trombocyty nad $1000 \times 10^9/l$, bola od začiatku určená v Prílohe č. 1C súťažných podkladov. To, že kontrolovaný v žiadostiach o vysvetlenie uviedol aj odkaz na ISO 15189:2022, nemalo povahu novej technickej podmienky, ale odborného rámca, ktorý vysvetľuje, aký typ kontroly kvality je pri týchto meraniach štandardný, resp. referenčným štandardom, ktorý pomáha interpretovať vopred určenú požiadavku na kontrolnú vzorku v danej koncentračnej oblasti. Kontrolovaný tvrdí, že vyššie uvedené parametre nie sú svojvoľné, ale vychádzajú z odbornej praxe a z princípov internej kontroly kvality, ktoré práve ISO 15189:2022 v bode 7.3.7.2 opisuje a objasňuje, prečo sú tieto parametre nastavené tak, ako sú.
35. Pokiaľ ide o tvrdenie navrhovateľa, že kontrolovaný mal pri posúdení splnenia spornej technickej požiadavky úspešným uchádzačom údajne vychádzať len z verejne dostupných informácií, príbalových letákov a všeobecnej produktovej dokumentácie výrobcu a že nepreveril existenciu a validáciu konkrétneho kontrolného materiálu ani spôsobilosť meracieho režimu ponúkaného systému, kontrolovaný sa bráni tým, že aktívne využil inštitút vysvetľovania u oboch uchádzačov, aby si overil splnenie technických parametrov, pričom úspešný uchádzač mu predložil všetky technické validačné podklady a certifikáty, ktorými kontrolovaný overil splnenie technických parametrov a neuspokojil sa iba s marketingovými materiálmi. Kontrolovaný dopĺňa, že rovnako tak postupoval aj u navrhovateľa.
36. Pokiaľ ide o pochybnosti navrhovateľa o správnosti vyhodnotenia ponuky úspešného uchádzača, tie sú podľa kontrolovaného postavené prevažne na jeho vlastnom posúdení a na tom, čo si sám nevie dohľadať vo verejne dostupnej dokumentácii výrobcu. Podľa kontrolovaného z toho však nemožno vyvodzovať, že by postupoval nesprávne alebo netransparentne. To, že navrhovateľ má odlišný názor na technickú spôsobilosť konkurenčného riešenia, ešte podľa kontrolovaného neznamena, že by postupoval v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní alebo že neoveril technické parametre.
37. Na základe uvedeného kontrolovaný žiada námietky navrhovateľa v celom rozsahu zamietnuť.

Právny rámec

38. Podľa § 10 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sú verejný obstarávateľ a obstarávateľ povinní pri zadávaní zákaziek, koncesií a pri súťaži návrhov postupovať podľa tohto zákona.
39. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
40. Podľa prvej vety § 24 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní zdokumentovať celý priebeh verejného obstarávania s dôrazom na preskúmateľnosť rozhodnutí prijatých vo všetkých fázach verejného obstarávania, bez ohľadu na použité prostriedky komunikácie.
41. Podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní vyhodnocovanie ponúk komisiou je neverejné. Komisia vyhodnotí ponuky z hľadiska splnenia požiadaviek verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa na predmet zákazky alebo koncesie a v prípade pochybností overí správnosť informácií a dôkazov, ktoré poskytnú uchádzači; ak ide o zákazku v oblasti obrany a bezpečnosti, komisia vyhodnotí ponuky aj z hľadiska požiadaviek na bezpečnosť a ochranu utajovaných skutočností a bezpečnosť dodávok. Ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ vyžadoval od uchádzačov zábezpeku, komisia posúdi zloženie zábezpeky. Ak komisia identifikuje nezrovnalosti alebo nejasnosti v informáciách alebo dôkazoch, ktoré uchádzač poskytol, písomne požiada o vysvetlenie ponuky a ak je to potrebné aj o predloženie dôkazov. Vysvetlením ponuky nemôže dôjsť k jej zmene. Za zmenu ponuky sa nepovažuje odstránenie zrejmych chýb v písaní a počítaní alebo oprava položkového rozpočtu, ak celková cena ponuky zostane zachovaná a ak oprava položkového rozpočtu nemá vplyv na iné kritérium na vyhodnotenie ponúk.
42. Podľa § 53 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní komisia zohľadní vysvetlenie ponuky uchádzačom v súlade s požiadavkou podľa odseku 1 alebo odôvodnenie mimoriadne nízkej ponuky uchádzačom, ktoré vychádza z predložených dôkazov.
43. Podľa § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní po vyhodnotení ponúk, po skončení postupu podľa odseku 1 a po odoslaní všetkých oznámení o vylúčení uchádzača, záujemcu alebo účastníka bezodkladne písomne oznámiť všetkým dotknutým uchádzačom výsledok vyhodnotenia ponúk vrátane poradia uchádzačov a súčasne uverejniť informáciu o výsledku vyhodnotenia ponúk a poradie uchádzačov v profile. Dotknutým uchádzačom je uchádzač, ktorého ponuka sa vyhodnocovala, vylúčený uchádzač, ktorému plyní lehota na podanie námietok proti vylúčeniu, a uchádzač, ktorý podal námietky proti vylúčeniu, pričom úrad o námietkach zatiaľ právoplatne nerozhodol. Úspešnému uchádzačovi alebo uchádzačom oznámia, že jeho ponuky alebo ponuky prijímajú. Neúspešnému uchádzačovi oznámia, že neuspel a dôvody neprijatia jeho ponuky. Informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk zasielaná dotknutým uchádzačom obsahuje najmä
 - a) identifikáciu úspešného uchádzača alebo uchádzačov,
 - b) informáciu o charakteristikách a výhodách prijatej ponuky alebo ponúk,
 - c) výsledok vyhodnotenia splnenia podmienok účasti u úspešného uchádzača, ktorý obsahuje informácie preukazujúce splnenie podmienok účasti týkajúcich sa finančného a ekonomického postavenia a technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti vrátane identifikácie osoby

poskytujúcej finančné zdroje podľa § 33 ods. 2 a osoby poskytujúcej technické a odborné kapacity podľa § 34 ods. 3,
d) lehotu, v ktorej môže byť doručená námietka.

44. Podľa § 169 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní v námietkovom konaní je úrad viazaný rozsahom označených skutočností, proti ktorým námietky smerujú, a nemôže ísť nad ich rámec.
45. Podľa druhej vety § 175 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní úrad je viazaný obsahom podaných námietok a v námietkovom konaní preskúmava postup kontrolovaného len v rozsahu namietaných skutočností.

Právne posúdenie úradom

Úrad preskúmal postup kontrolovaného v predmetnom verejnom obstarávaní v rozsahu namietaných skutočností a po zhodnotení všetkých podkladov, najmä dokumentácie predloženej kontrolovaným a navrhovateľom namietaných skutočností konštatuje nasledovné:

46. V závislosti od predmetu zákazky, typu kontrolovaného a predpokladanej hodnoty zákazky vo výške 607 406,37 eur bez DPH, ide o nadlimitnú zákazku na dodanie tovaru. Zákazka sa nedelí na časti a nie je financovaná z fondov EÚ. Kontrolovaný realizuje zadávanie predmetnej zákazky postupom verejnej súťaže s využitím elektronickej aukcie. Elektronická komunikácia sa uskutočňuje za použitia elektronických nástrojov IS EPVO. V lehote na predkladanie ponúk, ktorá bola kontrolovaným stanovená na deň 01. 04. 2026 do 10:00 hod., predložili ponuku dvaja uchádzači, vrátane navrhovateľa. Otváranie ponúk sa uskutočnilo dňa 01. 04. 2026 o 11:00 hod. Po úvodnom vyhodnotení ponúk sa uskutočnila elektronická aukcia za účelom zostavenia poradia ponúk automatizovaným vyhodnotením. Dňa 17. 06. 2026 doručil kontrolovaný navrhovateľovi prostredníctvom IS EPVO dokument označený ako „Oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk“ a toho istého dňa zverejnil dokument označený ako „Informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk“ aj v profile zákazky. Dňa 29. 06. 2026 navrhovateľ doručil kontrolovanému a úradu námietky podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní smerujúce proti vyhodnoteniu ponúk
47. Z obsahu námietok vyplýva, že navrhovateľ namieta porušenie princípu rovnakého zaobchádzania s uchádzačmi zo strany kontrolovaného, ktoré malo spočívať v tom, že navrhovateľa podrobil opakovanému a detailnému objasňovaniu splnenia technických požiadaviek na predmet zákazky, zatiaľ čo ponuku úspešného uchádzača mal posúdiť iba na základe všeobecných dokladov o zhode bez obdobného preverovania. Navrhovateľ taktiež namieta netransparentnosť a nepreskúmateľnosť oznámenia o výsledku vyhodnotenia ponúk a následne aj možné nesprávne vyhodnotenie ponuky úspešného uchádzača z hľadiska požiadaviek na predmet zákazky. Kontrolovaný naopak má za to, že pri vyhodnocovaní ponúk postupoval striktne v súlade so základnými princípmi verejného obstarávania, najmä princípom rovnakého zaobchádzania, princípom nediskriminácie hospodárskych subjektov a princípom proporcionality a ponuku vyhodnotil po odbornom posúdení správne.
48. Úrad úvodom právneho posúdenia uvádza, že princíp rovnakého zaobchádzania predstavuje jeden zo základných princípov verejného obstarávania zakotvených v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Jeho účelom je zabezpečiť, aby všetkým hospodárskym subjektom bola poskytnutá rovnaká možnosť uchádzať sa o zákazku a aby pri vyhodnocovaní ponúk nebol žiadny z uchádzačov bez objektívneho dôvodu zvýhodnený alebo znevýhodnený.

49. Tento princíp podľa úradu vyžaduje, aby verejný obstarávateľ uplatňoval voči všetkým uchádzačom rovnaké pravidlá, rovnaké kritériá posudzovania a rovnaké procesné postupy. Zároveň však neznamená povinnosť pristupovať ku všetkým uchádzačom mechanicky alebo formálne identickým spôsobom bez ohľadu na obsah ich ponúk. Rozhodujúce podľa úradu je, aby prípadné rozdiely v postupe verejného obstarávateľa boli odôvodnené objektívnymi okolnosťami konkrétneho prípadu a aby neviedli k neoprávnenému zvýhodneniu alebo znevýhodneniu niektorého z uchádzačov.
50. Úrad poukazuje na to, že Súdny dvor Európskej únie vo svojej ustálenej judikatúre opakovane zdôrazňuje, že princíp rovnakého zaobchádzania znamená, že porovnateľné situácie nesmú byť posudzované rozdielne a rozdielne situácie nesmú byť posudzované rovnako, pokiaľ takýto postup nie je objektívne odôvodnený. Cieľom tohto princípu je zabezpečiť vytvorenie skutočnej hospodárskej súťaže medzi uchádzačmi a vylúčiť akékoľvek riziko svojvoľného zvýhodňovania alebo diskriminácie. Uvedený princíp je zároveň úzko spätý s princípom transparentnosti, ktorý umožňuje overiť, či bola dodržaná rovnosť príležitostí medzi hospodárskymi subjektmi.
51. Úrad zdôrazňuje, že z princípu rovnakého zaobchádzania nemožno vyvodzovať požiadavku, aby všetci uchádzači predkladali totožné dôkazné prostriedky alebo aby verejný obstarávateľ bez ohľadu na obsah jednotlivých ponúk požadoval od každého uchádzača identický rozsah vysvetlení. Pokiaľ verejný obstarávateľ uplatňuje voči všetkým uchádzačom rovnaké technické požiadavky a poskytne im rovnakú možnosť preukázať ich splnenie, nie je porušením princípu rovnakého zaobchádzania, ak jednotliví uchádzači splnenie týchto požiadaviek preukazujú odlišnými dokladmi alebo vysvetleniami vyplývajúcimi z rozdielnosti nimi ponúkaných technických riešení.
52. Úrad uvádza, že podstatnou okolnosťou, z ktorej navrhovateľ vyvodzuje porušenie princípu rovnakého zaobchádzania je to, že kontrolovaný prostredníctvom dvoch kôl vysvetlení ponuky požadoval od neho predloženie dokladov na preukázanie splnenia požiadaviek na predmet zákazky, kým u úspešného uchádzača sa pri posudzovaní požiadaviek na predmet zákazky uspokojil výlučne s Prehlásením o zhode EÚ a Letter of Authorization výrobcu predloženými už v ponuke, ktoré boli zároveň dokladom o splnení podmienky účasti týkajúcej sa technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. m) bod 2. zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ totiž svoju argumentáciu zakladá na tvrdení, že kontrolovaný od úspešného uchádzača nepožadoval vysvetlenie tých istých technických skutočností, ktoré požadoval od neho, a že úspešného uchádzača nevyzval na preukázanie existencie kontrolného materiálu, jeho matrice, koncentračného rozpätia, meracieho režimu či limitu stanoviteľnosti leukocytov.
53. Úrad uvádza, že z predloženej dokumentácie z verejného obstarávania sa navrhovateľom tvrdený skutkový stav nepotvrdil. Úrad z dokumentácie zistil, že kontrolovaný dňa 15. 04. 2026 doručil úspešnému uchádzačovi žiadosť o vysvetlenie ponuky v znení, cit.:

„(...)

Pre zabezpečenie riadneho priebehu zákazky a pre vylúčenie akýchkoľvek pochybností komisie na vyhodnotenie ponúk menovanej verejným obstarávateľom v súlade s § 53 ods. 1 zákona, Vás žiadame o vysvetlenie, resp. predloženie dokladov na preukázanie splnenia požiadaviek na predmet zákazky, konkrétne:

1.V Prílohe č. 1C súťažných podkladov tejto zákazky verejný obstarávateľ uvádza, že ponúkaný plnoautomatický hematologický analyzátor musí:

- mať schopnosť merať reziduálne leukocyty v trombocytoch koncentrátoch, pričom je uvedená požadovaná medza stanoviteľnosti leukocytov menej ako $0,005 \times 10^3/\mu\text{l}$,*
- mať kontrolnú vzorku na kontrolu trombocytoch koncentrátov s rozsahom kontrolných hodnôt trombocytov „v oblasti najviac ako $1000 \times 10^3/\mu\text{l}$ “ a požiadavku na meranie trombocytov nad $1000 \times 10^9/\text{l}$.*

Žiadame Vás o doplnenie informácií k predloženej špecifikácii prístroja, konkrétne:

- a) o preukázanie existencie kontrolnej vzorky na kontrolu merania trombocytov v oblasti koncentrácií $1000 \times 10^9/\text{l}$ a viac (napr. z verejne dostupných zdrojov) a*
- b) o preukázanie informácie o medzi stanoviteľnosti leukocytov, ktorá musí byť menej ako $0,005 \times 10^3/\mu\text{l}$ (napr. z verejne dostupných zdrojov).*

(...)“

54. Úrad konštatuje, že **žiadost' o vysvetlenie ponuky s obsahovo identickým znením doručil kontrolovaný dňa 15. 04. 2026 prostredníctvom IS EPVO aj navrhovateľovi.**

55. Ďalej z dokumentácie vyplýva, že dňa 28. 04. 2026 kontrolovaný adresoval úspešnému uchádzačovi ďalšiu žiadosť o vysvetlenie v znení, cit.:

„(...)“

Pre zabezpečenie riadneho priebehu zákazky a pre vylúčenie akýchkoľvek pochybností komisie na vyhodnotenie ponúk menovanej verejným obstarávateľom v súlade s § 53 ods. 1 zákona, Vás žiadame o vysvetlenie, resp. predloženie dokladov na preukázanie splnenia požiadaviek na predmet zákazky, konkrétne:

1.

Žiadame uchádzača o doplnenie informácií týkajúcich sa kontrolných vzoriek pre internú kontrolu kvality transfúzných liekov, a to najmä o:

- a) doplnenie informácie, či máte kontrolnú vzorku určenú na kontrolu kvality trombocytoch koncentrátov,*
- b) doplnenie informácie, či máte kontrolnú vzorku vhodnú na kontrolu stanovenia počtu trombocytov a reziduálnych leukocytov v trombocytoch koncentrátoch,*
- c) predloženie popisu takejto kontrolnej vzorky, vrátane popisu matrice a koncentračného rozpätia parametrov meraných kontrolnou vzorkou.*

Požiadavkou verejného obstarávateľa je, aby kontrolné vzorky mali matricu blízku matrici trombocytového koncentrátu a koncentráciu trombocytov vyššiu ako $1000 \times 10^9/\text{l}$ (viď. požiadavka ISO 15189:2022, bod 7.3.7.2 Interná kontrola kvality, b)).

(...)“

56. Úrad aj v tomto prípade konštatuje, že rovnakú žiadosť o vysvetlenie ponuky s totožným obsahom toho istého dňa, t. j. 28. 04. 2026, kontrolovaný adresoval aj navrhovateľovi. Kontrolovaný teda od oboch uchádzačov, ktorí predložili ponuky, zhodne požadoval vysvetlenie rovnakých technických aspektov. **Z dokumentácie jednoznačne vyplýva, že úspešnému uchádzačovi boli doručené dve obsahovo zhodné žiadosti o vysvetlenie ako navrhovateľovi, pričom ich predmetom bolo objasnenie totožných technických otázok.**
57. **Za týchto okolností úrad nemôže prisvedčiť tvrdeniu navrhovateľa, že úspešný uchádzač nebol vyzvaný na vysvetlenie tých istých skutočností alebo že kontrolovaný voči nemu neuplatnil rovnaký procesný postup. Úrad uvádza, že kontrolovaný v rámci vysvetľovania ponúk požadoval rovnaké informácie o kontrolnom materiáli vrátane jeho charakteristiky, matrice alebo koncentračného rozsahu tak od navrhovateľa, ako aj od úspešného uchádzača. Z hľadiska dodržania princípu rovnakého zaobchádzania je podľa úradu rozhodujúce, že obaja uchádzači mali rovnakú možnosť objasniť spôsob, akým nimi ponúkané riešenie spĺňa požiadavky na predmet zákazky.**
58. Úrad konštatuje, že z obsahu dokumentácie vyplýva, že kontrolovaný poskytol obom uchádzačom rovnaký priestor na objasnenie splnenia technických požiadaviek a rovnakým spôsobom od nich požadoval vysvetlenie identických odborných otázok. Úrad nemôže prisvedčiť ani tvrdeniu navrhovateľa, že kontrolovaný posudzoval ponuku úspešného uchádzača výlučne na základe predloženého vyhlásenia o zhode EÚ a autorizačného listu výrobcu. Rozhodujúce podľa úradu je, že kontrolovaný voči obom uchádzačom uplatňoval rovnaké požiadavky a poskytol im rovnaké procesné možnosti preukázať splnenie požiadaviek na predmet zákazky. **Za tejto situácie nemožno dospieť k záveru, že by kontrolovaný voči úspešnému uchádzačovi uplatnil miernejší alebo odlišný procesný režim.**
59. Pokiaľ navrhovateľ osobitne namieta, že kontrolovaný vo výzvach na vysvetlenie uviedol odkaz na normu ISO 15189:2022 a požadoval bližšiu charakteristiku kontrolnej vzorky vrátane informácie o jej matici, úrad uvádza, že ani táto skutočnosť sama osebe nepreukazuje rozdielne zaobchádzanie kontrolovaného s uchádzačmi. Z dokumentácie vyplýva, že kontrolovaný uvedené vysvetlenie požadoval od oboch uchádzačov prostredníctvom obsahovo zhodných žiadostí o vysvetlenie. Úrad pre úplnosť uvádza, že pri overovaní splnenia požiadaviek na predmet zákazky je verejný obstarávateľ oprávnený vyžiadať si vysvetlenie skutočností potrebných na posúdenie obsahu ponuky, pokiaľ tým nemení alebo nedoplní požiadavky stanovené v súťažných podkladoch.
60. Úrad preto nepovažuje za dôvodnú argumentáciu navrhovateľa, podľa ktorej kontrolovaný vo vzťahu k úspešnému uchádzačovi normu ISO 15189:2022, resp. z nej vyplývajúce odborné súvislosti, neuplatnil. Z obsahu dokumentácie vyplýva, že obaja uchádzači boli vyzvaní na objasnenie rovnakých technických skutočností týkajúcich sa kontrolnej vzorky, spôsobu zabezpečenia internej kontroly kvality, ako aj splnenia požadovaných parametrov merania.
61. Na základe uvedeného úrad dospel k záveru, že **kontrolovaný pri vyhodnocovaní ponúk uplatnil voči navrhovateľovi aj voči úspešnému uchádzačovi rovnaký procesný postup, obom adresoval obsahovo zhodné žiadosti o vysvetlenie a obom poskytol rovnakú možnosť preukázať splnenie technických požiadaviek na predmet zákazky. Navrhovateľ preto nepreukázal, že by kontrolovaný pri posudzovaní ponúk postupoval voči jednotlivým uchádzačom rozdielne alebo že by niektorému z nich poskytol výhodnejšie procesné**

postavenie. Úrad preto v postupe kontrolovaného nezistil porušenie princípu rovnakého zaobchádzania podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.

62. Na základe vyššie uvedených skutočností úrad považuje námietky navrhovateľa v tejto časti **za neopodstatnené.**
63. Úrad však za kľúčovú považuje námietku navrhovateľa smerujúcu proti netransparentnosti a nepreskúmateľnosti Oznámenia o výsledku vyhodnotenia ponúk (ďalej aj len „Oznámenie“), doručeného navrhovateľovi dňa 17. 06. 2026. Práve obsah a rozsah informácií poskytnutých v Oznámení je rozhodujúci aj z hľadiska posúdenia zákonnosti a správnosti vyhodnotenia ponuky úspešného uchádzača, keďže iba úplné a zákonu zodpovedajúce informácie by navrhovateľovi umožnili oboznámiť sa so všetkými relevantnými skutočnosťami a efektívne posúdiť, či kontrolovaný vo vzťahu k úspešnému uchádzačovi postupoval v súlade so zákonom.
64. Navrhovateľ dôvodí, že z Oznámenia nie je zrejmé, či a akým spôsobom kontrolovaný overil splnenie konkrétnych záväzných parametrov podľa Prílohy č. 1C súťažných podkladov. Navrhovateľ tiež tvrdí, že odôvodnenie prijatia ponuky úspešného uchádzača neobsahuje informácie, akým konkrétnym kontrolným materiálom a v akom meracom režime úspešný uchádzač splnenie týchto parametrov preukázal.
65. Úrad v tejto súvislosti poukazuje na samotné znenie Oznámenia o výsledku vyhodnotenia ponúk doručenej navrhovateľovi prostredníctvom IS EPVO, v ktorom kontrolovaný uviedol, cit.:

„(...)

V súlade s § 55 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“), si Vám dovoľujeme oznámiť, že Vami predloženú ponuku, ktorú ste predložili v zadávaní nadlimitnej zákazky s názvom „Reagencie k plnoautomatickému hematologickému analyzátoru s nájmom prístroja“, vyhlásenej v Úradnom vestníku EÚ č. 40/2026 zo dňa 26. 02. 2026 pod zn. 136387-2026 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 41/2026 dňa 27. 02. 2026 pod zn. 3036 – MST (ďalej l „zákazka“)

neprijímame.

Odôvodnenie:

Vami predloženú ponuku neprijímame z dôvodu, že ste v elektronickej aukcii konanej dňa 18. 05. 2026 predložili vyššiu cenu celkom za dodanie predmetu zákazky vyjadrenú v EUR bez DPH ako iný uchádzač/iní uchádzači a tým ste sa stali neúspešným uchádzačom.

Poradie uchádzačov je nasledovné:

- U.U. – 1. v poradí;
- N.N. – 2. v poradí.

V prílohe č. 1 Vám zasielame „Kontrolný zoznam – obsah ponuky a splnenie podmienok účasti úspešného uchádzača.“

V súlade s § 55 ods. 2 zákona Vám oznamujeme, že môžete podať námietku proti vyhodnoteniu ponúk podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákon v lehote do 10 dní odo dňa prevzatia tohto oznámenia o výsledku vyhodnotenia ponúk.

Ďakujeme za predloženie ponuky.

(...)“

66. Úrad uvádza, že k predmetnému Oznámeniu bol pripojený aj dokument „Kontrolný zoznam – obsah ponuky a splnenie podmienok účasti úspešného uchádzača“ (ďalej len „Kontrolný zoznam“), ktorý obsahuje, ako to vyplýva aj z jeho názvu zoznam dokumentov, ktoré bol uchádzač v zmysle znenia súťažných podkladov povinný predložiť v ponuke s označením, či ich skutočne úspešný uchádzač predložil a informácie o tom, akým spôsobom úspešný uchádzač preukázal splnenie podmienok účasti finančného a ekonomického postavenia a podmienky účasti týkajúce sa technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti.
67. V tejto súvislosti úrad poukazuje na znenie súťažných podkladov, v rámci ktorých v Prílohe č. 5 Podmienky účasti kontrolovaný upravil podmienky účasti osobného postavenia, finančného a ekonomického postavenia, ako aj technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti. V bode 3.2. Prílohy č. 5 Podmienky účasti k súťažným podkladom je ako jedna z podmienok účasti technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti upravená podmienka účasti podľa § 34 ods. 1 písm. m), bod 2. zákona o verejnom obstarávaní, takto, cit.:

„(...) verejný obstarávateľ požaduje predložiť certifikáty alebo potvrdenia/vyhlásenia s jasne identifikovanými odkazmi na technické špecifikácie alebo technické normy vzťahujúce sa na tovar (na prenajatý plnoautomatický hematologický analyzátor a na prenajatú plnoautomatickú hematologickú linku), vydanými orgánmi kontroly kvality alebo určenými orgánmi s právomocou posudzovať zhodu, príp. výrobcami.

Doklady podľa tohto bodu môžu byť predložené vo forme fotokópií. (...)“

68. Úrad podotýka, že práve z vyhodnotenia splnenia tejto podmienky účasti u úspešného uchádzača sa navrhovateľ dozvedel o tom, ktoré prístroje – ktorý plnoautomatický hematologický analyzátor a ktorú plnoautomatickú hematologickú linku úspešný uchádzač predložil v ponuke. V dokumente Kontrolný zoznam je pri vyhodnotení tejto podmienky účasti uvedené, cit.:

„(...)“

m), bod 2. zákona	Verejný obstarávateľ požaduje predložiť certifikáty alebo potvrdenia/vyhlásenia s jasne identifikovanými odkazmi na technické špecifikácie alebo technické normy vzťahujúce sa na tovar (na prenajatý plnoautomatický hematologický analyzátor a na prenajatú plnoautomatickú hematologickú linku), vydanými orgánmi kontroly	Prehlásenie o zhode EÚ (Declaration of Conformity): • [REDACTED] plnoautomatický hematologický analyzátor • Automatická linka [REDACTED]	A
	kvality alebo určenými orgánmi s právomocou posudzovať zhodu, príp. výrobcami. Doklady podľa tohto bodu môžu byť predložené vo forme fotokópií.	Letter of Authorization od [REDACTED] [REDACTED]	

(...)“

69. Úrad uvádza, že úspešný uchádzač v ponuke predložil Prehlásenie o zhode (Declaration of Conformity), datované dňom 11. 12. 2025, z ktorého vyplýva, že sa vzťahuje na výrobok automatický hematologický analyzátor, a to konkrétne modely XX-YY, XX-DD, XX-EE. V ponuke úspešného uchádzača je táto príloha označená ako „XX-YY IVDR DoC V2.0“. Práve z tohto dokumentu – Kontrolný zoznam navrhovateľ vyvodil, že v ponuke úspešný uchádzač predložil analyzátor typu XX-YY od výrobcu A.
70. Úrad však z ponuky úspešného uchádzača zistil, že predmetom jeho ponuky, pokiaľ ide o plnoautomatický hematologický analyzátor nie je model XX-YY, ako by sa mohlo zdať z nesprávne, resp. neúplne uvedeného údaje v Kontrolnom zozname k dokladu, ktorým úspešný uchádzač preukazuje splnenie podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. m) bod 2. zákona o verejnom obstarávaní. Úrad uvádza, že kým v **Kontrolnom zozname je ako ponúkaný analyzátor uvedený model „XX-YY“, z ponuky úspešného uchádzača, konkrétne z Prílohy č. 1C súťažných podkladov, jednoznačne vyplýva, že úspešný uchádzač ponúkol analyzátor XX-DD0 výrobcu A.** Navrhovateľ tak pri posudzovaní zákonnosti postupu kontrolovaného a pri formulovaní svojich námietok vychádzal z nesprávneho údaje poskytnutého samotným kontrolovaným. Táto nesprávna informácia sa následne premietla aj do podstatnej časti námietok navrhovateľa, v ktorých spochybňoval splnenie požiadaviek na predmet zákazky vo vzťahu k analyzátoru XX-YY, hoci úspešný uchádzač ponúkol iný typ zariadenia. **Kontrolovaný tak poskytol navrhovateľovi nesprávnu informáciu, čím uviedol navrhovateľa do omylu, v dôsledku čoho navrhovateľ smeroval podstatnú časť svojej argumentácie proti zariadeniu, ktoré úspešný uchádzač vôbec neponúkol.**
71. Pokiaľ ide o námietku navrhovateľa smerujúcu k údajnému nedostatočnému poskytnutiu informácií o tom, či a akým spôsobom kontrolovaný overil splnenie konkrétnych záväzných parametrov podľa Prílohy č. 1C súťažných podkladov, úrad v tejto súvislosti uvádza, že **účelom informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk nie je poskytnutie úplnej reprodukcie obsahu úspešnej ponuky, ale poskytnutie takých informácií, ktoré neúspešným uchádzačom umožnia oboznámiť sa s dôvodmi prijatia úspešnej ponuky a posúdiť zákonnosť postupu verejného obstarávateľa pri jej vyhodnotení.** Rozsah informácií o charakteristikách a výhodách prijatej ponuky je pritom potrebné posudzovať vždy s ohľadom na konkrétne okolnosti verejného obstarávania, najmä na predmet zákazky, obsah požadovanej ponuky a stanovené kritériá na vyhodnotenie ponúk.
72. V nadväznosti na navrhovateľom namietané skutočnosti úrad uvádza, že rozsah informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk bol upravený s účinnosťou zákona č. 395/2021 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony. Ustanovenie § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní tak aktuálne obsahuje obligatórne náležitosti informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk, ktorá je zasielaná dotknutým uchádzačom, a síce:
- a) identifikáciu úspešného uchádzača alebo uchádzačov,
 - b) informáciu o charakteristikách a výhodách prijatej ponuky,
 - c) výsledok vyhodnotenia splnenia podmienok účasti úspešného uchádzača, ktorý obsahuje informácie preukazujúce splnenie podmienok účasti týkajúce sa finančného a ekonomického postavenia a technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti, vrátane identifikácie osoby poskytujúcej finančné zdroje podľa §33 ods. 2 a osoby poskytujúcej technické a odborné kapacity podľa § 34 ods. 3,

d) lehotu, v ktorej môže byť doručená námietka.

73. Úrad poukazuje na to, že zákon o verejnom obstarávaní uvádza len demonštratívny výpočet obsahových náležitostí, to znamená, že verejný obstarávateľ/obstarávateľ môžu poskytnúť dotknutým uchádzačom aj ďalšie informácie, ktoré považujú za relevantné. Ustanovenie § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní však vymedzuje minimálny zákonný rozsah informačnej povinnosti verejného obstarávateľa/obstarávateľa voči dotknutým uchádzačom. Úrad zdôrazňuje, že informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk je pre dotknutého uchádzača v zásade jediným informatívnym dokumentom, z ktorého sa dozvedá prečo nie je úspešný, ktorý uchádzač sa stal úspešným, prečo je ponuka úspešného uchádzača považovaná za takú, ktorá spĺňa stanovené požiadavky na predmet zákazky a podmienky účasti, a od ktorého doručenia sa následne odvíja aj plynutie lehoty na doručenie námietok úradu a kontrolovanému. V tomto kontexte úrad akcentuje, že verejný obstarávateľ by mal venovať náležitú pozornosť obsahu informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk, a to s ohľadom na právo dotknutých uchádzačov na dostatočné a presvedčivé odôvodnenie rozhodnutia verejného obstarávateľa v súlade s princípom transparentnosti podľa § 10 ods. 2 zákon o verejnom obstarávaní. Neposkytnutie dostatočných informácií totiž zásadným spôsobom sťažuje neúspešným uchádzačom možnosť kvalifikovane sa brániť prostredníctvom revízných postupov.
74. Za porušenie princípu transparentnosti možno považovať podľa úradu aj taký postup verejného obstarávateľa/obstarávateľa, ktorý je nepreskúmateľný alebo neumožňuje overiť dôvody jeho rozhodnutí. Úrad dáva do pozornosti napríklad rozsudok Najvyššieho správneho súdu Českej republiky č. j. 5 Afs 131/2007-131 z 12. 5. 2008, podľa ktorého k porušeniu princípu transparentnosti môže dôjsť aj vtedy, keď sa v postupe verejného obstarávateľa vyskytujú také prvky, ktoré by obstarávanie robili nekontrolovateľným, horšie kontrolovateľným, nečitateľným a neprehľadným, prípadne ktoré by vzbudzovali pochybnosti o pravých dôvodoch jednotlivých krokov verejného obstarávateľa. Z uvedeného vyplýva že dodržiavanie princípu transparentnosti je jedným zo základných predpokladov dosiahnutia účelu verejného obstarávania, pričom povinnosť poskytnúť zákonom obligatórne stanovené informácie predstavuje minimálne požadovaný štandard.
75. Úrad uvádza, že pre určenie presnejších obsahových náležitostí informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk je nevyhnutné zohľadniť znenie dôvodovej správy k vyššie uvedenej novele zákona, ktorá k § 55 zákona o verejnom obstarávaní uvádza, cit.: „(...) *Navrhovaná úprava zároveň za účelom účinnejšieho a efektívnejšieho využívania revízných nástrojov definuje obsahové náležitosti informácie o vyhodnotení ponúk zasielanej dotknutým uchádzačom. V tejto súvislosti navrhovaná úprava reflektuje požiadavky európskej judikatúry (napr. rozhodnutia T-741/17, C-327-00, C-54/18). Poskytnuté informácie musia byť spôsobilé vysvetliť, prečo verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ považoval ponuku úspešného uchádzača za takú, ktorá spĺňa ním stanovené požiadavky na predmet zákazky a podmienky účasti bez ohľadu na to, či pôjde o dodanie tovarov, poskytnutie služby alebo uskutočnenie stavebných prác. V kontexte vyššie uvedenej judikatúry je žiadúce, aby uchádzačom boli poskytované informácie o tom, aký výrobok alebo typ služby úspešný uchádzač predložil v úspešnej ponuke. Rovnako to bude aj v situáciách, keď bolo uchádzačom umožnené predložiť vlastné riešenie. V prípade hodnotenia ponúk pomocou viacerých kritérií je taktiež žiadúce aj uvedenie podrobností spôsobu výpočtu kritériálneho hodnotenia úspešného uchádzača. V praxi bude možné túto povinnosť splniť opisným spôsobom, kedy verejný obstarávateľ a obstarávateľ pri jednotlivých podmienkach účasti preskúmateľným*

spôsobom popíše, resp. identifikuje, akým spôsobom preukázal úspešný uchádzač splnenie podmienok účasti, napr. uvedie, akú výšku obratu preukázal úspešný uchádzač, v prípade vyžadovania predchádzajúcich skúseností môže verejný obstarávateľ uviesť odkaz na konkrétne referencie uvedené v evidencii referencií, prostredníctvom ktorých boli preukazované vyžadované skúsenosti. Verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ môžu predmetnú informačnú povinnosť splniť aj prostredníctvom využitia zápisnice z vyhodnotenia splnenia podmienok účasti, zápisnice z overenia splnenia požiadaviek na predmet zákazky a vyhodnotenia kritérií, a to za predpokladu, ak tieto zápisnice budú obsahovať všetky zákonom požadované informácie. Z pohľadu aplikačnej praxe rovnako prichádza do úvahy splnenie predmetnej povinnosti aj poskytnutím relevantných častí samotnej ponuky úspešného uchádzača. (...)“

76. Úrad zdôrazňuje, že neúspešní uchádzači by mali mať možnosť si overiť, či úspešný uchádzač v ponuke predložil všetko, čo od neho verejný obstarávateľ/obstarávateľ v rámci požiadaviek na predmet zákazky, ako aj požiadaviek na preukázanie splnenia podmienok účasti týkajúcich sa technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti vyžadoval v súťažných podkladoch.
77. Úrad uvádza, že kontrolovaný mal predovšetkým v Oznámení o výsledku vyhodnotenia ponúk náležite popísať charakteristiky a výhody prijatej ponuky v zmysle § 55 ods. 2 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní. **Základná informácia, ktorou by neúspešný uchádzač mal disponovať, je podľa úradu informácia o tom, aký druh tovaru, aký konkrétny model tohto tovaru predložil úspešný uchádzač vo svojej ponuke** a aké skutočnosti viedli k tomu, že táto ponuka bola označená za úspešnú. Zo Všeobecného metodického usmernenia úradu č. 6-2025 k informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk podľa § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní (ďalej len „VMU č. 6-2025“) vyplýva, že pri popise charakteristík úspešnej ponuky nastáva otázka, ako detailne by mali byť neúspešní uchádzači v rámci informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk informovaní o tejto ponuke. Popis charakteristík sa bude líšiť v závislosti od mnohých premenných, ako je napríklad predmet zákazky alebo zvolený postup zadávania zákazky, čo potvrdzuje rozhodnutie predsedu úradu č. 14195-9000/2024 zo dňa 23. 01. 2025, cit.: „61. *Za účelom vysporiadania sa s kľúčovou otázkou, do akej miery a v akej granulte je potrebné v rámci informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk poskytnúť informácie o charakteristikách úspešnej ponuky, je podľa predsedu úradu vždy potrebné zohľadňovať samotný predmet verejného obstarávania a mieru jeho vyšpecifikovania v rámci konkrétného postupu zadávania zákazky/koncesie. Je potrebné zohľadňovať samotný predmet verejného obstarávania a mieru jeho vyšpecifikovania v rámci konkrétného postupu zadávania zákazky/koncesie. Je potrebné uviesť, že miera špecifikácie opisu predmetu zákazky je rozdielna v závislosti od typu nákupnej techniky, ktorú si zvolí verejný obstarávateľ a ktorá môže byť determinovaná rôznymi faktormi ako je zložitosť predmetu obstarávania alebo snaha o nákup inovatívnych riešení a pod. (...)“*
78. Úrad konštatuje, že v posudzovanom prípade tieto informácie z Oznámenia o výsledku vyhodnotenia ponúk nevyplývajú. Identifikácia ponúkaného plnoautomatického hematologického analyzátora a hematologickej linky je síce obsiahnutá aspoň v k Oznámeniu priloženom dokumente Kontrolný zoznam, avšak ani tento dokument neposkytuje úplné informácie o prijatej ponuke, navyše údaj o ponúknutom modeli plnoautomatického hematologického analyzátora **nie je správny**.
79. Úrad uvádza, že podľa VMU č. 6-2025 platí, že ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ neurčil osobitnú požiadavku na predmet zákazky, ktorú by uchádzači museli nejakým osobitným spôsobom v ponuke preukazovať (napr. predloženie konkrétnych dokladov – osvedčenie,

potvrdenie, certifikát, návrh vlastného riešenia a pod.), mal by verejný obstarávateľ v informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk **minimálne uviesť, že prijatá ponuka je v súlade s požiadavkami na predmet zákazky**. Aj keď nie je povinnosťou verejného obstarávateľa uvádzať, že bol aplikovaný inštitút vysvetľovania ponuky podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, ak verejný obstarávateľ požiada uchádzača, **ktorého neskôr vyhodnotí ako úspešného, o vysvetlenie ponuky, v informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk majú byť už tieto vysvetlenia/doplňenia premietnuté**, to znamená, že neúspešný uchádzač by mal disponovať aktuálnymi/doplnenými informáciami o predloženej ponuke úspešného uchádzača, na základe ktorých verejný obstarávateľ túto ponuku vyhodnotil ako úspešnú. Uvedené neznamená, že verejný obstarávateľ má v informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk uviesť kompletnú komunikáciu o vysvetľovaní ponuky, ale je nevyhnutné, aby jasne popísal tie skutočnosti (so zohľadnením prípadného vysvetľovania), na základe ktorých vyhodnotil ponuku ako úspešnú.

80. Úrad konštatuje, že navrhovateľ sa z namietaného Oznámenia nedozvedel, na základe akých skutočností kontrolovaný dospel k záveru, že ponuka úspešného uchádzača spĺňa požiadavky na predmet zákazky. Úrad zastáva názor, že Oznámenie musí obsahovať také skutkové informácie, ktoré umožnia preskúmať správnosť záverov kontrolovaného. Úrad pritom neuvádza, že kontrolovaný bol povinný podrobne odôvodniť svoje úvahy alebo reprodukovať priebeh vyhodnocovania ponuky. Úrad si je vedomý judikatúry správnych súdov, podľa ktorej odôvodnenie prijatia úspešnej ponuky nepredstavuje obligatórnu náležitosť oznámenia podľa § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. V posudzovanom prípade však úrad nekonštatuje absenciu odôvodnenia, ale **absenciu a čiastočne aj nesprávnosť zákonom vyžadovaných informácií o charakteristikách prijatej ponuky**. Povinnosťou kontrolovaného totiž podľa úradu bolo poskytnúť také informácie o charakteristikách prijatej ponuky, ktoré by umožnili neúspešnému uchádzačovi identifikovať, aké riešenie bolo úspešným uchádzačom ponúknuté a aké skutočnosti boli rozhodujúce pre záver o splnení požiadaviek na predmet zákazky. Z Oznámenia však tieto skutočnosti nevyplývajú a tiež z neho nevyplýva ani to, akým spôsobom boli odstránené pochybnosti kontrolovaného na základe uplatnených žiadostí o vysvetlenie. Navrhovateľ tak nemal možnosť posúdiť, či kontrolovaný pri hodnotení jeho ponuky a ponuky úspešného uchádzača postupoval podľa rovnakých kritérií a uplatnil voči oboch uchádzačom rovnaký štandard posudzovania a ani to, či ponuku úspešného uchádzača vyhodnotil správne.
81. Úrad zdôrazňuje, že informačná povinnosť podľa § 55 ods. 2 zákona nespočíva v povinnosti verejného obstarávateľa odôvodniť prijatie úspešnej ponuky. Zákon však výslovne vyžaduje, aby oznámenie obsahovalo informácie o charakteristikách a výhodách prijatej ponuky. Tieto informácie musia byť dostatočné na to, aby neúspešný uchádzač mohol posúdiť zákonnosť postupu verejného obstarávateľa a účinne uplatniť revízne prostriedky.
82. Práve v tom podľa úradu spočíva význam zákonnej informačnej povinnosti. Pokiaľ neúspešný uchádzač nedisponuje základnými informáciami o tom, na základe akých skutkových okolností bola ponuka úspešného uchádzača vyhodnotená ako spĺňajúca požiadavky kontrolovaného na predmet zákazky, nemôže efektívne preveriť, či kontrolovaný rešpektoval princíp rovnakého zaobchádzania podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.
83. Úrad preto dospel k záveru, že Oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk doručené navrhovateľovi nespĺňa požiadavky ustanovenia § 55 ods. 2 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, keďže neobsahuje všetky zákonom vyžadované informácie o prijatej ponuke, a to najmä informácie o jej charakteristikách a výhodách. Zároveň úrad konštatuje, že niektoré

informácie poskytnuté navrhovateľovi zo strany kontrolovaného neboli správne, keďže z Kontrolného zoznamu vyplýval iný typ vyhodnocovaného analyzátora, než aký úspešný uchádzač skutočne ponúkol. Takto poskytnuté informácie neumožňovali navrhovateľovi objektívne posúdiť zákonnosť postupu kontrolovaného. Uvedený informačný deficit sa preto priamo premietol do možnosti navrhovateľa účinne uplatniť revízne postupy.

84. Úrad zdôrazňuje, že predmetom tohto námietkového konania nie je posúdenie vecnej správnosti vyhodnotenia ponuky úspešného uchádzača kontrolovaným, ale posúdenie, či kontrolovaný splnil svoju zákonnú informačnú povinnosť podľa § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Úrad zároveň zdôrazňuje, že rozsah preskúmania v tomto námietkovom konaní bol determinovaný obsahom námietok navrhovateľa, ktorého možnosti ich formulácie boli priamo ovplyvnené rozsahom informácií poskytnutých kontrolovaným podľa § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Pokiaľ navrhovateľ nedisponoval úplnými a správnymi informáciami o prijatej ponuke, nemohol kvalifikovane identifikovať prípadné pochybenia pri jej vyhodnotení ani formulovať konkrétne skutkové a právne námietky smerujúce proti postupu kontrolovaného. Za tejto situácie preto úrad nemohol preskúmať samotnú vecnú správnosť vyhodnotenia splnenia požiadaviek na predmet zákazky u úspešného uchádzača, ani nariadiť ich opätovné posúdenie. Nápravu zisteného stavu je potrebné dosiahnuť najskôr odstránením informačného deficitu, teda dorúčením novej informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk obsahujúcej všetky náležitosti ustanovené v § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Až na základe takto poskytnutých informácií bude môcť navrhovateľ účinne posúdiť zákonnosť postupu kontrolovaného a v prípade potreby uplatniť kvalifikované námietky proti samotnému vyhodnoteniu ponúk.
85. Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností úrad konštatuje, že kontrolovaný síce navrhovateľovi oznámil výsledok vyhodnotenia ponúk a poradie uchádzačov, v Oznámení o výsledku vyhodnotenia ponúk však neposkytol navrhovateľovi informácie v rozsahu požadovanom ustanovením § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, keďže neuviedol dostatočné a správne informácie o charakteristikách prijatej ponuky, to znamená, že mu neposkytol také informácie o ponuke úspešného uchádzača, na základe ktorých by bolo možné identifikovať podstatné skutočnosti rozhodujúce pre jej prijatie a posúdiť, akým spôsobom spĺňa požiadavky stanovené v súťažných podkladoch.
86. S poukazom na vyššie uvedené závery úrad konštatuje, že námietky navrhovateľa v časti, v ktorej smerujú proti netransparentnosti a nepreskúmateľnosti Oznámenia o výsledku vyhodnotenia ponúk, **považuje za opodstatnené.**
87. Pokiaľ ide o námietky navrhovateľa, ktorými spochybňuje splnenie požiadaviek na predmet zákazky vo vzťahu k analyzátoru A. XX-YY a linke L. ZZ ponúknutým úspešným uchádzačom, úrad v tejto súvislosti opätovne poukazuje na skutočnosť, že navrhovateľ pri formulovaní týchto námietok vychádzal z nesprávnej, príp. neúplnej informácie uvedenej kontrolovaným v dokumente Kontrolný zoznam, podľa ktorej mal byť úspešným uchádzačom ponúknutý plnoautomatický hematologický analyzátor typu XX-YY. Ako však už úrad vyššie uviedol, z ponuky úspešného uchádzača, konkrétne z vyplnenej Prílohy č. 1C súťažných podkladov, vyplýva, že predmetom jeho ponuky je iný typ zariadenia, a síce plnoautomatický hematologický analyzátor XX-DD výrobcu A.
88. Vzhľadom na uvedené úrad konštatuje, že pochybnosti navrhovateľa týkajúce sa vyhodnotenia analyzátora XX-YY nesmerujú voči skutočne ponúknutému predmetu plnenia úspešného

uchádzača. Úrad preto nemohol tieto námietky posudzovať ako námietky smerujúce k preukázaniu nesplnenia požiadaviek na predmet zákazky úspešným uchádzačom, keďže ich skutkový základ vychádza z nesprávne identifikovaného zariadenia.

89. Úrad zároveň zdôrazňuje, že uvedený nedostatok nebol spôsobený nesprávnym postupom navrhovateľa pri formulovaní námietok, ale vyplýval z informácie poskytnutej kontrolovaným v rámci Oznámenia o výsledku vyhodnotenia ponúk a jeho príloh. Aj táto skutočnosť potvrdzuje význam povinnosti kontrolovaného podľa § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní poskytnúť neúspešnému uchádzačovi správne a dostatočné informácie o prijatej ponuke, keďže iba na ich základe môže uchádzač účinne posúdiť zákonnosť postupu kontrolovaného a formulovať prípadné revízne námietky. Absencia úplných a správnych informácií o prijatej ponuke tak nepredstavuje iba formálny nedostatok oznámenia o výsledku vyhodnotenia ponúk, ale predstavuje významný zásah do účelu informačnej povinnosti podľa § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, ktorým je umožniť neúspešným uchádzačom účinnú kontrolu postupu verejného obstarávateľa a efektívne využitie revízných prostriedkov. Aj táto skutočnosť potvrdzuje význam splnenia informačnej povinnosti podľa § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, keďže práve nesprávnosť poskytnutej informácie viedla k tomu, že navrhovateľ svoje pochybnosti smeroval voči zariadeniu, ktoré nebolo predmetom ponuky úspešného uchádzača. Takýmto postupom kontrolovaný zároveň porušil princíp transparentnosti podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, keďže jeho postup a závery o prijatí ponuky úspešného uchádzača nie sú v potrebnom rozsahu kontrolovateľné.
90. Vo vzťahu k žiadosti navrhovateľa o vydanie predbežného opatrenia v zmysle § 173 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní úrad uvádza, že k vydávaniu predbežných opatrení pristupuje v opodstatnených prípadoch, kedy je nevyhnutné ustáliť skutkový stav, aby nedochádzalo k zmene podmienok obstarávania, ktoré posudzuje. Úrad vydáva predbežné opatrenia spravidla pred uplynutím lehoty na predkladanie ponúk aj za účelom ochrany samotného kontrolovaného, nakoľko v tomto štádiu verejného obstarávania vie kontrolovanému nariadiť podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní odstrániť protiprávny stav a pokračovať ďalej vo verejnom obstarávaní. V prípade, ak by úrad predbežné opatrenie nevydal, uplynula by lehota na predkladanie ponúk a následne ak by úrad zistil porušenie zákona o verejnom obstarávaní, bol by nútený nariadiť preskúmané verejné obstarávanie v zmysle § 175 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní zrušiť, čo by malo za následok zopakovanie celého procesu verejného obstarávania. V preskúmanej veci sa verejná súťaž nachádza v štádiu po uplynutí lehoty na predkladanie ponúk a pred uzatvorením zmluvy, pričom uzatvorení zmluvy v tomto štádiu bráni § 56 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, na ktoré správne poukazuje aj navrhovateľ v námietkach. Úrad preto najmä so zreteľom na štádium konania a na uvedené ustanovenie zákona nepristúpil k vydaniu predbežného opatrenia.
91. Podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní ak úrad v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného pred uzavretím zmluvy zistí, že postupom kontrolovaného bol porušený tento zákon a ide o námietkové konanie, rozhodnutím nariadi vo vzťahu k zákazke alebo koncesii alebo ich časti odstrániť protiprávny stav, ak porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania.
92. Podľa § 175 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní k úrad konštatuje porušenie tohto zákona kontrolovaným, v odôvodnení je povinný uviesť aj

- a) všetky zistenia porušenia tohto zákona, v rozsahu námietok alebo v rozsahu preskúmania úkonov kontrolovaného v rámci kontroly, ktoré mali alebo mohli mať vplyv na výsledok verejného obstarávania spolu s údajom, či zistené porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania a
- b) stručný návod pre kontrolovaného, ale v druhovo rovnakej veci v budúcnosti predísť porušeniu tohto zákona.

93. V zmysle § 175 ods. 8 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní úrad konštatuje, že **kontrolovaný postupoval v rozpore s ustanovením § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní v spojení s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, konkrétne s princípom transparentnosti, keď v Oznámení o výsledku vyhodnotenia ponúk neposkytol navrhovateľovi informácie o prijatej ponuke v rozsahu umožňujúcom účinnú kontrolu postupu kontrolovaného pri vyhodnotení ponúk.** Nedostatočný a nesprávny obsah Oznámenia o výsledku vyhodnotenia ponúk mal za následok, že navrhovateľ nemohol v potrebnom rozsahu posúdiť zákonnosť postupu kontrolovaného, identifikovať prípadné pochybenia pri vyhodnocovaní ponúk ani kvalifikovane uplatniť svoje revízne práva. Úrad preto považuje Oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk za nepreskúmateľné v rozsahu, v akom neobsahuje úplné a správne informácie o prijatej ponuke, konkrétne o jej charakteristikách a výhodách. Uvedené **pochybenie mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania**, keďže obmedzilo možnosť účinnej kontroly zákonnosti postupu kontrolovaného zo strany neúspešných uchádzačov.
94. Úrad v zmysle ustanovenia § 175 ods. 8 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní odporúča kontrolovanému za účelom predchádzania identifikovaným porušeniam zákona o verejnom obstarávaní pro futuro, aby dôsledne dbal na dodržiavanie princípov verejného obstarávania podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, predovšetkým princípu transparentnosti, a zároveň, aby informáciu o výsledku vyhodnotenia ponúk vyhotovoval v rozsahu zodpovedajúcom požiadavkám § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. V tejto súvislosti úrad osobitne odporúča, aby informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk obsahovala všetky zákonom požadované údaje v dostatočne konkrétnom a jednoznačnom rozsahu, ktorý umožní dotknutému uchádzačovi oboznámiť sa s výsledkom vyhodnotenia ponúk. Úrad odporúča kontrolovanému venovať náležitú pozornosť úplnosti a správnosti uvádzaných informácií tak, aby ich obsah poskytoval neúspešným uchádzačom dostatočne preskúmateľný základ na oboznámenie sa s výsledkom vyhodnotenia ponúk a zároveň im umožnil účinne posúdiť, či bol postup kontrolovaného pri vyhodnotení ponúk vykonaný v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní.
95. Podľa § 175 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, ak úrad v námietkovom konaní nezistí porušenie tohto zákona, na ktoré poukazuje navrhovateľ v podaných námietkach a ktoré by mohlo ovplyvniť výsledok verejného obstarávania, námietky zamietne.
96. Na základe uvedeného bolo potrebné o námietkach navrhovateľa rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.
97. Podľa § 175 ods. 10 zákona o verejnom obstarávaní rozhodnutie podľa § 175 ods. 1 písm. a) až c) sa zároveň doručuje úradu známym uchádzačom a účastníkom.

K a u c i a :

98. Podľa § 172 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 4 je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky v celom rozsahu zamietnuté, alebo dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. p). Kaucia sa vo výške 50 % z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 4 stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. d). Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.
99. V súlade s týmto ustanovením zákona o verejnom obstarávaní a s výrokom tohto rozhodnutia úrad vráti navrhovateľovi kauciu zloženú za podanie námietok v plnej výške, a to do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e :

Poučenie k rozhodnutiu o námietkach navrhovateľa podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní:

Podľa § 175 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní proti tomuto rozhodnutiu úradu nie je možné podať riadny opravný prostriedok. Podľa § 52 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v spojení s § 185 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní je toto rozhodnutie právoplatné dňom doručenia účastníkom konania a úradu známym uchádzačom a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 175 ods. 11 druhá veta zákona o verejnom obstarávaní rozhodnutie úradu v námietkovom konaní je preskúmateľné súdom, pričom žaloba musí byť podaná do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia.

Poučenie k rozhodnutiu o námietkach podľa § 175 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní:

Podľa § 175 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní proti tomuto rozhodnutiu úradu nie je možné podať riadny opravný prostriedok. Podľa § 52 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v spojení s § 185 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní je toto rozhodnutie právoplatné dňom doručenia účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 175 ods. 11 druhá veta zákona o verejnom obstarávaní rozhodnutie v námietkovom konaní je preskúmateľné súdom, pričom žaloba musí byť podaná do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia.

(elektronický podpis)

JUDr. Štefan Halický
generálny riaditeľ sekcie dohľadu

Rozhodnutie sa doručí:

1. N.N. - navrhovateľ
2. **Národný onkologický ústav v Bratislave**, Klenová 1, 833 10 Bratislava, IČO: 00 165 336
– kontrolovaný

Na vedomie:

Podľa rozdeľovníka