



ÚRAD PRE VEREJNÉ OBSTARÁVANIE

Sekcia dohľadu

Ružová dolina 10, 821 09 Bratislava

Bratislava 04. 08. 2026

Číslo: 13345-6000/2026

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 147 písm. c), § 167 ods. 2 písm. b) a § 169 ods. 1 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok uchádzača **skupiny dodávateľov** zloženej z vedúceho člena **XX**, z člena **YY**, ktorý podniká v Slovenskej republike prostredníctvom spoločnosti **zz** a z člena **dx**, ktorý podniká v Slovenskej republike prostredníctvom spoločnosti **BB**, v zastúpení **CC** na základe plnomocenstva zo dňa 29. 06. 2026 (ďalej len „navrhovateľ“), smerujúcich podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti vyhodnoteniu ponúk vo verejnej súťaži na predmet nadlimitnej zákazky s názvom „Modernizácia električkových tratí – Ružinovská radiála 2026“, vyhlásenej verejným obstarávateľom **Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava**, Primaciálne námestie 1, 814 99 Bratislava, IČO: 00 603 481 (ďalej len „kontrolovaný“) v Úradnom vestníku Európskej únie č. OJ S 236/2025 dňa 08. 12. 2025 pod značkou 811287-2025 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 248/2025 dňa 09. 12. 2025 pod značkou 19467 - MSP (ďalej len „verejná súťaž“), vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

Úrad pre verejné obstarávanie **podľa § 175 ods. 4** zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov námietky navrhovateľa **zamietá**.

O d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ dňa 29. 06. 2026 doručil Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) v elektronickej podobe podľa osobitného predpisu¹ námietky smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) proti vyhodnoteniu ponúk (ďalej len „námietky“). Kontrolovanému boli doručené námietky navrhovateľa taktiež dňa 29. 06. 2026 v elektronickej podobe funkcionalitou informačného systému JOSEPHINE, prostredníctvom ktorého sa predmetná verejná súťaž realizuje (ďalej len „IS JOSEPHINE“).
2. Námietky navrhovateľa boli doručené úradu a kontrolovanému v lehote a podobe podľa § 170 ods. 4 a ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní a obsahujú všetky náležitosti podľa § 170 ods. 5 tohto zákona. Navrhovateľ doručil úradu námietky v zmysle § 170 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní ako **uchádzač**, pričom podľa § 2 ods. 5 písm. c) tohto zákona sa na účely tohto zákona rozumie uchádzačom hospodársky subjekt, ktorý predložil

¹ Zákon č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov

ponuku. Úrad má na základe sprístupnenej elektronickej dokumentácie za preukázané, že navrhovateľ ako uchádzač predložil ponuku dňa 05. 03. 2026 o 09:12 hod.

3. Podľa § 172 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní s podaním námietok je navrhovateľ povinný zložiť na účet úradu kauciu. Kaucia musí byť pripísaná na účet úradu najneskôr na druhý pracovný deň nasledujúci po doručení námietok v lehote podľa § 170 ods. 4. Za každú skutočnosť, proti ktorej námietky podľa § 170 ods. 3 smerujú, sa skladá samostatná kaucia.
4. Z ustanovenia § 172 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že výška kaucie pri podaní námietok je 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky alebo koncesie, najmenej však 2 000 EUR a najviac
 - a) 10 000 EUR, ak ide o námietky podľa § 170 ods. 3 písm. a) a b),
 - b) **50 000 EUR, ak ide o iné námietky, ako uvedené v písmene a).**
5. Nakoľko predpokladaná hodnota predmetu zákazky predstavuje sumu 100 450 000,00 EUR bez DPH, tak v zmysle vyššie uvedeného platí, že 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky predstavuje sumu 100 450,00 EUR. Nakoľko 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky presahuje zákonom stanovenú maximálnu výšku kaucie, navrhovateľ bol v danom prípade v zmysle vyššie uvedeného povinný s podaním námietok zložiť na účet úradu kauciu vo výške 50 000,00 EUR.
6. Úrad lustráciou účtu úradu zistil, že **navrhovateľ s podaním námietok zložil na účet úradu dňa 30. 06. 2026 kauciu v celkovej výške 50 000,00 EUR.** Na základe uvedeného úrad konštatuje, že navrhovateľ **pri určovaní výšky kaucie a pri jej zložení na účet úradu postupoval v súlade s § 172 ods. 1 a ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.**
7. Na základe vyššie uvedených skutočností má úrad za to, že s podaním námietok navrhovateľa boli splnené procesné podmienky pre vydanie meritórneho rozhodnutia v tejto veci.

Námietky navrhovateľa

8. Navrhovateľ uvádza, že s vyhodnotením ponúk zo strany kontrolovaného v zmysle doručenej informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk sa nestotožňuje v celom rozsahu, a to z dôvodu, že ponuka úspešného uchádzača podľa neho nespĺňa požiadavky na predmet zákazky a podmienky účasti v zmysle súťažných podkladov. Podľa názoru navrhovateľa sa kontrolovaný nezaoberal, alebo nedostatočne zaoberal posúdením ponuky úspešného uchádzača v časti týkajúcej sa vyhodnotenia splnenia niektorých z požiadaviek na predmet zákazky, a to konkrétne, cit.: „(...)
 - a) *podľa § 34 ods. 1 písm. g) ZVO uvedenej v súťažných podkladoch a v oznámeniach o vyhlásení verejného obstarávania vo vzťahu k preukázaniu min. 1 referenčnej skúsenosti s výkonom činnosti Riaditeľ stavby/Zástupca Zhotoviteľa (v zmysle Súťažných podkladov časti B. Podmienky účasti, článku 3 Technická a odborná spôsobilosť bod 3.2. KO1 Riaditeľ stavby/Zástupca Zhotoviteľa)*
 - b) *podľa § 34 ods. 1 písm. g) ZVO uvedenej v súťažných podkladoch a v oznámeniach o vyhlásení verejného obstarávania vo vzťahu k preukázaniu min. 1 referenčnej skúsenosti s výkonom činnosti Hlavný stavbyvedúci (Odborník pre koľajový spodok a zvršok) / zástupca riaditeľa stavby (v zmysle Súťažných podkladov časti B. Podmienky účasti, článku 3 Technická a odborná spôsobilosť bod 3.3. KO2 Hlavný stavbyvedúci (Odborník pre koľajový spodok a zvršok) / zástupca riaditeľa stavby)*

- c) podľa § 34 ods. 1 písm. g) ZVO uvedenej v súťažných podkladoch a v oznámeniach o vyhlásení verejného obstarávania vo vzťahu k preukázaniu min. 1 referenčnej skúsenosti s výkonom činnosti Stavbyvedúci (v zmysle Súťažných podkladov časti B. Podmienky účasti, článku 3 Technická a odborná spôsobilosť bod 3.4. KO3 Stavbyvedúci (Odborník pre Inžinierske stavby - dopravné stavby))
- d) podľa § 34 ods. 1 písm. g) ZVO uvedenej v súťažných podkladoch a v oznámeniach o vyhlásení verejného obstarávania vo vzťahu k preukázaniu min. 1 referenčnej skúsenosti s výkonom činnosti Stavbyvedúci (v zmysle Súťažných podkladov časti B. Podmienky účasti, článku 3 Technická a odborná spôsobilosť bod 3.5. KO4 Stavbyvedúci (Odborník pre prevádzkové súbory, elektro (trakčné vedenia, rozvody VN, NN a slaboprádu))
- e) predloženia Cyklogramu podľa Prílohy č. 7 súťažných podkladov (pôvodne označenej ako Príloha č. 8)
- f) splnenie požiadaviek na návrh vegetačných úprav a ošetrovanie vegetácie s ohľadom na požadované náležitosti v zmysle zväzku 3, prílohy č. 18 súťažných podkladov a z týchto dôvodov Navrhovateľ považuje výsledok vyhodnotenia ponúk za vecne nesprávny, nezákonný a nepreskúmateľný, a preto podáva túto námietku. (...)“

9. Navrhovateľ ďalej poukazuje na základné princípy verejného obstarávania a konštatuje, že kontrolovaný je povinný klásť dôraz na preskúmanie ponúk tak, aby bolo realizované v súlade s požiadavkami zadefinovanými v súťažných podkladoch, ktoré následne cituje. Navrhovateľ tiež poukazuje na časť súťažných podkladov kde kontrolovaný stanovil obsah ponuky.
10. V nadväznosti na citované časti súťažných podkladov navrhovateľ poukazuje na bod 22. Informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk, z ktorej podľa jeho slov vyplýva, že kontrolovaným identifikovaný úspešný uchádzač preukázal splnenie požiadavky technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa bodu 3.2. súťažných podkladov - pozícia označená ako „KO1“, prostredníctvom osoby aa a referenčnej zákazky Optimalizace trati Beroun (včetně) – Králův Dvůr. Navrhovateľ konštatuje, že kontrolovaný si túto skutočnosť overil kontaktnou osobou odberateľa predmetnej zákazky emailom zo dňa 09. 06. 2026. Na margo toho navrhovateľ namietá spôsob overenia splnenia podmienok účasti úspešného uchádzača týkajúcej sa kľúčového odborníka KO1, keďže v zmysle verejne dostupných dokumentov, a to najmä zmluvy o dielo pre predmetnú zákazku a jej prílohy č. 6 - zoznamu oprávnených osôb, nie je osoba, ktorou úspešný uchádzač preukazuje splnenie predmetnej požiadavky, uvedená ako oprávnená osoba na uvedenej pozícii od začiatku realizácie predmetnej zákazky (teda nemohla byť na uvedenej zákazke 100 % lehoty výstavby ako je uvedené v Informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk) a zároveň ani v znení jej následných dodatkov nie je uvedená ako osoba, ktorá prevzala vykonávanie zodpovedajúcich činností. Príloha č. 6 zmluvy uvádza ako oprávnenú osobu: xy. Navrhovateľ má z uvedeného dôvodu za sporné, či osobe aa prináleží príslušná referencia pre splnenie požiadavky technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa bodu 3.2 súťažných podkladov. Navrhovateľ ako dôkaz predkladá zmluvu o dielo na referenčnú zákazku úspešného uchádzača a prílohu č. 6 k tejto zmluve o dielo.
11. Navrhovateľ ďalej poukazuje na to, že kontrolovaným identifikovaný úspešný uchádzač preukázal splnenie požiadavky technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa bodu 3.3. súťažných podkladov - pozícia označená ako „KO2“, prostredníctvom osoby ab a referenčnej zákazky Rekonstrukce žst. Přerov, 2. stavba. Navrhovateľ konštatuje, že kontrolovaný si túto skutočnosť overil kontaktnou osobou odberateľa predmetnej zákazky emailom zo dňa 10. 03. 2026.

12. Navrhovateľ namieta spôsob overenia splnenia podmienok účasti úspešného uchádzača v tejto časti, keďže v zmysle verejne dostupných dokumentov, a to najmä zmluvy o dielo pre predmetnú zákazku, nie je osoba, ktorou úspešný uchádzač preukazuje splnenie tejto požiadavky uvedená ako oprávnená osoba na uvedenej pozícii od začiatku realizácie predmetnej zákazky a zároveň ani v znení jej následných dodatkov nie je uvedená ako osoba, ktorá prevzala vykonávanie zodpovedajúcich činností. Navrhovateľ považuje za otázne, či tejto osobe prináleží príslušná referencia pre splnenie predmetnej požiadavky v zmysle súťažných podkladov. Navrhovateľ ako dôkaz predkladá zmluvu o dielo na referenčnú zákazku úspešného uchádzača a prílohu č. 2 k tejto zmluve o dielo obsahujúcu zoznam oprávnených osôb. Navrhovateľ tiež predkladá organigram vedenia stavby, podľa ktorého ab na stavbe nepôsobil.
13. Nad rámec verejne dostupných informácií navrhovateľ uvádza, že jeden zo skupiny dodávateľov navrhovateľa priamo pôsobil na zákazke, ktorou úspešný uchádzač preukazuje splnenie referencie kľúčového odborníka „KO2“ a tento potvrdzuje, že uvedená osoba nezastávala predmetnú funkciu v rámci štruktúr zhotoviteľa predmetnej zákazky.
14. Navrhovateľ ďalej poukazuje na osobu, ktorou úspešný uchádzač preukazuje splnenie podmienky účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa bodu 3.4. súťažných podkladov - pozícia označená ako „KO3“, a to osobu ac a referenčnú zákazku s názvom „Diaľnica D3 Čadca, Bukov – Svrčinovec“. Navrhovateľ konštatuje, že kontrolovaný si túto skutočnosť overil kontaktnou osobou odberateľa predmetnej zákazky e-mailom, zo dňa 10. 06. 2026.
15. Navrhovateľ namieta spôsob overenia splnenia podmienok účasti úspešného uchádzača v tejto časti, keďže v zmysle verejne dostupných dokumentov, a to najmä zmluvy o dielo pre predmetnú zákazku, nie je táto osoba, ktorou úspešný uchádzač preukazuje splnenie predmetnej požiadavky súťažných podkladov Kontrolovaného, uvedená ako osoba na tejto pozícii od začiatku realizácie predmetnej zákazky a zároveň ani v znení jej následných dodatkov nie je uvedená ako osoba, ktorá prevzala vykonávanie zodpovedajúcich činností. Navrhovateľ má za sporné, či tejto osobe prináleží príslušná referencia pre splnenie požiadavky v zmysle súťažných podkladov. Navrhovateľ ako dôkaz predkladá zmluvu o dielo na referenčnú zákazku úspešného uchádzača a vyhodnotenie ponuky na predmet Diaľnica D3 Čadca, Bukov – Svrčinovec.
16. Z informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk ďalej podľa navrhovateľa vyplýva, že úspešný uchádzač preukázal splnenie požiadavky technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa bodu 3.5. súťažných podkladov - pozícia označená ako „KO4“ prostredníctvom osoby ad a referenčnej zákazky Modernizácia údržbovej základne – 3. etapa, Vozovňa Krasňany. Navrhovateľ konštatuje, že kontrolovaný si v zmysle tohto bodu predmetnú skutočnosť overil potvrdením o uskutočnení prác objednávateľa v časti realizácie trakčného vedenia, NN rozvodov a vonkajšieho osvetlenia, z ktorého má vyplývať účasť odborníka na danej referenčnej zákazke.
17. Navrhovateľ spochybňuje splnenie podmienok účasti úspešného uchádzača v tejto časti, nakoľko v zmysle verejne dostupných dokumentov, a to najmä zmluvy o dielo pre predmetnú zákazku a z dokumentu „vyhodnotenie ponuky na predmet Modernizácia údržbovej základne - 3.etapa“, nie je predmetná osoba, uvedená ako osoba na uvedenej pozícii od začiatku realizácie predmetnej zákazky a zároveň ani v znení jej následných dodatkov nie je uvedená ako osoba, ktorá prevzala vykonávanie zodpovedajúcich činností. Na uvedenej pozícii je v zmysle verejne dostupných dokumentov uvedená iná osoba, a to osoba s evidenčným číslom

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

osvedčenia: ***. Navrhovateľ má preto za sporné, či dotýčnej osobe prináleží príslušná referencia pre splnenie požiadavky v zmysle bodu 3.5. súťažných podkladov.

18. Navrhovateľ ako dôkaz predkladá zmluvu o dielo na referenčnú zákazku úspešného uchádzača a vyhodnotenie ponuky na predmet Modernizácia údržbovej základne - 3.etapa, Vozovňa Krasňany. Tiež predkladá Zmluvu o uzavretí budúcej zmluvy s tretou osobou, prostredníctvom ktorej mal úspešný uchádzač preukazovať splnenie tejto časti podmienok účasti a registráciu ad v SKSI.
19. Podľa navrhovateľa z informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk zároveň nie je zrejmé, akým spôsobom kontrolovaný vyhodnotil splnenie podmienky predloženia cyklogramu, najmä s ohľadom na požadované náležitosti tejto povinnej prílohy ponuky uchádzača, resp. či vôbec túto prílohu kontrolovaný skúmal a vyhodnotil. Navrhovateľ konštatuje, že informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk sa kontrolovaný nevyjadruje a nehodnotí jednotlivé súčasti obsahu ponuky uvedené v bode 14. časti A. súťažných podkladov, pričom v súvislosti s požiadavkou pre vypracovanie cyklogramu v bode 14.1.9 v zmysle prílohy č. 7 súťažných podkladov, je pre splnenie súťažných podkladov povinné túto časť vypracovať a vysporiadať sa v nej so všetkými požiadavkami v zmysle zmienenej prílohy.
20. Navrhovateľ namieta spôsob vyhodnotenia splnenia predmetnej požiadavky, nakoľko v informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk sa kontrolovaný predložením cyklogramu vôbec nezaoberal, a teda ani nevyhodnotil splnenie požadovaných obsahových či formálnych náležitostí tohto dokumentu.
21. Z informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk zároveň podľa navrhovateľa nie je zrejmé, akým spôsobom kontrolovaný vyhodnotil splnenie požiadaviek na návrh vegetačných úprav a ošetrovanie vegetácie s ohľadom na požadované náležitosti v zmysle zväzku 3, prílohy č. 18 súťažných podkladov. Podľa navrhovateľa nie je zrejmé, či a ako tieto požiadavky boli úspešným uchádzačom zapracované v ponuke, resp. či ponúknuté variantné riešenie, ktoré bolo v zmysle vysvetlení kontrolovaného umožnené, spĺňa požiadavky v zmysle súťažných podkladov. Podľa slov navrhovateľa tieto požiadavky priamo súvisia s hodnotiacim kritériom č. 3 súťažných podkladov.
22. V nadväznosti na uvedené navrhovateľ namieta spôsob vyhodnotenia splnenia tejto požiadavky súťažných podkladov, nakoľko v informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk sa kontrolovaný splnením požiadaviek na návrh vegetačných úprav a ošetrovanie vegetácie, vôbec nezaoberal.
23. Na základe uvedených skutočností má navrhovateľ za to, že ponuka úspešného uchádzača vzbudzuje dôvodné podozrenie a objektívne pochybnosti, že nie sú splnené podmienky účasti zadefinované v súťažných podkladoch. Ponuka úspešného uchádzača v navrhovateľovi vzbudzuje podozrenie a pochybnosti ohľadne toho, či je úspešný uchádzač po technickej a odbornej stránke reálne schopný predmetnú zákazku splniť.
24. Navrhovateľ poukazuje na to, že vyhodnotenie ponúk musí byť v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní a musí byť založené na riadne zistenom a preskúmateľnom skutkovom stave. V tejto súvislosti poukazuje na [Všeobecné metodické usmernenie č. 6-2025](#) k informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk podľa § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, z ktorého časť cituje. Ďalej poukazuje na rozhodovaciu prax Úradu pro ochranu

hospodárske súťaže² a cituje časť Rozsudku Súdneho dvora EÚ C-54/21 Antea Polska zo dňa 17. 11. 2022. V súvislosti s citovanými rozhodnutiami navrhovateľ konštatuje, že kontrolovaný je povinný v celom procese verejného obstarávania postupovať v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní a dodržiavať základné princípy verejného obstarávania, ktorými sú princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.

25. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti má navrhovateľ za to, že úkony kontrolovaného, ktorých výsledok je zachytený v informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk zo dňa 19. 06. 2026 je vecne nesprávny, nezákonný, odporuje zákonu o verejnom obstarávaní, súťažným podkladom, ako aj rozhodovacej praxi úradu a navrhuje, aby úrad nariadil odstrániť protiprávny stav, a to tým, že zruší rozhodnutie kontrolovaného o vyhodnotení ponúk a nariadi kontrolovanému opätovne vyhodnotiť ponuky, vrátane opätovného vyhodnotenia ponuky úspešného uchádzača.

Začiatok preskúmania úkonov kontrolovaného

26. Podľa § 171 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sa námietkové konanie začína dňom doručenia námietok úradu. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že predmetné námietkové konanie sa začalo dňa **29. 06. 2026**.
27. Podľa § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní je kontrolovaný povinný doručiť úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam a kompletnú dokumentáciu potrebnú na posúdenie namietaných skutočností, a to do piatich pracovných dní odo dňa doručenia námietok kontrolovanému, ak ide o námietkové konanie; úrad neprihliada na písomné vyjadrenie k podaným námietkam a dôkazy doručené kontrolovaným po uplynutí tejto lehoty.
28. Podľa § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní ak ide o elektronickú komunikáciu, dokumentácia sa úradu doručuje sprístupnením elektronickej podoby dokumentácie zriadením prístupu do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu v lehote podľa odseku 1, pričom súčasťou elektronickej podoby dokumentácie sú aj auditné záznamy o všetkých úkonoch vykonaných v použitom elektronickom prostriedku. Ak kontrolovaný predkladá dokumentáciu alebo jej časť v listinnej podobe, môže úradu doručiť aj fotokópiu tejto dokumentácie, ak zároveň písomne potvrdí, že táto dokumentácia súhlasí s originálnym vyhotovením dokumentácie. Kontrolovaný môže nahliadať do dokumentácie ním doručenej úradu. Ak sa preskúmanie úkonov kontrolovaného nezačne, úrad bez zbytočného odkladu poskytnutú dokumentáciu vráti.
29. Kontrolovaný dňa 06. 07. 2026 doručil úradu listinnú dokumentáciu a vyjadrenie k podaným námietkam označené ako „Písomné vyjadrenie k podaným námietkam“ zo dňa 06. 07. 2026 (ďalej len „vyjadrenie“). Súčasťou dokumentácie boli prístupové údaje pre úrad do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu, t. j. prístup do IS JOSEPHINE, čím kontrolovaný sprístupnil úradu elektronickú podobu dokumentácie v súlade s § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Úrad konštatuje, že kontrolovaný doručil úradu kompletnú dokumentáciu k predmetnej verejnej súťaži dňa **06. 07. 2026**.

Písomné vyjadrenie kontrolovaného k námietkam navrhovateľa

30. Kontrolovaný poskytol vyjadrenie k jednotlivým častiam námietky nasledovne:

² ÚOHS-S0005/2024/VZ, ÚOHS-15749/2024/500

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

I. Vyjadrenie k námietke týkajúcej sa KO1 – aa

31. Kontrolovaný v prvom rade uvádza, že sa nestotožňuje s tvrdeniami navrhovateľa, nakoľko podmienka účasti podľa bodu 3.2 časti B súťažných podkladov vyžadovala, aby odborník preukázal účasť na referenčnej stavbe vo funkcii „riadiť stavby/zástupca zhotoviteľa“, t. j. v riadiacej funkcii zodpovedajúcej výkonu práv a povinností zhotoviteľa podľa zmluvy o dielo. Z predmetnej podmienky účasti zároveň vyplývala požiadavka, aby odborník túto funkciu vykonával počas najmenej 50 % lehoty výstavby.
32. Kontrolovaný uvádza, že úspešný uchádzač na preukázanie splnenia tejto podmienky účasti predložil profesijný životopis odborníka a referenčnú skúsenosť zo stavby „Optimalizace trati Beroun (včetně) – Králův Dvůr“, v ktorej bolo uvedené, že aa pôsobil vo funkcii „Stavbyvedoucí / Zástupce zhotovitele“ počas obdobia 11/2016 – 03/2022. Súčasťou profesijného životopisu bol zároveň opis vykonávaných činností odborníka na predmetnej stavbe, podľa ktorého zabezpečoval, cit.: „Vedení a řízení stavby, včetně koordinace jednotlivých prací a koordinace členů sdružení a jejich dodavatelů“. Kontrolovaný uvádza, že takto opísaná pracovná náplň svojím obsahom zodpovedá riadiacej funkcii požadovanej kontrolovaným, t. j. výkonu činností riadiť stavby/zástupcu zhotoviteľa.
33. K uvedeným skutočnostiam kontrolovaný uvádza, že predložené dokumenty nevzbudzovali objektívne pochybnosti o splnení podmienky účasti. Zároveň dodáva, že pristúpil k overeniu rozhodujúcich údajov priamo u objednávateľa referenčnej stavby – Správy železníc, štátni organizácie, pričom zároveň výslovne požiadal objednávateľa, aby v prípade, ak niektorý z uvedených údajov nie je správny alebo úplný, tento údaj spresnil alebo opravil.
34. Z odpovede objednávateľa referenčnej stavby podľa kontrolovaného vyplýva, že tento jednoznačne potvrdil správnosť všetkých údajov uvedených v referencii, vrátane vykonávanej funkcie odborníka, pričom spresnil iba rozdelenie realizácie stavby na stavebnú a administratívnu časť. Kontrolovaný uvádza, že za tejto situácie mu nevznikli žiadne objektívne pochybnosti o splnení predmetnej podmienky účasti, a preto nemal zákonný dôvod vykonávať ďalšie dokazovanie alebo spochybňovať potvrdenie vydané objednávateľom referenčnej stavby.
35. Kontrolovaný má za to, že argumentácia navrhovateľa je založená na jeho vlastnej interpretácii verejne dostupných zmluvných dokumentov, z ktorých vyvodzuje záver, že riadiacu funkciu mohla vykonávať výlučne osoba uvedená v prílohe č. 6 Zmluvy o dielo. Takýto záver však z predložených dokumentov podľa kontrolovaného jednoznačne nevyplýva a predovšetkým je v rozpore s výslovným potvrdením objednávateľa referenčnej stavby.
36. Kontrolovaný uvádza, že ak by sa aj pripustil ako relevantný argument navrhovateľa o tom, že odborník mal byť uvedený v zmluve alebo v dodatkoch k zmluve, ktorá sa týka referenčnej zákazky a nie je tam uvedený, znamená to iba, že skutkový stav nebol zosúladený s právnym stavom. Uvedený nesúlad však podľa kontrolovaného nemôže ísť na ťarchu odborníka, prípadne uchádzača, ktorý využíva odborníkovské kapacity na preukázanie splnenia podmienok účasti. Kontrolovaný považuje potvrdenie relevancie referenčnej zákazky samotným objednávateľom za najpresvedčivejší možný dôkaz preukazujúci relevanciu referenčných skúseností, ktorými uchádzač preukazuje podmienku účasti.
37. Kontrolovaný opätovne zdôrazňuje, že možno považovať za rozhodujúce, že správnosť údajov uvedených v referencii bola potvrdená priamo objednávateľom stavby, ktorý bol
Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

kontrolovaným výslovne požiadaný o potvrdenie vykonávanej funkcie odborníka, obdobia jej výkonu a rozsahu jeho pôsobenia na stavbe. Samotná skutočnosť, že navrhovateľ z verejne dostupných dokumentov vyvodzuje odlišný skutkový záver, nemôže mať vyššiu dôkaznú hodnotu ako výslovné potvrdenie samotného objednávateľa referenčnej stavby, ktorý bol kontrolovaným výslovne požiadaný o potvrdenie vykonávanej funkcie odborníka a ktorý túto skutočnosť bez výhrad potvrdil.

38. Kontrolovaný ďalej uvádza, že navrhovateľ nepredložil žiadny dôkaz, ktorým by preukázal nepravdivosť údajov potvrdených objednávateľom referenčnej stavby. Jeho argumentácia je založená výlučne na odlišnom výklade zmluvnej dokumentácie a na vlastnom právnom názore na rozsah výkonu predmetnej funkcie. Na základe uvedených skutočností má kontrolovaný za to, že vybraný uchádzač splnil podmienku účasti pre kľúčového odborníka KO1 v rozsahu požadovanom súťažnými podkladmi a komisia postupovala správne, keď predmetnú podmienku účasti vyhodnotila ako splnenú.

II. Vyjadrenie k námietke týkajúcej sa KO2 – ab

39. Kontrolovaný sa opäť nestotožňuje s argumentáciou navrhovateľa, nakoľko podľa bodu 3.3 súťažných podkladov požadoval, aby kľúčový odborník KO2 preukázal minimálne jednu odbornú skúsenosť na stavbe modernizácie alebo rekonštrukcie dvojkoľajnej elektrifikovanej železničnej trate vo funkcii Hlavný stavbyvedúci (Odborník pre koľajový spodok a zvršok)/Zástupca riaditeľa stavby, pričom účasť odborníka na predmetnej stavbe musela byť v uvedenej riadiacej funkcii počas minimálne 50 % lehoty výstavby. Kontrolovaný uvádza, že pod uvedenou funkciou rozumel výkon riadiacej odbornej činnosti pri realizácii železničného spodku a zvršku, t. j. činnosť spočívajúcu v riadení a koordinácii realizácie týchto stavebných objektov.
40. Kontrolovaný uvádza, že úspešný uchádzač na preukázanie splnenia tejto podmienky účasti predložil profesijný životopis odborníka a referenčnú skúsenosť zo stavby „Rekonstrukce žst. Přerov, 2. stavba“, v ktorej bolo uvedené, že ab pôsobil vo funkcii „Specialista železniční spodek“, pričom súčasťou profesijného životopisu bol zároveň opis vykonávaných činností odborníka na predmetnej stavbe, podľa ktorého zabezpečoval činnosti, cit: „*Koordinace, řízení prací – železniční spodek.*“. Kontrolovaný konštatuje, že takto opísaná pracovná náplň svojím obsahom zodpovedá odbornej riadiacej činnosti požadovanej verejným obstarávateľom pre kľúčového odborníka KO2, keďže predmetom podmienky účasti nebolo preukázanie konkrétneho zmluvného označenia funkcie, ale preukázanie výkonu požadovaných odborných činností na železničnom spodku v riadiacej pozícii.
41. Kontrolovaný ďalej uvádza, že predložené dokumenty nevzbudzovali objektívne pochybnosti o splnení podmienky účasti, napriek tomu pristúpil k overeniu rozhodujúcich údajov priamo u objednávateľa referenčnej stavby – Správy železnic, státní organizace. Z vyjadrenia kontrolovaného vyplýva, že požiadal objednávateľa referenčnej stavby o potvrdenie údajov, ktoré ab uviedol vo svojej referencii, aj vo vzťahu k dĺžke trate v intraviláne. Žiadosť bola podľa kontrolovaného formulovaná na základe predloženej referencie odborníka a smerovala k overeniu údajov rozhodujúcich pre posúdenie splnenia podmienky účasti.
42. Kontrolovaný tvrdí, že objednávateľ jednoznačne potvrdil správnosť údajov uvedených v referencii, vrátane vykonávanej funkcie odborníka, preto nemal žiaden objektívny dôvod spochybniť splnenie predmetnej podmienky účasti, ani vykonávať ďalšie dokazovanie.

43. Kontrolovaný ďalej uvádza, že argumentácia navrhovateľa je založená na jeho vlastnej interpretácii verejne dostupných zmluvných dokumentov a organigramu stavby, z ktorých vyvodzuje záver, že ab predmetnú funkciu nevykonával. Rovnako navrhovateľ poukazuje na tvrdenie jedného z členov svojej skupiny dodávateľov, ktorý sa podľa jeho vyjadrenia podieľal na realizácii predmetnej stavby, avšak s týmito argumentami sa kontrolovaný nestotožňuje. Samotné tvrdenie navrhovateľa alebo jedného z členov jeho skupiny dodávateľov nie je podľa kontrolovaného dôkazom spôsobilým vyvrátiť údaje predložené v ponuke úspešného uchádzača a následne potvrdené objednávatelom referenčnej stavby. Kontrolovaný podľa jeho vyjadrenia pri posudzovaní splnenia podmienok účasti vychádzal z objektívne overiteľných podkladov, pričom správnosť rozhodujúcich údajov si overil priamo u objednávatel'a referenčnej stavby, ktorý ich bez výhrad potvrdil.
44. Kontrolovaný má za to, že úspešný uchádzač splnil podmienku účasti pre kľúčového odborníka KO2 v rozsahu požadovanom súťažnými podkladmi a komisia postupovala správne, keď predmetnú podmienku účasti vyhodnotila ako splnenú.

III. Vyjadrenie k námietke týkajúcej sa kľúčového odborníka KO3 – ac

45. Kontrolovaný uvádza, že podľa bodu 3.4 súťažných podkladov požadoval, aby kľúčový odborník KO3 preukázal minimálne jednu odbornú skúsenosť na stavbe dopravnej infraštruktúry vo funkcii Stavbyvedúci - Odborník pre inžinierske stavby – dopravné stavby alebo ekvivalentnej pozícii, pričom účasť odborníka na predmetnej stavbe musela byť počas minimálne 50 % lehoty výstavby. Úspešný uchádzač na preukázanie splnenia tejto podmienky účasti predložil profesijný životopis odborníka a referenčnú skúsenosť zo stavby „Diaľnica D3 Čadca, Bukov – Svrčinovec. Kontrolovaný ďalej poukazuje na to, že v profesijnom životopise je odborník pri predmetnej referencii uvedený vo funkcii „Stavbyvedúci, IS – dopravné stavby / člen projektového tímu“, pričom súčasťou bol zároveň aj opis vykonávaných činností odborníka na predmetnej stavbe, podľa ktorého zabezpečoval, cit.: „Zodpovednosť za projekt vo všetkých jeho fázach, organizovanie, riadenie a koordinácia všetkých činností na stavbe. Spolupráca s investorom a dodávateľmi. Koordinácia a organizácia všetkých prác na stavbe. Riadenie a usmerňovanie technologických a pracovných postupov výstavby.“
46. Podľa názoru kontrolovaného, takto opísaná pracovná náplň svojím obsahom jednoznačne zodpovedá výkonu činnosti stavbyvedúceho pre dopravné stavby, ktorú požadoval pre splnenie predmetnej podmienky účasti. Kontrolovaný zároveň dodáva, že predložené dokumenty nevzbudzovali objektívne pochybnosti o splnení podmienky účasti; kontrolovaný však pristúpil k dodatočnému overeniu rozhodujúcich údajov a v prvom kroku sa obrátil na hlavného inžiniera tejto stavby uvedeného v životopise, Ing. Zoltána Bodnára, ktorý potvrdil, že ac sa podieľal na realizácii predmetnej stavby počas jej realizačnej fázy a vykonával činnosti technického riadenia a koordinácie realizácie stavby, resp. zástupcu riaditeľa stavby pre technické a realizačné záležitosti. Zároveň však uviedol, že vzhľadom na časový odstup nevie hodnoverne potvrdiť presné formálne zaradenie odborníka ani obdobie výkonu jednotlivých funkcií a odporučil obrátiť sa na objednávatel'a stavby, preto sa kontrolovaný obrátil priamo na Národnú diaľničnú spoločnosť, a. s., ktorá bola objednávatelom predmetnej stavby, konkrétne kontaktnú osobu uvedenú referencii. Objednávatel' referenčnej stavby vo svojej odpovedi podľa kontrolovaného jednoznačne potvrdil referenciu kľúčového odborníka, preto kontrolovaný podľa jeho slov nemal žiadny objektívny dôvod spochybniť splnenie predmetnej podmienky účasti ani vykonávať ďalšie dokazovanie.

47. Kontrolovaný konštatuje, že objednávatel referenčnej stavby jednoznačne potvrdil nielen účasť odborníka na realizácii predmetnej stavby, ale aj výkon funkcie stavbyvedúceho a obdobie jeho pôsobenia na stavbe. Uvedené potvrdenie je zároveň plne konzistentné s údajmi uvedenými v profesijnom životopise odborníka a s opisom vykonávaných pracovných činností. Kontrolovaný má za to, že navrhovateľ vo svojich námietkach nepredložil žiadny dôkaz, ktorým by spochybnil pravdivosť údajov potvrdených objednávatelom referenčnej stavby. Jeho argumentácia je založená výlučne na vlastnom výklade verejne dostupných dokumentov a na subjektívnom hodnotení rozsahu výkonu jednotlivých činností.
48. Kontrolovaný sa nestotožňuje a argumentáciou navrhovateľa a má za to, že vybraný uchádzač splnil podmienku účasti pre kľúčového odborníka KO3 v rozsahu požadovanom súťažnými podkladmi a komisia postupovala správne, keď predmetnú podmienku účasti vyhodnotila ako splnenú.

IV. Vyjadrenie k námietke týkajúcej sa kľúčového odborníka KO4 – ad

49. V nadväznosti na argumentáciu navrhovateľa kontrolovaný uvádza, že pri vyhodnocovaní splnenia podmienky účasti nevychádzal z verejne dostupných dokumentov, na ktoré poukazuje navrhovateľ, ale z dokladov predložených úspešným uchádzačom v ponuke. Úspešný uchádzač na preukázanie splnenia podmienky účasti predložil potvrdenie o uskutočnení stavebných prác, ktoré bolo potvrdené odberateľom stavebných prác STRABAG Pozemné staviteľstvo s. r. o. Z predloženého potvrdenia podľa kontrolovaného jednoznačne vyplýva, že odborník ad vykonával na referenčnej stavbe „Modernizácia údržbovej základne DPB a.s. – 3. etapa, DEPO Krasňany – stavebné práce“, funkciu stavbyvedúceho, pričom potvrdenie obsahuje identifikáciu stavby, obdobie pôsobenia odborníka, rozsah vykonávaných prác, hodnotu stavebných prác, ako aj kontaktnú osobu oprávnenú potvrdiť správnosť uvedených údajov.
50. Kontrolovaný uvádza, že predložené potvrdenie vyhodnotil ako dostatočný a hodnoverný dôkaz o splnení požiadaviek stanovených v bode 3.5 súťažných podkladov. Skutočnosť, že navrhovateľ poukazuje na obsah iných verejne dostupných dokumentov, sama o sebe podľa kontrolovaného nespochybňuje pravdivosť údajov uvedených v potvrdení o uskutočnení stavebných prác, ani nepreukazuje, že odborník predmetnú činnosť nevykonával. Kontrolovaný zároveň uvádza, že súťažné podklady nevyžadovali preukázanie referenčnej skúsenosti prostredníctvom verejne dostupných dokumentov ani neukladali povinnosť preverovať personálne obsadenie stavby nad rámec predložených dokladov. Rozhodujúcim podkladom pre posúdenie splnenia podmienky účasti podľa kontrolovaného bolo potvrdenie o uskutočnení stavebných prác predložené úspešným uchádzačom, z ktorého vyplývalo splnenie všetkých požadovaných skutočností.
51. Na základe uvedeného kontrolovaný dospel k záveru, že úspešný uchádzač prostredníctvom odborníka ad riadne preukázal splnenie podmienky účasti pre kľúčového odborníka KO4, a preto považuje námietku navrhovateľa rovnako aj v tejto časti za nedôvodnú.

V. Všeobecné vyjadrenie k námietkam týkajúcim sa odborníkov podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní

52. Kontrolovaný uvádza, že podmienky účasti pri jednotlivých odborníkoch vyžadovali preukázanie odbornej kvalifikácie a minimálne jednej referenčnej skúsenosti s výkonom požadovanej funkcie alebo ekvivalentnej pozície na stavbe spĺňajúcej stanovené parametre. Zo žiadnej z podmienok účasti nevyplývala požiadavka, aby odborník vykonával predmetnú

funkciu počas celej realizácie stavby, aby ju vykonával ako jediná osoba na stavbe, alebo aby zodpovedal za realizáciu celej stavby. Kontrolovaný poukazuje na to, že ak by zamýšľal požadovať splnenie takejto podmienky, musel by ju jednoznačne a výslovne uviesť v súťažných podkladoch. Takáto požiadavka však podľa jeho slov stanovená nebola.

53. Kontrolovaný ďalej poukazuje na to, že úspešný uchádzač ku každému z namietaných odborníkov predložil profesijný životopis, doklady o odbornej spôsobilosti a referenčné skúsenosti obsahujúce identifikáciu stavby, opis predmetu plnenia, obdobie pôsobenia odborníka a označenie vykonávanej funkcie. Tieto dokumenty boli po formálnej aj obsahovej stránke úplné, navzájom si neodporovali a preukazovali splnenie požadovaných podmienok účasti. Kontrolovaný dodáva, že pristúpil k overeniu rozhodujúcich údajov priamo u objednávateľov jednotlivých referenčných stavieb a oslovení objednávateľa potvrdili správnosť údajov uvedených v referenciách. Z hľadiska dôkaznej situácie si kontrolovaný nevie predstaviť relevantnejší a hodnovernejší dôkaz o pravdivosti a správnosti informácií a údajov ako potvrdenie samotného objednávateľa prostredníctvom kontaktnej osoby. z uvedeného dôvodu kontrolovanému podľa jeho vyjadrenia nevznikli žiadne objektívne pochybnosti o pravdivosti, správnosti ani úplnosti predložených dokladov. Za tejto situácie podľa kontrolovaného neexistoval zákonný dôvod na vykonávanie ďalšieho dokazovania alebo ďalšieho preverovania referencií. Povinnosť vykonať ďalšie overovanie môže podľa kontrolovaného vzniknúť iba v prípade existencie konkrétnych objektívnych pochybností o pravdivosti alebo správnosti predložených dokladov. Takéto pochybnosti však v predmetnom prípade neexistovali.
54. Z uvedených dôvodov kontrolovaný vyhodnotil predložené doklady, profesijný životopis odborníka a potvrdenie objednávateľa referenčnej stavby vo vzájomných súvislostiach a dospel k záveru, že podmienka účasti bola preukázaná spôsobom požadovaným súťažnými podkladmi. Kontrolovaný na základe vlastnej skúsenosti zároveň poukazuje na špecifikum veľkých stavebných prác a stavebných projektov realizovaných združeniami zhotoviteľov. V daných prípadoch sú predmetné stavby zvyčajne rozdelené medzi jednotlivých členov združenia po jednotlivých stavebných objektoch. Ako príklad je možné uviesť vyššie zmienenú stavbu D3 Čadca, Bukov – Svrčinovec, kde je v rámci referencie presne rozdelené, aké objekty, stavebné práce mal na zodpovednosti jednotlivý člen združenia. Kontrolovaný pre ilustračný príklad poukázal na referenciu predloženú úspešným uchádzačom „D3 Čadca, Bukov – Svrčinovec“, kde sú objekty stavby rozdelené medzi jednotlivými členmi združenia.
55. Kontrolovaný tvrdí, že je bežnou praxou, že člen združenia má nad rámec kľúčových odborníkov, ktorých požadoval v rámci podmienok účasti, napr. riaditeľ stavby, stavbyvedúci pre cesty, stavbyvedúci pre mosty a pod, aj svojich vlastných odborníkov, ktorí zodpovedajú za plnenie vyhradených častí stavby, ktoré spadajú do jeho zodpovednosti. V danom prípade to podľa kontrolovaného môže byť taktiež riaditeľ stavby, jednotlivý stavbyvedúci objektu a pod. Súčasne uvedené platí aj pre stavby realizované jedným zhotoviteľom, že nad rámec minimálnych požiadaviek na odborníkov, zhotoviteľ disponuje celým projektovým tímom, ktorý je značne rozsiahlejší ako sú požiadavky stanovené v rámci podmienok účasti. Z uvedeného dôvodu podľa kontrolovaného nemusí rozsah odborníkov v zmluve o dielo zodpovedať skutočnému rozsahu odborníkov, ktorí participovali na stavbe.
56. Na základe uvedených skutočností má kontrolovaný za preukázané a potvrdené svojim vlastným skúmaním u kontaktných osôb, že predmetní odborníci pôsobili na daných stavbách na pozíciách požadovaných kontrolovaným. Kontrolovaný si nevie predstaviť relevantnejší a hodnovernejší dôkaz o pravdivosti a správnosti informácií a údajov, ako je potvrdenie samotného objednávateľa prostredníctvom kontaktnej osoby, príp. potvrdenú referenciu
- Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

objednávateľom. Kontrolovaný zároveň uvádza, že navrhovateľ nepredložil žiadny dôkaz, ktorým by spochybnil alebo vyvrátil pravdivosť údajov potvrdených objednávateľmi jednotlivých referenčných stavieb. Jeho argumentácia je založená výlučne na vlastnom výklade rozsahu jednotlivých pracovných pozícií a v zmysle bežnej praxe, sám navrhovateľ si tejto musí byť vedomý, nakoľko nie raz bol členom združenia zhotoviteľov.

VI. Vyjadrenie k námietkam týkajúcim sa predbežného technického riešenia

57. Kontrolovaný má za to, že navrhovateľ v predmetnej časti námietok svoju argumentáciu zakladá výlučne na skutočnosti, že informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk obsahuje všeobecnú informáciu, že ponuka úspešného uchádzača splnila požiadavky na predmet zákazky. Zo samotného rozsahu odôvodnenia informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk však podľa kontrolovaného nemožno vyvodzovať záver, že predmetnú požiadavku neposudzoval, alebo že ju úspešný uchádzač nesplnil.
58. Kontrolovaný má za to, že pri vyhodnocovaní ponuky úspešného uchádzača overil splnenie všetkých požiadaviek na predmet zákazky vrátane požiadavky na predloženie cyklogramu podľa bodu 14.1.9 súťažných podkladov a Prílohy č. 7 súťažných podkladov – Požiadavky na vypracovanie cyklogramu. Kontrolovaný ďalej uvádza, že účel predmetnej požiadavky bol verejným obstarávateľom jednoznačne definovaný už v súťažných podkladoch. kontrolovaný tvrdí, že požadoval predloženie cyklogramu z dôvodu špecifickosti predmetu zákazky, aby už vo fáze predkladania ponúk preveril, akým spôsobom uchádzač uvažuje o organizácii výstavby, časovej nadväznosti jednotlivých činností a dosiahnutí stanovených míľnikov. Zároveň bolo v Prílohe č. 7 výslovne uvedené, že z predloženého cyklogramu bude úspešný uchádzač následne vychádzať pri spracovaní podrobného harmonogramu prác po uzatvorení zmluvy. Cyklogram teda podľa vyjadrenia kontrolovaného nepredstavoval finálny realizačný harmonogram, ale predbežné overenie pripravenosti uchádzača na realizáciu predmetu zákazky. Uvedený účel kontrolovaný podľa jeho slov potvrdil aj vo vysvetlení súťažných podkladov, keď v odpovedi na otázku č. 37 uviedol, že požiadavkou na vypracovanie cyklogramu chce overiť, že uchádzač sa už počas prípravy ponuky zaoberal postupom prác, pričom podrobne rozpracovaný cyklogram bude požadovaný až po vypracovaní a schválení realizačnej dokumentácie stavby a dodáva, že komisia pritom nepostupovala iba formálnym overením existencie predmetného dokumentu. Naopak, po preskúmaní predloženého cyklogramu identifikovala viaceré nejasnosti a v súlade s § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní úspešného uchádzača opakovane vyzvala na vysvetlenie ponuky.
59. Kontrolovaný ďalej uvádza, že žiadosťou o vysvetlenie ponuky č. 2 požiadal úspešného uchádzača o spracovanie už predloženého cyklogramu do podkladu určeného kontrolovaným v súťažných podkladoch, a to tak, aby bolo možné jednoznačne overiť splnenie všetkých požiadaviek Prílohy č. 7. Po posúdení doručeného vysvetlenia komisia identifikovala ďalšie nezrovnalosti spočívajúce v tom, že do požadovaného podkladu neboli prenesené všetky práce obsiahnuté v pôvodnom cyklograme, a preto zaslala úspešnému uchádzačovi ďalšiu žiadosť o vysvetlenie ponuky č. 3, ktorou požiadala o doplnenie všetkých požadovaných činností pri zachovaní pôvodného cyklogramu.
60. Kontrolovaný poukazuje na to, že úspešný uchádzač vo svojich odpovediach výslovne deklaroval, že vykonané úpravy predstavujú výlučne zosúladenie formy spracovania už predloženého cyklogramu s požiadavkami kontrolovaného, pričom nedochádza k zmene pôvodnej ponuky ani k predloženiu nového postupu prác. Kontrolovaný uvádza, že po vyhodnotení všetkých doručených vysvetlení komisia opätovne preskúmala predložený cyklogram a dospela k záveru, že úspešný uchádzač splnil všetky požiadavky kontrolovaného

na jeho vypracovanie. Z uvedeného je podľa kontrolovaného zrejmé, že požiadavka na cyklogram nebola vyhodnotená iba formálne, ale bola predmetom opakovaného odborného posúdenia, ktoré pozostávalo z preskúmania pôvodne predloženého cyklogramu, dvoch výziev na vysvetlenie ponuky a následného overenia, že vysvetleniami nedošlo k zmene ponuky a že predložený cyklogram spĺňa všetky požiadavky kontrolovaného. kontrolovaný zároveň poukazuje na to, že celý proces je zachytený najmä v zápisnici z vyhodnotenia ponúk.

61. Kontrolovaný uvádza, že pokiaľ navrhovateľ namieta, že informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk neobsahuje samostatný opis tohto posúdenia, kontrolovaný má za to, že predmetná námietka smeruje výlučne proti rozsahu odôvodnenia informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk, nie proti samotnému procesu vyhodnotenia. Zo spisovej dokumentácie podľa kontrolovaného jednoznačne vyplýva, že komisia predmetnú požiadavku riadne, vecne a opakovane posudzovala a až po vyhodnutí všetkých vysvetlení dospela k záveru, že úspešný uchádzač splnil požiadavky na vypracovanie cyklogramu. Kontrolovaný konštatuje, že samotná skutočnosť, že informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk obsahovala iba samostatné zhrnutie tohto postupu, t. j. že ponuka splnila požiadavky na predmet zákazky, nemôže viesť k záveru, že požiadavka nebola vyhodnotená alebo že úspešný uchádzač podmienky súťažných podkladov nesplnil. Zo spisovej dokumentácie podľa kontrolovaného jednoznačne vyplýva, že komisia požiadavku na cyklogram vecne a opakovane preverila a svoje závery založila na riadne vykonanom posúdení.
62. Kontrolovaný zároveň zdôrazňuje, že požiadavka na predloženie cyklogramu nepredstavovala hodnotiace kritérium ani osobitnú charakteristiku alebo výhodu ponuky úspešného uchádzača. Išlo o povinnú požiadavku na predmet zákazky, ktorú musel splniť každý uchádzač, ktorý sa chcel uchádzať o získanie zákazky. Účelom tejto požiadavky nebolo porovnávať jednotlivé návrhy organizácie výstavby alebo hodnotiť ich kvalitu či prínos, ale overiť, že uchádzač rešpektoval kontrolovaným požadovanú logickú postupnosť jednotlivých činností, ich technologickú nadväznosť a vzájomné časové väzby a že navrhnutý postup umožňuje realizáciu predmetu zákazky v súlade s požiadavkami kontrolovaného. Komisia kontrolovaného preto podľa jeho slov neposudzovala cyklogram z pohľadu jeho výhodnosti alebo kvalitatívnej nadradenosti voči ostatným uchádzačom, ale výlučne z hľadiska splnenia požiadaviek stanovených v súťažných podkladoch. Z uvedeného dôvodu sa v informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk obmedzila na konštatovanie, že úspešný uchádzač predmetnú požiadavku splnil. Kontrolovaný tiež dodáva, že nakoľko cyklogram nepredstavoval charakteristiku alebo výhodu úspešnej ponuky, ale iba splnenie povinnej požiadavky na predmet zákazky, neexistoval dôvod podrobne opisovať jeho obsah alebo jednotlivé prvky v informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk.
63. Uvedený záver podľa kontrolovaného plne korešponduje aj s rozhodovacou praxou úradu ktorý vo svojom rozhodnutí č. 10004-6000/2022-OD zo dňa 22. 08. 2022 konštatoval, že ak verejný obstarávateľ stanovil podmienky účasti a požiadavky na predmet zákazky, ktoré museli spĺňať všetci uchádzači, potom samotné vyhodnotenie ponuky úspešného uchádzača ako prvej v poradí nepochybne znamená aj záver, že úspešný uchádzač splnil všetky podmienky účasti aj všetky požiadavky na predmet zákazky.
64. Kontrolovaný osobitne poukazuje aj na skutočnosť, že úspešný uchádzač vo svojich odpovediach na žiadosti o vysvetlenie ponuky výslovne uviedol, že všetky informácie obsiahnuté vo vysvetlení ponuky vrátane predložených dokumentov považuje za dôverné informácie. Kontrolovaný bol podľa jeho slov preto pri spracovaní informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk povinný rešpektovať ustanovenie § 22 ods. 1 zákona o verejnom
Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

obstarávaní a súčasne zachovať rovnováhu medzi princípom transparentnosti a ochranou dôverných informácií úspešného uchádzača. Aj z uvedeného dôvodu kontrolovaný v informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk neuvádzal podrobný obsah vysvetlení úspešného uchádzača ani konkrétne termíny vyplývajúce z predloženého cyklogramu a jeho doplnení.

65. V tejto súvislosti kontrolovaný poukazuje aj na aktuálnu rozhodovaciu prax predsedu úradu pre verejné obstarávanie, podľa ktorej je potrebné pri poskytovaní informácií podľa § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní súčasne rešpektovať ochranu dôverných informácií podľa § 22 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní. Rozsah informácií poskytovaných neúspešným uchádzačom preto podľa kontrolovaného nemožno posudzovať izolovane, ale vždy aj vo vzťahu k zákonnej povinnosti verejného obstarávateľa chrániť informácie, ktoré úspešný uchádzač oprávnené označil za dôverné. Takýto postup podľa kontrolovaného zároveň korešponduje s aktuálnou rozhodovacou praxou úradu, podľa ktorej je pri poskytovaní informácií podľa § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní potrebné súčasne rešpektovať aj ochranu dôverných informácií podľa § 22 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní. Rozhodnutie podľa kontrolovaného zároveň potvrdzuje, že kontrolovaný nie je oprávnený sprístupniť obsah dôverných vysvetlení úspešného uchádzača len preto, aby podrobnejšie odôvodnil výsledok vyhodnotenia ponúk.
66. Zároveň je podľa kontrolovaného potrebné opätovne zdôrazniť, že samotný cyklogram nepredstavuje výhodu ani charakteristiku prijatej ponuky v zmysle § 55 ods. 2 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, ale predstavuje len spôsob preukázania splnenia požiadaviek kontrolovaného na predmet zákazky v rozsahu stanovenom v súťažných podkladoch. Úspešný uchádzač teda nemohol prostredníctvom cyklogramu navrhnúť odlišné, kratšie alebo dlhšie plnenie spôsobom, ktorý by predstavoval výhodu alebo charakteristiku jeho ponuky; cyklogram mal u všetkých uchádzačov obsahovať rovnaký okruh údajov požadovaných kontrolovaným podľa prílohy č. 7 súťažných podkladov. Z uvedeného dôvodu kontrolovaný v rámci oznámenia o výsledku uviedol konštatovanie v rozsahu, že ponuka úspešného uchádzača splnila požiadavky na predmet zákazky.
67. Kontrolovaný má za to, že jeho postup je súladný so VMU č. 06/2025 k informácií o výsledku vyhodnotenia ponúk kde je definované, že výhody prijatej ponuky sa viažu na stanovené kritériá na vyhodnotenie ponúk, čo znamená, že verejný obstarávateľ/obstarávateľ by sa v tejto časti mal zamerať na popis ponuky úspešného uchádzača z pohľadu nastavených kritérií hodnotenia. Uvedené kontrolovaný podľa jeho názoru splnil tabuľkou na strane dva v rámci informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk. V súvislosti s charakteristikami je podľa kontrolovaného potrebné uviesť, že nepožadoval, aby úspešný uchádzač predložil vlastné riešenie a preto nebolo potrebné, aby náležite popísal, akými charakteristikami z pohľadu požiadaviek na predmet zákazky vlastné riešenie úspešného uchádzača disponuje.

VII. Vyjadrenie k námietkam týkajúcim sa starostlivosti o vegetáciu

68. Kontrolovaný sa opäť nestotožňuje s argumentáciou navrhovateľa a poukazuje na prílohu č. 18 zväzku 3 súťažných podkladov s názvom „požiadavky na návrh vegetačných úprav a ošetrovanie vegetácie“. Kontrolovaný objasňuje, že predmetná príloha tvorí súčasť požiadaviek objednávateľa, ktoré definujú technické požiadavky na budúce plnenie zmluvy. Ide o technickú špecifikáciu predmetu zákazky určujúcu požadovaný spôsob projektovania, realizácie vegetačných úprav a následnej starostlivosti o vegetáciu počas realizácie zmluvy. Rovnako zväzok 3 podľa kontrolovaného výslovne uvádza, že jeho prílohy predstavujú požiadavky objednávateľa na technické a kvalitatívne riešenie diela, ktoré je zhotoviteľ povinný pri plnení zmluvy rešpektovať. Rozhodujúcou skutočnosťou však podľa

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

kontrolovaného je, že súťažné podklady nikde neustanovujú povinnosť uchádzačov predložiť ako súčasť ponuky návrh vegetačných úprav, návrh ošetrovania vegetácie ani inú dokumentáciu vypracovanú podľa Prílohy č. 18 súťažných podkladov.

69. Kontrolovaný poukazuje na to, že obsah ponuky bol jednoznačne vymedzený v bode 14.1 súťažných podkladov; medzi dokumentmi, ktoré mali uchádzači povinne predložiť, sa nachádzala najmä cenová časť, doklady na preukázanie splnenia podmienok účasti, podklady ku kritériu K2 a cyklogram. Súťažné podklady však neobsahujú požiadavku na predloženie návrhu vegetačných úprav podľa Prílohy č. 18 ani iného obdobného dokumentu. Z uvedeného dôvodu kontrolovaný pri vyhodnocovaní ponúk posudzoval splnenie požiadaviek na predmet zákazky výlučne v rozsahu dokumentov, ktorých predloženie bolo podľa súťažných podkladov vyžadované. Keďže návrh vegetačných úprav nepredstavoval povinnú súčasť ponuky, kontrolovaný podľa jeho názoru nebol oprávnený ani povinný vykonávať jeho vecné posudzovanie alebo vyhodnocovanie. Kontrolovaný je toho názoru, že predložením ponuky úspešný uchádzač rešpektuje dané požiadavky uvedené v predmetnom dokumente nakoľko sa stanú súčasťou Zmluvy o dielo a kontrolovaný bude plnenie daných požiadaviek prísne vyžadovať a kontrolovať v rámci realizácie.
70. Kontrolovaný zároveň poukazuje na to, že navrhovateľ nesprávne spája obsah Prílohy č. 18 s hodnotiacim kritériom č. 3 a ďalej konštatuje, že v súťažných podkladoch bolo v rámci kritéria K3 hodnotené výlučne predĺženie starostlivosti o zeleň nad minimálny požadovaný rozsah piatich rokov, pričom za každý dodatočne ponúknutý rok bol uchádzačovi priznaný peňažný bonus. Predmetom hodnotenia nebola kvalita, technické riešenie ani obsah návrhu vegetačných úprav, ale výlučne iba časový rozsah dodatočne poskytovanej starostlivosti nad rámec minimálnych požiadaviek kontrolovaného.
71. Podľa kontrolovaného tiež nemožno súhlasiť s tvrdením navrhovateľa týkajúcim sa údajného posudzovania variantného riešenia. Príloha č. 18 skutočne obsahuje možnosť variantného technického riešenia vegetačných úprav, avšak ide o alternatívu technického riešenia samotného predmetu plnenia, ktorú bude zhotoviteľ uplatňovať pri projektovaní a realizácii diela v súlade so zmluvou. Táto skutočnosť podľa vyjadrenia kontrolovaného nemení nič na tom, že súťažné podklady nevyžadovali predloženie takéhoto technického riešenia ako súčasti ponuky, a preto ani jeho posudzovanie nebolo súčasťou procesu vyhodnotenia ponúk. Skutočnosť, že Príloha č. 18 používa formulácie ako „je potrebné navrhnuť“, „je nutné navrhnuť“ alebo „je potrebné vypracovať“, nemožno podľa kontrolovaného vykladať ako požiadavku na predloženie týchto výstupov už v rámci ponuky. Uvedené formulácie upravujú spôsob budúceho plnenia zmluvy a povinnosti zhotoviteľa pri projektovaní a realizácii diela, nie obsah ponuky predkladanej vo verejnom obstarávaní.
72. Kontrolovaný preto považuje námietku navrhovateľa za nedôvodnú, keďže vychádza z nesprávneho právneho aj skutkového predpokladu, že príloha č. 18 predstavovala dokumentáciu, ktorá mala byť predložená a samostatne vyhodnocovaná už v štádiu predkladania ponúk a dodáva, že nakoľko súťažné podklady takúto povinnosť vôbec neustanovovali, nemožno kontrolovanému vytýkať, že neposudzoval dokument, ktorého predloženie ani nevyžadoval. Kontrolovaný navrhuje námietky v celom rozsahu zamietnuť.

Právny rámec

73. Podľa § 10 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sú verejný obstarávateľ a obstarávateľ povinní pri zadávaní zákaziek, koncesií a pri súťaži návrhov postupovať podľa tohto zákona.

74. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
75. Podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní vyhodnocovanie ponúk komisiou je neverejné. Komisia vyhodnotí ponuky z hľadiska splnenia požiadaviek verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa na predmet zákazky alebo koncesie a v prípade pochybností overí správnosť informácií a dôkazov, ktoré poskytnú uchádzači; ak ide o zákazku v oblasti obrany a bezpečnosti, komisia vyhodnotí ponuky aj z hľadiska požiadaviek na bezpečnosť a ochranu utajovaných skutočností a bezpečnosť dodávok. Ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ vyžadoval od uchádzačov zábezpeku, komisia posúdi zloženie zábezpeky. Ak komisia identifikuje nezrovnalosti alebo nejasnosti v informáciách alebo dôkazoch, ktoré uchádzač poskytol, písomne požiada o vysvetlenie ponuky a ak je to potrebné aj o predloženie dôkazov. Vysvetlením ponuky nemôže dôjsť k jej zmene. Za zmenu ponuky sa nepovažuje odstránenie zrejmych chýb v písaní a počítaní alebo oprava položkového rozpočtu, ak celková cena ponuky zostane zachovaná a ak oprava položkového rozpočtu nemá vplyv na iné kritérium na vyhodnotenie ponúk.
76. Podľa § 53 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní komisia zohľadní vysvetlenie ponuky uchádzačom v súlade s požiadavkou podľa odseku 1 alebo odôvodnenie mimoriadne nízkej ponuky uchádzačom, ktoré vychádza z predložených dôkazov.
77. Podľa § 55 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní ak nedošlo k predloženiu dokladov preukazujúcich splnenie podmienok účasti skôr alebo ak sa vyhodnotenie splnenia podmienok účasti uskutočňuje po vyhodnotení ponúk, verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní po vyhodnotení ponúk vyhodnotiť splnenie podmienok účasti uchádzačom, ktorý sa umiestnil na prvom mieste v poradí. Verejný obstarávateľ a obstarávateľ môžu vyhodnotiť splnenie podmienok účasti aj u ďalších uchádzačov v poradí. Verejný obstarávateľ a obstarávateľ vyhodnotia spôsobom podľa prvej a druhej vety aj splnenie požiadaviek na predmet zákazky, ak neboli vyhodnotené skôr. Verejný obstarávateľ a obstarávateľ písomne požiadajú uchádzačov o predloženie dokladov preukazujúcich splnenie podmienok účasti v lehote nie kratšej ako päť pracovných dní odo dňa doručenia žiadosti a vyhodnotia ich podľa § 40. Požiadavky na predmet zákazky verejný obstarávateľ a obstarávateľ vyhodnotia podľa § 53.
78. Podľa § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní po vyhodnotení ponúk, po skončení postupu podľa odseku 1 a po odoslaní všetkých oznámení o vylúčení uchádzača, záujemcu alebo účastníka bezodkladne písomne oznámiť všetkým dotknutým uchádzačom výsledok vyhodnotenia ponúk vrátane poradia uchádzačov a súčasne uverejniť informáciu o výsledku vyhodnotenia ponúk a poradie uchádzačov v profile. Dotknutým uchádzačom je uchádzač, ktorého ponuka sa vyhodnocovala, vylúčený uchádzač, ktorému plyní lehota na podanie námietok proti vylúčeniu, a uchádzač, ktorý podal námietky proti vylúčeniu, pričom úrad o námietkach zatiaľ právoplatne nerozhodol. Úspešnému uchádzačovi alebo uchádzačom oznámia, že jeho ponuku alebo ponuky prijímajú. Neúspešnému uchádzačovi oznámia, že neuspel a dôvody neprijatia jeho ponuky. Informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk zasielaná dotknutým uchádzačom obsahuje najmä
- a) identifikáciu úspešného uchádzača alebo uchádzačov,
 - b) informáciu o charakteristikách a výhodách prijatej ponuky alebo ponúk,
 - c) výsledok vyhodnotenia splnenia podmienok účasti u úspešného uchádzača, ktorý obsahuje informácie preukazujúce splnenie podmienok účasti týkajúcich sa finančného a

ekonomického postavenia a technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti vrátane identifikácie osoby poskytujúcej finančné zdroje podľa § 33 ods. 2 a osoby poskytujúcej technické a odborné kapacity podľa § 34 ods. 3,
d) lehotu, v ktorej môže byť doručená námietka.

Právne posúdenie námietok navrhovateľa úradom

Úrad preskúmal postup kontrolovaného v predmetnej verejnej súťaži v rozsahu namietaných skutočností a po zhodnotení všetkých podkladov, najmä dokumentácie predloženej kontrolovaným a navrhovateľom namietaných skutočností konštatuje nasledovné:

79. V závislosti od predmetu zákazky, typu kontrolovaného a predpokladanej hodnoty zákazky v celkovej výške 100 450 000,00 EUR bez DPH, ide o nadlimitnú zákazku na uskutočnenie stavebných prác, zadávanú postupom verejnej súťaže v zmysle § 66 ods. 7 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, tzv. superreverzným postupom. Zákazka sa nedelí na časti. Zákazka je financovaná z fondov EÚ (Európsky fond regionálneho rozvoja 2021/2027). Pôvodne stanovená lehota na predkladanie ponúk na deň 26. 01. 2026 do 10:00 hod. bola kontrolovaným niekoľko krát predĺžená. V lehote na predkladanie ponúk, ktorá bola kontrolovaným upravená v zmysle korigenda 3019 - IOX zo dňa 27. 02. 2026 zverejneného vo Vestníku verejného obstarávania č. 41/2026, na deň 05. 03. 2026 do 10:00 hod, ponuku do verejnej súťaže predložili traja uchádzači (vrátane navrhovateľa). Otváranie ponúk sa uskutočnilo dňa 05. 03. 2026 o 10:30 hod.
80. Úrad zistil, že kontrolovaný v časti A. „Pokyny pre záujemcov“ bod 14. „Obsah ponuky“ [súťažných podkladov](#), vymedzil povinné náležitosti ponuky. V podbode 14.1.9 zadefinoval, že povinnou súčasťou ponuky, musí byť okrem iného cyklogram vypracovaný podľa Prílohy č. 7 súťažných podkladov.
81. Kontrolovaný ďalej v časti B. „Podmienky účasti“ bod 3. „Technická spôsobilosť alebo odborná spôsobilosť“ stanovil, cit.: „(...) Podľa § 34 ods. 1 písm. g) ZVO: Uchádzač predloží údaje o vzdelaní a odbornej praxi alebo o odbornej kvalifikácii osôb určených na plnenie zmluvy alebo riadiacich zamestnancov. (...)“

3.1.2 Za **Kľúčových odborníkov** sa na účely tejto verejnej súťaže považujú:

- KO1 Riaditeľ stavby/Zástupca Zhotoviteľa,
- KO2 Hlavný stavbyvedúci (Odborník pre koľajový spodok a zvršok) / zástupca riaditeľa stavby,
- KO3 Stavbyvedúci (Odborník pre Inžinierske stavby - dopravné stavby),
- KO4 Stavbyvedúci (Odborník pre prevádzkové súbory, elektro (trakčné vedenia, rozvody VN, NN a slaboprúd)).

3.2. **KO1 Riaditeľ stavby/Zástupca Zhotoviteľa**

- a) preukáže osvedčenie na výkon činnosti Stavbyvedúceho, Kategória Inžinierske stavby, podľa zákona č. 138/1992 Zb. o autorizovaných architektoch a autorizovaných stavebných inžinieroch alebo ekvivalent dokladu vydaný v zahraničí.
- b) preukáže min. 1 referenčnú skúsenosť s výkonom činnosti Riaditeľa stavby/Zástupca Zhotoviteľa na inžinierskych stavbách týkajúcich sa výstavby, modernizácie, resp. komplexnej rekonštrukcie koľajových dráh/tratí jednej z nasledovných typov stavieb:

električkové, železničné alebo iné špeciálne trate/dráhy (železnice v mestách, metro, visuté, nadzemné a podzemné dráhy); diaľnice; rýchlostné cesty, miestne alebo účelové komunikácie realizované ako smerovo rozdelené (minimálne 4-pruhové komunikácie) za nasledovných podmienok:

- a) účasť na tejto stavbe bola v riadiacej funkcii, tzn. Riaditeľ stavby/Zástupca Zhotoviteľa, tzn. vykonával povinnosti a právomoci Zhotoviteľa stanovené v Zmluve o dielo;*
- b) účasť na tejto stavbe na danej pozícii musela byť v dobe trvania zodpovedajúcej minimálne 50 % Lehoty výstavby (za Lehotu výstavby sa považuje lehota odo dňa vydania Oznámenia o začatí prác do dátumu ukončenia Lehoty výstavby, ktorý je uvedený v platnej Zmluve o Dielo v čase predkladania ponuky);*
- c) stavba bola v celkovej zmluvnej cene projektových a stavebných prác alebo stavebných prác minimálne 50 000 000,- Eur bez DPH.*
- d) vybudovanie alebo komplexnú rekonštrukciu koľajovej trate v intraviláne v **min. dĺžke 2 000 metrov.***

3.3. KO2 Hlavný stavbyvedúci (Odborník pre koľajový spodok a zvršok) / zástupca riaditeľa stavby

3.3.1. *preukáže osvedčenie na výkon činnosti Stavbyvedúceho, Kategória Inžinierske stavby, Podkategória Dopravné stavby podľa zákona č. 138/1992 Zb. o autorizovaných architektoch a autorizovaných stavebných inžinieroch alebo ekvivalent prípadne ekvivalent dokladu vydaný v zahraničí.*

3.3.2. *preukáže min. 1 referenčnú skúsenosť s výkonom činnosti Hlavného stavbyvedúceho alebo ekvivalentu danej pozície podľa použitej terminológie, kde vykonával činnosť zhotoviteľa/ stavbyvedúceho na inžinierskych stavbách týkajúcich sa výstavby, modernizácie, resp. komplexnej rekonštrukcie jednej z nasledovných stavieb: koľajových dráh/tratí, t. j. električkových, železničných alebo iných špeciálnych tratí/dráh (železnice v mestách, metro, visuté, nadzemné a podzemné dráhy); diaľnic; rýchlostných ciest, miestnych alebo účelových komunikácií realizovaných ako smerovo rozdelené (minimálne 4-pruhové komunikácie) za nasledovných podmienok:*

- a) stavba mala dĺžku väčšiu ako 2 000 m a preukázateľne obsahovala buď: i) železniciu v meste, alebo ii) metro, alebo iii) visutú, nadzemnú alebo podzemnú dráhu alebo iv) električkovú dráhu;*
- b) stavba bola v celkovej zmluvnej cene projektových a stavebných prác alebo stavebných prác vo výške minimálne 25 000 000,- Eur bez DPH.*
- c) účasť na predmetnej stavbe bola v pozícii stavbyvedúceho - odborníka pre koľajový spodok a zvršok alebo ekvivalentu danej pozície podľa použitej terminológie.*
- d) účasť na stavbe na danej pozícii musela byť v dobe trvania zodpovedajúcej minimálne 50 % Lehoty výstavby (za Lehotu výstavby sa považuje lehota odo dňa vydania Oznámenia o začatí prác do dátumu ukončenia Lehoty výstavby, ktorý je uvedený v platnej Zmluve o Dielo v čase predkladania ponuky);*

3.4. KO3 Stavbyvedúci (Odborník pre Inžinierske stavby - dopravné stavby)

- 3.4.1. *preukáže osvedčenie na výkon činnosti stavbyvedúceho, Kategória Inžinierske stavby, Podkategória Dopravné stavby podľa zákona č. 138/1992 Zb. o autorizovaných architektoch a autorizovaných stavebných inžinieroch alebo ekvivalent prípadne ekvivalent dokladu vydaný v zahraničí.*
- 3.4.2. *preukáže min. 1 referenčnú skúsenosť s výkonom činnosti stavbyvedúceho, kde vykonával činnosť Predstaviteľa zhotoviteľa/stavbyvedúceho na inžinierskych stavbách týkajúcich sa výstavby, modernizácie, resp. komplexnej rekonštrukcie jednej z nasledovných typov stavieb: koľajových dráh/tratí, t. j. električkových, železničných alebo iných špeciálnych tratí/dráh (železnice v mestách, metro, visuté, nadzemné a podzemné dráhy); diaľnic; rýchlostných ciest, miestnych alebo účelových komunikácií realizovaných ako smerovo rozdelené (minimálne 4-pruhové komunikácie) za nasledovných podmienok:*
- a) jednalo sa o stavbu diaľnic alebo rýchlostných ciest alebo na stavbu ciest obdobného charakteru, realizovaných ako smerovo rozdelenej minimálne 4-pruhovej komunikácie (realizovaných prípadne aj len v polovičnom profile), min. dĺžky 2 000 m;*
 - b) stavba bola v celkovej zmluvnej cene projektových a stavebných prác alebo stavebných prác vo výške minimálne 10 000 000,- Eur bez DPH.*
 - c) účasť na predmetnej stavbe bola v pozícii stavbyvedúceho - odborníka pre Inžinierske stavby - dopravné stavby alebo alebo ekvivalentu danej pozície podľa použitej terminológie.*
 - d) účasť na stavbe na danej pozícii musela byť v dobe trvania zodpovedajúcej minimálne 50 % Lehoty výstavby (za Lehotu výstavby sa považuje lehota odo dňa vydania Oznámenia o začatí prác do dátumu ukončenia Lehoty výstavby, ktorý je uvedený v platnej Zmluve o Dielo v čase predkladania ponuky);*

3.5. KO4 Stavbyvedúci (Odborník pre prevádzkové súbory, elektro (trakčné vedenia, rozvody VN, NN a slaboprúd))

- 3.5.1. *preukáže osvedčenie na výkon činnosti stavbyvedúceho s odborným zameraním pre kategóriu „Technické, technologické a energetické vybavenie stavieb - elektrotechnické zariadenia“ alebo kategóriu „Inžinierske stavby - potrubné, energetické a iné líniové stavby“, podľa zákona č. 138/1992 Zb. o autorizovaných architektoch a autorizovaných stavebných inžinieroch alebo ekvivalent prípadne ekvivalent dokladu vydaný v zahraničí.*
- 3.5.2. *má odbornú spôsobilosť na vykonávanie činností na určených technických zariadeniach podľa zákona o dráhach č. 513/2009 Z. z. a vyhlášky č. 205/201 Z. z. so špecifikáciou pre určené technické zariadenie elektrické s označením: E1, E2, E3a, E4a, E5, E7, E11 a E12 alebo ekvivalent prípadne ekvivalent dokladu vydaný v zahraničí.*
- 3.5.3. *preukáže min. 1 referenčnú skúsenosť s výkonom činnosti stavbyvedúceho, kde vykonával činnosť Predstaviteľa zhotoviteľa/ stavbyvedúceho na inžinierskych stavbách týkajúcich sa výstavby, modernizácie, resp. komplexnej rekonštrukcie jednej z nasledujúcich typov stavieb: koľajových dráh/tratí, t. j. električkových, železničných*

alebo iných špeciálnych tratí/dráh (železnice v mestách, metro, visuté, nadzemné a podzemné dráhy); diaľnic; rýchlостných ciest, miestnych alebo účelových komunikácií realizovaných ako smerovo rozdelené (minimálne 4-pruhové komunikácie) za nasledovných podmienok:

- a) stavba sa týkala výstavby, modernizácie, resp. komplexnej rekonštrukcie koľajových dráh/tratí t. j. električkových, železničných alebo iných špeciálnych tratí/dráh (železnice v mestách, metro, visuté, nadzemné a podzemné dráhy);
- b) stavba bola v celkovej zmluvnej cene projektových a stavebných prác alebo stavebných prác vo výške minimálne 5 000 000,- Eur bez DPH;
- c) účasť na predmetnej stavbe bola v pozícii stavbyvedúceho - odborníka pre prevádzkové súbory, elektro (trakčné vedenia, rozvody VN, NN a slaboprádu) alebo ekvivalentu danej pozície podľa použitej terminológie.
- d) účasť na stavbe na danej pozícii musela byť v dobe trvania zodpovedajúcej minimálne 50 % Lehoty výstavby (za Lehotu výstavby sa považuje lehota odo dňa vydania Oznámenia o začatí prác do dátumu ukončenia Lehoty výstavby, ktorý je uvedený v platnej Zmluve o Dielo v čase predkladania ponuky);

3.6. Uchádzač **predloží** za odborníkov profesijný životopis podpísaný odborníkom, ktorý obsahuje informácie o dosiahnutom vzdelaní a odbornej praxi, ako aj informáciu o aktuálnom zamestnávateľovi; verejný obstarávateľ odporúča, aby informácie o odbornej praxi obsahovali rozsah informácií v minimálnej úrovni podmienky účasti, t. j. opis a rozsah poskytnutých služieb, za účelom overenia minimálnej požadovanej úrovne, uchádzač **predloží aj kontakt na overenie minimálnej požadovanej skúsenosti v rozsahu meno, priezvisko, telefonický a e-mailový kontakt, prípadne predloží odberateľom potvrdenú referenciu.** (...)“

82. Kontrolovaný ďalej v časti C. „Kritériá na vyhodnotenie ponúk“ v bode 3. „Spôsob hodnotenia ponúk“ zdefinoval „Kritérium K3 – Starostlivosť o zeleň navyše“, cit.: „3.17 Kritérium K3 predstavuje predĺženie starostlivosti o zeleň nad požadovaný rozsah (5 rokov), ktorý je špecifikovaný vo ZV3_P18 Požiadavky na vegetačné úpravy a ošetrovanie. Uchádzač môže predlžovať starostlivosť o zeleň nad požadovaný rozsah minimálne o 1 rok a maximálne o 5 rokov. Za každý ponúknutý rok sa uchádzačovi odpočíta peňažný bonus v hodnote 250 920 EUR z celkovej ceny zákazky. Celkovo tak uchádzač môže získať za 5 ročnú starostlivosť navyše bonus vo výške 1 254 600 EUR. “
83. Kontrolovaný ďalej v Prílohe č. 7, resp. 8 – „Požiadavky na vypracovanie Cyklogramu“ súťažných podkladov (ďalej len „Príloha č. 8“³) zdefinoval požiadavky na vypracovanie cyklogramu nasledovne, cit.: „(...) Verejný obstarávateľ má záujem v rámci priebehu verejnej súťaže získať predbežné informácie, ako uchádzač uvažuje realizovať stavebné práce a akým spôsobom chce dosiahnuť stanovené míľniky. Rovnako prostredníctvom cyklogramu preverí, s akými predpokladmi a činnosťami uvažuje uchádzač, ako ich plánuje využiť, v akom smere plánuje pracovať (začiatok a koniec), aký predpokladá počet pracovníkov, strojov a technológií a podobne. Uchádzač je povinný vypracovať cyklogram na základe technických požiadaviek na predmet zákazky uvedených nižšie. (...) Verejný obstarávateľ upozorňuje, že

³ Kontrolovaný pri poslednej aktualizácii súťažných podkladov v časti 14. „Obsah ponuky“ súťažných podkladov, prečísloval názov predmetnej prílohy a opravil ho ako Príloha č. „7“, avšak názov samotnej prílohy ponechal ako „Príloha č. 8“. Z uvedeného dôvodu bude úrad v tomto rozhodnutí používať názov dokumentu ako „Príloha č. 8“.

Príloha č. 8 Požiadavky na vypracovanie Cyklogramu je jednou z požiadaviek na predmet zákazky, čo znamená, že je povinnou prílohou, ktorá musí byť predložená v ponuke a zároveň vypracovaná v zmysle požiadaviek verejného obstarávateľa definovaných v tejto prílohe. Uchádzačom vypracovaná príloha bude vyhodnotená komisiou na hodnotenie ponúk, ktorá posúdi, či je vypracovaná v zmysle týchto požiadaviek verejného obstarávateľa. V zmysle § 55 ods. 4 písm. b) ZVO verejný obstarávateľ vylúči ponuku, ak ponuka nespĺňa požiadavky na predmet zákazky uvedené v dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky. (...)“. K požiadavkám na vypracovanie cyklogramu kontrolovaný vypracoval, resp. do súťažných podkladov priložil excel súbor slúžiaci ako podklad k vypracovaniu cyklogramu a zároveň k súťažným podkladom priložil vzor cyklogramu.

84. Úrad ďalej uvádza, že kontrolovaný vo Zväzku 3, Prílohe č. 18 súťažných podkladov zadefinoval požiadavky na návrh vegetačných úprav a ošetrovanie vegetácie (odkaz na súťažné podklady pozri bod 80. tohto rozhodnutia).

85. Úrad tiež zistil, že kontrolovaný tri krát požiadal úspešného uchádzača o vysvetlenie ponuky v zmysle § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, pričom v dvoch prípadoch sa jednalo o vysvetlenie cyklogramu predloženého v ponuke úspešného uchádzača. Žiadosťou o vysvetlenie č. 2, dňa 04. 05. 2026 požiadal kontrolovaný úspešného uchádzača, cit.: „(...) Uchádzač predložil cyklogram v jednom súbore/grafickom výstupe, ktorý nie je spracovaný v členení podľa podkladu určeného verejným obstarávateľom pre jednotlivé etapy v súťažných podkladoch, pričom z predloženého podkladu nie je možné jednoznačne vyhodnotiť splnenie všetkých požiadaviek podľa Prílohy č. 8, najmä vo vzťahu k jednotlivým etapám, míľnikom a požadovanému členeniu prác.

Verejný obstarávateľ preto žiada uchádzača, aby už predložený cyklogram preniesol do priloženého podkladu „Podklad k vypracovaniu cyklogramu“ tak, aby bolo možné overiť jeho súlad s požiadavkami uvedenými v Prílohe č. 8 – Požiadavky na vypracovanie Cyklogramu. (...)“

Úspešný uchádzač doručil v stanovenej lehote vysvetlenie, cit.: „(...) Už predložený cyklogram do našej ponuky sme preniesli do prílohy s názvom „Podklad k vypracovaniu cyklogramu“ a spracovali ho podľa Prílohy č. 8 – Požiadavky na vypracovanie cyklogramu, a to v požadovanom členení na jednotlivé etapy, míľniky a časové väzby, tak, aby bolo možné jednoznačne overiť jeho súlad s požiadavkami na verejného obstarávateľa. (...)“ Tak ako uviedol úspešný uchádzač vo vysvetlení, prílohu vysvetlenia tvoril dokument vo formáte excel, s názvom Podklad k vypracovaniu cyklogramu.

86. Kontrolovaný dňa 18. 05. 2026 doručil úspešnému uchádzačovi v zmysle § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní žiadosť o vysvetlenie ponuky č. 3, v ktorej požadoval nasledovné, cit.: „(...) V predloženom vysvetlení ponuky ste spracovali cyklogram do podkladu „Podklad k vypracovaniu cyklogramu“, avšak do jednotlivých etáp a míľnikov ste nepreniesli všetky práce požadované verejným obstarávateľom podľa Prílohy č. 8 – Požiadavky na vypracovanie cyklogramu.

Komisia na vyhodnotenie ponúk identifikovala, že v predloženom podklade sú graficky znázornené len niektoré práce uvedené v pôvodnom cyklograme uchádzača, pričom absentujú viaceré ďalšie práce, ktoré mali byť v zmysle požiadaviek verejného obstarávateľa súčasťou cyklogramu. Z predloženého vysvetlenia preto nie je možné jednoznačne overiť splnenie všetkých požiadaviek verejného obstarávateľa, najmä vo vzťahu k jednotlivým etapám, míľnikom a požadovanému členeniu prác podľa Prílohy č. 8.

Verejný obstarávateľ Vás preto žiada o doplnenie predloženého cyklogramu tak, aby boli do priloženého podkladu „Podklad k vypracovaniu cyklogramu“ graficky prenesené všetky

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

práce uvedené v pôvodnom cyklograme predloženom v ponuke uchádzača, resp. všetky práce požadované verejným obstarávateľom v Prílohe č. 8 – Požiadavky na vypracovanie cyklogramu.

Doplnený cyklogram musí byť spracovaný v súlade s požiadavkami verejného obstarávateľa uvedenými v Prílohe č. 8 – Požiadavky na vypracovanie cyklogramu. (...)“.

87. Úspešný uchádzač v stanovenej lehote doručil odpoveď, cit.: „(...) sme predložený cyklogram aktualizovali a doplnili tak, aby bol v plnom rozsahu zosúladený s požiadavkami verejného obstarávateľa uvedenými v Prílohe č. 8 – Požiadavky na vypracovanie cyklogramu, ako aj s podkladom z vysvetlenia č. 2 predloženým verejným obstarávateľom „Podklad k vypracovaniu cyklogramu“.

Vykonané úpravy spočívajú najmä v spresnení časovej nadväznosti jednotlivých činností, doplnení vybraných stavebných procesov vrátane ich vzájomných väzieb, ako aj vo zvýšení prehľadnosti a logickej štruktúry cyklogramu v súlade s požiadavkami verejného obstarávateľa, a to v požadovanom členení na etapy, míľniky a jednotlivé činnosti. (...)“. Prílohou odpovede na žiadosť o vysvetlenie č. 3 bol opäť dokument vo formáte excel, s názvom „Podklad k vypracovaniu cyklogramu“. Na základe uvedených skutočností kontrolovaný dospel záveru, že ponuka úspešného uchádzača splnila všetky požiadavky kontrolovaného na predmet zákazky a bola predložená v súlade so súťažnými podkladmi.

88. Kontrolovaný dňa 19. 06. 2026 doručil všetkým uchádzačom [Informáciu o výsledku vyhodnotenia ponúk a poradie uchádzačov](#), zo dňa 19. 06. 2026 (ďalej len „informácia o výsledku vyhodnotenia“), v ktorej uviedol nasledovné, cit.: „(...)“

*Identifikovaný úspešný uchádzač dosiahol na základe stanovených kritérií na vyhodnotenie ponúk (K1 – K4) najlepší výsledok a umiestnil sa na prvom mieste v poradí uchádzačov. Pre účely vyhodnotenia ponúk dosiahla jeho ponuka po zohľadnení bonusov hodnotu **114 005 306,69 EUR s DPH**, čo predstavovalo ekonomicky najvýhodnejšiu ponuku.*

Ponuka úspešného uchádzača splnila všetky podmienky účasti a požiadavky verejného obstarávateľa na predmet zákazky a bola predložená v súlade so súťažnými podkladmi.

Výhodou prijatej ponuky je, že dosiahla najlepší výsledok v rámci kombinácie hodnotených kritérií, vrátane kritérií kvality, skúseností odborníkov, starostlivosti o zeleň a predĺženej záručnej doby, a tým aj celkovú najnižšiu cenu pre účely vyhodnotenia v súčte stanovených kritérií.

*Výhodou prijatej ponuky je aj rozsah nadštandardných plnení, ktoré úspešný uchádzač ponúkol v rámci hodnotených kritérií kvality. Verejný obstarávateľ v rámci realizácie zákazky získa **5-ročnú starostlivosť o zeleň nad rámec základných požiadaviek**, čím sa zabezpečí kvalitné ujetie a dlhodobá udržiavateľnosť nových vegetačných prvkov realizovaných v rámci projektu. Súčasne úspešný uchádzač poskytol **predĺženie záručnej doby a záručného servisu na celé dielo o 5 rokov**, čo predstavuje významný prínos z hľadiska zníženia prevádzkových rizík, zabezpečenia kvality realizovaných stavebných prác a ochrany investície verejného obstarávateľa aj po ukončení realizácie diela.*

*Verejný obstarávateľ zároveň považuje ponukovú cenu za primeranú a hospodárnu. Ponuková cena úspešného uchádzača vo výške **96 767 241,21 EUR bez DPH** je nižšia ako predpokladaná hodnota zákazky stanovená verejným obstarávateľom vo výške **100 450 000 EUR bez DPH**. Tým verejný obstarávateľ dosiahne úsporu finančných prostriedkov pri súčasnom získaní významných kvalitatívnych benefitov nad rámec základných požiadaviek zákazky.*

*Na základe uvedeného sa ponuka uchádzača „Združenie Radiála Ružinov“ umiestnila na **prvom mieste** v poradí, preto ju verejný obstarávateľ **prijíma**.*

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

Ponuky nevylúčených uchádzačov a ich výsledné poradie:

Tabuľka 1

P. č.	Uchádzač	K1 - Cena celkom v EUR s DPH	K2 – Skúsenosti odborníkov		K3 – Starostlivosť o zeleň navyše		K3 – Predĺženie záručnej doby a záručného servisu na celé dielo		Cena pre účely vyhodnotenia ponúk v eur (ponuková cena ponížená o bonus)
			Počet skúseností (ks)	Bonus za skúsenosti (eur)	Ponuka (počet rokov)	Bonus za skúsenosti (eur)	Ponuka (počet rokov)	Bonus za skúsenosti (eur)	
1.	„Združenie Radiála Ružinov“ vedúci člen: STRABAG s.r.o.	119 023 706,69	6	0	5	1 254 600	5	3 763 800	114 005 306,69
2.	Metrostav Slovakia a.s.	128 903 720,02	3	1 672 800	0	0	0	0	127 230 920,02
3.	URANPRES, spol. s r.o.	132 840 000,00	4	836 400	5	1 254 600	0	0	130 749 000,00

“

89. Z informácie o výsledku vyhodnotenia a dokumentácie kontrolovaného vyplýva, že kontrolovaný na účely overenia splnenia úspešným uchádzačom predložených referenčných zákaziek, resp. skúseností uvedených jednotlivými odborníkmi v predložených životopisoch v ponuke úspešného uchádzača, si u odberateľov týchto služieb overil, či sa jednotliví kľúčoví odborníci skutočne podieľali na realizácii nimi deklarovanych zákazkách v životopisoch;
90. Kontrolovaný dňa 08. 06. 2026, na účely preverenia referencie týkajúcej sa odborníka KO1, oslovil e-mailom kontaktnú osobu odberateľa služieb, cit.:

„Dobrý deň prajem,

obraciam sa na Vás v mene Hlavného mesta Bratislava so žiadosťou o overenie referencie odborníka **aa**, ktorý pôsobil na stavbe „**Optimalizace trati Beroun (včetně) – Králův Dvůr**“ realizovanej pre spoločnosť **Správa železnic, státní organizace**.

chcela by som Vás poprosiť o potvrdenie údajov referencie:

- odberateľ: **Správa železnic, státní organizace**
- predmet stavby: **optimalizácia a rekonštrukcia dvojkoľajnej železničnej trate vrátane železničnej stanice Beroun, zriaďovacieho nádražia Beroun, zastávky Králův Dvůr, rekonštrukcie železničného spodku a zvršku, nástupišť a podchodov,**
- pozícia odborníka na stavbe: **Stavbyvedoucí / Zástupce zhotovitele,**
- lehota výstavby: **11/2016 – 03/2022,**
- lehota poskytovania služby odborníka: **11/2016 – 03/2022,**
- rozsah pôsobenia odborníka: **100 % lehoty výstavby (64 mesiacov),**

V prípade, že niektorý z vyššie uvedených údajov nie je správny alebo úplný, budeme Vám vďační za jeho spresnenie.

Za Vašu súčinnosť a potvrdenie údajov vopred ďakujeme. (...)“

91. Odberateľ dňa 09. 06. 2026 poskytol kontrolovanému nasledujúcu odpoveď, cit.:

„Hezký den.

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

Uvedené reference potvrdzujú s upresnením, že doba výstavby a poskytovanie služby odborníka probíhala v týchto termínoch:

11/2016 – 03/2021 stavebná časť

04/2021 – 03/2022 administratívna časť (doklady, zmenové listy apod.) (...)“

92. Kontrolovaný ďalej dňa 09. 03. 2026, na účely preverenia referencie týkajúcej sa odborníka KO2, oslovil e-mailom kontaktnú osobu odberateľa služieb, cit.:

„Dobrý deň p. XY,

na základe telefonického rozhovoru by som Vás chcel poprosiť o potvrdenie nižšie uvedených údajov, hlavne dĺžky trate v intraviláne ktoré uviedol p. ab ako referenciu pre svoju osobu. (...)“

93. Odberateľ dňa 09. 03. 2026 poskytol kontrolovanému nasledujúcu odpoveď, cit.:

„Dobrý den,

Potvrzují, že p.ab pracoval na stavbě „Rekonstrukce žst. Přerov,2.stavba“ jako specialista na žel. spodek v traťovém úseku Dluhonice – Prosenice (2500 m) a Přerov – Prosenice (2800 m).“

94. Kontrolovaný tiež dňa 08. 06. 2026, na účely preverenia referencie týkajúcej sa odborníka KO3, oslovil e-mailom kontaktnú osobu odberateľa služieb, cit.:

„Ahoj YY,

Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava ako verejný obstarávateľ v rámci verejného obstarávania „Modernizácia električkových tratí – Ružinovská radiála 2026“ vyhodnocuje splnenie podmienok účasti uchádzača STRABAG s.r.o.

*V ponuke bol na pozíciu **KO3 – Stavbyvedúci (Odborník pre inžinierske stavby – dopravné stavby)** predložený odborník ac, ktorý deklaruje referenčnú skúsenosť na stavbe:*

D3 Čadca, Bukov – Svrčinovec

(Zmluva o dielo č. ZM/2016/0464)

Za účelom overenia údajov uvedených v ponuke by sme Vás chceli požiadať o potvrdenie nasledovných skutočností:

- 1. či sa ac podieľal na realizácii predmetnej stavby,*
- 2. akú funkciu vykonával na stavbe,*
- 3. v akom období pôsobil na predmetnej stavbe,*

či jeho pôsobenie zodpovedalo výkonu funkcie stavbyvedúceho pre dopravné stavby alebo ekvivalentnej pozície. (...)“

95. Odberateľ dňa 09. 06. 2026 poskytol kontrolovanému nasledujúcu odpoveď, cit.:

„Ahoj XX,

posielam odpovede na predmetné otázky:

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

1. či sa ac podieľal na realizácii predmetnej stavby - ac sa podieľal na realizácii predmetnej stavby,
2. akú funkciu vykonával na stavbe - koordinátor PD, koordinátor subdodávok, od roku 2019 vykonával aj funkciu koordinátora pre cestné objekty a stavbyvedúceho,
3. v akom období pôsobil na predmetnej stavbe - počas celej doby výstavby od 15.12.2026 – 31.05.2021,
4. či jeho pôsobenie zodpovedalo výkonu funkcie stavbyvedúceho pre dopravné stavby alebo ekvivalentnej pozície - jeho pôsobenie zodpovedalo aj funkcii stavbyvedúceho. (...)

96. Úrad zistil, že navrhovateľ v námietkach namietal postup kontrolovaného v procese vyhodnocovania ponuky úspešného uchádzača, pričom má za to, že kontrolovaný sa nezaoberal, resp. nedostatočne zaoberal posúdením ponuky úspešného uchádzača, v časti týkajúcej sa vyhodnotenia splnenia niektorých podmienok účasti a požiadaviek na predmet zákazky.
97. Úrad prvotne uvádza, že **vyhodnocovanie ponúk, vrátane vyhodnocovania podmienok účasti a požiadaviek na predmet zákazky, je výlučne v diskrečnej právomoci kontrolovaného**, tzn. že úrad nemá právomoc vyhodnocovať ponuky, teda v danom prípade nemá právomoc rozhodnúť, či úspešný uchádzač spĺňa alebo nespĺňa podmienky účasti, resp. požiadavky na predmet zákazky, tak ako namieta navrhovateľ. Úrad preto **v rámci právneho posúdenia podrobí postup kontrolovaného skúmaniu len v takom rozsahu, či kontrolovaný pri vyhodnocovaní ponúk a informovaní všetkých uchádzačov o jeho výsledku postupoval v zmysle zákona o verejnom obstarávaní, t. j. či úkony kontrolovaného, vykonané v procese vyhodnocovania ponúk, boli v súlade s týmto zákonom a či kontrolovaný neopomenul vykonať úkony, ktoré mu vyplývajú z tohto zákona.**

Ad. 1) Kľúčoví odborníci v zmysle § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní

98. Navrhovateľ namietal vyhodnotenie štyroch kľúčových odborníkov na účely preukázania podmienky účasti v zmysle § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní, označených ako „KO1 Riaditeľ stavby/Zástupca Zhotoviteľa“, „KO2 Hlavný stavbyvedúci (Odborník pre koľajový spodok a zvršok) / zástupca riaditeľa stavby“, „KO3 Stavbyvedúci (Odborník pre Inžinierske stavby - dopravné stavby“ a „KO4 Stavbyvedúci (Odborník pre prevádzkové súbory, elektro (trakčné vedenia, rozvody VN, NN a slaboprúd)“. Navrhovateľ konkrétne namieta, že osoby, ktoré boli úspešným uchádzačom navrhnuté na predmetné pozície, sa na referenčných plneniach, uvedených v ich životopisoch, nepodieľali a predmetné pozície zastávali iní odborníci. Tento záver vyvodzuje z verejne dostupných zdrojov, konkrétne zo zverejnených zmlúv.
99. Úrad uvádza, že na účely preukázania stanovených podmienok v zmysle súťažných podkladov kontrolovaný požadoval predložiť za odborníkov profesijný životopis podpísaný odborníkom, ktorý mal obsahovať informácie o dosiahnutom vzdelaní a odbornej praxi, ako aj informáciu o aktuálnom zamestnávateľovi. Pre účely overenia minimálne požadovanej úrovne bolo tiež potrebné predložiť kontakt na overenie minimálnej požadovanej skúsenosti, prípadne predloženie odberateľom potvrdenej referencie.
100. Úspešný uchádzač vo svojej ponuke v zmysle pokynov v súťažných podkladoch predložil ku všetkým štyrom kľúčovým odborníkom požadované dokumenty, medzi ktorými sa Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

nachádzali aj podpísané životopisy navrhnutých odborníkov. Kontrolovaný na účely vyhodnotenia, resp. overenia pravdivosti poskytnutých informácií v životopisoch odborníkov, v prípade kľúčových odborníkov KO1, KO2 a KO3 si u odberateľov služieb preveril prítomnosť odborníkov na realizácii uvedených zákaziek, čo potvrdzuje aj zápisnica z vyhodnotenia ponúk zo dňa 16. 06. 2026, v ktorej komisia kontrolovaného pri každom kľúčovom odborníkovi skonštatovala, že referencia odborníka bola potvrdená kontaktnou osobou odberateľa prostredníctvom e-mailu. Predmetná e-mailová komunikácia je riadne zaznamenaná a tvorí súčasť dokumentácie z verejnej súťaže. **Z poskytnutej e-mailovej komunikácie má úrad za preukázané, že kontrolovaný overenie u odberateľov skutočne vykonal, pričom v prípade všetkých troch odborníkov – KO1, KO2, KO3 – mu kontaktné osoby odberateľov referencie potvrdili** (pozri body 90. - 95. tohto rozhodnutia).

101. Vo vzťahu k tvrdeniam navrhovateľa ohľadom informácií, že odborník KO2 – ab, nezastáva ním deklarovanú funkciu v životopise, úrad pripomína, že hodnotenie splnenia podmienok účasti je v právomoci kontrolovaného, resp. ním zriadenej komisie. Úrad preto skúma len to, či postup kontrolovaného pri vyhodnocovaní splnenia podmienok účasti bol v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní, t. j. či kontrolovaný pri vyhodnocovaní podmienok účasti postupoval v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní, a či pri ich vyhodnocovaní vychádzal zo spoľahlivo zisteného skutkového stavu. V tejto súvislosti úrad odkazuje na závery Krajského súdu v Bratislave, sp. zn. 1S 231/2011 z 8. 3. 2012, a zároveň na rozhodnutie Rady úradu zo dňa 16. 2. 2018, č. 2240-9000/2018. Z týchto rozhodnutí vyplýva, že je vždy potrebné preskúmať, či záujemca alebo uchádzač uvedením nepravdivých alebo nepresných informácií nezískal výhodnejšie postavenie v procese zadávania verejného obstarávania. V predmetnom prípade je potrebné poukázať na to, že **odberateľ služieb, ktorého kontrolovaný kontaktoval za účelom overenia informácií uvedených v životopise kľúčového odborníka KO2, nemá žiaden reálny finančný záujem na predmetnej verejnej súťaži, a teda nemá žiaden relevantný/subjektívny dôvod/motiváciu poskytovať kontrolovanému mylné, či nepravdivé informácie.**
102. V predmetnom prípade možno považovať za objektívnejší dôkaz potvrdenie zo strany odberateľa služieb, ktorý referenčnú zákazku kontrolovanému potvrdil a na predmetnej verejnej súťaži nemá žiaden reálny finančný záujem, ako ničím nepodložené tvrdenie navrhovateľa, ako uchádzača v predmetnej verejnej súťaži, že jeden zo skupiny dodávateľov navrhovateľa tvrdí, resp. potvrdzuje, že kľúčový odborník KO2 nezastával ním deklarovanú funkciu v rámci štruktúr zhotoviteľa v referenčnej zákazke. Navrhovateľ k svojim tvrdeniam nepredložil žiadne konkrétne dôkazy, okrem verejne dostupných zmlúv, pri ktorých je potrebné zdôrazniť, že **okolnosť, ak by aj kľúčový odborník KO2 nominálne zastával inú funkciu, prima facie nevylučuje, že fakticky nemohol vykonávať aj iné činnosti.** Úrad poukazuje na to, že najmä pri zákazkách väčšieho rozsahu je bežnou praxou, že na jednotlivých pozíciách sú formálne uvedené zodpovedné osoby za výkon konkrétnej agendy, avšak na reálnom plnení úloh sa podieľajú aj ďalší zamestnanci alebo členovia projektového tímu. V tejto súvislosti úrad poukazuje na rozhodnutie predsedu úradu č. [15174-9000/2024](#) zo dňa 26. 11. 2024, podľa ktorého je v aplikačnej praxi bežné, že činnosti konkrétneho experta vykonáva tím osôb v spolupráci s kľúčovým expertom uvedeným v zmluve, pričom odborné činnosti realizované týmito ďalšími osobami zakladajú ich vlastné odborné skúsenosti relevantné na účely preukázania splnenia podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní. Ak však v procese vyhodnocovania podmienok účasti vzniknú objektívne pochybnosti o reálnom výkone a rozsahu skúseností dotknutého odborníka (čo v danom prípade na strane kontrolovaného ani nenastalo), dôkazné bremeno sa presúva na uchádzača (hospodársky subjekt), ktorý je povinný tieto skutočnosti hodnoverným spôsobom preukázať a zdokladovať. To sa v danom prípade nestalo. Skutočnosť, že navrhovateľ

neuniesol dôkazné bremeno vo vzťahu k svojim tvrdeniam, netvorí bezprostredný dôkaz o poskytnutí nepravdivých informácií. Navrhovateľ by však musel preukázať, že jednotlivé činnosti vykonávala/i iná/é osoba/y, no v žiadnom prípade nie kľúčový odborník KO2, aby mohol konštatovať záver o poskytnutí nepravdivých informácií zo strany úspešného uchádzača, resp. kľúčového odborníka KO2, vo svojom životopise. **Úrad má za to, že navrhovateľ mal vo svojich námietkach predložiť také objektívne doklady a dôkazy, ktoré by preukázali reálne nezapojenie kľúčového odborníka KO2 do realizácie referenčného plnenia v požadovanom rozsahu.**

103. Úrad ďalej zistil, že kontrolovaný vo vzťahu k odborníkovi KO4 vyhodnotil, že overenie referenčnej skúsenosti nie je potrebné, nakoľko úspešný uchádzač na účely preukázania referenčnej skúsenosti u odborníka KO4, priložil k jeho životopisu potvrdenie o uskutočnení stavebných prác potvrdené zhotoviteľom referenčnej zákazky, z ktorého vyplýva účasť odborníka na danej referenčnej zákazke. **Kontrolovaný** na základe tohto dokumentu vyhodnotil, že odborník KO4 sa na predmetnej zákazke podieľal v zmysle podmienok nastavených v súťažných podkladoch, teda **nenadobudol žiadne pochybnosti o pravdivosti poskytnutej informácie v životopise odborníka, a preto nepodnikol žiadne ďalšie kroky smerom k overovaniu referenčného plnenia.**
104. V nadväznosti na uvedené skutočnosti úrad opäť poukazuje na rozhodnutie predsedu úradu č. 15174-9000/2024 zo dňa 26. 11. 2024, v ktorom predseda úradu skonštatoval nasledovné, cit.: „(...) Podľa predsedu úradu je v prvom rade potrebné uviesť, že na účely preukázania splnenia podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní zákonná úprava nevyžaduje verifikáciu praktickej skúsenosti experta predloženej v ponuke uchádzača treťou stranou (t. j. iným subjektom, ako je samotný uchádzač) tak, ako to zákonná úprava vyžaduje napr. pri podmienke účasti podľa § 34 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, teda pri referenciách na stavebné práce. **Zákonná úprava teda neumožňuje vyžadovať od uchádzačov v súvislosti s preukazovaním splnenia podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní potvrdenie objednávateľa, t. j. tretej strany, pre ktorú daný expert na strane dodávateľa v minulosti participoval na zmluvnom plnení. (...) Z uvedeného vyplýva, že Súdny dvor Európskej únie v predmetnom rozsudku objasnil taxatívne predmetného článku smernice tak, že tento článok vytvára uzavretý systém, ktorý obmedzuje možnosť, aby verejní obstarávatelia stanovovali nové dôkazné prostriedky alebo formulovali dodatočné požiadavky prinášajúce podstatnú zmenu, pokiaľ ide o povahu a podmienky predkladania už stanovených dôkazných prostriedkov. Verejní obstarávatelia a obstarávatelia teda nie sú oprávnení požadovať, aby uchádzači vo svojich ponukách predkladali dôkazy týkajúce sa podmienky účasti určenej podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní napr. vo forme potvrdení vystavených objednávateľmi IT služieb. (...) Rovnako v situácii, ak je v konkrétnej zmluve uvedená konkrétna fyzická osoba ako konkrétny expert, uvedené ešte neznamena, že výlučne táto v zmluve uvedená fyzická osoba reálne vykonávala činnosti spojené s výkonom danej expertnej pozície pri poskytovaní zmluvného plnenia. V praxi je bežné, že činnosti konkrétneho experta vykonáva na účely zmluvného plnenia tím osôb, pričom ak tieto ďalšie osoby na účely plnenia zmluvy vykonávajú odborné činnosti v spolupráci s kľúčovým expertom, ktorý je uvedený v zmluve, tak výkonom týchto činností tieto ďalšie osoby získavajú skúsenosť daného experta, ktorá by mala byť následne akceptovaná na účely preukázania splnenia podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní. (...)“ Z uvedeného teda vyplýva, že ak kontrolovaný nenadobudne žiadne pochybnosti ohľadom referenčného plnenia, nie je povinný podniknúť ďalšie kroky smerom k preverovaniu skutočností deklarovaných v životopise toho-ktorého odborníka. Z rozhodnutia predsedu úradu ďalej vyplýva, že kontrolovaný je pri vyhodnocovaní predmetnej podmienky účasti povinný postupovať**

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

v súlade s tým, ako si to nastavil v súťažných podkladoch; v predmetnom prípade kontrolovaný v súťažných podkladoch určil, že na účely preukázania predmetnej podmienky účasti je potrebné predložiť profesijný životopis podpísaný odborníkom, ktorý obsahuje informácie o dosiahnutom vzdelaní a odbornej praxi, ako aj informáciu o aktuálnom zamestnávateľovi, a pre účely preverenia referenčného plnenia/požadovanej skúsenosti požadoval uviesť aj kontaktnú osobu odberateľa služieb. Úspešný uchádzač predložil životopisy obsahujúce požadované informácie, na základe čoho mohol kontrolovaný v súlade s ním nastavenými pravidlami v zmysle súťažných podkladov relevantne vyhodnotiť (ne)splnenie podmienky účasti. V danom prípade kontrolovaný vyžadoval na účely preukázania splnenia podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní predložiť vo vzťahu ku každému deklarovanému expertovi profesijný životopis podpísaný daným expertom, teda v prípade expertov nebolo kontrolovaným v danom verejnom obstarávaní vyžadované ako podmienka, ale ako eventuálna možnosť, predložiť potvrdenie objednávateľa/objednávateľov o participácii deklarovaných expertov na konkrétnom zmluvnom plnení/projekte v deklarovanej expertnej pozícii. Úradu má za to, že **je na rozhodnutí kontrolovaného, či vzhľadom na skutkové okolnosti vyhodnotí ako potrebné napr. priamo osloviť konkrétnych objednávateľov, pre ktorých mali deklarovaní experti poskytovať zmluvné plnenie, o verifikáciu informácií vo vzťahu k deklarovaným expertom.**

105. Kontrolovaný v danom prípade považoval overenie splnenia podmienky účasti za potrebné, a preto preskúmal jej splnenie prostredníctvom oslovenia odberateľov referenčných plnení. **Výsledkom vyhodnotenia predmetnej podmienky účasti sú štyri potvrdenia (jedno predložené už v rámci ponuky úspešného uchádzača) od odberateľov referenčných plnení, ktorými bolo osvedčené, že odborníci KO1 až KO4 vykonávali pri deklarovaných plneniach činnosti v rozsahu stanovenom kontrolovaným. Úrad považuje priame potvrdenie doručené od odberateľov referenčných plnení za dostatočne hodnoverný podklad, na základe ktorého kontrolovaný mohol dospieť k záveru o splnení predmetnej podmienky účasti úspešným uchádzačom. Navrhovateľ zároveň nepredložil argumentáciu ani dôkazy spôsobilé spochybniť alebo vyvrátiť takto vyvodené závery kontrolovaného.**
106. Vo vzťahu k vyššie uvedeným skutočnostiam úrad poukazuje na to, že jedným zo základných princípov verejného obstarávania je aj princíp efektívnosti. Odrazom tohto princípu by malo byť to, že verejné obstarávanie prinesie verejnému obstarávateľovi uspokojenie jeho potrieb. Vo verejnom obstarávaní pritom ide o potreby verejné. Verejný obstarávateľ v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní stanovil podmienky účasti technickej a odbornej spôsobilosti a tieto aj vyhodnotil s prihliadnutím na používané dôkazné prostriedky v príslušnom trhovom prostredí a v súlade s tým, ako si ich nastavil. Na preverenie skutočností uvedených v životopisoch kľúčových odborníkov využil kontrolovaný prostriedky overenia a ustálil, že podmienky účasti považuje za preukázané. Predseda úradu vo svojom rozhodnutí⁴ skonštatoval, cit.: „(...) *je zodpovednosťou a povinnosťou kontrolovaného určiť prostriedky a dôkazy, ktoré považuje za potrebné na vyhodnotenie splnenia podmienok účasti.*“ Úrad má za to, že na jednej strane je možné očakávať, že uchádzači, ktorí nie sú umiestnení na prvom mieste v poradí, sa práve v záverečnej fáze verejného obstarávania budú snažiť napadnúť ponuku víťazného uchádzača, avšak je na mieste, aby ich tvrdenia a predložené dôkazy naozaj nasvedčovali porušeniu zákona zo strany kontrolovaných. **Podľa úradu je preto potrebné, aby úrad prihliadal aj na dôkazné bremeno námietok, ktoré musí v prvom rade uniesť navrhovateľ, a to takým spôsobom, aby bez akýkoľvek pochyb**

⁴ 15174-9000/2024

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

preukazovalo porušenie zákona zo strany kontrolovaného. Úrad má za to, že ak navrhovateľ použil ako podklad pre svoje námietky verejne dostupnú zmluvu, mal preukázať aj to, že v ponuke úspešného uchádzača deklarovaní experti sa na danej zákazke nezúčastnili. Na preukázanie uvedeného nestačí len poukázanie na danú zmluvu, ale aj aktívne predloženie ďalších dôkazov, ktoré by jednoznačne potvrdili, že namietaní experti sa naozaj na danej zákazke nepodieľali. Inými slovami povedané, poukázanie na verejne dostupnú zmluvu ešte nevylučuje, že túto pozíciu zastávala aj iná osoba, ktorá však v zmluve uvedená nebola, pretože jednoducho ani nemusela byť, keďže to žiadna zo zmluvných strán nevyžadovala.

107. Úrad zároveň konštatuje, že navrhovateľ v námietkach poukazuje na to, že jednotliví experti sa nepodieľali na referenčnom plnení od začiatku realizácie predmetnej zákazky, teda 100 % lehoty výstavby; to však kontrolovaný v súťažných podkladoch ani nepožadoval, nakoľko v zmysle súťažných podkladov sa každý zo spomenutých expertov mal podieľať na realizácii referenčnej zákazky v dobe trvania zodpovedajúcej minimálne 50% lehoty výstavby.
108. Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností **považuje úrad postup kontrolovaného v predmetnej časti za súladný so zákonom o verejnom obstarávaní a námietky navrhovateľa považuje v predmetnej časti za neopodstatnené.**

Ad. 2) K vyhodnocovaniu cyklogramu

109. V predmetnej časti námietok navrhovateľ poukazuje na obsah informácie o výsledku vyhodnotenia, v súvislosti s ktorou navrhovateľ nadobudol pochybnosti, či sa kontrolovaný vôbec zaoberal a vyhodnotil splnenie požadovaných obsahových či formálnych náležitostí cyklogramu, nakoľko v informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk sa týmito skutočnosťami kontrolovaný podľa navrhovateľa vôbec nezaoberal. V predmetnej časti rozhodnutia je teda potrebné sa vysporiadať s otázkou, či bol kontrolovaný povinný do obsahu informácie o výsledku vyhodnotenia uviesť informácie ohľadom vypracovania cyklogramu úspešného uchádzača, za podmienok, že predloženie cyklogramu je povinnou prílohou, ktorá musí byť predložená v ponuke, a zároveň vypracovaná v zmysle požiadaviek kontrolovaného definovaných v tejto prílohe, nakoľko predloženie cyklogramu je požiadavkou na predmet zákazky. Nepredloženie cyklogramu v ponuke by v zmysle Prílohy č. 8 predstavovalo dôvod na vylúčenie ponuky v zmysle § 53⁵ ods. 4 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní.
110. Z Prílohy č. 8 súťažných podkladov vyplýva, že účelom tohto dokumentu je získať predbežné informácie, ako uchádzač uvažuje realizovať stavebné práce, a akým spôsobom chce stanovené míľniky dosiahnuť. Úrad ďalej zistil, že cyklogram predložený v ponuke má tvoriť základ, ktorý úspešný uchádzač pred uzatvorením zmluvy aktualizuje a rozpracuje do základného harmonogramu; to znamená, že cyklogram predkladaný uchádzačmi v ponuke predstavuje predbežný, nezáväzný dokument, ktorý má kontrolovanému predostrieť predstavu realizácie predmetnej zákazky každého uchádzača a zároveň kontrolu, či uchádzači pri koncipovaní harmonogramu prác, resp. cyklogramu, rešpektovali kontrolovaným stanovené míľniky, ktoré boli v súťažných podkladoch záväzne stanovené. Kontrolovaným určené míľniky boli pre každého uchádzača vopred stanovené, čo znamená, že pri koncipovaní cyklogramu museli všetci vychádzať z rovnakých informácií ohľadom míľnikov, ktoré boli nemenné. Kontrolovaný si teda takýmto spôsobom chcel pred podpisom zmluvy overiť, ako sa jednotliví uchádzači s vypracovaním cyklogramu vysporiadali, a akým

⁵ Pre úplnosť informácií úrad uvádza, že kontrolovaný v súťažných podkladoch označil ako dôvod vylúčenia, ust. § 55 ods. 4 písm. b), a teda pravdepodobne došlo k chybe v písaní na strane kontrolovaného. Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

spôsobom majú v pláne stanovené míľniky docieľiť. **Cyklogram predkladaný v ponuke teda nepredstavoval finálny harmonogram, ale predbežné overenie pripravenosti uchádzača na realizácii predmetu zákazky.**

111. Z uvedených skutočností ďalej podľa názoru úradu vyplýva, že všetci uchádzači mali na účely vypracovania cyklogramu „vstupné“ informácie totožné; na uchádzačoch bolo zakomponovať stanovené míľniky do ich predbežnej predstavy realizácie prác tak, aby si kontrolovaný jednak vedel overiť, či je uchádzač schopný predmet zákazky realizovať, a zároveň, akým spôsobom má v úmysle pristúpiť k realizácii jednotlivých prác. Úrad zároveň poukazuje na to, že predmetná zákazka bude realizovaná v zmysle zmluvných podmienok FIDIC - Žltá kniha, pričom kontrolovaný v ponuke nepožadoval od uchádzačov predložiť vlastný návrh – technické riešenie, ale „len“ cyklogram, ktorý má byť podkladom pre budúci detailný harmonogram a ktorý bude obsahovať kontrolovaným stanovené procesy a míľniky, a to v kontrolovaným stanovenej štruktúre a forme. Úrad preto dáva do pozornosti, že **skutočnosť, že vypracovanie a predloženie cyklogramu je požiadavka na predmet zákazky, automaticky neznamená, že predstavuje zároveň aj charakteristiku alebo výhodu ponuky.** V tejto súvislosti úrad zároveň poukazuje na to, že predloženie cyklogramu nepredstavovalo samostatné hodnotiace kritérium. S ohľadom na uvedené skutočnosti má úrad za to, že cyklogram v predmetnom prípade nepredstavuje výhodu ani charakteristiku ponuky, a to najmä z dôvodu, že sa nejedná o záväzný/konečný dokument, ale o predbežne navrhované riešenie, ktoré nie je konečné; vo fáze vyhodnocovania ponúk je v predmetnom prípade pre kontrolovaného cyklogram informatívnym dokumentom, ktorý nadobudne záväznú podobu až pred podpisom zmluvy, a to po jeho aktualizovaní a doplnení. Rovnako úrad poukazuje na to, že informácie, na základe ktorých uchádzači cyklogram koncipovali, boli rovnaké pre všetkých. Účelom, resp. podstatou tejto požiadavky na predmet zákazky teda bolo preukázať schopnosť uchádzačov realizovať predmet zákazky a vysporiadať sa s vopred stanovenými míľnikmi. Úrad má za to, že kontrolovaný v súlade so súťažnými podkladmi vyhodnotil cyklogram ako základnú požiadavku na predmet zákazky.
112. S poukazom na námietky navrhovateľa, v súvislosti s nedostatočným penzom informácii v informácii o výsledku vyhodnotenia týkajúcich sa posúdenia splnenia požiadavky na predmet zákazky - predložený cyklogram v ponuke úspešného uchádzača, úrad poukazuje na všeobecné metodické usmernenie úradu č. [6-2025](#) k informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk podľa § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Predmetné metodické usmernenie pojednáva o povinných náležitostiach informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk, z ktorého vyplýva, že kontrolovaný má v informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk, okrem iného, informovať aj o charakteristikách a výhodách prijatej ponuky; nikde sa však nehovorí o splnení všetkých požiadaviek na predmet zákazky. Rovnako tak ani ust. § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní neustanovuje povinnosť kontrolovaného v informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk uvádzať informácie o splnení každej požiadavky na predmet zákazky, pokiaľ nie je priamo naviazaná na charakteristiku alebo výhodu prijatej ponuky. Za charakteristiku a výhodu ponuky je potrebné považovať to, čo je iné, rozdielne od ostatných ponúk a čo má zároveň vplyv na výber úspešnej ponuky. **Pokiaľ teda uchádzači mali predložiť cyklogram, ktorý mal obsahovať rovnaké procesy a míľniky a mal byť vyhotovený v rovnakej štruktúre (v excel tabuľke vypracovanej kontrolovaným) a zároveň ide len o predbežný návrh, ktorý má byť v budúcnosti doplnený a aktualizovaný, tak sa nedá hovoriť o charakteristike a ani výhode prijatej ponuky.**
113. Ako už úrad skonštatoval, v predmetnom prípade cyklogram nepredstavoval ani charakteristiku, ani výhodu prijatej ponuky, preto do informácie o výsledku vyhodnotenia nemusel kontrolovaný uvádzať podrobné informácie o obsahu, či jednotlivých prvkoch
- Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

cyklogramu. Jediná obsahová povinnosť informácie o výsledku vyhodnotenia v súvislosti s cyklogramom v predmetnom prípade je všeobecná informácia o tom, či bol cyklogram vypracovaný v súlade s tým, ako si to kontrolovaný nastavil v súťažných podkladoch, čo je ekvivalent k tomu, čo kontrolovaný v informácii o výsledku skonštatoval, cit.: „(...) *Ponuka úspešného uchádzača splnila všetky podmienky účasti a požiadavky verejného obstarávateľa na predmet zákazky a bola predložená v súlade so súťažnými podkladmi. (...)*“ (bližšie k informácii o výsledku vyhodnotenia pozri bod 88. tohto rozhodnutia). Na základe uvedeného úrad konštatuje, že **kontrolovaný nepostupoval v rozpore s ust. § 55 ods. 2 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, keď v rámci informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk nepredložil neúspešným uchádzačom aj cyklogram, resp. neuviedol spôsob jeho vyhodnotenia.**

114. Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností **považuje úrad postup kontrolovaného v predmetnej časti za súladný so zákonom o verejnom obstarávaní a námietky navrhovateľa považuje v predmetnej časti za neopodstatnené.**

Ad. 3) K vyhodnocovaniu návrhu vegetačných úprav

115. V predmetnej časti námietok navrhovateľ opäť poukazuje na nedostatočný obsah informácie o výsledku vyhodnotenia, nakoľko kontrolovaný sa podľa názoru navrhovateľa nezaoberal splnením požiadaviek na návrh vegetačných úprav a ošetrovanie vegetácie, v zmysle Zväzku 3, Prílohy č. 18 „Požiadavky na návrh vegetačných úprav a ošetrovanie vegetácie“ súťažných podkladov (ďalej len „Príloha č. 18“) (odkaz na súťažné podklady pozri bod 80. tohto rozhodnutia).
116. Preskúmaním dokumentácie kontrolovaného úrad zistil, že súťažné podklady nikde neustanovujú povinnosť uchádzačov predložiť v ponuke návrh vegetačných úprav, návrh ošetrovania zelene, či obdobnú dokumentáciu v zmysle Prílohy č. 18.
117. Úrad ďalej zistil, že kontrolovaný v časti 3. „Spôsob hodnotenia ponúk“ súťažných podkladov, stanovil tri kritériá hodnotenia ponúk, medzi ktorými sa nachádza „Kritérium K3 – Starostlivosť o zeleň navyše“ (ďalej len „kritérium K3“), v zmysle ktorého môže uchádzač ponúknuť predĺženie starostlivosti o zeleň navyše, nad minimálny požadovaný rozsah, teda viac ako 5 rokov. Za každý ponúknutý rok sa uchádzačovi odpočíta peňažný bonus z celkovej zákazky. Každý uchádzač mohol ponúknuť predĺženie starostlivosti o zeleň minimálne o jeden rok a maximálne o päť rokov navyše. Z informácie o výsledku vyhodnotenia vyplýva, že úspešný uchádzač ponúkol maximálny možný počet rokov starostlivosti o zeleň, teda 5 rokov navyše, za čo získal príslušný bonus. Na druhej strane, navrhovateľ vo svojej ponuke ponúkol minimálny požadovaný rozsah starostlivosti o zeleň, teda rovných 5 rokov, čo znamená, že mu nevznikol nárok na bonus.
118. Navrhovateľ v námietkach naznačuje, že úspešný uchádzač mal vo svojej ponuke predložiť vlastný návrh vegetačných úprav a ošetrovania vegetácie, či predložiť variantné riešenie, v zmysle Prílohy č. 18. Sám navrhovateľ však vlastný návrh vegetačných úprav a ošetrovania vegetácie, či variantné riešenie nepredložil, z čoho úrad usudzuje, že mu predmetná požiadavka bola zrejmá, no napriek tomu na túto skutočnosť v námietkach poukazuje. Kontrolovaný v Prílohe č. 18 zadefinoval svoje požiadavky na vegetačné úpravy a ošetrovanie vegetácie, a zároveň v Zväzku 2, Časť 2 „Osobitné zmluvné podmienky“ bod 11. „Zodpovednosť za vady“ podbod 11.5 Zmluvy o dielo, kontrolovaný určil, cit.: „*Zhotoviteľ je povinný vykonávať 5 rokov od dátumu vydania Preberacieho protokolu pre Dielo podľa podčlánku 10.1 ošetrovanie vegetácie podľa schváleného harmonogramu*“
Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

a spôsobom odsúhlaseným Objednávateľom. Po každom vykonaní ošetrovania vegetácie na Diele Zhotoviteľ vyhotoví písomný protokol a predloží ho Objednávateľovi. V prípade, ak si Zhotoviteľ nesplní povinnosť vykonávať ošetrovanie vegetácie podľa predchádzajúceho odseku, vzniká Objednávateľovi nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 500,- EUR za každé nesplnenie povinnosti.“ Z uvedeného vyplýva, že požiadavky definované v Prílohe č. 18 predstavujú požiadavky kontrolovaného na technické a kvalitatívne riešenie diela, ktoré každý uchádzač podpisom zmluvy o dielo akceptuje. V prípade Prílohy č. 18 sa teda nejedná o požiadavku na vlastné návrhy starostlivosti o zeleň, ale jedná sa o požiadavky kontrolovaného, ktoré sú jasne vymedzené v Prílohe č. 18, pričom sa uplatnia pre každého uchádzača rovnako, bez rozdielu, či možnosti úpravy/modifikácie zo strany uchádzačov. **Úrad konštatuje, že v súvislosti s ošetrovaním zelene bol v rámci vyhodnocovania ponúk posudzovaný výlučne časový rozsah dodatočne poskytovanej starostlivosti o zeleň, nad rámec minimálnych požiadaviek, ako hodnotiace kritérium - K3.** Navrhovateľ si teda pravdepodobne nesprávne spája obsah Prílohy č. 18, s hodnotiacim kritériom K3.

119. Vo vzťahu k obsahu informácie o výsledku vyhodnotenia v predmetnej časti bol kontrolovaný povinný v zmysle § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní informovať výlučne o tom, aký bol výsledok vyhodnotenia kritéria K3, čo v informácii o výsledku vyhodnotenia aj uviedol (pozri bod 88. tohto rozhodnutia). Na základe uvedeného možno podľa názoru úradu konštatovať, že kontrolovaný nebol ani len oprávnený vyžadovať vlastné návrhy, či variantné riešenia starostlivosti o zelene, a v súvislosti s nimi vykonávať akékoľvek ich vecné posudzovanie alebo vyhodnocovanie, nakoľko súťažné podklady takúto požiadavku, či postup kontrolované ani len nepredpokladajú, resp. nie je to v nich stanovené. Úrad má na základe uvedeného za to, že **kontrolovaný nepostupoval v rozpore s ust. § 55 ods. 2 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, keď v rámci informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk neuviedol vyhodnotenie návrhu starostlivosti o zeleň, keďže žiadne takéto vyhodnotenie neprebehlo a ani nemalo prebehnúť.**
120. Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností **považuje úrad postup kontrolovaného v predmetnej časti za súladný so zákonom o verejnom obstarávaní a námietky navrhovateľa považuje v predmetnej časti za neopodstatnené.**
121. **S ohľadom na vyššie uvedené skutočnosti úrad konštatuje, že v postupe kontrolovaného v procese vyhodnocovania ponúk a o jeho informovaní, nezistil porušenie zákona o verejnom obstarávaní, na ktoré poukazuje navrhovateľ a ktoré malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejnej súťaže.**
122. Na základe vyššie uvedených skutočností úrad konštatuje, že námietky navrhovateľa ako celok považuje za **neopodstatnené**.
123. **Na základe vyššie uvedených skutočností úrad konštatuje, že v kontexte navrhovateľom namietaných skutočností nemá za preukázané, že by v procese vyhodnocovania ponúk, ako aj pri informovaní o jeho výsledku, došlo v postupe kontrolovaného k porušeniu ust. § 40, § 53 a § 55 ods. 2 v spojení s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, ktoré by mohlo mať vplyv na výsledok verejnej súťaže.**
124. **Podľa § 175 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, ak úrad v námietkovom konaní nezistí porušenie tohto zákona, na ktoré poukazuje navrhovateľ v podaných námietkach a ktoré by mohlo ovplyvniť výsledok verejného obstarávania, námietky zamietne.**

125. Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Kaucia

126. Podľa ust. § 172 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 4 je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky v celom rozsahu zamietnuté, alebo dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. p). Kaucia sa vo výške 50 % z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 4 stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. d). Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.
127. V súlade s predmetným ustanovením a výrokom tohto rozhodnutia sa kaucia zložená navrhovateľom vo výške určenej podľa § 172 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e:

128. Podľa § 175 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní proti tomuto rozhodnutiu úradu nie je možné podať riadny opravný prostriedok. Podľa § 52 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v spojení s § 185 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní je toto rozhodnutie právoplatné dňom doručenia účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 175 ods. 11 druhá veta zákona o verejnom obstarávaní rozhodnutie v námietkovom konaní je preskúmateľné súdom, pričom žaloba musí byť podaná do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia.

(elektronický podpis)

JUDr. Štefan Halický
generálny riaditeľ sekcie dohľadu

Rozhodnutie sa doručí:

1. CC – splnomocnený zástupca navrhovateľa
2. **Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava**, Primaciálne námestie 1, 814 99 Bratislava, IČO: 00 603 481 – kontrolovaný