



ÚRAD PRE VEREJNÉ OBSTARÁVANIE

Sekcia dohľadu

Ružová dolina 10, 821 09 Bratislava

Bratislava 27. 07. 2026

Číslo: 13023-6000/2026

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 147 písm. c), § 167 ods. 2 písm. b) a § 169 ods. 1 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok uchádzača **XX** (ďalej len „navrhovateľ“), smerujúcich podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti vylúčeniu z čiastkovej zákazky s názvom „Reklamné a propagačné predmety s potlačou 1/26“ zadávanej na základe Výzvy na predkladanie ponúk zo dňa 25. 02. 2026 (ďalej len „čiastková zákazka“) v rámci dynamického nákupného systému na predmet nadlimitnej zákazky s názvom „Informačné a propagačné predmety DNS“ vyhlásenej verejným obstarávateľom **Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky**, Pribinova 2, 812 72 Bratislava, IČO: 00 151 866 (ďalej len „kontrolovaný“), v Úradnom vestníku Európskej únie pod číslom OJ S 104/2025 zo dňa 02. 06. 2025 pod značkou 350688-2025 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 109/2025 zo dňa 03. 06. 2025 pod značkou 9111 – MUT (ďalej len „verejné obstarávanie“),

r o z h o d n u t i e :

Úrad pre verejné obstarávanie **podľa § 174 ods. 1 písm. e)** zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov **zastavuje** námietkové konanie.

O d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ dňa 23. 06. 2026 doručil Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) námietky v elektronickej podobe, smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) proti vylúčeniu¹ (ďalej len „námietky“). Kontrolovanému boli námietky navrhovateľa doručené toho istého dňa, t. j. 23. 06. 2026, v elektronickej podobe funkcionalitou informačného systému JOSEPHINE (ďalej len „IS JOSEPHINE“), prostredníctvom ktorého sa predmetná čiastková zákazka realizuje.

¹ Úrad pre úplnosť uvádza, že dňa 25. 06. 2026 boli od navrhovateľa doručené úradu aj druhé námietky. Druhé námietky boli v porovnaní s prvými námietkami doručené úradu v listinnej podobe smerujúce rovnako podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, proti vylúčeniu. Znenie druhých námietok je totožné s prvými námietkami.

2. Podľa § 171 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sa námietkové konanie začína dňom doručenia námietok úradu. V zmysle vyššie uvedeného úrad konštatuje, že **námietkové konanie sa začalo** v súlade s § 171 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní dňa **23. 06. 2026**.
3. Podľa § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní je kontrolovaný povinný doručiť úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam a kompletnú dokumentáciu potrebnú na posúdenie namietaných skutočností, a to do piatich pracovných dní odo dňa doručenia námietok kontrolovanému, ak ide o námietkové konanie; úrad neprihliada na písomné vyjadrenie k podaným námietkam a dôkazy doručené kontrolovaným po uplynutí tejto lehoty.
4. Podľa § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, ak ide o elektronickú komunikáciu, dokumentácia sa úradu doručuje sprístupnením elektronickej podoby dokumentácie zriadením prístupu do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu v lehote podľa odseku 1, pričom súčasťou elektronickej podoby dokumentácie sú aj auditné záznamy o všetkých úkonoch vykonaných v použitom elektronickom prostriedku. Ak kontrolovaný predkladá dokumentáciu alebo jej časť v listinnej podobe, môže úradu doručiť aj fotokópiu tejto dokumentácie, ak zároveň písomne potvrdí, že táto dokumentácia súhlasí s originálnym vyhotovením dokumentácie. Kontrolovaný môže nahliadať do dokumentácie ním doručenej úradu. Ak sa preskúmanie úkonov kontrolovaného nezačne, úrad bez zbytočného odkladu poskytnutú dokumentáciu vráti.
5. Dňa 30. 06. 2026 kontrolovaný doručil úradu dokument označený ako „Vyjadrenie kontrolovaného k doručeným námietkam“ zo dňa 29. 06. 2026 (ďalej len „vyjadrenie“). Kontrolovaný v predmetnom vyjadrení uviedol, cit.:
„(...)“
K zrušeniu verejného obstarávania:
Napriek vyššie uvedeným informáciám kontrolovaný dospel k záveru, že vzhľadom na závery vyplývajúce z Rozhodnutia ÚVO a skutkový stav, sa zmenili okolnosti, za ktorých sa verejné obstarávanie vyhlásilo, z dôvodu že sa v priebehu postupu verejného obstarávania vyskytli dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré nemožno vo verejnom obstarávaní pokračovať. Kontrolovaný sa preto rozhodol pristúpiť k zrušeniu predmetného verejného obstarávania v súlade s § 57 ods. 2 ZVO. ÚVO v rozhodnutí č. 9361-6000/2026 (Rozhodnutie ÚVO) konštatoval, že kontrolovaný v súťažných podkladoch definoval požiadavky na predmet zákazky nejednoznačne a rozdielnym spôsobom, čím umožnil ich objektívne rozdielny výklad. (...).
(...).

Kontrolovaný berúc na vedomie Rozhodnutie ÚVO konštatuje, že napriek snahe vyhovieť záverom uvedeným v predmetnom rozhodnutí, a to zrušeniu rozhodnutia o vylúčení uchádzača, jeho zaradení späť do procesu čiastkovej zákazky, opätovnému vyhodnoteniu jeho ponuky z hľadiska splnenia požiadaviek na predmet zákazky a opätovnému vylúčeniu jeho ponuky (pre podľa verejného obstarávateľa jednoznačné nesplnenie požiadaviek na predmet zákazky stanovených verejným obstarávateľom), nejednoznačné vymedzenie požiadaviek na predmet zákazky konštatované ÚVO objektívne umožňuje taký výklad, ktorý by kontrolovaného v ďalšom priebehu verejného obstarávania nútil akceptovať ponuku obsahujúcu plnenie nezodpovedajúce jeho skutočným potrebám, nakoľko takýto výklad stanovených požiadaviek na predmet zákazky kontrolovaný pri príprave súťažných podkladov nezamýšľal ani nepredpokladal. (...).
(...).

Z uvedených dôvodov kontrolovaný rozhodol o zrušení predmetného verejného obstarávania. Kontrolovaný zároveň uvádza, že v prípade opätovného vyhlásenia verejného obstarávania bude postupovať v súlade so zákonom a pristúpi k prepracovaniu súťažných podkladov tak, aby požiadavky na predmet zákazky boli formulované jednoznačne, presne a zrozumiteľne, v súlade s princípmi verejného obstarávania, čím sa eliminuje priestor na rôzny výklad stanovených požiadaviek.

Dôkaz:

*Oznámenie o zrušení verejného obstarávania zo dňa 29. 06. 2026
(...).“.*

6. Úrad uvádza, že kontrolovaný zároveň zriadil v prospech úradu prístup do IS JOSEPHINE dňa 30. 06. 2026, prostredníctvom ktorého sa predmetná čiastková zákazka realizuje, čím sprístupnil úradu elektronickú podobu dokumentácie v súlade s § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.
7. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že kontrolovaný poskytol kompletnú dokumentáciu k predmetnej čiastkovej zákazke **dňa 30. 06. 2026.**
8. Úrad preskúmaním sprístupnenej elektronickej dokumentácie kontrolovaného zistil, že kontrolovaný dňa 29. 06. 2026 zverejnil v IS JOSEPHINE v časti „Komunikácia“, dokument s názvom: „Oznámenie o zrušení verejného obstarávania“ zo dňa 29. 06. 2026 (ďalej len „Oznámenie o zrušení“). V Oznámení o zrušení je uvedené, cit.:
„ (...)“

Vec: Oznámenie o zrušení verejného obstarávania

Verejný obstarávateľ týmto vo veci verejného obstarávania na predmet zákazky „Reklamné a propagačné predmety s potlačou 1/26“ (ID JOSEPHINE 73964), zadávanej v rámci vytvoreného dynamického nákupného systému „Informačné a propagačné predmety DNS“ v súlade s § 57 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“) oznamuje, že

ruší

verejné obstarávanie, nakoľko sa zmenili okolnosti, za ktorých sa verejné obstarávanie vyhlásilo, nakoľko sa v priebehu postupu verejného obstarávania vyskytli dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré nemožno vo verejnom obstarávaní pokračovať.

Odôvodnenie:

Podľa § 57 ods. 2 zákona (...).

Verejný obstarávateľ pristúpil k zrušeniu predmetného verejného obstarávania v súlade s § 57 ods. 2 zákona, keďže v priebehu postupu zadávania zákazky sa vyskytli dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré nie je možné v predmetnom postupe pokračovať tak, aby bol zabezpečený súlad s princípmi verejného obstarávania.

Úrad pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) v rozhodnutí č. 9361-6000/2026 konštatoval, že verejný obstarávateľ v súťažných podkladoch definoval požiadavky na predmet zákazky

nejednoznačne a rozdielnym spôsobom, čím umožnil ich objektívne rozdielny výklad. Tento nedostatok viedol k vzniku prvkov nejednoznačnosti a nepreskúmateľnosti, a následne k vyhodnoteniu ponuky navrhovateľa na základe výkladu, ktorý nemá oporu v jednoznačnom znení opisu predmetu zákazky a je tak v rozpore so základnými princípmi verejného obstarávania podľa § 10 ods. 2 zákona, najmä princípom proporcionality, a tiež, že uvedené porušenia mohli mať vplyv na výsledok verejného obstarávania. Úrad v predmetnom rozhodnutí tiež záverom odporúčal verejnému obstarávateľovi, aby v budúcich verejných obstarávaniach stanovil požiadavky na predmet zákazky spôsobom, ktorý bude zodpovedať princípom právnej istoty a transparentnosti, a tým zároveň eliminoval riziko nejednoznačného výkladu súťažných podkladov zo strany uchádzačov, aby tak nevznikal priestor na viaceré možné interpretácie, prípadne interpretácie odlišné od zamýšľaného významu.

Verejný obstarávateľ berúc na vedomie uvedené závery konštatuje, že napriek snahe vyhovieť záverom uvedeným v predmetnom rozhodnutí, a to zrušení rozhodnutia o vylúčení uchádzača, jeho zaradení späť do procesu čiastkovej zákazky, opätovnému vyhodnoteniu jeho ponuky z hľadiska splnenia požiadaviek na predmet zákazky a opätovnému vylúčeniu jeho ponuky (pre podľa verejného obstarávateľa jednoznačné nesplnenie požiadaviek na predmet zákazky stanovených verejným obstarávateľom), nejednoznačné vymedzenie požiadaviek na predmet zákazky konštatované úradom objektívne umožňuje taký výklad, ktorý by verejného obstarávateľa v ďalšom priebehu verejného obstarávania nútil akceptovať ponuku obsahujúcu plnenie nezodpovedajúce jeho skutočným potrebám, nakoľko takýto výklad stanovených požiadaviek na predmet zákazky verejný obstarávateľ pri príprave súťažných podkladov nezamýšľal ani nepredpokladal.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti, s prihliadnutím na závery predmetného rozhodnutia a procesné komplikácie v predmetnom verejnom obstarávaní, verejný obstarávateľ dospel k záveru, že ide o dôvody hodné osobitného zreteľa v zmysle § 57 ods. 2 zákona, pre ktoré nie je možné spravodlivo požadovať, aby v predmetnom verejnom obstarávaní pokračoval. Zároveň platí, že zistené nedostatky majú povahu, ktorú nie je možné odstrániť bez zmeny súťažných podkladov, a teda bez narušenia princípov transparentnosti a rovnakého zaobchádzania. Pokračovanie v procese verejného obstarávania by preto mohlo viesť k výberu zmluvného partnera na základe nejednoznačných podmienok, ako aj k neehospodárnemu a neefektívnemu vynakladaniu verejných prostriedkov.

Z uvedených dôvodov verejný obstarávateľ rozhodol o zrušení predmetného verejného obstarávania. Verejný obstarávateľ zároveň uvádza, že v prípade opätovného vyhlásenia verejného obstarávania bude postupovať v súlade so zákonom a pristúpi k prepracovaniu súťažných podkladov tak, aby požiadavky na predmet zákazky boli formulované jednoznačne, presne a zrozumiteľne, v súlade s princípmi verejného obstarávania, čím sa eliminuje priestor pre rôzny výklad stanovených požiadaviek.
(...)

9. Podľa § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ môžu zrušiť verejné obstarávanie alebo jeho časť aj vtedy, ak sa zmenili okolnosti, za ktorých sa vyhlásilo verejné obstarávanie, ak sa v priebehu postupu verejného obstarávania vyskytnú dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré nemožno od verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa požadovať, aby vo verejnom obstarávaní pokračovali, najmä ak sa zistilo porušenie tohto zákona, ktoré má alebo by mohlo mať zásadný vplyv na výsledok verejného

obstarávania, ak nebolo predložených viac ako dve ponuky alebo ak navrhované ceny v predložených ponukách sú vyššie ako predpokladaná hodnota.

10. Podľa § 57 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní bezodkladne upovedomiť všetkých uchádzačov alebo záujemcov o zrušení použitého postupu zadávania zákazky, koncesie alebo jeho časti s uvedením dôvodu a oznámiť postup, ktorý použijú pri zadávaní zákazky na pôvodný predmet zákazky alebo pôvodný predmet koncesie.
11. Podľa § 57 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ v oznámení o výsledku verejného obstarávania uvedú, či zadávanie zákazky alebo zadávanie koncesie bude predmetom opätovného uverejnenia.
12. V nadväznosti na vyššie uvedené úrad konštatuje, že kontrolovaný zrušil predmetnú čiastkovú zákazku podľa ustanovenia § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní ešte pred vydaním rozhodnutia vo veci samej, pričom uvádza, že námietky navrhovateľa nesmerujú proti zrušeniu použitého postupu zadávania zákazky. Úrad dodáva, že v zákonom stanovenej lehote **neboli úradu doručené žiadne námietky proti úkonu zrušenia predmetnej čiastkovej zákazky.**
13. Podľa § 174 ods. 1 písm. e) zákona o verejnom obstarávaní úrad **zastaví rozhodnutím konanie o preskúmaní úkonov kontrolovaného, ak kontrolovaný zrušil použitý postup zadávania zákazky**, koncesie, jej časť alebo súťaž návrhov alebo ak úrad v tom istom postupe zadávania zákazky, koncesie, jej časti alebo v tej istej súťaži návrhov už vydal rozhodnutie podľa § 175 ods. 1 písm. b); to neplatí, ak námietky smerujú proti zrušeniu použitého postupu zadávania zákazky, koncesie, jej časti alebo súťaže návrhov.
14. Úrad v nadväznosti na vyššie uvedené konštatuje, že **v dôsledku skutočnosti, že kontrolovaný zrušil použitý postup zadávania zákazky, nastala pre úrad neodstrániteľná procesná prekážka brániaca meritórnemu rozhodovaniu v predmetnom námietkovom konaní v súlade s príslušnými ustanoveniami zákona o verejnom obstarávaní.**
15. Na základe vyššie uvedeného bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

K a u c i a :

16. Podľa § 172 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 4 je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky v celom rozsahu zamietnuté, alebo dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. p). Kaucia sa vo výške 50 % z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 4 stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. d). Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.
17. V súlade s týmto ustanovením zákona o verejnom obstarávaní a výrokom tohto rozhodnutia úrad vráti navrhovateľovi kauciu zloženú za podanie námietok v plnej výške, a to do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e:

Podľa § 175 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní toto rozhodnutie úradu je preskúmateľné súdom, pričom žaloba musí byť podaná do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia úradu. Proti tomuto rozhodnutiu úradu nie je možné podať riadny opravný prostriedok. Podľa § 52 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v spojení s § 185 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní je toto rozhodnutie právoplatné dňom doručenia účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie.

(elektronický podpis)

JUDr. Štefan Halický
generálny riaditeľ sekcie dohľadu

Rozhodnutie sa doručí:

1. **XX** - navrhovateľ
2. **Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky**, Pribinova 2, 812 72 Bratislava, IČO: 00 151 86 – kontrolovaný