



ÚRAD PRE VEREJNÉ OBSTARÁVANIE
Sekcia dohľadu
Ružová dolina 10, 821 09 Bratislava

Bratislava: 22. 07. 2026
Číslo: 12881-6000/2026

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 147 písm. c), § 167 ods. 2 písm. b) a § 169 ods. 1 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok uchádzača **X** (ďalej len „navrhovateľ“), smerujúcich podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti vylúčeniu z podlimitnej zákazky na predmet s názvom „I/66 Poprad - Kežmarok II. etapa, 1. úsek I/66 Veľká Lomnica - Huncovce, objekt kruhovej križovatky I/66 a II/540“, vyhlásenej verejným obstarávateľom **Slovenská správa ciest**, Dúbravská cesta 1152/3, 841 04 Bratislava, IČO: 00 003 328 (ďalej len „kontrolovaný“), vo Vestníku verejného obstarávania č. 224/2025 dňa 06. 11. 2025 pod značkou 17657 – WYP (ďalej len „verejné obstarávanie“), vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

Úrad pre verejné obstarávanie **podľa § 175 ods. 4** zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov námietky navrhovateľa **zamietá**.

O d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ dňa 19. 06. 2026 doručil Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) námietky v elektronickej podobe podľa osobitného predpisu¹, smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) proti vylúčeniu (ďalej len „námietky“). Kontrolovanému boli námietky navrhovateľa doručené rovnako dňa 19. 06. 2026 v elektronickej podobe funkcionalitou informačného systému elektronickej platformy, prostredníctvom ktorého sa predmetné verejné obstarávanie realizuje (ďalej len „IS EPVO“).
2. Námietky navrhovateľa boli doručené úradu a kontrolovanému **v lehote** podľa § 170 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, **v podobe** podľa § 170 ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní a obsahujú **všetky náležitosti** podľa § 170 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ doručil úradu námietky v zmysle § 170 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní ako **uchádzač**, ktorým sa podľa § 2 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní rozumie hospodársky subjekt, ktorý predložil ponuku. V danom prípade úrad uvádza, že navrhovateľ v postavení uchádzača predložil ponuku do predmetného verejného obstarávania elektronicke prostredníctvom IS EPVO dňa 14. 01. 2026 o 08:08:21 hod., čím je preukázané, že navrhovateľ je aktívne legitimovaným subjektom na podanie námietok podľa vyššie uvedeného zákonného ustanovenia.

¹ Podľa zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov.

3. Podľa § 172 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní s podaním námietok je navrhovateľ povinný zložiť na účet úradu kauciu. Kaucia musí byť pripísaná na účet úradu najneskôr na druhý pracovný deň nasledujúci po doručení námietok v lehote podľa § 170 ods. 4. Za každú skutočnosť, proti ktorej námietky podľa § 170 ods. 3 smerujú, sa skladá samostatná kaucia.
4. Podľa § 172 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní je výška kaucie pri podaní námietok 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky alebo koncesie, najmenej však 2 000 eur a najviac
 - a) 10 000 eur, ak ide o námietky podľa § 170 ods. 3 písm. a) a b),
 - b) 50 000 eur, ak ide o iné námietky, ako uvedené v písmene a).
5. Predpokladaná hodnota predmetu zákazky predstavuje sumu 2 696 413,42 eur bez DPH. V zmysle vyššie uvedeného platí, že 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky predstavuje sumu 2 696,41 eur.
6. Úrad lustráciou účtu úradu zistil, že navrhovateľ dňa 18. 06. 2026 zložil na účet úradu kauciu vo výške 2 696,41 eur, t. j. v sume, ako bol povinný zložiť, a teda pri určovaní a zložení kaucie na účet úradu postupoval v súlade s § 172 ods. 1 a ods. 2 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní.
7. Na základe vyššie uvedených skutočností má úrad za to, že s podaním námietok navrhovateľa boli splnené procesné podmienky pre konanie vo veci.

Námietky navrhovateľa

8. Navrhovateľ v úvode uvádza, že oznámením o vylúčení ponuky mu bolo oznámené vylúčenie jeho ponuky z verejného obstarávania, a to podľa § 53 ods. 4 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní, pričom zároveň odcitoval niektoré časti priamo z textu oznámenia o vylúčení (bližšie pozri bod 42. tohto rozhodnutia). Na účely námietok navrhovateľ uviedol, že sa bude venovať dobe výstavby, keďže práve tá spolu s jej opravou bola údajne pre kontrolovaného nejednoznačná. Navrhovateľ namietal, že vylúčenie jeho ponuky je v hrubom rozpore s § 53, § 51 a § 10 zákona o verejnom obstarávaní, a to z dôvodu, že podľa jeho názoru, cit.: „*AD a) odpovede uchádzača boli vo všetkých troch Vysvetleniach JASNÉ A JEDNOZNAČNÉ*
AD b) nemožno hovoriť o prenose zodpovednosti na Komisiu vo veci, ktorá patrí do rozhodovacej právomoci Komisie.“.
9. Následne navrhovateľ rozdelil svoje námietky do dvoch bodov, a to v zmysle dôvodov vylúčenia. Prvý bod navrhovateľ označil ako „AD a) ÚDAJNÉ UCHÁDZAČOM POSKYTOVANÉ VYHÝBAVÉ ODPOVEDE“, v ktorom v úvode zhodnotil, že vo všetkých troch vysvetleniach poskytol a vyjadril kontrolovanému jasne a jednoznačne, že má vôľu realizovať zákazku v lehote výstavby xy dní, k čomu zároveň predložil aj detailný Plán organizácie výstavby pre xy dní. Navrhovateľ tiež uviedol, že kontrolovanému poskytol reakciu aj k lehote xy dní, a to v tom zmysle, že táto lehota bola uvedená na základe zrejmej chyby a ľudského omylu. K uvedené navrhovateľ doplnil, cit.: „*Avšak keďže bolo na rozhodnutí Komisie, či bude alebo nebude akceptovať opravu lehoty výstavby ako opravu zrejmej chyby, predložil z opatrnosti uchádzač aj Plán organizácie výstavby na xy dní, keďže vo svojej podstate si Komisia požadovala predložiť*

práve tento Plán organizácie výstavby na xy dní. Vid' bližšie v bodoch 11 a nasl.". Následne v námietkach navrhovateľ k týmto svojim tvrdeniam odcitoval časti zo svojich odpovedí na žiadosti o vysvetlenie zo dňa 13. 05. 2026, 20. 05. 2026 a 27. 05. 2026 (bližšie pozri body 36., 37., 39. a 41. rozhodnutia). V závere prvého bodu navrhovateľ zhrnul, cit.: „Ako teda vidieť z citovaných Vysvetlení uchádzača máme za to, že uchádzač sa v svojich Vysvetleniach vyjadroval dostatočne JASNE A JEDNOZNAČNE, a preto je nesprávne konštatovanie Komisie o údajných opakovaných vyhybavých odpovediach uchádzača, a teda je nezákonné vylúčenie ponuky uchádzača, založené na nesprávnom konštatovaní Komisie o vyhybavých odpovediach uchádzača.“.

10. Druhý bod navrhovateľ označil ako „AD b) ÚDAJNÉ PRENESENIE ZODPOVEDNOSTI NA KOMISIU ZA VÝBER KRITÉRIA LEHOTY VÝSTAVBY“, v ktorom hneď v úvode uviedol, že konštatovanie Komisie o prenesení zodpovednosti považuje za absolútne nepravdivé a rozporné s rozhodovacími povinnosťami Komisie, ktorej priamo zo zákona o verejnom obstarávaní vyplýva povinnosť posudzovať ponuku uchádzača a po posúdení prijať vlastné rozhodnutia. V uvedenej súvislosti navrhovateľ namieta, cit.: „V tomto zmysle máme za to, že Komisia uvedením dôvodu vylúčenia AD b) - „prenesenie zodpovednosti za výber kritéria na Komisiu“ hrubo porušila § 51 ZOV a § 53 ZOV a to tým, že riadne nevykonávala svoje zákonné povinnosti, teda nekonala a neprijala rozhodnutie:

- bud' o akceptovaní alebo neakceptovaní opravy zrejmej chyby v ponuke uchádzača, tak ako túto opravu zrejmej chyby odôvodnil uchádzač vo Vysvetleniach
- a následne v prípade rozhodnutia o neakceptovaní opravy zrejmej chyby, Komisia nekonala a neposudzovala ponuku v pôvodnom znení a to v spojitosti s uchádzačom predloženými Vysvetleniami k veci pôvodného znenia ponuky a výstavby v lehote xy dní, vrátane predloženého Plánu organizácie výstavby v lehote xy dní,

a to napriek tomu, že pre taký prípad (neakceptácie opravy zrejmej chyby) predložil uchádzač detailný POV – Plán organizácie výstavby aj na lehotu realizácie xy dní, tak ako ho Komisia požadovala.

V tomto detailom POV na xy dní uchádzač uviedol všetky časové následnosti prác a stavebných objektov, so všetkými ostatnými podrobnosťami podľa požiadaviek Komisie, čím uchádzač riadne vysvetlil pochybnosti Komisie o tom, že predmetnú zákazku je uchádzač spôsobilý zrealizovať aj podľa pôvodne predloženej lehote výstavby xy dní, a to v prípade neakceptácie opravy zrejmej chyby na xy dní.“.

11. Podľa názoru navrhovateľa Komisia kontrolovaného konala aj v rozpore s § 53 ods. 4 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, keďže nezohľadnila, že navrhovateľ v každom vysvetlení jasne a jednoznačne vyjadril vôľu o realizácii zákazky v lehote výstavby xy dní, jasne a jednoznačne označil pôvodne stanovenú lehotu xy dní ako zrejmu chybu v písaní a opakovane uviedol, že detailný plán organizácie výstavby v lehote xy dní predkladá popri plánu organizácie výstavby na xy dní pre prípad, že Komisia nebude akceptovať opravu zrejmej chyby a v takom prípade je navrhovateľ „nútený“ avšak zároveň aj pripravený a spôsobilý realizovať zákazku za xy dní.
12. Navrhovateľ vyjadril presvedčenie, že plán organizácie výstavby na xy dní bol totiž povinný predložiť v zmysle požiadavky kontrolovaného, k čomu citoval časť z prvej žiadosti kontrolovaného o vysvetlenie (bližšie pozri bod 35. tohto rozhodnutia). Navrhovateľ namieta,

cit.: „Týmto predloženým Plánom organizácie výstavby na xy dní sa Komisia nijako nezaoberala, napriek tomu, že ho od uchádzača požadovala, ani žiadnym spôsobom neposúdila tento Plán organizácie výstavby na xy dní, ani ničím neodôvodnila v čom je tento POV na xy dní napríklad nedostatočný, resp. v čom konkrétne má Komisia za to, že uchádzač týmto požadovaným Plánom organizácie výstavby na xy dní nedostatočne obhájil svoju pôvodne predloženú ponuku s dobou výstavby xy dní a pod. “. Z týchto dôvodov navrhovateľ zhodnotil, cit.: „Uchádzač touto námietkou teda namieta aj skutočnosť, že Komisia konala v rozpore s §53 a §10 ZOV ak po neakceptovaní opravy zrejmej chyby lehoty výstavby zo xy dní na xy dní, Komisia nepristúpila k posúdeniu ponuky uchádzača v pôvodnej verzii, teda bez prípadnej akceptácie opravy zrejmej chyby, a to napriek tomu, že zo strany uchádzača bola splnená požiadavka Komisie a to predloženie požadovaného detailného Plánu organizácie výstavby na xy dní.“.

13. Navrhovateľ sa vyjadril, že kroky kontrolovaného viedli k vylúčeniu jeho ponuky, ktorá bola ekonomicky efektívnejšia z pohľadu ceny a času realizácie. Podľa navrhovateľa je jeho nezákonne vylúčená ponuka aj pri pôvodne určenej lehote xy dní, aj pri opravenej lehote realizácie na xy dní, pre kontrolovaného časovo aj finančne výrazne výhodnejšia oproti ponuke ďalšieho uchádzača v poradí.
14. Navrhovateľ v závere námietok uviedol cit.: „*Žiadame UVO, na základe vyššie opísaného nezákonného konania Komisie Obstarávateľa vydal rozhodnutie, ktorým UVO potvrdí, že postupom Obstarávateľa bol porušený zákon a súčasne toto porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania a na tom základe nariadi napraviť protiprávny stav a to pokračovať v predmetnom verejnom obstarávaní a to konkrétne zrušiť rozhodnutie o vylúčení ponuky uchádzača a pokračovať v riadnom vyhodnocovaní ponuky uchádzača, podávateľa tejto námietky.*“ a petitom námietok navrhovateľ navrhuje úradu cit.: „*Navrhovateľ navrhuje, aby Úrad pre verejné obstarávanie rozhodol podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní rozhodnutím nariadil*
- odstránenie protiprávneho stavu a nariadenia pokračovania v obstarávaní
- zrušenie rozhodnutia o vylúčení ponuky uchádzača“.

Začiatok konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného

15. Podľa § 171 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sa námietkové konanie začína dňom doručenia námietok úradu. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že **predmetné námietkové konanie začalo dňa 19. 06. 2026.**
16. Podľa § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní kontrolovaný **je povinný doručiť úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam** a kompletnú dokumentáciu potrebnú na posúdenie namietaných skutočností, **a to do piatich pracovných dní odo dňa doručenia námietok kontrolovanému**, ak ide o námietkové konanie; úrad neprihliada na písomné vyjadrenie k podaným námietkam a dôkazy doručené kontrolovaným po uplynutí tejto lehoty.
17. Podľa § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní ak ide o elektronickú komunikáciu, dokumentácia sa úradu doručuje sprístupnením elektronickej podoby dokumentácie zariadením prístupu do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu v lehote podľa

odseku 1, pričom súčasťou elektronickej podoby dokumentácie sú aj auditné záznamy o všetkých úkonoch vykonaných v použitom elektronickej prostriedku. Ak kontrolovaný predkladá dokumentáciu alebo jej časť v listinnej podobe, môže úradu doručiť aj fotokópiu tejto dokumentácie, ak zároveň písomne potvrdí, že táto dokumentácia súhlasí s originálnym vyhotovením dokumentácie. Kontrolovaný môže nahliadať do dokumentácie ním doručenej úradu. Ak sa preskúmanie úkonov kontrolovaného nezačne, úrad bez zbytočného odkladu poskytnutú dokumentáciu vráti.

18. Kontrolovaný dňa 22. 06. 2026 zriadil pre úrad prístup do elektronickej prostriedku použitého na elektronickej komunikácii, t. j. do IS EPVO. Zo strany kontrolovaného bolo zároveň úradu dňa 24. 06. 2026 doručené písomné vyjadrenie k podaným námietkam označené ako „Vyjadrenie kontrolovaného k podaným námietkam a vylúčeniu“.
19. Úrad konštatuje, že kontrolovaným doručenú dokumentáciu k predmetnému verejnemu obstarávaniu považuje za kompletnú dňom 22. 06. 2026.

Písomné vyjadrenie kontrolovaného k námietkam navrhovateľa

20. V úvode svojho vyjadrenia kontrolovaný popísal doručenie ponuky zo strany navrhovateľa, jej vyhodnotenie ako mimoriadne nízkej v kontexte lehoty realizácie, z tohto dôvodu doručenie prvej žiadosti o vysvetlenie podľa § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, doručenie vyjadrenia navrhovateľa, doručenie druhej žiadosti o vysvetlenie v zmysle § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, doručenie odpovede navrhovateľa, adresovanie tretej žiadosti o vysvetlenie a doručenie odpovede navrhovateľa na túto tretiu žiadosť o vysvetlenie.
21. Kontrolovaný vo vyjadrení zhrnul dôvody vylúčenia tak, že cit.: „*Navrhovateľ v troch po sebe nasledujúcich vysvetleniach (zo dňa 13. 05. 2026, 20. 05. 2026 a 27. 05. 2026) uviedol vnútorné rozporný a podmienený postoj. Tvrdil, že údajne urobil „zrejmú preklepovú chybu“ a jeho skutočným úmyslom bolo ponúknuť xy dní (pričom doručil nový opravený návrh kritérií). Zároveň však uviedol podmienku, že ak komisia túto opravu neakceptuje, je „nútený“ zotrvať na pôvodnom harmonograme xy dní, ktorý však sám opakovaným označil za „chybný“ a za odporujúci jeho skutočnej vôli.*“. Z pohľadu koncipovania námietok kontrolovaný považuje za zrejmé, že navrhovateľ svoju ponuku vníma ako alternatívnu a podmienenú. Podľa kontrolovaného dvojakoť ponuky zakladá jej absolútnu neplatnosť. Kontrolovaný vyjadril jednoznačný postoj, cit.: „*Princíp transparentnosti a rovnakého zaobchádzania striktné vylučuje, aby mal jeden z uchádzačov možnosť po otvorení ponúk takticky manévrovať s hodnotou kritérií a podmieňovať ich platnosť postojom komisie.*“. Podľa názoru kontrolovaného totiž zmena lehoty realizácie o 100 dní nie je len opravou administratívneho preklepu, ale materiálnou zmenou návrhu plnenia kritérií.
22. Kontrolovaný zároveň zásadne odmieta, že by sa mal zaoberať navrhovateľom predloženým plánom organizácie výstavby na xy dní. Kontrolovaný argumentuje, že práve sám navrhovateľ predsa znehodnotil tento údaj tvrdením, že vznikol ako ľudský omyl, preklep a nezodpovedá jeho skutočnej vôli. Za dôvod vylúčenia kontrolovaný označil cit.: „*...nebol technologický nedostatok POV, ale neprípustná podvojnosť navrhovanej lehoty výstavby od navrhovateľa podľa § 51 ods. 1*

zákona o verejnom obstarávaní, čo komisia v oznámení o vylúčení riadne odôvodnila. Ak by komisia hodnotila a následne akceptovala POV na xy dní, hodnotila by kritérium, o ktorom sám uchádzač oficiálne vyhlásil, že je chybné a jeho slobodná vôľa smeruje k dobe xy dní. (...) Zákon o verejnom obstarávaní nepozná inštitút „skúšobného“ navrhovania zmien ponuky, kedy uchádzač navrhne zmenu kritéria, a ak mu ju verejný obstarávateľ neschváli, tak sa automaticky a bez následkov vráti k pôvodnému zneniu, ktoré predtým sám označil za chybné.“. S ohľadom na vysvetlenia navrhovateľa kontrolovaný vo vyjadrení uviedol, že nemal k dispozícii jednoznačnú ponuku na vyhodnotenie.

23. Kontrolovaný trvá na tom, že postupoval v súlade s princípom transparentnosti a proporcionality, keďže dôsledne dbal na dodržanie zákazu zmeny ponuky po uplynutí lehoty na predkladanie ponúk a práve prehliadanie rozpornosti ponuky a tolerovanie dvoch rôznych lehôt výstavby by predstavovalo porušenie princípu transparentnosti voči ostatným uchádzačom, ktorí predložili nemenné a definitívne ponuky. K uvedenému má kontrolovaný za to, že cit.: *„Zákon o verejnom obstarávaní neumožňuje porušovať zákaz zmeny ponuky len preto, že ponuka uchádzača by aj po zmene zostala najvýhodnejšou. Akceptovanie takejto logiky by viedlo k absolútnej anarchii vo verejnom obstarávaní, kde by si úspešní uchádzači mohli dodatočne upravovať svoje kritériá podľa vlastného uváženia, pokiaľ by sa udržali na prvom mieste v poradí. (...) Ak by kontrolovaný umožnil navrhovateľovi legitímne posunúť ním predloženú lehotu výstavby o 100 dní nahor s odôvodnením, že to neovplyvní jeho prvé miesto v poradí, hrubo by znevýhodnil tých uchádzačov, ktorí pri koncipovaní svojich ponúk dôsledne zvažovali všetky riziká a na úkor dĺžky lehoty radšej ponúkli reálny, hoci dlhší čas výstavby.“. Svoje rozhodnutie o vylúčení kontrolovaný považuje za preskúmateľné, zrejmé a zrozumiteľné, preto námietky navrhovateľa považuje za neopodstatnené. V závere vyjadrenia zároveň kontrolovaný požiadal úrad o cit.: „...a zároveň žiada o vyjadrenie ohľadom prepadnutia zábezpeky podľa § 46 ods. 6 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní.“.*

Právny rámec

24. Podľa § 10 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sú verejný obstarávateľ a obstarávateľ povinní pri zadávaní zákaziek, koncesií a pri súťaži návrhov postupovať podľa tohto zákona.
25. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
26. Podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní vyhodnocovanie ponúk komisiou je neverejné. Komisia vyhodnotí ponuky z hľadiska splnenia požiadaviek verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa na predmet zákazky alebo koncesie a v prípade pochybností overí správnosť informácií a dôkazov, ktoré poskytl uchádzač; ak ide o zákazku v oblasti obrany a bezpečnosti, komisia vyhodnotí ponuky aj z hľadiska požiadaviek na bezpečnosť a ochranu utajovaných skutočností a bezpečnosť dodávok. Ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ vyžadoval od uchádzačov zábezpeku, komisia posúdi zloženie zábezpeky. Ak komisia identifikuje nezrovnalosti alebo nejasnosti v informáciách alebo dôkazoch, ktoré uchádzač poskytol, písomne požiada o vysvetlenie ponuky a ak je to potrebné aj o predloženie dôkazov. Vysvetlením ponuky

nemôže dôjsť k jej zmene. Za zmenu ponuky sa nepovažuje odstránenie zrejmych chýb v písaní a počítaní alebo oprava položkového rozpočtu, ak celková cena ponuky zostane zachovaná a ak oprava položkového rozpočtu nemá vplyv na iné kritérium na vyhodnotenie ponúk.

27. Podľa § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, ak sa pri určitej zákazke javí ponuka ako mimoriadne nízka vo vzťahu k tovaru, stavebným prácam alebo službe, komisia písomne požiada uchádzača o vysvetlenie týkajúce sa tej časti ponuky, ktoré sú pre jej cenu podstatné. Vysvetlenie sa môže týkať najmä:
- a) hospodárnosti stavebných postupov, hospodárnosti výrobných postupov alebo hospodárnosti poskytovaných služieb,
 - b) technického riešenia alebo osobitne výhodných podmienok, ktoré má uchádzač k dispozícii na dodanie tovaru, na uskutočnenie stavebných prác, na poskytnutie služby,
 - c) osobitosti tovaru, osobitosti stavebných prác alebo osobitosti služby navrhovanej uchádzačom,
 - d) dodržiavania povinností v oblasti pracovného práva, najmä s ohľadom na dodržiavanie minimálnych mzdových nárokov, ochrany životného prostredia alebo sociálneho práva podľa osobitných predpisov,
 - e) dodržiavania povinností voči subdodávateľom,
 - f) možnosti uchádzača získať štátnu pomoc.
28. Podľa § 53 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní komisia zohľadní vysvetlenie ponuky uchádzačom v súlade s požiadavkou podľa odseku 1 alebo odôvodnenie mimoriadne nízkej ponuky uchádzačom, ktoré vychádza z predložených dôkazov.
29. Podľa § 53 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ vylúčia ponuku, ak
- c) uchádzač nedoručí písomné vysvetlenie ponuky na základe požiadavky podľa odseku 1 do
 - 1. dvoch pracovných dní odo dňa odoslania žiadosti o vysvetlenie, ak komisia neurčila dlhšiu lehotu a komunikácia sa uskutočňuje prostredníctvom elektronických prostriedkov,
 - 2. piatich pracovných dní odo dňa doručenia žiadosti o vysvetlenie, ak komisia neurčila dlhšiu lehotu a komunikácia sa uskutočňuje inak ako podľa prvého bodu,
 - d) uchádzačom predložené vysvetlenie ponuky nie je svojim obsahom v súlade s požiadavkou podľa odseku 1,
 - e) uchádzač nedoručí písomné odôvodnenie mimoriadne nízkej ponuky do piatich pracovných dní odo dňa doručenia žiadosti, ak komisia neurčila dlhšiu lehotu,
 - f) uchádzačom predložené vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky a dôkazy dostatočne neodôvodňujú nízku úroveň cien alebo nákladov najmä s ohľadom na skutočnosti podľa odseku 2.
30. Podľa § 175 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, ak úrad v námietkovom konaní nezistí porušenie tohto zákona, na ktoré poukazuje navrhovateľ v podaných námietkach a ktoré by mohlo ovplyvniť výsledok verejného obstarávania, námietky zamietne.

Právne posúdenie úradom

Úrad preskúmal postup kontrolovaného v predmetnom verejnom obstarávaní v rozsahu namietaných skutočností a po zhodnotení všetkých podkladov, najmä dokumentácie predloženej kontrolovaným a navrhovateľom namietaných skutočností konštatuje nasledovné:

31. V závislosti od predmetu zákazky, typu kontrolovaného a predpokladanej hodnoty zákazky vo výške 2 696 413,42 eur bez DPH ide o podlimitnú zákazku na stavebné práce, pri ktorej je možné podať námietky. Zákazka sa nedelí na časti. Zákazka nie je financovaná z fondov EÚ. Kontrolovaný realizuje zadávanie predmetnej zákazky s využitím informačného systému elektronickej platformy IS EPVO. Lehota na predkladanie ponúk bola kontrolovaným stanovená na dátum 09. 12. 2025 a čas 09:00 hod. V zmysle korigenda výzvy na predkladanie ponúk zverejneného vo Vestníku verejného obstarávania č. 245/2025 zo dňa 04. 12. 2025 pod značkou 19233 - IOX bola lehota na predkladanie ponúk predĺžená do 14. 01. 2026 do 09:00 hod. V lehote na predkladanie ponúk predložili ponuku do predmetného verejného obstarávania šiesti uchádzači, vrátane navrhovateľa. Otváranie ponúk sa uskutočnilo dňa 14. 01. 2026 o 09:17 hod. Kontrolovaný dňa 09. 06. 2026 doručil navrhovateľovi dokument označený ako „Podlimitná zákazka – „I/66 Poprad - Kežmarok II. etapa, 1. úsek I/66 Veľká Lomnica - Huncovce, objekt kruhovej križovatky I/66 a II/540 – Oznámenie o vylúčení ponuky uchádzača z verejného obstarávania“ (ďalej len „rozhodnutie o vylúčení“), ktorým ho informoval o vylúčení jeho ponuky z verejného obstarávania. Navrhovateľ dňa 19. 06. 2026 doručil úradu a kontrolovanému námietky smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní proti vylúčeniu.
32. Úrad úvodom uvádza, že predmetom námietok navrhovateľa je vylúčenie jeho ponuky z verejného obstarávania, a to podľa § 53 ods. 4 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní z dôvodu, že ním predložené vysvetlenie ponuky nebolo podľa rozhodnutia kontrolovaného svojim obsahom v súlade s požiadavkou podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ má za to, že postup kontrolovaného pri vylúčení je v hrubom rozpore s § 53, § 51 a § 10 zákona o verejnom obstarávaní, a tiež s princípmi verejného obstarávania, predovšetkým s princípom proporcionality a princípom transparentnosti.
33. Zo súťažných podkladov k tomuto verejnemu obstarávaniu úradu vyplýva, že kontrolovaný vo Zväzku 1, časti „Pokyny pre záujemcov“ v bode 1.3. označenom ako „**Kritérium na hodnotenie ponúk a pravidiel jeho uplatnenia**“, podbodoch 1. a 2. stanovil cit.: „*Ponuky uchádzačov sa budú vyhodnocovať v súlade s § 44 ods. 3 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, a teda na základe najlepšieho pomeru ceny a kvality. Uchádzač svoju navrhovanú cenu uvedie do Prílohy č. 4 označený ako „Návrh na plnenie kritérií“.*“. Úradu zároveň z podbodu 3. vyplýva, že kontrolovaný stanovil dve kritériá na vyhodnotenie ponúk, a to cit.: „**I. navrhovaná zmluvná cena uchádzača za celý predmet zákazky v EUR s DPH, vypracovaná podľa podmienok a požiadaviek verejného obstarávateľa uvedených v týchto Súťažných podkladoch a**
II. navrhovaná lehota realizácie predmetu zákazky uvedená v dňoch.

Kritériá na vyhodnotenie ponúk (spolu 100 bodov)	Váha kritéria
--	---------------

Kritérium č. 1 (K1)	Navrhovaná zmluvná cena v EUR s DPH	85 bodov <i>(maximálny počet)</i>
Kritérium č. 2 (K2)	Navrhovaná lehota realizácie	15 bodov <i>(maximálny počet)</i>

“.

Rovnako úrad zistil, že kontrolovaný sa v podbode 12. venoval mimoriadne nízkej ponuke a vymedzil uvedené nasledovne, cit.: „*V prípade, že sa cenová ponuka bude javiť ako mimoriadne nízka, verejný obstarávateľ požiada daného uchádzača o vysvetlenie. Takáto požiadavka je v súlade s princípom proporcionality, keďže je primeraná na dosiahnutie cieľa - ochrany pred nereálne nízkou ponukou uchádzača. Ponuku možno považovať za mimoriadne nízku, ak nedosahuje hranicu 75 % PHZ, pričom toto pravidlo vychádza aj z judikatúry Súdneho dvora Európskej únie, konkrétne z rozhodnutia v spojených veciach C- 285/99 a C-286/99, Impresa Lombardini Spa - Impresa Generale di Construzioni proti ANAS - Enté nazionale per lestrade Società Italiana per Condotte dAcqua Spa (C285/99) a Impresa Ing. Mantovani Spa proti ANAS - Enté nazionale per le strade a Ditta Paolo Bregoli (C-286/99).*“.

34. Lustráciou IS EPVO úrad zistil, že v súvislosti s kritériami na hodnotenie ponúk navrhovateľ vo svojej ponuke predložil nasledovné prílohy, označené cit.: „*3_Príloha_návrh_na_plnenie_kritérii_Príloha_4.pdf*
8_HMG vecný s mĺľníkmi_I_66 Poprad-Kežmarok II.etapa, 1.pdf
24_Príloha k ponuke.pdf“.

Úrad preskúmaním týchto dokumentov považuje za preukázané, že **navrhovateľ vo svojej ponuke predložil údaj o navrhovanej lehote realizácie v hodnote – xy dní.**

Uvedená hodnota úradu vyplýva z predloženej prílohy – „*3_Príloha_návrh_na_plnenie_kritérii_Príloha_4.pdf*“, cit.: „xxx“.

Rovnako uvedené úradu vyplýva aj z prílohy – „*8_HMG vecný s mĺľníkmi_I_66 Poprad-Kežmarok II.etapa, 1.pdf*“, cit.: „xxx“.

A taktiež uvedené úradu vyplýva aj z prílohy – „*24_Príloha k ponuke.pdf*“, podľa ktorej cit.: „xxx“.

35. Preskúmaním príslušnej dokumentácie k predmetnému verejnému obstarávaniu úrad zistil, že kontrolovaný dňa 06. 05. 2026 doručil prostredníctvom IS EPVO navrhovateľovi prvú žiadosť o vysvetlenie (ďalej len „prvá žiadosť o vysvetlenie“), z ktorej obsahu úradu vyplýva, že kontrolovaný požiadal o vysvetlenie na základe § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Zároveň úradu vyplýva, že kontrolovaný s poukazom na rozhodnutie úradu č. 15562-6000/2020-OD/4 vyhodnotil ponuku navrhovateľa tak, že sa mu javí ako mimoriadne nízka v kontexte lehoty realizácie, nakoľko projektantom stanovená lehota realizácie predpokladala lehotu výstavby 365 dní. Kontrolovanému sa lehota navrhovateľa javila krátka cit.: „*v súvislosti s dodržaním opatrení a technologických postupov daných opisom predmetu zákazky, technickými predpismi rezortu, technicko-kvalitatívnymi podmienkami a projektovou dokumentáciou a následnou úrovňou kvality prác a reálnou dobou realizácie vyplývajúcou z projektovej dokumentácie.*“. Z uvedených dôvodov kontrolovaný následne rozdelil prvú žiadosť o vysvetlenie do troch bodov a požadoval vysvetlenie ku konkrétnym otázkam vyplývajúcim z navrhovateľom predloženého harmonogramu. Z bodu I. prvej žiadosti o vysvetlenie úradu vyplýva, že kontrolovaný požadoval vysvetlenie, cit.: „*akým spôsobom zabezpečíte realizáciu*

preložiek inžinierskych sietí v takom časovom predstihu, aby nedošlo ku kolízii s výstavbou mostného objektu a ramien križovatky, keďže Váš harmonogram predpokladá ich súbežné plnenie.“. V bode II. kontrolovaný požadoval cit.: „predloženie podrobného rozpisu prác pre Fázu 1B a Fázu 2, čiže Plán organizácie výstavby v nadväznosti na Vami predložený Harmonogram a rozpočet (ďalej len „POV“), ktorý znázorňuje technologickú štruktúru výrobného procesu predmetných stavebných objektov v členení do čiastkových stavebných procesov, ktoré znázorňujú prácu jednotlivých pracovných čiat a sú riadené v technologickom slede. (...) Komisia Vás rovnako žiada o predloženie grafu potreby počtu pracovníkov pre jednotlivé stavebné objekty fázy 1B fázy 2. Graf je možné nahradiť i číselnou tabuľkou.“. A napokon v bode III. kontrolovaný požadoval vysvetlenie cit.: „ako zabránite zdržaniam spôsobeným schvaľovacím procesom dočasného dopravného značenia.“.

36. Úradu z predloženej dokumentácie vyplýva, že na predmetnú prvú žiadosť o vysvetlenie navrhovateľ odpovedal prostredníctvom IS EPVO, pričom okrem všeobecného vysvetlenia doručil kontrolovanému aj prílohy označené takto, cit.: „

1_Návrh na plnenie kritérií oprava.pdf

2_Príloha k ponuke oprava.pdf

3_Vecný harmonogram.pdf

4_HMG finančný_I_66 Poprad-Kežmarok II.etapa, 1.xls

5_POV-xy.xlsx

6_POV - xy.xlsx“.

Preskúmaním samotného vysvetlenia navrhovateľa úrad uvádza, že navrhovateľ sa vyjadril ku všetkým trom bodom prvej žiadosti o vysvetlenie. Na účely tohto námietkového konania a vo vzťahu k dôvodom vylúčenia, proti ktorým námietky smerujú, sa bude úrad zaoberať len odpoveďou navrhovateľa v bode II. vysvetlenia, v ktorom navrhovateľ uviedol, cit.: „

Pri predložení Harmonogramu v rámci dokumentov našej ponuky, došlo k zrejmej preklepovej chybe namiesto xy na xy, a k následnému ľudskému omylu z nedorozumenia.

Naša spoločnosť mala a má úmysel realizovať predmetnú verejnú zákazku v celkovej dobe realizácie xy dní. Avšak pri zadávaní pokynu na spracovanie HMG došlo k preklepu a zamestnanec obdržal pokyn spracovať HMG v celkovej dobe xy (preklep), namiesto xy dní, čo bol a stále je náš úmysel.

V dôsledku tohto preklepu bol omylom spracovaný a následnej aj do súťaže predložený HMG o celkovej dobe xy, avšak náš úmysel bol a stále je realizovať predmetnú zákazku v celkovej dobe realizácie do xy dní.

Za túto preklepovú chybu sa ospravedlňujeme a v prílohe prikladáme opravený Harmonogram na realizáciu predmetnej zákazky v celkovej dobe realizácie xy dní.

Máme za to, že túto preklepovú chybu je možné považovať za zrejmu chybu v písaní a touto skutočnosťou akceptovať toto naše vysvetlenie.

Poukazujeme na skutočnosť, že touto opravou zrejmej chyby zostáva celková cena zachovaná a odvolávame sa v tejto veci na § 53 ods.1 ZOV, podľa ktorého citujeme:

„Za zmenu ponuky sa nepovažuje odstránenie zrejmých chýb v písaní a počítaní alebo oprava položkového rozpočtu, ak celková cena ponuky zostane zachová a ak oprava položkového rozpočtu nemá vplyv na iné kritérium ponuky“

Zároveň poukazujeme na to, že touto opravou chyby nemá vplyv ani na predbežné vyhodnotenie ponúk.

V prílohe Vám teda prikladáme detailný POV v zmysle Vašich požiadaviek vo väzbe na nami opravený HMG v celkovej dĺžke xy dní výstavby.

V prípade, že celková doba realizácie Diela bude xy dní, prikladáme aj detailný POV podľa požiadaviek vo väzbe na celkovú dobu realizácie Diela xy dní.

37. Úrad taktiež preskúmal aj prílohy, ktoré navrhovateľ priložil k svojmu vysvetleniu na prvú žiadosť o vysvetlenie, pričom zistil, že navrhovateľ opravil v ponuke predložené dokumenty, konkrétne dokumenty - „Návrh na plnenie kritérií“, „Vecný harmonogram“, „Príloha k ponuke“ (bližšie pozri bod 34. tohto rozhodnutia) tak, že **vo všetkých týchto menovaných dokumentoch opravil pôvodný údaj – „xy“ na nový údaj – „xy“**. Zároveň, úrad považuje za preukázané, že navrhovateľ predložil **dva plány organizácie výstavby, a to na celkovú dobu realizácie pre xy dní a aj na celkovú dobu realizácie pre xy dní**.
38. Lustráciou príslušnej dokumentácie úrad zistil, že kontrolovaný dňa 18. 05. 2026 doručil navrhovateľovi rovnako prostredníctvom IS EPVO aj druhú žiadosť o vysvetlenie (ďalej len „druhá žiadosť o vysvetlenie“), z obsahu ktorej úradu vyplýva, že kontrolovaný požiadal o vysvetlenie ponuky, avšak na rozdiel od prvej žiadosti o vysvetlenie, požiadal o vysvetlenie na základe § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní. Túto žiadosť kontrolovaný rozdelil do dvoch bodov. Z bodu I. úradu vyplýva, že kontrolovaný sa zaoberal dobou realizácie, keďže z prvej odpovede navrhovateľa vzhľadom na predloženie plánu organizácie výstavby aj na xy dní nedokázal jednoznačne určiť úmysel navrhovateľa. Z uvedeného dôvodu požadoval vysvetlenie, cit.: „Komisia žiada o Vaše jasné a jednoznačné stanovisko, aká je vaša navrhovaná lehota realizácie - xy dní alebo xy dní.“. Z bodu II. úradu vyplýva, že kontrolovaný s poukazom na tri rozhodnutia úradu upozornil navrhovateľa, že pri vysvetľovaní nepostačuje len všeobecné konštatovanie skutočností alebo dovoľávanie sa na know-how a mimoriadne nízku ponuku je potrebné dostatočne konkrétnym vysvetlením vysvetliť tak, aby odstránilo pochybnosti kontrolovaného ohľadom rizika, že navrhovateľ nebude schopný za uvedenú cenu riadne plniť svoje záväzky. V závere preto požiadal navrhovateľa o vysvetlenie tvrdení v predloženej odpovedi podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní.
39. Úrad konštatuje, že z predloženej dokumentácie vyplýva odpoveď navrhovateľa na druhú žiadosť o vysvetlenie taktiež prostredníctvom IS EPVO, pričom v tomto prípade navrhovateľ doručil iba všeobecné vysvetlenie bez príloh. Úrad opätovne uvádza, že na účely tohto námietkového konania sa bude zaoberať len odpoveďou navrhovateľa v bode AD1 vysvetlenia, v ktorom navrhovateľ uviedol, cit.: „
Tak ako sme uviedli v našom Vysvetlení, zo dňa 13. 05. 2026. Pri spracovávaní Harmonogramu v rámci prípravy dokumentov našej ponuky, došlo k zrejmej preklepovej chybe a k ľudskému omylu v dôsledku nedorozumenia, keď namiesto nami uvažovaných xy náš zamestnanec v dôsledku preklepovej chyby a nedorozumenia spracoval a následne aj do súťaže predložil chybný Harmonogram na xy dní celkovej lehoty výstavby.
Náš správny úmysel bol spracovať a predložiť do súťaže Harmonogram na xy dní celkovej doby výstavby.
Za túto zrejmu chybu pri príprave Harmonogramu sme sa ospravedlnili v našom Vysvetlení zo dňa 13. 05. 2026, a keďže Vaša požiadavka znela na doručenie detailného POV, doručili sme požadovaný POV vo väzbe na opravený a správny HMG xy dní.

Opakovane poukazujeme na to, že podľa existujúcich Usmernení ÚVO, judikatúru a princípy verejného obstarávania, túto preklepovú chybu je možné považovať za zrejmu chybu v písaní, a na tom základe akceptovať naše vysvetlenie a to z dôvodu, že opravou tejto zrejmej chyby zostáva celková cena zachovaná, a zároveň oprava tejto zrejmej chyby nemá vplyv na predbežné vyhodnotenie ponúk.

(...)

Dodávame, že v prípade, ak nami podané vysvetlenie ponuky, založené na legitímnom dôvode opravy zrejmej chyby, napriek poukazu na § 53 ZOV neakceptujete ako opravu zrejmej chyby, tak v takom prípade sme logicky nútení zotrvať na Harmonograme, spracovanom na celkovú lehotu výstavby xy dní. V našom Vysvetlení zo dňa 13. 05. 2026 sme predložili súčasne aj Vami požadovaný POV na xy dní celkovej lehoty výstavby, keďže tak znela Vaša konkrétna požiadavka.

40. Následne, úradu z dokumentácie vyplýva, že kontrolovaný dňa 25. 05. 2026 doručil navrhovateľovi rovnako prostredníctvom IS EPVO poslednú, tretiu žiadosť o vysvetlenie (ďalej len „tretia žiadosť o vysvetlenie“), z obsahu ktorej je úradu zrejmé, že kontrolovaný stále nedisponoval jednoznačným stanoviskom navrhovateľa k dobe/lehote realizácie, z dôvodu čoho opätovne požiadal o vysvetlenie ponuky. Úrad uvádza, že požiadavka kontrolovaného v tretej žiadosti o vysvetlenie znela nasledovne, cit.: „Komisia Vás opakovane žiada o Vaše jasné a jednoznačné stanovisko, ktorá z Vami navrhovanej lehoty realizácie je zrejším prejavom Vašej slobodnej a vážnej vôle t.j. ktorú dobu realizácie budete plniť, čiže ktorú lehotu realizácie má komisia hodnotiť.“. Záverom tretej žiadosti o vysvetlenie kontrolovaný upriamil pozornosť a citoval ustanovenia § 53 ods. 4 písm. c) a d) zákona o verejnom obstarávaní.
41. Úrad považuje za preukázané, že navrhovateľ odpovedal kontrolovanému aj na tretiu žiadosť o vysvetlenie rovnako prostredníctvom IS EPVO, pričom opätovne doručil iba všeobecné vysvetlenie bez príloh. Konkrétne, navrhovateľ vo svojom vysvetlení uviedol nasledovné skutočnosti, cit.: „
Na Vašu otázku uvádzame nasledovné:
Našou slobodnou a vážnou vôľou je realizovať zákazku v dobe realizácie xy dní. Túto skutočnosť sme uviedli už vo Vysvetlení č. 1, kde sme sa ospravedlnili na zrejmu chybu v nami predloženom Harmonograme, chybu sme odstránili a predložili správny HMG na xy dní realizácie. Zároveň, keďže Obstarávateľ požadoval detailný POV, predložili sme k opravenému správne HMG realizácie xy dní aj Obstarávateľom požadovaný detailný POV.
Opakovane však uvádzame, že v prípade, ak Obstarávateľ neakceptuje nami vykonanú opravu zrejmej chyby v predloženom HMG (a to opravu xy na xy dní realizácie), tak v takom prípade máme za to, že Obstarávateľ teda akceptuje pôvodne predložený HMG na xy dní.
Máme za to, prípadná neakceptácia opravy chyby zo strany Obstarávateľa bude v rozpore s § 53 ZVO. Avšak pre prípad, že Obstarávateľ bude takto postupovať, predložili sme aj detailný POV na dobu xy – keďže predloženie detailného POV bolo jasnou požiadavkou v Žiadosti o vysvetlenie č. 1.
42. Z následne postupu kontrolovaného úradu vyplýva, že pristúpil k rozhodnutiu o vylúčení ponuky navrhovateľa, v úvode ktorého oznámil dôvod vylúčenia, a to v zmysle § 53 ods. 4 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní, t. j. že „uchádzačom predložené vysvetlenie ponuky nie je svojim

obsahom v súlade s požiadavkou podľa odseku 1“. V ďalšej časti rozhodnutia o vylúčení kontrolovaný opísal všetky tri žiadosti o vysvetlenie, rovnako tak parafrázoval aj reakcie a odpovede navrhovateľa na predmetné žiadosti o vysvetlenie. V uvedenej spojitosti kontrolovaný vo všeobecnosti uviedol cit.: **„Žiadny iný právny predpis nedefinuje pojem „zrejma chyba v písaní.“ Je však potrebné mať za to, že musí ísť o takú chybu v písaní, ktorá je už na prvý pohľad viditeľná, zjavná, a teda zrejma. Môže ísť napr. o písársky preklep, vynechanie písmen, nesprávne citované ustanovenie zákona, a pod. Uvedenému výkladu pritom zodpovedá aj jazykový výklad slova zrejmy, pričom je možné poukázať napr. na Krátky slovník slovenského jazyka (z roku 2003), kde sú pri slove zrejmy uvedené synonymá očividný, viditeľný, zjavný, jasný (rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave sp. zn. AS/164/2011 zo dňa 21. 06. 2013). Akceptovaním uvedeného dokumentu, čiže navrhovanej lehoty realizácie na xy dní ako jedného z kritérií a akceptovaním Vášho vyššie citovaného vyjadrenia by v zmysle § 53 ods. 1 zákona o VO išlo o zmenu ponuky, nakoľko lehota výstavby je jedným z kritérií pre vyhodnotenie ponúk.“** Vo vzťahu k obsahu jednotlivých vysvetlení navrhovateľa kontrolovaný zdôraznil, že tieto obsahovali podmienku ohľadom akceptácie pôvodnej lehoty xy dní, ak kontrolovaný neakceptuje opravu na xy dní. Z uvedeného dôvodu kontrolovaný takéto vysvetlenia považoval za vyhýbavé, duálne a rozporné, pričom zároveň prenášali zodpovednosť za výber jedného z kritérií na komisiu kontrolovaného. Kontrolovaný preto skonštatoval cit.: **„Na jednej strane deklarujete vôľu plniť dielo za xy dní (čo predstavuje neprípustnú zmenu ponuky v hodnotenom kritériu po lehote na predkladanie ponúk, keďže pôvodne ste predložili xy dní), na druhej strane pre prípad neakceptácie tejto zmeny alibisticky prenášate zodpovednosť na verejného obstarávateľa s tvrdením, že „v tom prípade má obstarávateľ brať pôvodných xy dní, ktoré sám v rovnakom čase označujete za chybné a nesprávne.“** a v prípade akceptácie predloženej zmeny na xy dní kontrolovaný tiež skonštatoval cit.: **„Takýto prístup považujeme za neprimeraný a v rozpore s princípom rovnakého zaobchádzania. V prípade aprobovania takého postupu, kedy by sa jedna lehota nahradila druhou vplyvom „chyby v písaní“ a výber správnej lehoty je na pleciach komisie, uvedené treba chápať ako Vaše faktické odstúpenie od Vami predloženej pôvodnej ponuky a predloženie novej ponuky (Metodické usmernenie 11153-5000/2021 zo dňa 07. 10. 2021). V prípade, že by komisia v aktuálnom štádiu predmetného verejného obstarávania, a to po otvorení ponúk, pristúpila k vyhodnoteniu opravej/novej ponuky, postupovala by v rozpore s princípom nediskriminácie hospodárskych subjektov a princípu rovnakého zaobchádzania. Taktiež by uvedené konanie komisie v predmetnom štádiu verejného obstarávania mohlo byť považované za svojvoľné a neobjektívne.“** Zo záveru rozhodnutia o vylúčení úradu vyplýva aj konštatácia a vyhodnotenie ponuky kontrolovaným ako absolútne neurčitej a neistej, keď zhodnotil cit.: **„Bez jasne stanovenej lehoty výstavby komisia nevie ponuku uchádzača posudzovať, vyhodnocovať a overovať, či predložená ponuka spĺňa všetky požiadavky stanovené v súťažných podkladoch a komisia nevie posúdiť, či predložená ponuka nevykazuje atribúty mimoriadne nízkej ponuky. Nakoľko obsah Vašich vysvetlení nespĺňa požiadavky komisie a pokúšate sa nimi o neprípustnú zmenu a podmienenosť ponuky, verejný obstarávateľ Vašu ponuku zo súťaže vylučuje.“**

43. Úrad uvádza, že kontrolovaný založil dôvod vylúčenia ponuky navrhovateľa na § 53 ods. 4 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní, a teda na tom, že navrhovateľom predložené vysvetlenie ponuky nie je v relevantnej časti svojim obsahom v súlade s požiadavkou podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní. Kontrolovaný sa v odôvodnení rozhodnutia o vylúčení zaoberá jednak tým, že akceptovanie úpravy lehoty realizácie zo strany navrhovateľa na xy dní v rámci

vysvetľovania by malo za následok akceptovanie (nepripustnej) zmeny ponuky, a to v kontexte stanovených kritérií na vyhodnotenie ponúk a rovnako aj tým, že odpovede navrhovateľa obsahovali duálne, rozporné, vyhýbavé a nejednoznačné stanoviská vo vzťahu k prejavu vôle určiť konkrétnu jednu hodnotu doby realizácie ako hodnotiaceho kritéria. Podstata námietok navrhovateľa spočíva v tom, že kontrolovaný podľa názoru navrhovateľa pri vylúčení jeho ponuky porušil § 51 a § 53 v spojení s § 10 zákona o verejnom obstarávaní, keďže je presvedčený, že jeho odpovede v rámci vysvetľovania boli jasné a jednoznačné a údajné prenesenie zodpovednosti za výber kritéria lehoty výstavby na komisiu kontrolovaného považuje za absolútne nepravdivé. Navrhovateľ je totiž toho názoru, že kontrolovaný sa v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní vôbec nezaoberal predloženým plánom organizácie výstavby na pôvodnú lehotu xy dní, tento žiadnym spôsobom nevyhodnotil ani neposúdil.

44. Na druhej strane, kontrolovaný vo svojom vyjadrení k námietkam zotrváva na tom, že dôvod vylúčenia podľa § 53 ods. 4 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní bol naplnený, keďže na jednej strane v rámci vysvetľovania boli zo strany navrhovateľa doručené nové doklady, a to aj opravený „Návrh na plnenie kritérií“, čo podľa kontrolovaného predstavuje nový dokument, v ktorom je zmenená navrhovaná lehota realizácie v dňoch na xy dní, pričom v danom prípade by podľa vyjadrenia kontrolovaného išlo jednoznačne o zmenu ponuky po lehote na predloženie ponuky. Zároveň, na druhej strane podľa vyjadrenia kontrolovaného, predloženými vysvetleniami nedošlo k odstráneniu nezrovnalostí a pochybností komisie ohľadom jednoznačnosti jedného z kritérií pre vyhodnotenie ponúk, a to lehoty výstavby v dňoch. Kontrolovaný zároveň zhrnul dôvody vylúčenia nasledovne, cit.: „*Verejný obstarávateľ vylúčil ponuku navrhovateľa podľa § 53 ods. 4 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní, pretože predložené vysvetlenie nebolo svojím obsahom v súlade s požiadavkou podľa odseku 1 (zákaz zmeny ponuky a vytvorenie neprípustnej neurčitosti v hodnotenom kritériu).*“.
45. V nadväznosti na obsah námietok navrhovateľa úrad v nasledujúcich bodoch rozhodnutia posúdi, či kontrolovaný pri vylúčení ponuky navrhovateľa postupoval v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní, a teda či boli splnené zákonné predpoklady pre vylúčenie ponuky navrhovateľa z predmetného verejného obstarávania podľa § 53 ods. 4 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní.
46. V úvode právneho posúdenia úrad s ohľadom na dôvod, ktorý kontrolovaný aplikoval pri vylúčení ponuky navrhovateľa, považuje za dôležité poskytnúť interpretáciu a právny výklad ustanovenia § 53 zákona o verejnom obstarávaní z pohľadu inštitútu žiadosti o vysvetlenie a nadväzujúcich vylučovacích dôvodov. Zo samotnej systematiky zákona o verejnom obstarávaní v § 53 vyplýva, že ak verejný obstarávateľ/obstarávateľ **žiada o všeobecné vysvetlenie ponuky, aplikuje § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní**. Nadväzujúc, zákon o verejnom obstarávaní na procesný postup podľa § 53 ods. 1 priamo viaže vylučovací dôvod podľa § 53 ods. 4 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní, čo potvrdzuje aj jeho explicitná zákonná formulácia, cit.: „*uchádzačom predložené vysvetlenie ponuky nie je svojím obsahom v súlade s požiadavkou podľa odseku 1*“. Na druhej strane platí, že ak verejný obstarávateľ **požaduje vysvetlenie konkrétne k mimoriadne nízkej ponuke, uplatňuje osobitný postup podľa § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní**, na ktorý systematicky nadväzujú vylučovacie dôvody podľa § 53 ods. 4 písm. e) alebo f) zákona o verejnom obstarávaní.

47. Úrad poukazuje na zápisnicu z vyhodnotenia ponúk a takisto aj na rozhodnutie o vylúčení dôvodne usúdil, že kontrolovaný úpravu ponuky navrhovateľa v rámci vysvetľovania vyhodnotil ako nedovolenú a neprípustnú zmenu ponuky. Z procesu vyhodnocovania ponuky navrhovateľa zaznamenaného v zápisnici č. 2 z vyhodnotenia ponúk je zrejmé, že kontrolovaný kvalifikoval vysvetlenie navrhovateľa ako zmenu ponuky, keďže skonštatoval cit.: „Komisia sa zhodla, že akceptovaním uvedeného dokumentu, čiže navrhovanej lehoty realizácie na xy dní **ako jedného z kritérií by v zmysle § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní išlo o zmenu ponuky, nakoľko lehota výstavby je jedným z kritérií pre vyhodnotenie ponúk.** (...) Nakoľko obsah vysvetlení uchádzača č.3 nespĺňali požiadavky komisie a uchádzač č.3 sa nimi pokúšal o neprípustnú zmenu a podmienenosť ponuky, verejný obstarávateľ na návrh komisie ponuku uchádzača č.3 zo súťaže vylúčil.“. Kontrolovaný v rozhodnutí o vylúčení skonštatoval okrem iného aj nasledovné, cit.: „Na jednej strane deklarujete vôľu plniť dielo za xy dní (čo predstavuje neprípustnú zmenu ponuky v hodnotenom kritériu po lehote na predkladanie ponúk, keďže pôvodne ste predložili xy dní), na druhej strane pre prípad neakceptácie tejto zmeny alibisticky prenášate zodpovednosť na verejného obstarávateľa s tvrdením, že „v tom prípade má obstarávateľ brať pôvodných xy dní, ktoré sám v rovnakom čase označujete za chybné a nesprávne.“ a cit.: „V prípade aprobovania takého postupu, kedy by sa jedna lehota nahradila druhou vplyvom „chyby v písaní“ a výber správnej lehoty je na pleciach komisie, **uvedené treba chápať ako Vaše faktické odstúpenie od Vami predloženej pôvodnej ponuky a predloženie novej ponuky** (Metodické usmernenie 11153-5000/2021 zo dňa 07. 10. 2021).“.
48. Úrad uvádza, že kontrolovaný adresoval navrhovateľovi prvú žiadosť o vysvetlenie podľa § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, t. j. v súvislosti s posudzovaním mimoriadne nízkej ponuky. V tejto spojitosti úrad poukazuje na to, že predmetné ustanovenie § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní je v kontexte mimoriadne nízkej ponuky nosným ustanovením. Úrad vo všeobecnosti vysvetľuje, že pokiaľ verejný obstarávateľ/obstarávateľ pri vyhodnocovaní ponúk dospeje k záveru, že určitá ponuka sa javí ako mimoriadne nízka, proces posudzovania a vyhodnotenia mimoriadne nízkej ponuky a jej dopadu na reálnosť plnenia musí byť v súlade s týmto ustanovením. Úrad dodáva, že mimoriadne nízku ponuku je možné identifikovať aj v kontexte iných kritérií než len ceny, ak u verejného obstarávateľa ponuka vyvoláva pochybnosti o schopnosti zrealizovať zákazku riadne a včas, teda napríklad aj v kontexte posudzovaného kritéria na vyhodnotenie ponúk, ktorým je **lehota realizácie predmetu zákazky uvedená v dňoch**. Zároveň, úrad dáva do pozornosti aj všeobecné metodické usmernenie úradu č. 5-2025, ktoré sa síce týka predkladania ponúk s viacerými rôznymi návrhmi na plnenie kritéria, avšak jeho závery je možné analogicky použiť aj na posudzovaný prípad **vo vzťahu k posudzovaniu zmeny ponuky**. Z predmetného metodického usmernenia vyplýva okrem iného aj nasledovné, cit.: „Na druhej strane zostavenie a predloženie ponuky je vecou uchádzača, ktorý zodpovedá za jej obsah. (...) Z obsahu ponuky by tak mali byť zrejmé (resp. primeraným spôsobom odvoditeľné) prejavy vôle uchádzača (t. j. malo by z ponuky vyplývať, čo chcel uchádzač vlastne vyjadriť a dosiahnuť)“. Taktiež metodické usmernenie poskytuje návod pre verejných obstarávateľov, ako postupovať v situácii identifikovania viacerých návrhov na plnenie kritéria v ponuke, a síce cit.: „V danej situácii by teda verejný obstarávateľ/obstarávateľ na základe vyhodnotenia všetkých aspektov ponuky mal byť spôsobilý vylúčiť čo i len možnú relevantnosť alternatívnej/inej navrhovanej ceny, než je ponuková cena, ktorú považuje za správnu. Môže pritom ísť o situáciu evidentného súladu výkazu výmer, či iného rozpisu položiek ponúkaných“.

*plnení s ostatnými aspektmi ponuky týkajúcimi sa opisu ponúkaného predmetu plnenia, pričom chyba nastala napríklad pri vyplňaní osobitného formulára týkajúceho sa návrhov na plnenie kritérií, prípadne pri slovnom prepise zmluvnej ceny do návrhu zmluvy. (...) **Nezrovnalosti tohto charakteru je vo všeobecnosti možné odstrániť bez toho, aby sa to považovalo za (nedovolenú) zmenu ponuky (t. j. situáciu, v ktorej by nešlo len o objasňovanie skutočností uvedených v ponuke ale o faktické predloženie novej ponuky).***“ Záver tohto metodického usmernenia apeluje na uchádzačov pri finálnej kontrole ponúk, keď uvádza, cit.: „Nakoniec je žiaduce opätovne zdôrazniť, že za obsah predloženej ponuky a jej prípadné nezrovnalosti je zodpovedný sám uchádzač. **Predtým ako dôjde k predloženiu ponuky, mal by si uchádzač vo vlastnom záujme vykonať kontrolu údajov a informácií, ktoré v nej uvádza. Uchádzač by sa nemal spoliehať na skutočnosť, že na odstránenie prípadných nezrovnalostí jeho ponuky bude vytvorený priestor v neskorších fázach verejného obstarávania a že situácia bude na základe iniciatívy verejných obstarávateľov nakoniec vyriešená v jeho prospech.** Pasivita uchádzača a jeho nedôsledné dbanie o svoje práva môže vyvolať práve opačný následok a nič na tom nemusí zmeniť ani prípadné podanie námietok.“

49. S ohľadom na postup kontrolovaného, ktorý vo väzbe na odpoveď navrhovateľa na prvú žiadosť o vysvetlenie, posudzoval **zmenu ponuky**, úrad poukazuje aj na rozhodnutie Rady úradu č. 10238-9000/2020 zo dňa 17. 08. 2020, v zmysle ktorého bolo v bodoch 57. až 59. skonštatované nasledovné, cit.: „*Kedže navrhovateľ vo vysvetlení č. 2 jednoznačne deklaroval, resp. vyšpecifikoval, že použije armatúry Giacomini R251 a Giacomini R608, ktoré sú z materiálu mosadz, resp. z pochrómovanej mosadze, uvedené nie je možné podľa rady považovať za zjavnú chybu v písaní alebo počítaní.* Nakoľko navrhovateľ vo vysvetlení č. 3 následne jednoznačne deklaroval, resp. vyšpecifikoval, že použije armatúry, ktoré sú z nerezovej ocele, podľa rady navrhovateľ vysvetlením č. 3 **v rozpore s § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní zmenil svoju ponuku** (v znení jej vysvetlenia č. 2). Rada zároveň poukazuje na účel inštitútu vysvetľovania ponuky, ktorým je odstrániť nezrovnalosti/nejasnosti ponuky, ktoré je možné odstrániť, **za podmienky, že takýmto vysvetlením nedôjde k zmene ponuky. Uvedené je podľa rady potrebné interpretovať tak, že vysvetľovaním ponuky má dochádzať k odstráneniu nezrovnalostí/nejasností ponuky, ktoré je možné odstrániť.** Uvedené nie je možné podľa rady interpretovať tak, že by proces vysvetľovania ponuky vo verejnom obstarávaní umožňoval uchádzačom meniť ich ponuky. Rada preto dospela k záveru, že kontrolovaný správne identifikoval zmenu ponuky navrhovateľa vo vysvetlení č. 3, nakoľko **zákon o verejnom obstarávaní zmenu ponuky v rámci procesu vysvetľovania neumožňuje.** Na základe uvedených skutočností má rada zo to, že **kontrolovaný postupoval pri vylúčení ponuky navrhovateľa v súlade s § 53 ods. 5 písm. d) v spojení s § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko navrhovateľ vysvetlením č. 3 neodstránil zrejmu chybu v písaní, ale zmenil svoju ponuku tým, že vo vysvetlení č. 3 deklaroval, že použije armatúry, ktoré sú z nerezovej ocele, zatiaľ čo vo vysvetlení č. 2 deklaroval, že použije armatúry, ktoré sú z materiálu mosadz, resp. z pochrómovanej mosadze.**“ Úrad pre ozrejmienie vysvetľuje, že vylučovací dôvod podľa dnes účinnej právnej úpravy v zmysle § 53 ods. 4 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní bol v čase vydania citovaného rozhodnutia Rady zakotvený v ustanovení § 53 ods. 5 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní. Z rozhodnutia Rady vyplýva, že z procesného hľadiska **neprípustná/nedovolená zmena ponuky podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní zakladá dôvod na vylúčenie ponuky podľa § 53 ods. 4 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní.**

50. Rozdrobením právneho textu zakotveného v § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní zistíme, že zákon rozlišuje medzi tzv. „dovolenou“ a „nedovolenou“ zmenou ponuky. V kontexte predmetného ustanovenia sa za dovolenú zmenu ponuky považuje cit.: „*Za zmenu ponuky sa nepovažuje odstránenie zrejmych chýb v písaní a počítaní alebo oprava položkového rozpočtu, ak celková cena ponuky zostane zachovaná a ak oprava položkového rozpočtu nemá vplyv na iné kritérium na vyhodnotenie ponúk.*“, **t. j. odstránenie zrejmych chýb v písaní a počítaní a oprava položkového rozpočtu** (za predpokladu, že celková cena ponuky zostane zachovaná a takáto oprava nemá vplyv na iné kritérium na vyhodnotenie ponúk). *A contrario* platí, že **nedovolenou zmenou ponuky** je taká úprava, ktorá nepozostáva len z odstránenia zrejmej chyby v písaní/počítaní alebo taká oprava položkového rozpočtu, ktorá zmení celkovú cenu ponuky a má vplyv na iné kritérium na vyhodnotenie ponúk.
51. V súvislosti so zmenou ponuky je potrebné uviesť, že **ustanovenie § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní nebráni tomu, aby výnimočne údaje a informácie majúce charakter zrejmych chýb v písaní a počítaní nachádzajúcich sa v ponuke uchádzača mohli byť vysvetlením upravené alebo doplnené**, najmä ak je ich jednoduchým vysvetlením možné odstrániť, **avšak len za predpokladu, že ich vysvetlením nedôjde k zmene ponuky alebo ich úprava/zmena nebude viesť v skutočnosti k tomu, že sa predloží nová ponuka**. Predmetné ustanovenie zákona o verejnom obstarávaní teda **explicitne zakazuje, aby vysvetlením došlo k zmene ponuky**. Úrad je toho názoru, že pojem „zrejme chyby v písaní a počítaní“ nie je vhodné vykladať extenzívne, skôr je potrebné zvoliť reštriktívny výklad, nakoľko pri extenzívnom výklade by mohli uchádzači vysvetlením upravovať akékoľvek chyby v písaní a počítaní nachádzajúce sa v ponuke, čo by mohlo viesť k tomu, že by sa ponuky uchádzačov upravovali aj v jej podstatných parametroch alebo by sa mohli účelovo pozmeňovať údaje v ponuke, čo v kontexte princípov verejného obstarávania, najmä princípu rovnakého zaobchádzania nie je v procesoch verejného obstarávania akceptovateľné. **Za zrejme chyby v písaní a počítaní je pritom možné považovať písárske preklepy, vynechanie písmen, nesprávne citované ustanovenie predpisu, za chyby v počtoch nesprávny súčet dvoch položiek a podobne.**
52. Úrad preskúmaním dokumentácie konania dospel k záveru, že ponuka navrhovateľa vo všetkých relevantných dokladoch obsahovala určenie doby realizácie v xy dňoch (bližšie pozri bod 34. tohto rozhodnutia), avšak prílohy predložené v rámci odpovede na prvú žiadosť o vysvetlenie obsahovali úpravu všetkých relevantných dokumentov na dobu realizácie v xy dňoch (bližšie pozri bod 37. tohto rozhodnutia). **Z uvedeného vyplýva, že navrhovateľ v predmetnom vysvetlení predložil vo všetkých relevantných dokumentoch, a to v dokumentoch - „Návrh na plnenie kritérií“, „Vecný harmonogram“ a „Príloha k ponuke“ pri údají o dobe realizácie novú hodnotu – a to xy dní, t. j. hodnotu v údají o dobe realizácie vysvetlením predĺžil o 100 dní.** Predmetná oprava dokumentov úradu vyplýva z dokumentu označeného ako „1_Návrh na plnenie kritérií oprava.pdf“, cit.: „xxx“, rovnako z dokumentu označeného ako „3_Vecný harmonogram.pdf“, cit.: „xxx“.
- Napokon, rovnaká oprava doby realizácie vyplýva úradu takisto aj z dokumentu označeného ako „2_Príloha k ponuke oprava.pdf“, cit.: „xxx“.
53. Úrad vyjadruje, že uvedené predstavuje zmenu v údají samotného hodnoteného kritéria, keďže lehota realizácie predstavuje jedno z kritérií na vyhodnotenie ponúk. Inými slovami,

v porovnaní s ponukou navrhovateľa, v ktorej navrhol dobu realizácie v xy dňoch, predstavuje predloženie novej hodnoty xy dní zmenu s vplyvom na samotné kritérium na vyhodnotenie ponúk. Úrad v posudzovanom prípade vyjadruje, že takúto úpravu pôvodnej ponuky nie je možné považovať za prípustnú zmenu ponuky, keďže lehota realizácie navrhnutá každým uchádzačom je predmetom vyhodnocovania ponúk v zmysle stanovených kritérií na vyhodnotenie ponúk, t. j. úprava navrhovateľa na lehotu xy dní je priamo predmetom samotného vyhodnotenia ponúk zo strany kontrolovaného. Úrad zdôrazňuje, že povinnosťou navrhovateľa bolo predložiť ponuku tak, aby jeho následné vysvetlenie neznamenal a nepredstavovalo zmenu ponuky. Úrad s ohľadom na zistené skutočnosti považuje za nesporné, že navrhovateľ neunesol dôkazné bremeno, že ním doručené vysvetlenie spolu s úpravou doby realizácie na xy dní v príslušných dokladoch predstavuje iba objasnenie a odstránenie zrejmej chyby v písaní v predloženej ponuke a nie jej dodatočnú zmenu. Úrad preto zastáva názor, že vysvetlenie a prílohy navrhovateľa na prvú žiadosť kontrolovaného o vysvetlenie je možné kvalifikovať za zmenu ním pôvodne predloženej ponuky. O zmenu ponuky by totiž išlo v prípade, ak by navrhovateľ len upresnil, prípadne inak bližšie špecifikoval údaje a informácie už uvedené vo svojej ponuke alebo vysvetlením odstránil nezrovnalosti. Nakoľko však vysvetlením navrhovateľa v posudzovanom prípade došlo k podstatnej zmene parametrov ponuky a ponúkaného plnenia (doby realizácie ako jedného z kritéria) s vplyvom na poradie uchádzačov, z pohľadu úradu došlo nesporne k nedovolenej a neprípustnej zmene ponuky.

54. Jednotne deklarovaná konkrétna lehota realizácie (xy dní) v ponuke navrhovateľa uvedená vo všetkých relevantných dokumentoch a jej následná úprava rovnako vo všetkých relevantných dokumentoch až v rámci vysvetlenia ponuky, nemôže podľa úradu zakladať len odstránenie chyby v písaní, preklepu, zrejmej chyby v číslach/počtoch, formálnej nejasnosti alebo zosúladenia údajov, ako sa to snaží v námietkach navodiť navrhovateľ, ale ide o zmenu pôvodne predloženej ponuky s vplyvom na hodnotenie ponúk, ktorú však § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní nepripúšťa. Inak povedané, takýto postup podľa úradu jednoznačne predstavuje nedovolenú zmenu ponuky, a nie jej prípustné vysvetlenie. Na základe vyššie uvedených zistení považuje úrad za preukázané, že vysvetlením navrhovateľa v rámci prvej žiadosti o vysvetlenie z hľadiska mimoriadne nízkej ponuky, došlo k zmene navrhovateľovej ponuky, ktorú ustanovenie § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní vylučuje, resp. nepripúšťa, nakoľko navrhovateľ týmto vysvetlením menil podstatným spôsobom svoju ponuku tým, že v rámci lehoty realizácie výstavby predložil novú hodnotu s následkom predĺženia lehoty realizácie výstavby o 100 dní.
55. Za týchto okolností a v kontexte teoretických východísk úrad prijal záver, že vylúčenie ponuky navrhovateľa bolo zákonné, keďže na postup kontrolovaného pri aplikácii § 53 ods. 4 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní boli v posudzovanom prípade splnené zákonné predpoklady. Úrad vychádzajúc z rozhodnutia Rady úradu č. 10238-9000/2020 zo dňa 17. 08. 2020 (pozri bod 49. tohto rozhodnutia) vyhodnotil postup kontrolovaného pri vylúčení ponuky navrhovateľa za procesne správny a zákonný. Ak totiž vysvetlením uchádzač zmení svoju ponuku a dochádza k jej neprípustnej zmene, zákon o verejnom obstarávaní na to viaže vylučovací dôvod zakotvený v § 53 ods. 4 písm. d), ktorý svojou povahou zodpovedá zistenému skutkovému stavu.

56. Keďže úlohou úradu je v danom námietkovom konaní preskúmať celý postup kontrolovaného, úrad posúdil aj doručenie druhej a tretej žiadosti kontrolovaného o vysvetlenie. Z obsahu rozhodnutia o vylúčení totiž vyplývajú ďalšie argumenty kontrolovaného a podľa úradu **nedovolenú zmenu ponuky neposudzoval izolovane ako samostatný dôvod vylúčenia, ale v kontexte ďalších skutočností, a to posúdenia ďalších vysvetlení navrhovateľa.** Hoci je v uvedenom prípade namieste zvážiť nevyhnutnosť a potrebu adresovania ďalších žiadostí o vysvetlenie, úrad na druhej strane vo všeobecnosti uvádza, že kontrolovaný musí pri vyhodnocovaní ponúk dôsledne preskúmať celý skutkový stav potenciálne zakladajúci vylúčenie ponuky uchádzača. Rovnako však nemožno opomínať recipročnú povinnosť navrhovateľa poskytnúť kontrolovanému jednoznačné odpovede na otázky kladené v žiadostiach o vysvetlenie, pokiaľ možno s jednoznačnosťou určiť, kam, resp. k odstráneniu ktorej pochybnosti či nezrovnalosti, kontrolovaný tou-ktorou otázkou smeruje.
57. Ako úradu vyplýva z druhej žiadosti kontrolovaného o vysvetlenie (jej bližšie znenie pozri v bode 38. tohto rozhodnutia), kontrolovaný na základe úpravy lehoty realizácie zo strany navrhovateľa a jeho vyjadrenia v rámci prvej žiadosti o vysvetlenie, cit.: „*V prípade, že celková doba realizácie Diela bude xy dní, prikladáme aj detailný POV podľa požiadaviek vo väzbe na celkovú dobu realizácie Diela xy dní.*“, požiadal všeobecnou žiadosťou/otázkou založenou na § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní o jednoznačné stanovisko navrhovateľa, aká z dvoch uvedených lehôt realizácie – xy dní alebo xy dní, je navrhovateľom ponúkaná a navrhovaná lehota realizácie. **Úrad v tomto prípade z procesného hľadiska konštatuje správny postup kontrolovaného pri aplikácii § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, keďže nepožadoval vysvetlenie vo vzťahu k mimoriadne nízkej ponuke, ale všeobecné vysvetlenie k určení lehoty realizácie ponúkanej navrhovateľom, nakoľko túto otázku stále nemal jednoznačne ustálenú.**
58. Napokon, preskúmaním obsahu tretej žiadosti o vysvetlenie a reakcie navrhovateľa úrad dospel k záveru, že kontrolovaný opätovne na základe konštatácie navrhovateľa v rámci druhej žiadosti o vysvetlenie, cit.: „*Dodávame, že v prípade, ak nami podané vysvetlenie ponuky, založené na legitímnom dôvode opravy zrejmej chyby, napriek poukazu na §53 ZOV neakceptujete ako opravu zrejmej chyby, tak v takom prípade sme logicky nútení zotrvať na Harmonograme, spracovanom na celkovú lehotu výstavby xy dní. V našom Vysvetlení zo dňa 13. 05. 2026 sme predložili súčasne aj Vami požadovaný POV na xy dní celkovej lehoty výstavby, keďže tak znela Vaša konkrétna požiadavka.*“, požiadal všeobecne o jednoznačné stanovisko navrhovateľa, aká z dvoch uvedených lehôt realizácie – xy dní alebo xy dní je prejavom navrhovateľovej vôle, a teda v konečnom dôsledku o priame označenie jednej z týchto lehôt, ktorú má kontrolovaný považovať za navrhovateľom ponúkanú a ktorú má podrobiť vyhodnocovaniu. V uvedenej súvislosti úrad poukazuje na to, že hoci kontrolovaný výslovne túto tretiu žiadosť o vysvetlenie nezaložil na § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, resp. z jej textu nevyplýva žiadne ustanovenie, avšak vzhľadom na to, že v závere upriamil pozornosť a upozornil navrhovateľa na dôvody vylúčenia podľa § 53 ods. 4 písm. c) a d) zákona o verejnom obstarávaní, je z pohľadu úradu dôvodné usudzovať, že aj tretiu žiadosť o vysvetlenie kontrolovaný založil na § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní. **Na základe uvedeného úrad aj v tomto prípade z procesného hľadiska konštatuje zákonný postup kontrolovaného, keďže rovnako ako v druhej žiadosti požadoval všeobecné vysvetlenie k určení jednej lehoty realizácie a nezaoberal sa vyhodnotením mimoriadne nízkej ponuky ako takej.**

59. Úradu aj z reakcie navrhovateľa na tretiu žiadosť o vysvetlenie (bližšie pozri bod 41. tohto rozhodnutia) vyplýva, že hoci navrhovateľ kontrolovanému jasným spôsobom vyjadril svoju slobodnú a vážnu vôľu realizovať zákazku v dobe realizácie xy dní, v závere však opätovne uviedol svoj postoj ohľadom predloženia detailného plánu organizácie výstavby na pôvodne stanovenú dobu xy dní pre prípad, že vykonaná oprava na xy dní nebude kontrolovaným akceptovaná, a síce cit.: „*ak Obstarávateľ neakceptuje nami vykonanú opravu zrejmej chyby v predložennom HMG (a to opravu xy na xy dní realizácie), tak v takom prípade máme za to, že Obstarávateľ teda akceptuje pôvodne predložený HMG na xy dní. (...) Avšak pre prípad, že Obstarávateľ bude takto postupovať, predložili sme aj detailný POV na dobu xy – keďže predloženie detailného POV bolo jasnou požiadavkou v Žiadosti o vysvetlenie č. 1*“.
60. Po preskúmaní obsahu druhej a tretej žiadosti kontrolovaného o vysvetlenie podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní a obsahu reakcií navrhovateľa, úrad ich porovnaním dospel k záveru, že **miera a rozsah vyjadrení a vysvetlení zo strany navrhovateľa nekorešpondovala s mierou kontrolovaným stanovenou požiadavkou a jasne a jednoznačne formulovanej otázky týkajúcej sa označenia jednej lehoty realizácie.** Úrad preto zastáva názor, že navrhovateľ kontrolovanému neodpovedal v miere zodpovedajúcej formulácii žiadosti o vysvetlenie. Z reakcií navrhovateľa a predložených príloh úradu nevyplýva priame a jednoznačné označenie jednej hodnoty - lehoty realizácie výstavby, ale naopak aj doplnenie a formulovanie vlastnej podmienky a alternatívneho návrhu vo vzťahu k zotrvávaniu na pôvodnej lehote realizácie výstavby v xy dňoch. Formulácie navrhovateľa uvedené v jeho odpovediach na žiadosti o vysvetlenie, úradu naznačujú, že jeho cieľom bolo vyhnúť sa vyhodnoteniu úpravy jeho ponuky ako neprípustnej zmeny ponuky. Podľa názoru úradu je neakceptovateľné, aby po zmene/úprave relevantných dokumentov a určení novej hodnoty v lehote realizácie výstavby navrhovateľ súčasne trval na pôvodne stanovenej hodnote a označoval aj túto za „platnú“ pre hodnotenie zo strany kontrolovaného. **Úrad na základe tohto vyhodnotenia vyjadruje záver, že na vylúčenie ponuky navrhovateľa, a teda aplikáciu postupu podľa § 53 ods. 4 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní boli v posudzovanom prípade splnené zákonné predpoklady a podmienky, nakoľko navrhovateľom predložené vysvetlenia ponuky neboli svojim obsahom v súlade s požiadavkou kontrolovaného podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní.**
61. Všetky vyššie uvedené skutočnosti potvrdzujú závery úradu, že **postup kontrolovaného je v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní, resp. že komisia kontrolovaného na vyhodnotenie ponúk nepostupovala v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní, keď vylúčil navrhovateľovu ponuku z procesu predmetného verejného obstarávania z dôvodu, že v rámci vyhodnocovania jeho ponuky z hľadiska mimoriadne nízkej ponuky navrhovateľ poskytol vysvetlenie, ktorým neprípustne zmenil svoju ponuku v rozpore s ustanovením § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní.** Súčasne, úrad dospel aj k záveru, že vysvetlenia navrhovateľa neboli svojim obsahom v súlade s požiadavkami kontrolovaného ohľadom jednoznačného určenia lehoty realizácie výstavby bez vyjadrenia alternatívnych návrhov/podmienok navrhovateľa.
62. Úrad považuje za potrebné vyjadriť sa v závere aj k požiadavke kontrolovaného, ktorú formuloval v poslednom bode svojho vyjadrenia k námietkam, cit.: „...a zároveň žiada o vyjadrenie ohľadom prepadnutia zábezpeky podľa § 46 ods. 6 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní.“. Úrad

k uvedenej požiadavke v stručnosti uvádza, že v rozhodnutiach o námietkach neposkytuje právny výklad iných ustanovení zákona o verejnom obstarávaní ako ustanovení súvisiacich a vzťahujúcich sa na predmetné námietkové konanie. Požadované vyjadrenie k prepadnutiu zábezpeky nemá súvis s predmetným námietkovým konaním a ani samotným vyjadrením kontrolovaného, z tohto dôvodu sa ním úrad ďalej nezaoberá.

63. Na základe vyššie uvedených skutočností, úrad konštatuje, že námietky navrhovateľa považuje za **neopodstatnené**.
64. Na základe uvedeného bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia a **námietky navrhovateľa zamietnuť**.

K a u c i a :

65. Podľa § 172 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 4 je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky v celom rozsahu zamietnuté, alebo dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. p). Kaucia sa vo výške 50 % z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 4 stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. d). Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.
66. V súlade s týmto ustanovením zákona o verejnom obstarávaní a výrokom tohto rozhodnutia sa kaucia zložená navrhovateľom na účet úradu vo výške 2 696,41 eur stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e :

Podľa § 175 ods. 11 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti tomuto rozhodnutiu úradu nie je možné podať riadny opravný prostriedok. Podľa § 52 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v spojení s § 185 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov je toto rozhodnutie právoplatné dňom doručenia účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 175 ods. 11 druhá veta zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov rozhodnutie v námietkovom konaní je preskúmateľné súdom, pričom žaloba musí byť podaná do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia.

(elektronický podpis)
JUDr. Štefan Halický
generálny riaditeľ sekcie dohľadu

Rozhodnutie sa doručí:

1. **X** – navrhovateľ
2. **Slovenská správa ciest**, Dúbravská cesta 1152/3, 841 04 Bratislava, IČO: 00 003 328
– kontrolovaný