



ÚRAD PRE VEREJNÉ OBSTARÁVANIE

Sekcia dohľadu

Ružová dolina 10, 821 09 Bratislava

Bratislava 07. 08. 2026
Číslo: 13567-6000/2026

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 147 písm. c), § 167 ods. 2 písm. b) a § 169 ods. 1 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok uchádzača **XX** (ďalej len „navrhovateľ“), smerujúcich podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti vyhodnoteniu ponúk vo verejnom obstarávaní na predmet podlimitnej zákazky s názvom „Kolonádový most cez Váh v Piešťanoch – Sanácia pilierov I.P a II.P“, vyhlásenej verejným obstarávateľom **Mesto Piešťany**, Námestie SNP 3, 921 45 Piešťany, IČO: 00 612 031 (ďalej len „kontrolovaný“), vo Vestníku verejného obstarávania č. 84/2026 zo dňa 29. 04. 2026 pod číslom 5975-WYP (ďalej aj ako „verejné obstarávanie“), vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

Úrad pre verejné obstarávanie **námietky** navrhovateľa podľa § 175 ods. 4 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov **zamietá**.

O d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ dňa 06. 07. 2026 doručil Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) námietky v elektronickej podobe podľa osobitného predpisu¹, smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) proti vyhodnoteniu ponúk (ďalej len „námietky“). Kontrolovanému boli námietky navrhovateľa doručené toho istého dňa v elektronickej podobe funkcionalitou informačného systému, prostredníctvom ktorého sa predmetné verejné obstarávanie realizuje, t. j. prostredníctvom informačného systému Elektronickej platformy verejného obstarávania (ďalej len „IS EPVO“).
2. Námietky navrhovateľa boli doručené úradu a kontrolovanému v lehote podľa § 170 ods. 4 a podobe podľa § 170 ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní a obsahujú všetky náležitosti podľa § 170 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ doručil úradu námietky v zmysle § 170 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní ako uchádzač. Podľa § 2 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní na účely tohto zákona sa rozumie uchádzačom hospodársky subjekt, ktorý predložil ponuku. Úrad má na základe sprístupnenej elektronickej dokumentácie za preukázané, že navrhovateľ predložil ponuku dňa 27. 05. 2026 o 19:57:11 hod. Na základe

¹ Zákon č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (zákon o e-Governmente).

uvedeného možno jednoznačne konštatovať, že navrhovateľ vystupuje v predmetnom verejnom obstarávaní v postavení uchádzača, a preto je aktívne legitimovaným subjektom na podanie námietok.

3. Podľa § 172 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní s podaním námietok je navrhovateľ povinný zložiť na účet úradu kauciu. Kaucia musí byť pripísaná na účet úradu najneskôr na druhý pracovný deň nasledujúci po doručení námietok v lehote podľa § 170 ods. 4. Za každú skutočnosť, proti ktorej námietky podľa § 170 ods. 3 smerujú, sa skladá samostatná kaucia.
4. Z ustanovenia § 172 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že výška kaucie pri podaní námietok je 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky alebo koncesie, najmenej však 2 000 EUR a najviac
 - a) 10 000 EUR, ak ide o námietky podľa § 170 ods. 3 písm. a) a b),
 - b) 50 000 EUR, ak ide o iné námietky, ako uvedené v písmene a).
5. Keďže predpokladaná hodnota danej zákazky je 2 969 987,84 EUR bez DPH, z § 172 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že navrhovateľ bol povinný s podaním námietok zložiť na účet úradu kauciu vo výške 2 969,98 EUR.
6. Úrad lustráciou účtu úradu zistil, že navrhovateľ s podaním námietok zložil na účet úradu dňa 03. 07. 2026 kauciu vo výške 2 970,00 EUR. To znamená, že navrhovateľ v danom prípade uhradil za podanie námietok kauciu vo vyššej sume (o 0,02 EUR viac) ako je stanovená v zmysle § 172 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.
7. Na základe vyššie uvedených skutočností má úrad za to, že s podaním námietok navrhovateľa boli splnené procesné podmienky pre konanie vo veci.

Námietky navrhovateľa

8. Navrhovateľ v úvode námietok zhŕňa podstatné skutkové okolnosti vyplývajúce z dokumentu označeného ako „Podlimitná zákazka na uskutočnenie stavebných prác: „Kolonádový most cez Váh v Piešťanoch – Sanácia pilierov I.P a II.P“ – oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk“ zo dňa 25. 06. 2026 (ďalej len „oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk“).

A. Variantné riešenie nezabezpečuje reálne požadovaný výsledok, ktorým je sanácia základov pilierov

9. Navrhovateľ v úvode tejto namietanej skutočnosti uvádza, že podstatou zadaného riešenia je prezaloženie základov. Technická správa projektovej dokumentácie v bode 4.3, 4.4. a 4.5 výslovne uvádza, že jestvujúce pilóty pod základmi oboch pilierov sú obnažené, poškodené a s chýbajúcim materiálom, a nie sú pri riešení sanácie uvažované ako nosný prvok. Riešenie preto spočíva vo vytvorení nového základového bloku pod piliermi z vodonepriepustného betónu C 30/37, zaisteného novými pilótami priemeru 600 mm votknutými pod dno rieky, s trvalým oceľovým debnením – HEB profily a priehradové nosníky. Spevnenie driekov

pilierov striekaným betónom je (podľa bodu 4.8 technickej správy projektovej dokumentácie) pritom samostatný, doplnkový prvok, nie náhrada sanácie základov.

10. Navrhovateľ uvádza, že variantné riešenie uchádzača Metrostav DS a.s., Košická 17180/49, 821 08 Bratislava, IČO: 46 120 602 (ďalej len „úspešný uchádzač“) podľa opisu v oznámení o výsledku vyhodnotenia ponúk spočíva v obetónovaní (opláštení) driekov pilierov a v injektáži jestvujúcich pilót (výplň cementovou maltou 16 m³, výstuž 3 t). Podľa navrhovateľa variantné riešenie nevytvára nový základový blok, pretože položka č. 9 (základové pätky mostných konštrukcií z betónu C 30/37, 760 m³) v rozpočte vyplnenom úspešným uchádzačom je ocenená sumou 0,00 EUR – neosádza nové nosné pilóty ani oceľovú sústavu debnenia (položky č. 6 až 8, 10, 16, 17, 19, 21 až 25 rozpočtu = 0,00 EUR).
11. Podľa navrhovateľa variantné riešenie úspešného uchádzača tak realizuje v podstate len spevnenie driekov, avšak vynecháva sanáciu základov, ktorá je jadrom predmetu zákazky a dôvodom havarijného stavu. Variantné riešenie sa navyše opiera práve o tie jestvujúce pilóty, ktoré technická správa označuje za nenosné.
12. Navrhovateľ uvádza, že z oznámenia o výsledku vyhodnotenia ponúk vyplýva, že pri variantom riešení nasleduje sanácia horného základového bloku, no ocenený rozpočet úspešného uchádzača žiaden základový blok neobsahuje (položka č. 9 rozpočtu = 0,00 EUR). Realnosť variantného riešenia ako sanácie základov, a teda splnenie minimálnej požiadavky podľa bodu 4.1 súťažných podkladov (rovnaký výsledok ako realizačný projekt), nie je preukázaná. Posúdenie vhodnosti variantného riešenia je navyše v aktuálnej etape zo strany navrhovateľa nepreskúmateľné, nakoľko Zápisnica z vyhodnotenia ponúk zo dňa 24. 06. 2026 (ďalej len „zápisnica z vyhodnotenia ponúk“), na ktorú sa odvoláva „Zápisnica z vyhodnotenia splnenia podmienok účasti Metrostav DS a.s., Košická 17180/49, 821 01 Bratislava – mestská časť Ružinov, IČO: 46120602“ zo dňa 24. 06. 2026 (ďalej len „zápisnica z vyhodnotenia splnenia podmienok účasti“) je navrhovateľovi nedostupná.

B. Neporovnateľnosť ponúk a nesprávne uplatnenie kritéria najnižšej ceny za celý predmet zákazky

13. Podľa navrhovateľa vypustením celej časti predmetu zákazky – nového základového bloku (položka č. 9 rozpočtu), nových pilót a nosnej oceľovej sústavy (položky č. 6 až 8, 10, 16, 17, 19, 21 až 25 rozpočtu) a drôtokamenných košov (položky č. 14 a 15 rozpočtu) a jej nahradením len tromi drobnými položkami (injektáž pilót 16 m³, výstuž 3 t, stratené debnenie 1 kpl) získal úspešný uchádzač cenovú výhodu, ktorá vyplýva zo zúženého rozsahu predmetu zákazky, a nie z hospodárnejšieho vykonania toho istého predmetu, čo je rozumne očakávaným výsledkom variantného riešenia. Hodnota vypustených položiek, najmä 760 m³ betónu C 30/37 v položke č. 9 rozpočtu, podstatne prevyšuje cenový rozdiel 66 410,11 EUR. Podľa súťažných podkladov kontrolovaný nepripúšťal zmenu rozsahu a obsahu predmetu obstarávania a určil, že ak uchádzač niektorú položku nevyplní, príslušné práce sa považujú za zahrnuté v cene iných položiek. Uchádzači so základným riešením teda boli viazaní oceniť celý rozsah, zatiaľ čo úspešný uchádzač variantným riešením vynuloval pätnásť položiek. Porovnanie ponúk podľa kritéria najnižšej ceny za celý predmet zákazky tak porovnáva vzájomne

neporovnateľné ponuky a odporuje princípu rovnakého zaobchádzania podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.

C. Nepripustné doplnenie ponuky po otvorení ponúk

14. Navrhovateľ uvádza, že z oznámenia o výsledku vyhodnotenia ponúk vyplýva, že komisia dňa 04. 06. 2026 požiadala úspešného uchádzača o predloženie jednoduchého výkresu (schémy) dokumentujúceho spôsob sanácie pre variantné riešenie a úspešný uchádzač dňa 09. 06. 2026 doplnil dokumenty „Súhrnná a sprievodná správa“ a „Navrhovaný stav – sanácia pilierov“. Podľa súťažných podkladov mal byť opis variantného riešenia, na základe ktorého sa posudzuje jeho vhodnosť, súčasťou ponuky. Ak boli technické podklady nevyhnutné na posúdenie vhodnosti variantného riešenia predložené až po otvorení ponúk, jedná sa, podľa názoru navrhovateľa, o nepripustné doplnenie, resp. zmenu ponuky, keďže vysvetlením ponuky podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní nemôže dôjsť k jej zmene, pričom za zmenu ponuky sa nepovažuje odstránenie zrejmych chýb v písaní a počítaní alebo oprava položkového rozpočtu, ak celková cena ponuky zostane zachovaná a ak oprava položkového rozpočtu nemá vplyv na iné kritérium na vyhodnotenie ponúk. Úspešným uchádzačom doplnené dokumenty, podľa názoru navrhovateľa, nezodpovedajú odstráneniu zrejmych chýb v písaní a počítaní ani oprave položkového rozpočtu.

D. Netransparentnosť postupu pri otvorení a vyhodnotení variantných ponúk

15. Navrhovateľ uvádza, že pri otvorení ponúk dňa 28. 05. 2026 systém IS EPVO vygeneroval a uchádzačom odoslal zápisnicu z otvárania ponúk, ktorá neobsahovala ponuky s variantným riešením. Variantné ponuky boli uvedené až v zápisnici z otvárania ponúk odoslanej dňa 01. 06. 2026. Návrh na plnenie kritéria úspešnej (variantnej) ponuky tak nebol pri otvorení ponúk zverejnený spolu s ostatnými ponukami. V spojení s odpoveďou na otázku por. č. 8 (zverejnenou dňa 26. 05. 2026) vo vysvetleniach súťažných podkladov, podľa ktorej sa variantné riešenie vyhodnocovalo samostatne, navrhovateľ namietá, že postup kontrolovaného pri zverejnení a vyhodnotení variantnej ponuky/riešenia nie je transparentný a overiteľný/kontrolovateľný, resp. je horšie kontrolovateľný v zmysle § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.
16. Uvedené nedostatky podľa navrhovateľa mali rozhodujúci vplyv na výsledok verejného obstarávania. Pri postupe v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní, najmä pri vyhodnotení variantného riešenia, ktoré negarantuje rovnaký výsledok (sanáciu základov), resp. pri konštatovaní cenovej neporovnateľnosti ponúk, by sa na prvom mieste v poradí umiestnila ponuka navrhovateľa. Opísaným, resp. aplikovaným postupom kontrolovaného pri vyhodnotení variantného riešenia vznikol protiprávny stav, ktorý navrhovateľ prostredníctvom podania námietok žiada odstrániť.
17. Navrhovateľ navrhuje, aby úrad podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní rozhodnutím nariadil kontrolovanému zrušiť úkon – vyhodnotenie ponúk a oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk, a vykonať nové vyhodnotenie ponúk v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní a so súťažnými podkladmi.

Začatie preskúmania úkonov kontrolovaného

18. Podľa § 171 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní námietkové konanie sa začína dňom doručenia námietok úradu. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že námietkové konanie začalo **dňa 06. 07. 2026**.
19. Podľa § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní je kontrolovaný povinný doručiť úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam a kompletnú dokumentáciu potrebnú na posúdenie namietaných skutočností, a to do piatich pracovných dní odo dňa doručenia námietok kontrolovanému, ak ide o námietkové konanie; úrad neprihliada na písomné vyjadrenie k podaným námietkam a dôkazy doručené kontrolovaným po uplynutí tejto lehoty.
20. Podľa § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní ak ide o elektronickú komunikáciu, dokumentácia sa úradu doručuje sprístupnením elektronickej podoby dokumentácie zriadením prístupu do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu v lehote podľa odseku 1, pričom súčasťou elektronickej podoby dokumentácie sú aj auditné záznamy o všetkých úkonoch vykonaných v použitom elektronickom prostriedku. Ak kontrolovaný predkladá dokumentáciu alebo jej časť v listinnej podobe, môže úradu doručiť aj fotokópiu tejto dokumentácie, ak zároveň písomne potvrdí, že táto dokumentácia súhlasí s originálnym vyhotovením dokumentácie. Kontrolovaný môže nahliadať do dokumentácie ním doručenej úradu. Ak sa preskúmanie úkonov kontrolovaného nezačne, úrad bez zbytočného odkladu poskytnutú dokumentáciu vráti.
21. Dňa 13. 07. 2026 bol úradu doručený dokument kontrolovaného označený ako „Podlimitná zákazka na uskutočnenie stavebných prác: „Kolonádový most cez Váh v Piešťanoch – Sanácia pilierov I.P a II.P“ – písomné vyjadrenie k podaným námietkam a doručenie kompletnej dokumentácie sprístupnením uvedenej zákazky kontrolnému orgánu“ z toho istého dňa (ďalej len „vyjadrenie“), ktorým kontrolovaný poskytol úradu vyjadrenie k podaným námietkam. Kontrolovaný zároveň toho istého dňa zriadil v prospech úradu prístup do IS EPVO, čím bola úradu sprístupnená elektronická podoba dokumentácie postupom podľa § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že kontrolovaným doručená dokumentácia k predmetnému verejnému obstarávaniu potrebnú pre posúdenie namietaných skutočností považuje za kompletnú odo dňa 13. 07. 2026.
22. Úrad uvádza, že v predmetnom námietkovom konaní vydal dňa 17. 07. 2026 rozhodnutie o predbežnom opatrení č. 13567-6000/2026-PO podľa § 173 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní, ktorým pozastavil konanie kontrolovaného v predmetnom verejnom obstarávaní, okrem úkonov súvisiacich so zrušením predmetného verejného obstarávania po dobu trvania účinkov rozhodnutia o predbežnom opatrení a rozhodol, že lehoty, ktoré určil kontrolovaný a lehoty kontrolovanému neplynú.

Vyjadrenie kontrolovaného k námietkam navrhovateľa

23. Kontrolovaný v úvode vyjadrenia uvádza priebeh verejného obstarávania, vyhodnocovanie ponúk komisiou, cituje vybrané časti súťažných podkladov ako aj časť oznámenia o výsledku vyhodnotenia ponúk.

A. Variantné riešenie nezabezpečuje reálne požadovaný výsledok, ktorým je sanácia základov pilierov

24. Kontrolovaný súhlasí s argumentáciou navrhovateľa, podľa ktorej je predmetom zákazky prezaloženie základov, keďže uvedené tvrdenie je v súlade s princípom opísaným v projektovej dokumentácii, ktorá je súčasťou súťažných podkladov.
25. K namietanej skutočnosti, a to že, variantné riešenie nevykonáva sanáciu základov kontrolovaný uvádza, že vzhľadom na predložené variantné riešenie úspešného uchádzača, kedy sa pôvodné hexagonálne pilóty obetónujú a spevnia oceľovou výstužou po obvodu, dôjde k zväčšeniu ich priemeru na $\varnothing$ 850 mm z pôvodného $\varnothing$ cca. 450 mm. Po spevnení razených pilót na celú výšku nie je nutné a ani žiadúce rozširovanie a obetónovanie horného základového bloku piliera, pretože je tento priemer stále menší ako šírka základu. Sanácia základového bloku sa preto sústreďí iba na jeho lokálne defekty a opravy. Dokončenie prác spočíva v zriadení spätného zásypu, chrániaceho pilóty proti eróznym účinkom vody, podobne ako v projektovej dokumentácii, ktorá bola súčasťou súťažných podkladov.
26. K námietke o vylúčení pilót z prenosu zaťaženia, ktoré popisuje technická správa projektovej dokumentácii, ktorá je súčasťou súťažných podkladov, kde je uvedené, že pilóty nie sú pri riešení sanácie uvažované ako nosný prvok, kontrolovaný uvádza, že toto platí pre riešenie predpokladané v projektovej dokumentácii, kedy ich funkciu preberie súvislý betónový blok nového drieku. Predložené variantné riešenie však spĺňa garanciu bezpečnosti a spoľahlivosti spodnej stavby aj pre mimoriadne návrhové situácie. Predložené variantné riešenie môže nahradiť pôvodne navrhované riešenie v projektovej dokumentácii.
27. K námietke o vnútornom rozpore a nepreskúmateľnosti oznámenia o výsledku vyhodnotenia ponúk kontrolovaný uvádza, že vo výzve na prekladanie ponúk a v súťažných podkladoch v povolí predložiť variantné riešenie, výsledok však musí byť rovnaký s požadovaným predmetom zákazky. Túto podmienku úspešný uchádzač dodržal. Kontrolovaný v oznámení o výsledku vyhodnotenia ponúk opísal vyhodnotenie komisie týkajúce sa vyhodnotenia variantného riešenia úspešného uchádzača v plnom znení zo zápisnice o vyhodnotení ponúk. Zároveň kontrolovaný uvádza, že členom komisie, ktorá vyhodnocovala ponuky, a teda aj posudzovala predložené variantné riešenie úspešného uchádzača, bol zodpovedný projektant projektovej dokumentácie predmetného verejného obstarávania.

B. Neporovnateľnosť ponúk a nesprávne uplatnenie kritéria najnižšej ceny za celý predmet zákazky

28. K uvedenej namietanej skutočnosti kontrolovaný cituje časť súťažných podkladov (viď body 57 a 58 rozhodnutia).

C. Nepripustné doplnenie ponuky po otváraní ponúk

29. Kontrolovaný k namietanej skutočnosti uvádza, že podľa súťažných podkladov mal byť opis variantného riešenia, na základe ktorého sa posudzuje jeho vhodnosť, súčasťou ponuky. Popis variantného riešenia je súčasťou ponuky úspešného uchádzača. Kontrolovaný má za to,

že úspešný uchádzač tým, že doručil na žiadosť komisie na vyhodnotenie ponúk výkres – navrhovaný stav „Sanácie pilierov I.P a II.P“, nezmenil svoju ponuku, iba poskytol komisii vysvetlenie k opisu svojho variantného riešenia, čo je súladné s § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní a súťažnými podkladmi, z ktorých vyplýva, že ak komisia identifikuje nezrovnalosti alebo nejasnosti v informáciách alebo dôkazoch, ktoré uchádzač poskytol, písomne požiada o vysvetlenie ponuky a ak je to potrebné aj o predloženie dôkazov.

30. Taktiež podľa kontrolovaného sa vysvetlením ponuky úspešného uchádzača a dorúčením výkresu – navrhovaný stav „Sanácie pilierov I.P a II.P“ nezmenila jeho cena ani kalkulácia ponúknutej ceny – ocenený položkový rozpočet. Tento výkres – navrhovaný stav „Sanácie pilierov I.P a II.P“ slúžil komisii na vyhodnotenie ponúk na to, aby kvalifikovanie posúdila úspešným uchádzačom predložené variantné riešenie. Všetkým dotknutým uchádzačom bol opis variantného riešenia spolu s neocenenými položkami, ktoré sa netýkajú variantného riešenia a doplnených položiek týkajúcich sa variantného riešenia vrátane vyjadrenia komisie zaslaný dňa 25. 06. 2026 v rámci oznámenia o výsledku vyhodnotenia ponúk.

D. Netransparentnosť postupu pri otváraní a vyhodnotení variantných ponúk

31. Kontrolovaný nezdieľa názor navrhovateľa, že postup pri otváraní ponúk a vyhodnotení ponúk bol netransparentný, nakoľko komisia na vyhodnotenie ponúk postupovala v súlade s podmienkami uvedenými v súťažných podkladoch a v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní. Kontrolovaný v súťažných podkladoch umožnil účasť na otváraní ponúk uchádzačom, ktorí predložili ponuku v lehote na predkladanie ponúk, zároveň uviedol, že vzhľadom na to, že sa ponuky predkladajú prostredníctvom elektronického prostriedku IS EPVO, umožnením účasti na otváraní ponúk sa rozumie ich sprístupnenie prostredníctvom funkcionality elektronického prostriedku všetkým uchádzačom, ktorí predložili ponuku určeným spôsobom komunikácie, a to v rozsahu uvedenom v § 52 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.
32. Kontrolovaný uvádza, že v okamihu otvorenia ponúk systém IS EPVO vygeneroval zápisnicu z otvárania ponúk, ktorá bola systémom IS EPVO odoslaná všetkým uchádzačom, ktorí predložili ponuky v lehote na predkladanie ponúk. Vzhľadom na to, že kontrolovaný povolil predložiť variantné riešenia technológie zhotovenia sanácie a uchádzači mohli predložiť variantné riešenia aj vtedy, ak nepredložili ponuku, ktorá nie je variantným riešením, v zápisnici z otvárania ponúk, ktorá bola systémom IS EPVO vygenerovaná a zaslaná uchádzačom, nie sú uvedené ponuky s variantným riešením, nakoľko to systém IS EPVO neumožňuje.
33. Kontrolovaný ďalej uvádza, že dňa 01. 06. 2026 zaslal v zákonnej lehote prostredníctvom IS EPVO v zmysle ustanovenia § 52 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní zápisnicu z otvárania ponúk zo dňa 28. 05. 2026, v ktorej boli uvedené aj ponuky s variantným riešením. Variantné riešenie úspešného uchádzača komisia na vyhodnotenie ponúk vyhodnocovala samostatne v súlade s podmienkami uvedenými v súťažných podkladoch, a to tak, že najskôr vyhodnotila ponuky na základe kritéria na vyhodnotenie ponúk uvedenom vo výzve na predkladanie ponúk a v súťažných podkladoch - vyhodnocovaná cena bude konečná cena v EUR, za ktorú

sa zákazka uskutoční vrátane DPH. Následne komisia zostavila poradie uchádzačov, na základe ktorého sa ponuka úspešného uchádzača s variantným riešením umiestnila na 1. mieste v poradí. Následne komisia na vyhodnotenie ponúk postupovala v súlade s podmienkami uvedenými v súťažných podkladoch (viď bod 55 rozhodnutia).

34. Kontrolovaný poukazuje na to, že zápisnica z vyhodnotenia splnenia podmienok účasti úspešného uchádzača bola odoslaná spolu s oznámením o výsledku vyhodnotenia ponúk v zmysle § 55 ods. 2 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní dotknutým uchádzačom. V prípade, ak by ponuka úspešného uchádzača s variantným riešením bola odbornou komisiou na vyhodnotenie ponúk vylúčená, následne by komisia na vyhodnotenie ponúk vyhodnocovala splnenie podmienok účasti a požiadaviek na predmet zákazky u uchádzača, ktorého ponuka sa umiestnila na 2. mieste v poradí.
35. Na záver vyjadrenia kontrolovaný uvádza, že predložené variantné riešenie úspešného uchádzača je náročnejšie z pohľadu realizácie, je však výhodné pre kritické povodňové stavy a zároveň garantuje rovnaký výsledok (sanáciu základov).

Právny rámec

36. Podľa § 10 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní pri zadávaní zákaziek, koncesií a pri súťaži návrhov postupovať podľa tohto zákona.
37. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
38. Podľa § 47 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ môže uchádzačom povoliť alebo od nich vyžadovať predloženie variantných riešení. V oznámení o vyhlásení verejného obstarávania alebo v oznámení použitom ako výzva na súťaž verejný obstarávateľ a obstarávateľ uvedú, či povoľujú alebo vyžadujú predloženie variantných riešení. Na variantné riešenia, ktoré neboli povolené alebo vyžadované, sa neprihliada. Variantné riešenia musia súvisieť s predmetom zákazky.
39. Podľa § 47 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ v súťažných podkladoch uvedie minimálne požiadavky, ktoré musia variantné riešenia spĺňať, a osobitné požiadavky na ich predloženie, najmä to, či sa variantné riešenia môžu predložiť len vtedy, ak sa predloží aj ponuka, ktorá nie je variantným riešením. Určené kritériá na vyhodnotenie ponúk sa uplatnia aj na variantné riešenia, ktoré spĺňajú minimálne požiadavky.
40. Podľa § 47 ods. 3 prvej vety zákona o verejnom obstarávaní vyhodnocujú sa len variantné riešenia, ktoré spĺňajú minimálne požiadavky určené verejným obstarávateľom alebo obstarávateľom.
41. Podľa § 52 ods. 2 tretej vety zákona o verejnom obstarávaní komisia zverejní počet predložených ponúk a návrhy na plnenie kritérií, ktoré sa dajú vyjadriť číslom; ostatné údaje

uvedené v ponuke vrátane obchodného mena alebo názvu, sídla, miesta podnikania alebo adresy pobytu všetkých uchádzačov sa nezverejňujú.

42. Podľa § 52 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ najneskôr do piatich pracovných dní odo dňa otvárania ponúk alebo konečných ponúk podľa odseku 2 pošlú všetkým uchádzačom, ktorí predložili ponuky v lehote na predkladanie ponúk alebo v lehote na predkladanie konečných ponúk, zápisnicu z ich otvárania, ktorá obsahuje údaje zverejnené podľa odseku 2.
43. Podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní vyhodnocovanie ponúk komisiou je neverejné. Komisia vyhodnotí ponuky z hľadiska splnenia požiadaviek verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa na predmet zákazky alebo koncesie a v prípade pochybností overí správnosť informácií a dôkazov, ktoré poskytli uchádzači; ak ide o zákazku v oblasti obrany a bezpečnosti, komisia vyhodnotí ponuky aj z hľadiska požiadaviek na bezpečnosť a ochranu utajovaných skutočností a bezpečnosť dodávok. Ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ vyžadoval od uchádzačov zábezpeku, komisia posúdi zloženie zábezpeky. Ak komisia identifikuje nezrovnalosti alebo nejasnosti v informáciách alebo dôkazoch, ktoré uchádzač poskytol, písomne požiada o vysvetlenie ponuky a ak je to potrebné aj o predloženie dôkazov. Vysvetlením ponuky nemôže dôjsť k jej zmene. Za zmenu ponuky sa nepovažuje odstránenie zrejmých chýb v písaní a počítaní alebo oprava položkového rozpočtu, ak celková cena ponuky zostane zachovaná a ak oprava položkového rozpočtu nemá vplyv na iné kritérium na vyhodnotenie ponúk.
44. Podľa § 55 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní ak nedošlo k predloženiu dokladov preukazujúcich splnenie podmienok účasti skôr alebo ak sa vyhodnotenie splnenia podmienok účasti uskutočňuje po vyhodnotení ponúk, verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní po vyhodnotení ponúk vyhodnotiť splnenie podmienok účasti uchádzačom, ktorý sa umiestnil na prvom mieste v poradí. Verejný obstarávateľ a obstarávateľ môžu vyhodnotiť splnenie podmienok účasti aj u ďalších uchádzačov v poradí. Verejný obstarávateľ a obstarávateľ vyhodnotia spôsobom podľa prvej a druhej vety aj splnenie požiadaviek na predmet zákazky, ak neboli vyhodnotené skôr. Verejný obstarávateľ a obstarávateľ písomne požiadajú uchádzačov o predloženie dokladov preukazujúcich splnenie podmienok účasti v lehote nie kratšej ako päť pracovných dní odo dňa doručenia žiadosti a vyhodnotia ich podľa § 40. Požiadavky na predmet zákazky verejný obstarávateľ a obstarávateľ vyhodnotia podľa § 53.
45. Podľa § 108 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ je povinný pri postupe zadávania podlimitnej zákazky zabezpečiť dodržanie princípu rovnakého zaobchádzania a princípu nediskriminácie hospodárskych subjektov, princípu proporcionality, a je povinný postupovať v súlade s princípom transparentnosti a zdokumentovať celý priebeh verejného obstarávania podlimitnej zákazky tak, aby jeho úkony boli preskúmateľné bez ohľadu na použitý prostriedok komunikácie.
46. Podľa § 110 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ je v rámci zadávania podlimitnej zákazky povinný odoslať na uverejnenie prostredníctvom na to určenej funkcionality elektronickej platformy výzvu na predkladanie ponúk vopred neurčenému okruhu

hospodárskych subjektov, ak ide o podlimitnú zákazku na stavebné práce, ktorej predpokladaná hodnota zákazky je rovná alebo vyššia ako 800 000 eur.

47. Podľa § 110 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní vo výzve na predkladanie ponúk verejný obstarávateľ uvedie najmä: (...)
b) opis predmetu zákazky, ktorý vypracuje podľa § 42, (...)
e) informácie potrebné na vypracovanie ponuky, predloženie ponuky a plnenie zmluvy, (...).
48. Podľa § 174 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní ak úrad v námietkovom konaní nezistí porušenie tohto zákona, na ktoré poukazuje navrhovateľ v podaných námietkach a ktoré by mohlo ovplyvniť výsledok verejného obstarávania, námietky zamietne.

Právne posúdenie úradom

Úrad preskúmal postup kontrolovaného v predmetnom verejnom obstarávaní v rozsahu namietaných skutočností a po zhodnotení všetkých podkladov, najmä dokumentácie predloženej kontrolovaným, vyjadrenia kontrolovaného k podaným námietkam a navrhovateľom namietaných skutočností, konštatuje nasledovné:

49. V závislosti od predmetu zákazky, typu kontrolovaného a predpokladanej hodnoty zákazky v celkovej výške 2 969 987,84 EUR bez DPH, ide o podlimitnú zákazku na uskutočnenie stavebných prác. Zákazka sa nedelí na časti. Zákazka nie je financovaná z fondov Európskej únie. V lehote na predkladanie ponúk, ktorá bola v zmysle redakčnej opravy číslo 7011 – IOX, zverejnenej vo Vestníku verejného obstarávania č. 98/2026 zo dňa 20. 05. 2026 stanovená na deň 28. 05. 2026 o 09:00 hod. (otváranie ponúk na 28. 05. 2026 o 09:15 hod) ponuku predložili traja uchádzači, vrátane navrhovateľa. Kontrolovaný dňa 25. 06. 2026 doručil navrhovateľovi a dotknutým uchádzačom oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk, voči ktorému navrhovateľ dňa 06. 07. 2026 doručil úradu aj kontrolovanému námietky.
50. Kontrolovaný v bode 4.2.1. výzvy na predkladanie ponúk a v súťažných podkladoch, kapitole A.1 POKYNNY PRE UCHÁDZAČOV, časti I. Všeobecné informácie, bode 2. Predmet zákazky, podbode 2.1 okrem iného uvádza, cit.: „(...)

Predmetom zákazky je sanácia dvoch pilierov Kolonádového mosta v Piešťanoch v zmysle projektovej dokumentácie, ktorú vypracovala Žilinská univerzita, Stavebná fakulta, Univerzitná 8215/1, 010 26 Žilina pod názvom stavby: „Kolonádový most cez Váh v Piešťanoch – Sanácia pilierov I.P a II.P“ s dátumom spracovania 08/2023, aktualizácia 02/2026 – vypracovali: Ing. Jozef Vlček, PhD., Ing. Filip Gago, PhD., Ing. Patrik Kotula, PhD.; zodpovedný projektant prof. Ing. Marián Drusa, PhD.

Projektová dokumentácia rieši návrh sanácie pilierov I.P a II.P Kolonádového mosta, ktoré sú na základe „Dodatočného diagnostického prieskumu železobetónového Kolonádového mosta v Piešťanoch ponad rieku Váh“ spracovaného v roku 2021 Žilinskou univerzitou v Žiline klasifikované ako havarijný – nevyhovujúci stav.

(...)“

51. Kontrolovaný v bode 5.1.1. výzvy na predkladanie ponúk okrem iného uvádza, cit.: „(...) **Informácie o variantoch**

Varianty: Povolené (...)“

52. Kontrolovaný v súťažných podkladoch, kapitole A.1 POKYNY PRE UCHÁDZAČOV, časti I. Všeobecné informácie, bode 4. Variantné riešenie uvádza, cit.: „
- 4.1 Uchádzačom sa povoľuje predložiť variantné riešenia technológie zhotovenia sanácie základov mosta, výsledok však musí byť rovnaký s požadovaným predmetom zákazky. Uchádzač môže predložiť variantné riešenia pre zabezpečenie stability a odolnosti základov pilierov mosta, ktoré budú rovnako garantovať výsledok v porovnaní so spracovaným realizačným projektom (o vhodnosti inej technológie rozhodne odborná komisia).
 - 4.2 Uchádzači môžu predložiť variantné riešenia aj vtedy, ak nepredložia ponuku, ktorá nie je variantným riešením.
 - 4.3 Ak súčasťou ponuky bude variantné riešenie, uchádzač predloží ocenený položkový rozpočet v zmysle predmetu zákazky a Prílohy č. 5 (Neocenený výkaz výmer „Kolonádový most cez Váh v Piešťanoch – Sanácia pilierov I.P a II.P“), ktorá je súčasťou týchto súťažných podkladov, ktorý bude upravený v zmysle variantného riešenia spolu so zdôvodnením zmenených položiek.
 - 4.3 Uchádzač, ktorý predloží variantné riešenie, ako súčasť ponuky predloží aj harmonogram stavebných prác, v ktorom premietne časovú náročnosť variantného riešenia.
- “
53. Kontrolovaný v súťažných podkladoch, kapitole A.1 POKYNY PRE UCHÁDZAČOV, časti II. Komunikácia a vysvetľovanie, bode 10 Komunikácia medzi verejným obstarávateľom a uchádzačmi alebo záujemcami, podbode 10.12 uvádza, cit.: „*Žiadosti v zmysle § 39 ods. 6, § 40 ods. 4, § 40 ods. 5, § 53 ods. 1 a § 55 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní bude verejný obstarávateľ uchádzačom odosielať/doručovať prostredníctvom IS EPVO. (...)“*
54. Kontrolovaný v súťažných podkladoch, kapitole A.1 POKYNY PRE UCHÁDZAČOV, časti III. Príprava ponuky, bode 17. Obsah ponuky, podbode 17.1.5.1 uvádza, cit.: „V prípade predloženia variantného riešenia, uchádzač predloží ocenený položkový rozpočet v zmysle predmetu zákazky a Prílohy č. 5 (neocenený výkaz výmer), ktorá je súčasťou týchto súťažných podkladov, upravený v zmysle variantného riešenia spolu so zdôvodnením zmenených položiek. Tento súbor uchádzač predloží v needitovateľnej forme vo formáte „pdf“, podpísaný uchádzačom alebo osobou oprávnenou konať za uchádzača, v prípade skupiny dodávateľov musí byť podpísaný každým členom skupiny alebo osobou/osobami oprávnenými konať v danej veci za člena skupiny. Tento súbor uvedie do Zoznamu súborov v Krycom liste ponuky.
Zároveň uchádzač v ponuke predloží upravený ocenený výkaz výmer – rozpočet v zmysle variantného riešenia v zázorcovanej forme (MS Excel) na dve desatinné miesta.
- “
55. Kontrolovaný v súťažných podkladoch, kapitole A.1 POKYNY PRE UCHÁDZAČOV, časti V. Otváranie a vyhodnotenie ponúk, bode 27. Hodnotenie ponúk, podbode 27.1 uvádza, cit.: „

Vyhodnotenie splnenia požiadaviek na predmet zákazky a vyhodnotenie splnenia podmienok účasti sa uskutoční po vyhodnotení ponúk na základe kritéria na vyhodnotenie ponúk uvedené v oznámení/výzve na predkladanie ponúk, prostredníctvom ktorého bolo vyhlásené verejné obstarávanie a spôsobom určeným v súťažných podkladoch v časti A.3 Kritériá na hodnotenie ponúk, a to iba v prípade uchádzača, ktorý sa umiestnil na prvom mieste v poradí. Ak dôjde k vylúčeniu tohto uchádzača, vyhodnotí sa následne splnenie podmienok účasti a požiadaviek na predmet zákazky u ďalšieho uchádzača v poradí tak, aby uchádzač umiestnený na prvom mieste v novo zostavenom poradí splňal podmienky účasti a požiadavky na predmet zákazky.

“

56. Kontrolovaný v súťažných podkladoch, kapitole A.1 POKYNY PRE UCHÁDZAČOV, časti VII. Prijatie ponuky, bode 30. Informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk, podbode 30.1 uvádza, cit.: „

Verejný obstarávateľ po vyhodnotení ponúk bezodkladne písomne oznámi všetkým uchádzačom výsledok vyhodnotenia ponúk a to minimálne v rozsahu identifikácie úspešného uchádzača a jeho návrhu na plnenie kritéria na vyhodnotenie ponúk, informáciu o charakteristikách a výhodách prijatej ponuky, výsledok vyhodnotenia splnenia podmienok účasti u úspešného uchádzača vrátane poradia uchádzačov a súčasne uverejní informáciu o výsledku vyhodnotenia ponúk a poradie uchádzačov v profile.

“

57. Kontrolovaný v súťažných podkladoch, kapitole B.1 OPIS PREDMETU ZÁKAZKY, bode 1.3 uvádza, cit.: „

Nedeliteľnou súčasťou súťažných podkladov je projektová dokumentácia (PD) uvedená v bode B.1.1 tejto časti súťažných podkladov (Príloha č. 4 k súťažným podkladom), ktorou je definovaný rozsah predmetu obstarávania a neocenený výkaz výmer (Príloha č. 5 k súťažným podkladom), ktorý verejný obstarávateľ žiada oceniť v predloženom rozsahu

a obsahu s náležitou odbornou starostlivosťou. Neocenený výkaz výmer neobsahuje úplný technický popis, technologický postup ani rozbor položiek. Tie sú zrejmé z technickej správy, výkresovej časti PD, alebo technologických postupov predpísaných výrobcami stavebných hmôt, polotovarov a technológií. Verejný obstarávateľ nepripúšťa zmenu rozsahu a obsahu v predmete obstarávania, okrem pokynov vydaných verejným obstarávateľom v procese verejného obstarávania (vysvetlenie, doplnenie a pod.).

Uchádzač je povinný predložiť vo svojej ponuke ocenený výkaz výmer aj v súbore excel v zavzorcovanej forme na dve desatinné miesta. V prípade, ak zhotoviteľ niektorú položku nevyplní, má sa za to, že takéto práce, montáže, dodávky materiálov atď., budú vykonané a ich cena je už zahrnutá v niektorých iných položkách.

“

58. Kontrolovaný v súťažných podkladoch, kapitole B.1 OPIS PREDMETU ZÁKAZKY, bode 1.3, podbode 1.3.1 uvádza, cit.: „

V prípade predloženia variantného riešenia technológie zhotovenia sanácie základov mosta, uchádzač predloží ocenený položkový rozpočet v zmysle predmetu zákazky a Prílohy č. 5 (neocenený výkaz výmer), ktorá je súčasťou týchto súťažných podkladov, upravený v zmysle variantného riešenia spolu so zdôvodnením zmenených položiek.

Uchádzač je povinný predložiť vo svojej ponuke upravený ocenený výkaz výmer – rozpočet v zmysle variantného riešenia v zavrzcovanej forme (MS Excel) na dve desatinné miesta.

Ako súčasť návrhu zmluvy podľa Prílohy č. 3.1 týchto súťažných podkladov, uchádzač predloží aj opis variantného riešenia resp. preukáže iným vhodným spôsobom variantné riešenie na základe ktorého verejný obstarávateľ (odborná komisia) posúdi vhodnosť uchádzačom predloženého variantného riešenia.

“

59. Kontrolovaný v Prílohe č. 4 súťažných podkladov – Projektová dokumentácia, ktorej súčasťou je okrem iného aj Príloha č. 1 s názvom „Technická správa“ (ďalej len „technická správa projektovej dokumentácie“), v bode 4 Opis navrhovaného riešenia, podbode 4.3 Základy pilierov uvádza, cit.: „

Vzhľadom na obnaženie jestvujúcich pilót pod základmi oboch pilierov s badateľnými znakmi poškodenia a chýbajúceho materiálu, nie sú pilóty pri riešení sanácie uvažované ako nosný prvok. Riešenie spočíva v zhotovení trvalého oceľového debnenia, ktorého poloha je zaistená pomocou pilót votknutých do dna rieky. Vzniknutý priestor v debnení sa vyplní vodonepriepustným betónom C30/37– XF3, XA2 (SK) – Cl 0,4 – Dmax32 – S3 až po vrchnú úroveň jestvujúceho základu tak, aby vznikol nový základový blok pod piliermi. Spodná časť vytvoreného základu bude z prostého betónu, vo vrchnej časti sa uložia armokoše v zmysle výkresovej časti pre vystuženie prechodu základu do drieku piliera.

“

60. Kontrolovaný v technickej správe projektovej dokumentácie, v bode 4 Opis navrhovaného riešenia, podbode 4.4 Pilóty uvádza, cit.: „

Podchytávajú a fixujú debnenie, ktoré bude slúžiť aj ako trvalá ochrana základovej časti piliera mostu. Pilóty nominálneho priemeru 600 mm sú navrhnuté pred a za mostom s predpokladanou dĺžkou votknutia pod dno rieky 4,0 m. Pilóty budú prečnievať nad dno tak, aby vytvorili vodorovnú rovinu pre odsadenie konštrukcie debnenia. Betonáž pilót bude prebiehať do výpažníc, ktoré budú na výšku pilót ponechané. Pred betonážou sa do výpažnice vloží oceľový HEB profil z ocele S235 so skrutkovicou siahajúci až po päť pilóty, pričom centrácia profilu v rámci výpažnice bude zabezpečená centračnými prvkami. HEB profily budú opatrené oceľovými prvkami, pre uchytenie pozdĺžnych oceľových priehradových nosníkov. Tieto pomocné prvky sa upevnia na HEB nosník po zameraní zvarmi realizovanými pod vodnou hladinou.

“

61. Kontrolovaný v súťažných podkladoch, v Prílohe č. 5 označenej ako „Rozpočet“ zo dňa 29. 04. 2026 (ďalej aj ako „výkaz výmer“ alebo „rozpočet“) uvádza položky, ktoré uchádzač vyplní v rámci svojej ponuky, cit.: „

Č.	Kód položky	Popis	MJ	Množstvo celkom	Cena jednotková	Cena celkom	Hmotnosť celkom
HSV Práce a dodávky HSV						0,000	8 554,720
1 Zemné práce						0,000	0,000
1	115201602	Odsávanie a čerpanie vody	hod	200,000		0,000	0,000
2	120901121	Búranie konštrukcií vrátane odvozu a uloženia na skládku	m3	40,000		0,000	0,000
3	124303101	Úprava dna koryta okolo základov pilierov bez odvozu materiálu	m3	40,000		0,000	0,000
2 Zakladanie						0,000	2 087,030
4	216341122	Striekaný betón plôch stien z cementu troskoportlandského priemernej hr. L nad 50 do 100mm	m2	321,500		0,000	134,657
5	216341129	Striekaný betón plôch stien z cementu troskoportlandského. Priplatok k cene za každých ďalších i začatých 50 mm hr. nad 100 mm	m2	321,500		0,000	61,307
6	224311213	Výplň pilót z portlandského betónu železového vodostavebného tr. C 25/30 bez pažiacej suspenzie	m3	25,000		0,000	56,749
7	4119543000	Pažnice D 630/12 mm z ocelových rúr	m	72,000		0,000	13,647
8	224383131	Zhotovenie výplne pilót zvislých zapaž. z betónu železového do 30 m, priemer pilóty 450- 650 mm	m	72,000		0,000	0,230
9	275311118	Základové pätky mostných konštrukcií z betónu prostého tr. C 30/37	m3	760,000		0,000	1 807,341
10	275361316	Výstuž základových páteí pr. nad 12 mm z ocele zn.10505 mostných konštrukcií	t	8,222		0,000	8,290
11	289362313	Výstuž torkret. plášťa priečna a pozdĺžna z ocele 10505 stien L 10-16mm	t	2,950		0,000	4,258
12	289363111	Kotvička pre výstuž torkr. plášťa do malty, na hĺbky 0-400 mm, z ocele 10216, priemeru do 6 mm	ks	800,000		0,000	0,552
3 Zvislé a kompletne konštrukcie						0,000	622,677
13	322357110	Debnenie a oddeb. konštrukcií priehradných z betónu, debnenie stratené, hate a plavebné komory, múry	m2	562,000		0,000	28,027
14	327210130	Montáž drôtokamenných košov z dvojzákrutovej šesťuholníkovej oceleovej siete - pletenej, povrchová ochrana	m3	350,000		0,000	591,500
15	3131106600	Drôtokamenné koše - pletené typ siete 6x8 priemer drôtu 2,7mm, povrchová ochrana Galmac + PVC. Výplň kamenivom fr.125/250	m3	350,000		0,000	3,150
4 Vodorovné konštrukcie						0,000	5 699,049
16	413941125	Osadenie ocelových valcovaných nosníkov HEB	t	17,000		0,000	0,182
17	1348084000	Tyč ocelová priezvu HEB, podľa EN ISO S235JRG1	t	17,000		0,000	17,000
18	464511223	Pohádzka dna alebo svahov z kameňa zahádzkového z plavidla, hmotnosti kameňov 200-500 kg	m3	2 500,000		0,000	5 678,400
19	5537301790	Trapézový plech pozinkovaný hr. 1,25 mm, T 50 1085x50 mm	m2	642,000		0,000	3,467
6 Úpravy povrchov, podlahy, osadenie						0,000	87,818
20	627471131	Reprofilácia podhládov sanačnou maltou, 1 vrstva hr.10 mm	m2	3 800,000		0,000	87,818

9	Ostatné konštrukcie a práce-búranie				0,000	58,147
21	936172111 Osadenie podkladových plechov pre priehradovú konštrukciu	ks	24,000		0,000	0,051
22	1361447400 <i>Plech oceľový hr. 30 mm, podľa EN S235JRH</i>	t	0,235		0,000	0,235
23	936172115 Osadenie priehradových nosníkov, vrátane priečných prepojení	ks	42,000		0,000	4,382
24	1343155000 <i>Tyč oceľová prierezu L, podľa EN ISO S235JRG1</i>	t	53,020		0,000	53,020
25	936173111 Osadenie trapézových plechov, vrátane upevňovacieho materiálu	ks	214,000		0,000	0,458
26	938902051 Očistenie povrchu betónových konštrukcií otryskaním - pod izoláciu	m2	4 200,000		0,000	0,000
99	Presun hmôt HSV				0,000	0,000
27	998212111 Presun hmôt pre mosty murované, monolitické, betónové, kovové, výšky mosta do 20 m	t	8 554,720		0,000	0,000
HZS	Hodinové zúčtovacie sadzby				0,000	0,000
28	HZS000116 Stavebno montážne práce vykonávané potápačmi pod vodou v rozsahu viac ako 8 hodín	hod	1 440,000		0,000	0,000
VRN	Vedľajšie rozpočtové náklady				0,000	0,000
VRN06	Zariadenie staveniska				0,000	0,000
29	000600011 Príprava a zariadenie staveniska	eur	1,000		0,000	0,000
VRN12	Monitoring				0,000	0,000
30	001200001 Monitoring (geodetické merania, osadenie snímačov s bezdrôtovým prenosom dát)	eur	1,000		0,000	0,000
VRN14	Ostatné náklady stavby				0,000	0,000
31	001400044 Ostatné náklady stavby - práce na ťažko prístupných miestach práce bez pevnej pracovnej podlahy - pontóny (prenájom, doprava a manipulácia s pontónmi)	eur	1,000		0,000	0,000
N01	Ostatné práce				0,000	0,000
N00	Ostatné práce				0,000	0,000
32	001 Ostatné práce na hornej stavbe mosta (napr. odstránenie sklených výplní, drobné opravy apod.)	eur	1,000		0,000	0,000

“

62. Úspešný uchádzač dňa 27. 05. 2026 predložil ponuku, ktorá okrem iného obsahovala dokument s opisom variantného riešenia, cit.: „

1. Čistenie a oprava

V úvodnej fáze realizácie dochádza k mechanickému odstráneniu nánosov biologického a sedimentárneho pôvodu (najmä rias a nečistôt) ako aj degradovaných a zvetraných častí existujúceho betónu.

Proces čistenia sa vykonáva až do odkrytia kompaktného a súdržného betónového jadra, ktoré vykazuje požadované mechanické vlastnosti.

2. Inštalácia dištančných prvkov a výstuže

Na povrch pôvodného piliera sa aplikuje nová oceľová výstuž, spravidla realizovaná v segmentovanom vyhotovení (dvojdielne kliečky) s cieľom zabezpečiť efektívnu montáž. Dištančné prvky sa osádzajú tak, aby bolo zabezpečené rovnomerné a normou požadované krytie výstuže po celom obvode konštrukcie.

3. Osadenie a ukotvenie debnenia

Na pripravený pilier sa osádza stratené alebo opakovateľne použiteľné debnenie, ktoré je stabilizované a kotvené do požadovanej polohy.

Debnenie sa spravidla realizuje v základných sekciách s výškou približne 2 m, čím sa optimalizuje technologický postup betonáže.

4. Plnenie sanačnej zmesi čerpadlom

Sanačná hmota na báze cementu sa do priestoru medzi existujúcim pilierom a debnením aplikuje čerpaním zo spodnej časti debnenia, a to rýchlosťou približne 1 – 2 m/h.

Tento technologický postup zabezpečuje postupné vytlačanie vody smerom nahor, čím sa minimalizuje riziko separácie zmesi, jej znehodnotenia a tvorby dutín v konštrukcii.

5. Posun debnenia

Po zatuhnutí primárnej vrstvy sa debniaci systém demontuje a následne presúva smerom k hornej časti piliera (k spodnej hrane základovej konštrukcie), kde sa realizuje doplňujúca betonáž.

Týmto postupom sa zabezpečí kontinuálnosť a homogenita vytvoreného ochranného plášťa.

6. Dokončenie sanovaného piliera

Po úplnom vytvrdnutí sanačnej zmesi (spravidla po cca 24 hodinách v závislosti od použitých materiálov a podmienok prostredia) sa debnenie odstráni a môže byť znovu použité na ďalších pilieroch.

Výsledkom je kompaktný železobetónový plášť zvyšujúci únosnosť a trvanlivosť pôvodného prvku.

7. Spätný zásyp

Po ukončení sanačných prác dochádza k úprave koryta vodného toku a realizácii spätného zásypu v súlade s pôvodným projektovým riešením a hydraulickými požiadavkami.

Záver

Navrhovaná technológia sanácie pilierov prostredníctvom železobetónového opláštenia predstavuje dlhodobé overené riešenie využívané aj v náročných podmienkach, vrátane prostredia s trvalým pôsobením vody.

Aplikácia tejto metódy zabezpečuje obnovenie požadovaných hydraulických pomerov v dotknutom úseku toku bez negatívneho vplyvu na stabilitu susediacich pilierov.

Z pohľadu ekonomickej efektívnosti ide o riešenie, ktoré umožňuje optimalizáciu investičných nákladov verejného obstarávateľa pri súčasnom dosiahnutí požadovaného zvýšenia životnosti mostného objektu.

“

63. Úspešný uchádzač vo svojej ponuke predložil okrem iného aj vyplnený výkaz výmer pre variantné riešenie, cit.: „

Č.	Kód položky	Popis	MJ	Množstvo celkom	Cena jednotková	Cena celkom	Hmotnosť celkom
----	-------------	-------	----	-----------------	-----------------	-------------	-----------------

HSV Práce a dodávky HSV

806 162,16 8 578,831

1 Zemné práce

23 416,00 0,000

1	115201602	Odsávanie a čerpanie vody	hod	200,000	40,69	8 138,00	0,000
		Buranie konštrukcii vrátane odvozu a uloženia na skladište zvyšky zvislého dreveného paženia okolo týchto základových pásov	m3	40,000	89,52	3 580,80	0,000
3	124303101	Oprava dna koryta okolo základov priemerov bez odvozu materiálu	m3	40,000	292,43	11 697,20	0,000

2 Zakladanie

120 608,98 2 143,506

4	216341122	Striekaný betón plôch stien z cementu troskoportlandského priemerej hr. L nad 50 do 100mm	m2	321,500	40,58	13 046,47	134,657
5	216341129	Striekaný betón plôch stien z cementu troskoportlandského. Priplatok k cene za každých ďalších i začatých 50 mm hr. nad 100 mm	m2	321,500	4,06	1 305,29	61,307
6	224311213	Výplň pilót z portlandského betónu železového vodostavebného tr. C 25/30 bez pažiacej suspenzie	m3	25,000	0,00	0,00	56,749
7	4119543000	Pažnice D 630/12 mm z oceleových rúr	m	72,000	0,00	0,00	13,647
	224311233.S	Výplň pilót cementovou injektážnou maltou s riadenou expanziou, vysokou tekutosťou a pevnosťou, bez použitia pažiacej suspenzie	m3	16,000	5 371,15	85 938,40	35,924
	224361119.S	Výstuž pilót betónovaných do zeme, s ponechaním pažnice, z ocele B500 (10505)	t	3,000	2 456,94	7 370,82	3,222
8	224383131	Zhotovenie výplne pilót zvislých zapaž. z betónu železového do 30 m, priemer pilóty 450- 650 mm	m	72,000	0,00	0,00	0,230
9	275311118	Základové pätky mostných konštrukcií z betónu prostého tr. C 30/37	m3	760,000	0,00	0,00	1 824,463
10	275361316	Výstuž základových páteiek pr. nad 12 mm z ocele zn.10505 mostných konštrukcií	t	8,222	0,00	0,00	8,534
11	289362313	Výstuž torkret. plášťa priečna a pozdĺžna z ocele 10505 stien L 10-16mm	t	2,950	1 549,83	4 572,00	4,221
12	289363111	Kotvička pre výstuž torkr. plášťa do malty, na hĺbky 0-400 mm, z ocele 10216, priemeru do 6 mm	ks	800,000	10,47	8 376,00	0,552

3			Zvislé a kompletné konštrukcie		11 935,88		594,698
13	322357110	Debnenie a oddeb. konštrukcií priehradných z betónu, debnenie stratené, hate a plavebné komory, múry	kpl	1,000	11 935,88	11 935,88	0,048
14	327210130	Montáž drótokamenných košov z dvojzákrutovej šesťuholníkovej ocelevej siete - pletenej, povrchová ochrana	m3	350,000	0,00	0,00	591,500
15	3131106600	Drótokamenné koše - pletené typ siete 6x8 priemer drótu 2,7mm, povrchová ochrana Galmac + PVC. Výplň kamenivom fr.125/250	m3	350,000	0,00	0,00	3,150
4			Vodorovné konštrukcie		174 350,00		5 699,049
16	413941125	Osadenie oceľových valcovaných nosníkov HEB	t	17,000	0,00	0,00	0,182
17	1348084000	Tyč oceľová prierezu HEB, podľa EN ISO S235JRG1	t	17,000	0,00	0,00	17,000
18	464511223	Pohádzka dna alebo svahov z kameňa zahádzkového z plavidla, hmotnosti kameňov 200-500 kg	m3	2 500,000	69,74	174 350,00	5 678,400
19	5537301790	mm	m2	642,000	0,00	0,00	3,467
6			Úpravy povrchov, podlahy, osadenie		192 774,00		87,818
20	627471131	Reprofilácia podhládov sanačnou maltou, 1 vrstva hr.10 mm	m2	3 800,000	50,73	192 774,00	87,818
9			Ostatné konštrukcie a práce-búranie		32 424,00		53,760
Č.	Kód položky	Popis	MJ	Množstvo celkom	Cena jednotková	Cena celkom	Hmotnosť celkom
21	936172111	Osadenie podkladových plechov pre priehradovú konštrukciu	ks	24,000	0,00	0,00	0,000
22	1361447400	Plech oceľový hr. 30 mm, podľa EN S235JRH	t	0,235	0,00	0,00	0,235
23	936172115	Osadenie priehradových nosníkov, vrátane priečných prepojení	ks	42,000	0,00	0,00	0,047
24	1343155000	Tyč oceľová prierezu L, podľa EN ISO S235JRG1	t	53,020	0,00	0,00	53,020
25	936173111	Osadenie trapézových plechov, vrátane upevňovacieho materiálu	ks	214,000	0,00	0,00	0,458
26	938902051	Očistenie povrchu betónových konštrukcií otryskaním - pod izoláciu	m2	4 200,000	7,72	32 424,00	0,000
99			Presun hmôt HSV		250 653,30		0,000
27	998212111	Presun hmôt pre mosty murované, monolitické,betónové,kovové,výšky mosta do 20 m	t	8 554,720	29,30	250 653,30	0,000
HZS			Hodinové zúčtovacie sadzby		464 601,60		0,000
28	HZS000116	Stavebno montážne práce vykonávané potápačmi pod vodou v rozsahu viac ako 8 hodín	hod	1 440,000	322,64	464 601,60	0,000
VRN			Vedľajšie rozpočtové náklady		711 966,84		0,000

VRN06		Zariadenie staveniska			29 839,71	0,000
29	000600011	Priprava a zariadenie staveniska	eur	1,000	29 839,71	0,000
VRN12		Monitoring			59 679,42	0,000
30	001200001	Monitoring (geodetické merania, osadenie snímačov s bezdrôtovým prenosom dát)	eur	1,000	59 679,42	0,000
VRN14		Ostatné náklady stavby			622 447,71	0,000
31	001400044	Ostatné náklady stavby - práce na ťažko prístupných miestach	eur	1,000	616 479,77	0,000
N01		Ostatné práce			5 967,94	0,000
N00		Ostatné práce			5 967,94	0,000
32	001	Ostatné práce na hornej stavbe mosta (napr. odstránenie sklených výplní, drobné opravy apod.)	eur	1,000	5 967,94	0,000

“

64. Dňa 28. 05. 2026 po otvorení ponúk bola informačným systémom IS EPVO vygenerovaná a odoslaná zápisnica z otvárania ponúk, cit.: „

Počet predložených ponúk: 3

Návrhy na plnenie kritérií:

1. Ponuka

Návrh na plnenie kritérií:

Názov kritéria	Množstvo	Merná jednotka	Jednotková cena	Hodnota
najnižšia cena v EUR vrátane DPH	1,0000	komplet	3 654 625,9500	3 654 625,9500

Spolu **3 654 625,9500**

2. Ponuka

Návrh na plnenie kritérií:

Názov kritéria	Množstvo	Merná jednotka	Jednotková cena	Hodnota
najnižšia cena v EUR vrátane DPH	1,0000	komplet	2 505 168,7500	2 505 168,7500

Spolu **2 505 168,7500**

3. Ponuka

Návrh na plnenie kritérií:

Názov kritéria	Množstvo	Merná jednotka	Jednotková cena	Hodnota
najnižšia cena v EUR vrátane DPH	1,0000	komplet	2 917 566,6900	2 917 566,6900
Spolu				2 917 566,6900

“

65. Dňa 01. 06. 2026 odoslal kontrolovaný zápisnicu z otvárania ponúk uchádzačom, v ktorej boli uvedené návrhy na plnenie kritérií všetkých ponúk, vrátane variantných riešení, a v ktorej okrem iného uviedol, cit.: „(…)

Vzhľadom na to, že verejný obstarávateľ povolil predložiť variantné riešenia technológie zhotovenia sanácie a uchádzači mohli predložiť variantné riešenia aj vtedy, ak nepredložia ponuku, ktorá nie je variantným riešením, v Zápisnici z otvárania ponúk, ktorá bola systémom IS EPVO vygenerovaná a zaslaná uchádzačom, nie sú uvedené ponuky s variantným riešením, nakoľko to systém IS EPVO neumožňuje.

(…)

5. Ponuka uchádzača – variantné riešenie:

Návrh na plnenie kritéria:

cena predmetu zákazky vrátane DPH

2.438.758,64 EUR

“

66. Dňa 04. 06. 2026 kontrolovaný zaslal úspešnému uchádzačovi žiadosť o vysvetlenie ponuky, cit.: „komisia na vyhodnotenie ponúk podlimitnej zákazky na uskutočnenie stavebných prác: „Kolonádový most cez Váh v Piešťanoch – Sanácia pilierov I.P a II.P“ vymenovaná verejným obstarávateľom Mestom Piešťany v zastúpení primátorom mesta(...) Váš týmto žiada o vysvetlenie/doplnenie ponuky – **predloženie jednoduchého výkresu (schémy), dokumentujúceho spôsob sanácie pre Vami navrhnuté variantné riešenie, ktoré ste predložili vo svojej ponuke. (...)**“
67. Dňa 09. 06. 2026 úspešný uchádzač doručil kontrolovanému dokument označený ako „Žiadosť o vysvetlenie/doplnenie ponuky v rámci verejného obstarávania „Kolonádový most cez Váh v Piešťanoch – Sanácia pilierov I.P a II.P“ – odpoveď“ z toho istého dňa (ďalej len „odpoveď na žiadosť o vysvetlenie“), v ktorej okrem iného uviedol, cit.: „

V prílohe č. 1 žiadosti dopĺňame súhrnnú a sprievodnú správu **a v prílohe č. 2 žiadosti** dopĺňame prehľadné výkresy – navrhovaný stav, ktorý dokumentuje spôsob sanácie pilierov na nami navrhnuté variantné riešenie.

Uchádzač týmto deklaruje reálnosť svojej ponuky a uvádza, že pri vypracovaní cenovej ponuky pristupoval s maximálnou mierou serióznosti, nakoľko v predloženej cenovej ponuke zahrnul všetky náklady podľa ich skutočnej hodnoty tak, aby bolo dielo realizovateľné v zmysle všetkých kvalitatívnych, kvantitatívnych a legislatívnych požiadaviek v stanovenej lehote výstavby a za aktuálnej dostupnosti všetkých potrebných zdrojov.

V intenciách uvedených skutočností uchádzač verí, že predmetné vysvetlenie/doplnenie je dostatočným podkladom pre prijatie záveru, že naša ponuka spĺňa požiadavky súťažných podkladov a ZVO. Predmetným vysvetlením nedochádza k žiadnej nedovolenej zmene ponuky. Uchádzač zároveň verejného obstarávateľa ubezpečuje, že predložené vysvetlenie nemá vplyv na navrhovanú celkovú cenu diela, ktorú garantujeme a v plnej miere ju pokladáme za reálnu.

(...)“

68. V zápisnici z vyhodnotenia ponúk je okrem iného uvedené, cit.: „(...)

Komisia po preštudovaní predložených podkladov k sanácii pilierov I.P a II.P Kolonádového mosta v Piešťanoch – predložené variantné riešenie uchádzača Metrostav DS a.s. a konštatuje nasledovné:

- Návrh spôsobu sanácie pilierov obetónovaním a vystužením oceľovou výstužovou v segmentovanom vyhotovení (dvojdielne klieťky) je principiálne zhodný s tendrovým projektom. Po sanácii razených pilót na celú výšku nasleduje sanácia horného základového bloku a dokončenie prác spočíva v zriadení spätného zásypu, chrániace pilier proti eróznym účinkom vody v zmysle tendrového projektu.
- Prednosťou variantného riešenia je však zmenšený profil obetónovania pilót, ktorý vo vodnom toku Váhu bude výhodnejší z hľadiska hydrotechnického, kedy pri povodňových stavoch nastáva menšie vzdutie hladiny a rýchlosti prúdenia tak nedosahujú kritické hodnoty, ktoré by spôsobovali eróziu dna v okolí pilótových základov pilierov.
- Vzhľadom na horeuvedené skutočnosti je ponuka spoločnosti Metrostav DS a.s. najvýhodnejšou pre realizáciu.
- Variantné riešenie uchádzača Metrostav DS a.s. zosilňuje stĺpové časti pilót vo vodnom toku Kynety rieky Váh pod Kolonádovým mostom tak, že ich poškodenia sú sanované a zosilnené nad úroveň pôvodnej odolnosti a toto riešenie výrazne najmenej znižuje prietokový profil pod Kolonádovým mostom aj pre prípady povodní ako bola povodeň v roku 1997, kedy je

namáhanie pilierov mosta a jeho nosných častí (pilót a stĺpových častí pilót) vystavené výrazne najväčšej mimoriadne návrhovej kombinácii zaťažení.

- Navyše toto variantné riešenie, ktoré je odborne výrazne výhodnejšie pre prípady povodní je aj stavebno-technicky menej náročné a je aj ekonomicky najvýhodnejšie, nakoľko je ponuka uchádzača Metrostav DS a.s. vo výške 2.438.758,64 EUR vrátane DPH.

(...)

Komisia odporúča verejnému obstarávateľovi Mestu Piešťany, Nám. SNP č. 3, 921 45 Piešťany, v zastúpení primátorom mesta Mgr. Petrom Jančovičom, PhD., uzatvoriť zmluvu o dielo s úspešným uchádzačom Metrostav DS a.s., Košická 17180/49, 821 01 Bratislava – mestská časť Ružinov, IČO: 46120602, ktorý predložil ponuku s variantným riešením, v lehote viazanosti ponúk.

(...)“

69. Dňa 25. 06. 2026 odoslal kontrolovaný oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk navrhovateľovi a dotknutému uchádzačovi, v ktorom je okrem iného uvedené, cit.: „Vám oznamuje, že Vaša ponuka **neuspela**.

Odôvodnenie:

Ponuky predmetnej zákazky, komisia vyhodnotila podľa kritéria na vyhodnotenie ponúk určeného vo Výzve na predkladanie ponúk zverejnenej vo Vestníku verejného obstarávania č. 84/2026 dňa 29.04.2026 pod číslom 5975 - WYP a v Súťažných podkladoch v časti A.3. KRITÉRIÁ NA HODNOTENIE PONÚK A PRAVIDLÁ ICH UPLATNENIA, kde kritériom na vyhodnotenie ponúk bola najnižšia cena (konečná cena v EUR, za ktorú sa zákazka uskutoční vrátane DPH). Kritérium na vyhodnotenie ponúk sa uplatnilo takým spôsobom, že ponuky sa zoradili podľa cien za celý predmet zákazky ponúknutých jednotlivými uchádzačmi od najnižšej ponúknutej ceny v EUR vrátane DPH po najvyššiu ponúknutú cenu v EUR vrátane DPH. Vaša ponuka sa umiestnila na druhom mieste.

Identifikácia úspešného uchádzača:

Metrostav DS a.s.
Košická 17180/49
821 01 Bratislava – mestská časť Ružinov
IČO: 46120602

najnižšia cena: 2.438.758,64 EUR vrátane DPH (ponuka s variantným riešením)

Poradie uchádzačov:

1. Metrostav DS a.s., Košická 17180/49, 821 01 Bratislava – mestská časť Ružinov, IČO: 46120602
ponuka s variantným riešením:
cena: 2.438.758,64 EUR vrátane DPH
2. MBM-GROUP, a.s., Miletičova 1, 821 08 Bratislava – mestská časť Ružinov, IČO: 36740519
cena: 2.505.168,75 EUR vrátane DPH (základné riešenie)
3. Metrostav DS a.s., Košická 17180/49, 821 08 Bratislava-mestská časť Ružinov, IČO: 46120602
cena: 2.917.566,69 EUR vrátane DPH (základné riešenie)
4. Swietelsky-Slovakia spol. s r.o., Mokrán záhon 4, 821 04 Bratislava, IČO: 00896225
Ponuka s variantným riešením:
cena: 3.450.838,48 EUR vrátane DPH
5. Swietelsky-Slovakia spol. s r.o., Mokrán záhon 4, 821 04 Bratislava, IČO: 00896225
cena: 3.654.625,95 EUR vrátane DPH (základné riešenie)

Úspešný uchádzač - Metrostav DS a.s., Košická 17180/49, 821 08 Bratislava-mestská časť Ružinov, IČO: 46120602 predložil Kalkuláciu ponúknuť ceny – ocenený položkový rozpočet (vo formáte excel) pre variantné riešenie (dokument ponuky označený ako „5a_Ocenený výkaz výmer_Príloha 5 k SP_neoceneny vykaz vymer_variantné riešenie“) – vychádzajúc pritom podľa poskytnutého výkazu výmer, ktorý bol súčasťou súťažných podkladov ako Príloha č. 5 so sumou 2.438.758,64 EUR vrátane DPH, v ktorom doplnil položky týkajúce sa variantného riešenia a časť položiek neocenil, ktoré sa variantného riešenia netýkajú.

Zároveň úspešný uchádzač predložil Kalkuláciu ponúknuť ceny – ocenený položkový rozpočet vo formáte *pdf, podpísaný oprávnenými osobami konať za uchádzača – Ing. Pavlom Hruzikom, predsedom predstavenstva a Ing. Lenkou Sýkorovou, podpredsedom predstavenstva spoločnosti Metrostav DS a.s. s dátumom 22.05.2026 so sumou 2.438.758,64 EUR vrátane DPH DPH (dokument v ponuke označený ako „5b_Ocenený výkaz výmer_Príloha 5 k SP_neoceneny vykaz vymer_variantné riešenie“).

Neocenené položky, ktoré sa netýkajú variantného riešenia:

p. č.	kód položky	popis	množstvo celkom	jed.cena
6	224311213	Výplň pilót z portlandského betónu železového vodostavebného tr. C 25/30 bez pažiaciej suspenzie	25,00 m3	0,00 EUR
7	4119543000	Pažnice D 630/12 mm z ocelových rúr	72,00 m	0,00 EUR
8	224383131	Zhotovenie výplne pilót zvislých zapaž. z betónu železového do 30 m, priemer pilóty 450- 650 mm	72,00 m	0,00 EUR
9	275311118	Základové pätky mostných konštrukcií z betónu prostého tr. C 30/37	760,00 m3	0,00 EUR
10	275361316	Výstuž základových pätiiek pr. nad 12 mm z ocele zn.10505 mostných konštrukcií	8,222 t	0,00 EUR
14	327210130	Montáž drôtokamenných košov z dvojzákrutovej šesťuholníkovej ocelej siete - pletenej, povrchová ochrana	350,00 t	0,00 EUR
15	3131106600	Drôtokamenné koše - pletené typ siete 6x8 priemer drôtu 2,7mm, povrchová ochrana Galmac + PVC. Výplň kamenivom fr.125/250	350 m3	0,00 EUR
16	413941125	Osadenie ocelových valcovaných nosníkov HEB	17,00 t	0,00 EUR
17	1348084000	Tyč ocelová prierezu HEB, podľa EN ISO S235JRG1	17,00 t	0,00 EUR
19	5537301790	Trapézový plech pozinkovaný hr. 1,25 mm, T 50 1085x5	642,00 m ²	0,00 EUR
21	936172111	Osadenie podkladových plechov pre priehradovú konštrukciu	24,00 ks	0,00 EUR
22	1361447400	Plech ocelový hr. 30 mm, podľa EN S235JRH	0,235 t	0,00 EUR
23	936172115	Osadenie priehradových nosníkov, vrátane priečných prepojení	42,00 ks	0,00 EUR
24	1343155000	Tyč ocelová prierezu L, podľa EN ISO S235JRG1	53,02 t	0,00 EUR

25	936173111	Osadenie trapézových plechov, vrátane upevňovacieho materiál	214,00 ks	0,00 EUR
Doplnené položky týkajúce sa variantného riešenia:				
p. č.	kód položky	popis	množstvo celkom	jed.cena
	224311233.S	Výplň pilót cementovou injektážnou maltou s riadenou expanziou, vysokou tekutosťou a pevnosťou, bez použitia pažiacej suspenzie	16,00 m3	5.5371,15 EUR
	224361119.S	Výstuž pilót betónovaných do zeme, s ponechaním pažnice, z ocele B500 (10505)	3,00 t	2.456,94 EUR
13	322357110	Debnenie a oddeb. konštrukcií priehradných z betónu, debnenie stratené, hate a plavebné komory, múry	1 kpl	11.935,88 EUR

(...)

Opis variantného riešenia:

1. Čistenie a oprava

V úvodnej fáze realizácie dochádza k mechanickému odstráneniu nánosov biologického a sedimentárneho pôvodu (najmä rias a nečistôt) ako aj degradovaných a zvetraných častí existujúceho betónu. Proces čistenia sa vykonáva až do odkrytia kompaktného a súdržného betónového jadra, ktoré vykazuje požadované mechanické vlastnosti.

2. Inštalácia dištančných prvkov a výstuže

Na povrch pôvodného piliera sa aplikuje nová oceľová výstuž, spravidla realizovaná v segmentovanom vyhotovení (dvojdielne kliečky) s cieľom zabezpečiť efektívnu montáž. Dištančné prvky sa osádzajú tak, aby bolo zabezpečené rovnomerné a normou požadované krytie výstuže po celom obvode konštrukcie.

3. Osadenie a ukotvenie debnenia

Na pripravený pilier sa osádza stratené alebo opakovateľne použiteľné debnenie, ktoré je stabilizované a kotvené do požadovanej polohy. Debnenie sa spravidla realizuje v základných sekciách s výškou približne 2 m, čím sa optimalizuje technologický postup betonáže.

4. Plnenie sanačnej zmesi čerpadlom

Sanačná hmota na báze cementu sa do priestoru medzi existujúcim pilierom a debnením aplikuje čerpaním zo spodnej časti debnenia, a to rýchlosťou približne 1 – 2 m/h. Tento technologický postup zabezpečuje postupné vytlačanie vody smerom nahor, čím sa minimalizuje riziko separácie zmesi, jej znehodnotenia a tvorby dutín v konštrukcii.

5. Posun debnenia

Po zatuhnutí primárnej vrstvy sa debniaci systém demontuje a následne presúva smerom k hornej časti piliera (k spodnej hrane základovej konštrukcie), kde sa realizuje dopĺňajúca betonáž. Týmto postupom sa zabezpečí kontinuálnosť a homogenita vytvoreného ochranného plášťa.

6. Dokončenie sanovaného piliera

Po úplnom vytvrdnutí sanačnej zmesi (spravidla po cca 24 hodinách v závislosti od použitých materiálov a podmienok prostredia) sa debnenie odstráni a môže byť znovu použité na ďalších pilieroch. Výsledkom je kompaktný železobetónový plášť zvyšujúci únosnosť a trvanlivosť pôvodného prvku.

7. Spätný zásyp

Po ukončení sanačných prác dochádza k úprave koryta vodného toku a realizácii spätného zásypu v súlade s pôvodným projektovým riešením a hydraulickými požiadavkami.

Záver

Navrhovaná technológia sanácie pilierov prostredníctvom železobetónového opláštenia predstavuje dlhodobé overené riešenie využívané aj v náročných podmienkach, vrátane prostredia s trvalým pôsobením vody. Aplikácia tejto metódy zabezpečuje obnovenie požadovaných hydraulických pomerov v dotknutom úseku toku bez negatívneho vplyvu na stabilitu susediacich pilierov.

Z pohľadu ekonomickej efektívnosti ide o riešenie, ktoré umožňuje optimalizáciu investičných nákladov verejného obstarávateľa pri súčasnom dosiahnutí požadovaného zvýšenia životnosti mostného objektu.

(...)

Komisia dňa 04.06.2026 prostredníctvom IS EPVO požiadala uchádzača Metrostav DS a.s. o vysvetlenie/doplnenie ponuky – predloženie jednoduchého výkresu (schémy), dokumentujúceho spôsob sanácie pre ním navrhnuté variantné riešenie, ktoré predložil vo svojej ponuke.

Uchádzač dňa 09.06.2026 (v lehote určenej komisiou) doručil prostredníctvom IS EPVO nasledovné vysvetlenie:

(...)

Uchádzač v rámci vysvetlenia/doplnenia doručil:

- dokument označený ako „Príloha č.1_01_SUHRNNA A SPRIEVODNA SPRAVA“
- dokument označený ako „Príloha č.2_02_NAVRHOVANY STAV-SANACIA PILIEROV“

Komisia po preštudovaní predložených podkladov k sanácii pilierov I.P a II.P Kolonádového mosta v Piešťanoch – predložené variantné riešenie uchádzača Metrostav DS a.s. a konštatuje nasledovné:

- *Návrh spôsobu sanácie pilierov obetónovaním a vystužením oceľovou výstužovou v segmentovanom vyhotovení (dvojdielne kliečky) je principiálne zhodný s tendrovým projektom. Po sanácii razených pilót na celú výšku nasleduje sanácia horného základového bloku a dokončenie prác spočíva v zriadení spätného zásypu, chrániace pilier proti eróznym účinkom vody v zmysle tendrového projektu.*
- *Prednosťou variantného riešenia je však zmenšený profil obetónovania pilót, ktorý vo vodnom toku Váhu bude výhodnejší z hľadiska hydrotechnického, kedy pri povodňových stavoch nastáva menšie vzdušenie hladiny a rýchlosti prúdenia tak nedosahujú kritické hodnoty, ktoré by spôsobovali eróziu dna v okolí pilótových základov pilierov.*
- *Vzhľadom na horeuvedené skutočnosti je ponuka spoločnosti Metrostav DS a.s. najvýhodnejšou pre realizáciu.*
- *Variantné riešenie uchádzača Metrostav DS a.s. zosilňuje stĺpové časti pilót vo vodnom toku Kynety rieky Váh pod Kolonádovým mostom tak, že ich poškodenia sú sanované a zosilnené nad úroveň pôvodnej odolnosti a toto riešenie výrazne najmenej znižuje prietokový profil pod Kolonádovým mostom aj pre prípady povodní ako bola povodeň v roku 1997, kedy je namáhanie pilierov mosta a jeho nosných častí (pilót a stĺpových častí pilót) vystavené výrazne najväčšej mimoriadne návrhovej kombinácii zaťaženia.*
- *Navyše toto variantné riešenie, ktoré je odborne výrazne výhodnejšie pre prípady povodní je aj stavebno-technicky menej náročné a je aj ekonomicky najvýhodnejšie, nakoľko je ponuka uchádzača Metrostav DS a.s. vo výške 2.438.758,64 EUR vrátane DPH.*

(...)“

70. Navrhovateľ v podaných námietkach namieta zákonnosť vyhodnotenia variantného riešenia úspešného uchádzača, keďže podľa jeho názoru nezabezpečuje požadovaný výsledok, ktorým je sanácia/prezaloženie základov pilierov, ale fakticky predstavuje len spevnenie pilierov

pri zachovaní pôvodných pilót, ktoré projektová dokumentácia nepovažuje za nosný prvok. Zároveň namieta, že variantné riešenie vypustením podstatnej časti pôvodne požadovaných prác, najmä nového základového bloku, nových pilót a ďalších konštrukčných prvkov, spôsobilo neporovnateľnosť ponúk a neoprávnenú cenovú výhodu úspešného uchádzača, čím podľa jeho názoru došlo k porušeniu princípu rovnakého zaobchádzania. Navrhovateľ ďalej tvrdí, že kontrolovaný po otvorení ponúk neprípustne umožnil úspešnému uchádzačovi doplniť technické podklady potrebné na posúdenie variantného riešenia, čím došlo k zmene ponuky v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní. Súčasne namieta netransparentnosť postupu pri otváraní a vyhodnocovaní variantných ponúk, keďže návrhy na plnenie kritérií pre variantné riešenia neboli sprístupnené všetkým uchádzačom pri otváraní ponúk a ich vyhodnotenie podľa jeho názoru nebolo dostatočne overiteľné. V dôsledku uvedených skutočností má navrhovateľ za to, že postup kontrolovaného mohol rozhodujúcim spôsobom ovplyvniť výsledok verejného obstarávania.

71. Kontrolovaný sa s argumentáciou navrhovateľa nestotožňuje a uvádza, že variantné riešenie úspešného uchádzača spĺňa požiadavku na dosiahnutie rovnakého výsledku ako riešenie podľa projektovej dokumentácie, keďže zabezpečuje bezpečnosť a spoľahlivosť spodnej stavby odlišným technickým spôsobom. Zdôrazňuje, že súťažné podklady výslovne umožňovali predloženie variantných riešení vrátane úpravy položkového rozpočtu podľa zvolenej technológie, pričom úspešný uchádzač predložil opis variantného riešenia už ako súčasť svojej ponuky. Doplnenie jednoduchého výkresu na základe výzvy komisie preto podľa kontrolovaného nepredstavovalo zmenu ponuky, ale iba jej prípustné vysvetlenie podľa zákona o verejnom obstarávaní, keďže nedošlo k zmene ceny ani rozsahu ponúkaného riešenia. K námietkam týkajúcim sa transparentnosti kontrolovaný uvádza, že postupoval v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní aj funkcionalitou informačného systému IS EPVO, ktorý pri automaticky generovanej zápisnici z otvárania ponúk neumožňuje zobrazenie variantných ponúk, pričom následne boli tieto informácie všetkým dotknutým uchádzačom sprístupnené v zákonnej lehote. Na základe uvedeného kontrolovaný zastáva názor, že jeho postup bol v celom rozsahu zákonný, transparentný a v súlade so súťažnými podkladmi.
72. V nadväznosti na uvedené je úlohou úradu v tomto námietkovom konaní preskúmať, či kontrolovaný pri vyhodnotení ponúk v predmetnej podlimitnej zákazke zadávanej podľa § 110 zákona o verejnom obstarávaní postupoval v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní, s pravidlami uvedenými v súťažných podkladoch a princípmi verejného obstarávania, najmä princípom transparentnosti, rovnakého zaobchádzania a nediskriminácie hospodárskych subjektov. **Úrad sa preto bude zaoberať predovšetkým zákonnosťou postupu kontrolovaného pri vyhodnocovaní variantného riešenia úspešného uchádzača v rozsahu namietaných skutočností, a to najmä z hľadiska jeho súladu so zákonom o verejnom obstarávaní a pravidlami pre predkladanie a vyhodnocovanie ponúk, ktoré kontrolovaný stanovil vo výzve na predkladanie ponúk a v súťažných podkladoch, zároveň posúdi, či pri vyhodnocovaní variantného riešenia nedošlo k neprípustnej zmene ponuky alebo k zvýhodneniu variantnej ponuky úspešného uchádzača vo vzťahu k ponukám so základným riešením v dôsledku ich vzájomnej neporovnateľnosti, ako aj to, či postup pri otváraní a vyhodnocovaní ponúk bol dostatočne transparentný a preskúmateľný.** Na základe preskúmania dokumentácie z verejného obstarávania,

vyjadrenia kontrolovaného a námietok navrhovateľa úrad posúdi, či namietané možné porušenia zákona mohli mať vplyv na výsledok predmetného verejného obstarávania.

73. Úrad na úvod právneho posúdenia uvádza, že predmetné námietkové konanie sa týka podlimitnej zákazky na uskutočnenie stavebných prác zadávanej podľa § 110 zákona o verejnom obstarávaní, čo znamená, že inštitúty druhej časti „POSTUPY ZADÁVANIA NADLIMITNÝCH ZÁKAZIEK A NADLIMITNÝCH KONCESÍÍ“ prvej hlavy „Spoločné procesné ustanovenia“ zákona o verejnom obstarávaní (t. j. procesné ustanovenia aplikované pri zadávaní nadlimitných zákaziek) sa na zadávanie preskúmvanej zákazky povinne nevzťahujú okrem tých, na ktoré zákonodarca v ust. § 108 až § 111 zákona o verejnom obstarávaní explicitne odkazuje (t. j. napr. § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní). V dôsledku uvedeného, **pri vyhodnocovaní ponúk je kontrolovaný povinný postupovať podľa ním nastavených procesných pravidiel a zároveň je povinný dodržať aj hypotézu normy § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní.** Predmetný postup vyplýva z Všeobecného metodického usmernenia úradu [č. 1/2025](#) k podlimitným civilným zákazkám, ktoré predpokladá **využitie inštitútov zadávania nadlimitných zákaziek aj v podlimitnom režime, a to primerane povahe veci.** Zároveň v súvislosti s vyhodnocovaním ponúk taktiež platí generálne pravidlo, že **komisia je povinná vyhodnotiť ponuky v súlade s pravidlami a požiadavkami, ktoré boli verejným obstarávateľom určené v súťažných podkladoch alebo v ostatných dokumentoch poskytnutých obstarávateľom, resp. verejným obstarávateľom za účelom prípravy a predloženia ponuky. Komisia posudzuje splnenie, resp. nesplnenie len tých požiadaviek, ktoré verejný obstarávateľ v súťažných podkladoch a ich prílohách vrátane ich vysvetlení uviedol.** Z uvedeného vyplýva, že komisia nesmie pri vyhodnocovaní ponúk dodatočne určovať nové požiadavky, resp. interpretovať kontrolovaným v súťažných podkladoch určené požiadavky spôsobom, ktorý nekorešponduje s ich reálnym znením a významom vyplývajúcim z opisu predmetu zákazky. Takéto konanie by bolo možné považovať za svojvoľné, a teda netransparentné a nepreskúmateľné.
74. Vo všeobecnosti platí, že právna úprava zákona o verejnom obstarávaní **umožňuje verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi povoliť, prípadne vyžadovať predloženie variantných riešení, pričom táto skutočnosť musí byť vopred uvedená v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania alebo v oznámení použitom ako výzva na súťaž.** Variantné riešenia možno akceptovať len vtedy, ak súvisia s predmetom zákazky a spĺňajú minimálne požiadavky a osobitné podmienky stanovené v súťažných podkladoch. **Verejný obstarávateľ, resp. obstarávateľ zároveň určí, či je možné variantné riešenie predložiť samostatne alebo len spolu s nevariantnou ponukou.** Pri vyhodnocovaní variantných ponúk sa prihliada výlučne na povolené alebo vyžadované variantné riešenia, ktoré spĺňajú stanovené minimálne požiadavky, pričom sa na ne uplatňujú určené kritériá na vyhodnotenie ponúk. Samotná skutočnosť, že v dôsledku predloženia variantného riešenia nedôjde k realizácii určitej časti predmetu zákazky, bez ďalšieho neznamena, že takéto variantné riešenie nie je spôsobilé zabezpečiť požadovaný výsledok predmetu zákazky.

A. Variantné riešenie nezabezpečuje reálne požadovaný výsledok, ktorým je sanácia základov pilierov

75. Navrhovateľ v prvej časti námietok uvádza, že variantné riešenie úspešného uchádzača nezabezpečuje reálne požadovaný výsledok, ktorým je sanácia základov pilierov, keďže podľa jeho názoru spočíva iba v zosilnení jestvujúcich pilót, ktoré projektová dokumentácia nepovažuje za nosný prvok. Navrhovateľ má za to, že predmetom zákazky je prezaloženie pilierov prostredníctvom vybudovania nového základového bloku a nových pilót, pričom úspešný uchádzač tento rozsah prác nevykonával a nahradil ho iným technickým riešením.
76. V nadväznosti na vyššie uvedené, úrad preskúmal súťažné podklady, technickú správu projektovej dokumentácie, opis variantného riešenia úspešného uchádzača, ako aj vyjadrenie kontrolovaného. V bode 4.1 súťažných podkladov kontrolovaný povolil predložiť variantné riešenie technológie zhotovenia sanácie základov mosta za predpokladu, že výsledok bude rovnaký s požadovaným predmetom zákazky. Zároveň kontrolovaný umožnil predložiť variantné riešenie pre zabezpečenie stability a odolnosti základov pilierov mosta, ktoré budú rovnako garantovať výsledok v porovnaní so spracovaným realizačným projektom (o vhodnosti inej technológie rozhodne odborná komisia). **Zo súťažných podkladov teda vyplýva, že kontrolovaný výslovne umožnil predkladanie variantných riešení technológie sanácie základov mosta, resp. variantné riešenia pre zabezpečenie stability a odolnosti základov pilierov mosta, pričom ako minimálnu požiadavku stanovil, aby variantné riešenie zabezpečilo/garovalo rovnaký výsledok ako riešenie navrhnuté v projektovej dokumentácii.** Z uvedeného teda vyplýva, že variantné riešenie nemuselo byť technicky totožné s riešením podľa projektovej dokumentácie, ale muselo zabezpečiť rovnaký funkčný výsledok.
77. Úrad v tejto súvislosti poukazuje na to, že technická správa projektovej dokumentácie opisuje riešenie navrhnuté projektantom, pričom z jej obsahu nemožno vyvodiť, že ide o jediný technicky prípustný spôsob sanácie predmetných pilierov. Skutočnosť, že projektová dokumentácia navrhuje realizáciu nového základového bloku a nových pilót, preto sama osebe nevylučuje možnosť použitia iného technického riešenia, ktoré pri zachovaní požadovaných technických parametrov zabezpečí rovnaký výsledok. Rovnako ani konštatovanie obsiahnuté v projektovej dokumentácii, podľa ktorého jestvujúce pilóty nie sú uvažované ako nosný prvok, neznamená, že tieto pilóty nemôžu byť za určitých predpokladov, napr. po ich technickej sanácii, zosilnení alebo statickej úprave využité ako nosný prvok v rámci odlišného variantného riešenia.
78. Z opisu variantného riešenia predloženého úspešným uchádzačom, ako aj z jeho odpovede na žiadosť o vysvetlenie vyplýva, že **podstatou navrhovaného riešenia bolo zosilnenie existujúcich pilót ich obetónovaním a vystužením, čím dôjde k zväčšeniu ich priemeru a zvýšeniu ich nosnosti,** pričom komisia kontrolovaného v zápisnici z vyhodnotenia ponúk v danej súvislosti okrem iného skonštatovala, že **po sanácii pilót na celú výšku nasleduje sanácia horného základového bloku a dokončenie prác spočívajúce v zriadení spätného zásypu chrániaceho pilier proti eróznym účinkom vody, čo je principiálne zhodné s tendrovým projektom.** Kontrolovaný uviedol, že po takto vykonanom zosilnení už nie je potrebné budovať nový základový blok v rozsahu navrhnutom projektovou dokumentáciou, keďže požadovaná únosnosť spodnej stavby je zabezpečená iným technickým spôsobom. Obdobné konštatovanie obsahuje aj oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk doručené navrhovateľovi a dotknutému uchádzačovi.

79. Úrad zároveň prihliadol na skutočnosť, že vhodnosť variantného riešenia posudzovala odborná komisia, ktorej členom bol aj zodpovedný projektant projektovej dokumentácie predmetnej stavby. Z oznámenia o výsledku vyhodnotenia ponúk vyplýva, že komisia dospela k záveru, že predložené variantné riešenie úspešného uchádzača zosilňuje stĺpové časti pilót vo vodnom toku tak, že ich poškodenia sú sanované a zosilnené nad úroveň pôvodnej odolnosti a toto riešenie znižuje prietokový profil mostom. Zároveň kontrolovaný vo vyjadrení uviedol, že pôvodné pilóty budú obetónované a spevnené oceľovou výstužou po obvode, čím dôjde k zväčšeniu ich priemeru na cca $\varnothing$ 850 mm z pôvodného cca. $\varnothing$ 450 mm (viď bod 25 rozhodnutia). V tejto súvislosti úrad konštatuje, že úlohou úradu nie je suplovať odbornú činnosť kontrolovaného, resp. komisie kontrolovaného, t. j. úlohou úradu nie je hodnotiť ponuky jednotlivých uchádzačov, nakoľko to je v kompetencii komisie kontrolovaného, ktorá má mať na účely posúdenia akýchkoľvek aspektov ponuky uchádzačov, a teda aj posúdenia variantného riešenia, náležitú odbornosť zodpovedajúcu predmetu zákazky.²
80. Navrhovateľ pritom v podaných námietkach nepredložil žiadny dôkaz ani iné technické podklady, z ktorých by vyplývalo, že navrhnuté variantné riešenie objektívne nemôže zabezpečiť požadovaný výsledok alebo že závery odbornej komisie sú vecne nesprávne. Jeho argumentácia spočíva predovšetkým v porovnaní jednotlivých položiek rozpočtu a projektového riešenia, nie však v odbornom spochybnení statickej alebo technickej funkčnosti, prípadne bezpečnosti prijatého variantného riešenia.
81. Úrad dopĺňa, že nakoľko navrhovateľ neuvádza v námietkach bližšie skutočnosti, resp. dôvody, ktoré by v tejto súvislosti podporovali jeho pochybnosti o reálnosti variantného riešenia, hoc oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk obsahuje aj opis variantného riešenia, tak ako bol predložený v ponuke úspešného uchádzača, ako aj jeho hodnotenie prijaté komisiou obsiahnuté v zápisnici z vyhodnotenia ponúk v rovnakom znení, uvedenou časťou námietok sa nebude ďalej zaoberať, nakoľko námietky v tejto časti sú všeobecného charakteru (t. j. navrhovateľ namietka, že reálnosť variantného riešenia ako sanácie základov, a teda rovnaký výsledok variantného riešenia vzhľadom k realizačnému projektu nie je preukázaný). Pre úplnosť úrad pripomína, že **navrhovateľ je tým subjektom, ktorý má povinnosť náležite preukázať, t. j. nieť dôkazné bremeno svojich tvrdení a túto povinnosť nemôže v žiadnom prípade prenášať na úrad.** Úrad v súlade s § 185 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní nemá

² Úrad dáva do pozornosti rozsudok Najvyššieho správneho súdu Českej republiky č. j. 5 Afs 75/2009 zo dňa 06. 11. 2009, podľa ktorého, cit.: „Úrad není oprávněn při své přezkumné činnosti vstupovat do myšlenkových pochodů jednotlivých hodnotitelů, tedy členů hodnotící komise, a tyto myšlenkové pochody jakkoliv přezkoumávat, hodnotit či dokonce nahrazovat vlastním správním uvážením, neboť zákon konstruuje hodnotící komisi jako kolegium odborně způsobilých osob, kterým jedině je zákonem svěřena pravomoc posoudit veškeré odborné otázky, související s procesem hodnocení nabídek. Posouzení přiměřenosti či nepřiměřenosti údajů v nabídkách mezi takové odborné otázky bezpochyby náleží. Úřad však přezkoumává, zda k hodnocení komisí došlo zákonem stanoveným způsobem, zda k tomu došlo transparentním způsobem, tedy zda je posouzení komise přezkoumatelné po formální stránce. Nejvyšší správní soud tedy v této otázce konstatuje, že orgán dohledu by tím, že by přezkoumal hodnocení komise, nepředjímal ani nenahrazoval výsledný názor komise, jak miní stěžovatel, musí však dbát na to, aby komise k výsledku posouzení dospěla za splnění všech zákonem stanovených požadavků, tedy i za splnění požadavků transparentního a přezkoumatelného popisu způsobu hodnocení nabídek v odůvodnění.“

povinnosť (a ani oprávnenie) domýšľať si či dopĺňať argumentáciu ani dôkazy v konaní, práve naopak, aplikuje princíp formálnej pravdy, ktorý toto bremeno kladie na účastníkov konania. V konaní sa teda vyhodnocujú len účastníkmi tvrdené skutočnosti a nimi predložené dôkazy a ich súlad s právnymi predpismi.

82. Úrad preto dospel k záveru, že navrhovateľ nepreukázal, že variantné riešenie úspešného uchádzača nespĺňa minimálne požiadavky určené kontrolovaným alebo že nezabezpečuje požadovaný výsledok sanácie základov pilierov. **Samotný nesúhlas navrhovateľa s odborným posúdením komisie, bez predloženia relevantných odborných dôkazov, ktoré by náležite spochybňovali komisiou kontrolovaného prijatý záver o vhodnosti variantného riešenia úspešného uchádzača, nie je dôvodom na konštatovanie porušenia zákona o verejnom obstarávaní. Úrad v postupe kontrolovaného nezistil porušenie zákona o verejnom obstarávaní alebo podmienok tohto verejného obstarávania, ako boli nastavené, t. j. „široká“ prípustnosť rôznych variantných riešení technológie zhotovenia sanácie mosta a zabezpečenia stability a odolnosti pilierov mosta, ktoré budú zabezpečovať/garantovať požadovaný výsledok vytýčený predmetom zákazky, resp. projektovou dokumentáciou, t. j. sanácia dvoch pilierov Kolonádového mosta v Piešťanoch, pri vyhodnocovaní a prijatí variantného riešenia úspešného uchádzača, na ktoré poukazuje navrhovateľ.** V tejto súvislosti úrad poukazuje na to, že z dokumentácie verejného obstarávania nevyplýva, že by požiadavky na vybudovanie nového základového bloku, pilót, nosnej oceľovej súpravy alebo drôtokamenných košov obsiahnuté v projektovej dokumentácii, na absencii ktorých navrhovateľ postavil svoju argumentáciu, museli byť realizované aj v prípade variantného riešenia. **Vzhľadom na uvedené úrad konštatuje, že navrhovateľ neunesol dôkazné bremeno svojich tvrdení, keďže nepreukázal, a ani len neuviedol iný vecný dôvod, prečo by variantné riešenie úspešného uchádzača nemalo byť spôsobilé zabezpečiť/garantovať požadovaný výsledok, okrem toho, že sa nebude realizovať určitá časť predmetu zákazky predpokladaná v projektovej dokumentácii, čo však na základe preskúmania nastavenia podmienok uvedených v súťažných podkladoch pri variantnom riešení nebolo vylúčené.**

B. Neporovnateľnosť ponúk a nesprávne uplatnenie kritéria najnižšej ceny za celý predmet zákazky

83. Navrhovateľ ďalej namieta, že ponuky uchádzačov nebolo možné vzájomne porovnávať na základe kritéria najnižšej ceny za celý predmet zákazky, keďže úspešný uchádzač v rámci ním predloženého variantného riešenia vypustil podstatnú časť položiek základného riešenia, najmä nový základový blok, nové pilóty a nosnú oceľovú sústavu, ako aj ďalšie konštrukčné prvky, pričom tieto položky v ocenenom položkovom rozpočte ocenil nulovou hodnotou. Navrhovateľ poukazuje najmä na položku č. 9 – základové pätky mostných konštrukcií z betónu C 30/37 v množstve 760 m³, ako aj na ďalšie položky, ktoré boli v ponuke úspešného uchádzača ocenené sumou 0,00 EUR. Podľa navrhovateľa tým úspešný uchádzač získal cenovú výhodu, ktorá nevznikla v dôsledku hospodárnejšieho vykonania rovnakého predmetu zákazky, ale v dôsledku zúženia rozsahu plnenia.
84. Z dokumentácie predmetného verejného obstarávania vyplýva, že kontrolovaný v súťažných podkladoch umožnil uchádzačom predložiť variantné riešenie. Zároveň však súťažné podklady

obsahovali aj požiadavku na zachovanie rozsahu a obsahu predmetu obstarávania, keď kontrolovaný v bode 1.3 kapitoly B.1 Opis predmetu zákazky súťažných podkladov uviedol, cit.: „*Verejný obstarávateľ nepripúšťa zmenu rozsahu a obsahu v predmete obstarávania.*“ (viď bod 57 rozhodnutia). Súčasne však kontrolovaný v súťažných podkladoch **pripustil možnosť úpravy položkového rozpočtu** v nadväznosti na predložené variantné riešenie, keď v bode 1.3.1 kapitoly B.1 Opis predmetu zákazky súťažných podkladov uviedol, cit.: „*V prípade predloženia variantného riešenia technológie zhotovenia sanácie základov mosta, uchádzač predloží ocenený položkový rozpočet v zmysle predmetu zákazky a Prílohy č. 5 (neocenený výkaz výmer), ktorá je súčasťou týchto súťažných podkladov, upravený v zmysle variantného riešenia spolu so zdôvodnením zmenených položiek.*“ (viď bod 58 rozhodnutia).

85. Úrad preto považuje za potrebné rozlišovať medzi prípustnou zmenou technológie realizácie predmetu zákazky v prípade predloženia variantného riešenia a neprípustnou zmenou samotného rozsahu predmetu zákazky. **Zo skutočnosti, že variantné riešenie môže viesť k vypusteniu niektorých položiek pôvodného výkazu výmer postupom priamo predvídaným v súťažných podkladoch, nemožno automaticky vyvodit' záver navrhovateľa, že došlo k zúženiu predmetu zákazky.** Takýto záver nie je možné prijať práve vtedy, keď je z konkrétnej dokumentácie verejného obstarávania zrejmé, že vypustené položky boli v rámci variantného riešenia nahradené iným technickým riešením, ktoré zabezpečuje rovnaký požadovaný výsledok.
86. Navrhovateľ v tejto súvislosti konkrétne poukazuje na skutočnosť, že úspešný uchádzač v rámci variantného riešenia ocenil sumou 0,00 EUR položku č. 9 – základové pätky mostných konštrukcií z betónu C 30/37 v množstve 760 m³, ako aj ďalšie položky týkajúce sa nových pilót, nosnej oceľovej sústavy a ďalších konštrukčných prvkov. Navrhovateľ preto namieta, že cenový rozdiel medzi jeho ponukou a ponukou úspešného uchádzača nevznikol iba v dôsledku použitia hospodárnejšej technológie, ale predovšetkým v dôsledku toho, že úspešný uchádzač v rámci svojho variantného riešenia niektoré podstatné časti pôvodného predmetu zákazky neoceníl.
87. Z dokumentácie verejného obstarávania však vyplýva, že variantné riešenie úspešného uchádzača bolo založené na odlišnom technickom spôsobe sanácie existujúcich pilót. Kontrolovaný v tejto súvislosti uviedol, že v rámci variantného riešenia bolo navrhnuté obetónovanie a vystuženie jestvujúcich pilót, čím sa zväčší ich priemer z pôvodných cca 450 mm na cca 850 mm a zvýšila sa ich únosnosť. Kontrolovaný zároveň uviedol, že zosilnenie existujúcich pilót umožnilo vypustenie nového základového bloku, ktorý bol navrhnutý v pôvodnom riešení. Kontrolovaný ďalej uviedol, že po spevnení razených pilót na celú výšku nie je nutné ani žiadúce obetónovanie horného základového bloku piliera, teda sanácia základového bloku sa sústreďí len na jeho lokálne defekty a opravy. Zároveň dokončenie prác spočíva v zriadení spätného zásypu, chrániace pilóty pred eróznym účinkom vody obdobne ako v projektovej dokumentácii.
88. Úrad preto konštatuje, že **pri posudzovaní porovnateľnosti ponúk nie je možné mechanicky porovnávať iba jednotlivé položky rozpočtu bez zohľadnenia celkového technického riešenia.** Skutočnosť, že v rámci variantného riešenia nebude realizovaná určitá časť činností

predpokladaných v základnom riešení (a teda určitá položka rozpočtu zostane neocenená), sama osebe neznamena, že variantné riešenie nie je spôsobilé zabezpečiť požadovaný výsledok verejného obstarávania, pokiaľ je tento výsledok, ktorým je v danom prípade sanácia pilierov, možné dosiahnuť iným technickým riešením. Rozhodujúce preto je, či variantné riešenie ako celok zabezpečuje rovnaký požadovaný výsledok, ktorý bol predmetom verejného obstarávania, a či rozdiel v cenách ponúk vyplýva z rozdielnej technológie realizácie predmetu zákazky, alebo z rozdielneho rozsahu poskytovaného plnenia.

89. Úrad však zároveň zdôrazňuje, že pri posudzovaní takejto variantnej ponuky je nevyhnutné vychádzať z dokumentácie verejného obstarávania. Nestačí preto iba všeobecné konštatovanie, že variantné riešenie môže byť technicky odlišné. Z konkrétnych dokumentov musí byť zrejmé, akým spôsobom variantné riešenie nahrádza položky základného riešenia, ktoré boli z položkového rozpočtu vypustené, a z akého dôvodu možno takéto riešenie považovať za plnohodnotnú alternatívu k základnému riešeniu. V danom prípade úrad vychádzal najmä z opisu variantného riešenia úspešného uchádzača, jeho oceneného položkového rozpočtu, vysvetlenia predloženého v rámci vyhodnocovania ponúk, zo zápisnice z vyhodnotenia ponúk, oznámenia o výsledku vyhodnotenia ponúk a z vyjadrenia kontrolovaného, podľa ktorých bolo síce z rozpočtu vypustených niekoľko položiek základného riešenia avšak zároveň **bol rozpočet variantného riešenia zmenený doplnením položiek** (Výplň pilót cementovou injektážnou maltou s riadenou expanziou, vysokou tekutosťou a pevnosťou, bez použitia pažiacej suspenzie, Výstuž pilót betónovaných do zeme, s ponechaním pažnice, z ocele B500 (10505) **a úpravou množstva** v položke č. 13 rozpočtu: Debnenie a oddeb. konštrukcií priehradných z betónu, debnenie stratené, hate a plavebné komory, múry došlo k úprave množstva z 562 m² na 1kpl. Uvedené je **odôvodnené práve odlišným technickým riešením založeným na zosilnení existujúcich pilót na celú výšku a zväčšení ich priemeru** (z pôvodného priemeru cca 450 mm na cca 850 mm), čo komisia kontrolovaného vyhodnotila ako **principiálne zhodné s tendrovým projektom a výhodné na realizáciu z ďalších dôvodov** (nižšia stavebno-technická náročnosť variantného riešenia a výrazne menšie zmenšenie prietokového profilu pod mostom výhodné pre prípad výskytu povodní, ako aj najnižšia cena).
90. Úrad preto nepovažuje za dôvodnú námietku navrhovateľa, podľa ktorej by úspešný uchádzač získal cenovú výhodu tým, že by ponúkol menší rozsah predmetu zákazky. Z dokumentácie predmetného verejného obstarávania nevyplýva, že by úspešný uchádzač v dôsledku variantného riešenia poskytoval menší rozsah funkčného plnenia požadovaného kontrolovaným. Rozdiel medzi základným a variantným riešením spočíva v odlišnom technickom spôsobe realizácie sanácie základov, pričom podľa dokumentácie malo byť požadované funkčné riešenie dosiahnuté prostredníctvom zosilnenia existujúcich pilót.
91. Za tejto situácie preto úrad nemá za preukázané, že ponuky uchádzačov boli neporovnateľné. Skutočnosť, že **úspešný uchádzač predložil komisiou akceptovateľné variantné riešenie s odlišným, upraveným výkazom výmer spôsobom priamo predvídaným v súťažných podkladoch a s nulovým ocenením niektorých položiek základného riešenia, ktoré sa nebudú realizovať, a zároveň s doplnením iných položiek vyžadovaných variantným riešením** teda neznamena, že jeho ponuka nedokáže naplniť predmet zákazky. Rozhodujúce je,

že variantné riešenie bolo v súťažných podkladoch prípustné a podľa dokumentácie verejného obstarávania **zabezpečuje rovnaký požadovaný výsledok**.

92. Úrad preto konštatuje, že v predmetnom prípade nebolo preukázané, že kontrolovaný pri vyhodnocovaní ponúk porovnával ceny za rozdielny predmet plnenia alebo že by úspešný uchádzač získal neoprávnenú cenovú výhodu v dôsledku zúženia predmetu zákazky. Rovnako nebolo preukázané, že by použitie kritéria najnižšej ceny za celý predmet zákazky bolo v dôsledku predloženia variantného riešenia nesprávne.

C. Nepřípustné doplnenie ponuky po otváraní ponúk

93. Navrhovateľ ďalej namieta, že úspešný uchádzač po otváraní ponúk neprípustne doplnil svoju ponuku, keď na základe žiadosti o vysvetlenie predložil ďalšie dokumenty a technické odôvodnenie svojho variantného riešenia. Podľa navrhovateľa tým úspešný uchádzač v skutočnosti doplnil podstatné náležitosti ponuky, ktoré v pôvodne predloženej ponuke absentovali, a až po otvorení ponúk preukázal, akým spôsobom má byť jeho variantné riešenie technicky realizované a ako spĺňa požiadavky verejného obstarávateľa.
94. Pri posudzovaní tejto namietanej skutočnosti je podľa názoru úradu potrebné rozlišovať medzi neprípustnou zmenou alebo doplnením ponuky a prípustným vysvetlením už predloženého obsahu ponuky. Samotná skutočnosť, že komisia po otváraní ponúk požiadala uchádzača o vysvetlenie jeho ponuky, automaticky neznamená, že uchádzač svoju ponuku neprípustne doplnil alebo zmenil. Rozhodujúce je, či dokumenty a informácie predložené po otvorení ponúk predstavovali iba objasnenie skutočností, ktoré boli v ponuke už obsiahnuté, alebo či nimi uchádzač dodatočne vytvoril nový obsah ponuky, ktorý v pôvodnej ponuke absentoval a ktorý mal vplyv na splnenie požiadaviek kontrolovaného alebo na hodnotenie ponuky. V tejto súvislosti je potrebné poukázať na to, že ponuka úspešného uchádzača obsahovala opis variantného riešenia (bod 62 rozhodnutia), vyplnený výkaz výmer pre variantné riešenie (bod 63 rozhodnutia), ako aj zmluvu o dielo pre variantné riešenie. Skutočnosť, že ponuka úspešného uchádzača zahŕňa aj variantné riešenie je zároveň zrejmá aj zo zápisnice z otvárania ponúk zo dňa 01. 06. 2026 (bod 65 rozhodnutia).
95. Úrad v tejto súvislosti poukazuje na rozsudok [ÚOHS-S0504/2020/VZ](#) zo dňa 18. 01. 2021 v ktorom je okrem iného uvedené, cit.: „(...) 64. Úřad dále v obecné rovině k problematice objasnění nebo doplnění údajů, dokladů, vzorků nebo modelů uvádí, že zákon zapovídá změnu nabídky po uplynutí lhůty pro podání nabídek, **připuštěno je však její doplnění na základě žádosti zadavatele o údaje, doklady, vzorky nebo modely, které nebudou hodnoceny podle kritérií hodnocení.** Již jazykovým výkladem § 46 odst. 2 zákona lze dospět k závěru, že doplnění nebo objasnění nabídky je možné pouze v případě, že nedojde k její změně, neboť změna samotná je primárně zapovězena (srov. rozhodnutí č. j. ÚOHS-R0113/2019/VZ-24101/2019/322/HSc ze dne 30. 8. 2019, na které odkazuje i sám zadavatel v rozhodnutí o vyloučení). Účelem § 46 zákona a právě možnosti objasnění nebo doplnění nabídek je mj. skutečnost, aby zadavatel měl možnost vybírat z co největšího množství podaných nabídek, u kterých např. při jejich prvotním posouzení zadavatel nemá najisto postaveno, zda splňují veškeré požadavky, případně v nich nějaké skutečnosti, které by bylo lze doplnit, aby měl zadavatel najisto postaveno splnění podmínek účasti, absentují. Odpovědnost za správnost a

úplnost nabídky bezesporu nese dodavatel (účastník zadávacího řízení), přičemž tento se nemůže spoléhat na to, že se zadavatel rozhodne postupovat dle § 46 zákona, byť není sporu o tom, že právě prostřednictvím postupu dle § 46 zákona může dojít k odstranění „drobných vad“ podané nabídky; nikdy se však nesmí jednat o nedovolenou změnu nabídky. ***V zadávacím řízení mohou nastat situace, kdy nabídka ve své původní podobě zcela nesplňuje zadávací podmínky, nebo jejich splnění není zcela zjevné, a mohla by být taková nabídka vyřazena, avšak díky postupu dle § 46 zákona mohou být tyto její nedostatky následně, pakliže se zadavatel pro takový postup rozhodne, odstraněny, a to i po lhůtě pro podání nabídek*** (viz věta druhá § 46 odst. 2 zákona). 65. Úřad z jazykového výkladu § 46 odst. 2 zákona dovozuje, že změna nabídky se primárně zapovídá (což je hlavní premisa, ze které je nutno vždy vycházet), ***lze pouze doplněné skutečnosti nejsou předmětem hodnocení***. Pro upřesnění je pak v daném ustanovení konstatováno, že takovéto doplnění nabídky se za změnu nepovažuje, z této dikce však nelze dle Úřadu vyvozovat závěr z opačné strany logického rozvoje § 46 odst. 2 zákona, tedy ***že pokud se předmětné doplnění nabídky netýká údajů, které mají být hodnoceny podle kritérií hodnocení, nejedná se o změnu nabídky***. Předseda Úřadu ve svém rozhodnutí č. j. ÚOHS-R0113/2019/VZ-24101/2019/322/HSc ze dne 30. 8. 2019 uvádí: „***Podstatou je totiž možnost pouhého doplnění či upřesnění již podané nabídky, tedy dodání něčeho, co původně chybělo, nebo vysvětlení něčeho, co původně mohlo být chápáno různými způsoby. Jde tedy o údaje či podklady, které zadavatel hodlal předložit v jím pojatém významu již s podáním nabídky, avšak vlivem administrativního pochybení nebo vlivem odlišného výkladu, než jaký zastává zadavatel, je předložil chybně nebo v nabídce omylem zcela absentují***. Nelze však připustit prostřednictvím postupu podle § 46 odst. 2 zákona nápravu takového pochybení, které spočívá v chybě dodavatele jakožto odborníka na oblast plnění veřejné zakázky.“ Úřad akcentuje, že podle § 46 odst. 2 zákona nelze provést materiální změnu nabídky, ale pouze toliko změnu formální, kdy obsah nabídky zůstává totožný, pouze je doplněna původně chybějící informace, nebo je jiná původně zadavateli nejasná informace vysvětlena, případně je uvedena na pravou míru zjevná, lehce popsitelná a zároveň vysoce pravděpodobně lehce vysvětlitelná nejasnost (srov. rozsudek Krajského soudu v Brně ze dne 6. 10. 2011, č. j. 62 Af 50/2010-104, na jehož závěry lze podpůrně odkázat, a to i přesto, že se jednalo o právní závěry ve vztahu k předchozí právní úpravě, tj. zákonu č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, neboť v tomto rozsahu jsou aplikovatelné i ve vztahu k současné právní úpravě). Stěžejní je zde tedy výklad pojmu doplnění nabídky, přičemž předseda Úřadu ve svém již opakovaně citovaném rozhodnutí č. j. ÚOHS-R0113/2019/VZ-24101/2019/322/HSc ze dne 30. 8. 2019 uvádí, že „***za doplnění je nutno považovat připojení něčeho, co původně v nabídce zcela chybělo nebo sice připojeno bylo, ale bylo uvedeno jinak, než tomu porozuměl zadavatel***, případně v důsledku zjevného pochybení bylo uvedeno mylně, a ačkoliv nabídka doplněná o tyto původně chybějící informace bude z formálního hlediska jiná (tedy změněná), než nabídka původní, obsahově, tedy fakticky, se lišit nebude.“

96. V súvislosti s uvedeným úrad ďalej poukazuje napr. na bod 73. rozhodnutia úradu č. [5841-6000/2020-OD/6](#) zo dňa 27. 07. 2020, v ktorom úrad skonštatoval, cit.: „*V nadväznosti na uvedené úrad poukazuje na ustanovenie § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, v zmysle ktorého je verejný obstarávateľ povinný vyhodnotiť ponuky uchádzačov v súlade s podmienkami v súťažných podkladoch a uvádza, že inštitút vysvetlenia ponuky vytvára pre verejného obstarávateľa priestor aj na preskúmanie obsahových náležitostí predloženej ponuky. Účelom aplikovania inštitútu vysvetlenia ponuky je odstránenie, resp. objasnenie nezrovnalostí*

alebo nejasností v informáciách alebo dôkazoch poskytnutých uchádzačmi a získanie jasných a jednoznačných informácií tak, aby verejný obstarávateľ mohol bez akýchkoľvek pochybností riadne vyhodnotiť uchádzačom predloženú ponuku. Inštitút vysvetľovania ponuky ustanovený v § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní má kontrolovaný aplikovať nielen vtedy, ak má pochybnosti o určitých údajoch ponuky, ale aj v prípade zistených nezrovnalostí, resp. absentujúcich náležitostí. Nakoľko ponuka uchádzača nesmie byť v rozpore so súťažnými podkladmi a návrh zmluvy je súčasťou ponuky uchádzačov, konzekventne by mal kontrolovaný v prípade zisteného nesúladu uplatniť inštitút vysvetľovania ponúk.“

97. Z dokumentácie predmetného verejného obstarávania zároveň vyplýva, že v rámci odpovede na žiadosť o vysvetlenie boli kontrolovanému predložené dokumenty označené ako „Súhrnná a sprievodná správa“ a „Navrhovaný stav – sanácia pilierov“, resp. výkres – navrhovaný stav „Sanácie pilierov I.P a II.P“. Úrad preto posudzoval, či dokumenty predložené úspešným uchádzačom dňa 09. 06. 2026 (po lehote na predkladanie ponúk a otváraní ponúk) predstavovali iba vysvetlenie a bližšiu konkretizáciu variantného riešenia, ktoré bolo už súčasťou pôvodnej ponuky, alebo či nimi úspešný uchádzač až po otváraní ponúk doplnil podstatné skutočnosti nevyhnutné na posúdenie vhodnosti variantného riešenia, ktoré mali byť podľa súťažných podkladov súčasťou ponuky.
98. Z odpovede na žiadosť o vysvetlenie však podľa názoru úradu nevyplýva, že by úspešný uchádzač po otváraní ponúk zmenil celkovú koncepciu variantného riešenia alebo predložil úplne nové technické riešenie. Následne predložené dokumenty podľa obsahu dokumentácie konkretizovali spôsob realizácie variantného riešenia, ktoré bolo ako také obsiahnuté už v pôvodnej ponuke. **Úrad preto dospel k záveru, že vysvetlenie úspešného uchádzača nepredstavovalo nepovolenú materiálnu zmenu ponuky, ale bližšie objasnenie technického riešenia, ktoré bolo už v ponuke predložené, t. j. predstavovalo formálne doplnenie/objasnenie ponuky. Úrad pritom prihliadol na skutočnosť, že už v pôvodnej predloženej ponuke úspešného uchádzača bol obsiahnutý dokument s opisom variantného riešenia.**
99. Úrad v tejto súvislosti zdôrazňuje, že možnosť vysvetlenia ponuky nemožno zamieňať s možnosťou jej dodatočnej zmeny/doplnenia. Vysvetlením nemožno po uplynutí lehoty na predkladanie ponúk doplniť novú technickú koncepciu, zmeniť predmet plnenia, zmeniť podstatné parametre ponuky alebo dodatočne odstrániť nedostatok, v dôsledku ktorého by pôvodná ponuka nespĺňala požiadavky kontrolovaného. Pokiaľ však úspešný uchádzač už v pôvodnej ponuke predložil konkrétne variantné riešenie a následne iba vysvetľuje jeho technické aspekty, nemožno takéto vysvetlenie bez ďalšieho považovať za neprípustné doplnenie ponuky.
100. Úrad preto dospel k záveru, že dokumenty a informácie predložené úspešným uchádzačom na žiadosť komisie po otváraní ponúk **mali charakter vysvetlenia a bližšej konkretizácie už predloženého variantného riešenia v ponuke úspešného uchádzača.** Podstatné skutočnosti rozhodujúce pre posúdenie ponuky, najmä samotné variantné technické riešenie a jeho cenové vyjadrenie, boli obsiahnuté už v ponuke predloženej v lehote na predkladanie ponúk. **Následné vysvetlenie preto nepredstavovalo vytvorenie novej ponuky ani doplnenie podstatnej náležitosti, ktorá by v pôvodnej ponuke úplne absentovala.**

101. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že v predmetnom prípade nebolo preukázané neprípustné doplnenie alebo zmena ponuky úspešného uchádzača po lehote na predkladanie ponúk, resp. otváraní ponúk. **Skutočnosť, že úspešný uchádzač na základe žiadosti komisie poskytol dodatočné vysvetlenie a bližšie technické odôvodnenie už predloženého variantného riešenia, v tomto prípade nepredstavuje neprípustnú zmenu ponuky, resp. akúkoľvek zmenu, nakoľko vysvetlenie a dokumenty predložené v rámci vysvetlenia majú výlučne doplňujúci, spresňujúci charakter, pričom podstatný obsah variantného riešenia bol v ponuke obsiahnutý už pred uplynutím lehoty na predkladanie ponúk.**

D. Netransparentnosť postupu pri otváraní a vyhodnotení variantných ponúk

102. Navrhovateľ ďalej namieta netransparentnosť postupu kontrolovaného pri otváraní a vyhodnocovaní variantných ponúk. Poukazuje na skutočnosť, že pri otváraní ponúk dňa 28. 05. 2026 systém IS EPVO vygeneroval a uchádzačom odoslal zápisnicu z otvárania ponúk, ktorá neobsahovala údaje o ponukách s variantným riešením. Variantné ponuky boli podľa navrhovateľa uvedené až v zápisnici z otvárania ponúk, ktorá bola uchádzačom odoslaná dňa 01. 06. 2026. Navrhovateľ má preto za to, že variantné riešenia neboli pri otváraní ponúk sprístupnené všetkým uchádzačom v rovnakom rozsahu a že následný spôsob ich vyhodnotenia nebol dostatočne transparentný a overiteľný.
103. Z dokumentácie verejného obstarávania vyplýva, že pri otváraní ponúk dňa 28. 05. 2026 systém IS EPVO vygeneroval a odoslal uchádzačom zápisnicu z otvárania ponúk, ktorá neobsahovala ponuky s variantným riešením. Kontrolovaný túto skutočnosť odôvodňuje tým, že vzhľadom na spôsob fungovania systému IS EPVO, tento systém v automaticky vygenerovanej zápisnici neumožňuje zobrazenie variantných ponúk. Kontrolovaný následne dňa 01. 06. 2026 zaslal prostredníctvom IS EPVO zápisnicu z otvárania ponúk, v ktorej už boli uvedené aj ponuky s variantným riešením.
104. Úrad v prvom rade konštatuje, že pri posudzovaní transparentnosti postupu kontrolovaného je potrebné rozlišovať medzi samotným otvorením ponúk a technickým spôsobom sprístupnenia údajov o ponukách prostredníctvom elektronického prostriedku IS EPVO. Z dokumentácie predmetného verejného obstarávania nevyplýva, že by variantné ponuky boli predložené až po uplynutí lehoty na predkladanie ponúk alebo že by ich kontrolovaný prijal po otvorení ponúk. Variantné riešenie úspešného uchádzača bolo súčasťou ponuky predloženej v lehote na predkladanie ponúk. Samotná skutočnosť, že údaje o variantných ponukách neboli obsiahnuté v prvej systémovej automaticky vygenerovanej zápisnici, preto nepreukazuje, že variantné ponuky neboli v čase otvárania ponúk k dispozícii alebo že s nimi bolo po otváraní ponúk neoprávnené manipulované.
105. Úrad zároveň prihliadol na vyjadrenie kontrolovaného, podľa ktorého systém IS EPVO pri automatickom generovaní zápisnice z otvárania ponúk neumožňoval zobrazenie variantných ponúk. Kontrolovaný v tejto súvislosti uviedol, cit.: „Vzhľadom na to, že kontrolovaný povolil predložiť variantné riešenia technológie zhotovenia sanácie a uchádzači mohli predložiť variantné riešenia aj vtedy, ak nepredložili ponuku, ktorá nie je variantným riešením, v zápisnici z otvárania ponúk, ktorá bola systémom IS EPVO vygenerovaná a zaslaná

uchádzačom, nie sú uvedené ponuky s variantným riešením, nakoľko to systém IS EPVO neumožňuje.“ Kontrolovaný zároveň uviedol, cit.: „Dňa 01. 06. 2026 zaslal v zákonnej lehote prostredníctvom IS EPVO v zmysle ustanovenia § 52 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní zápisnicu z otvárania ponúk zo dňa 28. 05. 2026, v ktorej boli uvedené aj ponuky s variantným riešením.“.

106. Úrad preto skúmal, či uvedený postup mohol mať vplyv na transparentnosť verejného obstarávania alebo na možnosť uchádzačov overiť, aké ponuky a variantné riešenia boli v rámci predmetného verejného obstarávania predložené. Úrad v tejto súvislosti konštatuje, že z dokumentácie predmetného verejného obstarávania nevyplýva, že by medzi 28. 05. 2026 a 01. 06. 2026 došlo k zmene obsahu predložených ponúk alebo k dodatočnému predloženiu variantných riešení. Variantné riešenia boli predložené už v lehote na predkladanie ponúk a následne boli predmetom vyhodnocovania komisiou. Následným zaslaním zápisnice obsahujúcej aj údaje o variantných ponukách preto podľa názoru úradu nedošlo k zmene alebo doplneniu samotných ponúk.
107. Úrad však zároveň zdôrazňuje, že princíp transparentnosti vyžaduje, aby bol priebeh verejného obstarávania zachytený v dokumentácii takým spôsobom, ktorý umožňuje spätnú kontrolu jednotlivých úkonov kontrolovaného a overenie ich zákonnosti. Z tohto dôvodu nemožno otázku transparentnosti obmedziť iba na konštatovanie, že určitý nedostatok bol spôsobený technickou funkcionalitou elektronického prostriedku. V predmetnom prípade je však potrebné zohľadniť, že kontrolovaný následne **zabezpečil zaslanie zápisnice z otvárania ponúk obsahujúcej aj údaje o variantných riešeniach, pričom podľa dostupnej dokumentácie tak urobil dňa 01. 06. 2026, teda na tretí pracovný deň odo dňa otvárania ponúk dňa 28. 05. 2026 a pred samotným vyhodnotením ponúk a v nadväznosti na zákonnú povinnosť podľa § 52 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, v zmysle ktorého verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ najneskôr do piatich pracovných dní odo dňa otvárania ponúk alebo konečných ponúk podľa odseku 2 pošlú všetkým uchádzačom, ktorí predložili ponuky v lehote na predkladanie ponúk alebo v lehote na predkladanie konečných ponúk, zápisnicu z ich otvárania, ktorá obsahuje údaje zverejnené podľa odseku 2 (t. j. počet predložených ponúk a návrhy na plnenie kritérií, ktoré sa dajú vyjadriť číslom).**
108. Úrad ďalej posudzoval aj spôsob vyhodnotenia variantného riešenia úspešného uchádzača. Z dokumentácie vyplýva, že komisia na vyhodnotenie ponúk posudzovala variantné riešenie samostatne, pričom vychádzala z podkladov predložených uchádzačom a z dokumentácie tvoriacej súčasť procesu vyhodnocovania ponuky. Zároveň z dokumentácie vyplýva, že kontrolovaný v oznámení o výsledku vyhodnotenia ponúk uviedol vyhodnotenie komisie týkajúce sa variantného riešenia úspešného uchádzača a predmetné vyhodnotenie sprístupnil dotknutým uchádzačom.
109. Úrad preto pri posudzovaní transparentnosti postupu kontrolovaného zohľadnil celý priebeh vyhodnotenia variantnej ponuky, a nie iba skutočnosť, že prvá automaticky vygenerovaná zápisnica z otvárania ponúk neobsahovala údaje o variantných riešeniach. Z preskúmanej dokumentácie nevyplýva, že by nesprístupnenie variantných ponúk v prvej systémovej vygenerovanej zápisnici viedlo k tomu, že by uchádzači nemali možnosť oboznámiť sa v zákonom stanovenej lehote podľa § 52 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní s počtom

všetkých ponúk, ako aj so všetkými návrhmi na plnenie kritérií vyjadriteľnými číslom alebo že by kontrolovaný následne zmenil obsah predložených ponúk. Rovnako nebolo preukázané, že by tento postup umožnil úspešnému uchádzačovi po otváraaní ponúk predložiť nové variantné riešenie alebo zmeniť už predloženú ponuku.

110. **Na základe uvedeného úrad konštatuje, že v predmetnom prípade nebolo preukázané, že by kontrolovaný postupoval pri otváraaní alebo vyhodnotení variantných ponúk spôsobom, ktorý by porušoval princíp transparentnosti alebo ktorý by znemožňoval spätnú kontrolu jeho postupu.** Skutočnosť, že systém IS EPVO v prvej automaticky vygenerovanej zápisnici zo dňa 28. 05. 2026 neuviedol variantné ponuky, bola následne odstránená zaslaním zápisnice z otvárania ponúk zo dňa 01. 06. 2026 obsahujúcej aj údaje o variantných riešeniach v súlade s § 52 ods. 2 a ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, preto má úrad za to, že táto skutočnosť nemohla mať vplyv na samotné vyhodnotenie ponúk alebo na výsledok verejného obstarávania.
111. Úrad po preskúmaní vyjadrenia kontrolovaného, kompletnej dokumentácie predmetného verejného obstarávania a argumentácie navrhovateľa dospel k záveru, že **kontrolovaný pri vyhodnotení ponúk, vrátane variantného riešenia úspešného uchádzača, nepostupoval v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní.** Úrad sa stotožnil s argumentáciou kontrolovaného, že variantné riešenie bolo v súťažných podkladoch výslovne pripustené a že úspešný uchádzač toto riešenie predložil už vo svojej ponuke spolu s upraveným výkazom výmer. Úrad zároveň dospel k záveru, že skutočnosť, že úspešný uchádzač po otváraaní ponúk na základe žiadosti komisie predložil jednoduchý výkres (schému) a ďalšie dokumenty bližšie konkretizujúce spôsob sanácie, sama osebe nepredstavovala neprípustnú zmenu alebo doplnenie ponuky, keďže podstatný obsah variantného riešenia bol obsiahnutý už v pôvodne predloženej ponuke. Úrad taktiež nezistil, že by variantné riešenie úspešného uchádzača predstavovalo iný alebo užší predmet plnenia, než aký bol požadovaný kontrolovaným, ani že by rozdiel v jednotlivých položkách výkazu výmer viedol k neporovnateľnosti ponúk. Rovnako nebolo preukázané, že by postup kontrolovaného pri otváraaní a následnom vyhodnotení variantných ponúk bol netransparentný alebo že by technická skutočnosť spočívajúca v neskoršom sprístupnení údajov o variantných ponukách viedla k zmene obsahu ponúk alebo ovplyvnila výsledok ich vyhodnotenia. **Navrhovateľ pritom nepreukázal existenciu takých skutočností, ktoré by odôvodňovali záver, že kontrolovaný pri vyhodnotení variantného riešenia postupoval v rozpore s nastavením verejného obstarávania, umožnil neprípustnú zmenu ponuky, porovnával cenovo neporovnateľné ponuky alebo postupoval pri otváraaní a vyhodnotení ponúk netransparentne.** Vzhľadom na vyššie uvedené, berúc do úvahy skutkové zistenia a právne závery prijaté úradom v bodoch 50 až 109 tohto rozhodnutia, úrad konštatuje, že námietky navrhovateľa sú **neopodstatnené.**
112. Na základe uvedeného bolo potrebné rozhodnúť o námietkach navrhovateľa tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Kaucia

113. Podľa § 172 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 4 je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli

námietky v celom rozsahu zamietnuté, alebo dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. p). Kaucia sa vo výške 50 % z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 4 stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. d). Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.

114. V súlade s predmetným ustanovením a výrokom tohto rozhodnutia sa kaucia zložená navrhovateľom vo výške určenej podľa § 172 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní (2 969,98 EUR) stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia. Ostatnú časť kaucie, ktorá bola navrhovateľom zložená nad zákonom stanovenú výšku kaucie podľa ustanovenia § 172 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní (0,02 EUR), úrad vráti navrhovateľovi do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e:

Podľa § 175 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní proti tomuto rozhodnutiu úradu nie je možné podať riadny opravný prostriedok. Podľa § 52 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v spojení s § 185 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní je toto rozhodnutie právoplatné dňom doručenia účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 175 ods. 11 druhá veta zákona o verejnom obstarávaní rozhodnutie v námietkovom konaní je preskúmateľné súdom, pričom žaloba musí byť podaná do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia.

(elektronický podpis)

JUDr. Štefan Halický
generálny riaditeľ sekcie dohľadu

Rozhodnutie sa doručí:

1. **XX** - navrhovateľ
2. **Mesto Piešťany**, Námestie SNP 3, 921 45 Piešťany, IČO: 00 612 031 - kontrolovaný