



ÚRAD PRE VEREJNÉ OBSTARÁVANIE
Sekcia dohľadu
Ružová dolina 10, 821 09 Bratislava

Bratislava 23. 07. 2026
Číslo: 12887-6000/2026

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 147 písm. c), § 167 ods. 2 písm. b) a § 169 ods. 1 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok uchádzača **XX** (ďalej len „navrhovateľ“), smerujúcich podľa § 170 ods. 3 písm. g) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti úkonu kontrolovaného inému ako uvedenému v písmenách a) až f) ustanovenia tohto zákona vo verejnej súťaži na predmet nadlimitnej zákazky s názvom „Poskytovanie marketingových a reklamných služieb“, vyhlásenej verejným obstarávateľom **Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s.**, Dúbravská cesta 14, 841 04 Bratislava, IČO: 35 937 874 (ďalej len „kontrolovaný“), v Úradnom vestníku Európskej únie série S č. 30/2026 zo dňa 12. 02. 2026 pod číslom 101184-2026 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 31/2026 dňa 13. 02. 2026 pod číslom 2314 - MSS (ďalej len „verejná súťaž“), vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

Úrad pre verejné obstarávanie podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov **nariaďuje** kontrolovanému **Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s.**, Dúbravská cesta 14, 841 04 Bratislava, IČO: 35 937 874, vo verejnej súťaži na predmet nadlimitnej zákazky s názvom „Poskytovanie marketingových a reklamných služieb“ vyhlásenej v Úradnom vestníku Európskej únie série S č. 30/2026 zo dňa 12. 02. 2026 pod číslom 101184-2026 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 31/2026 dňa 13. 02. 2026 pod číslom 2314-MSS, **odstrániť protiprávny stav**, a to konkrétne **zrušiť rozhodnutie kontrolovaného o zrušení verejnej súťaže** označené ako „Rozhodnutie verejného obstarávateľa o zrušení zákazky verejného obstarávania na predmet zákazky „Poskytovanie marketingových a reklamných služieb““ zo dňa 03. 06. 2026 doručené navrhovateľovi a ostatným uchádzačom prostredníctvom informačného systému JOSEPHINE dňa 08. 06. 2026 a rovnako **zrušiť** „Rozhodnutie o zrušení zákazky“ zo dňa 03. 06. 2026, zverejnené v IS JOSEPHINE v profile zákazky kontrolovaného dňa 10. 06. 2026 a pokračovať vo verejnej súťaži,

a to do **60 dní** odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

O d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ dňa 18. 06. 2026 doručil Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) námietky v elektronickej podobe podľa osobitného predpisu¹, smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. g) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti úkonu kontrolovaného inému ako uvedenému v písmenách a) až f) ustanovenia tohto zákona (ďalej len „námietky“). Kontrolovanému boli

¹ Zákon č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (zákon o e-Governmente).

námietky navrhovateľa doručené toho istého dňa v elektronickej podobe funkcionalitou informačného systému JOSEPHINE, prostredníctvom ktorého sa predmetná verejná súťaž realizuje (ďalej len „IS JOSEPHINE“).

2. Námietky navrhovateľa boli doručené úradu a kontrolovanému v lehote podľa § 170 ods. 4 a podobe podľa § 170 ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní a obsahujú všetky náležitosti podľa § 170 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ doručil úradu námietky v zmysle § 170 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní ako **uchádzač**. Podľa § 2 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní na účely tohto zákona sa rozumie uchádzačom hospodársky subjekt, ktorý predložil ponuku. Úrad má na základe sprístupnenej elektronickej dokumentácie za preukázané, že navrhovateľ predložil ponuku dňa 16. 03. 2026 o 08:58:47 hod. Na základe uvedeného možno jednoznačne konštatovať, že navrhovateľ vystupuje v predmetnej verejnej súťaži v postavení uchádzača, a preto je aktívne legitimovaným subjektom na podanie námietok.
3. Podľa § 172 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní s podaním námietok je navrhovateľ povinný zložiť na účet úradu kauciu. Kaucia musí byť pripísaná na účet úradu najneskôr na druhý pracovný deň nasledujúci po doručení námietok v lehote podľa § 170 ods. 4. Za každú skutočnosť, proti ktorej námietky podľa § 170 ods. 3 smerujú, sa skladá samostatná kaucia.
4. Z ustanovenia § 172 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že výška kaucie pri podaní námietok je 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky alebo koncesie, najmenej však 2 000 EUR a najviac
 - a) 10 000 EUR, ak ide o námietky podľa § 170 ods. 3 písm. a) a b),
 - b) 50 000 EUR, ak ide o iné námietky, ako uvedené v písmene a).
5. Keďže predpokladaná hodnota danej zákazky je 1 280 940,80 EUR bez DPH, z § 172 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že navrhovateľ bol povinný s podaním námietok zložiť na účet úradu kauciu vo výške 2 000 EUR, nakoľko 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky nedosahuje minimálnu zákonnú výšku kaucie podľa § 172 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.
6. Úrad lustráciou účtu úradu zistil, že navrhovateľ zložil na účet úradu dňa 17. 06. 2026 kauciu vo výške 2 000,- EUR.
7. Na základe vyššie uvedených skutočností má úrad za to, že s podaním námietok navrhovateľa boli splnené procesné podmienky pre konanie vo veci.

Námietky navrhovateľa

8. Navrhovateľ v úvode podaných námietok uvádza, že dňa 08. 06. 2026 mu bolo doručené rozhodnutie kontrolovaného o zrušení verejnej súťaže zo dňa 03. 06. 2026 (bod 61 rozhodnutia) podľa § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ ďalej sumarizuje chronológiu priebehu vyhodnocovania svojej ponuky. V nasledujúcich odsekoch opisuje jednotlivé úkony kontrolovaného vykonané v priebehu verejnej súťaže, ako aj rozhodnutie úradu vydané v predchádzajúcom námietkovom konaní, ktoré podľa jeho názoru predstavujú relevantné skutkové okolnosti pre posúdenie dôvodnosti zrušenia predmetnej verejnej súťaže, pričom na podporu svojich tvrdení poukazuje na dokumenty tvoriace súčasť dokumentácie z verejnej súťaže, ako aj na rozhodnutie úradu vydané v predchádzajúcom námietkovom konaní.
9. Navrhovateľ uvádza, že dňa 16. 03. 2026 predložil do verejnej súťaže ponuku, ktorá spĺňala všetky náležitosti, požiadavky a dokumenty vyžadované súťažnými podkladmi a požiadavkami uvedenými v rámci verejnej súťaže. Poukazuje na (prvú) žiadosť o vysvetlenie/doplnenie

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely.

Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

predložených dokladov, v rámci ktorej kontrolovaný uviedol, že navrhovateľ údajne vo svojej ponuke predložil dokument Kalkulácia celkovej ceny – Príloha č. 2 Rámcovej dohody, ktorý nie je vyplnený v súlade s podmienkami verejného obstarávania.

10. Na vyššie uvedenú žiadosť navrhovateľ poskytol kontrolovanému vysvetlenie, v rámci ktorého uviedol, že v rámci súťažných podkladov ako aj v rámci procesu vysvetľovania kontrolovaný definoval sumu za produkciu ako maximálnu hranicu, nie fixnú nemennú hodnotu. Napriek uvedenému vysvetleniu však bolo dňa 17. 04. 2026 navrhovateľovi doručené Oznámenie o vylúčení ponuky, ktorým kontrolovaný vylúčil navrhovateľa z verejnej súťaže v zmysle § 53 ods. 4 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní, proti ktorému podal navrhovateľ dňa 24. 04. 2026 námietky podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní.
11. Navrhovateľ ďalej poukazuje na skutočnosť, že úrad vydal dňa 21. 05. 2026 [rozhodnutie o námietkach č. 10442-6000/2026](#) (ďalej len „predchádzajúce rozhodnutie“), ktorým nariadil kontrolovanému odstrániť protiprávny stav, a to konkrétne zrušiť rozhodnutie kontrolovaného o vylúčení ponuky navrhovateľa označené ako „Vylúčenie z verejného obstarávania“ zo dňa 16. 04. 2026, zaradiť ponuku navrhovateľa späť do procesu vyhodnocovania ponúk a opätovne vyhodnotiť ponuku navrhovateľa. Uvedené rozhodnutie je podľa navrhovateľa významné aj pre posúdenie následného zrušenia zákazky, pretože po zrušení vylúčenia navrhovateľa bol kontrolovaný povinný pokračovať v procese vyhodnocovania ponúk zákonným, transparentným a preskúmateľným spôsobom, nie nahradiť odstránenie protiprávneho stavu všeobecne odôvodneným zrušením celého postupu zadávania zákazky.
12. V nadväznosti na predchádzajúce rozhodnutie úradu kontrolovaný vydal dňa 26. 05. 2026 Oznámenie o zrušení vylúčenia. Dňa 29. 05. 2026 zaslal kontrolovaný opäť žiadosť o vysvetlenie navrhovateľovi zo dňa 29. 05. 2026 (už v poradí druhá žiadosť o vysvetlenie po predložení ponuky), na ktorú reagoval navrhovateľ dňa 02. 06. 2026. Predmetom druhej žiadosti kontrolovaného bola žiadosť o vysvetlenie skutočností, že rámcová dohoda v časti čl. V nie je vyplnená, a následne referencií, ktoré nemali obsahovať všetky náležitosti požadované v súťažných podkladoch (rozhodné obdobie a telefonické kontakty). Na predmetnú žiadosť odpovedal navrhovateľ dňa 02. 06. 2026, kedy vo vysvetlení uviedol potrebné informácie, pričom vytýkané nedostatky boli formálneho charakteru, a navrhovateľ pri predkladaní ponuky postupoval v súlade so súťažnými podkladmi.
13. Navrhovateľ uvádza, že následne dňa 03. 06. 2026 kontrolovaný vydal rozhodnutie o zrušení verejnej súťaže v súlade s ustanovením § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní a poukazuje na znenie odôvodnenia tohto úkonu (bod 61 rozhodnutia). Navrhovateľ nesúhlasí s citovaným odôvodnením rozhodnutia zrušiť verejnú súťaž kontrolovaného z nasledovných dôvodov:
 - (i) rozhodnutie je nepreskúmateľné pre nedostatok konkrétnych skutkových a právnych dôvodov,
 - (ii) absencia objektívnych dôvodov pre postup podľa § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní,
 - (iii) porušenie princípu proporcionality a
 - (iv) obchádzanie záväzného účinku predchádzajúceho rozhodnutia úradu, ktoré následne detailne rozoberá navrhovateľ nižšie.
14. Navrhovateľ v súvislosti s namietanou nepreskúmateľnosťou napadnutého rozhodnutia cituje znenie § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, upravujúce možnosť zrušenia verejného obstarávania alebo jeho časti. Zároveň uvádza, že ak kontrolovaný v priebehu zadávania zákazky dospeje k záveru, že nastala zmena okolností alebo dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré nemožno od neho požadovať, aby vo verejnom obstarávaní pokračoval, je potrebné všetky tieto skutočnosti, ako aj okolnosti, ktoré im predchádzali, uviesť určito, konkrétne

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely.

Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

a overiteľným spôsobom odôvodniť v rozhodnutí o zrušení verejného obstarávania, čím dôjde k naplneniu princípu transparentnosti, a k náležitému informovaniu uchádzačov. Akékoľvek dodatočné dopĺňanie dôvodov neskôr, napríklad až v prebiehajúcom konaní o námietkach nemôže nahradiť absenciu riadneho odôvodnenia samotného rozhodnutia o zrušení, pretože predmetom preskúmania je zákonnosť úkonu v čase jeho vykonania.

15. Navrhovateľ má za to, že verejný obstarávateľ nemôže disponovať neobmedzenou právomocou zrušiť verejné obstarávanie bez opodstatnených dôvodov. Na zrušenie použitého postupu zadávania zákazky nestačí iba formálne označiť zákonný dôvod podľa § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Z rozhodovacej praxe súdov a úradu vyplýva, že je nevyhnutné uviesť, aká konkrétna okolnosť sa zmenila, kedy nastala, prečo nebola predvídateľná pri vyhlásení verejného obstarávania, aký má priamy vplyv na možnosť pokračovať vo verejnom obstarávaní a akými dokumentmi je preukázaná. Dôkazné bremeno existencie a intenzity dôvodov zrušenia pritom zaťažuje verejného obstarávateľa, keďže práve on prijal úkon, ktorým ukončil súťaž bez výberu úspešného uchádzača a zasiahol do právneho postavenia uchádzačov, ktorí riadne predložili ponuky. V tejto súvislosti navrhovateľ cituje znenie § 24 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, pričom zdôrazňuje potrebu zdokumentovania priebehu verejného obstarávania s dôrazom na preskúmateľnosť rozhodnutí prijatých vo všetkých jeho fázach. Táto povinnosť sa vzťahuje aj na rozhodnutie o zrušení verejného obstarávania, keďže ide o úkon, ktorý definitívne ovplyvňuje výsledok postupu zadávania zákazky. S ohľadom na uvedené skutočnosti, z dôvodu neuvedenia a nepreukázania právne relevantných dôvodov na zrušenie, ktoré skutočne nastali, má navrhovateľ za to, že kontrolovaný nepostupoval transparentne.
16. Podľa navrhovateľa odôvodnenie rozhodnutia kontrolovaného o zrušení verejnej súťaže spočíva len v nepodložených subjektívnych tvrdeniach kontrolovaného, a preto je nepreskúmateľné. Navrhovateľ ďalej cituje § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní a poukazuje na zmysel princípu transparentnosti, ktorý spočíva v tom, aby všetky úkony a postupy verejných obstarávateľov vykonávané v procese verejného obstarávania, vrátane úkonu rozhodnutia o zrušení použitého postupu zadávania zákazky, mohli podliehať kontrole, a to tak samotnými záujemcami a uchádzačmi, ako aj nestranným orgánom disponujúcim právomocou vykonávať dohľad nad dodržiavaním povinností verejného obstarávateľa.
17. Navrhovateľ má za to, že kontrolovaný v odôvodnení zrušenia verejnej súťaže nevysvetľuje zmenu okolností, dôvody hodné osobitného zreteľa a ani na základe čoho vznikla potreba prehodnotenia predmetu zákazky. Nemožno teda dospieť k záveru, v čom konkrétne mala spočívať zmena okolností, aké konkrétne dôvody hodné osobitného zreteľa mali nastať, kedy mali nastať, kto ich identifikoval, aké interné alebo externé podklady ich preukazujú a prečo mali dosiahnuť intenzitu, pri ktorej už nemožno od kontrolovaného požadovať pokračovanie vo verejnej súťaži. Rozhodnutie neobsahuje ani úvahu o tom, či deklarované zmeny potrieb alebo požiadaviek nebolo možné riešiť miernejším a zákonne prípustným postupom, najmä pokračovaním vo vyhodnocovaní predložených ponúk, vysvetlením ponúk alebo iným úkonom v rámci už prebiehajúceho postupu, čo je významné aj z pohľadu princípu proporcionality.
18. Navrhovateľ poukazuje na čl. 18 ods. 1 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2014/24/EÚ o verejnom obstarávaní, v zmysle ktorého verejní obstarávatelia zaobchádzajú s hospodárskymi subjektmi rovnako a nediskriminačne, postupujú transparentným a primeraným spôsobom. Princíp transparentnosti vyžaduje, aby boli všetky úkony obstarávateľa, vrátane rozhodnutia o zrušení postupu, dostatočne odôvodnené a aby bola zabezpečená možnosť ich účinného preskúmania revíznym orgánom v zmysle smernice 89/665/EHS. Všeobecné a nekonkrétne odkazy na „časové hľadisko“, „zmenu potrieb“ a „úpravu požiadaviek“ bez bližšej špecifikácie tieto požiadavky nespĺňajú. Navrhovateľ zastáva názor, že kontrolovaný nepreukázal existenciu zákonných dôvodov na zrušenie verejnej súťaže podľa § 57 ods. 2 zákona o verejnom

obstarávaní. Keďže napadnuté rozhodnutie o zrušení verejnej súťaže podľa neho neobsahuje riadne a preskúmateľné odôvodnenie, vyvoláva pochybnosti o tom, či dôvody na zrušenie verejnej súťaže vôbec existovali.

19. Akceptovanie postupu kontrolovaného, a teda netrvanie na náležitom a transparentnom preukázaní objektivity dôvodov zakladajúcich rozhodnutie kontrolovaného o zrušení verejnej súťaže by mohlo viesť k svojvoľnému, nepreskúmateľnému, a teda k netransparentnému zrušovaniu verejných obstarávaní, čo je v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní a jeho princípmi. Osobitne v situácii, keď zrušenie nasledovalo až po úspešných námietkach navrhovateľa proti vylúčeniu jeho ponuky, je potrebné trvať na zvýšenej miere preskúmateľnosti a vecnej presvedčivosti dôvodov zrušenia, aby sa vylúčilo, že zrušenie zákazky slúži ako náhrada za predchádzajúci nezákonný postup kontrolovaného. S poukazom na uvedené skutočnosti má navrhovateľ za to, že zrušením použitého postupu zadávania zákazky kontrolovaný porušil princípy verejného obstarávania, ako aj zákon o verejnom obstarávaní, keď v predmetnom prípade nedošlo k naplneniu legitímneho dôvodu na zrušenie verejného obstarávania podľa § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.
20. V prípade zrušenia použitého postupu zadávania zákazky musí verejný obstarávateľ nielen uviesť dôvody, pre ktoré pristupuje k tomuto kroku, ale zároveň tieto dôvody musia mať objektívny charakter. V tejto súvislosti navrhovateľ poukazuje na metodické usmernenie úradu č. 464-5000/2012 zo dňa 01. 06. 2012 a cituje z rozsudku Najvyššieho súdu sp. zn. 8Sžf/15/2014 zo dňa 01. 07. 2015. Vo vzťahu k zmene okolností podľa § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní navrhovateľ uvádza, že zrušenie verejnej súťaže nesmie predstavovať svojvoľný postup kontrolovaného, ale musí byť založené na objektívnych skutočnostiach, ktoré kontrolovaný nemohol v čase vyhlásenia verejnej súťaže alebo vyhodnocovania ponúk ovplyvniť ani predvídať.
21. Navrhovateľ uvádza, že kontrolovaný zmenu okolností špecifikoval ako:
 - (i) časové hľadisko, pretože verejná súťaž má trvať už dlhšie časové obdobie,
 - (ii) zmena potrieb kontrolovaného po vyhlásení verejnej súťaže a
 - (iii) úprava požiadaviek na predmet zákazky po vyhlásení verejnej súťaže.
22. K časovému hľadáisku navrhovateľ uvádza, že mu nie je zrejmé, čo tým kontrolovaný mal na mysli, keď uviedol, že verejná súťaž trvá už dlhšie obdobie. V tejto súvislosti navrhovateľ poukazuje na časovú chronológiu vyplývajúcu aj z portálu IS JOSEPHINE a administratívneho spisu:
 12. 02. 2026 – deň zverejnenia verejnej súťaže v Úradnom vestníku EÚ
 13. 02. 2026 – deň zverejnenia verejnej súťaže vo Vestníku verejného obstarávania
 16. 03. 2026 – lehota na predkladanie ponúk
 10. 04. 2026 – prvá žiadosť kontrolovaného o vysvetlenie
 14. 04. 2026 – odpoveď navrhovateľa na žiadosť o vysvetlenie
 17. 04. 2026 – oznámenie o vylúčení ponuky navrhovateľa
 24. 04. 2026 – námietky navrhovateľa
 21. 05. 2026 – rozhodnutie úradu o námietkach
 26. 05. 2026 – oznámenie o zrušení vylúčenia navrhovateľa
 29. 05. 2026 – druhá žiadosť kontrolovaného o vysvetlenie
 02. 06. 2026 – odpoveď navrhovateľa na žiadosť o vysvetlenie
 03. 06. 2026 – rozhodnutie o zrušení zákazky
 08. 06. 2026 – doručenie rozhodnutia o zrušení zákazky.
23. Navrhovateľ poukazuje na tvrdenie kontrolovaného, že verejná súťaž trvá už dlhšie obdobie. Podľa navrhovateľa ide o vágnu, subjektívnu a nepreskúmateľnú argumentáciu, ktorá nemá

oporu v skutkovom stave. Kontrolovaný neuviedol, aká konkrétna lehota mala byť prekročená, prečo dĺžka postupu objektívne znemožňuje pokračovanie vo vyhodnocovaní ponúk, ani prečo prípadné časové prieťahy nemožno riešiť menej invazívnym spôsobom než zrušením celej verejnej súťaže. Navyše, samotné plynutie času počas zákonom o verejnom obstarávaní predvídaného procesu verejnej súťaže, vrátane uplatnenia námietok a následného plnenia rozhodnutia úradu, nemožno bez ďalšieho považovať za objektívnu zmenu okolností v zmysle § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, pretože ide o prirodzenú a predvídateľnú súčasť verejnej súťaže.

24. Navrhovateľ zdôrazňuje, že prevažná časť doterajšieho trvania verejnej súťaže je objektívne dôsledkom nezákonného úkonu samotného kontrolovaného, ktorý dňa 17. 04. 2026 vylúčil jeho ponuku, pričom úrad predchádzajúcim rozhodnutím toto vylúčenie ako protiprávne nariadil zrušiť. Kontrolovaný tak nemôže profitovať z dĺžky konania, ktorú sám zaviniť, v opačnom prípade by uvedené bolo v priamom rozpore s princípom zákazu pôžitku z vlastného protiprávneho konania (zásada *nemo turpitudinem suam allegare potest*).
25. Navrhovateľ zároveň podotýka, že vyššie uvedené tvrdenie, spolu s tvrdením kontrolovaného o zmene potrieb, je navyše v zrejmom rozpore so skutkovým stavom, z ktorého vyplýva, že rovnaká zákazka na „Poskytovanie marketingových a reklamných služieb“ bola vyhlásená kontrolovaným už minulý rok, zverejnená dňa 18. 06. 2025 v rámci Úradného vestníka Európskej únie pod číslom uverejnenia oznámenia 394419-2025 a vo Vestníku verejného obstarávania zo dňa 19. 06. 2025 pod č. 9989 – MSS. Uvedená zákazka z roku 2025 má pritom vyčíslenú predpokladanú hodnotu zákazky v rovnakej sume, a to konkrétne vo výške 1 280 940,80 EUR. Navrhovateľ zároveň poukazuje na časovú os priebehu tejto verejnej súťaže:
 - 18. 06. 2025 – verejná súťaž zverejnená v Úradnom vestníku EÚ
 - 19. 06. 2025 – verejná súťaž zverejnená vo Vestníku verejného obstarávania
 - 24. 06. 2025 – vysvetlenie súťažných podkladov
 - 09. 07. 2025 – predĺženie lehoty na predkladanie ponúk
 - 11. 07. 2025, 15. 07. 2025, 13. 08. 2025 – vysvetlenie súťažných podkladov
 - 15. 08. 2025 – lehota na predkladanie ponúk
 - 22. 12. 2025 – rozhodnutie kontrolovaného o zrušení zákazky.
26. Navrhovateľ uvádza, že správa o nadlimitnej zákazke podľa § 24 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní k predchádzajúcej zrušenej verejnej súťaži obsahuje informáciu, že bol identifikovaný konflikt záujmov, a nakoľko mal kontrolovaný za to, že nevie preukázať, že identifikovaný konflikt záujmov nemal vplyv na výsledok verejného obstarávania rozhodol v súlade s ustanovením § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní o zrušení použitého postupu zadávania zákazky. Rozhodnutie kontrolovaného o zrušení zákazky zo dňa 22. 12. 2025 následne obsahuje aj túto informáciu: „Verejný obstarávateľ zároveň oznamuje, že v najbližšej dobe bude vyhlasovať nové verejné obstarávanie nadlimitným postupom verejnej súťaže podľa § 66 zákona o verejnom obstarávaní.“
27. Navrhovateľ ďalej uvádza, že predmetná verejná súťaž, ktorá od zverejnenia až po zrušenie, trvala z časového hľadiska približne 6 mesiacov, bola zrušená s informáciou, že bude vyhlásená nová verejná súťaž na daný predmet zákazky. Následne v procese realizácie druhej verejnej súťaži na rovnaký predmet zákazky, pristúpil kontrolovaný k jej zrušeniu z dôvodu, že verejná súťaž trvá už dlhšie obdobie, došlo k zmene potrieb kontrolovaného, ako aj k úprave požiadaviek na predmet zákazky. Zároveň uvádza, že kontrolovaný mal možnosť pri zrušení prvej verejnej súťaže v roku 2025 taktiež v súlade s § 57 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní uviesť informáciu, že nevyhlási novú verejnú súťaž, ale aj napriek k jej trvaniu 6 mesiacov oznámil hospodárskym subjektom, že bude vyhlásená nová verejná súťaž. Tým vytvoril

legitímne očakávanie hospodárskych subjektov ohľadom skutočnosti, že predmet obstarávania je naďalej potrebný a že nový postup bude viesť k zadaniu zákazky, pokiaľ nenastanú konkrétne, objektívne a preukázané nové okolnosti. Ak kontrolovaný následne tvrdí opak, musí osobitne presvedčivo vysvetliť, aká nová skutočnosť vznikla až po vyhlásení druhej verejnej súťaže a prečo ju nebolo možné zohľadniť už pri príprave tohto nového postupu.

28. Pod zmenou okolností treba rozumieť zmenu pôvodných podmienok a okolností, z ktorých kontrolovaný vychádzal v okamihu vyhlásenia verejnej súťaže, a ku ktorých zmene došlo počas priebehu verejnej súťaže do tej miery, že od kontrolovaného nemožno rozumne očakávať, aby vo verejnej súťaži pokračoval. Navrhovateľ v tejto súvislosti uvádza, že časové hľadisko s ohľadom aj na predchádzajúcu verejnú súťaž nemožno považovať za takú zmenu pôvodných podmienok, že od kontrolovaného nemožno rozumne očakávať, aby vo verejnej súťaži pokračoval. V tejto súvislosti cituje navrhovateľ bod 40 rozhodnutia úradu č. 13085-6000/2019-OD.
29. Navrhovateľ taktiež uvádza, že je nelogické tvrdiť, že došlo k zmene okolností a pristúpiť k zrušeniu zákazky, a to:
 - (i) po uplynutí lehoty na predkladanie ponúk,
 - (ii) už druhýkrát vyhlásenej verejnej súťaže na zákazku „*Poskytovanie marketingových a reklamných služieb*“
 - (iii) až po zaslaní dvoch žiadostí o vysvetlenie navrhovateľovi, na ktoré dostal včasné a vecne relevantné odpovede od navrhovateľa.
30. Takýto sled úkonov podľa navrhovateľa podporuje záver, že zrušenie verejnej súťaže nebolo výsledkom objektívnej, novo vzniknutej a preukázanej zmeny okolností, ale predstavuje neprimeraný a netransparentný zásah do prebiehajúcej verejnej súťaže. Zároveň je v rozpore s princípom hospodárnosti a efektívnosti, aby kontrolovaný po opakovanom obstarávaní rovnakého predmetu, po predložení ponúk a po vykonaní viacerých úkonov vyhodnocovania ukončil postup iba na základe všeobecných tvrdení bez preukázania konkrétneho prínosu alebo nevyhnutnosti takéhoto postupu.
31. Ako vyplýva aj z vyššie uvedenej časovej osi, dňa 29. 05. 2026 kontrolovaný zaslal druhú žiadosť o vysvetlenie navrhovateľovi, a teda ďalej vykonával úkony v procese vyhodnocovania ponúk. Dňa 02. 06. 2026 navrhovateľ zaslal vysvetlenie kontrolovanému, ktorý deň na to, dňa 03. 06. 2026, rozhodol o zrušení verejnej súťaže. To znamená, že údajná zmena okolností mala nastať zo dňa 02. 06. 2026 na deň 03. 06. 2026, a teda v priebehu menej ako 24 hodín. V opačnom prípade by úkony kontrolovaného (druhá žiadosť o vysvetlenie) nemali žiadne racionálne opodstatnenie, ak by v skutočnosti kontrolovaný mal úmysel zákazku zrušiť.
32. Navrhovateľ uvádza, že kontrolovaný v období od júna 2025 do júna 2026 vyhlásil dve verejné súťaže na identický predmet zákazky s rovnakou predpokladanou hodnotou 1 280 940,80 EUR bez DPH. Obe boli zrušené pred uzavretím rámcovej dohody. V dôsledku toho kontrolovaný za obdobie cca 12 mesiacov vynaložil náklady na prípravu, vedenie a administráciu dvoch nadlimitných verejných súťaží bez výsledku, čo predstavuje porušenie zásady hospodárnosti a efektívnosti podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Akceptovanie postupu kontrolovaného by viedlo k vytvoreniu precedensu opakovaného rušenia bez efektívneho výsledku, čo je v rozpore so zmyslom verejného obstarávania ako transparentného mechanizmu efektívneho vynakladania verejných prostriedkov.
33. Navrhovateľ poukazuje na princíp proporcionality podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní a čl. 18 ods. 1 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2014/24/EÚ, ktorý vyžaduje, aby verejný obstarávateľ pri výbere úkonu zasahujúceho do prebiehajúceho verejného obstarávania zvolil ten najmenej invazívny zo zákonom prípustných postupov, ktorý

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely.

Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

spĺňa sledovaný cieľ. Zrušenie celého postupu zadávania zákazky podľa § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní predstavuje najtvrdší možný zásah, ktorý eliminuje výsledky všetkých už vykonaných úkonov, vrátane vyhodnocovania ponúk. Kontrolovaný je preto povinný preukázať a v rozhodnutí o zrušení transparentne odôvodniť, že žiadnym miernejším postupom (najmä vysvetlením ponúk podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, pokračovaním vo vyhodnotení predložených ponúk, prípadne úpravou predmetu zákazky v zákonných medziach) nebolo možné dosiahnuť cieľ, ktorý sleduje deklarovaná zmena okolností.

34. Navrhovateľ uvádza, že kontrolovaný neuviedol ani jeden konkrétny dôvod, prečo nemožno vo verejnej súťaži pokračovať s deklarovanou „úpravou požiadaviek“, ani nezdôvodnil, prečo by takáto úprava nebola realizovateľná v rámci úkonov v už prebiehajúcom postupe. Tým porušil princíp proporcionality, ktorý patrí medzi základné piliere verejného obstarávania v zákone o verejnom obstarávaní aj v primárnom a sekundárnom práve Európskej únie. Zároveň poukazuje na to, že úrad predchádzajúcim rozhodnutím nariadil kontrolovanému odstrániť protiprávny stav zrušením rozhodnutia o vylúčení ponuky navrhovateľa a zaradením jeho ponuky späť do procesu vyhodnocovania a jej opätovným vyhodnotením, pričom zdôrazňuje, že predchádzajúce rozhodnutie úradu je v zmysle § 175 zákona o verejnom obstarávaní právne záväzné a kontrolovaný je povinný ho rešpektovať a vykonať jeho výrok v dobrej viere.
35. Navrhovateľ ďalej uvádza, že kontrolovaný po doručení rozhodnutia úradu síce formálne zrušil oznámenie o vylúčení navrhovateľa, avšak namiesto toho, aby riadne pokračoval vo vyhodnocovaní ponúk podľa záväzného výroku úradu, pristúpil k vydaniu druhej žiadosti o vysvetlenie (29. 05. 2026) a následne k zrušeniu celej verejnej súťaže (03. 06. 2026 s doručením navrhovateľovi 08.06.2026). Tento sled úkonov, hodnotený v ich časovej a obsahovej súvislosti, indikuje, že zrušenie verejnej súťaže je faktickou náhradou za predchádzajúci nezákonný úkon vylúčenia ponuky. Kontrolovaný tým fakticky obchádza záväzný výrok úradu a marí vykonateľnosť tohto rozhodnutia. Takýto postup je v rozpore so smernicou 89/665/EHS, podľa ktorej členský štát musí zabezpečiť, že rozhodnutia revízneho orgánu sú efektívne vykonateľné a že verejný obstarávateľ nemôže ich účinok zmariť alternatívnymi úkonmi. Rozhodnutie o zrušení zákazky tak nepredstavuje legitímne využitie diskrecie podľa § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, ale účelový úkon obchádzajúci záväzný účinok rozhodnutia úradu.
36. Navrhovateľ má za to, že postup kontrolovaného je netransparentný, neprimeraný a diskriminačný, pričom rozhodnutie o zrušení verejnej súťaže je nepreskúmateľné pre nedostatok dôvodov a zároveň obsahuje iba nepodložené subjektívne dôvody kontrolovaného. Z uvedeného dôvodu rozhodnutie vzbudzuje pochybnosti o skutočnej existencii objektívnych dôvodov oprávňujúcich kontrolovaného na zrušenie súťaže podľa § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Tieto pochybnosti sú zosilnené tým, že zrušenie nasledovalo po úspešných námietkach navrhovateľa, po zrušení vylúčenia jeho ponuky a po opätovnom otvorení vyhodnocovania ponúk, pričom kontrolovaný nepreukázal ani nevyhodnotil žiadnu menej invazívnu alternatívu k zrušeniu celého postupu.
37. S ohľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti má navrhovateľ za to, že konanie kontrolovaného je v rozpore s princípmi verejného obstarávania podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Zároveň konal kontrolovaný svojvoľne a v rozpore s § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Kontrolovaný neunesol dôkazné bremeno existencie objektívnych, nepredvídateľných a dostatočne intenzívnych dôvodov, pre ktoré by nebolo možné od neho požadovať pokračovanie vo verejnej súťaži.

38. Navrhovateľ v petite námietok navrhuje, aby úrad podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní a rozhodnutím nariadil odstrániť protiprávny stav, a to zrušením rozhodnutia kontrolovaného o zrušení verejnej súťaže a nariadením kontrolovanému pokračovať vo verejnej súťaži v súlade s princípmi verejného obstarávania.

Začatie preskúmania úkonov kontrolovaného

39. Podľa § 171 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní námietkové konanie sa začína dňom doručenia námietok úradu. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že námietkové konanie začalo **dňa 18. 06. 2026**.
40. Podľa § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní je kontrolovaný povinný doručiť úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam a kompletnú dokumentáciu potrebnú na posúdenie namietaných skutočností, a to do piatich pracovných dní odo dňa doručenia námietok kontrolovanému, ak ide o námietkové konanie; úrad neprihliada na písomné vyjadrenie k podaným námietkam a dôkazy doručené kontrolovaným po uplynutí tejto lehoty.
41. Podľa § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní ak ide o elektronickú komunikáciu, dokumentácia sa úradu doručuje sprístupnením elektronickej podoby dokumentácie zriadením prístupu do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu v lehote podľa odseku 1, pričom súčasťou elektronickej podoby dokumentácie sú aj auditné záznamy o všetkých úkonoch vykonaných v použitom elektronickej prostriedku. Ak kontrolovaný predkladá dokumentáciu alebo jej časť v listinnej podobe, môže úradu doručiť aj fotokópiu tejto dokumentácie, ak zároveň písomne potvrdí, že táto dokumentácia súhlasí s originálnym vyhotovením dokumentácie. Kontrolovaný môže nahliadať do dokumentácie ním doručenej úradu. Ak sa preskúmanie úkonov kontrolovaného nezačne, úrad bez zbytočného odkladu poskytnutú dokumentáciu vráti.
42. Kontrolovaný dňa 24. 06. 2026 doručil úradu listinne dokument s názvom „Písomné vyjadrenie k podaným námietkam“ zo dňa 23. 06. 2026 (ďalej len „vyjadrenie“), prílohou ktorého bol aj prístup do IS JOSEPHINE, čím kontrolovaný sprístupnil úradu elektronickej podoby dokumentácie v súlade s § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že kontrolovaným doručení dokumentáciu potrebnú na posúdenie namietaných skutočností v tomto námietkovom konaní považuje za kompletnú odo dňa **24. 06. 2026**.

Vyjadrenie kontrolovaného k námietkam navrhovateľa

43. Kontrolovaný uvádza, že po dôkladnom oboznámení sa s námietkami navrhovateľa smerujúcimi proti rozhodnutiu o zrušení zákazky, považuje tieto námietky v celom rozsahu za neopodstatnené a pri zrušení predmetnej verejnej súťaže postupoval striktne v súlade s § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Zároveň uvádza, že k zrušeniu verejnej súťaže nepristúpil svojvoľne, ale na základe kumulatívneho naplnenia dvoch zákonných predpokladov, a to objektívnej zmeny okolností, za ktorých sa verejná súťaž vyhlásila, a zmeny potrieb a úpravy požiadaviek na predmet zákazky, pričom rozsah a opis pôvodnej zákazky už nezodpovedá aktuálnemu a budúcemu stavu jeho potrieb. Kontrolovaný zároveň uvádza, že zákazku v takejto forme a obsiahlosti už v najbližšej dobe vyhlasovať nebude.
44. Vo vzťahu k námietke navrhovateľa týkajúcej sa absencie objektívnych dôvodov a časového hľadiska kontrolovaný uvádza, že práve historická kontinuita je kľúčom k pochopeniu objektívnej zmeny potrieb. Zároveň uvádza, že pôvodný koncept, rozsah a opis predmetu zákazky „Poskytovanie marketingových a reklamných služieb“ bol kreovaný na základe potrieb a trhovej reality z prvej polovice roka 2025. Kontrolovaný poukazuje na to, že v roku

2025 musela byť verejná súťaž zrušená z dôvodu identifikácie neodstrániteľného konfliktu záujmov, ktorý predstavoval objektívnu zákonnú prekážku, pričom nová verejná súťaž vyhlásená vo februári 2026 bola zaťažená revíznymi postupmi. Zároveň uvádza, že došlo k situácii, keď sa trh v oblasti marketingu, reklamných platforiem, digitálnych trendov, ako aj interná komunikačná stratégia VŠZP ako národného lídra v povinnom zdravotnom poistení posunuli.

45. Kontrolovaný uvádza, že v dynamickom prostredí marketingových služieb je časový úsek viac ako 12 mesiacov od pôvodného nastavenia konceptu v roku 2025 kritický. Plnenie, ktoré bolo navrhnuté a nacenené v podmienkach roku 2025, resp. začiatku roka 2026, sa podľa jeho názoru v júni 2026 stalo pre neho neefektívnym a nezodpovedajúcim aktuálnym potrebám. Kontrolovaný ďalej uvádza, že predmetné zmeny nebolo možné predvídať pri vyhlásení verejnej súťaže, ale vznikli až počas procesu verejnej súťaže a sú výsledkom dynamických faktorov, konkrétne rozpočtových, strategických a organizačných rozhodnutí. Zároveň uvádza, že ide o bežný jav pri zákazkách na marketingové služby, keďže vykazujú vysokú volatilitu. Zmena potrieb nevyplynula podľa jeho názoru zo svojvôle, ale z objektívneho faktu, že nemôže vynakladať verejné prostriedky na nákup služieb, ktorých rozsah a opis už nezodpovedá realite roku 2026. Zároveň potvrdzuje, že zákazku v takejto forme a obsiahlosti už v najbližšej dobe vyhlasovať nebude, čo podľa jeho názoru jasne preukazuje reálnosť a intenzitu zmeny okolností.
46. Vo vzťahu k namietanému porušeniu princípu proporcionality kontrolovaný uvádza, že navrhovateľ tvrdí, že zrušenie verejnej súťaže bolo neprimerané a malo sa pristúpiť k miernejšiemu riešeniu, napríklad modifikácii plnenia. Kontrolovaný uvádza, že tento argument je právne neudržateľný. Poukazuje na to, že v zmysle ustálenej judikatúry Súdneho dvora Európskej únie a úradu nie je možné v priebehu rozbehnutej verejnej súťaže podstatným spôsobom meniť opis predmetu zákazky, zmluvné podmienky alebo rozsah plnenia.
47. Kontrolovaný uvádza, že ak by pokračoval vo verejnej súťaži a prostredníctvom vysvetľovania alebo dodatkovania sa pokúsil prispôbiť zákazku novým potrebám, spočívajúcim v zmene rozsahu a štruktúry marketingových kanálov, dopustil by sa závažného porušenia princípu transparentnosti a nediskriminácie voči ostatným potenciálnym uchádzačom, ktorí sa do súťaže nezapojili práve z dôvodu pôvodne nastaveného opisu predmetu zákazky. Zrušenie verejnej súťaže kontrolovaný považoval v danom prípade za jediné proporcionálne a zákonné riešenie, keďže zmena potrieb zasiahla samotné jadro opisu zákazky. Zároveň uvádza, že pokračovanie vo verejnej súťaži na plnenie, ktoré už nepotrebuje, by bolo v priamom rozpore s princípom hospodárnosti a efektívnosti podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.
48. Vo vzťahu k namietanému obchádzaniu záväzného účinku rozhodnutia úradu kontrolovaný uvádza, že navrhovateľ konštruje príčinnú súvislosť medzi predchádzajúcim rozhodnutím úradu, ktorým bolo zrušené pôvodné vylúčenie navrhovateľa, a následným zrušením verejnej súťaže dňa 08. 06. 2026, pričom hovorí o účelovosti. Kontrolovaný uvedené tvrdenie odmieta a uvádza, že výrok rozhodnutia úradu zo dňa 21. 05. 2026 bol z jeho strany plne rešpektovaný a vykonaný v dobrej viere, čo podľa jeho názoru preukazuje úkon zo dňa 26. 05. 2026, ktorým bolo vylúčenie ponuky navrhovateľa formálne zrušené a jeho ponuka bola vrátená do procesu vyhodnocovania. Zároveň uvádza, že následná žiadosť o vysvetlenie zo dňa 29. 05. 2026 len dokazuje, že vo vyhodnocovaní ponúk reálne pokračoval.
49. Kontrolovaný ďalej uvádza, že skutočnosť, že k zrušeniu verejnej súťaže došlo dňa 08. 06. 2026, nie je reakciou na úspešné námietky navrhovateľa, ale logickým vyústením paralelne prebiehajúcich interných procesov schvaľovania revidovaného rozpočtu a marketingových potrieb VŠZP. Zároveň uvádza, že právo zrušiť verejnú súťaž podľa § 57

ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní existuje v ktorejkoľvek fáze postupu, teda aj po tom, čo bolo rozhodnutím úradu nariadené opätovné vyhodnotenie ponúk. Kontrolovaný zároveň uvádza, že rozhodnutie úradu o námietkach nezakladá „imunitu“ verejnej súťaže voči jej zrušeniu, ak sa objektívne zmenili podmienky na jeho strane.

50. V závere svojho vyjadrenia kontrolovaný uvádza, že podmienky na zrušenie postupu zadávania zákazky podľa § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní boli splnené z objektívnych, časových a vecno-strategických dôvodov. Zároveň uvádza, že predmet zákazky v danej štruktúre, rozsahu a opise pre neho stratil opodstatnenie a zákazka nebude v tejto podobe opätovne vyhlásená. Kontrolovaný zároveň uvádza, že jeho postup je transparentný, nediskriminačný a plne rešpektuje predchádzajúce rozhodnutia úradu.
51. Na základe uvedených skutočností kontrolovaný navrhuje, aby úrad konanie o námietkach navrhovateľa podľa príslušných ustanovení zákona o verejnom obstarávaní zastavil, resp. podané námietky zamietol ako neopodstatnené.

Právny rámec

52. Podľa § 10 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní pri zadávaní zákaziek, koncesií a pri súťaži návrhov postupovať podľa tohto zákona.
53. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
54. Podľa § 24 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní zdokumentovať celý priebeh verejného obstarávania s dôrazom na preskúmateľnosť rozhodnutí prijatých vo všetkých fázach verejného obstarávania, bez ohľadu na použité prostriedky komunikácie. Na tento účel evidujú kompletnú dokumentáciu, ktorú uchovávajú desať rokov odo dňa odoslania oznámenia o výsledku verejného obstarávania, ak osobitný predpis neustanovuje inak; rovnopis zmluvy, rámcovej dohody alebo koncesnej zmluvy uchovávajú počas celej doby jej trvania. Ak trvanie zmluvy, rámcovej dohody alebo koncesnej zmluvy presiahne desať rokov odo dňa odoslania oznámenia o výsledku verejného obstarávania, verejný obstarávateľ a obstarávateľ uchovávajú kompletnú dokumentáciu do uplynutia troch rokov odo dňa skončenia alebo zániku zmluvy, koncesnej zmluvy alebo rámcovej dohody. Dokumentáciu vyhotovovanú v jednotlivých fázach verejného obstarávania, ktorá nie je súčasťou elektronickej komunikácie podľa § 20, verejný obstarávateľ a obstarávateľ môžu viesť aj prostredníctvom elektronického prostriedku, ktorého prostredníctvom sa komunikácia a výmena informácií vo verejnom obstarávaní uskutočňuje.
55. Podľa § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ môžu zrušiť verejné obstarávanie alebo jeho časť aj vtedy, ak sa zmenili okolnosti, za ktorých sa vyhlásilo verejné obstarávanie, ak sa v priebehu postupu verejného obstarávania vyskytli dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré nemožno od verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa požadovať, aby vo verejnom obstarávaní pokračovali, najmä ak sa zistilo porušenie tohto zákona, ktoré má alebo by mohlo mať zásadný vplyv na výsledok verejného obstarávania, ak nebolo predložených viac ako dve ponuky alebo ak navrhované ceny v predložených ponukách sú vyššie ako predpokladaná hodnota.
56. Podľa § 57 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní bezodkladne upovedomiť všetkých uchádzačov alebo záujemcov o zrušení použitého postupu zadávania zákazky, koncesie alebo jeho časti s uvedením dôvodu a oznámiť postup, ktorý použijú pri zadávaní zákazky na pôvodný predmet zákazky alebo pôvodný predmet koncesie.

57. Podľa § 57 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ v oznámení o výsledku verejného obstarávania uvedú, či zadávanie zákazky alebo zadávanie koncesie bude predmetom opätovného uverejnenia.
58. Podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní ak úrad v preskúmaní úkonov kontrolovaného zistí, že postupom kontrolovaného bol porušený tento zákon a ide o námietkové konanie, rozhodnutím nariadi vo vzťahu k zákazke alebo koncesii alebo ich časti odstrániť protiprávny stav, ak porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania.
59. Podľa § 175 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní ak úrad konštatuje porušenie tohto zákona kontrolovaným, v odôvodnení je povinný uviesť aj
- a) všetky zistené porušenia tohto zákona, v rozsahu námietok alebo v rozsahu preskúmania úkonov kontrolovaného v rámci kontroly, ktoré mali alebo mohli mať vplyv na výsledok verejného obstarávania spolu s údajom, či zistené porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania a
 - b) stručný návod pre kontrolovaného, ako v druhovo rovnakej veci v budúcnosti predísť porušeniu tohto zákona.

Právne posúdenie úradom

Úrad preskúmal postup kontrolovaného v predmetnej verejnej súťaži v rozsahu namietaných skutočností a po zhodnotení všetkých podkladov, najmä dokumentácie predloženej kontrolovaným, vyjadrenia kontrolovaného k podaným námietkam a navrhovateľom namietaných skutočností, konštatuje nasledovné:

60. V závislosti od predmetu zákazky, typu kontrolovaného a predpokladanej hodnoty zákazky v celkovej výške 1 280 940,80 EUR bez DPH, ide o nadlimitnú zákazku na poskytnutie služby. Zákazka sa nedelí na časti. Zákazka nie je financovaná z fondov Európskej únie. V lehote na predkladanie ponúk, ktorá bola kontrolovaným stanovená na deň 16. 03. 2026 do 10:00:00 hod., ponuku predložili šiesti uchádzači, vrátane navrhovateľa. Otváranie ponúk sa uskutočnilo dňa 16. 03. 2026 o 10:15 hod. Kontrolovaný následne pokračoval vo vyhodnocovaní ponúk, pričom po vyžiadaní vysvetlenia ponuky navrhovateľa verejnú súťaž zrušil. Proti rozhodnutiu kontrolovaného o zrušení verejnej súťaže zo dňa 03. 06. 2026, ktoré bolo navrhovateľovi a ostatným uchádzačom doručené dňa 08. 06. 2026, podal navrhovateľ dňa 18. 06. 2026 námietky, ktoré sú predmetom tohto námietkového konania.
61. Úrad poukazuje na dokument „ROZHODNUTIE verejného obstarávateľa o zrušení zákazky verejného obstarávania na predmet zákazky: „Poskytovanie marketingových a reklamných služieb“ zo dňa 03. 06. 2026 (ďalej len „rozhodnutie o zrušení zákazky“) cit.: „(...)“

Odôvodnenie:

Podľa § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ môže zrušiť verejné obstarávanie alebo jeho časť aj vtedy ak sa zmenili okolnosti, za ktorých sa vyhlásilo verejné obstarávanie.

Verejný obstarávateľ dospel k záveru, že došlo k zmene okolností, za ktorých bolo verejné obstarávanie vyhlásené, a to najmä z časového hľadiska, keďže realizácia procesu verejného obstarávania na daný predmet zákazky trvá už dlhšie časové obdobie. V priebehu tohto obdobia zároveň došlo k zmene potrieb verejného obstarávateľa, ako aj k úprave požiadaviek na predmet zákazky. Verejný obstarávateľ súčasne pristúpi k prehodeniu potreby

obstarávania daného predmetu zákazky, a to s prihliadnutím na aktuálny stav a budúce potreby.

Z uvedených dôvodov verejný obstarávateľ v blízkej budúcnosti nepredpokladá opakovanie predmetného verejného obstarávania. (...).“

62. Kontrolovaný založil rozhodnutie o zrušení verejnej súťaže na ustanovení § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, keď uviedol, že od vyhlásenia verejnej súťaže došlo k zmene okolností, za ktorých bola verejná súťaž vyhlásená. Túto zmenu odôvodnil predovšetkým dlhším trvaním procesu verejnej súťaže, zmenou svojich potrieb a úpravou požiadaviek na predmet zákazky. Zároveň uviedol, že pristúpi k prehodnoteniu potreby obstarávania predmetných služieb s prihliadnutím na aktuálny stav a budúce potreby, pričom v blízkej budúcnosti nepredpokladá opakovanie predmetnej verejnej súťaže. Z preskúmvanej dokumentácie zároveň vyplýva, že kontrolovaný vo vyjadrení k podaným námietkam uvedené dôvody bližšie rozvinul, keď ich odôvodnil najmä vývojom marketingového prostredia, reklamných platforiem, digitálnych trendov a posunom komunikačnej stratégie Všeobecnej zdravotnej poisťovne ako národného lídra v povinnom zdravotnom poistení.
63. Navrhovateľ v tejto súvislosti namieta, že rozhodnutie kontrolovaného o zrušení verejnej súťaže je nezákonné, nepreskúmateľné a nedostatočne odôvodnené, keďže z neho nie je zrejmé, aké konkrétne okolnosti mali od vyhlásenia verejnej súťaže nastať, akým spôsobom sa mali zmeniť potreby kontrolovaného, ktoré požiadavky na predmet zákazky už nezodpovedajú jeho aktuálnym potrebám ani prečo tieto skutočnosti odôvodňujú záver, že od kontrolovaného nemožno spravodlivo požadovať pokračovanie vo verejnej súťaži. Kontrolovaný naopak vo vyjadrení k námietkam zotrváva na tom, že zrušenie verejnej súťaže bolo zákonné, keďže pokračovanie vo verejnej súťaži by viedlo k obstarávaniu plnenia, ktoré už nezodpovedá jeho aktuálnym potrebám, pričom prípadná zmena opisu predmetu zákazky počas prebiehajúcej verejnej súťaže by predstavovala porušenie princípov transparentnosti a rovnakého zaobchádzania.
64. **V nadväznosti na uvedené úrad preskúmaval, či kontrolovaný pri zrušení verejnej súťaže preukázal existenciu zmeny okolností podľa § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, a to najmä vo vzťahu k tvrdenému časovému hľadisku, zmene potrieb kontrolovaného a úprave požiadaviek na predmet zákazky. Úrad zároveň skúmal, či kontrolovaný tieto dôvody v rozhodnutí o zrušení verejnej súťaže konkretizoval a odôvodnil spôsobom zodpovedajúcim požiadavkám transparentnosti, preskúmateľnosti a riadneho odôvodnenia rozhodnutí, ako aj či zistené okolnosti boli spôsobilé odôvodniť záver, že od kontrolovaného už nemožno spravodlivo požadovať pokračovanie vo verejnej súťaži.**
65. Úrad v prvom rade poukazuje na to, že § 57 zákona o verejnom obstarávaní upravuje dôvody, za ktorých možno verejné obstarávanie zrušiť. Kým § 57 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní obsahuje obligatórne dôvody zrušenia verejného obstarávania, § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní zakotvuje dôvody fakultatívne, pri ktorých zákonodarca verejnému obstarávateľovi umožňuje verejné obstarávanie zrušiť, avšak len za predpokladu, že existenciu takýchto dôvodov riadne preukáže a v rozhodnutí o zrušení verejného obstarávania náležite odôvodní. Samotný odkaz na ustanovenie § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní alebo všeobecné tvrdenie o zmene okolností, zmene potrieb verejného obstarávateľa, či potrebe prehodnotenia predmetu zákazky nie je samo osebe spôsobilé založiť zákonnosť zrušenia verejného obstarávania.

66. Úrad zdôrazňuje, že zrušenie verejného obstarávania predstavuje výnimočný zásah do priebehu súťažného procesu, ktorý má bezprostredný vplyv na právne postavenie uchádzačov. O to významnejšia je táto požiadavka v štádiu, v ktorom sa nachádzala predmetná verejná súťaž, teda po opätovnom zaradení navrhovateľa do procesu vyhodnocovania ponúk na základe právoplatného rozhodnutia úradu a po pokračovaní vo vyhodnocovaní jeho ponuky. V takomto štádiu mohli uchádzači oprávnene očakávať, že kontrolovaný bude vo verejnej súťaži pokračovať, pokiaľ neexistovali konkrétne, zákonné a preskúmateľne odôvodnené dôvody, ktoré by odôvodňovali jej zrušenie.
67. Úrad pritom nespochybňuje, že **verejný obstarávateľ môže verejné obstarávanie zrušiť** aj v prípade, ak sa po jeho vyhlásení objektívne zmenia okolnosti alebo nastanú dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré nemožno od verejného obstarávateľa rozumne požadovať, aby vo verejnom obstarávaní pokračoval. **Takýto postup však musí byť založený na konkrétnych, objektívnych a dostatočne závažných skutočnostiach, ktoré existovali v čase prijatia rozhodnutia o zrušení verejného obstarávania a ktoré verejný obstarávateľ v tomto rozhodnutí náležite vysvetlí.** Ak by verejný obstarávateľ disponoval neobmedzenou možnosťou zrušiť verejné obstarávanie len na základe všeobecných tvrdení o zmene potrieb alebo potrebe prehodnotenia predmetu zákazky bez ich konkretizácie a preukázania, išlo by o neprimeraný zásah do práv uchádzačov a o postup odporujúci princípu transparentnosti.
68. Transparentné a preskúmateľné rozhodnutie o zrušení verejného obstarávania musí obsahovať náležité a zrozumiteľné odôvodnenie pozostávajúce z opisu skutkového stavu, vymedzenia konkrétnych okolností, ktoré verejný obstarávateľ považuje za zmenu okolností alebo dôvody hodné osobitného zreteľa, ako aj z úvah, ktorými sa riadil pri závere, že od neho nemožno spravodlivo požadovať pokračovanie vo verejnom obstarávaní. Odôvodnenie musí uchádzačom umožniť porozumieť, aké konkrétne okolnosti viedli verejného obstarávateľa k zrušeniu verejnej súťaže, a úradu musí umožniť preskúmať, či zrušenie verejného obstarávania nebolo svojvoľné alebo založené na dôvodoch, ktoré nespĺňajú zákonné predpoklady podľa § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.
69. Navrhovateľ v prvom rade namieta, že kontrolovaný v rozhodnutí o zrušení verejnej súťaže odôvodnil existenciu zmeny okolností predovšetkým časovým hľadiskom, keď uviedol, že realizácia procesu verejnej súťaže na predmet zákazky trvá už dlhšie časové obdobie. Podľa navrhovateľa však z rozhodnutia nie je zrejmé, aké konkrétne časové obdobie považuje kontrolovaný za rozhodujúce, z akého dôvodu má samotné plynutie času predstavovať zmenu okolností podľa § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní ani akým spôsobom má táto skutočnosť objektívne odôvodňovať záver, že od kontrolovaného nemožno požadovať pokračovanie vo verejnej súťaži. Navrhovateľ zároveň poukazuje na chronológiu jej priebehu a uvádza, že po vydaní predchádzajúceho rozhodnutia úradu kontrolovaný zrušil jeho vylúčenie, opätovne zaradil jeho ponuku do procesu vyhodnocovania a pokračoval v úkonoch smerujúcich k jej vyhodnoteniu. Dňa 29. 05. 2026 ho pritom opätovne vyzval na vysvetlenie ponuky, na ktoré navrhovateľ odpovedal dňa 02. 06. 2026, pričom kontrolovaný už nasledujúci deň, t. j. 03. 06. 2026, rozhodol o zrušení verejnej súťaže.
70. Kontrolovaný vo vyjadrení k námietkam uvedenú argumentáciu odmieta. Uvádza, že časové hľadisko nemožno posudzovať izolovane, ale v spojení s celkovým a historickým vývojom predmetnej verejnej súťaže. Poukazuje na to, že pôvodný koncept zákazky vznikol už v prvej polovici roku 2025, prvá verejná súťaž bola zrušená z dôvodu konfliktu záujmov a následná verejná súťaž bola ovplyvnená námietkovým konaním. Podľa kontrolovaného tak od prípravy pôvodného konceptu zákazky uplynulo viac ako dvanásť mesiacov, počas ktorých sa zmenili podmienky na trhu marketingových služieb, digitálne trendy, ako aj jeho interné komunikačné

potreby. Kontrolovaný zároveň uvádza, že predchádzajúce rozhodnutie úradu riadne vykonal, pričom následná žiadosť o vysvetlenie zo dňa 29. 05. 2026 podľa jeho názoru preukazuje, že vo vyhodnocovaní ponuky navrhovateľa reálne pokračoval a k zrušeniu verejnej súťaže pristúpil až v dôsledku paralelne prebiehajúcich interných procesov týkajúcich sa jeho rozpočtu a marketingových potrieb.

71. Úrad k uvedenému uvádza, že **samotná skutočnosť, že od prípravy pôvodného konceptu zákazky alebo od vyhlásenia verejnej súťaže uplynulo určité časové obdobie, ešte sama osebe nepredstavuje zmenu okolností v zmysle § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.** Dĺžka verejnej súťaže je prirodzeným dôsledkom jej priebehu a môže byť ovplyvnená viacerými okolnosťami vrátane uplatnenia námietok a následného výkonu právoplatného rozhodnutia úradu. Pokiaľ kontrolovaný tvrdí, že práve plynutie času spôsobilo zmenu jeho potrieb alebo požiadaviek na predmet zákazky, je povinný v rozhodnutí o zrušení verejnej súťaže konkrétne uviesť, aká zmena v dôsledku plynutia času nastala, kedy nastala, prečo ju nebolo možné pri vyhlásení verejnej súťaže predvídať a akým spôsobom sa premietla do predmetu zákazky tak, že od neho už nemožno spravodlivo požadovať pokračovanie vo verejnej súťaži.
72. Úrad preskúmaním rozhodnutia o zrušení verejnej súťaže zistil, že kontrolovaný uvedené požiadavky nesplnil. V jeho odôvodnení iba všeobecne uviedol, že verejná súťaž trvá dlhšie časové obdobie, avšak neidentifikoval, aké obdobie považuje za rozhodujúce, či vychádzal z času od prípravy pôvodného konceptu zákazky, od vyhlásenia prvej verejnej súťaže, alebo od vyhlásenia preskúmvanej verejnej súťaže, ani nevysvetlil, akým spôsobom samotné plynutie času spôsobilo konkrétnu zmenu jeho potrieb alebo požiadaviek na predmet zákazky. Presvedčivosť tvrdeného časového dôvodu oslabuje aj postup kontrolovaného bezprostredne predchádzajúci zrušeniu verejnej súťaže. Kontrolovaný totiž po opätovnom zaradení ponuky navrhovateľa do procesu vyhodnocovania dňa 29. 05. 2026 navrhovateľa vyzval na jej vysvetlenie, navrhovateľ mu dňa 02. 06. 2026 požadované vysvetlenie poskytol a kontrolovaný už nasledujúci deň verejnú súťaž zrušil. Z rozhodnutia o zrušení pritom nie je zjavné, či tvrdená zmena okolností nastala až medzi odpoveďou navrhovateľa a prijatím rozhodnutia o zrušení verejnej súťaže, alebo existovala už v čase, keď kontrolovaný vykonával ďalšie úkony vyhodnocovania ponuky. Pokiaľ mala existovať už skôr, kontrolovaný nevysvetlil, prečo napriek tomu pokračoval v úkonoch smerujúcich k vyhodnoteniu ponuky. Pokiaľ mala nastať až následne, neidentifikoval žiadnu konkrétnu skutočnosť, ktorá by v takom krátkom časovom intervale vznikla a odôvodňovala zrušenie verejnej súťaže. Zároveň kontrolovaný vo vyjadrení k podaným námietkam uviedol širšie súvislosti týkajúce sa vývoja marketingového prostredia, interných potrieb a paralelne prebiehajúcich rozpočtových a strategických procesov. Úrad v tejto súvislosti nehodnotí, či by uvedené skutočnosti samy osebe mohli alebo nemohli predstavovať dôvody hodné osobitného zreteľa podľa § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, keďže posúdenie ich vecnej relevancie nebolo predmetom preskúmania v tomto námietkovom konaní. Rozhodujúce je, že tieto skutočnosti neboli uvedené v samotnom rozhodnutí o zrušení verejnej súťaže, a preto nemôžu dodatočne nahrádzať skutkové a právne dôvody, na ktorých malo byť toto rozhodnutie založené.
73. Navrhovateľ ďalej namieta, že kontrolovaný v rozhodnutí o zrušení verejnej súťaže iba všeobecne uviedol, že v priebehu verejnej súťaže došlo k zmene jeho potrieb, avšak nekonkretizoval, v čom mala táto zmena spočívať, kedy nastala ani akým spôsobom ovplyvnila predmet zákazky. Podľa navrhovateľa z rozhodnutia nie je možné zistiť, ktoré potreby kontrolovaného sa zmenili, aké služby už nezodpovedajú jeho aktuálnym potrebám ani z akých podkladov kontrolovaný pri tomto závere vychádzal. Navrhovateľ preto zastáva názor,

že rozhodnutie o zrušení verejnej súťaže neumožňuje preskúmať, či vôbec nastala objektívna zmena okolností v zmysle § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.

74. Kontrolovaný vo vyjadrení k podaným námietkam uvedené tvrdenia odmieta. Uvádza, že zmena potrieb nepredstavuje iba všeobecnú zmenu jeho preferencií, ale je výsledkom objektívneho vývoja marketingového prostredia, pričom poukazuje najmä na vývoj digitálnych marketingových kanálov, zmenu komunikačných nástrojov, interných marketingových priorít a rozpočtových potrieb. Podľa kontrolovaného pôvodne nastavený rozsah predmetu zákazky po viac ako roku od jeho prípravy už nezodpovedá jeho aktuálnym potrebám a pokračovanie vo verejnej súťaži by znamenalo obstaranie služieb, ktoré už v pôvodne požadovanom rozsahu nepotrebuje.
75. Úrad považuje za potrebné uviesť, že zmena potrieb verejného obstarávateľa môže za určitých okolností predstavovať zmenu okolností podľa § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Nejde však o automatický dôvod na zrušenie verejnej súťaže. **Verejný obstarávateľ je povinný v rozhodnutí o zrušení verejnej súťaže konkrétne identifikovať, aké potreby sa od vyhlásenia verejnej súťaže zmenili, kedy k tejto zmene došlo, akými objektívnymi okolnosťami bola spôsobená a akým spôsobom sa táto zmena premietla do požiadaviek na predmet zákazky.** Len takto odôvodnené rozhodnutie umožňuje uchádzačom oboznámiť sa s dôvodmi zrušenia verejnej súťaže a úradu preskúmať, či ide o objektívnu zmenu okolností alebo iba o následné prehodnotenie potrieb verejného obstarávateľa. Úrad preskúmaním rozhodnutia o zrušení verejnej súťaže zistil, že kontrolovaný v jeho odôvodnení žiadnu z uvedených skutočností nekonkretizoval. V rozhodnutí iba všeobecne uviedol, že došlo k zmene jeho potrieb, avšak neuviedol, ktoré konkrétne potreby sa mali zmeniť, aké časti predmetu zákazky už nezodpovedajú jeho aktuálnym požiadavkám ani z akých skutkových okolností pri tomto závere vychádzal. Rozhodnutie zároveň neobsahuje žiadne skutkové okolnosti umožňujúce preskúmať, či deklarovaná zmena potrieb nastala až po vyhlásení verejnej súťaže a či mala takú intenzitu a objektívny charakter, aby odôvodňovala zrušenie verejnej súťaže podľa § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.
76. Úrad zároveň poukazuje na to, že vo vyjadrení k podaným námietkam kontrolovaný konkretizoval, že dôvodom zmeny potrieb mal byť vývoj marketingových služieb, reklamných platforiem, digitálnych trendov, interných komunikačných potrieb a rozpočtových priorít. Súčasne uviedol, že uvedené zmeny nastali až po vyhlásení verejnej súťaže a nebolo ich možné vopred predvídať. Tieto tvrdenia však z rozhodnutia o zrušení verejnej súťaže vôbec nevyplývajú. **Úrad opätovne zdôrazňuje, že zákonnosť rozhodnutia o zrušení verejnej súťaže je potrebné posudzovať podľa dôvodov uvedených v samotnom rozhodnutí v čase jeho prijatia.** Dodatočné rozšírenie skutkových dôvodov vo vyjadrení k námietkam preto nemôže nahradiť absentujúce odôvodnenie rozhodnutia o zrušení verejnej súťaže. Úrad zároveň poukazuje na to, že kontrolovaný ani vo vyjadrení k podaným námietkam svoje tvrdenia nepodložil žiadnymi konkrétnymi podkladmi, z ktorých by bolo možné overiť, že po vyhlásení verejnej súťaže skutočne došlo k zmene marketingových potrieb alebo rozsahu obstarávaných služieb v takej intenzite, že pôvodne definovaný predmet zákazky prestal zodpovedať jeho aktuálnym potrebám. Kontrolovaný nepredložil žiadny dokument, analýzu, internú stratégiu, rozhodnutie ani iný objektívny podklad, ktorý by preukazoval **existenciu zmeny takej intenzity, aby bol relevantným a spôsobilým podkladom náležité odôvodňujúcim možnosť zrušenia verejnej súťaže v kontexte § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.** Za tejto situácie zostávajú tvrdenia kontrolovaného na úrovni všeobecných deklarácií, ktoré samy osebe neumožňujú overiť existenciu tvrdenej zmeny okolností.

77. Navrhovateľ ďalej namieta, že kontrolovaný v rozhodnutí o zrušení verejnej súťaže iba všeobecne uviedol, že došlo k úprave požiadaviek na predmet zákazky, avšak nekonkretizoval, ktoré požiadavky sa mali zmeniť, v akom rozsahu sa zmenili ani z akého dôvodu už pôvodne definovaný predmet zákazky nezodpovedá jeho aktuálnym potrebám. Podľa navrhovateľa z rozhodnutia o zrušení verejnej súťaže nie je možné zistiť, či sa deklarovaná zmena týka rozsahu poskytovaných služieb, marketingových kanálov, spôsobu ich zabezpečenia alebo iných častí opisu predmetu zákazky, a preto nie je možné preskúmať, či skutočne nastala objektívna zmena okolností podľa § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Kontrolovaný vo vyjadrení k podaným námietkam uvádza, že zmena požiadaviek na predmet zákazky spočívala najmä v zmene rozsahu a štruktúry marketingových kanálov, digitálnych komunikačných nástrojov a spôsobu zabezpečovania marketingových služieb. Podľa jeho názoru by pokračovanie vo verejnej súťaži znamenalo obstaranie plnenia, ktoré už nezodpovedá jeho aktuálnym potrebám. Súčasne uvádza, že prípadná zmena opisu predmetu zákazky počas prebiehajúcej verejnej súťaže prostredníctvom vysvetlenia alebo dodatkov by predstavovala neprípustný zásah do súťažných podkladov a porušenie princípov transparentnosti a rovnakého zaobchádzania voči hospodárskym subjektom, ktoré sa verejnej súťaže nezúčastnili práve vzhľadom na pôvodne nastavené podmienky.
78. Úrad považuje za potrebné uviesť, že pokiaľ kontrolovaný tvrdí, že po vyhlásení verejnej súťaže došlo k takej zmene požiadaviek na predmet zákazky, ktorá odôvodňuje jej zrušenie podľa § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, je povinný túto zmenu v rozhodnutí o zrušení verejnej súťaže jasne, určito a preskúmateľne konkretizovať. Rozhodnutie musí obsahovať opis pôvodne požadovaného plnenia, identifikáciu požiadaviek, ktoré sa mali zmeniť, ako aj vysvetlenie, prečo tieto zmeny objektívne bránia pokračovaniu vo verejnej súťaži. Len takto formulované odôvodnenie umožňuje uchádzačom oboznámiť sa s dôvodmi zrušenia verejnej súťaže a úradu preskúmať, či skutočne došlo ku kvalifikovanej zmene okolností v zmysle § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Úrad preskúmaním rozhodnutia o zrušení verejnej súťaže zistil, že kontrolovaný uvedené požiadavky nesplnil. V rozhodnutí o zrušení verejnej súťaže iba všeobecne konštatoval, že došlo k úprave požiadaviek na predmet zákazky, avšak neuviedol, ktoré konkrétne časti opisu predmetu zákazky už nezodpovedajú jeho aktuálnym potrebám, aké nové požiadavky vznikli ani v čom spočíva rozdiel medzi pôvodne obstarávaným plnením a plnením, ktoré podľa svojich aktuálnych potrieb zamýšľal obstarávať. Rozhodnutie tak neobsahuje skutkové okolnosti umožňujúce preskúmať, či deklarovaná úprava požiadaviek predstavuje podstatnú zmenu predmetu zákazky, alebo iba následné prehodnotenie spôsobu zabezpečenia požadovaných služieb.
79. Zároveň platí, že dôvody spočívajúce aj v zmenách týkajúcich sa rozsahu marketingových kanálov, digitálnych komunikačných nástrojov a celkovej štruktúry marketingových služieb kontrolovaný prvýkrát uviedol vo vyjadrení k podaným námietkam. Kontrolovaný však ani vo vyjadrení nekonkretizoval, ktoré marketingové kanály alebo komunikačné nástroje už nezodpovedajú jeho aktuálnym potrebám, ktoré mali byť z predmetu zákazky vypustené, doplnené alebo zásadne zmenené, ani akým spôsobom by sa tieto zmeny premietli do rozsahu obstarávaného plnenia. Tieto tvrdenia preto zostávajú na všeobecnej úrovni a neumožňujú overiť, či skutočne ide o podstatnú zmenu predmetu zákazky, alebo iba o všeobecné konštatovanie o vývoji marketingového prostredia.
80. Úrad zároveň nespochybňuje právny názor kontrolovaného, podľa ktorého by podstatná zmena predmetu zákazky počas prebiehajúcej verejnej súťaže mohla viesť k porušeniu princípov transparentnosti a rovnakého zaobchádzania. Takýto záver však predpokladá, že kontrolovaný najskôr hodnoverným spôsobom preukáže existenciu samotnej podstatnej a objektívnej zmeny požiadaviek na predmet zákazky. V posudzovanom prípade však kontrolovaný takúto zmenu v rozhodnutí o zrušení verejnej súťaže nekonkretizoval a ani ju nepodložil podkladmi

tvoriacimi súčasťou dokumentácie k verejnej súťaži. Bez preukázania tejto základnej premisy preto nemožno preskúmať ani správnosť jeho následného záveru, že zrušenie verejnej súťaže predstavovalo jediné zákonné riešenie.

81. Navrhovateľ ďalej namieta, že kontrolovaný nepreukázal, prečo bolo zrušenie verejnej súťaže jediným možným a primeraným riešením vzniknutej situácie. Podľa navrhovateľa kontrolovaný svoje závery založil iba na všeobecných tvrdeniach o zmene okolností, pričom nevysvetlil, prečo tieto okolnosti objektívne vylučovali pokračovanie vo verejnej súťaži. Navrhovateľ má za to, že kontrolovaný nepreukázal existenciu takej intenzity zmeny okolností, ktorá by odôvodňovala použitie výnimočného postupu podľa § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Kontrolovaný vo vyjadrení k podaným námietkam uvádza, že po zmene jeho potrieb a požiadaviek na predmet zákazky už nebolo možné vo verejnej súťaži pokračovať. Súčasne poukazuje na to, že ak by sa pokúsil prostredníctvom vysvetlenia súťažných podkladov alebo ich dodatkov prispôbiť predmet zákazky novým potrebám, išlo by o neprípustnú podstatnú zmenu podmienok verejnej súťaže, ktorá by mohla porušiť princípy transparentnosti a rovnakého zaobchádzania voči hospodárskym subjektom, ktoré sa do verejnej súťaže nezapojili vzhľadom na pôvodne nastavený opis predmetu zákazky. Zároveň uvádza, že pokračovanie vo verejnej súťaži na plnenie, ktoré už nezodpovedá jeho aktuálnym potrebám, by bolo v rozpore s princípom hospodárnosti a efektívnosti podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Z uvedených dôvodov zastáva názor, že zrušenie verejnej súťaže predstavovalo jediné zákonné a zároveň proporcionálne riešenie vzniknutej situácie.
82. Úrad považuje za potrebné uviesť, že pokiaľ po vyhlásení verejnej súťaže dôjde k takej podstatnej zmene potrieb verejného obstarávateľa alebo predmetu zákazky, ktorá by si vyžadovala zásadnú zmenu súťažných podkladov, môže byť zrušenie verejnej súťaže podľa § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní zákonným riešením. **Úrad preto nespochybňuje právny názor kontrolovaného, podľa ktorého po uplynutí lehoty na predkladanie ponúk už vo všeobecnosti nie je možné meniť súťažné podklady spôsobom, ktorým by dochádzalo k zmene opisu predmetu zákazky, určovaniu nových požiadaviek alebo dopĺňaniu či modifikácii už stanovených požiadaviek. Zároveň úrad poukazuje na to, že aj v prípade zmien vykonaných ešte pred uplynutím lehoty na predkladanie ponúk platí, že podstatné zmeny súťažných podkladov musia byť zohľadnené primeraným predĺžením lehoty na predkladanie ponúk, aby mali hospodárske subjekty dostatočný čas na prispôbenie svojich ponúk vykonaným zmenám. Predpokladom takéhoto záveru však je, že verejný obstarávateľ najskôr hodnoverným spôsobom preukáže existenciu samotnej podstatnej zmeny okolností, na ktorú sa odvoláva. Až následne je možné posudzovať, či bolo alebo nebolo možné vo verejnej súťaži pokračovať. V posudzovanom prípade však, ako už úrad uviedol v predchádzajúcich bodoch tohto rozhodnutia, kontrolovaný v rozhodnutí o zrušení verejnej súťaže neidentifikoval konkrétne skutkové okolnosti, ktoré mali spočívať v dlhšom trvaní verejnej súťaže, zmene jeho potrieb ani úprave požiadaviek na predmet zákazky, neuviedol, kedy tieto zmeny nastali, ani ich nepodložil objektívnymi podkladmi tvoriacimi súčasťou administratívnej dokumentácie. Za tejto situácie preto nemožno preskúmať ani správnosť jeho následného záveru, že zrušenie verejnej súťaže predstavovalo jediné zákonné riešenie. Úrad zároveň považuje za potrebné poukázať na skutočnosť, že **výsledkom predmetnej verejnej súťaže malo byť uzatvorenie rámcovej dohody.** V tejto súvislosti úrad poukazuje na čl. II bod 2 návrhu rámcovej dohody, podľa ktorého, cit.: „*Táto dohoda má v časti plnenia podľa čl. III bodu 1 písm. c) charakter rámcovej dohody podľa § 83 zákona o verejnom obstarávaní. Poskytovateľ berie na vedomie a súhlasí, že vzhľadom na charakter tejto dohody Objednávateľ nie je povinný vystaviť akúkoľvek objednávku na plnenie z tejto dohody ani vyčerpať sumy uvedené v článku V tejto dohody. Objednávateľ je oprávnený zadávať objednávky na plnenie podľa tejto dohody v periodicite a na objem služieb podľa svojich rozhodnutí a potrieb.*“ Uvedené ustanovenie rámcovej dohody potvrdzuje, že jej**

uzatvorením by kontrolovanému nevznikla povinnosť objednať akékoľvek plnenie ani vyčerpať jej predpokladaný finančný objem. Aj túto skutočnosť je preto potrebné zohľadniť pri posudzovaní argumentácie kontrolovaného založenej na tvrdení zmeny jeho potrieb.

83. Rovnako nemožno bez predchádzajúceho preukázania tvrdených zmien okolností prisvedčiť ani argumentácii kontrolovaného, podľa ktorej by pokračovanie vo verejnej súťaži bolo v rozpore s princípom hospodárnosti a efektívnosti podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Pokiaľ totiž nebolo preukázané, že predmet zákazky už objektívne nezodpovedal aktuálnym potrebám kontrolovaného, nemožno dospieť ani k záveru, že pokračovanie vo verejnej súťaži by bolo neehospodárne. **Samotné všeobecné tvrdenie o neehospodárnosti preto bez preukázania jeho skutkového základu nemôže predstavovať dostatočný dôvod na zrušenie verejnej súťaže podľa § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.** Úrad zároveň uvádza, že samotné konštatovanie kontrolovaného, podľa ktorého v blízkej budúcnosti nepredpokladá opakovanie verejnej súťaže, nepredstavuje zákonný dôvod na jej zrušenie podľa § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Ide o vyjadrenie budúceho predpokladaného zámeru kontrolovaného, ktoré nevypovedá o existencii objektívnej zmeny okolností v čase prijatia rozhodnutia o zrušení verejnej súťaže a samo osebe nie je spôsobilé odôvodniť záver, že od kontrolovaného nemožno spravodlivo požadovať pokračovanie vo verejnej súťaži.
84. Na základe uvedených skutočností úrad dospel k záveru, že kontrolovaný nepreukázal existenciu objektívnych okolností takej intenzity, ktoré by odôvodňovali záver, že od neho nemožno spravodlivo požadovať pokračovanie vo verejnej súťaži. Za týchto okolností preto nebolo možné preskúmať ani správnosť jeho záveru, že zrušenie verejnej súťaže predstavovalo jediné zákonné a proporcionálne riešenie vzniknutej situácie.
85. Navrhovateľ taktiež namietal, že kontrolovaný postupom spočívajúcim v zrušení verejnej súťaže fakticky obišiel predchádzajúce rozhodnutie úradu, ktorým úrad nariadil odstrániť protiprávny stav spočívajúci vo vylúčení navrhovateľa z verejnej súťaže, zaradiť jeho ponuku späť do procesu vyhodnocovania ponúk a opätovne ju vyhodnotiť. Podľa navrhovateľa kontrolovaný namiesto riadneho pokračovania vo verejnej súťaži bezprostredne po vykonaní uvedeného rozhodnutia pristúpil k jej zrušeniu. Kontrolovaný vo vyjadrení k podaným námietkam uvedené tvrdenie odmieta. Uvádza, že predchádzajúce rozhodnutie úradu v plnom rozsahu vykonal, keď zrušil rozhodnutie o vylúčení navrhovateľa, opätovne zaradil jeho ponuku do procesu vyhodnocovania ponúk a pokračoval vo verejnej súťaži v súlade s výkonom rozhodnutia úradu. Zároveň poukazuje na to, že navrhovateľ po opätovnom zaradení do procesu vyhodnocovania ponúk vyzval na vysvetlenie ponuky a až následne rozhodol o zrušení verejnej súťaže z dôvodu tvrdení zmeny okolností podľa § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.
86. Úrad v tejto súvislosti uvádza, že z preskúmvanej dokumentácie vyplýva, že kontrolovaný po vydaní predchádzajúceho rozhodnutia úradu vykonal úkony uložené výkonom predmetného rozhodnutia. Samotnú skutočnosť, že následne pristúpil k zrušeniu verejnej súťaže, preto nemožno bez ďalšieho považovať za obchádzanie záväzného účinku predchádzajúceho rozhodnutia úradu. Zákon o verejnom obstarávaní nevyklučuje, aby verejný obstarávateľ po vykonaní rozhodnutia úradu za splnenia zákonných podmienok prijal ďalšie rozhodnutia v priebehu verejnej súťaže vrátane rozhodnutia o jej zrušení podľa § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Uvedené však zároveň neznamená, že každé následné rozhodnutie kontrolovaného je z tohto dôvodu automaticky v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní. Aj rozhodnutie o zrušení verejnej súťaže musí samostatne spĺňať všetky zákonné podmienky ustanovené v § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní a musí byť založené na konkrétnych, objektívnych a preskúmateľne odôvodnených skutkových okolnostiach. Skutočnosť, že kontrolovaný vykonal predchádzajúce rozhodnutie úradu, ho preto nezbavovala povinnosti

riadne preukázať existenciu dôvodov, pre ktoré už nebolo možné vo verejnej súťaži pokračovať.

87. Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností úrad konštatuje, že kontrolovaný neuniesol dôkazné bremeno vo vzťahu k relevantnosti dôvodov, na ktorých založil rozhodnutie o zrušení verejnej súťaže. Hoci svoje rozhodnutie formálne odôvodnil dlhším trvaním verejnej súťaže, zmenou svojich potrieb, úpravou požiadaviek na predmet zákazky, ako aj potrebou ich prehodnotenia, z jeho **odôvodnenia nie je možné identifikovať konkrétne objektívne skutkové okolnosti, ktoré by existenciu týchto dôvodov preukazovali, ani preskúmať, či predstavovali zmenu okolností takej intenzity, pre ktorú od kontrolovaného nebolo možné spravodlivo požadovať pokračovanie vo verejnej súťaži.** Rozhodnutie kontrolovaného neposkytuje dostatočný skutkový ani právny základ na overenie zákonnosti jeho postupu, a preto **úrad tento postup kontrolovaného vyhodnotil ako rozporný s § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní v nadväznosti na § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, najmä princíp transparentnosti.** Uvedené pochybenie pritom **malo priamy vplyv na výsledok verejnej súťaže,** keďže rozhodnutie o jej zrušení bolo založené na dôvodoch, ktorých existencia a intenzita nebola kontrolovaným objektívne preukázaná, a preto nebolo možné overiť, či boli splnené podmienky na postup podľa § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.
88. Na základe vyššie uvedených skutočností úrad konštatuje, že námietky navrhovateľa sú **opodstatnené.**
89. Úrad ako návod pre kontrolovaného na predchádzanie obdobným porušeniam zákona o verejnom obstarávaní v zmysle § 175 ods. 8 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní uvádza, že v prípade rozhodnutia o zrušení verejnej súťaže je kontrolovaný povinný v rozhodnutí jasne, určito a preskúmateľným spôsobom identifikovať konkrétne skutkové okolnosti, z ktorých vyvodzuje existenciu zmeny okolností podľa § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, uviesť, kedy tieto okolnosti nastali, akým spôsobom ovplyvnili jeho potreby alebo požiadavky na predmet zákazky a z akých objektívnych podkladov pri svojich záveroch vychádzal. Zároveň je potrebné, aby z odôvodnenia rozhodnutia bolo zrejmé, akým spôsobom uvedené okolnosti odôvodňujú záver, že od kontrolovaného už nemožno spravodlivo požadovať pokračovanie vo verejnej súťaži. Len takto odôvodnené rozhodnutie spĺňa požiadavky transparentnosti, preskúmateľnosti a umožňuje úradu overiť splnenie zákonných podmienok ustanovených v § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.
90. Na základe uvedeného bolo potrebné rozhodnúť o námietkach navrhovateľa tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.
91. Podľa § 175 ods. 10 zákona o verejnom obstarávaní rozhodnutie podľa odseku 1 písm. a) až c) sa zároveň doručuje všetkým úradu známym uchádzačom a účastníkom.

Kaucia

92. Podľa § 172 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 4 je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky v celom rozsahu zamietnuté, alebo dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. p). Kaucia sa vo výške 50 % z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 4 stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. d). Úrad vráti navrhovateľovi

kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.

93. V súlade s týmto ustanovením zákona o verejnom obstarávaní a výrokom tohto rozhodnutia úrad vráti navrhovateľovi kauciu zloženú za podanie námietok v plnej výške, a to do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e

Podľa § 175 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní proti tomuto rozhodnutiu úradu nie je možné podať riadny opravný prostriedok. Podľa § 52 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v spojení s § 185 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní je toto rozhodnutie právoplatné dňom doručenia účastníkom konania a všetkým úradu známym uchádzačom a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 175 ods. 11 druhá veta zákona o verejnom obstarávaní rozhodnutie úradu v námietkovom konaní je preskúmateľné súdom, pričom žaloba musí byť podaná do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia.

(elektronický podpis)

JUDr. Štefan Halický
generálny riaditeľ sekcie dohľadu

Rozhodnutie sa doručí:

1. **XX**– navrhovateľ
2. **Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s.**, Dúbravská cesta 14, 841 04 Bratislava, IČO: 35 937 874– kontrolovaný

Na vedomie:

Podľa rozdeľovníka