



ÚRAD PRE VEREJNÉ OBSTARÁVANIE

Sekcia dohľadu

Ružová dolina 10, 821 09 Bratislava

Bratislava 25. 09. 2026

Číslo: 15351-6000/2026

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 147 písm. c), § 167 ods. 2 písm. b) a § 169 ods. 1 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok uchádzača **XX** (ďalej len „navrhovateľ“), smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti vylúčeniu z verejnej súťaže na predmet nadlimitnej zákazky s názvom „**Nákup 24 ks rýpadlo-nakladačov (trakto-bagrov) a nákup 1 ks šmykom riadeného nakladača**“, vyhlásenej obchodnou spoločnosťou **Východoslovenská vodárenská spoločnosť, a.s.**, Komenského 50, 042 48 Košice, IČO: 36 570 460, ktorá je zastúpená na základe rámcovej zmluvy o poskytovaní služieb č. 2217/2026/DZ/PU/ZML zo dňa 02. 04. 2026 obchodnou spoločnosťou **PROCESS MANAGEMENT, s.r.o.**, Gaštanová 13, 811 04 Bratislava, IČO: 36 356 794 (ďalej len „kontrolovaný“) v Úradnom vestníku Európskej únie č. OJ S 77/2026 dňa 21. 04. 2026 pod značkou 270348 – 2026 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 79/2026 dňa 22. 04. 2026 pod značkou 5563 - MST (ďalej len „verejná súťaž“), vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

Úrad pre verejné obstarávanie **podľa § 175 ods. 4** zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov námietky navrhovateľa **zamieta**.

O d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ dňa 20. 08. 2026 doručil Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) v elektronickej podobe podľa osobitného predpisu¹ námietky smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) proti vylúčeniu (ďalej len „námietky“). Kontrolovanému boli doručené námietky navrhovateľa toho istého dňa, t. j. 20. 08. 2026 v elektronickej podobe funkcionalitou informačného systému IS EPVO, prostredníctvom ktorého sa predmetná verejná súťaž realizuje (ďalej len „IS EPVO“).
2. Námietky navrhovateľa boli doručené úradu a kontrolovanému v lehote a podobe podľa § 170 ods. 4 a ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní a obsahujú všetky obligatórne náležitosti podľa § 170 ods. 5 tohto zákona. Navrhovateľ doručil úradu námietky v zmysle § 170 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní ako uchádzač. Podľa § 2 ods. 5 písm. c) tohto zákona sa na účely tohto zákona rozumie uchádzačom hospodársky subjekt, ktorý predložil ponuku. Úrad má na základe sprístupnenej elektronickej dokumentácie za preukázané, že navrhovateľ ako uchádzač predložil ponuku dňa 05. 06. 2026 o 08:43 hod.

¹ Podľa zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov.

3. Podľa § 172 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní s podaním námietok je navrhovateľ povinný zložiť na účet úradu kauciu. Kaucia musí byť pripísaná na účet úradu najneskôr na druhý pracovný deň nasledujúci po doručení námietok v lehote podľa § 170 ods. 4. Za každú skutočnosť, proti ktorej námietky podľa § 170 ods. 3 smerujú, sa skladá samostatná kaucia.
4. Z ustanovenia § 172 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že výška kaucie pri podaní námietok je 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky alebo koncesie, najmenej však 2 000 EUR a najviac
 - a) 10 000 EUR, ak ide o námietky podľa § 170 ods. 3 písm. a) a b),
 - b) 50 000 EUR, ak ide o iné námietky, ako uvedené v písmene a).
5. Podľa ustanovenia § 172 ods. 2 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní je výška kaucie pri podaní námietok 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky alebo koncesie, najmenej však 2000 eur a najviac 50 000 eur, ak ide o iné námietky, ako uvedené v písmene a). Vzhľadom na predpokladanú hodnotu zákazky vo výške 3 927 686 EUR bez DPH bol navrhovateľ v danom prípade povinný s podaním námietok zložiť na účet úradu kauciu vo výške 3 927,68 EUR.
6. Úrad lustráciou účtu úradu zistil, že navrhovateľ s podaním námietok zložil na účet úradu dňa 20. 08. 2026 kauciu vo výške 3 927,69 EUR, a teda pri určovaní a zložení kaucie na účet úradu postupoval v súlade s § 172 ods. 1 a ods. 2 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, pričom uhradil kauciu vo vyššej sume (o 0,01 EUR viac) ako je stanovená v zmysle § 172 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.
7. Na základe vyššie uvedených skutočností má úrad za to, že s podaním námietok navrhovateľa boli splnené procesné podmienky pre konanie vo veci.

Námietky navrhovateľa

8. Navrhovateľ v úvode námietok uvádza opis rozhodujúcich skutočností a dôkazy, pričom má za to, že kontrolovaný postupoval v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní, keď vylúčil ponuku navrhovateľa z dôvodov uvedených v oznámení o vylúčení, na základe ktorých kontrolovaný odôvodnil nesplnenie požiadaviek na predmet zákazky pri ponúkanom kolesovom rýpadlo-nakladači a šmykom riadenom nakladači.
9. Navrhovateľ poukazuje na dôvod vylúčenia č. 1, ktorý uviedol kontrolovaný v oznámení o vylúčení, t. j. že ponúkaný rýpadlo-nakladač CATERPILLAR 432 (24 ks) nespĺňa požiadavku na vedenie výfuku, pretože výfuk je umiestnený v strednej časti kapotáže/motorovej časti, pričom navrhovateľ dodáva, že podľa názoru kontrolovaného priamo zasahuje do výhľadovej časti strojníka.
10. Navrhovateľ ďalej poukazuje na dôvod vylúčenia č. 2, ktorý uviedol kontrolovaný v oznámení o vylúčení, t. j. že ponúkaný šmykom riadený nakladač CATERPILLAR 270 (1 ks) s výkonom motora 74 kW nespĺňa požiadavku na výkon motora v rozsahu minimálne 60 kW a maximálne 70 kW, pričom vysvetlenie navrhovateľa nebolo vyhodnotené ako súladné.
11. Navrhovateľ zároveň poukazuje na dôvod vylúčenia č. 3, ktorý uviedol kontrolovaný v oznámení o vylúčení, t. j. že ponúkaná výkyvná radlica ako prídavné zariadenie nespĺňa požiadavku na hmotnosť v rozsahu 400 – 430 kg (keďže predložený doklad výrobcu uvádza

hmotnosť 330 kg) a splnenie požiadavky na horizontálny sklon minimálne $\pm 8^\circ$ bolo preukázané iba čestným vyhlásením.

12. Navrhovateľ uvádza, že v oznámení o vylúčení je uvedené, že dôvody vylúčenia sú navzájom nezávislé a každý z nich má podľa kontrolovaného samostatne postačovať na vylúčenie ponuky. Navrhovateľ preto napáda všetky tri dôvody a žiada ich samostatné preskúmanie. Navrhovateľ považuje rozhodnutie kontrolovaného o vylúčení ponuky navrhovateľa v napadnutom rozsahu za vecne nesprávne a prijaté v rozpore so základnými princípmi verejného obstarávania podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, najmä s princípom transparentnosti, proporcionality a rovnakého zaobchádzania.
13. Navrhovateľ k dôvodu vylúčenia č. 1 uvádza, že kontrolovaný v technickej špecifikácii súťažných podkladov kontrolovaného zadefinoval požiadavku na výfuk nasledovne: „*Výfuk vyvedený mimo zorného poľa strojnika na pravej, alebo ľavej strane čelného skla, nie v strede kapoty – krytu motora, aby neprekážal výhľad*“. Navrhovateľ namieta, že táto požiadavka je stanovená na základe subjektívneho náhľadu kontrolovaného na vec a nie je technicky ani bezpečnostne odôvodnená. Ponúkané stroje CATERPILLAR 432 sú typovo schválené a certifikované stavebné stroje (označenie CE - vzorové vyhlásenie je na str. 83 návodu na obsluhu stroja), ktoré spĺňajú všetky záväzné európske technické a bezpečnostné normy, vrátane harmonizovanej normy STN EN ISO 5006. Je preto podľa názoru navrhovateľa nedôvodné a technicky nesprávne spochybňovať rozhlád zo stroja z dôvodu umiestnenia výfuku, ak stroj spĺňa všetky zákonné a normatívne požiadavky na výhľad.
14. Navrhovateľ dodáva, že vlastným prieskumom trhu a ponuky popredných svetových výrobcov dospel k záveru, že výfuk umiestnený tak, ako ho majú stroje navrhovateľa (t. j. že je viditeľný v zornom poli kapotáže), používa prevažná časť renomovaných výrobcov rýpadlo-nakladačov, pričom ide o štandardné a bezpečné konštrukčné riešenie. Umiestnenie výfuku v prednej/strednej časti kapoty má podľa navrhovateľa navyše zásadný bezpečnostný a ergonomický význam pre ochranu zdravia obsluhy. Pri umiestnení výfuku na pravej či ľavej strane pri stĺpiku kabíny (v tesnej blízkosti nástupného priestoru) vzniká pri nastupovaní a vystupovaní pracovníka do/zo stroja reálne riziko vážneho popálenia o horúce časti výfukového potrubia. Výrobcovia preto umiestňujú výfuky tak, aby sa toto riziko eliminovalo a pracovník sa pri nastupovaní nemohol popáliť. Podľa návodu na obsluhu stroja CATERPILLAR 432 bol prístupový systém stroja vytvorený tak, aby spĺňal technické požiadavky stanovené v norme STN EN ISO 2867 Stroje na pozemné práce - prístupové systémy (str. 84 návodu na obsluhu).
15. Navrhovateľ nespochybňuje, že technická špecifikácia obsahuje požiadavku na umiestnenie výfuku. Navrhovateľ namieta spôsob jej aplikácie na konkrétne ponúkaný model a odôvodnenie skutkového záveru kontrolovaného. Z oznámenia o vylúčení ponuky navrhovateľa musí byť podľa navrhovateľa zrejmé, z akých konkrétnych technických podkladov kontrolovaný vychádzal, aké miesto na stroji považoval za „stred kapoty – kryt motora“ a akým spôsobom overil, že výfuk zasahuje do zorného poľa v rozpore s požiadavkou. Navrhovateľ s poukazom na § 24 zákona o verejnom obstarávaní uvádza, že priebeh verejného obstarávania musí byť zdokumentovaný s dôrazom na preskúmateľnosť rozhodnutí. Navrhovateľ dodáva, že úrad v rozhodovacej praxi zároveň zdôrazňuje potrebu preskúmateľného odôvodnenia a objektívneho posudzovania technických požiadaviek.
16. Navrhovateľ tvrdí, že ak kontrolovaný založil záver výlučne na vizuálnom dojme komisie kontrolovaného, bez identifikácie technického podkladu, merania výhľadového poľa alebo iného objektívneho spôsobu overenia, navrhovateľ namieta nedostatočné zistenie skutkového

stavu. Navrhovateľ nenamieta, že kontrolovaný musí v každom prípade obstarat' znalecký posudok. Navrhovateľ namieta, že pri technicky spornom posúdení musí byť zvolený spôsob overenia primeraný predmetu sporu a jeho výsledok musí byť v dokumentácii preskúmateľný a zachytený.

17. Navrhovateľ preto namieta, že záver kontrolovaného o tom, že výfuk prekáža výhľadu strojníka, je postavený výlučne na subjektívnom názore kontrolovaného, ktorý nie je podložený žiadnym objektívnym technickým dôkazom, meraním zorného poľa alebo odborným stanoviskom. Navrhovateľ žiada, aby úrad v námietkovom konaní preskúmal a preveril toto subjektívne tvrdenie kontrolovaného a posúdil, či má oporu v reálnych technických podkladoch, nakoľko navrhovateľom ponúkané stroje spĺňajú všetky bezpečnostné a technické normy na výhľad, čo preukazuje aj technická dokumentácia k predmetným strojom, ktorá bola predložená kontrolovanému v rámci vysvetlenia ponuky.
18. Navrhovateľ uvádza, že kontrolovaný v oznámení o vylúčení ponuky navrhovateľa uviedol, že pri posúdení vychádzal z fotodokumentácie predloženej navrhovateľom. Navrhovateľ namieta, že záver kontrolovaného o tom, že výfuk prekáža výhľadu strojníka, je založený na subjektívnom vizuálnom posúdení fotografií, bez uvedenia objektívneho merania zorného poľa, technického výpočtu alebo odborného stanoviska, ktoré by tento záver overiteľne podopierali. Skutočnosť, že kontrolovaný na fotografii vnímal výfuk ako umiestnený približne v strede kapoty alebo čelného skla, sama o sebe nepreukazuje, že výfuk v zmysle technickej požiadavky reálne znemožňuje alebo neprípustne obmedzuje výhľad strojníka. Navrhovateľ preto žiada, aby úrad preskúmal originálnu fotodokumentáciu a overil, či záver kontrolovaného má oporu v objektívnych technických podkladoch, a nie iba v subjektívnom dojme komisie kontrolovaného.
19. Navrhovateľ ďalej tvrdí, že v odpovedi na žiadosť o vysvetlenie uviedol, že výfukové potrubie je na jeho stroji umiestnené mimo primárneho zorného poľa strojníka, na ľavej strane čelného skla, nie v strede kapoty, a zároveň bola doplnená fotodokumentácia pohľadu z vnútra kabíny na prednú kapotu a čelný pohľad na stroj spredu. Kontrolovaný tento záver nahradil vlastným vizuálnym hodnotením podľa navrhovateľa bez toho, aby v oznámení o vylúčení navrhovateľa uviedol objektívne kritérium, podľa ktorého rozlíšil primárne zorné pole od ostatnej časti výhľadového poľa alebo podľa ktorého posúdil mieru prípadného obmedzenia výhľadu. Navrhovateľ preto žiada, aby úrad preskúmal, či tento subjektívny záver kontrolovaného možno považovať za dostatočne preukázaný a odôvodnený pre účely vylúčenia podľa § 53 ods. 4 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, a či kontrolovaný postupoval v súlade s princípom transparentnosti a proporcionality podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.
20. Navrhovateľ v tejto súvislosti zdôrazňuje, že umiestnenie výfuku v prednej/strednej časti kapoty je štandardným konštrukčným riešením výrobcu, ktoré sleduje, okrem iného aj bezpečnostný účel (zníženie rizika popálenia pracovníka pri nastupovaní). Tvrdenie kontrolovaného, že dané riešenie znemožňuje výhľad, je preto podľa názoru navrhovateľa subjektívnym a ničím nepodloženým hodnotením, ktoré bez objektívneho technického posúdenia nemôže byť zákonným dôvodom na vylúčenie ponuky podľa § 53 ods. 4 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ žiada, aby úrad vykonal kontrolu tohto postupu a overil, či kontrolovaný nepostupoval svojvoľne a v rozpore s princípom proporcionality a transparentnosti podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.
21. Navrhovateľ k dôvodu vylúčenia č. 2 uvádza, že kontrolovaný v technickej špecifikácii súťažných podkladov požadoval výkon motora v rozsahu „minimálne 60 kW, maximálne 70

kW“. Ponuku navrhovateľa vylúčil s odôvodnením, že ponúkaný stroj CATERPILLAR 270 má výkon motora 74 kW. Oznámenie o vylúčení ponuky navrhovateľa uvádza, že navrhovateľ v Prílohe č. 14 pri tomto parametri uviedol „nie“ a hodnotu „74 kW – PRESAHUJE požadované maximum 70 kW“. Navrhovateľ túto skutočnosť nespochybňuje. Podľa oznámenia o vylúčení ponuky, navrhovateľ v následnom vysvetlení nepredložil doklad ani konkrétne technické vysvetlenie, ktorým by rozpor medzi údajom 74 kW a maximom 70 kW odstránil, ale spochybnil primeranosť a objektívne odôvodnenie hornej hranice. Navrhovateľ namietá, že aj takúto argumentáciu bol kontrolovaný povinný vecne vyhodnotiť v rozsahu, v akom smerovala k zákonnosti a primeranosti technickej požiadavky, a v oznámení o vylúčení ponuky navrhovateľa uviesť, prečo ju nepovažuje za dôvodnú.

22. Navrhovateľ namietá, že kontrolovaný posúdil predmetný parameter iba formálnym porovnaním hodnoty 74 kW s číselnou hranicou 70 kW, bez toho, aby preskúmal jeho technický a funkčný význam v kontexte celého predmetu zákazky. Zo špecifikácie vyplýva, že šmykom riadený nakladač má byť určený najmä na frézovanie asfaltu a betónu, drážkovanie v tvrdom podklade, stavebnú a komunálnu činnosť a manipuláciu s ťažším materiálom. Kontrolovaný však neuviedol, akým spôsobom hodnota 74 kW negatívne ovplyvňuje ktorúkoľvek z týchto požadovaných funkcií alebo inú vlastnosť stroja.
23. Navrhovateľ s poukazom na § 42 ods. 1 a ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní uvádza, že technické požiadavky musia byť spojené s predmetom zákazky, primerané jeho hodnote a cieľom a majú vychádzať z výkonnostných a funkčných požiadaviek. Z toho vyplýva povinnosť kontrolovaného posúdiť, či prekročenie uvedenej hodnoty o 4 kW má v konkrétnom prípade vecný význam pre plnenie predmetu zákazky, alebo či ide o odchýlku bez preukázaného negatívneho vplyvu na požadované vlastnosti stroja.
24. Navrhovateľ namietá, že samotné prekročenie číselnej hodnoty ešte bez ďalšieho neodôvodňuje záver, že ponúkaný stroj nespĺňa účelové, výkonnostné a funkčné požiadavky predmetu zákazky. Kontrolovaný mal uviesť konkrétny dôvod, pre ktorý je hodnota 70 kW v predmetnom prípade materiálom limitom, najmä či vyšší výkon spôsobuje nezlučiteľnosť s hydraulickým systémom alebo prídavnými zariadeniami, nevyhovujúcu spotrebu, bezpečnostný problém, prekročenie iného požadovaného parametra alebo inú relevantnú nevýhodu.
25. Navrhovateľ zastáva názor, že ak kontrolovaný takýto konkrétny dôvod neuviedol a vylúčenie založil len na aritmetickom rozdieli medzi hodnotou 74 kW a 70 kW, navrhovateľ namietá nedostatočné odôvodnenie vylúčenia podľa § 53 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní a porušenie princípov transparentnosti a proporcionality podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ tvrdí, že z oznámenia o vylúčení ponuky navrhovateľa musí byť zrejmé nielen to, že údaj prekročil hranicu, ale aj prečo má toto prekročenie za následok nesplnenie požiadavky na predmet zákazky.
26. Navrhovateľ ďalej uvádza, že ako dlhoročný líder na trhu stavebných strojov v Slovenskej republike realizoval vlastný prieskum trhu z verejne dostupných informácií a dospel k záveru, že hlavní dodávatelia šmykom riadených nakladačov (s výnimkou dvoch) nedisponujú strojom danej kategórie, ktorý by spĺňal požiadavku výkonu motora uvedenú v tomto verejnom obstarávaní. Dvaja výrobcovia, ktorí podľa zistení navrhovateľa túto požiadavku spĺňajú, navyše patria pod jeden koncern a ide o sesterské značky. Zhodou okolností práve tí istí výrobcovia, ktorí spĺňajú podmienku obmedzenia výkonu motora pri šmykom riadených nakladačoch disponujú aj rýpadlo-nakladačmi so špecificky umiestneným výfukom mimo prednej kapoty, čo zodpovedá druhej spornej požiadavke kontrolovaného podľa dôvodu č. 1.

Tieto objektívne trhové skutočnosti zakladajú dôvodné podozrenie, že kumulácia týchto špecifických a reštriktívnych technických požiadaviek nebola stanovená na základe objektívnych potrieb kontrolovaného, ale viedla k neprípustnému zúženiu hospodárskej súťaže a k zvýhodneniu konkrétneho výrobcu. Navrhovateľ zastáva názor, že nastavenie a následné uplatnenie takýchto požiadaviek je v rozpore s § 42 ods. 1 a ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní a s princípom nediskriminácie, rovnakého zaobchádzania a hospodárskej súťaže podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.

27. Navrhovateľ uvádza, že v ponuke ponúkol konkrétny model CATERPILLAR 270 a touto námietkou nenavrhuje jeho nahradenie ani zmenu technického riešenia. Navrhuje posúdiť už predloženú ponuku podľa jej skutočného technického obsahu a v celkovom kontexte požadovaných vlastností. Navrhovateľ dodáva, že úrad vo svojej rozhodovacej praxi uvádza, že pri posudzovaní ekvivalentného riešenia treba skúmať jeho kvalitatívne, technické, úžitkové a funkčné parametre a nemožno sa obmedziť iba na mechanické porovnanie jedného číselného údaju.
28. Navrhovateľ preto navrhuje, aby úrad preskúmal, či kontrolovaný: a) riadne identifikoval rozhodujúci údaj o výkone motora a spôsob jeho merania; b) v oznámení o vylúčení uviedol konkrétny technický dôvod, pre ktorý hodnota 74 kW predstavuje nesplnenie požiadavky, nielen samotné konštatovanie prekročenia hranice; c) posúdil vplyv hodnoty 74 kW na funkcie, bezpečnosť, kompatibilitu a prevádzkové vlastnosti požadované technickou špecifikáciou; d) vyhodnotil, či horná hranica 70 kW bola v súťažných podkladoch objektívne odôvodnená ako materiálny limit, a nie iba ako číselná preferencia bez preukázaného vzťahu k účelu zákazky; a e) v prípade nejasností vykonal overenie podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní.
29. Navrhovateľ poukazuje aj na rozhodovaciu prax úradu, podľa ktorej sa ekvivalentnosť posudzuje podľa zachovania požadovaných úžitkových, prevádzkových a funkčných charakteristík, pričom verejný obstarávateľ je povinný ekvivalentné riešenie reálne preskúmať a svoje závery odôvodniť. Tento princíp je relevantný aj v predmetnej veci, pretože kontrolovaný neuviedol, prečo výkon 74 kW pri konkrétnom stroji nemôže byť z hľadiska účelu zákazky akceptovaný. V tejto súvislosti navrhovateľ poukazuje na rozhodnutie úradu č. 15480-6000/2020-OD/7 zo dňa 11. 02. 2021, avšak v rozsahu, v akom podporuje požiadavku riadneho overenia technických parametrov a transparentného posúdenia ponuky.
30. Navrhovateľ si je vedomý, že z uvedeného rozhodnutia nemožno vyvodiť všeobecné pravidlo, podľa ktorého je každé prekročenie maximálneho parametra prípustné. V predmetnej veci však rozhodnutie podporuje požiadavku, aby obstarávateľ neuzavrel otázku súladu ponuky iba formálnym prevzatím jedného technického údaju, ale aby riadne preskúmal všetky relevantné technické okolnosti.
31. Navrhovateľ preto navrhuje, aby úrad v tomto rozsahu zrušil úkon kontrolovaného spočívajúci vo vylúčení ponuky a nariadil opätovné vyhodnotenie predmetného parametra podľa § 53 zákona o verejnom obstarávaní, vrátane riadneho odôvodnenia, či hodnota 74 kW predstavuje vzhľadom na účel a ostatné požadované vlastnosti stroja materiálny nesúlad s technickou špecifikáciou.
32. Navrhovateľ zároveň uvádza, že jeho ponuka bola z hľadiska ceny vyhodnotená ako najvýhodnejšia, s celkovým rozdielom oproti druhej ponuke v sume 509 157,00 Eur; aj táto skutočnosť len preukazuje, že v celkovom kontexte a prihliadajúc na hospodárnosť a

efektívne vynakladanie verejných zdrojov, je aktuálne aplikovať závery vyslovené v rozhodnutí úradu č. 15480-6000/2020-OD/7 zo dňa 11. 02. 2021.

33. Navrhovateľ k dôvodu vylúčenia č. 3 uvádza, že hmotnosť výkyvnej radlice kontrolovaný v technickej špecifikácii požadoval „v rozsahu 400 – 430 kg“. Ponuku navrhovateľa vylúčil s odôvodnením, že predložený technický doklad k radlici uvádza hmotnosť 330 kg, pričom vyjadrenie navrhovateľa vo vysvetlení ponuky vyhodnotil ako neprípustný prisľub budúcej zmeny ponuky.
34. Navrhovateľ odmieta záver kontrolovaného, že jeho vysvetlenie predstavovalo neprípustnú zmenu ponuky podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ v ponuke ponúkol a nacenil kompletne, plne funkčné prídavné zariadenie (výkyvnú radlicu) v konfigurácii určenej pre ponúkaný šmykom riadený nakladač, ktoré v tejto kompletnej prevádzkovej konfigurácii plne spĺňa požadovaný hmotnostný rozsah 400 – 430 kg.
35. Navrhovateľ poukazuje na to, že technická špecifikácia v súťažných podkladoch bola v otázke hmotnosti radlice neúplná a nejednoznačná, nakoľko vôbec nedefinovala, či sa požadovaná hmotnosť (400 – 430 kg) vzťahuje na samotné základné (holé) teleso radlice bez akéhokoľvek príslušenstva, alebo na kompletnú prevádzkovú hmotnosť zariadenia vrátane upínacieho mechanizmu (rýchlopínača), hydraulických valcov, hadíc, spojok a ďalších komponentov nevyhnutných na pripojenie a prevádzku na ponúkanom stroji. Navrhovateľ uvádza, že je schopný dodať radlicu, ktorá spĺňa všetky požadované parametre, čo bolo komunikované aj kontrolovanému. V prípade potreby je navrhovateľ schopný zabezpečiť aj váženie pri odovzdávaní.
36. Navrhovateľ uvádza, že údaj 330 kg uvedený v základnom technickom liste výrobcu sa vzťahuje výlučne na základné teleso radlice (tzv. suchú hmotnosť bez príslušenstva). Kompletná prevádzková konfigurácia radlice, ktorú navrhovateľ ponúkol a ktorá bude reálne dodaná, však zahŕňa aj ďalšie nevyhnutné komponenty (najmä robustný upínací systém a hydraulické prvky), s ktorými celková hmotnosť zariadenia dosahuje požadovaných 400 až 430 kg. Vysvetlenie navrhovateľa, že zariadenie bude dodané v požadovanej hmotnosti, preto nebolo zmenou ponuky, ale upresnením prevádzkovej hmotnosti ponúkanej konfigurácie v súlade s nejednoznačne nastavenými súťažnými podkladmi.
37. Navrhovateľ zároveň poukazuje na to, že kontrolovaný v oznámení o vylúčení vôbec neodôvodnil, z akého vecného, funkčného alebo prevádzkového dôvodu trvá na takto úzko vymedzenom hmotnostnom rozsahu radlice (400 – 430 kg) a prečo považuje radlicu s hmotnosťou 330 kg za technicky alebo funkčne nevyhovujúcu pre plnenie predmetu zákazky. Podľa § 42 ods. 1 a ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní musia byť technické požiadavky primerané a odôvodnené funkčnými požiadavkami predmetu zákazky. Nastavenie takto úzkeho a reštriktívneho hmotnostného limitu pre prídavné zariadenie (výkyvnú radlicu) bez akéhokoľvek technického zdôvodnenia (napr. vplyvu na stabilitu stroja, hydraulický výkon alebo prenos síl) zakladá podľa navrhovateľa podozrenie z diskriminačného a neproporcionálneho nastavenia technických špecifikácií, ktoré umelo obmedzuje hospodársku súťaž a vylučuje štandardné a kvalitné riešenia popredných svetových výrobcov. Ak kontrolovaný v oznámení o vylúčení navrhovateľa neuviedol žiadne vecné dôvody, pre ktoré je hmotnosť 330 kg prekážkou riadneho plnenia, je jeho rozhodnutie v tejto časti nepreskúmateľné a porušuje § 53 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní v spojení s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.

38. Navrhovateľ preto navrhuje, aby úrad preskúmal ponuku navrhovateľa ako celok a konštatoval, že ponúkané technické riešenie v prevádzkovej konfigurácii spĺňa požiadavky na hmotnosť, pričom vysvetlenie navrhovateľa bolo legitímnym objasnením technických detailov ponuky, ktoré nezakladá neprípustnú zmenu ponuky podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní.
39. Navrhovateľ ďalej v otázke horizontálneho sklonu uvádza, že oznámenie o vylúčení jeho ponuky obsahuje vnútorný rozpor. Navrhovateľ tvrdí, že v skutkovej časti predmetného oznámenia je uvedené, že predložená technická špecifikácia údaj o horizontálnom sklone vôbec neobsahuje a že navrhovateľ sa k tomuto parametru vo svojom vysvetlení č. 2 nevyjadril. Kontrolovaný v záverečnom zhrnutí k dôvodu č. 3 tohto oznámenia uvádza, že splnenie požiadavky na horizontálny sklon bolo preukázané iba čestným vyhlásením. Ak kontrolovaný vychádzal z toho, že navrhovateľ horizontálny sklon vôbec neuviedol, musí tento záver zosúladiť s formuláciou záverečného dôvodu vylúčenia, podľa ktorej bol sklon preukázaný čestným vyhlásením. Nie je možné súčasne tvrdiť, že údaj nebol predložený vôbec, a že bol predložený, ale iba vo forme čestného vyhlásenia, bez toho, aby bolo zrejmé, ktorý skutkový záver je rozhodujúci. Tento rozpor má význam pre preskúmateľnosť dôvodu vylúčenia a pre posúdenie, či bol dôvod kvalifikovaný podľa § 53 ods. 4 písm. b) alebo písm. d) zákona o verejnom obstarávaní.
40. Navrhovateľ zastáva názor, že neurčenie konkrétnej formy dôkazu neznamená, že každé čestné vyhlásenie je automaticky dostatočné. Znamená však, že kontrolovaný musí identifikovať konkrétnu nezrovnalosť alebo dôvod, pre ktorý predložené vyjadrenie nepovažuje za preukazné, a svoje posúdenie musí odôvodniť. Navrhovateľ má za to, že ak mal kontrolovaný pochybnosti, mal postupovať podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní. Samotná skutočnosť, že navrhovateľ použil čestné vyhlásenie, bez ďalšieho nepreukazuje nesplnenie parametra.
41. Navrhovateľ preto navrhuje, aby úrad preskúmal, ktorý skutkový záver je pri horizontálnom sklone rozhodujúci, z akého konkrétneho dokladu alebo vyjadrenia kontrolovaný vychádzal, či bolo navrhovateľovi umožnené objasniť už predložený údaj a či oznámenie o vylúčení ponuky navrhovateľa obsahuje skutkové a právne dôvody podľa § 53 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ napokon uvádza, že námietky nesmerujú k doplneniu novej technickej vlastnosti po lehote na predkladanie ponúk, ale k preskúmaniu zákonnosti a preskúmateľnosti postupu kontrolovaného.
42. Navrhovateľ v závere svojich námietok navrhuje, aby úrad rozhodol podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní a rozhodnutím nariadil: odstrániť protiprávny stav, a to tak, že v lehote do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia: (i) zrušiť úkon kontrolovaného označený ako „Oznámenie o vylúčení ponuky uchádzača“ zo dňa 10. 08. 2026, ktorým bola ponuka navrhovateľa vylúčená z predmetného verejného obstarávania, (ii) zaradiť ponuku navrhovateľa späť do procesu predmetného verejného obstarávania pokračovať vo verejnom obstarávaní, a to do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Začiatok preskúmania úkonov kontrolovaného

43. Podľa § 171 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sa námietkové konanie začína dňom doručenia námietok úradu. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že predmetné námietkové konanie sa začalo dňa **20. 08. 2026**.

44. Podľa § 173 ods. 1 písm. a zákona o verejnom obstarávaní je kontrolovaný povinný doručiť úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam a kompletnú dokumentáciu potrebnú na posúdenie namietaných skutočností, a to do piatich pracovných dní odo dňa doručenia námietok kontrolovanému, ak ide o námietkové konanie; úrad neprihliada na písomné vyjadrenie k podaným námietkam a dôkazy doručené kontrolovaným po uplynutí tejto lehoty.
45. Podľa § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní ak ide o elektronickú komunikáciu, dokumentácia sa úradu doručuje sprístupnením elektronickej podoby dokumentácie zriadením prístupu do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu v lehote podľa odseku 1, pričom súčasťou elektronickej podoby dokumentácie sú aj auditné záznamy o všetkých úkonoch vykonaných v použitom elektronickom prostriedku. Ak kontrolovaný predkladá dokumentáciu alebo jej časť v listinnej podobe, môže úradu doručiť aj fotokópiu tejto dokumentácie, ak zároveň písomne potvrdí, že táto dokumentácia súhlasí s originálnym vyhotovením dokumentácie. Kontrolovaný môže nahliadať do dokumentácie ním doručenej úradu. Ak sa preskúmanie úkonov kontrolovaného nezačne, úrad bez zbytočného odkladu poskytnutú dokumentáciu vráti.
46. Kontrolovaný dňa 27. 08. 2026 doručil úradu dokument označený ako „Vyjadrenie kontrolovaného k námietkam navrhovateľa podľa ustanovenia § 170 zákona o verejnom obstarávaní“ z toho istého dňa, t. j. 27. 08. 2026 (ďalej len „vyjadrenie“). Kontrolovaný toho istého dňa zriadil pre úrad prístup do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu vo verejnom obstarávaní, t. j. prístup do IS EPVO, čím kontrolovaný sprístupnil úradu elektronickú podobu dokumentácie v súlade s § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Úrad konštatuje, že kontrolovaný doručil úradu kompletnú dokumentáciu k predmetnej verejnej súťaži dňa **27. 08. 2026**.

Písomné vyjadrenie kontrolovaného k námietkam navrhovateľa

47. Kontrolovaný v úvodnom zhrnutí uvádza procesný rámec a rozsah preskúmania, pričom namieta nedôvodnosť námietok, a to konkrétne, že kontrolovaný považuje námietky navrhovateľa v celom rozsahu za nedôvodné a navrhuje, aby ich úrad zamietol. Kontrolovaný uvádza, že ponuka navrhovateľa bola vylúčená z troch navzájom nezávislých dôvodov, pričom každý z nich sám o sebe postačuje na zákonné vylúčenie ponuky. Na potvrdenie zákonnosti úkonu vylúčenia podľa kontrolovaného postačuje, ak sa preukáže dôvodnosť čo i len jedného z nich. Prípadná nedôvodnosť vylúčenia pri jednom z dôvodov nemá vplyv na výsledok verejného obstarávania.
48. Kontrolovaný zdôrazňuje, že podstatná časť argumentácie navrhovateľa nesmeruje proti samotnému úkonu vylúčenia ponuky, ale proti požiadavkám na predmet zákazky (hornú hranicu výkonu motora, hmotnosť radlice a vedenie výfuku). Kontrolovaný má za to, že takéto výhrady mal navrhovateľ uplatniť prostredníctvom námietok proti podmienkam uvedeným v súťažných podkladoch v lehote 10 dní od ich poskytnutia. Keďže navrhovateľ túto možnosť nevyužil a ponuku predložil, nemôže nezákonnosť svojho vylúčenia zakladať na požiadavkách na predmet zákazky, ktoré v zákonnej lehote nenapadol. Kontrolovaný navrhuje, aby úrad námietkové konanie v časti smerujúcej proti požiadavkám na predmet zákazky z dôvodu zmeškania lehoty zastavil a v časti smerujúcej proti samotnému vylúčeniu námietky zamietol.
49. Kontrolovaný **k dôvodu vylúčenia č. 1 – Vedenie výfuku ponúkaného rýpadlo-nakladača uvádza, že** v súťažných podkladoch požadoval výfuk vyvedený mimo zorného poľa strojníka na pravej alebo ľavej strane čelného skla, nie v strede kapoty, aby neprekážal výhľadu.

50. Kontrolovaný tvrdenie navrhovateľa odmieta a poukazuje na to, že navrhovateľ vo vysvetlení ponuky predložil fotodokumentáciu stroja, z ktorej jednoznačne vyplýva, že výfuk je vedený priamo cez výhľadové pole čelného skla v jeho strednej časti a opticky delí výhľad strojníka na dve časti. Tvrdenie navrhovateľa o bočnom umiestnení výfuku je tak vyvrátené dôkazom, ktorý sám predložil.
51. Kontrolovaný ďalej uvádza, že navrhovateľ priamo v texte námietok potvrdil nesplnenie požiadavky, keď vyhlásil, že ním ponúkané stroje majú výfuk viditeľný v zornom poli kapotáže. Navrhovateľ tak podľa názoru kontrolovaného sám potvrdil správnosť postupu kontrolovaného pri vyhodnocovaní ponuky. Kontrolovaný odmieta námietku o chýbajúcom odbornom meraní. Polohové kritérium (umiestnenie mimo stredu) je jednoznačne podľa kontrolovaného zistiteľné priamo z fotodokumentácie bez potreby špeciálnych meraní.
52. Kontrolovaný má za to, že typové schválenie stroja či jeho súlad s normami (STN EN ISO 5006) preukazuje len splnenie všeobecných minimálnych legislatívnych noriem, avšak nepreukazuje splnenie prísnejších ergonomických a prevádzkovo-bezpečnostných požiadaviek určených kontrolovaným v súťažných podkladoch.
53. **Kontrolovaný k dôvodu vylúčenia č. 2 – Výkon motora šmykom riadeného nakladača** tvrdí, že navrhovateľ priamo v súťažnej ponuke uviedol hodnotu 74 kW a výslovne doplnil, že tento parameter presahuje požadované maximum 70 kW (pri rozpätí min. 60 kW – max. 70 kW). Nesplnenie požiadavky teda nevychádza zo subjektívneho uváženia komisie kontrolovaného, ale z objektívneho údajov samotného navrhovateľa.
54. Kontrolovaný tvrdenia navrhovateľa odmieta a poukazuje na to, že navrhovateľ vo vysvetlení ponuky nepredložil žiadny doklad o splnení požiadavky, ale namiesto toho spochybňoval opodstatnenosť stanoveného limitu. Inštitút vysvetlenia ponuky slúži podľa kontrolovaného na odstránenie nejasností, nie na revíziu súťažných podmienok po lehote na predkladanie ponúk. Kontrolovaný má za to, že stanovenie rozsahu 60–70 kW je jeho výhradným právom vychádzajúcim z dlhoročných praktických skúseností, požiadaviek na hospodárnosť prevádzky, optimalizáciu spotreby paliva a celkových prevádzkových nákladov.
55. Kontrolovaný uvádza, že akceptovanie stroja s vyšším výkonom po lehote na predkladanie ponúk by znamenalo nezákonnú zmenu súťažných podmienok a porušenie princípu nediskriminácie voči ostatným uchádzačom, ktorí predložili ponuku v súlade s požiadavkami alebo sa pre daný limit do súťaže nezapojili.
56. **Kontrolovaný k dôvodu vylúčenia č. 3 – Výkyvná radlica ako prídavné zariadenie** uvádza, že navrhovateľom predložený technický list výrobcu uvádzal pri ponúkanej radlici hmotnosť 330 kg, pričom súťažné podklady požadovali hmotnosť v rozsahu 400 – 430 kg. Podľa názoru kontrolovaného ponuka navrhovateľa tak trpela vnútorným rozporom medzi deklarovanou hodnotou a priloženým dokladom výrobcu. Kontrolovaný uvádza, že vyhlásenie navrhovateľa, podľa ktorého bude radlica vyrobená v požadovanej hmotnosti až v čase dodávky, je prisľubom do budúcnosti a predstavuje neprípustnú zmenu ponuky po lehote na predkladanie ponúk.
57. Kontrolovaný ďalej uvádza, že navrhovateľ vo svojom vysvetlení ponuky vôbec nereagoval na výzvu objasniť požadovaný horizontálny sklon radlice (minimálne $\pm 8^\circ$), čím vznikol ďalší samostatný dôvod na jeho vylúčenie pre neposkytnutie riadneho vysvetlenia.

58. **Kontrolovaný k samotným tvrdeniam navrhovateľa o diskriminácii a cenovej výhodnosti ponuky** uvádza, že takéto tvrdenia o zúžení hospodárskej súťaže odmieta. Požiadavky boli podľa kontrolovaného definované opisateľnými parametrami a neviazali sa na konkrétnu značku ani výrobcu. Tvrdenia navrhovateľa o diskriminácii sú len subjektívnymi úvahami bez predloženia objektívnych dôkazov.
59. Kontrolovaný zdôrazňuje, že tvrdená nižšia ponuková cena nemôže ospravedlniť ani legalizovať nesplnenie technických požiadaviek na predmet zákazky. Zákon jednoznačne ukladá povinnosť vylúčiť ponuku, ktorá nespĺňa požiadavky na predmet zákazky, bez ohľadu na jej cenové poradie. Akceptovanie ponuky s nižšou cenou na úkor nesplnenia podmienok by bolo v príkrom rozpore so zásadou rovnakého zaobchádzania uvedenou v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.
60. Kontrolovaný v závere svojho vyjadrenia navrhuje, aby úrad námietkové konanie v častiach týkajúcich sa zákonnosti stanovených požiadaviek na predmet zákazky podľa § 174 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní zastavil z dôvodu zmeškania zákonnej lehoty na ich podanie, a zároveň námietky navrhovateľa smerujúce proti úkonu vylúčenia ponuky podľa § 175 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní v celom rozsahu ako nedôvodné zamietol.

Právny rámec

61. Podľa § 10 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní pri zadávaní zákaziek, koncesií a pri súťaži návrhov postupovať podľa tohto zákona.
62. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
63. Podľa § 53 ods. 4 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ vylúčia ponuku, ak ponuka nespĺňa požiadavky na predmet zákazky alebo koncesie uvedené v dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky.
64. Podľa § 175 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní ak úrad v námietkovom konaní nezistí porušenie tohto zákona, na ktoré poukazuje navrhovateľ v podaných námietkach a ktoré by mohlo ovplyvniť výsledok verejného obstarávania, námietky zamietne.

Právne posúdenie námietok navrhovateľa úradom

Úrad preskúmal postup kontrolovaného v predmetnej verejnej súťaži v rozsahu namietaných skutočností a po zhodnotení všetkých podkladov, najmä dokumentácie predloženej kontrolovaným a navrhovateľom namietaných skutočností konštatuje nasledovné:

65. V závislosti od predmetu zákazky, typu kontrolovaného a predpokladanej hodnoty zákazky vo výške 3 927 686 € bez DPH ide o nadlimitnú zákazku na dodanie tovarov, zadávanú postupom verejnej súťaže v zmysle § 66 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní. Predmetná zákazka nie je rozdelená na časti. Zákazka nebude financovaná z fondov Európskej únie. V lehote na predkladanie ponúk, ktorá bola kontrolovaným stanovená v zmysle korigenda zverejneného vo Vestníku verejného obstarávania č. 105/2026 dňa 28. 05. 2026 pod značkou 7392-IOX na deň 05. 06. 2026 do 10:00 hod., ponuku do verejnej súťaže predložili traja uchádzači (vrátane navrhovateľa). Otváranie ponúk sa uskutočnilo dňa 05. 06. 2026 o 10:18 hod. Kontrolovaný dňa 10. 08. 2026 doručil navrhovateľovi Oznámenie o vylúčení ponuky

uchádzača z toho istého dňa prostredníctvom IS EPVO. Navrhovateľ následne dňa 20. 08. 2026 doručil kontrolovanému a súčasne aj úradu námietky podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní proti vylúčeniu z verejnej súťaže.

66. Úrad poukazuje na prílohu č. 14 „Technická špecifikácia“ súťažných podkladov, v ktorej sú ako technické požiadavky na predmet zákazky uvedené, pri vozidle označenom ako rýpadlo-nakladač, cit.: „ (...) Výfuk - Výfuk vyvedený mimo zorného poľa strojnika na pravej, alebo ľavej strane čelného skla, nie v strede kapoty - krytu motora, aby neprekážal výhľadu.“, a zároveň pri vozidle označenom ako šmykom riadený nakladač, cit.: „ (...) Výkon motora – minimálne 60 kW, maximálne 70 kW. (...)“ a „ (...) Výkyvná radlica – prídavné zariadenie (...) Hmotnosť v rozsahu 400 – 430 kg (...) Horizontálny sklon min. $\pm 8^\circ$ (...).“.
67. Kontrolovaný dokumentom označeným ako „Žiadosť o vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov ponuky č. 1.“ zo dňa 24. 06. 2026, ktorý navrhovateľovi doručil toho istého dňa (ďalej len „**žiadosť o vysvetlenie ponuky č. 1**“), požiadal okrem iného navrhovateľa o doplnenie predložených dokladov, t. j. o doplnenie technických listov výrobcu ponúkaných vozidiel (rýpadlo-nakladač, šmykom riadený nakladač) v slovenskom alebo českom jazyku, resp. o predloženie ich úradných prekladov (dokumenty „The new CAT® 432“, „CAT®270“, „CAT® Cold Planers“, „CAT® Buckets“ a „BROOMS“). Navrhovateľ v reakcii na žiadosť o vysvetlenie ponuky č. 1 kontrolovanému doručil dňa 26. 06. 2026 odpoveď označenú ako „Vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov ponuky č. 1“ zo dňa 25. 06. 2026, prostredníctvom ktorej mu požadované dokumenty predložil (ďalej len „**vysvetlenie ponuky č. 1**“).
68. Následne v dokumente kontrolovaného s názvom „Žiadosť o vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov ponuky č. 2“ zo dňa 20. 7. 2026, ktorá bola navrhovateľovi doručená toho istého dňa (ďalej len „**žiadosť o vysvetlenie ponuky č. 2**“), je okrem iného uvedené, cit.: „ **Rýpadlo-nakladač (CATERPILLAR 432) – Technický list „Rýpadlo-nakladač CAT 432_CZ“:**
5. Výfuk – požadovaná hodnota: „Výfuk vyvedený mimo zorného poľa strojnika na pravej, alebo ľavej strane čelného skla, nie v strede kapoty - krytu motora, aby neprekážal výhľadu.“
Uvedená požiadavka bola potvrdená a odôvodnená aj v odpovedi obstarávateľa na otázku č. 6 poskytnutej počas súťaže, v zmysle ktorej je umiestnenie výfukového potrubia mimo primárneho zorného poľa strojnika (na pravej alebo ľavej strane čelného skla, nie v strede kapoty) legitímnou prevádzkovo-bezpečnostnou požiadavkou obstarávateľa. Uchádzač v Prílohe č. 14 k tejto požiadavke uviedol „áno – Výfuk vyvedený komínkom mimo zorného poľa strojnika“ a čiastkové informácie boli komisiou identifikované v predloženom Technickom liste CAT 432 (dokument „Rýpadlo-nakladač CAT 432_CZ“), str. 13. V technickom liste však informácia o presnom umiestnení výfuku chýba – strana 13 obsahuje len rozmerové schémy stroja a údaj „Výška k vršku výfukového komínku 2 731 mm“. Na základe verejne dostupných videí ponúkaného modelu je súčasne výfuk vyvedený nad kapotou motora mierne pred čelným sklom. Z predložených dokladov preto nie je možné jednoznačne overiť súlad technického riešenia vedenia výfuku s požiadavkou obstarávateľa.
Obstarávateľ žiada o vysvetlenie, či technické riešenie vedenia výfuku ponúkaného stroja CATERPILLAR 432 je v súlade s požiadavkou obstarávateľa uvedenou v Prílohe č. 14 a v odpovedi na otázku č. 6 poskytnutej počas súťaže, a o preukázanie tejto skutočnosti relevantným dokladom (napr. dokladom výrobcu, technickým nákresom alebo fotodokumentáciou ponúkanej konfigurácie stroja), z ktorého bude zrejme konkrétne umiestnenie výfuku vo vzťahu k čelnému sklu a zornému poľu strojnika. (...).
Šmykom riadený nakladač (CATERPILLAR 270) vrátane prídavných zariadení – Technický list „(SK) 270_Product brochure“ a technické listy prídavných zariadení:

17. Výkon motora – požadovaná hodnota: minimálne 60 kW, maximálne 70 kW. Obstarávateľ stanovil pre šmykom riadený nakladač výkon motora v intervale minimálne 60 kW a maximálne 70 kW ako požiadavku na predmet zákazky.

Uchádzač v Prílohe č. 14 k tejto požiadavke uviedol „nie“ a hodnotu parametra „74 kW – PRESAHUJE požadované maximum 70 kW (pož.: min. 60 – max. 70 kW)“ s odkazom na Technický list CAT 270 (dokument „(SK) 270_Product brochure“), str. 10. Uchádzač tak predložil zariadenie s vyšším výkonom, ako bolo požadované v Technickej špecifikácii – výkon motora ponúkaného stroja CATERPILLAR 270 presahuje maximálny výkon stanovený obstarávateľom, čo vyplýva aj z údajov uvedených samotným uchádzačom v Prílohe č. 14.

Obstarávateľ žiada o vysvetlenie tejto nezrovnalosti, najmä o vysvetlenie, či a akým spôsobom ponúkaný stroj CATERPILLAR 270 spĺňa požiadavku obstarávateľa na výkon motora minimálne 60 kW a maximálne 70 kW, a o preukázanie tejto skutočnosti relevantným dokladom výrobcu.

26. Výkyvná radlica (prídavné zariadenie využívané hlavne na zemné práce a úpravu a vyrovnávanie terénu) – požadované hodnoty: hmotnosť v rozsahu 400 – 430 kg, šírka minimálne 2 300 mm, výška minimálne 630 mm, uhol naklonenia min. $\pm 30^\circ$, horizontálny sklon min. $\pm 8^\circ$, spôsob vyklonenia hydraulický. Uchádzač uviedol „áno – 400 kg“, „áno – 2 400 mm“, „áno – 630 mm“, „áno – $\pm 30^\circ$ “, „áno – $\pm 8^\circ$ “ a „áno – Hydraulické vyklonenie“. V technickom liste predmetné informácie nie sú uvedené; predložená bola iba informácia o technickom údaji (vyjadrením uchádzača), splnenie požiadaviek nie je preukázané dokladom výrobcu.“.

69. Navrhovateľ vo svojom vysvetlení ponuky č. 2 zo dňa 23. 07. 2026 doručenom kontrolovanému toho istého dňa, t. j. 23. 07. 2026 (ďalej len „**vysvetlenie ponuky č. 2**“) k bodu 5 žiadosti o vysvetlenie ponuky č. 2 uviedol, že, cit.: „(...) Výfukové potrubie na našom stroji je umiestnené mimo primárneho zorného poľa strojníka (na ľavej strane čelného skla, nie v strede kapoty).“, pričom úrad pre úplnosť dodáva, že súčasťou tejto odpovede k bodu 5 bola aj fotodokumentácia konfigurácie predmetného vozidla:





Zároveň navrhovateľ vo vysvetlení ponuky č. 2 k bodu 17 žiadosti o vysvetlenie ponuky č. 2 uviedol, že, cit.: „ (...) *stanovenie hornej hranice výkonu motora 70 kW opierate o hmotnosť stroja a jeho spotrebu, s ktorou podľa vašej odpovede súvisí s požiadavkou na primeranú hospodárnosť prevádzky, optimalizáciu spotreby paliva, hmotnosti stroja a celkových prevádzkových nákladov. Uvádzame, že ani jeden z týchto parametrov nebol predmetom technického zadania. Nakoľko ste zatiaľ odpovedali na otázky týkajúce sa dôvodov takéhoto obmedzenia len vo všeobecnej a nepreskúmateľnej rovine, a zároveň s odkazom na Vašu subjektívnu skúsenosť (subjektívne hodnotenie), bez preukázania objektívnych, technických alebo merateľných skutočností, sme žiadali o preskúmateľné zodpovedanie otázok:*

- *na základe akých objektivizovaných kritérií bola stanovená horná výkonová hranica na 70 kW;*

- *v akom rozsahu došlo k zúženiu šírky ponúk (teda na základe Vášho prieskumu trhu, koľko percent potencionálnych výrobkov bolo určením tejto hranice vylúčených) a aké objektívne benefity sa takýmto obmedzením šírky ponúk dosiahnu; (...).*“ Napokon navrhovateľ vo vysvetlení ponuky č. 2 k bodu 26 žiadosti o vysvetlenia ponuky č. 2 uviedol, že, cit.: „ (...) Čestne vyhlasujeme, že v čase dodávky bude výkyvná radlica vyrobená v požadovanej hmotnosti 400 – 430 kg (...). “

70. Následne kontrolovaný dňa 10. 08. 2026 doručil navrhovateľovi Oznámenie o vylúčení, v ktorom je okrem iného uvedené, cit.: „*V súlade s ust. § 53 ods. 4 písm. b) a ust. § 53 ods. 4 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní, obstarávateľ (...) rozhodol o vylúčení ponuky uchádzača (...)*

III. Dôvody vylúčenia ponuky uchádzača

III.1

Vedenie výfuku ponúkaného rýpadlo-nakladača CATERPILLAR 432 (bod 5 žiadosti č. 2)

Uchádzač v Prílohe č. 14 súťažných podkladov k požiadavke na vedenie výfuku uviedol „*áno – Výfuk vyvedený komínkom mimo zorného poľa strojníka*“ s odkazom na Technický list CAT 432 (dokument „Rýpadlo-nakladač CAT 432_CZ“), str. 13. Komisia zistila, že strana 13 predmetného technického listu

obsahuje výlučne rozmerové schémy stroja a údaj „Výška k vršku výfukového komínku 2 731 mm“, t. j. informácia o umiestnení výfuku vo vzťahu k čelnému sklu a k zornému poľu strojníka v nej uvedená nie je. Komisia preto bodom 5 žiadosti č. 2 požiadala uchádzača o vysvetlenie, či technické riešenie vedenia výfuku ponúkaného stroja je v súlade s požiadavkou obstarávateľa, a o preukázanie tejto skutočnosti relevantným dokladom (dokladom výrobcu,

technickým náčrtom alebo fotodokumentáciou ponúkanej konfigurácie stroja), z ktorého bude zrejmé konkrétne umiestnenie výfuku vo vzťahu k čelnému sklu a zornému poľu strojníka. (...) Komisia preskúmala uchádzačom predloženú fotodokumentáciu a zistila, že **táto tvrdenie uchádzača nepreukazuje, ale naopak preukazuje jeho opak:**

- i. na fotografii pohľadu spredu je výfukové potrubie vyvedené komínkom nad kapotou motora v jej strednej časti, teda nie pri pravej alebo ľavej bočnej hrane rámu kapoty;
- ii. na fotografii z miesta strojníka je výfukový komínok situovaný približne v strede šírky čelného skla, v osi pohľadu strojníka smerom vpred, pričom jeho vzdialenosť od zvislej osi čelného skla je zjavne menšia než jeho vzdialenosť od hrany rámu ľavej strany kapoty;
- iii. výfukový komínok prechádza celou výškou výhľadového poľa čelného skla a opticky delí výhľad strojníka na pracovnú zónu pred strojom na dve časti, t. j. priamo zasahuje do výhľadovej časti strojníka.

Požiadavka obstarávateľa pritom obsahuje dve kumulatívne kritériá, ktoré musia byť splnené súčasne:

(i) polohové kritérium – výfuk musí byť vyvedený na pravej alebo ľavej strane čelného skla, nie v strede kapoty – krytu motora, a (ii) funkčné kritérium – výfuk nesmie prekážať výhľadu strojníka. **Ponúkané technické riešenie nespĺňa ani jedno z uvedených kritérií.** Komisia pri vyhodnotení vychádzala z obsahu dôkazu predloženého uchádzačom, a nie zo samotného tvrdenia uchádzača, ktoré je s týmto dôkazom v priamom rozpore. Ponúkaný rýpadlo-nakladač CATERPILLAR 432, ktorý je predmetom dodania v počte 24 kusov, tak nespĺňa požiadavku obstarávateľa na predmet zákazky uvedenú v Prílohe č. 14 súťažných podkladov, v časti B.1 Opis predmetu zákazky a potvrdení v odpovedi obstarávateľa na otázku č. 6 poskytnutej počas verejnej súťaže.

III.2

Výkon motora ponúkaného šmykom riadeného nakladača CATERPILLAR 270 (bod 17 žiadosti č. 2)

Obstarávateľ určil pre šmykom riadený nakladač výkon motora v intervale minimálne 60 kW a maximálne 70 kW. Uchádzač v Prílohe č. 14 súťažných podkladov k tejto požiadavke sám uviedol „nie“ a hodnotu parametra „74 kW – PRESAHUJE požadované maximum 70 kW (pož.: min. 60 – max. 70 kW)“ s odkazom na Technický list CAT 270 (dokument „(SK) 270_Product brochure“), str. 10. Nesplnenie požiadavky obstarávateľa na predmet zákazky tak vyplýva priamo z údajov uvedených samotným uchádzačom v jeho ponuke a z technického listu výrobcu ponúkaného zariadenia. Komisia bodom 17 žiadosti č. 2 požiadala uchádzača o vysvetlenie tejto nezrovnalosti, najmä o vysvetlenie, či a akým spôsobom ponúkaný stroj CATERPILLAR 270 spĺňa požiadavku obstarávateľa na výkon motora minimálne 60 kW a maximálne 70 kW, a o preukázanie tejto skutočnosti relevantným dokladom výrobcu. Uchádzač vo vysvetlení č. 2 neuviedol žiadnu skutočnosť ani nepredložil žiadny doklad, ktorým by preukázal splnenie predmetnej požiadavky. Namiesto vysvetlenia identifikovanej nezrovnalosti uchádzač spochybnil samotnú požiadavku obstarávateľa a položil obstarávateľovi doplňujúce otázky týkajúce sa objektivizovaných kritérií stanovenia hornej hranice výkonu motora a rozsahu zúženia okruhu ponúk. Vysvetlenie uchádzača tak nesmerovalo k odstráneniu nezrovnalosti identifikovanej komisiou a nie je svojím obsahom v súlade s požiadavkou podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní. Ponúkaný šmykom riadený nakladač CATERPILLAR 270 s výkonom motora 74 kW prekračuje obstarávateľom stanovený maximálny výkon 70 kW, a teda nespĺňa požiadavku obstarávateľa na predmet zákazky.

K výhradám uchádzača voči stanoveniu hornej hranice výkonu motora

Uchádzač vo vysvetlení č. 2 vyjadril výhrady voči stanoveniu hornej hranice výkonu motora šmykom riadeného nakladača na úrovni 70 kW, pričom uviedol, že hmotnosť stroja ani jeho spotreba neboli predmetom technického zadania, a žiadal o preskúmateľné zodpovedanie otázok, na základe akých objektivizovaných kritérií bola horná hranica stanovená a v akom

rozsahu došlo k zúženiu okruhu ponúk. Obstarávateľ nad rámec svojich zákonných povinností k uvedenému uvádza:

i. Určenie technických požiadaviek na predmet zákazky je právom obstarávateľa vyplývajúcim z jeho oprávnenej potreby; obstarávateľ je pritom povinný postupovať v súlade so zásadami podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, najmä so zásadou nediskriminácie hospodárskych subjektov a zásadou proporcionality. Obstarávateľ v odpovediach na otázky č. 1, č. 4, č. 6 a č. 8 preskúmateľne uviedol, že rozpätie výkonu motora 60 kW – 70 kW vychádza z dlhoročných praktických skúseností pri zabezpečovaní prevádzky, údržby a výkonu technologických prác v podmienkach spoločnosti, zo skúseností jeho strojníkov a z dlhodobého vyhodnocovania funkčnosti a efektivity obdobných zariadení používaných v praxi, pričom horná hranica 70 kW súvisí s požiadavkou na primeranú hospodárnosť prevádzky, optimalizáciu spotreby paliva, hmotnosti stroja a celkových prevádzkových nákladov.

ii. Požiadavka nemá diskriminačný charakter; nesmeruje k žiadnemu konkrétnemu výrobcovi, značke ani modelovému radu a viaže sa výlučne na jeden kus šmykom riadeného nakladača určeného na frézovanie asfaltu a betónu, drážkovanie v tvrdom podklade. Skutočnosť, že ponúkaný stroj konkrétneho uchádzača do stanoveného rozpätia nespadá, sama osebe diskrimináciu nezakladá, požiadavka nesmeruje k žiadnemu konkrétnemu výrobcovi, značke ani modelovému radu.

iii. Uvedená požiadavka bola uchádzačom známa od zverejnenia súťažných podkladov vrátane zverejnených odpovedí na predložené otázky. Komisia osobitne uvádza, že otázky, ktoré uchádzač položil obstarávateľovi vo vysvetlení č. 2 (t. j. po uplynutí lehoty na predkladanie ponúk a v štádiu vyhodnocovania ponúk), sú obsahovo totožné s otázkami, ktoré už boli obstarávateľovi položené v rámci otázky č. 8 podanej dňa 26.05.2026 a ktoré obstarávateľ zodpovedal odpoveďou zverejnenou dňa 29.05.2026, teda pred uplynutím lehoty na predkladanie ponúk. Žiadny uchádzač voči nej v priebehu lehoty na predkladanie ponúk nevyužil inštitút námietky proti podmienkam uvedeným v dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky podľa § 170 ods. 3 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní v lehote podľa § 170 ods. 4 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní; naopak, ponuku predložil a nesplnenie tejto požiadavky v Prílohe č. 14 sám výslovne deklaroval.

iv. Vysvetlenie ponuky podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní slúži na odstránenie nezrovnalostí a nejasností v ponuke uchádzača, nie na revíziu podmienok verejnej súťaže; nie je ani náhradou za inštitút námietok podľa § 170 zákona o verejnom obstarávaní, ktorý uchádzač v zákonom stanovenej lehote nevyužil. Obstarávateľ nie je oprávnený po uplynutí lehoty na predkladanie ponúk požiadavky na predmet zákazky meniť ani od nich upustiť, pretože by tým porušil zásadu rovnakého zaobchádzania a nediskriminácie voči ostatným hospodárskym subjektom, ktoré sa verejnej súťaže zúčastnili alebo sa jej z dôvodu stanovených požiadaviek nezúčastnili.

III.3

Výkyvná radlica ako prídavné zariadenie šmykom riadeného nakladača (bod 26 žiadosti č. 2)

Obstarávateľ pre výkyvnú radlicu určil okrem iného požiadavku na hmotnosť v rozsahu 400 – 430 kg a požiadavku na horizontálny sklon minimálne $\pm 8^\circ$. Uchádzač v Prílohe č. 14 súťažných podkladov uviedol „áno – 400 kg“ a „áno – $\pm 8^\circ$ “, pričom tieto hodnoty neboli doložené technickým listom ani iným dokladom výrobcu; predložené bolo iba vyjadrenie uchádzača. Komisia preto bodom 26 žiadosti č. 2 požiadala uchádzača o preukázanie splnenia požiadaviek dokladom výrobcu ponúkaného zariadenia. Uchádzač vo vysvetlení č. 2 predložil Technickú špecifikáciu výkyvnej radlice pre typový rad BB 150 – BB 240, podpísanú dňa 23. 07. 2026. Z predloženého dokladu vyplýva, že ponúkanému rozmeru radlice (šírka 2 400 mm) zodpovedá typ BB 240 s hmotnosťou 330 kg. Uvedená hodnota nezodpovedá požiadavke obstarávateľa na hmotnosť v rozsahu 400 – 430 kg. Uchádzačom predložený doklad výrobcu tak preukazuje nesplnenie požiadavky obstarávateľa. Údaj o horizontálnom

sklone (požadované min. $\pm 8^\circ$) predložená technická špecifikácia neobsahuje vôbec a uchádzač sa k nemu vo vysvetlení č. 2 nevyjadril; splnenie tejto požiadavky tak nebolo preukázané. (...) Akceptovanie takéhoto vyhlásenia by predstavovalo zmenu ponuky, ktorá je podľa ust. § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní nepripustná; za zmenu ponuky sa nepovažuje len odstránenie zrejmých chýb v písaní a počítaní, o ktoré v danom prípade nejde.“.

71. Navrhovateľ vo vzťahu k svojmu vylúčeniu z predmetnej verejnej súťaže považuje za rozporné so zákonom o verejnom obstarávaní nasledovné skutočnosti:

Dôvody vylúčenia ponuky navrhovateľa:

- a) Umiestnenie výfuku rýpadlo-nakladača
- b) Výkon motora šmykom riadeného nakladača
- c) Hmotnosť výkyvnej radlice šmykom riadeného nakladača
- d) Horizontálny sklon radlice šmykom riadeného nakladača

K dôvodom vylúčenia ponuky navrhovateľa

72. Úrad z obsahu oznámenia o vylúčení ponuky navrhovateľa zo dňa 10. 08. 2026 zistil, že kontrolovaný formalizoval vylúčenie ponuky navrhovateľa s odkazom na dva samostatné právne základy ustanovenia § 53 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, a to konkrétne podľa **písm. b)** (ponuka nespĺňa požiadavky na predmet zákazky), a v prípade požiadavky na výkon motora aj podľa **písm. d)** (doručené vysvetlenie ponuky nie je svojím obsahom v súlade s žiadosťou o vysvetlenie).
73. Úrad k posúdeniu adekvátnosti aplikovaných ustanovení uvádza, že po preskúmaní skutkového stavu a obsahu doručených vysvetlení ponuky možno konštatovať, že aplikácia vylučovacieho dôvodu podľa **§ 53 ods. 4 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní nebola v danom prípade adekvátna**. Kontrolovaný žiadosťou o vysvetlenie č. 2 navrhovateľa žiadal o, cit.: „Obstarávateľ žiada o vysvetlenie tejto nezrovnalosti, najmä o vysvetlenie, či a akým spôsobom ponúkaný stroj CATERPILLAR 270 spĺňa požiadavku obstarávateľa na výkon motora minimálne 60 kW a maximálne 70 kW, a o preukázanie tejto skutočnosti relevantným dokladom výrobcu.“ Kontrolovaný tak žiadal od navrhovateľa všeobecné vysvetlenie zistenej nezrovnalosti, načo mu navrhovateľ aj všeobecné vysvetlenie poskytol (pozri bod 69 tohto rozhodnutia). Skutočnosť, že vysvetlením nepreukázal splnenie požiadaviek, resp. neodstránil nezrovnalosť neznamena, že navrhovateľ neposkytol vysvetlenie v súlade so žiadosťou o vysvetlenie. Kontrolovaný tak mal vyhodnotiť splnenie predmetnej požiadavky na predmet zákazky aj v kontexte predloženého vysvetlenia, čo v konečnom dôsledku kontrolovaný aj urobil. Aplikovanie dôvodu na vylúčenie podľa § 53 ods. 4 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní nebolo podľa úradu odôvodnené a zároveň bolo nadbytočné.
74. Úrad zdôrazňuje, že podstatou a materiálnym dôvodom vylúčenia navrhovateľa bola samotná **technická nekompatibilita ponúkaného plnenia so súťažnými podkladmi**, a teda neexistoval samostatný dôvod na sankcionovanie navrhovateľa podľa písm. d) citovaného ustanovenia. Napriek uvedenej nadbytočnej právnej kvalifikácii zo strany kontrolovaného však úrad konštatuje, že táto skutočnosť nemá vplyv na zákonnosť samotného úkonu vylúčenia. Postačuje, že bol v plnom rozsahu, materiálne aj formálne, naplnený zákonný dôvod na vylúčenie ponuky navrhovateľa podľa **§ 53 ods. 4 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní**. Teda aj keď bolo aplikovanie dôvodu na vylúčenie podľa § 53 ods. 4 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní zo strany kontrolovaného v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní, uvedené porušenie nemá vplyv na výsledok verejnej súťaže.

75. Úrad následne podrobne preskúmal všetky tri samostatné a nezávislé dôvody, pre ktoré kontrolovaný pristúpil k vylúčeniu ponuky navrhovateľa:

Ad a) Umiestnenie výfuku rýpadlo-nakladača

76. Úrad po preskúmaní súťažných podkladov uvádza, že kontrolovaný v prílohe č. 14 súťažných podkladov (bod 66 tohto rozhodnutia) požadoval, aby bol výfuk rýpadlo-nakladača **vyvedený mimo zorného poľa vodiča, na pravej alebo ľavej strane čelného skla, nie v strede kapoty – krytu motora, aby neprekážal výhľadu**. Splnenie tejto požiadavky bolo potrebné posúdiť podľa umiestnenia výfuku na ponúkanom stroji.
77. Navrhovateľ ponúkol rýpadlo-nakladač CATERPILLAR 432. Vo vysvetlení ponuky č. 2 navrhovateľ uviedol, že výfukové potrubie je umiestnené **mimo primárneho zorného poľa** strojníka (obsluhy), na ľavej strane čelného skla a nie v strede kapoty. Na podporu tohto tvrdenia **predložil fotodokumentáciu stroja**, ktorá je uvedená v bode 69 tohto rozhodnutia. Navrhovateľ teda nesúladi s požiadavkou kontrolovaného neuznal.
78. Kontrolovaný dospel po preskúmaní predložených fotografií k odlišnému záveru. Podľa odôvodnenia oznámenia o vylúčení fotografia pohľadu zachytáva výfukový komínok nad strednou časťou kapoty a fotografia z miesta strojníka (obsluhy) ho zachytáva približne v strednej časti čelného skla. Kontrolovaný z týchto záberov vyvodil, že výfuk nie je vyvedený na požadovanej strane čelného skla a zasahuje do výhľadu strojníka (obsluhy).
79. Úrad preskúmal fotodokumentáciu predloženú navrhovateľom, ako aj spôsob, akým ju kontrolovaný vyhodnotil a dospel k jednoznačnému záveru, že výfuk je umiestnený v zornom poli vodiča (strojníka), a teda kontrolovaný mohol dospieť k záveru, že ponuka nespĺňa predmetnú požiadavku na predmet zákazky. Zároveň, kontrolovaný sa s uvedenou skutočnosťou dostatočne zaoberal a zaznamenal. Úrad nepovažuje za primerané, aby na vyhodnotenie fotografie, t. j. kde na fotografii – stroji je umiestnený výfuk, bolo potrebné vyhotovovať odborné stanovisko, vyhotovovať rozsiahlu štúdiu, či iné explicitné technické výpočty. V danom prípade ide o jednoduché posúdenie jednoduchej fotografie.
80. Podľa úradu, konštatovanie kontrolovaného, že výfuk je umiestnený v strede kapoty a že bráni vo výhľade strojníka nie je subjektívnym dojmom kontrolovaného, ako to tvrdí navrhovateľ, ale o preukázanú skutočnosť. Túto skutočnosť navyše priznáva aj samotný navrhovateľ, a to keď uviedol, že cit.: „*Navrhovateľ vlastným prieskumom trhu a ponuky popredných svetových výrobcov dospel k záveru, že výfuk umiestnený tak, ako ho majú stroje navrhovateľa (t. j. že je viditeľný v zornom poli kapotáže), používa prevažná časť renomovaných výrobcov rýpadlo-nakladačov.*“ alebo „*Umiestnenie výfuku v prednej/strednej časti kapoty má navyše zásadný bezpečnostný a ergonomický význam pre ochranu zdravia obsluhy.*“, či „*Navrhovateľ v tejto súvislosti zdôrazňuje, že umiestnenie výfuku v prednej/strednej časti kapoty je štandardným konštrukčným riešením výrobcu, ktoré sleduje, okrem iného aj bezpečnostný účel (...).*“ Úrad tak má za preukázané, že záver kontrolovaného o nesplnení predmetnej požiadavky na predmet zákazky je preukázaný a založený na objektívnych skutočnostiach.
81. Navrhovateľ neopodstatnenosť vylúčenia ponuky argumentuje absenciou pravidiel merania a tiež tvrdením, že jeho stroj spĺňa všetky technické a bezpečnostné požiadavky podľa príslušných právnych noriem. V prvom rade úrad konštatuje, že predmetná požiadavka nebola stanovená na preukázanie, že výfuk je vedený v súlade s príslušnými normami. Požiadavka bola, aby výfuk bol vedený mimo zorného poľa strojníka. Preto skutočnosť, že ponuka

navrhovateľa spĺňa technické a právne normy neznamena, že spĺňa kontrolovaným stanovenú požiadavku. Predmetná argumentácia navrhovateľa je preto irelevantná.

82. Tiež je neopodstatnené aj tvrdenie navrhovateľa, že výfuk nie je v primárnom zornom poli strojníka, nakoľko požiadavka nebola stanovená na primárne zorné pole ale na zorné pole strojníka (bez špecifikácie na primárne) a aby výfuk neprekážal výhľadu. Z predloženej fotodokumentácie je zreteľné a jednoznačné, že výfuk je v zornom poli strojníka, teda strojník má priamy výhľad na výfuk a čiastočne mu tak zamedzuje výhľad pred sebou.
83. Zároveň úrad poukazuje na skutočnosť, že navrhovateľ v rámci námietok reálne nepreukázal, že by výfuk bol vedený mimo zorného poľa strojníka. Navrhovateľ sa v rámci námietok snaží spochybniť nastavenie predmetnej požiadavky, spôsob jej vyhodnotenia, či poukazuje na spĺňanie právnych noriem. Avšak absentuje argumentácia a dôkazy, že by výfuk ním ponúkaného stroja bol vedený mimo zorné pole strojníka.
84. Tvrdenie navrhovateľa o umiestnení výfuku na ľavej strane čelného skla samo o sebe nepreukazuje splnenie požiadavky. Rozhodujúce je, či je toto tvrdenie v súlade s predloženými podkladmi. Úrad sa stotožňuje so záverom kontrolovaného, že **na predložených fotografiách je výfuk zachytený nad strednou časťou kapoty a pri pohľade z kabíny zasahuje do výhľadovej časti čelného skla.**
85. Vo vzťahu k argumentácii navrhovateľa o nezákonnom nastavení požiadavky na predmet zákazky úrad zdôrazňuje, že ak mal navrhovateľ pochybnosti o primeranosti, odôvodnenosti či technickej spravodlivosti požiadavky na umiestnenie výfukového potrubia, mal túto skutočnosť namietat' v rozhodnom čase – t. j. v zákonom stanovenej lehote **do 10 dní od poskytnutia/zverejnenia súťažných podkladov** podľa § 170 ods. 4 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní. Tvrdenie navrhovateľa uplatnené až v námietkovom konaní na základe podaných námietok podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní proti vylúčeniu ponuky navrhovateľa, že umiestnenie výfuku v strede kapoty je „bežné riešenie“ používané viacerými výrobcami, nemôže zmeniť záväznosť súťažných podmienok, ktoré sa stali právoplatnými a pre všetkých uchádzačov záväznými po uplynutí lehoty na ich namietanie.
86. Keďže kontrolovaný svoj záver založil na fotografiách predložených navrhovateľom a v oznámení o vylúčení uviedol, ktoré časti fotografií považoval za rozhodujúce, úrad nepovažuje jeho posúdenie za nepreskúmateľné a nezdokumentované, ako to namietala navrhovateľ. Na základe týchto podkladov úrad dospel k záveru, že kontrolovaný na základe posúdenia navrhovateľom predložených dokladov a dôkazov mohol dospieť k záveru, že navrhovateľom **ponúkaný rýpadlo-nakladač nespĺňa požiadavku na umiestnenie výfuku** podľa prílohy č. 14 súťažných podkladov kontrolovaného, a teda nespĺňa požiadavku na predmet zákazky. Kontrolovaný preto mohol a mal ponuku navrhovateľa z tohto dôvodu vylúčiť podľa § 53 ods. 4 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní.
87. Úrad zdôrazňuje, že posudzovanie technickej vhodnosti konkrétneho riešenia po predložení ponúk neprislúcha uchádzačovi. Úrad opakovane uvádza, že kontrolovaný výslovne požadoval vedenie výfuku po strane čelného skla a mimo zorného poľa obsluhy, čo je opodstatnená ergonomická a bezpečnostná požiadavka na nehatený priamy výhľad obsluhy na predný pracovný priestor. Ponúkané riešenie navrhovateľa jednoznačne nespĺňa znenie požiadavky kontrolovaného, čím **bol podľa úradu naplnený dôvod na vylúčenie ponuky podľa § 53 ods. 4 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní.**

88. Na základe uvedených skutočností úrad v tejto časti považuje námietky navrhovateľa za **neopodstatnené**.

Ad b) Výkon motora šmykom riadeného nakladača

89. Úrad po preskúmaní súťažných podkladov uvádza, že kontrolovaný jednoznačne určil pevný rozsah výkonu motora v rozpätí **min. 60 kW až max. 70 kW**(bod 66 tohto rozhodnutia).
90. Úrad preskúmaním ponuky navrhovateľa zistil, že navrhovateľ (v Prílohe č. 14 – Technické špecifikácie) pri ponúkanom stroji CATERPILLAR 270 uviedol hodnotu výkonu motora **74 kW**. Samotný navrhovateľ pritom v tabuľke predloženej vo svojej ponuke výslovne uviedol poznámku „*NIE*“ a „*PRESAHUJE požadované maximum 70 kW*“.
91. Úrad ďalej uvádza, že kontrolovaný v procese vyhodnocovania požiadaviek na predmet zákazky zaslal navrhovateľovi žiadosť o vysvetlenie ponuky č. 2, ktorou ho výslovne vyzval vysvetliť, či a akým spôsobom ponúkaný stroj požadovanú podmienku spĺňa, a zároveň ho požiadal o preukázanie tejto skutočnosti relevantným dokladom od výrobcu. Navrhovateľ vo svojom doručenom vysvetlení ponuky **nepredložil žiadny doklad od výrobcu**, ktorým by preukázal dodržanie stanoveného limitu do 70 kW. Namiesto toho v odpovedi **spochybnil samotnú požiadavku** stanovenú kontrolovaným a tvrdil, že vyšší výkon stroja (74 kW) predstavuje pre obstarávateľa výhodu.
92. Úrad tak, ako už konštatoval v bode 85. tohto rozhodnutia, opätovane zdôrazňuje, že ak navrhovateľ považoval hornú hranicu výkonu 70 kW za neprimeranú alebo neodôvodnenú, mal voči tejto požiadavke podať námietky v rozhodnom čase – t. j. v zákonom stanovenej lehote do **10 dní od zverejnenia/poskytnutia súťažných podkladov** podľa § 170 ods. 4 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní. V štádiu vyhodnocovania ponúk či vysvetľovania ponuky už uchádzač nemôže spochybňovať záväzné podmienky súťaže.
93. Úrad uvádza, že v rámci tohto bodu námietok teda nie je sporné, či ponuka navrhovateľa, konkrétne stroj CATERPILLAR 270 disponuje motorom o výkone v rozmedzí 60 kW - 70 kW, čo nedisponuje, ale spornou je otázka, či kontrolovaný mohol, resp. mal akceptovať aj stroj s výkonom motora 74 kW, teda s hodnotou prevyšujúcou stanovené rozmedzie.
94. Úrad konštatuje, že ak by kontrolovaný akceptoval výkon 74 kW uvedený navrhovateľom v jeho ponuke, ktorý je mimo jednoznačne určeného rozpätia (60 – 70 kW), de facto by po lehote na predkladanie ponúk zmenil požiadavky na predmet zákazky v prospech jediného uchádzača. Takýto postup kontrolovaného by bol v priamom rozpore so základnými princípmi verejného obstarávania – najmä s **princípom rovnakého zaobchádzania a princípom transparentnosti podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní**.
95. Ak by kontrolovaný postupoval spôsobom, aký požaduje navrhovateľ, došlo by k znevýhodneniu ostatných hospodárskych subjektov, a to tých, ktorí koncipovali svoje ponuky so striktným dodržaním určeného maxima 70 kW, teda pripravovali ponuky tak, aby splnili aj túto požiadavku na predmet zákazky, hoci by možno vedeli a prípadne aj chceli ponúknuť iný produkt s výkonom 74 kW. Zároveň, by došlo k znevýhodneniu tých hospodárskych subjektov, ktorí nepredložili svoje ponuky práve preto, že nespĺňajú predmetnú požiadavku, no vedeli by predložiť ponuku, ak by bola predmetná požiadavka stanovená s hornou hranicou 74 kW.

96. Úrad konštatuje, že navrhovateľ nemôže predkladať ponuku, ktorá evidentne nespĺňa požiadavky na predmet zákazky a následne sa dožadovať úprav týchto požiadaviek. Takýto postup predstavuje porušenie základných princípov verejného obstarávania. Zároveň by sa akceptovaním uvedeného postupu vytváral priestor na špekulatívne konanie hospodárskych subjektov. Záujemca by v takom prípade mohol úmyselne opomenúť uplatnenie revízných postupov (napríklad námietok) voči nastaveniu súťažných podkladov – hoci by ich považoval za diskriminačné a obmedzujúce hospodársku súťaž – s cieľom zamedziť vstupu širšieho okruhu konkurentov do súťaže. Následne po uplynutí lehoty na predkladanie ponúk by sa takýto uchádzač dožadoval akceptovania svojej ponuky, ktorá neprihliada na stanovené podmienky.
97. Navrhovateľ sa ďalej domáha, aby jeho ponuka bola posúdená ako ekvivalentná. Úrad v prvom rade poukazuje na skutočnosť, že v prípade predmetnej požiadavky nebolo uvedené, že by bolo možné predložiť ekvivalent. Zároveň úrad konštatuje, že zákonná možnosť predloženia ekvivalentu ukotvená v § 42 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní sa vzťahuje na stav, kedy sa technické požiadavky odvolávajú na konkrétneho výrobcu, výrobný postup, obchodné označenie, patent, typ, oblasť alebo miesto pôvodu alebo výroby. Neplatí ale všeobecná možnosť predkladať ekvivalentné riešenia k hocakému parametru/požiadavke. Preto ak je požiadavka stanovená jej technickým popisom (napr. rozmedzím hodnôt) ako v tomto prípade, teda nie konkrétnym výrobkom, výrobcom a pod., bez ďalšieho automaticky neplatí všeobecné pravidlo o oprávnenosti predkladania ekvivalentu. V takom prípade musí uchádzač predložiť takú ponuku, ktorá bude spĺňať stanovené požiadavky.
98. V danom prípade kontrolovaný stanovil technickú požiadavku bez odkazu na konkrétny produkt, výrobcu a pod., ale stanovil ju rozmedzím hodnôt, ktoré bolo potrebné dodržať, aby ponuka splnila túto požiadavku na predmet zákazky. Navrhovateľ predložil stroj, ktorý disponuje výkonom motora presahujúci stanovené rozmedzie, a teda kontrolovaný správne dospel k záveru, že ponuka navrhovateľa nespĺňa požiadavky na predmet zákazky a existuje tak dôvod na jej vylúčenie.
99. Úrad má za to, že ustanovenie § 53 ods. 4 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní predstavuje kogentnú právnu normu, ktorá nedáva kontrolovanému priestor na uváženie či akceptáciu odchýlok pri nesplnení číselných parametrov predmetu zákazky. V procese vyhodnocovania ponúk obstarávateľ nemôže akceptovať ponuku, ktorá prekračuje určené maximálne limity, nakoľko by tým porušil základný princíp rovnakého zaobchádzania podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní voči ostatným uchádzačom, ktorí svoju ponuku prispôbili určeným limitom (60 – 70 kW). Keďže navrhovateľ ani vo vysvetlení ponuky č. 2 nesúladi neodstránil (čo ani nebolo právne možné bez neprípustnej zmeny ponuky), **kontrolovaný postupoval správne a v súlade so zákonom, keď ponuku vylúčil podľa § 53 ods. 4 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní.**
100. Na základe uvedených skutočností úrad v tejto časti považuje námietky navrhovateľa za **neopodstatnené**.

Ad c) Hmotnosť výkyvnej radlice šmykom riadeného nakladača

101. Úrad po preskúmaní súťažných podkladov uvádza, že kontrolovaný v súťažných podkladoch (bod 66 tohto rozhodnutia) zadefinoval požiadavku na hmotnosť výkyvnej radlice v rozmedzí **400 – 430 kg**.

102. Úrad z predloženej ponuky navrhovateľa zistil, že uchádzač v tabuľke vyhotovenej v ponuke uviedol „*ANO*“ a „*400 kg*“. Nakoľko podľa kontrolovaného splnenie vyššie uvedenej požiadavky na predmet zákazky nebolo preukázané, žiadosťou o vysvetlenie ponuky č. 1 a č. 2 požiadal navrhovateľa o vysvetlenie. Navrhovateľ predložil v rámci vysvetlenia ponuky č. 1 oficiálny technický doklad výrobcu k typovému radu BB 150 – BB 240, v ktorom pri ponúkanom modeli **bola uvedená hmotnosť výkyvnej radlice iba 330 kg**, čo predstavuje jednoznačný nesúlad s minimálnou požadovanou hranicou 400 kg. Uvedená hodnota je o 70 kg nižšia než požadovaný minimálny limit (400 kg).
103. Aj v danom prípade platia závery, ktoré boli uvedené v predchádzajúcom bode námietok, a teda že ak je opis predmetu zákazky stanovený konkrétnymi technickými požiadavkami a ich požadovanými hodnotami, nie odkazom na výrobok, výrobcu a pod., navrhovateľ je povinný predložiť ponuku, ktorá toto nastavenie bude spĺňať. V opačnom prípade sa vystavuje zákonnému vylúčeniu z verejného obstarávania. Nakoľko v danom prípade je jednoznačne za preukázané, že navrhovateľom predložená radlica váži len 330 kg, teda nedosahuje hodnotu, ktorá by splnila stanovené hmotnostné rozmedzie 400 – 430 kg, kontrolovaný správne dospel k záveru, že ponuka navrhovateľa nespĺňa požiadavky na predmet zákazky a existuje tak dôvod na jej vylúčenie.
104. Úrad zároveň dodáva, že v reakcii na žiadosť o vysvetlenie ponuky č. 2 navrhovateľ čestne vyhlásil, že v čase dodávky bude výkyvná radlica vyrobená a dodaná v požadovanej hmotnosti 400 – 430 kg. Úrad zdôrazňuje, že takéto vyhlásenie je len **hypotetickým príslubom budúceho plnenia**, ktorý odporuje oficiálnym technickým dokladom predloženým v ponuke k lehote na predkladanie ponúk.
105. Úrad zároveň uvádza, že tak ako aj pri vyššie uvedených požiadavkách na predmet zákazky stanovenými kontrolovaným, navrhovateľ vo svojich námietkach napádal samotnú požiadavku kontrolovaného na hmotnosť radlice, pričom ju označoval za neúplnú, nejednoznačnú a neprimeranú (argumentujúc napr. rozdielom medzi „suchou hmotnosťou“ a „hmotnosťou v prevádzkovej konfigurácii“). Úrad k tomuto tvrdeniu konštatuje, že ak mala požiadavka kontrolovaného trpieť nejednoznačnosťou alebo neúplnosťou, navrhovateľ mal namietat túto skutočnosť v zákonom stanovenej lehote – t. j. **do 10 dní od zverejnenia/poskytnutia súťažných podkladov** podľa § 170 ods. 4 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní. Po uplynutí tejto lehoty sa požiadavky stali právoplatnými a nezmeniteľnými pre všetkých účastníkov súťaže.
106. Vzhľadom na to, že navrhovateľ v ponuke predložil výkyvnú radlicu ako prídavné zariadenie (typový rad BB 150 – BB 240) nespĺňujúce stanovený hmotnostný rozsah a tento nesúlad nemohol byť zhojený príslubom dodatočnej výroby či zmeny parametrov, **kontrolovaný postupoval v súlade so zákonom, keď ponuku navrhovateľa podľa § 53 ods. 4 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní vylúčil.**
107. Na základe uvedených skutočností úrad v tejto časti považuje námietky navrhovateľa za **neopodstatnené**.

Ad d) Horizontálny sklon radlice šmykom riadeného nakladača

108. Úrad po preskúmaní súťažných podkladov uvádza, že kontrolovaný v súťažných podkladoch (bod 66 tohto rozhodnutia) výslovne požadoval, aby ponúkaná výkyvná radlica disponovala funkčným **horizontálnym sklonom** (naklápaním) na zabezpečenie správneho kopírovania terénu pri práci (**min. $\pm 8^\circ$**).

109. Úrad z predloženej ponuky navrhovateľa zistil, že uchádzač v tabuľke vyhotovenej v ponuke uviedol „ÁNO“ a „ $\pm 8^\circ$ “. Nakoľko podľa kontrolovaného splnenie vyššie uvedenej požiadavky na predmet zákazky na uhol výkyvu v horizontálnej rovine min. $\pm 8^\circ$ nebolo preukázané, žiadosťou o vysvetlenie ponuky č. 1 a č. 2 požiadal navrhovateľa o vysvetlenie. Navrhovateľ predložil v rámci vysvetlenia ponuky č. 1 oficiálny technický doklad výrobcu k typovému radu BB 150 – BB 240, v ktorom pri ponúkanom modeli v technickom liste požadovaný údaj kontrolovaným absentoval (z predloženého oficiálneho technického dokladu výrobcu vyplývalo iba zabezpečenie uhla natočenia (uhla výkyvu v horizontálnej rovine), no nespĺňal a nepreukazoval požiadavku na požadovaný horizontálny sklon (naklápanie)) **a vo vysvetlení ponuky č. 2 sa k predmetnému parametru navrhovateľ nevyjadril vôbec.**
110. Kontrolovaný v žiadosti o vysvetlenie ponuky č. 2 výslovne vyzval navrhovateľa, aby jednoznačne vysvetlil a technickým dokladom výrobcu preukázal, či ponúkaná radlica spĺňa požadovaný parameter stanoveného horizontálneho sklonu. Navrhovateľ sa však v doručenom písomnom vysvetlení ponuky k tejto konkrétnej výzve kontrolovaného vôbec nevyjadril a požadovaný technický doklad nepredložil.
111. Úrad zdôrazňuje, že ak uchádzač na základe priamej výzvy verejného obstarávateľa nevysvetlí a nepreukáže splnenie požadovaného technického parametru, napĺňa to priamy dôvod na jeho vylúčenie podľa § 53 ods. 4 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní (nesplnenie požiadaviek na predmet zákazky). V danom prípade navrhovateľ nepredložil žiaden doklad a ani vysvetlenie, ktorým by preukázal splnenie predmetnej požiadavky na predmet zákazky. **Kontrolovaný preto postupoval plne v súlade so zákonom, keď aj z tohto dôvodu ponuku navrhovateľa podľa § 53 ods. 4 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní vylúčil.**
112. Na základe uvedených skutočností úrad v tejto časti považuje námietky navrhovateľa za **neopodstatnené.**
113. Úrad uvádza, že kontrolovaný splnenie predmetných požiadaviek na predmet zákazky skúmal prostredníctvom dvoch žiadostí o vysvetlenie, v rámci ktorých žiadal doplnenie predložených dokladov a vysvetlenie identifikovaných nezrovnalostí a nejasností, nakoľko inštitút vysvetlenia predstavuje významný nástroj hodnotiaceho procesu ponúk uchádzačov. Predseda úradu v bode 75 rozhodnutia č. 15754-9000/2024 zo dňa 10. 02. 2025 uviedol, cit.: *„Inštitút vysvetlenia ponúk slúži na odstránenie takýchto nezrovnalostí alebo nejasností a verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní ho využiť, a to okrem prípadu, ak vedia bez akýchkoľvek pochybností preukázať, že ponuka nespĺňa stanovené požiadavky a danú situáciu nie je možné zhojiť ani dodatočným vysvetlením. K tomu je potrebné dodať, že to, či v konkrétnom prípade je namieste využiť inštitút vysvetlenia, je síce na rozhodnutí komisie v závislosti od obsahu predložených ponúk, avšak **ak nie je na základe dostupných dokladov možné dospieť k jednoznačnému záveru, či ponuka toho-ktorého uchádzača stanovenú požiadavku na predmet zákazky spĺňa alebo nespĺňa, je komisia povinná uchádzača vyzvať na vysvetlenie, prípadne odstránenie týchto pochybností.** V takomto prípade je potrebné venovať zvýšenú pozornosť otázkam v súvislosti s požiadavkou na vysvetlenie ponúk. Tieto otázky sa majú zamerať na vysvetľovanie nezrovnalostí a nemajú v uchádzačovi vyvolať dojem, že svoju ponuku môže meniť, dopĺňať alebo sa bezdôvodne odvolávať na chyby v písaní a počítaní. Ak komisia po uplatnení tohto inštitútu vo vzťahu k uchádzačovi identifikuje nesplnenie stanovených požiadaviek na predmet zákazky, tak ďalšie využitie inštitútu vysvetlenia nie je potrebné a verejný obstarávateľ má postupovať podľa § 53 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní.“*

114. Úrad konštatuje, že po doručení navrhovateľovej odpovede na žiadosť o vysvetlenie č. 2 (bod 69 tohto rozhodnutia) mal kontrolovaný za preukázané, že navrhovateľ svojím ponúkaným riešením nespĺňa požiadavky na predmet zákazky, pričom uvedená skutočnosť bola podkladom pre vylúčenie ponuky navrhovateľa podľa § 53 ods. 4 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní.
115. Úrad vo vzťahu k spôsobu vyhodnocovania požiadaviek na predmet zákazky poukazuje na metodické usmernenie úradu č. [13680-5000/2020](#) zo dňa 30. 09. 2020, podľa ktorého, cit.: „*Verejný obstarávateľ je pri vyhodnocovaní predložených ponúk vždy povinný postupovať v súlade s podmienkami a požiadavkami stanovenými v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania, resp. vo výzve na predkladanie ponúk a v súťažných podkladoch. Verejný obstarávateľ je povinný zohľadňovať ním stanovené znenie súťažných podkladov a tomu je následne povinný prispôbiť aj postup pri vysvetľovaní ponúk.*“
116. Úrad zároveň poukazuje na metodické usmernenie úradu č. [6738-5000/2022](#) zo dňa 20. 05. 2022, kde je vo vzťahu k vyhodnocovaniu ponúk uchádzačov uvedené, cit.: „*V tejto súvislosti je verejný obstarávateľ povinný zohľadňovať ním stanovené znenie podmienok účasti, požiadaviek na predmet zákazky, ako aj požiadavky vyplývajúce zo všeobecne záväzných predpisov (zohľadňujúce napríklad potrebu splnenia príslušných technických noriem), ktoré sa na daný predmet zákazky vzťahujú. Tomu je následne verejný obstarávateľ povinný prispôbiť aj postup pri vysvetľovaní ponúk, na základe ktorého by mal viesť dospieť k jednoznačnému záveru, či daná ponuka je pre neho relevantná alebo nie. Pri každom konkrétnom úkone verejného obstarávateľa a obstarávateľa je dôležité, aby neboli porušené princípy verejného obstarávania deklarované v ustanovení § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Predmetné princípy sledujú primárny cieľ, aby sa verejné obstarávanie otváralo hospodárskej súťaži, aby túto rozvíjalo a chránilo. Tieto zásady majú zabezpečiť voľnú a efektívnu súťaž dodávateľov o zákazky, ktoré sú financované z verejných zdrojov. Verejný obstarávateľ a obstarávateľ pristupujú principiálne rovnakým spôsobom voči všetkým uchádzačom alebo záujemcom, pričom nemôžu žiadneho z nich priamo alebo nepriamo, vedomo alebo nevedome zvýhodňovať alebo znevýhodňovať oproti iným uchádzačom alebo záujemcom v rovnakom postavení. Účel tohto princípu je teda stráženie neutrality pri posudzovaní ponúk alebo žiadostí o účasť, kedy je nevyhnutné, aby sa vylúčila akákoľvek subjektivita a možné zvýhodnenie alebo poškodenie súťažiacich subjektov o zadanie zákazky. Vychádzajúc z uvedeného vo všeobecnosti platí, že verejný obstarávateľ a obstarávateľ pri vyhodnotení predložených ponúk nie je oprávnený odkloniť sa od požiadaviek, ktoré vopred stanovil a ktorými sa riadili uchádzači pri vypracovaní svojich ponúk.*“ Z uvedeného je zrejmé, že kontrolovaný pri vyhodnocovaní požiadaviek na predmet zákazky musí postupovať v súlade s tým, ako si predmetné podmienky a spôsob ich vyhodnocovania nastavil v súťažných podkladoch.
117. Úrad zároveň dáva do povedomia, že v súlade s ustálenou rozhodovacou praxou úradu (rozhodnutie č. 10352-6000/2024) je verejný obstarávateľ tým subjektom, ktorý určuje predmet zákazky, a to na základe svojich požiadaviek a potrieb tak, aby výsledok verejného obstarávania čo najlepšie zodpovedal jeho potrebám. Úrad ďalej v tejto súvislosti dodáva, že navrhovateľ nemôže kontrolovanému určovať aké má stanoviť požiadavky na predmet zákazky, teda ako má byť predmet zákazky definovaný, čo musí spĺňať, či ako má byť vyhotovený, a už vôbec nie po uplynutí lehoty na predkladanie ponúk. Navrhovateľ rovnako nemôže nútiť kontrolovaného, aby pre predmet zákazky stanovil také požiadavky a technické parametre, aké vyhovujú navrhovateľovi, resp. nútiť kontrolovaného prijať takú ponuku, ktorá nespĺňa vopred jasne stanovené požiadavky. Je plne v kompetencii

kontrolovaného ako si stanoví požiadavky na predmet zákazky. Predsa kontrolovaný najlepšie vie čo potrebuje, prečo si stanovil požiadavky na predmet zákazky tak, ako ich stanovil a následne je povinný vyhodnotiť predložené ponuky v súlade s tým, aké požiadavky si stanovil, t. j. či tá-ktorá ponuka spĺňa ním definované požiadavky na predmet zákazky.

118. V kontexte uvedeného úrad uvádza, že **kontrolovaný je povinný vyhodnocovať požiadavky na predmet zákazky tak, ako si ich stanovil vo výzve na predkladanie ponúk, resp. v súťažných podkladoch. V opačnom prípade by sa totiž kontrolovaný dopustil porušenia princípov verejného obstarávania**, najmä princípu transparentnosti, princípu rovnakého zaobchádzania a princípu nediskriminácie hospodárskych subjektov.
119. Ako úrad konštatoval aj v rozhodnutí č. [7305-6000/2024](#), bod č. 114, cit.: „(...) proces vyhodnocovania ponúk uchádzačov z hľadiska splnenia požiadaviek na predmet zákazky je v kompetencii verejného obstarávateľa/obstarávateľa, resp. komisie na vyhodnotenie ponúk. Postup komisie na vyhodnotenie ponúk z hľadiska splnenia požiadaviek verejného obstarávateľa/obstarávateľa na predmet zákazky upravuje ustanovenie § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní. Toto ustanovenie obsahuje pomerne všeobecnú úpravu bez úpravy konkrétnych postupov a kompetencií komisie na vyhodnotenie ponúk. Takáto všeobecnosť úpravy je však logická a prirodzená, keďže v postupoch zadávania zákaziek môžu vzniknúť rôzne situácie, ktoré nie je možné do tejto úpravy podrobne upraviť. Predmetné ustanovenie de facto hovorí iba o tom, že komisia na vyhodnotenie ponúk je povinná vyhodnotiť ponuky uchádzačov predložené do verejného obstarávania z hľadiska splnenia požiadaviek verejného obstarávateľa/obstarávateľa na predmet zákazky. V tejto súvislosti úrad poukazuje na ustanovenie § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, podľa ktorého podrobné vymedzenie predmetu zákazky majú obsahovať súťažné podklady. V zmysle uvedeného, komisia na vyhodnotenie ponúk pri vyhodnocovaní ponúk uchádzačov z hľadiska splnenia požiadaviek verejného obstarávateľa/obstarávateľa na predmet zákazky, **je povinná vyhodnotiť ponuky predložené jednotlivými uchádzačmi v zhode s požiadavkami určenými verejným obstarávateľom alebo obstarávateľom v súťažných podkladoch, zachovávajúc pritom základné princípy verejného obstarávania definované v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.**“
120. Úrad preskúmajúc postup kontrolovaného spojený s vyhodnocovaním požiadaviek na predmet zákazky – predloženie technických dokladov a splnenie parametrov vedenia výfukového potrubia, maximálneho výkonu motora a hmotnostného rozsahu s funkciou horizontálneho sklonu výkyvnej radlice – konštatuje, že **kontrolovaný postupoval v súlade s požiadavkami stanovenými v súťažných podkladoch**, ktorých splnenie najprv overoval prostredníctvom žiadostí o vysvetlenie ponuky, pričom z odpovedí navrhovateľa na žiadosti o vysvetlenie ponuky kontrolovaný dospel k jednoznačnému záveru, že **predmetné požiadavky na predmet zákazky navrhovateľ nespĺňa** (nakoľko navrhovateľ požadované doklady výrobcu nepredložil, deklaroval presah výkonu 74 kW oproti limitu 70 kW, predložil radlicu s hmotnosťou 330 kg oproti rozsahu 400 – 430 kg s príslubom dodatočnej výroby v budúcnosti a k sklonu radlice sa nevyjadril), a teda že **existuje dôvod na vylúčenie ponuky navrhovateľa podľa § 53 ods. 4 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, t. j. že ponuka nespĺňa požiadavky na predmet zákazky.**
121. Ako už úrad vyššie uviedol, pokiaľ takto stanovené požiadavky na predmet zákazky (napr. maximálny limit výkonu motora 70 kW, umiestnenie výfukového potrubia či hmotnostný rozsah radlice) vyvolávali u navrhovateľa pochybnosti o ich zákonnosti, primeranosti či jednoznačnosti, **mal pristúpiť k podaniu námietok podľa § 170 ods. 3 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, t. j. námietok smerujúcich proti podmienkam uvedeným v**

dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky, a to v zákonom stanovenej lehote do 10 dní od ich poskytnutia/zverejnenia podľa § 170 ods. 4 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní.

122. Úrad záverom právneho posúdenia konštatuje, že **kontrolovaný postupoval v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní**, keď pri vyhodnocovaní ponuky navrhovateľa z hľadiska splnenia požiadaviek na predmet zákazky po tom, čo v ponuke navrhovateľa identifikoval nesúlad v parametroch vedenia výfuku rýpadlo-nakladača, presah maximálneho výkonu motora šmykom riadeného nakladača (74 kW oproti požadovaným max. 70 kW) a nedostatočnú hmotnosť výkyvnej radlice (330 kg oproti požadovanému rozsahu 400 – 430 kg), adresoval navrhovateľovi žiadosti o vysvetlenie ponuky za účelom preverenia týchto skutočností a predloženia relevantných dokladov výrobcu. Nakoľko navrhovateľ vo svojich odpovediach požadované doklady výrobcu nepredložil, k požiadavke na horizontálny sklon radlice sa nevyjadril, namiesto preukázania parametrov ponúkol len hypotetický prísľub dodatočnej výroby v budúcnosti a spochybňoval samotné stanovenie technických požiadaviek kontrolovaným (voči ktorým mal povinnosť podať námietky v rozhodnej lehote do 10 dní od zverejnenia súťažných podkladov), **kontrolovaný správne dospel k záveru o nesplnení požiadaviek na predmet zákazky, na základe čoho navrhovateľovi doručil oznámenie o vylúčení**. Úrad považuje samotné oznámenie o vylúčení za plne zákonné a spôsobilé vyvolať následok vylúčenia ponuky navrhovateľa z predmetu zákazky podľa § 53 ods. 4 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko je z jeho obsahu každý z troch samostatných dôvodov vylúčenia zrejímavý, preskúmateľný a nezameniteľný.
123. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, úrad považuje námietky navrhovateľa v celom rozsahu za **neopodstatnené**.
124. **Podľa § 175 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, ak úrad v námietkovom konaní nezistí porušenie tohto zákona, na ktoré poukazuje navrhovateľ v podaných námietkach a ktoré by mohlo ovplyvniť výsledok verejného obstarávania, námietky zamietne.**
125. Na základe uvedeného bolo vo veci potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Kaucia

126. Podľa § 172 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní, kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 4 je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky v celom rozsahu zamietnuté, alebo dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. p). Kaucia sa vo výške 50 % z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 4 stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. d). Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.
127. V súlade s týmto ustanovením zákona o verejnom obstarávaní a výrokom tohto rozhodnutia sa kaucia vo výške 3 927,68 EUR zložená navrhovateľom na účet úradu stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia. Úrad zároveň vráti navrhovateľovi časť kaucie v sume 0,01 EUR, ktorá bola zložená na účet úradu nad rámec § 172 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní a ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, a to do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e:

Podľa § 175 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní proti tomuto rozhodnutiu úradu nie je možné podať riadny opravný prostriedok. Podľa § 52 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v spojení s § 185 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní je toto rozhodnutie právoplatné dňom doručenia účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 175 ods. 11 druhá veta zákona o verejnom obstarávaní rozhodnutie v námietkovom konaní je preskúmateľné súdom, pričom žaloba musí byť podaná do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia.

(elektronický podpis)
JUDr. Štefan Halický
generálny riaditeľ sekcie dohľadu

Rozhodnutie sa doručí:

1. **XX** -navrhovateľ
2. **PROCESS MANAGEMENT, s.r.o.**, Gaštanová 13, 811 04 Bratislava, IČO: 36 356 794 – splnomocnenec kontrolovaného²

² Podľa § 173 ods. 18 zákona o verejnom obstarávaní, ak má účastník námietkového konania a účastník preskúmania úkonov kontrolovaného v rámci kontroly zástupcu s plnomocenstvom na celé konanie, písomnosti adresované tomuto účastníkovi úrad doručuje iba zástupcovi.