

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 167 ods. 2 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok uchádzača **XY** (ďalej len „navrhovateľ“) smerujúcich proti vyhodnoteniu ponúk vo verejnej súťaži na predmet nadlimitnej zákazky „Register železničnej infraštruktúry“, vyhlásenej verejným obstarávateľom **Dopravný úrad**, Letisko M. R. Štefánika, 823 05 Bratislava (ďalej len „kontrolovaný“) v Úradnom vestníku Európskej únie pod značkou 2017/S 085-165864 z 3. 5. 2017 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 88/2017 z 4. 5. 2017 pod značkou 6435 - MSS, vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

Úrad pre verejné obstarávanie na základe prvého bodu námietok navrhovateľa podľa § 175 ods. 1 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov **nariaduje zrušiť** verejnú súťaž na predmet nadlimitnej zákazky „Register železničnej infraštruktúry“ vyhlásenú verejným obstarávateľom Dopravný úrad, Letisko M. R. Štefánika, 823 05 Bratislava v Úradnom vestníku Európskej únie pod značkou 2017/S 085-165864 z 3. 5. 2017 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 88/2017 z 4. 5. 2017 pod značkou 6435 - MSS, a to **do 30 dní** odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Úrad pre verejné obstarávanie **zastavuje** konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe druhého bodu námietok navrhovateľa podľa § 174 ods. 1 písm. h) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

O d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ listom zo 4. 7. 2017, doručeným Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) toho istého dňa, podal námietky v listinnej podobe podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) smerujúce proti vyhodnoteniu ponúk v predmetnom verejnom obstarávaní. Námietky navrhovateľa boli doručené úradu a kontrolovanému po otvorení častí ponúk označených ako „Kritériá“ v lehote podľa § 170 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní a obsahovali všetky náležitosti a prílohy podľa § 170 ods. 5 a ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní.

Námietky navrhovateľa

2. Navrhovateľ v úvode svojich námietok uvádza, že napadá celý proces vyhodnotenia ponúk a informácie uvedené v informácii o výsledku verejného obstarávania a v zápisnici z otvárania častí ponúk označených ako „Kritériá“.

3. Navrhovateľ sa v **prvom bode** svojich námietok odvoláva na § 52 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní a ďalej uvádza, že kontrolovaný je povinný umožniť účasť na otváraní častí ponúk označených ako „Kritéria“ všetkým uchádzačom, ktorých ponuky neboli vylúčené, pričom na otváraní ponúk je komisia na vyhodnotenie ponúk povinná verejne overiť neporušenosť častí ponúk označených ako „Kritéria“ a z každej nevylúčenej ponuky zverejniť pred prítomnými uchádzačmi minimálne obchodné meno a návrhy na plnenie kritérií, ktoré sa dajú vyjadriť číslom.
4. Navrhovateľ ďalej poukazuje na to, že v oznámení o výsledku vyhodnotenia ponúk sa nachádzajú informácie, ktoré nezodpovedajú skutočnostiam vyplývajúcim z priebehu verejného otvárania častí ponúk označených ako „Kritéria“, nakoľko z predmetného oznámenia vyplýva, že boli predložené ponuky troch uchádzačov, avšak podľa navrhovateľa boli otvorené len dve ponuky uchádzačov, a to jeho a uchádzača YZ (ďalej len „uchádzač č. 2). Navrhovateľ dodáva, že na verejnom otváraní častí ponúk označených ako „Kritéria“ sa okrem ich zástupcu zúčastnil ešte zástupca uchádzača č. 2.
5. Navrhovateľ ďalej tvrdí, že ponuka uchádzača XZ (ďalej len „uchádzač č. 1.“) nebola počas verejného otvárania častí ponúk označených ako „Kritéria“ otvorená a uchádzači, ktorých zástupcovia sa zúčastnili na otváraní tejto časti ponúk sa o existencii tejto ponuky dozvedeli až z doručenej zápisnice z otvárania častí ponúk označených ako „Kritéria“.
6. Navrhovateľ ďalej vo svojich námietkach vyjadruje názor, že zápisnica z otvárania častí ponúk označených ako „Kritéria“ vyvoláva dojem, že ponuka uchádzača č.1 bola pred zástupcami prítomných uchádzačov otvorená a návrhy na plnenie kritérií boli verejné odprezentované. Navrhovateľ je toho názoru, že konanie kontrolovaného vzbudzuje oprávnené obavy z účelového neotvorenia ponuky uchádzača č. 1, keďže uvedená ponuka skončila na prvom mieste.
7. Navrhovateľ ďalej vyjadruje svoje presvedčenie, že verejné otvorenie ponúk a prezentácia návrhov na plnenie kritérií je jedinou verejnou kontrolou, ktorá má zabezpečiť a posilniť princíp transparentnosti a rovnakého zaobchádzania hospodárskych subjektov a zabrániť tak prípadnej manipulácii s ponukami.
8. Navrhovateľ má za to, že uvedením skutočností v oznámení o výsledku vyhodnotenia ponúk a v zápisnici z otvárania častí ponúk označených ako „Kritéria“, ktoré nezodpovedajú skutočnému stavu, kontrolovaný porušil princíp transparentnosti, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov a princíp rovnakého zaobchádzania.
9. Na základe vyššie uvedených skutočností navrhovateľ žiada úrad, aby nariadil kontrolovanému zrušiť použitý postup zadávania zákazky.
10. Navrhovateľ v **druhom bode** námietok namieta výsledok vyhodnotenia ponúk, nakoľko z informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk, ani zo zápisnice z otvárania ponúk mu nie je zrejmé pridelovanie bodov za jednotlivé kritériá na vyhodnotenie ponúk.
11. Navrhovateľ ďalej vo svojich námietkach vyjadruje presvedčenie, že ak by sa neprihliadalo na ponuku uchádzača č. 1 z dôvodu, že jeho návrhy na plnenie kritérií neboli verejné prezentované, tak by poradie uchádzačov bolo rozdielne.
12. Navrhovateľ ďalej uvádza, že z oznámenia o výsledku vyhodnotenia ponúk, ani zo zápisnice z otvárania častí ponúk označených ako „Kritéria“, ani z iných dokumentov nie je zrejmé, prečo kontrolovaný pridelil jednotlivým uchádzačom práve toľko bodov, ako je uvedené v zápisnici,

najmä za kritérium č.2 a č. 3, za ktoré bolo možné získať 30 bodov, a teda by sa mohlo zmeniť aj celkové poradie.

13. Navrhovateľ ďalej poukazuje na to, že kontrolovaný síce stanovil určité pravidlá na pridelovanie bodov za jednotlivé kritériá na vyhodnotenie ponúk, no z dokumentov jemu doručených, nie je možné zistiť, ako a prečo boli jednotlivé body pridelované za určené kritériá na vyhodnotenie ponúk každému uchádzačovi.
14. Na základe vyššie uvedených skutočností navrhovateľ žiada úrad, aby nariadil kontrolovanému odstrániť protiprávny stav, t. j. opätovne vyhodnotiť ponuky.

Začiatok konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok

15. Úrad v súvislosti so začatím konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok uvádza, že 30. 6. 2017 mu bola od kontrolovaného doručená informácia podľa § 166 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní. Konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok začalo v súlade s § 171 ods. 3 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní 11. 7. 2017.
16. V súlade s § 173 ods. 2 a ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní úrad bezodkladne po začatí konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok listom č. 12794-6000/2017-ODI-V z 12. 7. 2017 vyzval kontrolovaného na doručenie písomného vyjadrenia k vyššie uvedeným podaným námietkam a kompletnej dokumentácie v origináli k predmetnému verejnému obstarávaniu, a to v lehote piatich pracovných dní odo dňa doručenia predmetnej výzvy. Výzva bola kontrolovanému doručená 26. 7. 2017. Kontrolovaný následne 1. 8. 2017 doručil úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam a dokumentáciu k predmetnému verejnému obstarávaniu, ktorá však nebola kompletná.
17. Následne úrad v súlade s § 173 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní vydal 23. 8. 2017 rozhodnutie o prerušení konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok č. 12794-6000/2017-ODI-P a súčasne nariadil kontrolovanému doručiť úradu chýbajúcu časť dokumentácie v dodatočnej lehote desiatich pracovných dní odo dňa doručenia predmetného rozhodnutia. Kontrolovaný dokumentáciu doplnil 5. 9. 2017.

Písomné vyjadrenie kontrolovaného k námietkam

18. Kontrolovaný vo svojom vyjadrení k **prvému bodu** námietok uvádza, že komisia na vyhodnotenie ponúk vykonala otváranie častí ponúk označených ako „Kritéria“ aj za prítomnosti navrhovateľa a uchádzača č. 2.
19. Kontrolovaný ďalej uvádza, že v lehote na predkladanie ponúk mu boli doručené tri ponuky, pričom obaly s doručenými ponukami boli označené prezentačnou pečiatkou podateľne, boli neporušené a prelepené páskou.
20. Kontrolovaný ďalej vo svojom vyjadrení uvádza, že v zmysle § 52 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní má povinnosť umožniť účasť na otváraní častí ponúk označených ako „Kritéria“ a uchádzači majú právo zúčastniť sa na uvedenom otváraní.
21. Kontrolovaný sa ďalej vo svojom vyjadrení ohradzuje voči tvrdeniu navrhovateľa o tom, že sa zúčastnil na otváraní častí ponúk označených ako „Kritéria“ od začiatku a že na otváraní ponúk boli otvorené len dve ponuky. Kontrolovaný má za to, že navrhovateľ sa nezúčastnil celého verejného otvárania častí ponúk označených ako „Kritéria“, pričom podľa kontrolovaného boli otvorené všetky tri ponuky a zverejnené všetky zákonom požadované údaje. Kontrolovaný

vo svojom vyjadrení tvrdí, že navrhovateľ bez akýchkoľvek, čo i len vyslovených námietok, bez vyzvania predsedom komisie na vyhodnotenie ponúk z vlastnej vôle opustil miestnosť, v ktorej sa ponuky uchádzačov otvárali. Kontrolovaný ďalej dopĺňa, že navrhovateľ tak urobil po otvorení dvoch ponúk a po vzájomnej ústnej argumentácii dvoch členov komisie na vyhodnotenie ponúk o tom, či sa má otvoriť aj tretia ponuka uchádzača, ktorý nebol prítomný na otváraní ponúk. Kontrolovaný tvrdí, že navrhovateľ nevzniesol žiadnu požiadavku, že má záujem byť prítomný aj pri otváraní tretej ponuky a dodáva, že nemá právomoc brániť uchádzačom opustiť miestnosť ešte pred skončením samotného otvárania.

22. Kontrolovaný ďalej vo svojom vyjadrení spochybňuje tvrdenie navrhovateľa o tom, že až do doručenia zápisnice nemal vedomosť o ponuke uchádzača č. 1. K uvedenému kontrolovaný dodáva, že navrhovateľ o existencii tretej ponuky musel vedieť, pretože aj na úvod verejného otvárania ponúk bolo zo strany jedného člena komisie na vyhodnotenie ponúk konštatované, že predmetom otvárania ponúk sú tri obálky od troch uchádzačov. Kontrolovaný má za to, že navrhovateľ odišiel z vlastnej vôle potom, ako dvaja členovia komisie na vyhodnotenie ponúk vyjadrili rozdielne právne názory (cit.: „A neotvoríme aj tretiu obálku?“, „tretí uchádzač nie je prítomný teda“), či sa má tretia ponuka otvárať verejne.
23. Kontrolovaný ďalej uvádza, že po niekoľkých minútach po tom, čo obaja prítomní uchádzači (t. j. navrhovateľ a uchádzač č. 2) dobrovoľne opustili miestnosť otvárania ponúk, dospela komisia na vyhodnotenie ponúk k jasnému, jednoznačnému a jednohlasnému záveru, že uchádzači majú právo byť prítomní aj na otváraní tretej ponuky. Kontrolovaný zdôrazňuje, že do doby odchodu oboch uchádzačov iba jediný člen komisie na vyhodnotenie ponúk (nie predseda) vyslovil právny názor, že to tak nie je a ďalší člen komisie svoj opačný názor. Podľa kontrolovaného bola ponuka uchádzača č. 1 otvorená pred celou komisiou v miestnosti, ktorá bola naďalej verejne prístupná a následne bol prečítaný návrh tohto uchádzača.
24. Kontrolovaný ďalej vysvetľuje, že ponuka uchádzača č. 1 bola predložená v lehote na predkladanie ponúk, čo je aj zdokumentované v elektronickom registratúrnom systéme IS FABASOFT, čo vylučuje možnosť, že by obálka neexistovala, resp. by mohla byť akokoľvek narušená. Tvrdenia navrhovateľa o možnej manipulácii s víťaznou ponukou aj vzhľadom na existenciu registratúrneho záznamu a dôkazov v podobe čestných vyhlásení členov komisie na vyhodnotenie ponúk sú podľa kontrolovaného vyvrátené.
25. Kontrolovaný na záver svojho vyjadrenia k prvému bodu námietok uvádza, že si je vedomý vyslovenia nesprávneho právneho názoru jedného z členov komisie na vyhodnotenie ponúk, hoci sa prítomní uchádzači možno s týmto názorom jedného člena komisie stotožnili, nepočkali na rozhodnutie predsedu komisie, nedožadovali sa otvorenia obálky a z vlastnej vôle opustili miestnosť, no zastáva však názor, že táto skutočnosť nebola nijako spochybnená prítomnými uchádzačmi a neovplyvnila výsledok verejného obstarávania. Kontrolovaný je toho názoru, že nebola nijako narušená verejná súťaž, nakoľko obálky boli neporušené, zalepené a ponuka uchádzača č. 1 bola otváraná vo verejne prístupnej miestnosti. Podľa názoru kontrolovaného uvedená skutočnosť nemohla mať žiadny vplyv na výsledok verejnej súťaže, nakoľko výsledok by bol podľa jeho názoru stále rovnaký, a preto nie je dôvod na zrušenie predmetnej verejnej súťaže.
26. Kontrolovaný k **druhému bodu** námietok uvádza, že komisia na vyhodnotenie ponúk zodpovedne a komplexne zhodnotila kritérium č. 2 a kritérium č. 3 na vyhodnotenie ponúk všetkých uchádzačov prostredníctvom počítača, kde bola skontrolovaná funkcionálna registrácia železničnej infraštruktúry cez DEMO verziu a prezentáciou riešenia jednotlivých uchádzačov dospela k názoru, že u všetkých uchádzačov boli splnené minimálne požiadavky uvedené v súťažných podkladoch na obe kritériá, na základe čoho pristúpila k udeleniu plného počtu bodov každému uchádzačovi.

Skutkový stav

27. Kontrolovaný vyhlásil v Úradnom vestníku Európskej únie pod značkou 2017/S 085-165864 dňa 3. 5. 2017 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 88/2017 dňa 4. 5. 2017 pod značkou 6435 - MSS verejnú súťaž na predmet zákazky „Register železničnej dopravy“. V závislosti od typu kontrolovaného a predpokladanej hodnoty zákazky vo výške 148 350,- EUR bez DPH možno zákazku klasifikovať ako podlimitnú zákazku na poskytnutie služieb, avšak kontrolovaný zvolil prísnejší postup obstarania predmetu zákazky nadlimitnou verejnou súťažou na poskytnutie služieb. Súťažné podklady k predmetnému verejnému obstarávaniu kontrolovaný poskytol siedmim záujemcom, pričom v lehote na predkladanie ponúk, t. j. do 13. 6. 2017 do 9:00 hod., predložili ponuku 3 uchádzači. Otváranie častí ponúk označených ako „Ostatné“ sa uskutočnilo 13. 6. 2017 o 10:00 hod. a otváranie častí ponúk označených ako „Kritéria“ sa uskutočnilo 23. 6. 2017 o 9:00. Následne bola navrhovateľovi 26. 6. 2017 elektronicky a 28. 6. 2017 poštou doručená zápisnica z otvárania častí ponúk označených ako „Kritéria“ a 29. 6. 2017 informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk. Navrhovateľ následne doručil 4. 7. 2017 námietky úradu aj kontrolovanému smerujúce proti vyhodnoteniu ponúk v predmetnej verejnej súťaži.
28. V liste „Zápisnica z otvárania častí ponúk „Kritéria““ je okrem iného uvedené, cit.: „K určenému termínu boli doručené na Dopravný úrad (...) 3 (slovom : tri) ponuky. Ponuky boli uzatvorené v obale (...) Obaly s doručenou ponukou boli označené prezentačnou pečiatkou podateľne. (...) Otvorené predmetné časti ponúk komisia označila poradovým číslom 1 až 3 (jedna až tri) a zverejnila obchodné meno a miesto podnikania uchádzačov a ich návrh na plnenie kritérií určených verejným obstarávateľom na vyhodnotenie ponúk, ktoré sa dalo vyjadriť číslom.“.
29. V zápisnici je ďalej uvedené, že na otváraní častí ponúk označených ako „Kritéria“ predseda komisie na vyhodnotenie ponúk oznámil obchodné mená a sídla alebo miesta podnikania všetkých uchádzačov, ktorí predložili ponuku a návrhy na plnenie kritérií predložené uchádzačmi v tabuľke nižšie:

(v €)

Č.p.	Meno/ názov uchádzača	Cena bez DPH	Doklad
1.	Uchádzač č. 1	115 250,00	Časť ponuky označená ako „Kritéria“
2.	navrhovateľ	133 564,00	Časť ponuky označená ako „Kritéria“
3.	Uchádzač č. 2	130 740,00	Časť ponuky označená ako „Kritéria“

30. V zápisnici je ďalej uvedené, že ponuky boli predložené tromi uchádzačmi:

Uchádzač č. 1

Č.p.	Predmet zákazky	MJ	Počet bodov
1.	Ceny riešenia celkom	Počet bodov (70 bodov – max. počet)	70,00
2.	Doplňková forma riešenia	Počet bodov (10 bodov – max. počet)	10,00
3.	Prezentácia riešenia	Počet bodov (20 bodov – max. počet)	20,00

Uchádzač č. 2

Č.p.	Predmet zákazky	MJ	Počet bodov
1.	Ceny riešenia celkom	Počet bodov (70 bodov – max. počet)	60,40
2.	Doplňková forma riešenia	Počet bodov (10 bodov – max. počet)	10,00

3.	Prezentácia riešenia	Počet bodov (20 bodov – max. počet)	20,00
----	----------------------	---	-------

navrhovateľ

Č.p.	Predmet zákazky	MJ	Počet bodov
1.	Ceny riešenia celkom	Počet bodov (70 bodov – max. počet)	61,71
2.	Doplňková forma riešenia	Počet bodov (10 bodov – max. počet)	10,00
3.	Prezentácia riešenia	Počet bodov (20 bodov – max. počet)	20,00

31. Súčasťou predloženej dokumentácie boli aj listy „Čestné vyhlásenie o transparentnosti verejného obstarávania (...)“ za každého člena komisie na vyhodnotenie ponúk, ktorí sa zúčastnili otvárania časti ponúk označených ako „Kritéria“, v ktorých je okrem iného uvedené cit.: „(...) týmto na svoju česť vyhlasujem, že počas časti verejného obstarávania „otvárania časti ponúk „Kritéria“ konajúceho sa dňa 23. 6. 2017 o 9:00 hod. v zasedačke budovy č. 3 Dopravného úradu (Letisko M. R. Štefánika, 832 05 Bratislava), na predmet zákazky: Register železničnej infraštruktúry“, verejným obstarávateľom - Dopravný úrad (...) komisia zriadená verejným obstarávateľom pri otváraní ponuky uchádzača č. 1: XZ, potvrdila, že obálka obsahujúca časti ponuky „Kritéria“ uchádzača bola neporušená, následne ju v zmysle ustanovenia § 52 ods. 3 Zákona o verejnom obstarávaní otvorila, zverejnila obchodné meno, sídlo uchádzača a jeho návrh na plnenie kritérií, ktorý sa dal vyjadriť číslom – cena bez DPH: 115 250,00 eur.“.
32. Jednou z príloh k podaným námietkam navrhovateľ predložil aj čestné prehlásenie, podpísané konateľom navrhovateľa, ktorý bol prítomný na otváraní častí ponúk označených ako „Kritéria“. V uvedenom čestnom prehlásení, je okrem iného uvedené cit.: „Ako prvá bola vybraná obálka uchádzača YZ, boli prečítané identifikačné údaje uchádzača, ukázaná prítomným neporušiteľnosť obálky, po otvorení obálky skontrolovaná kompletnosť požadovaného obsahu (CD + dokument „Kritéria“) a oznámená navrhnutá cena riešenia uchádzača 130 740,- bez DPH. Ako druhá v poradí bola vybraná obálka uchádzača XY, rovnako boli prečítané identifikačné údaje uchádzača, ukázaná prítomným neporušiteľnosť obálky, po otvorení obálky skontrolovaná kompletnosť požadovaného obsahu (CD + dokument „Kritéria“) a oznámená navrhnutá cena riešenia uchádzača 133 564,- bez DPH. Potom nám komisia oznámila, že vyhodnotenie nám bude doručené do piatich dní, poďakovala sa nám za účasť, rozlúčila sa a my zástupcovia dvoch uchádzačov sme z verejného otvárania obálok odišli.“.
33. Úrad v súvislosti s tvrdeniami navrhovateľa v podaných námietkach a kontrolovaného vo vyjadrení k podaným námietkam požiadal uchádzača č. 2 o vyjadrenie k zisteným skutočnostiam, o zodpovedanie otázok týkajúcich sa otvárania častí ponúk označených ako „Kritéria“, a to listom „Žiadosť o vyjadrenie k zisteným skutočnostiam v rámci výkonu dohľadu“, na základe čoho uchádzač č. 2 doručil svoje vyjadrenie, v ktorom sa okrem iného uvádza, cit.: „- Koľko ponúk bolo predložených v rámci predmetného verejného obstarávania, o ktorých ste sa dozvedeli na samotnom otváraní častí ponúk označených ako „Kritéria“ od komisie na vyhodnotenie ponúk?
Odpoveď: **Na samotnom otváraní častí ponúk označených ako „Kritéria“, členovia komisie neuvedli presný počet, resp. identifikáciu všetkých uchádzačov, ktorí predložili ponuky do predmetného verejného obstarávania.** Z predložených ponúk boli otvorené len dve ponuky – ponuka spoločnosti XY a ponuka spoločnosti YZ. Bolo však zrejmé, že na mieste, z ktorého boli predložené uvedené dve ponuky, zostali ešte ďalšie obálky. Nebolo možné presne určiť, koľko ďalších ponúk sa tam ešte nachádza.

- Koľko uchádzačov, okrem Vás, sa zúčastnilo predmetného otvárania? Resp., či ste sa vy (a prípadne ďalší uchádzač, resp. uchádzači) zúčastnili celého procesu otvárania predmetných ponúk?

Odpoveď: Z uchádzačov sa na otváraní, okrem nižšie uvedenej splnomocnenej osoby spoločnosti YZ, zúčastnil aj p. XV, ktorý zastupoval firmu XY. Po **otvorení ponúk (t. j. po oznámení ponúkanej ceny) oboch spoločností komisia oznámila, že proces otvárania častí ponúk, označených ako „Kritéria“, bol týmto ukončený.** Celý proces otvárania trval približne 5 minút. Na celom procese otvárania ponúk sa zúčastnili okrem komisie len dvaja vyššie uvedení uchádzači.

- Koľko častí ponúk, označených ako „Kritéria“ bolo počas Vašej prítomnosti otvorených? A v akom poradí?

Odpoveď: Otvorené boli len dve ponuky. Najskôr bola otvorená ponuka spoločnosti XY a následne ponuka spoločnosti YZ. Hneď na to bolo zo strany hodnotiacej komisie oznámené, že proces otvárania ponúk je týmto krokom (t. j. po otvorení druhej ponuky) ukončený, nakoľko nebol zúčastnený zástupca ďalšej spoločnosti, ktorá podala ponuku.

- Boli v zmysle § 52 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní zverejnené všetky povinné údaje, t. j. obchodné mená alebo názvy, sídla, miesta podnikania alebo adresy pobytov všetkých uchádzačov a ich návrhy na plnenie kritérií, ktoré sa dajú vyjadriť číslom?

Odpoveď: Počas samotného otvárania častí ponúk označených ako „Kritéria“, boli oznámené (verbálne) len dva návrhy na plnenie kritérií. Išlo teda o dve čísla – jedno vyplývajúce z ponuky firmy XY a druhé od spoločnosti YZ“.

34. Úrad po preskúmaní námietok navrhovateľa zistil, že námietky smerujú proti dvom skutočnostiam, t. j. z prvého bodu námietok je zrejmé, že námietky smerujú proti úkonu kontrolovaného inému ako uvedenému v písm. a) až f) § 170 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, pričom zo skutočností uvedených v druhom bode námietok vyplýva, že navrhovateľ namieta výsledok vyhodnotenia ponúk, čiže námietky smerujú proti vyhodnoteniu ponúk. V tejto súvislosti úrad požiadal navrhovateľa o vyjadrenie, ktorými námietkami sa má úrad ďalej zaoberať, nakoľko navrhovateľ uhradil len jednu kauciu, t. j. len pre jedno konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok. Navrhovateľ doručil úradu 7. 9. 2017 list „Odpoveď na list zo dňa 24. 8. 2017 vedený pod číslom 12794-6000/2017-ODI-L2“, v ktorom je okrem iného uvedené, cit: „Navrhovateľ sa oboznámil s obsahom žiadosti a je toho názoru, že jeho podanie smeruje výhradne voči vyhodnoteniu ponúk a informáciám v nich uvedeným. (...) Navrhovateľ svojimi námietkami napadá výsledok verejného obstarávania – informáciu o výsledku verejného obstarávania, v ktorom sú uvedené iné skutočnosti ako boli prezentované na verejnom otváraní ponúk. (...) Navrhujeme preto úradu, aby podanie navrhovateľa posudzoval ako celok – ako podanie voči výsledku vyhodnotenia ponúk a v ňom uvedených skutočnosti, ktoré nezodpovedajú skutkovému stavu. (...) Ak by sa však úrad nestotožnil s názorom navrhovateľa, že sme podali námietky iba voči výsledku vyhodnotenia ponúk, t. j. voči jednej skutočnosti, **žiadame úrad aby sa zaoberal prvým dôvodom.**“

Právny rámec

35. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
36. Podľa § 24 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní zdokumentovať celý priebeh verejného obstarávania s dôrazom na preskúmateľnosť rozhodnutí prijatých vo všetkých fázach verejného obstarávania, bez ohľadu na použité prostriedky komunikácie. Na tento účel evidujú kompletnú dokumentáciu, ktorú uchovávajú päť rokov odo dňa odoslania oznámenia o výsledku verejného obstarávania, ak osobitný predpis neustanovuje inak;

rovnopis zmluvy, rámcovej dohody alebo koncesnej zmluvy uchovávať počas celej doby jej trvania.

37. Podľa § 52 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní otváranie častí ponúk, označených ako „Kritériá“ vykoná komisia len vo vzťahu k ponukám, ktoré neboli vylúčené, a to na mieste a v čase oznámenom uchádzačom, ktorých ponuky neboli vylúčené; medzi odoslaním oznámenia a otváraním častí ponúk, označených ako „Kritériá“ musí byť aspoň päť pracovných dní. Verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní umožniť účasť na otváraní častí ponúk, označených ako „Kritériá“ všetkým uchádzačom, ktorí predložili ponuku v lehote na predkladanie ponúk a ktorých ponuka nebola vylúčená. Komisia overí neporušenosť častí ponúk, označených ako „Kritériá“ a zverejní obchodné mená alebo názvy, sídla, miesta podnikania alebo adresy pobytov všetkých uchádzačov a ich návrhy na plnenie kritérií, ktoré sa dajú vyjadriť číslom, určených verejným obstarávateľom a obstarávateľom na vyhodnotenie ponúk. Ostatné údaje uvedené v častiach ponúk, označených ako „Kritériá“ sa nezverejňujú.
38. Podľa § 52 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ najneskôr do piatich dní odo dňa otvárania častí ponúk, označených ako „Kritériá“ pošlú všetkým uchádzačom, ktorí predložili ponuky v lehote na predkladanie ponúk a ktorých ponuka nebola vylúčená, zápisnicu z otvárania týchto častí ponúk. Zápisnica obsahuje údaje zverejnené podľa § 52 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní.
39. Podľa § 52 ods. 5 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní sa ponuky otvárajú na mieste a v čase uvedenom v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania alebo v oznámení použitom ako výzva na súťaž, ak sa vo verejnej súťaži postupuje podľa § 66 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní alebo ak sa vyžaduje predkladanie ponúk podľa § 50 zákona o verejnom obstarávaní.
40. Podľa § 52 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní, ak sa ponuky otvárajú podľa § 52 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní, verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní umožniť účasť na otváraní ponúk všetkým uchádzačom, ktorí predložili ponuku v lehote na predkladanie ponúk. Pred otvorením ponúk sa overí neporušenosť ponúk a zverejnia sa obchodné mená alebo názvy, sídla, miesta podnikania alebo adresy pobytov všetkých uchádzačov a ich návrhy na plnenie kritérií, ktoré sa dajú vyjadriť číslom, určených verejným obstarávateľom a obstarávateľom na vyhodnotenie ponúk; ostatné údaje uvedené v ponuke sa nezverejňujú. Verejný obstarávateľ a obstarávateľ najneskôr do piatich dní odo dňa otvárania ponúk pošlú všetkým uchádzačom, ktorí predložili ponuky v lehote na predkladanie ponúk, zápisnicu z otvárania ponúk, ktorá obsahuje údaje zverejnené na otváraní ponúk.

Právne posúdenie úradom

41. Úrad preskúmal postup kontrolovaného v predmetnom verejnom obstarávaní v rozsahu namietaných skutočností a po zhodnotení všetkých podkladov, najmä kompletnej dokumentácie predloženej kontrolovaným, vyjadrenia kontrolovaného k podaným námietkam navrhovateľa a navrhovateľom namietaných skutočností konštatuje nasledovné:

K prvému bodu námietok navrhovateľa

42. Úrad uvádza, že pravidlá upravujúce úkon otvárania jednotlivých častí ponúk predložených v procese verejného obstarávania sú uvedené v § 52 zákona o verejnom obstarávaní. Na rozdiel od častí ponúk označených ako „Ostatné“, sa pri otváraní častí ponúk označených ako „Kritériá“ uplatňuje publicita tohto právneho úkonu. V zmysle § 52 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní je verejný obstarávateľ povinný umožniť účasť na otváraní častí ponúk označených ako „Kritériá“ všetkým uchádzačom, ktorí predložili ponuku v lehote na predkladanie ponúk a ktorých ponuka

nebola vylúčená (samozrejme pokiaľ sa nepoužije elektronická aukcia). Taktiež predmetné ustanovenie stanovuje obligatórne údaje, ktoré je povinný verejný obstarávateľ zverejniť, konkrétne obchodné mená alebo názvy, sídla, miesta podnikania alebo adresy pobytov **všetkých uchádzačov** a ich návrhy na plnenie kritérií, ktoré sa dajú vyjadriť číslom.

43. Úrad ďalej uvádza, že **účelom otvárania častí ponúk označených ako „Kritériá“ je, aby sa uchádzači mohli oboznámiť s ponukami svojich konkurentov a získali tak presnú informáciu o svojej pozícii vo verejnom obstarávaní a zároveň, aby mohli overiť integritu ponúk.** Takéto verejné otváranie má podľa úradu nepochybne význam na zabezpečenie princípov verejného obstarávania, najmä princípu transparentnosti, keďže priamo na mieste je možnosť overiť, či zverejnený návrh zodpovedá skutočnosti uvedenej v ponuke, pričom tieto zverejnené údaje sa považujú za nemenné, najmä vzhľadom na uvedené garancie, ktoré majú zaručovať a na stupeň publicity na zabezpečenie toho, že všetky úkony verejného obstarávateľa boli realizované prehľadne, čitateľne, kontrolovateľne, a teda aby bola zaručená riadna hospodárska súťaž.
44. Úrad zároveň poukazuje na § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, v ktorom je okrem iného zakotvená povinnosť verejného obstarávateľa dodržiavať princíp transparentnosti, ktorého dodržiavanie má v procese verejného obstarávania zabezpečiť, aby tento proces prebiehal prehľadným, predvídateľným a preskúmateľným spôsobom v súlade s podmienkami stanovenými v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania a v súťažných podkladoch a zabrániť tak svojvoľnému konaniu verejného obstarávateľa. V rozpore s princípom transparentnosti je teda akékoľvek konanie verejného obstarávateľa, ktoré by robilo verejné obstarávanie nečitateľné, nekontrolovateľné alebo horšie kontrolovateľné.
45. Úrad má za to, že **verejné otváranie ponúk za prítomnosti uchádzačov, ktorí predložili ponuku v lehote na predkladanie ponúk a ktorých ponuka nebola vylúčená má zaručiť transparentnosť procesu verejného obstarávania ako formy verejnej kontroly.** Je povinnosťou verejného obstarávateľa, aby akt otvárania častí ponúk označených ako „Kritériá“ prebiehal prehľadným a predvídateľným spôsobom a nevzbudzoval akékoľvek pochybnosti o jeho priebehu. **Verejný obstarávateľ je počas verejného otvárania ponúk ten, kto riadi celý priebeh otvárania ponúk a je tak na jeho zodpovednosti, či právny úkon otvárania ponúk prebieha v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní,** a preto sa úrad nestotožňuje s tvrdením kontrovaného o tom, že navrhovateľ sa mal domáhať práva a trvať na tom, aby bola otvorená aj ponuka uchádzača č. 1, a to najmä vzhľadom na skutočnosť, že jednotliví členovia komisie na vyhodnotenie ponúk mohli svojim zmätočným konaním dostať oboch zúčastnených uchádzačov do presvedčenia, že ďalšia ponuka sa otvárať nebude (resp. či vôbec nejaká ďalšia ponuka bola doručená). Uvedené netransparentné konanie členov komisie na vyhodnotenie ponúk potvrdzuje aj uchádzač č. 2 vo svojom vyjadrení (bod 33 tohto rozhodnutia) a taktiež ho priznáva aj sám kontrolovaný (bod 21 a 22 tohto rozhodnutia). Pokiaľ by skutočne nastala situácia deklarovaná kontrolovaným, t. j. že zúčastnení uchádzači sami dobrovoľne opustili miestnosť hneď, ako sa dozvedeli svoje návrhy na plnenie kritérií a nepočkali a nedožadovali sa otvorenia tretej ponuky, bol povinný uvedené zaznamenať v zmysle § 24 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní v zápisnici z otvárania častí ponúk označených ako „Kritériá“. V uvedenej zápisnici sa však žiadne okolnosti potvrdzujúce jeho tvrdenia nenachádzajú (bod 28 tohto rozhodnutia).
46. Úrad má taktiež za to, že kontrolovaný, resp. komisia na vyhodnotenie ponúk je povinná v rámci verejného otvárania častí ponúk označených ako „Kritériá“ otvoriť všetky ponuky, resp. časti, ktoré mu boli doručené v lehote na predkladanie ponúk bez ohľadu na to, či sa verejného otvárania zúčastnili všetci uchádzači, resp. ich zástupcovia, pričom otváranie ponúk je potrebné v súlade s princípom transparentnosti vykonať za prítomnosti zúčastnených uchádzačov, resp. ich zástupcov, a nie bez ich prítomnosti, resp. po ich odchode, ako v danom prípade. Z tvrdení všetkých zúčastnených nie je sporné, že otvárania predmetných častí ponúk sa zúčastnili len dvaja z troch

uchádzačov, a to navrhovateľ a uchádzač č. 2. Taktiež úrad nespochybňuje skutočnosť, že kontrolovanému boli v lehote na predkladanie ponúk doručené celkovo tri ponuky, čo jednoznačne vyplýva aj z dokumentácie k predmetnému verejnému obstarávaniu. Z tvrdení navrhovateľa a vyjadrenia uchádzača č. 2 však vyplýva, že kontrolovaný, resp. jeho komisia na vyhodnotenie ponúk na samotnom otváraní častí ponúk označených ako „Kritériá“ pristúpila v prítomnosti vyššie uvedených uchádzačov k otvoreniu častí ponúk a prezentácii návrhov na plnenie kritérií, ktoré sa dajú vyjadriť číslom len zúčastnených dvoch uchádzačov, ktorých zástupcovia boli prítomní na verejnom otváraní.

47. Úrad zároveň poukazuje na vyjadrenie kontrolovaného k podaným námietkam (bod 23 tohto rozhodnutia), kde sám kontrolovaný priznáva, že ponuka uchádzača č. 1 bola otvorená bez prítomnosti navrhovateľa a uchádzača č. 2, a zároveň z čestných vyhlásení jednotlivých členov komisie na vyhodnotenie ponúk taktiež nevyplýva, že by predmetná časť ponuky uchádzača č. 1 bola otvorená za prítomnosti zúčastnených uchádzačov.
48. Vzhľadom na vyššie uvedené má úrad za to, že **kontrolovaný postupoval pri otváraní častí ponúk označených ako „Kritériá“ v rozpore s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, a to princípom transparentnosti tým, že za prítomnosti všetkých zúčastnených zástupcov uchádzačov na verejnom otváraní predmetných častí ponúk nezverejnil všetky návrhy na plnenie kritérií, ktoré sa dajú vyjadriť číslom všetkých ponúk predložených v lehote na predkladanie ponúk a ktoré neboli vylúčené.** Uvedený postup kontrolovaného tak vzbudzuje pochybnosti o celom priebehu vyhodnotenia ponúk a najmä jeho výsledku vyhodnotenia, keďže víťaznou ponukou sa stala ponuka uchádzača č. 1, ktorého návrh na plnenie kritérií nebol verejne prezentovaný pred ostatnými zúčastnenými uchádzačmi, čo podľa úradu mohlo mať vplyv na výsledok predmetnej verejnej súťaže. **Podľa úradu ak nie je zaručené riadne a transparentné otváranie častí ponúk označených ako „Kritériá“, nie je možné mať za to, že je naplnený účel a význam tohto úkonu a dodržané princípy verejného obstarávania.**
49. K tvrdeniu kontrolovaného uvedeného v bode 24 tohto rozhodnutia, úrad uvádza, že skutočnosť, že ponuka uchádzača č. 1 bola zaevidovaná v jeho internom systéme FABASOFT síce potvrdzuje to, že ponuka tohto uchádzača bola skutočne v lehote na predkladanie ponúk kontrolovanému doručená, no v žiadnom prípade negarantuje skutočnosť, že nemohlo dôjsť k manipulácii s touto ponukou, tak ako tvrdí kontrolovaný.
50. Vzhľadom na vyššie uvedené považuje úrad námietky navrhovateľa **v prvom bode za opodstatnené.**
51. Vzhľadom na účel a význam samotného otvárania častí ponúk označených ako „Kritériá“ má úrad za to, že je potrebné pristúpiť k zrušeniu predmetného verejného obstarávania, nakoľko pochybenia týkajúce sa samotného otvárania nie je možné vzhľadom na jedinečnosť a nemožnosť zopakovania iným spôsobom odstrániť. Je zrejmé, že už raz otvorené ponuky, nie je možné opätovne otvoriť.
52. Podľa § 175 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, ak úrad v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného pred uzavretím zmluvy zistí, že postupom kontrolovaného bol porušený tento zákon a porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania, rozhodnutím nariadi vo vzťahu k zákazke alebo koncesii alebo ich časti zrušiť použitý postup zadávania zákazky alebo koncesie, postup zadávania časti zákazky alebo časti koncesie alebo súťaž návrhov.
53. Úrad v súvislosti s ustanovením **§ 175 ods. 8 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní** uvádza, že kontrolovaný postupoval v rozpore s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Aby kontrolovaný v budúcnosti predišiel týmto porušeniam zákona o verejnom obstarávaní, úrad

v súvislosti s ustanovením § 175 ods. 8 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní odporúča kontrolovanému, aby pri verejnom otváraaní častí ponúk označených ako „Kritéria“ postupoval transparentne, t. j. prehľadným a preskúmateľným spôsobom, z ktorého budú všetkým zúčastneným zástupcom uchádzačov zrejmé údaje o ostatných uchádzačoch, ktorí predložili ponuky v lehote na predkladanie ponúk a ktorých ponuky neboli vylúčené, konkrétne v rozsahu stanovenom § 52 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní. Zároveň úrad dáva do pozornosti princíp transparentnosti aj pri samotnom vyhodnotení návrhov na plnenie jednotlivých kritérií na vyhodnotenie ponúk, najmä pokiaľ si kontrolovaný určí kvalitatívne kritériá na vyhodnotenie ponúk, ako v danom prípade kritérium č. 2 a č. 3, nakoľko pri vyhodnocovaní takýchto kritérií je obzvlášť potrebné, aby kontrolovaný podrobne a jasne zachytil v dokumentácii samotný priebeh ich vyhodnocovania a pridelovania bodov, aby zabezpečil preskúmateľnosť nielen zo strany úradu, ako kontrolného orgánu, ale aj zo strany samotných uchádzačov.

54. Na základe uvedeného bolo potrebné rozhodnúť vo vzťahu k prvému bodu námietok navrhovateľa tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.
55. Podľa § 175 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní rozhodnutie sa doručuje všetkým úradu známym uchádzačom, záujemcom a účastníkom.

K druhému bodu námietok navrhovateľa

56. Podľa § 172 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní s podaním námietok je navrhovateľ povinný zložiť na účet úradu kauciu; táto povinnosť sa nevzťahuje na orgán štátnej správy podľa § 170 ods. 1 písm. e) zákona o verejnom obstarávaní. Kaucia musí byť pripísaná na účet úradu najneskôr pracovný deň nasledujúci po uplynutí lehoty na doručenie námietok podľa § 170 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní.
57. Podľa § 172 ods. 3 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní výška kaucie pri podaní námietok po otváraaní častí ponúk označených ako „Kritéria“ je 1 % z ponukovej ceny uchádzača, najviac však 150 000 EUR, ak námietky smerujú proti iným skutočnostiam ako uvedeným v § 172 ods. 3 písm. a) alebo b) zákona o verejnom obstarávaní.
58. Podľa § 172 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní na účely § 172 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní sa ponukovou cenou rozumie celková cena ponúknutá navrhovateľom za predmet zákazky alebo koncesie; za ponukovú cenu sa považuje aj čistá súčasná hodnota jednorazovej platby alebo opakovanej platby.
59. Z vyššie citovaných ustanovení zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že je povinnosťou navrhovateľa s podaním námietok zložiť na účet úradu kauciu, ktorá musí byť pripísaná na účet úradu najneskôr v pracovný deň nasledujúci po uplynutí lehoty na doručenie námietok podľa § 170 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní. Lustráciou účtu úradu bolo zistené, že **navrhovateľ zložil na účet úradu len jednu kauciu v lehote a vo výške** podľa § 172 ods. 3 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní v nadväznosti na § 172 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní.
60. Úrad uvádza, že sa nestotožnil s názorom navrhovateľa uvedenom v odpovedi na žiadosť o vyjadrenie k zisteným skutočnostiam (bod 34 tohto rozhodnutia) o tom, že námietky navrhovateľa v obidvoch bodoch smerujú voči jednej a tej istej skutočnosti, a to proti vyhodnoteniu ponúk. Úrad má za to, že **námietky smerujú proti dvom skutočnostiam**. Z prvej namietanej skutočnosti je zrejmé, že námietky smerujú proti postupu kontrolovaného pri otváraaní častí ponúk označených ako „Kritéria“, čiže proti úkonu kontrolovaného inému ako uvedenému v písm. a) až f) 170 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní. Zo skutočností uvedených v druhom bode námietok vyplýva, že námietky smerujú proti vyhodnoteniu ponúk.

61. Z dôvodu, že navrhovateľ vo svojej odpovedi na žiadosť o vyjadrenie k zisteným skutočnostiam uviedol, že úrad sa má zaoberať prvým bodom námietok, teda námietkami smerujúcimi proti úkonu kontrolovaného inému ako uvedenému v písm. a) až f) § 170 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, úrad konštatuje, že v dôsledku nezloženia kaucie vo výške a lehote určenej zákonom o verejnom obstarávaní neboli pre konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok smerujúcich proti vyhodnoteniu ponúk zo strany navrhovateľa splnené všetky zákonné predpoklady, čím pre úrad nastala neodstrániteľná prekážka brániaca rozhodovaniu v konaní o preskúmaní úkonov kontrolovaného na základe námietok smerujúcich proti vyhodnoteniu ponúk v súlade s príslušnými ustanoveniami zákona o verejnom obstarávaní.
62. Podľa § 174 ods. 1 písm. h) zákona o verejnom obstarávaní, úrad zastaví konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného, ak kaucia nebola pripísaná na účet úradu v lehote alebo vo výške ustanovenej v § 172 zákona o verejnom obstarávaní.
63. Na základe uvedeného bolo potrebné v druhom bode námietok rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Kaucia

64. Podľa § 172 ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 8 je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky zamietnuté. Kaucia sa vo výške 35% z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 8 stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania, ak navrhovateľ po začatí konania vzal späť podané námietky, a to aj vtedy, ak úrad súčasne zastaví konanie aj podľa, f), h) alebo písm. j). Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia alebo do 30 dní odo dňa späť vzatia námietok, ak navrhovateľ vzal námietky späť pred začatím konania.
65. V súlade s týmto ustanovením zákona o verejnom obstarávaní a výrokom tohto rozhodnutia, úrad vráti navrhovateľovi kauciu v plnej výške do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o námietkach.

Poučenie k prvému bodu námietok:

Proti tomuto rozhodnutiu môže podľa § 177 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov účastník konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok a osoba podľa § 175 ods. 11 predmetného zákona podať odvolanie. Odvolanie musí byť doručené na Úrad pre verejné obstarávanie, Ružová dolina 10, P. O. BOX 98, 820 05 Bratislava, do 10 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov a po nadobudnutí právoplatnosti. Podľa § 178 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov rozhodnutie úradu podľa § 175 je právoplatné márnym uplynutím lehoty na podanie odvolania alebo dňom doručenia rozhodnutia rady podľa § 177 ods. 10 alebo ods. 12 účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 178 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov ak sa osoby podľa § 177 ods. 1 vzdajú odvolania alebo vezmú svoje odvolanie späť, toto rozhodnutie nadobudne právoplatnosť dňom doručenia vzdania sa alebo späťvzatia odvolania úradu.

Poučenie k druhému bodu námietok:

Podľa § 177 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti tomuto rozhodnutiu úradu nie je možné podať odvolanie. Podľa § 52 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v spojení s § 185 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov je toto rozhodnutie právoplatné dňom doručenia účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 174 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov rozhodnutie úradu je preskúmateľné súdom, pričom žaloba musí byť podaná do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia úradu.

riaditeľka odboru dohľadu I

Rozhodnutie sa doručuje:

1. XY – navrhovateľ
2. Dopravný úrad, Letisko M. R. Štefánika, 823 05 Bratislava – kontrolovaný

Na vedomie:

Podľa rozdeľovníka