

Bratislava 26.09.2016
Číslo: 10496-6000/2016-ON

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 167 ods. 2 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok záujemcu **XX** (ďalej len „navrhovateľ“) smerujúcich proti podmienkam uvedeným v súťažných podkladoch vo verejnom obstarávaní na predmet zákazky „Zníženie energetickej náročnosti budovy Spojenej školy v Spišskej Novej Vsi“, vyhlásenom verejným obstarávateľom **Spojená škola**, J. Fabiniho 3, 052 01 Spišská Nová Ves (ďalej len „kontrolovaný“) vo Vestníku verejného obstarávania č. 88/2016 dňa 10.05.2016 pod značkou 8512-WYP, vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

Úrad pre verejné obstarávanie podľa § 175 ods. 3 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov námietky navrhovateľa **zamiet**a.

O d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ listom zo dňa 31.05.2016, doručeným Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) dňa 02.06.2016, podal námietky v listinnej podobe smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) proti podmienkam uvedeným v súťažných podkladoch. Námietky navrhovateľa boli úradu ako aj kontrolovanému doručené v lehote podľa § 170 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní a obsahujú všetky náležitosti a prílohy námietok podľa § 170 ods. 5 a ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní.

Námietky navrhovateľa

2. Navrhovateľ v úvode námietok uvádza, že dňa 25.05.2016 mu kontrolovaný prostredníctvom e-mailovej komunikácie zaslal oznámenie o zamietnutí žiadosti o nápravu s odôvodnením, pričom, ako dodáva, predmetné oznámenie mu 30.05.2016 bolo doručené aj poštou. Navrhovateľ uvádza, že na obsahu podanej žiadosti o nápravu trvá. Poukazuje na bod 3 ods. 3 časti A.2 „Podmienky účasti uchádzačov“ súťažných podkladov a konštatuje, že zákon o verejnom obstarávaní v § 34 ods. 1 ustanovuje doklady, ktorými sa preukazuje splnenie technickej alebo odbornej spôsobilosti. Výpočet týchto dokladov je podľa neho taxatívny a nemožno ho meniť ani rozširovať. Vychádzajúc z dikcie predmetného ustanovenia má navrhovateľ za to, že verejný obstarávateľ môže určiť minimálnu úroveň požadovaných

štandardov a tým precizovať požiadavku na splnenie účasti, avšak primerane k predmetu zákazky a v intenciách zákona o verejnom obstarávaní.

3. Navrhovateľ v námietkach ďalej uvádza, že kontrolovaný ako podmienku účasti stanovil predloženie dokladu od nezávislej certifikačnej autority na zhotovovanie vonkajších otvorových konštrukcií do stavby. Podľa jeho názoru však kontrolovaný túto požiadavku nesprávne subsumoval pod § 34 ods. 1 písm. j) zákona o verejnom obstarávaní, pričom uvedené podľa neho nesúvisí s § 35 ako ani s § 36 zákona o verejnom obstarávaní, ako uviedol kontrolovaný v písomnom zamietnutí žiadosti o nápravu. Zhotovovanie vonkajších otvorových konštrukcií do stavby podľa názoru navrhovateľa nie je strojovým, prevádzkovým ani technickým vybavením zhotoviteľ'a. Navyše, ako navrhovateľ ďalej uvádza, licenciou vydanou na túto stavebnú činnosť sa nepotvrdzuje splnenie požiadaviek noriem na systém environmentálneho manažérstva ani na systém manažérstva kvality. Navrhovateľ tiež poukazuje na § 35 zákona o verejnom obstarávaní a uvádza, že kontrolovaný musí prijať aj iné dôkazy o rovnocenných opatreniach na zabezpečenie kvality, ktorými uchádzač preukáže, že ním navrhované opatrenia na zabezpečenie kvality sú v súlade s požadovanými normami zabezpečenia kvality, čo však podľa jeho názoru z požiadavky kontrolovaného na predloženie dokladu od nezávislej certifikačnej autority nevyplýva. Má za to, že kontrolovaný pri koncipovaní predmetnej podmienky účasti nedodržiaval dikciu ustanovení zákona o verejnom obstarávaní a zároveň ich spojil bez toho, aby existovala logická, alebo akákoľvek iná nadväznosť uvedených paragrafov.
4. Navrhovateľ uvádza, že s účinnosťou od 01.07.2017 je licencia na zabudovanie vonkajších otvorových konštrukcií do stavby potrebná ako jedna z podmienok pre poskytnutie príspevku na zateplenie rodinného domu podľa zákona č. 555/2005 Z. z. o energetickej hospodárnosti budov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Podľa navrhovateľa je nesporné, že uvedené absolútne neodôvodňuje požiadavku kontrolovaného na predloženie požadovanej licencie.
5. Navrhovateľ považuje za nedostatočné aj odôvodnenie kontrolovaného, podľa ktorého držiteľ licencie potvrdzuje, že má vytvorené technické, kvalifikačné a organizačné predpoklady na dodržanie predpokladanej kvality vykonávaných prác. Požadovaním spôsobu zhotovenia styku a pripojovacej škáry prostredníctvom držiteľa licencie podľa navrhovateľa nemusia byť zlepšené predpoklady na zabezpečenie zníženia energetickej náročnosti budov. Garanciou kvality plnenia predmetu zmluvy je, ako uvádza navrhovateľ, dodržanie príslušných technických noriem, technických špecifikácií a technologických postupov. Navyše má za to, že kvalitu procesov pri realizácii predmetu zákazky vedia uchádzači zabezpečiť aplikovaním systému manažérstva kvality podľa normy STN EN ISO 9001:2000 a STN EN ISO 9004:2000.
6. Navrhovateľ má za to, že požadovaná licencia nezabezpečí a nepreukáže väčšie skúsenosti s realizáciou podobných zákaziek oproti spoločnostiam, ktoré ňou disponujú. Zároveň v námietkach vyjadruje presvedčenie, že spoločnosť, ktorá vlastní predmetnú licenciu, nemusela od jej získania uskutočniť ani jednu takúto zákazku. Neexistuje ani žiadna kauzalita medzi držbou licencie a skúsenosťami s realizáciou zákaziek, okrem tých, ktoré boli podkladom pre vydanie samotného certifikátu. Rovnako podľa navrhovateľa nie je možné vyvrátiť tvrdenie, že množstvo skúseností môže byť u inej spoločnosti väčšie. Navrhovateľ je toho názoru, že predmetnou licenciou kontrolovaný nezabezpečí predpoklad stabilného a bezproblémového plnenia predmetu zákazky. Podmienku účasti preto považuje za neprimeranú vo vzťahu k bezproblémovej realizácii predmetu zákazky.

7. Navrhovateľ konštatuje, že na takto stanovené špeciálne stavebné práce so zadaným systémom tesnenia a výplne škáry je v súčasnosti možné získať jedine licenciu, ktorú vydáva Technický a skúšobný ústav stavebný, n. o. Dodáva, že kontrolovaný síce koncipoval svoju požiadavku obširnejšie tým, že umožnil predložiť nielen licenciu ale aj certifikát, osvedčenie alebo iný ekvivalentný doklad od nezávislej certifikačnej autority. Aj napriek tomu však navrhovateľ považuje požiadavku kontrolovaného, po preskúmaní aktuálneho stavu vydaných licencií, za diskriminačnú. Navrhovateľ dodáva, že podľa dostupných informácií na stránke Technického skúšobného ústavu stavebného, n. o. a na základe prístupného prehľadu vydaných licencií na zabudovanie vonkajších otvorových konštrukcií do stavieb je zrejmé, že predmetné licencie v súčasnosti vlastní len tri spoločnosti, čo podľa navrhovateľa znamená, že ako záujemca má obmedzenú možnosť voľby pri výbere subdodávateľa.
8. Požiadavku kontrolovaného považuje navrhovateľ za diskriminačnú a rozpornú s princípom hospodárnosti a efektívnosti s ohľadom na nízky počet spoločností, vlastniacich predmetnú licenciu, čím podľa neho dochádza k obmedzeniu hospodárskej súťaže a to tým, že sa do predmetnej zákazky môže zapojiť len ten uchádzač, ktorý si zabezpečí spoluprácu s niektorou z týchto spoločností. Má však za to, že v tomto prípade je práve na ich rozhodnutí, či poskytnú záujemcovi potrebné doklady, alebo nie. V nadväznosti na uvedené navrhovateľ uvádza, že v oslovení iných odborných a kvalifikovaných spoločností na trhu, ktoré tiež realizujú zabudovanie vonkajších otvorových konštrukcií do stavieb, je obmedzený. Rovnako podľa navrhovateľa môže dôjsť k situácii, že dané spoločnosti vlastniace predmetnú licenciu sa sami zúčastnia procesu verejného obstarávania a nebudú mať záujem poskytnúť dodávku pre iných záujemcov.
9. V petite podaných námietok navrhovateľ žiada úrad, aby nariadil kontrolovanému odstrániť protiprávny stav, a to zrušiť požiadavku na predloženie licencie, certifikátu, osvedčenia alebo iného ekvivalentného dokladu od nezávislej certifikačnej autority na zhotovenie vonkajších otvorových konštrukcií do stavby.

Začiatok konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok

10. Úrad uvádza, že dňa 04.07.2016 kontrolovaný doručil úradu informáciu podľa § 166 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní. Úrad konštatuje, že v zmysle § 171 ods. 3 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok začalo jedenásty deň odo dňa doručenia tejto informácie, t. j. dňa 15.07.2016.
11. Úrad listom č. 10496-6000/2016-ON-V zo dňa 19.07.2016, doručeným kontrolovanému dňa 21.07.2016, vyzval kontrolovaného podľa § 173 ods. 2 a ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní na doručenie kompletnej dokumentácie v origináli a písomného vyjadrenia k podaným námietkam. Kontrolovaný doručil úradu dokumentáciu a písomné vyjadrenie k podaným námietkam dňa 27.07.2016. Úrad rozhodnutím č. 10496-6000/2016-ON-P zo dňa 16.08.2016, prerušil konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok v zmysle § 173 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní s cieľom získať odborné stanovisko. Odborné stanovisko Technického a skúšobného ústavu stavebného, n. o., bolo úradu doručené dňa 06.09.2016. Odborné stanovisko odborníka v oblasti stavebníctva bolo úradu doručené dňa 19.09.2016.

Písomné vyjadrenie kontrolovaného k námietkam navrhovateľa

12. Kontrolovaný uvádza, že dňa 18.05.2016 mu bola doručená navrhovateľova žiadosť o nápravu proti podmienkam uvedeným v súťažných podkladoch, ktorú zamietol. Konštatuje, že trvá na

skutočnostiach uvedených v oznámení o zamietnutí žiadosti o nápravu. Po dôkladnom preskúmaní súťažných podkladov dospel, ako uvádza, k záveru, že nebude rušiť požiadavku na predloženie licencie, certifikátu, osvedčenia alebo iného ekvivalentného dokladu od nezávislej certifikačnej autority na zhotovenie vonkajších otvorových konštrukcií.

13. Kontrolovaný uvádza, že navrhovateľovi, ako aj všetkým záujemcom v doplnení súťažných podkladov vysvetlil, že z jeho strany došlo ku chybe v písaní, keďže v bode 3.3 časti A.2 „Podmienky účasti uchádzačov“ súťažných podkladov mal byť správne uvedený § 35 zákona o verejnom obstarávaní a nie § 36 tohto zákona.
14. Kontrolovaný poukazuje na viaceré metodické usmernenia úradu, podľa ktorých § 35 a § 36 zákona o verejnom obstarávaní nestanovuje ďalšie podmienky účasti, ale definuje spôsob preukázania splnenia podmienok účasti podľa § 34 zákona o verejnom obstarávaní. Konkrétne certifikát podľa § 35 zákona o verejnom obstarávaní je, podľa kontrolovaného, možné vyžadovať v spojení s podmienkami účasti, uvedenými v § 34 ods. 1 písm. b), c), g), i), alebo j) zákona o verejnom obstarávaní.
15. Kontrolovaný má za to, že primeranosť použitia určenej podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. j) zákona o verejnom obstarávaní vo vzťahu k predmetu zákazky a potreba jej zahrnutia medzi podmienky účasti podľa § 38 ods. 5 tohto zákona spočíva v tom, že držiteľ tejto licencie potvrdzuje, že má vytvorené technické, kvalifikačné a organizačné predpoklady na dodržanie predpokladanej kvality vykonávaných prác, aby splnil sprísnené požiadavky na izolácie stavieb tepelno – technických noriem. Vo všeobecnosti podľa kontrolovaného platí, že ani najlepšie vyrobené okno nebude plniť svoj účel, ak sa zabuduje do stavebného otvoru nevhodným spôsobom. Dodáva, že musí nasledovať kvalitná montáž, ktorá neznehodnotí výrobok a nie je v rozpore so zásadami správnej montáže. Práve licencia je podľa kontrolovaného potvrdením, že jej držiteľ má vytvorené technické, kvalifikačné a organizačné predpoklady na dodržanie predpokladanej hodnoty vykonávaných prác, pričom spolu s osvedčenými komponentmi konštrukčného systému garantuje projektované parametre a životnosť diela. Dodáva, že podmienku účasti nepovažuje za diskriminačnú, pričom vo vyjadrení k podaným námietkam uvádza celkom osem spoločností, ktorým podľa neho boli vydané licencie na zabudovanie vonkajších otvorových konštrukcií do stavieb.
16. Kontrolovaný vo svojom vyjadrení k podaným námietkam poukazuje aj na skutočnosť, že sám navrhovateľ v námietkach uvádza, že licencia na zabudovanie vonkajších otvorových konštrukcií bude potrebná ako jedna z podmienok pre poskytnutie príspevku na zateplenie rodinného domu podľa zákona č. 555/2005 Z. z. o energetickej hospodárnosti budov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Uvedené podľa kontrolovaného len potvrdzuje, že požiadavky na kvalitu prevedenia sú dôležité a opodstatnené. Uvádza, že navrhovateľom uvedené skutočnosti, resp. dôkazy nepreukazujú, že by požiadavka kontrolovaného bola diskriminačná a v rozpore s princípom hospodárnosti a efektívnosti. Má za to, že postup pri stanovovaní požiadaviek v predmetnej podlimitnej zákazke bol v plnom súlade so zákonom o verejnom obstarávaní, a preto považuje námietky navrhovateľa za neopodstatnené. V závere vyjadrenia k podaným námietkam kontrolovaný žiada úrad, aby námietky navrhovateľa zamietol.

Zistenia úradu

Z predloženej dokumentácie k predmetnému verejnému obstarávaniu úrad zistil nasledovné skutočnosti:

17. Kontrolovaný vyhlásil verejné obstarávanie na predmet zákazky „Zníženie energetickej náročnosti budovy Spojenej školy v Spišskej Novej Vsi“ vo Vestníku verejného obstarávania č. 88/2016 dňa 10.05.2016 pod značkou 8512 – WYP. V závislosti od typu kontrolovaného a predpokladanej hodnoty zákazky ide o podlimitnú zákazku na uskutočnenie stavebných prác. Kontrolovaný poskytol súťažné podklady 26 záujemcom, vrátane navrhovateľa, ktorý si súťažné podklady prevzal dňa 11.05.2016. Navrhovateľ listom, doručeným kontrolovanému dňa 18.05.2016, podal žiadosť o nápravu proti podmienkam uvedeným v súťažných podkladoch. Kontrolovaný doručil navrhovateľovi písomné oznámenie o zamietnutí žiadosti o nápravu dňa 30.05.2016. V lehote na predkladanie ponúk, t. j. do 02.06.2016 do 10:00 hod., predložili ponuku 4 uchádzači. Navrhovateľ doručil námietky podľa § 170 ods. 3 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní úradu ako aj kontrolovanému dňa 02.06.2016. Otváranie časti ponúk, označených ako „Ostatné“ sa uskutočnilo dňa 02.06.2016 o 13:00 hod.
18. V bode III.1.3 „Technická a odborná spôsobilosť“ oddielu III. „Osobné postavenie, ekonomické, finančné a technické informácie“ výzvy na predkladanie ponúk, je okrem iného uvedené nasledovné, cit.: „Kritériá výberu stanovené v dokumentoch k obstarávaniu: Áno“.
19. V podbode 3 „Dokumenty podľa § 34 ods. 1 písm. j) v súvislosti s § 35 zákona o verejnom obstarávaní“ bodu 3 „Technická alebo odborná spôsobilosť - § 34 zákona o verejnom obstarávaní, Systém manažérstva kvality - § 35 zákona o verejnom obstarávaní, Systém environmentálneho manažérstva - § 36 zákona o verejnom obstarávaní“ časti A. 2 „Podmienky účasti uchádzačov“ súťažných podkladov, je okrem iného uvedené nasledovné, cit.: **„Predloženie licencie, certifikátu, osvedčenia alebo iný ekvivalentný doklad od nezávislej certifikačnej authority, na zhotovovanie vonkajších otvorových konštrukcií do stavby – aplikovaný spôsob zhotovenia styku a pripojovacej škáry (systém tesnenia a výplne škáry: tmely a tesniace látky (striekané plniace peny), tesniace pásy (predstlačené, nepredstlačené), tesniace izolačné fólie a pásy (poropriepustné, parotesné)).** Odôvodnenie primeranosti použitia určenej podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. j) zákona vo vzťahu k predmetu zákazky a potrebu jej zahrnutia medzi podmienky účasti podľa § 38 ods. 5 zákona: Držiteľ tejto licencie potvrdzuje, že má vytvorené technické, kvalifikačné a organizačné predpoklady na dodržanie predpokladanej kvality vykonávaných prác. Podmienka účasti je potrebná a primeraná vo vzťahu k bezproblémovej realizácii predmetu zákazky.“

Právny rámec

20. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
21. Podľa § 34 ods. 1 písm. j) zákona o verejnom obstarávaní technická spôsobilosť alebo odborná spôsobilosť sa preukazuje podľa druhu, množstva, dôležitosti alebo využitia dodávky tovaru, stavebných prác alebo služieb údajmi o strojom, prevádzkovom alebo technickom vybavení, ktoré má uchádzač alebo záujemca k dispozícii na uskutočnenie stavebných prác alebo na poskytnutie služby.
22. Podľa § 35 zákona o verejnom obstarávaní ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ vyžaduje predloženie certifikátu systému manažérstva kvality vydaného nezávislou inštitúciou, ktorým sa potvrdzuje splnenie požiadaviek noriem na systém manažérstva kvality uchádzačom alebo záujemcom, vrátane dostupnosti pre osoby so zdravotným postihnutím, môže odkázať na

systemy manažérstva kvality vyplývajúce z právne záväzných aktov Európskej únie alebo medzinárodných noriem. Verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ uzná ako rovnocenný certifikát systému manažérstva kvality vydaný príslušným orgánom členského štátu. Ak uchádzač alebo záujemca objektívne nemal možnosť získať príslušný certifikát v určených lehotách, verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia prijať aj iné dôkazy o rovnocenných opatreniach na zabezpečenie kvality predložené uchádzačom alebo záujemcom, ktorými preukáže, že ním navrhované opatrenia na zabezpečenie kvality sú v súlade s požadovanými normami zabezpečenia kvality.

23. Podľa § 36 zákona o verejnom obstarávaní ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ vyžaduje predloženie certifikátu vydaného nezávislou inštitúciou, ktorým sa potvrdzuje splnenie požiadaviek noriem na systém environmentálneho manažérstva uchádzačom alebo záujemcom, môže odkázať na schému Európskej únie pre environmentálne manažerstvo a audit alebo iný systém environmentálneho manažérstva podľa osobitného predpisu alebo iný systém environmentálneho manažérstva založený na príslušných právne záväzných aktoch Európskej únie alebo medzinárodných normách, na ktorý vydal akreditovaný certifikačný orgán certifikát. Verejný obstarávateľ a obstarávateľ uzná ako rovnocenný certifikát systému environmentálneho manažérstva vydaný príslušným orgánom členského štátu. Ak uchádzač alebo záujemca objektívne nemal možnosť získať príslušný certifikát v určených lehotách, verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia prijať aj iné dôkazy o opatreniach v oblasti environmentálneho manažérstva predložené uchádzačom alebo záujemcom, ktorými preukáže, že ním navrhované opatrenia sú rovnocenné opatreniam požadovaným v rámci príslušného systému environmentálneho manažérstva alebo príslušnej normy environmentálneho manažérstva.
24. Podľa § 38 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ uvedie v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania podmienky účasti týkajúce sa technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti a doklady na ich preukázanie podľa § 34 až 36, ak sa vyžadujú.
25. Podľa § 38 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní podmienky účasti, ktoré verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ určia na preukázanie splnenia finančného a ekonomického postavenia a technickej alebo odbornej spôsobilosti, musia byť primerané a musia súvisieť s predmetom zákazky. Verejný obstarávateľ a obstarávateľ môžu vyžadovať od uchádzačov alebo od záujemcov minimálnu úroveň finančného a ekonomického postavenia alebo technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti. Verejný obstarávateľ a obstarávateľ odôvodnia primeranosť každej určenej podmienky účasti týkajúcej sa finančného a ekonomického postavenia a technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti vo vzťahu k predmetu zákazky alebo koncesie a potrebu jej zahrnutia medzi podmienky účasti v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania, v oznámení použitom ako výzva na súťaž alebo v oznámení o koncesii.
26. Podľa § 40 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ posudzuje splnenie podmienok účasti vo verejnom obstarávaní v súlade s oznámením o vyhlásení verejného obstarávania alebo oznámením o koncesii. Ak sú podmienky účasti uvedené aj v súťažných podkladoch alebo koncesnej dokumentácii, nesmú byť v rozpore s oznámením o vyhlásení verejného obstarávania alebo oznámením o koncesii.
27. Podľa § 114 ods. 3 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní vo výzve na predkladanie ponúk verejný obstarávateľ okrem iného uvedie podmienky účasti a odôvodnenie primeranosti každej určenej podmienky účasti týkajúcej sa finančného a ekonomického postavenia a technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti vo vzťahu k predmetu zákazky, ak sa vyžadujú.

Právne posúdenie námietok navrhovateľa úradom

28. Úrad uvádza, že verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ je oprávnený stanoviť si podmienky účasti týkajúce sa finančného a ekonomického postavenia ako aj technickej alebo odbornej spôsobilosti. Prostredníctvom podmienok účasti vo verejnom obstarávaní si verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ overí postavenie záujemcu, resp. uchádzača, čím sa uistí, že plnenie zmluvy bude zabezpečované spôsobilým zmluvným partnerom v požadovanom rozsahu a kvalite, pričom tento predpoklad je vytvorený tým, že uchádzač, resp. záujemca preukáže splnenie podmienok účasti určených v súlade s § 32, § 33, § 34 - § 35 a § 36, vo väzbe na § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Stanovené podmienky účasti musia byť primerané a musia súvisieť s predmetom zákazky, pričom verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ je povinný odôvodniť primeranosť každej určenej podmienky účasti týkajúcej sa finančného a ekonomického postavenia a technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti vo vzťahu k predmetu zákazky alebo koncesie a potrebu jej zahrnutia medzi podmienky účasti.
29. V posudzovanom verejnom obstarávaní kontrolovaný od uchádzačov požadoval, aby v rámci splnenia jednej zo stanovených podmienok účasti, týkajúcej sa technickej alebo odbornej spôsobilosti, vo svojej ponuke predložili licenciu, certifikát, osvedčenie alebo iný ekvivalentný doklad od nezávislej certifikačnej autority na zhotovovanie vonkajších otvorových konštrukcií do stavby – aplikovaný spôsob zhotovenia styku a pripojovacej škáry (systém tesnenia a výplne škáry: tmely a tesniace látky (striekané plniace peny), tesniace pásy (predstlačené, nepredstlačené), tesniace izolačné fólie a pásy (poropriepustné, parotesné)). Z podaných námietok vyplýva, že navrhovateľ považuje stanovenú podmienku účasti, t. j. predloženie požadovaného dokladu na zhotovenie vonkajších otvorových konštrukcií do stavby, s prihliadnutím na predmet zákazky, za neprimeranú a rozpornú s niektorými princípmi verejného obstarávania. Predloženie takéhoto dokladu podľa neho nezabezpečí predpoklad stabilného a bezproblémového plnenia predmetu zákazky. Tiež je toho názoru, že v súčasnosti predmetnú licenciu vydáva jedine Technický a skúšobný ústav stavebný, n. o.
30. Za účelom overenia navrhovateľových tvrdení, objektívneho posúdenia primeranosti, resp. súvislosti stanovenej podmienky účasti s predmetom zákazky, ako aj za účelom preskúmania jej súladu s princípmi verejného obstarávania, zakotvenými v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, úrad rozhodnutím č. 10496-6000/2016-ON-P zo dňa 16.08.2016 v zmysle § 173 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní prerušil konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok za účelom získania odborného stanoviska. Keďže v rámci konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok bolo v prvom rade potrebné vysporiadať sa s otázkou, čo sa kontrolovaným požadovanou licenciou/osvedčením/certifikátom deklaruje, kto ju/ho vydáva, prípadne aké sú v súčasnosti možnosti, resp. podmienky jej/jeho získania, úrad listom č. 10496-6000/2016-ON-S zo dňa 18.08.2016, požiadal Technický a skúšobný ústav stavebný, n. o. o zodpovedanie nasledovných otázok:
1. Uved'te prosím, za akých podmienok udeľuje Technický a skúšobný ústav stavebný, n. o. licenciu na zhotovenie vonkajších otvorových konštrukcií do stavby v rozsahu, požadovanom kontrolovaným.
 2. Ako dlho od podania žiadosti trvá udelenie licencie na zhotovenie vonkajších otvorových konštrukcií do stavieb – aplikovaný spôsob zhotovenia styku a pripojovacej škáry (systém tesnenia a výplne škáry: tmely a tesniace látky (striekané

plniace peny), tesniace pásy (predstlačené, nepredstlačené), tesniace izolačné fólie a pásy (poropriepustné, parotesné)) ?

3. Na čo slúži, resp. čo deklaruje/potvrdzuje licencia na zhotovovanie vonkajších otvorových konštrukcií do stavieb – aplikovaný spôsob zhotovenia styku a pripojovacej škáry (systém tesnenia a výplne škáry: tmely a tesniace látky (striekané plniace peny), tesniace pásy (predstlačené, nepredstlačené), tesniace izolačné fólie a pásy (poropriepustné, parotesné)), vydaná Technickým a skúšobným ústavom stavebným, n. o. ?
4. Aký je rozdiel medzi stavebnou firmou, disponujúcou uvedenou licenciou a stavebnou firmou, ktorá predmetnou licenciou nedisponuje, ak obe v rámci svojej činnosti zabudovávajú vonkajšie otvorové konštrukcie do stavieb, a to najmä z hľadiska kvality práce, prípadne súladu postupov s normami STN ?
5. Koľko, prípadne ktoré konkrétne spoločnosti v súčasnosti disponujú licenciou na zhotovenie vonkajších otvorových konštrukcií do stavieb – aplikovaný spôsob zhotovenia styku a pripojovacej škáry (systém tesnenia a výplne škáry: tmely a tesniace látky (striekané plniace peny), tesniace pásy (predstlačené, nepredstlačené), tesniace izolačné fólie a pásy (poropriepustné, parotesné)), vydanou Technickým a skúšobným ústavom stavebným, n. o. ?
6. Udeľuje licenciou na zhotovenie vonkajších otvorových konštrukcií do stavby v rozsahu, požadovanom kontrolovaným, v súčasnosti aj iný orgán/organizácia/ústav, ako Technický a skúšobný ústav stavebný, n. o. ?
7. Je v súčasnosti možné získať licenciou, certifikát, osvedčenie, resp. iný doklad, ktorý by bolo možné považovať, vzhľadom na požiadavku kontrolovaného, za ekvivalentný doklad k licenciou na zhotovenie vonkajších otvorových konštrukcií do stavby, udeľovanej Technickým a skúšobným ústavom stavebným, n. o. ?

31. Dňa 06.09.2016 doručil Technický a skúšobný ústav stavebný, n. o., úradu list, označený ako „Žiadosť o odborné stanovisko – odpoveď“, v ktorom na vyššie uvedené otázky číslo 1 až 7 poskytol nasledovné odpovede, cit.: „

1. Podmienky udeľovania licencií na zhotovenie vonkajších otvorových konštrukcií do stavby má Technický a skúšobný ústav stavebný, n. o. (ďalej len „TSÚS“) spracované v dokumente Inšpekčného orgánu typu A, ktorý je akreditovaný podľa STN EN/IEC 17020 Slovenskou národnou akreditačnou službou (ďalej len „SNAS“) PODMIENKY/IO/TSUS/03 na udeľovanie licencií na zabudovanie vonkajších otvorových konštrukcií do stavby. Tento dokument je interným dokumentom TSÚS a stanovuje postupy a požiadavky na získanie a udržiavanie platnosti licencie na zhotovenie vonkajších otvorových konštrukcií do stavieb (ďalej len „licencie“). Podmienky vrátane príloh, ktoré sú potrebné pre žiadateľov, resp. držiteľov licencie, sú verejne dostupné na internetovej stránke TSÚS.
2. Stanovený postup obsahuje podanie žiadosti s predpísanými prílohami (napr. odborné zaškolenie pracovníkov žiadateľa na vykonávanie prác), uzatvorenie zmluvy, vykonanie kontroly zhotovovania aplikovaného spôsobu/spôsobov zhotovenia styku

a pripojovacej škáry, vypracovanie správy a v prípade kladných zistení vydania licencie. Dĺžka trvania získania licencie závisí od pripravenosti a súčinnosti žiadateľa aj od možnosti vykonania kontroly zhotovovania vonkajších otvorových konštrukcií do stavby na konkrétnej stavbe. Ak má žiadateľ zaškolených pracovníkov a v čase podania žiadosti realizuje stavbu, je možné získať licenciu v priebehu dvoch týždňov.

3. Licenciou sa potvrdzuje odborná kvalifikácia zhotoviteľa stavebných prác pri zabudovaní vonkajších otvorových konštrukcií do stavby v zmysle Zásad montáže a podľa článku 4.1 normy STN 73 3134:2014 Stavebné práce, Styk okenných konštrukcií a obvodového plášťa budovy. Požiadavky, zhotovovanie a skúšanie, ktorá je záväzná podľa § 43g ods. 2 zákona č. 50/1976 Zb. v znení zákona č. 237/2000 Z. z. a v znení neskorších predpisov. Záväznosť licencie vyplýva z článku normy STN 73 3134:2014, ktorý vyžaduje, že zhotovenie musí byť vykonané v súlade s vykonávacím projektom stavby, podľa autorizovaného výkresu zabudovania, technických špecifikácií a technologických postupov na zabudovanie jednotlivých použitých výrobkov. Musí byť preukázateľne zabezpečené odborne zaškolenými pracovníkmi v oblasti zhotovovania pripojovacích škár, použitia tesniacich materiálov a ďalších súvisiacich materiálov. Zhotovovanie pripojovacích škár vyžaduje kvalifikáciu zhotoviteľa potvrdenú inšpekčným orgánom typu A, akreditovaným na overovanie kvality stavebných prác na stavbách podľa STN EN ISO/IEC 17020. Tento inšpekčný orgán má byť vybavený skúšobným zariadením na overovanie deklarovaných charakteristík pripojovacích škár podľa požiadaviek STN E ISO/IEC 17025, alebo má mať takéto overenie zabezpečené.
4. **Stavebná firma, ktorá disponuje licenciou, má potvrdené inšpekčným orgánom typu A, akreditovaným na overovanie kvality stavebných prác na stavbách podľa STN EN ISO/IEC 17020, že vykonávané stavebné práce zabezpečuje odborne zaškolenými pracovníkmi v oblasti zhotovovania pripojovacích škár, použitia tesniacich materiálov a ďalších súvisiacich materiálov. Spĺňa tým požiadavku článku 4.1 normy STN 73 3134:2014 na potvrdenie odbornej kvalifikácie na vykonávanie stavebných prác podľa tejto normy.** Stavebné firmy, ktoré nedisponujú licenciou, môžu z hľadiska kvality práce a súladu postupov s normami STN vykonávať svoju činnosť technicky a odborne správne, neplnia však vyššie uvedenú požiadavku normy STN 73 3134:2014, ktorá má byť potvrdením spôsobilosti správneho zabudovania vonkajších otvorových konštrukcií do stavby a tým aj ochranu spotrebiteľov. Upozorňujeme, že licencia na zabudovanie vonkajších otvorových konštrukcií do stavby potvrdzuje, že jej držiteľ má vytvorené technické, kvalifikačné a organizačné predpoklady na dodržanie predpokladanej kvality vykonávaných prác. Inšpekčná činnosť TSÚS na stavbách zhotovovaných držiteľom licencie nenahrádza činnosť stavebného dozoru a ostatných účastníkov stavebného konania.
5. V súčasnosti je osem spoločností, ktoré sú držiteľmi licencie vydané TSÚS na zabudovanie vonkajších otvorových konštrukcií do stavby. Konkrétne spoločnosti aj s uvedením aplikovaných spôsobov zhotovenia styku a pripojovacej škáry TSÚS zverejňuje na internetovej stránke TSÚS, konkrétne http://www.tsus.sk/data/licencie_otvor.php¹. Ďalšie štyri spoločnosti evidujeme ako žiadateľov o udelenie licencie a konanie prebieha.

¹ Úrad uvádza, že z údajov, zverejnených na uvedenej internetovej stránke vyplýva, že TSÚS ku dňu vydania tohto rozhodnutia udelil licenciu na zabudovanie otvorových konštrukcií do stavby v rozsahu, požadovanom kontrolovaným, trom spoločnostiam.

6. TSÚS má SNAS-om akreditovaný Inšpekčný orgán typu A (okrem iných činností) na predmet inšpekcie „Stavebné práce a zabudovanie stavebných výrobkov do stavieb“ a na druh a rozsah inšpekcie „Počiatočné a priebežné inšpekcie stavebných prác v súvislosti so zabudovaním výrobkov do stavby podľa ô 43 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení neskorších predpisov – vonkajšie otvorové konštrukcie podľa STN 73 3134 a Podmienok IO/TSUS/03. TSÚS nemá informácie o tom, či má aj iný subjekt (inšpekčný orgán typu A) akreditovanú činnosť súvisiacu s plnením čl. 4.1 normy STN 73 3134:2014, t. j. potvrdením kvalifikácie zhotoviteľa na vykonávanie stavebných prác odborne zaškolenými pracovníkmi v oblasti zhotovovania pripojovacích škár, použitia tesniacich materiálov a ďalších súvisiacich materiálov.
7. (...) iný doklad, ktorý sa môže v plnom rozsahu považovať za náhradu licencie, aby spĺňal požiadavku článku 4.1 normy STN 73 3134:2014 a tým aj § 43g ods. 2 zákona č. 50/1976 Zb. v znení zákona č. 237/2000 Z. z. a v znení neskorších predpisov, podľa názoru TSÚS, nie je možné získať.“
32. Úrad po oboznámení sa s vyššie uvedenými odpoveďami Technického a skúšobného ústavu stavebného, n. o. na otázky úradu konštatuje, že licenciou na zabudovanie vonkajších otvorových konštrukcií do stavby, predloženie ktorej kontrolovaný stanovil ako jednu z podmienok účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti, sa potvrdzuje odborná kvalifikácia zhotoviteľa stavebných prác pri zabudovaní vonkajších otvorových konštrukcií do stavby v zmysle Zásad montáže a podľa článku 4.1 normy STN 73 3134:2014 Stavebné práce, Styk okenných konštrukcií a obvodového plášťa budovy. Získanie licencie je možné v priebehu dvoch týždňov za predpokladu, že žiadateľ o udelenie predmetnej licencie má zaškolených pracovníkov a v čase podania žiadosti uskutočňuje stavbu. Jej získanie však závisí od pripravenosti a súčinnosti žiadateľa a od možnosti vykonania kontroly zhotovovania vonkajších otvorových konštrukcií do stavby na konkrétnej stavbe, pričom podmienky jej získania sú zverejnené na internetovej stránke Technického a skúšobného ústavu stavebného, n. o. Z vyššie uvedených odpovedí Technického a skúšobného ústavu stavebného, n. o. tiež vyplýva, že stavebná firma, ktorá uvedenou licenciou disponuje, má inšpekčným orgánom typu A, akreditovaným na overovanie kvality stavebných prác na stavbách podľa STN EN ISO/IEC 17020 potvrdené, že vykonávané stavebné práce zabezpečuje odborne zaškolenými pracovníkmi v oblasti zhotovovania pripojovacích škár, použitia tesniacich materiálov a ďalších súvisiacich materiálov, čím spĺňa požiadavku článku 4.1 normy STN 73 3134:2014 na potvrdenie odbornej kvalifikácie na vykonávanie stavebných prác podľa tejto normy. Technický a skúšobný ústav stavebný, n. o. vo svojej odpovedi tiež uviedol, že **stavebné firmy, ktoré nedisponujú predmetnou licenciou**, môžu z hľadiska kvality práce a súladu postupov s normami STN vykonávať svoju činnosť technicky a odborne správne, **neplnia však vyššie uvedenú požiadavku normy STN 73 3134:2014, ktorá má byť potvrdením spôsobilosti správneho zabudovania vonkajších otvorových konštrukcií do stavby** a tým aj ochranu spotrebiteľov. Iný doklad, ktorý sa môže v plnom rozsahu považovať za náhradu licencie, spĺňajúcu požiadavku článku 4.1 normy STN 73 3134:2014 a tým aj § 43g ods. 2 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov, podľa názoru Technického a skúšobného ústavu stavebného, n. o., nie je možné získať.
33. Úrad považoval za potrebné zistiť a preskúmať, či vzhľadom na predmet zákazky, resp. vzhľadom na kontrolovaným požadované uskutočnenie stavebných prác, možno považovať

stanovenú podmienku účasti, citovanú v bode 19 tohto rozhodnutia, za primeranú a súvisiacu s predmetom zákazky, prípadne či je možné vykonať zhotovenie vonkajších otvorových konštrukcií do stavby v rozsahu, požadovanom kontrolovaným, aj prostredníctvom iných technických riešení. Úrad preto listom č. 10496-6000/2016-ON-S1 zo dňa 31.08.2016 požiadal odborníka v oblasti stavebníctva o zodpovedanie nasledovných otázok:

1. Postačuje podľa Vášho názoru na realizáciu predmetu zákazky, v kontrolovaným požadovanej kvalite, zo strany zhotoviteľa vykonať zhotovenie vonkajších otvorových konštrukcií do stavby – aplikovaný spôsob zhotovenia styku a pripojovacej škáry (systém tesnenia a výplne škáry: tmely a tesniace látky (striekané plniace peny), tesniace pásy (predstlačené, nepredstlačené), tesniace izolačné fólie a pásy (poropriepustné, parotesné)) za dodržania zaužívaných stavebných postupov a návodov výrobcu stavebných výrobkov na spôsob ich použitia, prípadne prostredníctvom iných technických riešení, ako je norma STN 733 134:2014 ?
2. Je podľa Vášho názoru, s prihliadnutím najmä na opis predmetu zákazky, projektovú dokumentáciu, resp. iné poskytnuté dokumenty, viažuce sa k predmetnému verejnému obstarávaniu, schopný predmet zákazky v požadovanej kvalite realizovať aj zhotoviteľ, ktorý v rámci svojej činnosti vykonáva zhotovenie otvorových konštrukcií do stavby, avšak nedisponuje predmetnou licenciou, v rozsahu požadovanom kontrolovaným ?
3. Je podľa Vás podmienka účasti na predloženie licencie, certifikátu, osvedčenia alebo iného ekvivalentného dokladu od nezávislej certifikačnej autority na zhotovenie vonkajších otvorových konštrukcií do stavby – aplikovaný spôsob zhotovenia styku a pripojovacej škáry (systém tesnenia a výplne škáry: tmely a tesniace látky (striekané plniace peny), tesniace pásy (predstlačené, nepredstlačené), tesniace izolačné fólie a pásy (poropriepustné, parotesné)), vzhľadom na zložitosť predmetu zákazky, primeraná ?

Úrad podotýka, že za účelom vypracovania odborného stanoviska boli odborníkovi v oblasti stavebníctva poskytnuté dokumenty, súvisiace s predmetným verejným obstarávaním (a to najmä súťažné podklady, projektová dokumentácie a iné) v .pdf formáte, ktoré sú zároveň zverejnené aj v profile kontrolovaného, uverejnenom na internetovej stránke úradu.

34. Dňa 19.09.2016 bolo úradu prostredníctvom e-mailovej komunikácie doručené stanovisko od odborníka v oblasti stavebníctva, ktorý vo svojom odbornom stanovisku v rámci odpovede na vyššie uvedenú otázku úradu č. 1, uviedol aj nasledovné, cit.: „(...) Dodávateľ okna musí byť schopný zabezpečiť vlastnými alebo zmluvnými pracovníkmi montáž okien do stavby v súlade s projektom a zásadami uvedenými v STN 733 134. (...)“
35. V súvislosti s otázkou úradu č. 2, ktorá je citovaná v bode 33 tohto rozhodnutia, je v poskytnutom odbornom stanovisku uvedené aj nasledovné, cit.: „(...) Otázka je hypotetická. Ak zhotoviteľ nedisponuje požadovanou licenciou, na základe akého oprávnenia môže zabudovávať otvorové konštrukcie ? (...) Po chybných nákupoch a realizáciách otvorových konštrukcií stavieb si čoraz väčší počet investorov (či už pod toto slovo zahrnieme investorov financujúcich veľké bytové komplexy alebo jednotlivcov – obstarávateľov nových alebo vymieňaných okien a dverí) uvedomuje, že napriek rôznym publikovaným „desatorám výberu okien a dverí“ nemôžu proces obstarávania a kontroly zhotovovania týchto stavebných konštrukcií zvládnuť svojpomocne. Tieto požiadavky sa vzťahujú nielen na stavby

podliehajúce režimu verejného obstarávania podľa zákona, ale aj ostatné investície súkromného charakteru. Čoraz viac investorov si uvedomuje túto skutočnosť a hľadá spôsob, ako sa vyhnúť nedodržiavaniu technických noriem pri výrobe a montáži okien, zámene materiálov a porušovaniu technologickej disciplíny pri zabudovávaní okien do stavby. Výhodiskom je oslovenie a zazmluvnenie odborne spôsobilej organizácie alebo jednotlivca, ktorý dokáže počas celej výstavby alebo jej časti vykonávať technický dozor. Z uvedeného vyplýva, že základným krokom je mať kompletnú dokumentáciu schválenú investorom a montážnych pracovníkov, ktorí sa riadia požiadavkami STN 733 134: 2014: Stavebné práce. Styk okenných konštrukcií a obvodového plášťa budovy. Požiadavky, zhotovovanie a skúšanie. Správnu montáž otvorových výplní rieši STN 733 134. (...)“

36. V rámci odpovede na tretiu otázku úradu je v odbornom stanovisku okrem iného uvedené aj nasledovné, cit.: „ (...) Tak, ako je dôležité okno správne navrhnuť, je dôležité aj ho dobre vyrobiť a správne namontovať. K mnohým problémom dochádza hlavne z dôvodu nesprávne realizovanej montáže výplňových konštrukcií. Ak montáž nespĺňa požadované kritériá, okno nemôže stopercentne plniť svoju funkciu. **Pravidlá a požiadavky na zabezpečenie kvalitnej realizácie montáže okna, nielen z hľadiska súčasnej úrovne vedeckého poznania v oblasti teórie otvorových konštrukcií a ich stykov, ale aj praxe, sú stanovené v norme STN 73 3134: Stavebné práce. Styk okenných konštrukcií a obvodového plášťa budovy. Požiadavky a skúšanie, ktorá nadobudla platnosť 1. januára 2010.** (...) Na základe niekoľkoročného monitorovania, vyhodnocovania a posudzovania poruchových dejov možno vysloviť konštatovanie, že medzi príčiny, ktoré vedú k vzniku porúch počas fáz celkovej životnosti otvorovej konštrukcie, patria nevhodný projektový návrh, nevhodný výber materiálov, neodborná a nekvalitne vyhotovená montáž, dodatočné neodborné zásahy a úpravy, nesprávne navrhnutá sanácia. Ak tepelná izolácia nevyplní škáru ostenia a nadpražia po celej šírke a dĺžke, respektíve po obvode rámu okna, môže v detaile ich styku poklesnúť teplota pod teplotu rosného bodu, čo priamo vedie ku kondenzácii. Následkom je vlhnutie, odúvanie, olamovanie, odpadávanie vnútornej omietky, vznik škvrn a podobne. (...) Od 1. januára 2010 došlo k radikálnej zmene normatívnych predpisov, ktorá by mala pomôcť pri riešení uvedených problémov ovplyvňujúcich konečnú kvalitu a funkčnosť otvorových konštrukcií. Do platnosti vstúpila nová STN 733 134: 2010: Stavebné práce. Styk okenných konštrukcií a obvodového plášťa budovy. Požiadavky a skúšanie.“ (...) Odborník v oblasti stavebníctva vo svojom odbornom stanovisku uviedol aj niekoľko odporúčaní, na ktoré by si mal investor dávať pozor, pričom jedným z týchto odporúčaní bolo, cit.: „kontrolovať, alebo dať si skontrolovať na stavbe súlad montáže okien s STN 733 134, aby sa vylúčil vznik tepelných mostov po montáži okien a splnili požiadavky na zabudované okná uvádzané v STN 73 0540-2: 2012: Tepelná ochrana budov.“ Odborník v oblasti stavebníctva v závere poskytnutého odborného stanoviska uviedol, že cit.: „Je plne v kompetencii obstarávateľa stanoviť kritériá na výber fyzických alebo právnických osôb na realizáciu otvorových konštrukcií. Čím sú kritériá náročnejšie, tým väčší je predpoklad, že realizácia prác bude bezproblémová. Platí to najmä pri prácach značného rozsahu a najmä ak sú financované z verejných zdrojov. **Skúsenosti z realizácie otvorových konštrukcií v posledných rokoch poukazujú na výskyt zásadných porúch pri realizácii otvorových konštrukcií s ich dodatočnými prejavmi – zatekanie, rosenie skiel, mechanické poruchy a pod. Na tieto skutočnosti reagovala spoločnosť sprísnením noriem a predpisov pre zabezpečenie kvality realizovaných prác. Obstarávateľ pri určení požiadaviek postupoval plne v týchto intenciách.**“
37. Úrad na základe skutočností, uvedených v poskytnutom odbornom stanovisku uvádza, že dodávateľ okna musí byť schopný zabezpečiť vlastnými alebo zmluvnými pracovníkmi montáž okien do stavby v súlade s projektom a zásadami uvedenými v STN 733 134. Uvedené

konštatovanie odborník potvrdzuje aj v odpovedi na otázku úradu č. 2 (uvedenú v bode 35 tohto rozhodnutia), v ktorej poukázal na to, že základným krokom pri realizáciách otvorových konštrukcií do stavieb je mať, okrem kompletnej dokumentácie, schválenej investorom, aj montážnych pracovníkov, ktorí sa riadia požiadavkami STN 73 3134: 2014: Stavebné práce. Styk okenných konštrukcií a obvodového plášťa budovy. Požiadavky, zhotovovanie a skúšanie. Správnu montáž otvorových výplní rieši STN 73 3134. Opodstatnenosť stanovenej podmienky účasti možno vyvodiť aj zo záveru odborného stanoviska, v ktorom odborník v oblasti stavebníctva uviedol, že spoločnosť na výskyt zásadných porúch pri realizácii otvorových konštrukcií s ich dodatočnými prejavmi – zatekanie, rosenie skiel, mechanické poruchy a pod. reagovala sprísnením noriem a predpisov pre zabezpečenie kvality realizovaných prác a obstarávateľ teda podľa neho pri určení týchto požiadaviek postupoval plne v týchto intenciách. **Úrad, opierajúc sa o skutočnosti, uvedené v poskytnutom odbornom stanovisku, ako aj vzhľadom na vyslovený záver odborníka v oblasti stavebníctva, t. j. že obstarávateľ postupoval plne v intenciách pre zabezpečenie kvality realizovaných prác, nepovažuje stanovenú podmienku účasti na predloženie licencie, certifikátu, osvedčenia alebo iného ekvivalentného dokladu od nezávislej certifikačnej autority, na zhotovovanie vonkajších otvorových konštrukcií do stavby v rozsahu, požadovanom kontrolovaným, za neprimeranú a nesúvisiacu s predmetom zákazky, a to z aj dôvodu, že z poskytnutých stanovísk (či už od Technického a skúšobného ústavu stavebného, n. o., alebo od odborníka v oblasti stavebníctva) vyplýva, že dodávateľ musí byť schopný zabezpečiť montáž okien do stavby v súlade s projektom a zásadami, uvedenými v STN 733 134, pričom len stavebná firma vlastniaca predmetnú licenciu preukázateľne spĺňa požiadavku článku 4. 1 predmetnej normy.**

38. Úrad k presvedčeniu navrhovateľa, že s ohľadom na nízky počet spoločností, vlastniacich predmetnú licenciu, možno uvedenú podmienku účasti považovať za diskriminačnú, rozpornú s princípom hospodárnosti a efektívnosti a obmedzujúcu hospodársku súťaž opätovne podotýka, že prostredníctvom podmienok účasti vo verejnom obstarávaní si verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ overí postavenie záujemcu, resp. uchádzača, čím sa uistí, že plnenie zmluvy bude zabezpečované spôsobilým zmluvným partnerom v požadovanom rozsahu a kvalite. Je preto logické, že stanovenie podmienok účasti bude vždy znamenať istú formu obmedzenia, nakoľko nie je možné od verejných obstarávateľov alebo obstarávateľov požadovať, aby nimi stanovené podmienky účasti mali na všetkých potenciálnych záujemcov rovnaký dopad, t. j. aby stanovené podmienky účasti spĺňal automaticky každý záujemca. Takáto požiadavka by navyše nebola ani možná a bola by v rozpore so samotným účelom inštitútu podmienok účasti ako takého, ktorého účelom je zaistiť práve to, aby ponuku predložili len takí uchádzači, ktorí sú spôsobilí realizovať predmet zákazky. Preto v prípade selekcie tých uchádzačov (prostredníctvom zákonne a nediskriminačne stanovených podmienok účasti), ktorí nie sú schopní realizovať predmet zákazky, nie je možné hovoriť o skrytej forme diskriminácie. Úrad však uvedenú podmienku účasti nepovažuje za takú, ktorá by odporovala princípom verejného obstarávania, najmä princípu nediskriminácie a princípu hospodárnosti a efektívnosti, nakoľko získanie predmetnej licencie nie je, okrem podmienok ich udeľovania, ktoré sú zverejnené na internetovej stránke Technického a skúšobného ústavu stavebného, n. o., žiadnym spôsobom obmedzené, a teda predmetná licencia bude udelená tej spoločnosti, ktorá tieto podmienky splní. Zároveň je potrebné opätovne uviesť, že držiteľia predmetnej licencie majú inšpekčným orgánom typu A potvrdené, že vykonávané stavebné práce zabezpečujú odborne zaškolenými pracovníkmi v oblasti zhotovovania pripojovacích škár, použitia tesniacich materiálov a ďalších súvisiacich materiálov, čo u kontrolovaného vytvára predpoklad, že predmet zákazky bude realizovať taký uchádzač, ktorý spĺňa požiadavku článku 4. 1 normy STN 733 134:2014.

39. Úrad k tvrdeniu navrhovateľa, podľa ktorého kvalitu procesov pri realizácii predmetu zákazky vedia uchádzači zabezpečiť aplikovaním systému manažérstva kvality podľa normy STN EN ISO 9001:2000 a STN EN ISO 9004:2000, opätovne uvádza, že stanovenie podmienok účasti, týkajúcich sa ekonomického a finančného postavenia a technickej alebo odbornej spôsobilosti, je v kompetencii verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa, ktorý je pri ich stanovovaní limitovaný jednotlivými ustanoveniami zákona o verejnom obstarávaní, upravujúcimi ich určovanie, pričom vždy musí mať na zreteli aj dodržiavanie princípov verejného obstarávania, zakotvených v ustanovení § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Úrad uvádza, že výzva na predkladanie ponúk, resp. súťažné podklady v predmetnom verejnom obstarávaní neobsahujú požiadavku na predloženie noriem systému manažérstva kvality podľa normy STN EN ISO 9001:2000 a STN EN ISO 9004:2000. Úrad sa však v rámci konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok zaoberal aj otázkou, či je možné systémy manažérstva kvality, na ktoré vo svojich námietkach poukazuje navrhovateľ, považovať za ekvivalent licencie na zhotovenie vonkajších otvorových konštrukcií do stavby. Úrad preto okrem otázok, citovaných v bode 30 tohto rozhodnutia, listom č. 10496-6000/2016-ON-S zo dňa 18.08.2016, požiadal Technický a skúšobný ústav stavebný, n. o. aj o zaujatie stanoviska k predmetnej otázke, t. j. či je možné považovať tieto systémy manažérstva kvality za ekvivalent licencie na zhotovenie vonkajších otvorových konštrukcií do stavby v rozsahu, požadovanom kontrolovaným.
40. Technický a skúšobný ústav stavebný, n. o. v liste „Žiadosť o odborné stanovisko – odpoveď“, doručenom úradu dňa 06.09.2016, k uvedenej otázke úradu uviedol, že cit.: „podľa nášho názoru certifikácia systému manažérstva kvality podľa noriem STN EN ISO 9001: 2000 a STN EN IS 9004: 2000 predstavuje ekvivalent licencie iba čiastočne – iba v oblasti systémového fungovania spoločnosti. Nie je však ekvivalentom posúdenia zhotovovania stavebných prác z hľadiska zabezpečenia funkčných vlastností spĺňajúcich požiadavky technických noriem a požiadavky na zručnosti pracovníkov vykonávajúcich stavebné práce. Spoločnosť, ktorá je držiteľom certifikátu systému manažérstva podľa noriem STN EN ISO 9001: 2000 a STN EN ISO 9004: 2000 nespĺňa požiadavku článku 4. 1 normy STN 733 134: 2014, a tým zároveň § 43g ods. 2 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov.“
41. Úrad na základe vyššie uvedených tvrdení Technického a skúšobného ústavu stavebného, n. o., konštatuje, že **normy systému manažérstva kvality, na ktoré navrhovateľ poukazuje vo svojich námietkach, nemožno považovať za ekvivalent k norme STN 733 134: 2014**, nakoľko normy STN EN ISO 9001: 2000 a STN EN ISO 9004: 2000 nespĺňajú požiadavku článku 4. 1 normy STN 733 134: 2014, a tým zároveň § 43g ods. 2 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov.
42. **K tvrdeniu navrhovateľa, podľa ktorého kontrolovaný uvedenú podmienku účasti nesprávne subsumoval pod § 34 ods. 1 písm. j) zákona o verejnom obstarávaní, ktorá podľa neho nesúvisí s § 35, ako ani s § 36 zákona o verejnom obstarávaní, úrad uvádza nasledovné:**
43. V liste, označenom ako „Doplnenie súťažných podkladov č. 1“, ktorý je súčasťou dokumentácie k predmetnému verejnému obstarávaniu a ktorý kontrolovaný doručil všetkým záujemcom, je okrem iného uvedené nasledovné, cit.: „(...) Verejný obstarávateľ podľa § 7 ods. 1 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní upravuje súťažné podklady: (...) V súťažných podkladoch časť A. 2 Podmienky účasti uchádzačov, 3. Technická alebo odborná spôsobilosť - § 34 zákona o verejnom obstarávaní, systém manažérstva kvality - § 35 zákona o verejnom

obstarávaní, systém enviromentálneho manažérstva - § 36 zákona o verejnom obstarávaní v bode 3 upravuje takto: Dokumenty podľa § 34 ods. 1 písm. j) zákona o verejnom obstarávaní v súvislosti s § 35 zákona o verejnom obstarávaní. (Zo strany verejného obstarávateľa došlo k chybe pri písaní, kde mal byť v texte časti A. 2 Podmienky účasti uchádzačov v bode 3 ods. 3 súťažných podkladov správne uvedený § 35 a nie § 36 zákona o verejnom obstarávaní).“

44. Úrad, poukazujúc na ustanovenie § 38 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní v prvom rade uvádza, že ustanovenie § 35, ako aj ustanovenie § 36 zákona o verejnom obstarávaní nepredstavuje samostatnú podmienku účasti vo verejnom obstarávaní, ale stanovuje len ďalší spôsob preukazovania podmienok účasti, týkajúcich sa technickej alebo odbornej spôsobilosti. Kontrolovaný stanovenú podmienku účasti, t. j. predloženie licencie/certifikátu/osvedčenia na zhotovovanie vonkajších otvorových konštrukcií do stavby, v požadovanom rozsahu, definoval ako podmienku účasti v zmysle § 36 v spojení s § 34 ods. 1 písm. j) zákona o verejnom obstarávaní, pričom, ako je uvedené v liste, citovanom v predchádzajúcom bode tohto rozhodnutia, neskôr túto skutočnosť pozmenil, t. j. subsumoval ju pod ustanovenie § 35 v spojení s § 34 ods. 1 písm. j) zákona o verejnom obstarávaní, čo odôvodnil chybou v písaní.
45. Z ustanovenia § 35 zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ vyžaduje predloženie certifikátu systému manažérstva kvality vydaného nezávislou inštitúciou, ktorým sa potvrdzuje splnenie požiadaviek noriem na systém manažérstva kvality uchádzačom alebo záujemcom, vrátane dostupnosti pre osoby so zdravotným postihnutím, môže odkázať na systémy manažérstva kvality vyplývajúce z právne záväzných aktov Európskej únie alebo medzinárodných noriem. Zároveň, v zmysle tohto ustanovenia, verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ uzná ako rovnocenný certifikát systému manažérstva kvality vydaný príslušným orgánom členského štátu. Ak uchádzač alebo záujemca objektívne nemal možnosť získať príslušný certifikát v určených lehotách, verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia prijať aj iné dôkazy o rovnocenných opatreniach na zabezpečenie kvality predložené uchádzačom alebo záujemcom, ktorými preukáže, že ním navrhované opatrenia na zabezpečenie kvality sú v súlade s požadovanými normami zabezpečenia kvality.
46. Úrad v nadväznosti na uvedené poukazuje na ustanovenie § 34 ods. 1 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní, v zmysle ktorého sa technická alebo odborná spôsobilosť preukazuje podľa druhu, množstva, dôležitosti alebo využitia dodávky tovaru, stavebných prác alebo služieb opisom technického vybavenia, študijných a výskumných zariadení a **opatrení použitých uchádzačom alebo záujemcom na zabezpečenie kvality**.
47. Ak teda vezmeme do úvahy skutočnosť, ktorú v liste „Žiadosť o odborné stanovisko – odpoveď“ uviedol Technický a skúšobný ústav stavebný, n. o., že kontrolovaným požadovanou licenciou/osvedčením/certifikátom sa potvrdzuje odborná kvalifikácia zhotoviteľa stavebných prác pri zabudovaní vonkajších otvorových konštrukcií do stavby (v zmysle Zásad montáže a podľa článku 4. 1 normy STN 73 3134:2014 Stavebné práce, Styk okenných konštrukcií a obvodového plášťa budovy), ako aj skutočnosť, že stavebná firma, disponujúca uvedenou licenciou, má inšpekčným orgánom typu A potvrdené, že vykonávané stavebné práce zabezpečuje odborne zaškolenými pracovníkmi v oblasti zhotovovania pripojovacích škár, použitia tesniacich materiálov a ďalších súvisiacich materiálov, možno takúto licenciu/osvedčenie/certifikát považovať za opatrenie, **ktorým uchádzač alebo záujemca preukazuje zabezpečenie kvality** vykonávaných stavebných prác. Z tohto dôvodu preto podľa úradu možno takto definovanú podmienku účasti subsumovať pod vyššie uvedené ustanovenie § 34 ods. 1 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní.

48. Kontrolovaný uvedenú podmienku účasti subsumoval pod § 34 ods. 1 písm. j) zákona o verejnom obstarávaní, na základe čoho možno konštatovať, že licenciu/certifikát/osvedčenie považoval za údaj o strojovom, prevádzkovom alebo technickom vybavení, ktoré má uchádzač k dispozícii na uskutočnenie stavebných prác. Úrad uvedený úkon kontrolovaného považuje len za pochybenie formálneho charakteru. Len nesprávne subsumovanie podmienky účasti totiž nemožno považovať za také pochybenie, ktoré by v konečnom dôsledku mohlo viesť k porušeniu zákona o verejnom obstarávaní s vplyvom na celkové vyhodnotenie ponúk a tým aj celkový výsledok predmetného verejného obstarávania, nakoľko splnenie vecne správnej podmienky účasti (bez ohľadu na jej formálne zaradenie/označenie) musia uchádzači v konečnom dôsledku preukázať.
49. Úrad vzhľadom na argumentáciu uvedenú v predchádzajúcich bodoch, s prihliadnutím na stanovisko Technického a skúšobného ústavu stavebného, n . o., ako aj s poukázaním na závery, vyjadrené v odbornom stanovisku odborníkom v oblasti stavebníctva, považuje kontrolovaným stanovenú podmienku účasti, citovanú v bode 19 tohto rozhodnutia za primeranú a súvisiacu s predmetnom zákazky. Požadovaním licencie, certifikátu, osvedčenia alebo iného ekvivalentného dokladu od nezávislej certifikačnej autority, na zhotovovanie vonkajších otvorových konštrukcií do stavby (v požadovanom rozsahu) preto podľa úradu nedošlo k takému konaniu kontrolovaného, ktoré by bolo možné považovať za nesúladne so zákonom o verejnom obstarávaní, resp. za konanie porušujúce princípy verejného obstarávania. Úrad preto konštatuje, že v tejto etape predmetného verejného obstarávania nezistil porušenie zákona o verejnom obstarávaní, na ktoré navrhovateľ poukazuje v podaných námietkach a ktoré by mohlo ovplyvniť výsledok verejného obstarávania, na základe čoho považuje námietky navrhovateľa za **neopodstatnené**.
50. Podľa § 175 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, ak úrad v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok nezistí porušenie tohto zákona, na ktoré poukazuje navrhovateľ v podaných námietkach a ktoré by mohlo ovplyvniť výsledok verejného obstarávania a úrad nepostupoval podľa odseku 2, námietky zamietne.

Kaucia

51. Podľa § 172 ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 8 je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky zamietnuté. Kaucia sa vo výške 35% z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 8 stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania, ak navrhovateľ po začatí konania vzal späť podané námietky, a to aj vtedy, ak úrad súčasne zastaví konanie aj podľa § 174 ods. 1 písm. a) až c), f), h) alebo písm. j). Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia alebo do 30 dní odo dňa späť vzatia námietok, ak navrhovateľ vzal námietky späť pred začatím konania.
52. V súlade s predmetným ustanovením a výrokom tohto rozhodnutia sa kaucia zložená navrhovateľom na účet úradu v celej uhradenej sume stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.
53. Na základe uvedeného bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu môže účastník konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok podľa § 177 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov podať odvolanie. Odvolanie musí byť doručené na Úrad pre verejné obstarávanie, Dunajská 68, P. O. BOX 58, 820 04 Bratislava 24, do 10 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov a po nadobudnutí právoplatnosti. Podľa § 178 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov rozhodnutie úradu podľa § 175 je právoplatné márnym uplynutím lehoty na podanie odvolania alebo dňom doručenia rozhodnutia rady podľa § 177 ods. 10 alebo ods. 12 účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 178 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov ak sa osoby podľa § 177 ods. 1 vzdajú odvolania alebo vezmú svoje odvolanie späť, toto rozhodnutie nadobudne právoplatnosť dňom doručenia vzdania sa alebo späťvzatia odvolania úradu.

riaditeľ odboru dohľadu I

Rozhodnutie sa doručí:

1. XX – navrhovateľ
2. Spojená škola, J. Fabiniho 3, 052 01 Spišská Nová Ves – kontrolovaný