

Bratislava 14. 08. 2017
Číslo: 12131-6000/2017-ODI

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 167 ods. 2 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok uchádzača XX (ďalej len „navrhovateľ“) smerujúcich proti vylúčeniu z verejnej súťaže na predmet zákazky „Kancelársky a školský nábytok pre UK v Bratislave“, vyhlásenej verejným obstarávateľom **Univerzita Komenského v Bratislave**, Šafárikovo námestie 6, 814 99 Bratislava (ďalej len „kontrolovaný“) vo Vestníku verejného obstarávania č. 54/2017 dňa 16. 03. 2017 pod značkou 3297 – MST, vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

Úrad pre verejné obstarávanie **zamieta** námietky navrhovateľa podľa § 175 ods. 3 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

O d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ listom zo dňa 16. 06. 2017, doručeným Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) dňa 19.06. 2017, podal námietky v listinnej podobe smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) proti vylúčeniu. Námietky navrhovateľa boli doručené úradu a kontrolovanému v lehote podľa § 170 ods. 4 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní a obsahujú všetky náležitosti a prílohy námietok podľa § 170 ods. 5 a ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní.

Námietky navrhovateľa

2. Navrhovateľ v úvode námietok uvádza, že dňa 08. 06. 2017 obdržal oznámenie kontrolovaného o vylúčení jeho ponuky z dôvodu, že nezložil zábezpeku podľa podmienok verejného obstarávateľa.
3. Navrhovateľ uvádza, že na nejasnosti poukázal už vo vysvetlení ponuky. Kontrolovaný podľa jeho názoru nedostatočne jasne formuloval zloženie bankovej záruky v podobe záručnej listiny a tiež nestanovil jasnú lehotu, do kedy má byť záručná listina predložená. V bode 15.5 súťažných podkladov kontrolovaný, podľa názoru navrhovateľa, zdefinoval zloženie zábezpeky iba poukázaním finančných prostriedkov na bankový účet verejného obstarávateľa, pričom požadoval len doklad o zložení zábezpeky podľa bodu 15. súťažných podkladov, ktorý mal byť predložený v obálke označenej ako „Ostatné“, v ktorej sa nachádzajú i ďalšie doklady preukazujúce splnenie podmienok účasti uchádzača. Aj z tohto dôvodu, vychádzajúc zo znenia

oznámenia a súťažných podkladov, navrhovateľ podľa svojho tvrdenia nadobudol názor, že zábezpeka je v tomto prípade osobitnou podmienkou účasti v súťaži – prihliadnuc na to, že prvá hlava druhej časti zákona o verejnom obstarávaní sa delí na:

- spoločné procesné ustanovenia § 26 - § 31 zákona o verejnom obstarávaní,
- podmienky účasti § 32 - § 64 zákona o verejnom obstarávaní,

pričom o zábezpeke hovorí § 46 zákona o verejnom obstarávaní, t. j. podľa navrhovateľa patrí medzi ustanovenia, ktoré upravujú podmienky účasti.

4. Navrhovateľ ďalej uvádza, že ak kontrolovaný požadoval v súťažných podkladoch predložiť doklad o zložení zábezpeky v časti ponuky označenej ako „Ostatné“, mal v zmysle zákona o verejnom obstarávaní i súťažných podkladov vykonať všetky úkony spočívajúce v kompletnom vyhodnotení tejto časti ponuky. Navrhovateľ uvádza, že napriek skutočnosti, že niektoré doklady, ktoré boli vyžadované kontrolovaným v časti ponuky označenej ako „Ostatné“, dočasne nahradil Jednotným európskym dokumentom, kontrolovaný po otvorení časti ponuky, označenej ako „Ostatné“, nepožiadaval navrhovateľa o vysvetlenie, resp. doplnenie dokladov a ani mu neoznámil prípadne vylúčenie zo súťaže. Pritom podľa navrhovateľa práve v časti ponuky, označenej ako „Ostatné“, sa mal v zmysle súťažných podkladov predkladať doklad o zložení zábezpeky. Ako sa navrhovateľ ďalej domnieva, kontrolovaný následne pristúpil v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní k otváraní časti ponúk „Kritéria“ a až po ich vyhodnotení požiadal navrhovateľa o vysvetlenie ponuky a následne mu zaslal oznámenie o vylúčení.
5. Navrhovateľ dodáva, že vylúčenie jeho ponuky bolo neodôvodnené a v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní a kontrolovaný nestanovil jasne a zrozumiteľne predloženie záručnej listiny. Navyše podľa navrhovateľa obišiel zákon o verejnom obstarávaní v tom, že mal po otvorení časti ponúk označených ako „Ostatné“ žiadať vysvetlenie, resp. požadovať doklad o zložení zábezpeky a až v prípade, ak by navrhovateľ nebol schopný predložiť tento doklad, ktorý v ponuke nahrádzal Jednotným európskym dokumentom, mohol po otváraní častí ponúk „Ostatné“ pristúpiť k jeho vylúčeniu.
6. Navrhovateľ sa domnieva, že keďže nebol zo strany kontrolovaného jasne a zrozumiteľne stanovený termín na predloženie záručnej listiny a na vyzvanie navrhovateľ predložil doklad o zložení zábezpeky – bankovú záruku, nie je dôvod na vylúčenie jeho ponuky zo súťaže. Ak nastal zo strany navrhovateľa nedostatok v predložení záručnej listiny, má z vyššie uvedených dôvodov podľa jeho názoru len formálny charakter a nemá vplyv na platnosť predloženého dokladu.
7. Na záver navrhovateľ uvádza, že navrhuje úradu pre verejné obstarávanie, aby nariadil odstrániť protiprávny stav, a to konkrétne zrušil rozhodnutie kontrolovaného o vylúčení jeho ponuky a zaradil ho späť do procesu verejného obstarávania s tým, že tiež zruší elektronickú aukciu, ktorú kontrolovaný realizoval a bude ju opäť opakovať už za jeho účasti alebo v prípade, že vyššie uvedené nie je možné, zruší použitý postup zadávania zákazky.

Začiatok konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok

8. V súvislosti so začatím konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok úrad uvádza, že kontrolovaný doručil úradu dňa 06. 07. 2017 informáciu podľa § 166 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní. Konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok tak začalo v súlade s § 171 ods. 3 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní dňa 17. 07. 2017.

9. V súlade s § 173 ods. 2 a 3 zákona o verejnom obstarávaní úrad následne listom č. 12131-6000/2017-ODI/1 zo dňa 17. 07. 2017 vyzval kontrolovaného na doručenie písomného vyjadrenia k podaným námietkam a kompletnej dokumentácie v origináli. Kontrolovaný doručil úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam a kompletnú dokumentáciu v origináli dňa 19. 07. 2017.

Písomné vyjadrenie kontrolovaného k námietkam

10. Kontrolovaný vo svojom vyjadrení uvádza, že sa v plnom rozsahu pridŕža odôvodnenia, ktoré uviedol v oznámení o vylúčení. Svoje rozhodnutie opiera aj o metodické usmernenie úradu č. 14305-5000/2016, z obsahu ktorého podľa jeho názoru vyplýva, že podstatou zabezpečovacieho inštitútu zábezpeky je zabezpečenie viazanosti ponúk prostredníctvom zloženia finančných prostriedkov v stanovenej výške na účet verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa, resp. prostredníctvom poskytnutia bankovej záruky. Z tohto pohľadu je podľa jeho názoru podstatná skutočnosť, či konkrétna ponuka je zabezpečená. Kontrolovaný má za to, že lehota na zloženie zábezpeky sa kryje s lehotou na predloženie ponúk. Ak teda napr. uchádzač v čase plynutia lehoty na predkladanie ponúk predloží ponuku, v ktorej bude len doklad o poukázaní finančných prostriedkov na účet (bez ich reálneho pripísania), môže k ich skutočnému zloženiu na účet prísť kedykoľvek až do uplynutia lehoty na predkladanie ponúk. Kontrolovaný dodáva, že treba brať do úvahy skutočnosť, že vo vzťahu k zloženiu finančných prostriedkov sa považuje za rozhodujúci moment/okamih pripísania prostriedkov na účet, a nie len ich odoslanie na stanovený účet.
11. Kontrolovaný uvádza, že ak v zmysle znenia § 53 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ zistí, že uchádzač nezložil zábezpeku podľa určených podmienok, je to dôvod na jeho vylúčenie.
12. Kontrolovaný uvádza, že lehota na predkladanie ponúk bola v zmysle oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania určená na deň 19. 04. 2017, 10:00 hod., pričom navrhovateľ predložil bankovú záruku č. 379/CC/17-BG v zmysle údajov na nej uvedených ku dňu 12. 05. 2017. Na základe uvedeného má kontrolovaný za to, že bol povinný pristúpiť k vylúčeniu ponuky navrhovateľa z dôvodu, že dátum ku ktorému bola vystavená banková záruka sa nekryje s lehotou na predkladanie ponúk, resp. že bola poskytnutá po lehote na predkladanie ponúk.
13. K tvrdeniu navrhovateľa o tom, že v súťažných podkladoch nebol jasne formulovaný spôsob zloženia bankovej záruky, kontrolovaný poukazuje na bod 16.3.7 súťažných podkladov, v ktorom sa uvádza, že súčasťou časti ponuky označenej ako „Ostatné“ musí byť doklad o zložení zábezpeky podľa bodu 15 tejto časti súťažných podkladov. Zo súťažných podkladov podľa jeho názoru teda jasne vyplýva požiadavka kontrolovaného na predloženie dokladu, ktorý preukazuje zloženie zábezpeky (bez ohľadu na to, či bola zábezpeka zložená formou pripísania finančných prostriedkov na účet kontrolovaného alebo formou bankovej záruky). Súčasne bola podľa kontrolovaného v súťažných podkladoch jasne formulovaná požiadavka, podľa ktorej mal byť tento doklad súčasťou ponuky uchádzača.
14. Kontrolovaný vo svojom vyjadrení ďalej uvádza, že argument navrhovateľa, podľa ktorého nadobudol názor, že zloženie zábezpeky je osobitnou podmienkou účasti a že túto preukázal predložením Jednotného európskeho dokumentu (JED), je domnienkou, ktorá vzišla z nesprávneho výkladu zákona o verejnom obstarávaní. Kontrolovaný má za to, že Jednotný európsky dokument slúži iba na preukázanie splnenia podmienok účasti stanovených

v § 32, § 33 a § 34 zákona o verejnom obstarávaní a teda ním nie je možné preukázať, resp. nahradiť, zloženie zábezpeky. Takáto možnosť sa podľa kontrolovaného nenachádza ani v samotnom tlačive predmetného dokumentu. Kontrolovaný tiež dodáva, že ak by bolo prípustné preukázať zloženie zábezpeky prostredníctvom Jednotného európskeho dokumentu, stratil by inštitút zábezpeky v rámci verejného obstarávania zmysel.

15. K tvrdeniu navrhovateľa o nesprávnom postupe pri vyhodnocovaní ponúk kontrolovaný uvádza, že z dôvodu nesprávneho výkladu zákona o verejnom obstarávaní došlo zo strany komisie k oneskorenému vyhodnoteniu požiadavky na zloženie zábezpeky, a to až po otváraní častí ponúk označených ako „Kritéria“. Aby sa mohlo postupovať ďalej v zadávaní nadlimitnej zákazky tak, aby to nemalo vplyv na priebeh a výsledok verejného obstarávania, pristúpila komisia k vyhodnoteniu zloženia zábezpek zo strany uchádzačov po otváraní častí ponúk označených ako „Kritéria“, pred zahájením elektronickej aukcie. Kontrolovaný má za to, že týmto postupom zabezpečil, že oneskorené vyhodnotenie zloženia zábezpeky nemalo vplyv na výsledok verejného obstarávania, nakoľko do aukcie boli pozvaní iba tí uchádzači, ktorí splnili všetky stanovené podmienky účasti.
16. Kontrolovaný je presvedčený, že svojim postupom pri vyhodnocovaní zloženia zábezpeky konal tak, aby boli zachované všetky princípy verejného obstarávania stanovené v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Ďalej dodáva, že pristupoval ku všetkým uchádzačom rovnako a žiadneho z nich v rámci vyhodnocovania nezvýhodnil. V spojitosti s vyššie uvedeným je kontrolovaný toho názoru, že nedošlo k takému postupu zo strany komisie, ktorý by mal vplyv na výsledok verejného obstarávania.

Zistenia úradu

Z predloženej dokumentácie k predmetnému verejnému obstarávaniu úrad zistil nasledovné skutočnosti:

17. Kontrolovaný vyhlásil vo Vestníku verejného obstarávania č. 54/2017 dňa 16. 03. 2017 pod značkou 3297 - MST verejnú súťaž na predmet zákazky „Kancelársky a školský nábytok pre UK v Bratislave“. V závislosti od typu kontrolovaného a predpokladanej hodnoty zákazky vo výške 5 000 000 EUR bez DPH ide o nadlimitnú zákazku na dodanie tovarov. Kontrolovaný zaslal súťažné podklady 8 záujemcom. V lehote na predkladanie ponúk, t. j. do dňa 19. 04. 2017 do 10.00 hod., predložili ponuky 5 uchádzači. Dňa 29. 05. 2017 doručil kontrolovaný navrhovateľovi list, označený ako „Žiadosť o vysvetlenie ponuky“, na ktorý navrhovateľ reagoval listom „Vysvetlenie ponuky“, doručeným kontrolovanému dňa 02. 06. 2017. Kontrolovaný ďalej listom, doručeným navrhovateľovi dňa 08. 06. 2017 vylúčil navrhovateľa z predmetnej verejnej súťaže. Následne, dňa 19. 06. 2017 doručil navrhovateľ námietky úradu a kontrolovanému.
18. V bode 15 „Zábezpeka ponuky“ súťažných podkladov je okrem iného uvedené nasledovné, cit.:
 - „15.1 Zábezpeka sa vyžaduje. Zábezpeka zabezpečí viazanosť ponuky počas lehoty viazanosti ponúk.
 - 15.2 Zábezpeka ponúk je stanovená pre jednotlivé časti predmetu zákazky v nasledovnej výške:
 - Časť 1: kancelársky nábytok vo výške 175 000,- eur.
 - Časť 2: Školský nábytok vo výške 75 000,- eur.Pokiaľ uchádzač predloží ponuku súčasne na obidve časti predmetu zákazky, zábezpeka ponúk je stanovená vo výške 250 000,- eur.

- 15.3 Spôsob zloženia zábezpeky si vyberie uchádzač. Spôsoby zloženia zábezpeky sú:
- poskytnutím bankovej záruky za uchádzača alebo
 - zložením finančných prostriedkov na bankový účet verejného obstarávateľa (...).
- 15.4 Podmienky zloženia zábezpeky poskytnutím bankovej záruky za uchádzača sa riadia ustanoveniami § 313 až § 322 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka v znení neskorších predpisov. Záručná listina môže byť vystavená bankou alebo pobočkou zahraničnej banky (banka). Zo záručnej listiny vystavenej bankou musí vyplývať, že banka uspokojí veriteľa (verejného obstarávateľa) za dlžníka (uchádzača) v prípade prepadnutia jeho zábezpeky v prospech verejného obstarávateľa. Banka sa musí v záručnej listine zaviazat', že zaplatí vzniknutú pohľadávku bez zbytočných prieťahov po doručení výzvy verejného obstarávateľa na zaplatenie, na účet verejného obstarávateľa. V záručnej listine musí byť uvedené, že banková záruka platí počas celej lehoty viazanosti ponuky. Banková záruka sa použije na úhradu zábezpeky vo výške podľa bodu 15.2 tejto časti súťažných podkladov. Záručnú listinu vystavenú bankou alebo pobočkou zahraničnej banky uchádzač predloží ako originál.
- 15.5 Podmienky zloženia zábezpeky zložením finančných prostriedkov na bankový účet verejného obstarávateľa: Finančné prostriedky poskytnuté uchádzačom ako zábezpeka musia byť zložené na účet verejného obstarávateľa, pričom musia byť pripísané na účte verejného obstarávateľa najneskôr v deň uplynutia lehoty na predkladanie ponúk. V prípade nesplnenia tejto podmienky bude uchádzač z verejného obstarávania vylúčený. Uchádzač bude písomne upovedomený o vylúčení jeho ponuky s uvedením dôvodu vylúčenia a lehoty, v ktorej môže byť podaná žiadosť o nápravu. Ako identifikáciu platby je potrebné uviesť meno uchádzača, resp. názov firmy podľa bodu 15.3 tejto časti súťažných podkladov.
- 15.10 Zábezpeka prepadne v prospech verejného obstarávateľa, ak uchádzač odstúpi od svojej ponuky po uplynutí lehoty na predkladanie ponúk, t. j. počas plynutia lehoty viazanosti ponúk.“

19. V bode 16.3 súťažných podkladov je okrem iného uvedený nasledujúci doklad, ktorý spolu s ostatnými, v tomto bode uvedenými dokladmi, musí uchádzač predložiť v časti ponuky označenej ako „Ostatné“, cit.: „16.3.7 Doklad o zložení zábezpeky podľa bodu 15 tejto časti súťažných podkladov“.

20. V liste „Žiadosť o vysvetlenie ponuky“, doručenom navrhovateľovi dňa 29. 05. 2017, je okrem iného uvedené nasledovné, cit.: „Komisia verejného obstarávateľa pri preskúmaní Vašej ponuky zistila, že táto neobsahuje žiadne potvrdenie o zložení zábezpeky, a to ani formou bankovej záruky a ani formou zloženia finančných prostriedkov na bankový účet verejného obstarávateľa. Komisia navyše požiadala verejného obstarávateľa o kontrolu jeho bankových účtov za účelom preverenia zloženia zábezpeky z Vašej strany. Žiadnu finančnú čiastku, ktorá by predstavovala zábezpeku zloženú z Vašej strany, však nebola na bankových účtoch verejného obstarávateľa identifikovaná. V spojitosti s vyššie uvedeným Vás komisia žiada o vysvetlenie nezloženia zábezpeky za účelom zabezpečenia predloženej ponuky a o preukázanie, že zábezpeka bola zložená v súlade s požiadavkami verejného obstarávateľa.“

21. V liste „Vysvetlenie ponuky“, doručenom kontrolovanému dňa 02. 06. 2017 navrhovateľ uvádza, že považoval lehotu na predkladanie ponúk, ako aj celkový čas na splnenie prísnych kritérií vzhľadom na rozsiahlosť zákazky za neprimerane krátke, pričom ďalej uvádza nasledovné, cit.: „(...) My sme sa rozhodli i vyššie uvedené skutočnosti dočasne riešiť v zmysle ustanovenia § 39 zákona o verejnom obstarávaní a predložili sme verejnému obstarávateľovi vyplnený JED (Jednotný európsky dokument), ktorým sme predbežne nahradili doklady

na preukázanie splnenia podmienok účasti určených verejným obstarávateľom s tým, že na základe žiadosti verejného obstarávateľa mu v primeranej zákonnej lehote zašleme požadované doklady. Jedným z požadovaných dokladov, ktorý sme dočasne nahradili jednotným európskym dokumentom bola aj banková záruka, ktorej originál Vám zasielame v prílohe. Banková záruka č. 379/CC/17-BG 1 vystavená Slovenskou sporiteľňou, a. s. je vystavená na sumu 250 000,- EUR, t. j. na obe časti predmetu zákazky.“

22. V dokumente, označenom ako „Záruka č. 379/CC/17-BG1“, je okrem iného uvedené nasledovné, cit.: „Spoločnosť XX (...) predkladá ponuku do verejného obstarávania, ktoré vyhlásila Univerzita Komenského v Bratislave (...), ktorého predmetom je Kancelársky a školský nábytok pre UK v Bratislave (časť 1 – Kancelársky nábytok a časť 2 – Školský nábytok). Slovenská sporiteľňa a. s. (...) vystavuje z príkazu uchádzača v prospech verejného obstarávateľa Záruku maximálne do záručnej sumy: 250 000 eur. (...)“. Uvedený dokument je vystavený s dátumom 12. 05. 2017, obsahuje odtlačok pečiatky Slovenskej sporiteľne, a. s. a je podpísaný dvomi osobami vo funkcii Špecialista TB I resp. II.

23. V liste „Nadlimitná zákazka „Kancelársky a školský nábytok pre UK v Bratislave, časť 1: „Kancelársky nábytok“ – vylúčenie“ a „Nadlimitná zákazka „Kancelársky a školský nábytok pre UK v Bratislave“, časť 2: „Školský nábytok“ – vylúčenie“, ktoré boli doručené navrhovateľovi dňa 08. 06. 2017, je okrem iného uvedené nasledovné, cit.: „Na základe rozhodnutia komisie Vám oznamujem, že Vami predložená ponuka pre zákazku „Kancelársky a školský nábytok pre UK v Bratislave“, (...) bola v zmysle § 53 ods. 5 písm. a) ZVO vylúčená, nakoľko ste nezložili zábezpeku podľa podmienok určených verejným obstarávateľom. Komisia verejného obstarávateľa konštatuje, že lehota na predkladanie ponúk bola v zmysle Oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania na predmetnú zákazku určená na 19. 04. 2017, 10:00 hod. Vami predĺžená Banková záruka č. 379/CC/17-BG1 bola vystavená v zmysle údajov na nej uvedených k 12. 05. 2017. Na základe uvedených skutočností musela komisia pristúpiť k vylúčeniu Vašej ponuky z predmetného verejného obstarávania, nakoľko dátum ku ktorému bola vystavená Banková záruka č. 379/CC/17-BG1 sa nekryje s lehotou na predkladanie ponúk, tzn. že predmetná zábezpeka – **banková záruka bola poskytnutá po uplynutí lehoty na predkladanie ponúk.**

V rámci plynutia lehoty na predkladanie ponúk nebola verejnemu obstarávateľovi doručená žiadna žiadosť o vysvetlenie, v ktorej by záujemca žiadal o predĺženie lehoty na predkladanie ponúk, To znamená, že ani Vaša spoločnosť nežiadala o predĺženie tejto lehoty, verejný obstarávateľ bol a stále je presvedčený, že lehota na predkladanie ponúk bola stanovená v súlade so ZVO a bola primeraná.

Nakoľko zloženie, resp. poskytnutie zábezpeky nie je podmienkou účasti v zmysle ZVO, nie je ju možné predbežne nahradiť jednotným európskym dokumentom. Ak by bolo jej nahradenie jednotným európskym dokumentom umožnené, stratilo by vyžadovanie zábezpeky význam pre verejného obstarávateľa, nakoľko by nebola reálne zabezpečená ponuka predložená uchádzačmi.

Vaša ponuka bola na základe vyššie uvedeného vylúčená v zmysle § 53 ods. 5 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko ste nezložili zábezpeku podľa podmienok určených verejným obstarávateľom.“

Právny rámec

24. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.

25. Podľa § 38 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ uvedie v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania
- a) podmienky účasti týkajúce sa osobného postavenia podľa § 32,
 - b) podmienky účasti týkajúce sa finančného a ekonomického postavenia a doklady na ich preukázanie podľa § 33, ak sa vyžadujú,
 - c) podmienky účasti týkajúce sa technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti a doklady na ich preukázanie podľa § 34 až 36, ak sa vyžadujú,
 - d) podmienku podľa § 40 ods. 6 písm. g), ak sa uplatňuje.
26. Podľa § 39 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní jednotný európsky dokument na účely tohto zákona je dokument, ktorým hospodársky subjekt môže predbežne nahradiť doklady na preukázanie splnenia podmienok účasti určené verejným obstarávateľom alebo obstarávateľom.
27. Podľa § 46 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní viazanosť ponuky možno zabezpečiť zábezpekou. Zábezpeka je poskytnutie bankovej záruky za uchádzača alebo zloženie finančných prostriedkov uchádzačom na účet verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa v banke alebo v pobočke zahraničnej banky. Zábezpeka nesmie presiahnuť
- a) 5% z predpokladanej hodnoty zákazky a nesmie byť vyššia ako 500 000 eur, ak ide o nadlimitnú zákazku,
 - b) 3% z predpokladanej hodnoty zákazky a nesmie byť vyššia ako 100 000 eur, ak ide o podlimitnú zákazku.
28. Podľa § 46 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ vyžaduje od uchádzačov zábezpeku, jej výšku uvedie v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania alebo v oznámení použitom ako výzva na súťaž, v súťažných podkladoch určí podmienky jej zloženia a podmienky jej uvoľnenia alebo vrátenia. Podmienky zloženia zábezpeky treba určiť tak, aby si spôsob zloženia zábezpeky mohol vybrať uchádzač.
29. Podľa § 46 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní zábezpeka prepadne v prospech verejného obstarávateľa a obstarávateľa, ak uchádzač
- a) odstúpi od svojej ponuky v lehote viazanosti ponúk alebo
 - b) neposkytne súčinnosť alebo odmietne uzavrieť zmluvu alebo rámcovú dohodu podľa § 56 ods. 8 až 12.
30. Podľa § 46 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ uvoľnia alebo vrátia uchádzačovi zábezpeku do siedmich dní odo dňa
- a) márneho uplynutia lehoty na doručenie námietky, ak ho verejný obstarávateľ a obstarávateľ vylúčil z verejného obstarávania, alebo ak verejný obstarávateľ zruší použitý postup zadávania zákazky,
 - b) uzavretia zmluvy.
31. Podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní vyhodnocovanie ponúk komisiou je neverejné. Komisia vyhodnotí ponuky z hľadiska splnenia požiadaviek verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa na predmet zákazky alebo koncesie a v prípade pochybností overí správnosť informácií a dôkazov, ktoré poskytnú uchádzači; ak ide o zákazku v oblasti obrany a bezpečnosti, komisia vyhodnotí ponuky aj z hľadiska požiadaviek na bezpečnosť a ochranu utajovaných skutočností a bezpečnosť dodávok. Ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ vyžadoval od uchádzačov zábezpeku, komisia posúdi zloženie zábezpeky.

Ak komisia identifikuje nezrovnalosti alebo nejasnosti v informáciách alebo dôkazoch, ktoré uchádzač poskytol, písomne požiada o vysvetlenie ponuky a ak je to potrebné aj o predloženie dôkazov. Vysvetlením ponuky nemôže dôjsť k jej zmene. Za zmenu ponuky sa nepovažuje odstránenie zrejmych chýb v písaní a počítaní.

32. Podľa § 53 ods. 5 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ vylúčia ponuku, ak uchádzač nezložil zábezpeku podľa určených podmienok.

Právne posúdenie úradom

Úrad preskúmal postup kontrolovaného v predmetnom verejnom obstarávaní v rozsahu namietaných skutočností a po zhodnotení všetkých podkladov, najmä dokumentácie predloženej kontrolovaným, vyjadrenia kontrolovaného, ako aj navrhovateľom namietaných skutočností konštatuje nasledovné:

33. Úrad uvádza, že predmetom námietok navrhovateľa je jeho vylúčenie z verejnej súťaže z dôvodu, že nezložil zábezpeku podľa podmienok určených kontrolovaným. Navrhovateľ nesúhlasí s vylúčením a má za to, že jednak kontrolovaný nedostatočne jasne formuloval zloženie bankovej záruky, zároveň navrhovateľ po vyzvaní predložil doklad o zložení zábezpeky, t. j. bankovú záruku, ktorý v ponuke nahradil jednotným európskym dokumentom, a navyše, podľa názoru navrhovateľa, kontrolovaný nesprávne pristúpil k vyhodnoteniu zloženia zábezpeky až po otváraní častí ponúk označených ako „Kritériá“.
34. Úrad v súvislosti s inštitútom zábezpeky uvádza, že sa využíva na zabezpečenie viazanosti ponuky uchádzača. Je výlučne na rozhodnutí verejného obstarávateľa, či tento inštitút aplikuje. Ak sa verejný obstarávateľ rozhodne zábezpeku vyžadovať, je povinný jej výšku uviesť už v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania. Ďalšie podmienky zloženia a vrátenia zábezpeky sa určujú v súťažných podkladoch. Z hľadiska spôsobu zloženia zábezpeky zákon o verejnom obstarávaní umožňuje dve formy, a to predloženie bankovej záruky alebo zloženie finančných prostriedkov na bankový účet verejného obstarávateľa. Podmienky zloženia zábezpeky je pritom potrebné určiť tak, aby si konkrétny spôsob zloženia zábezpeky mohol vybrať uchádzač.
35. Úrad poukazuje na skutočnosť, že v predmetnej verejnej súťaži kontrolovaný vyžadoval zloženie zábezpeky, pričom pri jej určení postupoval v súlade s § 46 ods. 1 a ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. V súťažných podkladoch kontrolovaný určil podmienky zloženia zábezpeky a podmienky jej uvoľnenia, resp. vrátenia. Zároveň v súťažných podkladoch stanovil, že obsahom časti ponuky, označenej ako „Ostatné“, má byť okrem iného aj doklad o zložení zábezpeky podľa bodu 15 súťažných podkladov (viď body 18 a 19 tohto rozhodnutia). Z uvedeného je zrejmé, že **pokiaľ sa navrhovateľ rozhodol zložiť zábezpeku predložením bankovej záruky, mal ju predložiť už v časti ponuky, označenej ako „Ostatné“**. Úrad preto považuje podmienky zloženia zábezpeky, uvedené kontrolovaným v súťažných podkladoch, vo väzbe na stanovený zoznam dokumentov, ktoré majú byť súčasťou ponuky, označenej ako „Ostatné“, za podmienky **formulované jednoznačne a jasne**.
36. Úrad ďalej v súvislosti s tvrdením navrhovateľa, že doklad o zložení zábezpeky je možné v ponuke nahradit' jednotným európskym dokumentom, považuje za potrebné poukázať na ustanovenie 39 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, podľa ktorého jednotný európsky dokument na účely tohto zákona je dokument, ktorým hospodársky subjekt môže predbežne **nahradiť doklady na preukázanie splnenia podmienok účasti** určené verejným

obstarávateľom. Zákon o verejnom obstarávaní rozlišuje podmienky účasti týkajúce sa osobného postavenia podľa § 32, podmienky účasti týkajúce sa finančného a ekonomického postavenia podľa § 33 a podmienky účasti týkajúce sa technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 až 36 tohto zákona. **Inštitút zábezpeky**, ustanovený v § 46 zákona o verejnom obstarávaní, nepatrí pod vyššie uvedené podmienky účasti, a preto ho **nie je možné v ponuke nahradiť jednotným európskym dokumentom**. Úrad dodáva, že formulár jednotného európskeho dokumentu ani neobsahuje možnosť vyplniť údaje o zložení zábezpeky.

37. Preskúmaním dokumentácie k predmetnej verejnej súťaži úrad zistil, že **navrhovateľ v ponuke nepredložil žiadny doklad o zložení zábezpeky a zároveň zo Zápisnice z vyhodnotenia častí ponúk, označených ako „Ostatné“ vyplýva, že navrhovateľ nezložil na účet kontrolovaného žiadnu čiastku, ktorá by predstavovala zloženie zábezpeky**. Z uvedeného dôvodu kontrolovaný požiadal navrhovateľa o vysvetlenie tejto skutočnosti (viď bod 20 tohto rozhodnutia), pričom navrhovateľ v rámci vysvetlenia ponuky predložil nový dokument, označený ako „Záruka č. 379/CC/17-BG1“ zo dňa 12. 05. 2017 (viď body 21 a 22 tohto rozhodnutia). Navrhovateľ teda dodatočne po uplynutí lehoty na predkladanie ponúk a v reakcii na žiadosť o vysvetlenie kontrolovaného predložil bankovú záruku, vystavenú s dátumom 12. 05. 2017. **Úrad má za to, že nakoľko k predloženiu a zároveň vystaveniu bankovej záruky došlo až po uplynutí lehoty na predkladanie ponúk, ktorá bola stanovená do 19. 04. 2017, nie je možné zo strany kontrolovaného takúto dodatočne predloženú bankovú záruku akceptovať**.
38. Navrhovateľ ďalej namieta, že kontrolovaný nesprávne pristúpil k vyhodnoteniu zloženia zábezpeky až po otvorení častí ponúk, označených ako „Kritériá“ napriek tomu, že v bode 16.3.7 súťažných podkladov stanovil, že uchádzač musí predložiť doklad o zložení zábezpeky v časti ponuky „Ostatné“. Kontrolovaný teda napriek skutočnosti, že navrhovateľ vo svojej ponuke v časti „Ostatné“ nemal doklad o zložení zábezpeky, pokračoval v otvorení častí ponúk, označených ako „Kritériá“ bez toho, aby žiadal navrhovateľa o vysvetlenie chýbajúceho dokladu, prípadne bez toho, aby ho z procesu verejného obstarávania vylúčil už v tejto fáze. Kontrolovaný odôvodnil svoj postup nesprávnym výkladom zákona o verejnom obstarávaní zo strany komisie, v dôsledku čoho došlo k oneskorenému vyhodnoteniu požiadavky na zloženie zábezpeky, a to až po otvorení častí ponúk, označených ako „Kritériá“.
39. Úrad konštatuje, že kontrolovaný mal v zmysle nastavenia podmienok v súťažných podkladoch vyhodnotiť zloženie zábezpeky uchádzačmi už vo fáze po otvorení častí ponúk, označených ako „Ostatné“, ako aj sám priznáva vo vyjadrení k podaným námietkam. Zároveň však platí, že **skutočnosť, že v tomto prípade kontrolovaný vyhodnotil zloženie zábezpeky až vo fáze po otvorení častí ponúk, označených ako „Kritériá“ a pred zahájením elektronickej aukcie, nemala vplyv na výsledok verejného obstarávania**, keďže do aukcie boli pozvaní iba tí uchádzači, ktorí splnili všetky podmienky účasti, ako aj ostatné podmienky stanovené kontrolovaným. Úrad dospel k záveru, že vylúčením navrhovateľa až po otvorení častí ponúk, označených ako „Kritériá“ sa žiadnym spôsobom nemohlo zmeniť výsledné poradie uchádzačov, keďže k vylúčeniu navrhovateľa došlo pred uskutočnením elektronickej aukcie. Zároveň ponuka navrhovateľa neobsahovala doklad o zložení zábezpeky v časti „Ostatné“ ani v časti „Kritériá“ a ak by kontrolovaný vyhodnocoval zloženie zábezpeky pred otvorením častí ponúk „Kritériá“, došlo by v tomto prípade taktiež k vylúčeniu navrhovateľa z procesu verejného obstarávania. Naopak, porušením zákona o verejnom obstarávaní by bolo, ak by kontrolovaný nevyhodnotil zloženie zábezpeky vôbec, to znamená ani po otvorení častí ponúk, označených ako „Kritériá“ za predpokladu, že tak opomenul urobiť skôr.

40. Podľa § 175 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, ak úrad v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok nezistí porušenie tohto zákona, na ktoré poukazuje navrhovateľ v podaných námietkach a ktoré by mohlo ovplyvniť výsledok verejného obstarávania a úrad nepostupoval podľa odseku 2, námietky zamietne.
41. Úrad vzhľadom na vyššie uvedené konštatuje, že v tejto etape predmetného verejného obstarávania nezistil porušenie zákona o verejnom obstarávaní, na ktoré navrhovateľ poukazuje v podaných námietkach, a preto považuje námietky navrhovateľa v plnom rozsahu za **neopodstatnené**.
42. Na základe uvedeného bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Kaucia

43. Podľa § 172 ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 8 je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky zamietnuté. Kaucia sa vo výške 35% z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 8 stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania, ak navrhovateľ po začatí konania vzal späť podané námietky, a to aj vtedy, ak úrad súčasne zastaví konanie aj podľa § 174 ods. 1 písm. a) až c), f), h) alebo písm. j). Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia alebo do 30 dní odo dňa späť vzatia námietok, ak navrhovateľ vzal námietky späť pred začatím konania.
44. V súlade s predmetným ustanovením a výrokom tohto rozhodnutia sa kaucia zložená navrhovateľom na účet úradu v celej uhradenej sume stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu môže účastník konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok podať odvolanie podľa § 177 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Odvolanie musí byť doručené na Úrad pre verejné obstarávanie, Ružová dolina 10, P. O. BOX 98, 820 05 Bratislava, do 10 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov a po nadobudnutí právoplatnosti. Podľa § 178 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov rozhodnutie úradu podľa § 175 je právoplatné márnym uplynutím lehoty na podanie odvolania alebo dňom doručenia rozhodnutia rady podľa § 177 ods. 10 alebo ods. 12 účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 178 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov ak sa osoby podľa § 177 ods. 1 vzdajú odvolania alebo vezmú svoje odvolanie späť, toto rozhodnutie nadobudne právoplatnosť dňom doručenia vzdania sa alebo späťvzatia odvolania úradu.

riaditeľka odboru dohľadu I

Rozhodnutie sa doručí

1. XX – navrhovateľ
2. Univerzita Komenského v Bratislave, Šafárikovo nám. 6, 814 99 Bratislava – kontrolovaný