

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 167 ods. 2 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok uchádzača **XY** (ďalej len „navrhovateľ“) smerujúcich proti vyhodnoteniu ponúk v predmetnej verejnej súťaži na predmet zákazky „EDUNET_SK Poskytnutie telekomunikačných a dátových služieb, služieb centrálného manažmentu virtuálnej privátnej siete so zadefinovanou úrovňou servisných služieb a zadefinovanými bezpečnostnými štandardami pripojenia pre školy.“, vyhlásenej verejným obstarávateľom **Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky**, Stromová 1, 813 30 Bratislava (ďalej len „kontrolovaný“) v Úradnom vestníku Európskej únie z 5. 12. 2015 pod značkou 2015/S 233-423627 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 237/2015 z 1. 12. 2015 pod značkou 23502 – MSS, vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

Úrad pre verejné obstarávanie **podľa § 139 ods. 4** zákona č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov **zamieta námietky navrhovateľa XY**.

O d ô v o d n e n i e :

1. Úrad pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) uvádza, že 18. 4. 2016 nadobudol účinnosť zákon č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Podľa § 187 ods. 4 predmetného zákona v konaní, ktoré začne úrad po 17. apríli 2016 a vzťahuje sa na verejné obstarávanie podľa ods. 1 a 2 tohto ustanovenia, postupuje sa podľa predpisov účinných do 17. apríla 2016. Vzhľadom na skutočnosť, že pri predmetnom postupe zadávania zákazky bolo oznámenie o vyhlásení verejného obstarávania odoslané na uverejnenie 27. 11. 2015, t. j. pred 17. aprílom 2016, úrad uvádza, že na predmetné konanie o námietkach aplikuje v zmysle § 187 ods. 4 v spojení s § 187 ods. 1 predmetného zákona právny predpis účinný do 17. apríla 2016, t. j. zákon č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“).
2. Navrhovateľ listom z 3. 8. 2017, doručeným úradu osobne toho istého dňa, podal námietky v listinnej podobe smerujúce podľa § 138 ods. 2 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní proti vyhodnoteniu ponúk v predmetnej verejnej súťaži. Námietky navrhovateľa boli doručené úradu a kontrolovanému po otvárani častí ponúk označených ako „Kritériá“ v lehote podľa § 138 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní a obsahujú všetky náležitosti a prílohy námietok podľa § 138 ods. 6 a ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní.

Námietky navrhovateľa

3. Navrhovateľ v úvode svojich námietok uviedol, že listom „Oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk na predmet zákazky (...)“ č. 2017-1678/23235:33-64AA z 24. 7. 2017 mu bol oznámený výsledok vyhodnotenia ponúk v predmetnej verejnej súťaži, prostredníctvom ktorého mu kontrolovaný oznámil, že jeho ponuku neprijíma v súlade s ustanovením § 44 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, pretože sa umiestnil na treťom mieste v poradí. Navrhovateľ ďalej uviedol, že v celom rozsahu nesúhlasí s celkovým vyhodnotením ponúk.
4. Navrhovateľ vo svojich námietkach poukázal na časť D bod 3.4 súťažných podkladov, z ktorého podľa neho vyplýva, že kontrolovaný jasne a zrozumiteľne stanovil podmienku týkajúcu sa predmetu zákazky a náležitosti ponuky, podľa ktorej bolo povinnosťou uchádzačov vo svojich ponukách akceptovať maximálne ceny stanovené kontrolovaným, pričom kontrolovaný zároveň uviedol následok spojený s nerešpektovaním maximálnych cien, ktorým je vylúčenie uchádzača z predmetnej verejnej súťaže z dôvodu nesplnenia požiadaviek na predmet zákazky.
5. Navrhovateľ ďalej uviedol, že kontrolovaný zverejnil na svojej internetovej stránke vyhlásenie, z ktorého vyplýva, že pri vyhodnocovaní ponúk nevyhodnocoval splnenie požiadavky na akceptovanie maximálnych cien, ktorú sám stanovil v súťažných podkladoch a ktorej neakceptovanie spojil s vylúčením ponúk, ktoré sú v rozpore s uvedenou požiadavkou. Podľa názoru navrhovateľa vedie toto konštatovanie k podozreniu, že niektorý z uchádzačov (prípadne viacerí z uchádzačov) nesplnil vo svojej ponuke požiadavku na predmet zákazky a náležitosti ponuky stanovenú v súťažných podkladoch v podobe podmienky akceptovania maximálnych cien stanovených kontrolovaným. Navrhovateľ zároveň uviedol, že sa nestotožňuje s argumentáciou kontrolovaného uvedenou vo vyhlásení publikovanom na webovom sídle kontrolovaného, pretože táto požiadavka bola v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní.
6. Navrhovateľ má za to, že v prípade nezákonnosti stanovenia požiadavky na akceptovanie maximálnych cien je potrebné postup zadávania zákazky bezpodmienečne zrušiť, keďže rozpor predmetnej požiadavky so zákonom o verejnom obstarávaní vedie k nerovnakému zaobchádzaniu a diskriminácii uchádzačov, ktorí takúto požiadavku splnili voči tým, ktorí ju nesplnili, čo robí celý postup zadávania zákazky netransparentným. Takéto konanie má zároveň podľa navrhovateľa zásadný vplyv na výsledok verejného obstarávania, keďže môže viesť k výberu uchádzača, ktorý takúto požiadavku nesplnil a naopak k odmietnutiu uchádzača, ktorý ju splnil, pretože sa legitímne domnieval, že ju kontrolovaný bude vyhodnocovať.
7. Navrhovateľ je presvedčený, že kontrolovaný bol v zmysle § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní povinný vyhodnocovať ponuky uchádzačov v predmetnej verejnej súťaži podľa podmienok a požiadaviek uvedených v súťažných podkladoch, a teda či ponuky uchádzačov spĺňajú požiadavku na predmet zákazky v podobe akceptovania maximálnych cien (podľa časti A článku VI bod 26.1 súťažných podkladov).
8. V súvislosti s namietanými skutočnosťami navrhovateľ poukázal na judikatúru Súdneho dvora Európskej únie (ďalej len „SD EÚ“)¹, ktorá podľa neho jednoznačne stanovuje, že je v rozpore

¹ Poznámka úradu:

Ide o rozsudok SD EÚ vo veci C-496/99 Komisia/CAS Succhi di Frutta, body 108 až 111; rozsudok SD EÚ vo veci C-42/13 Cartiera dell'Adda, bod 44; rozsudok SD EÚ vo veciach C-226/04 a C-228/04 La Cascina a i.,

s princípom transparentnosti a s princípom rovnakého zaobchádzania, ak kontrolovaný počas vyhodnocovania ponúk upustí od posudzovania splnenia požiadaviek na predmet zákazky, ktoré on sám stanovil. V dôsledku takéhoto postupu podmienky uchádzačov nie sú rovnaké (niektorí uchádzači museli splniť všetky požiadavky na predmet zákazky stanovené v súťažných podkladoch, iní len niektoré) a teda takýto postup kontrolovaného je v rozpore s princípom rovnakého zaobchádzania a s princípom transparentnosti.

9. Navrhovateľ má za to, že aprobovaním postupu kontrolovaného v predmetnej verejnej súťaži, spočívajúcim v selektívnom uplatňovaní ním stanovených požiadaviek na predmet zákazky a náležitostí ponuky by sa vytvoril nebezpečný precedens, pretože verejní obstarávatelia by mohli svojvoľne počas vyhodnocovania ponúk uchádzačov neprihliadať na kritériá, ktoré v súťažných podkladoch označili za podstatné náležitosti ponuky, a tým stanoviť rozdielne podmienky pre uchádzačov.
10. Navrhovateľ zároveň uviedol, že spoliehanie sa na dobrú vôľu kontrolovaného zo strany uchádzačov s prihliadnutím na princípy proporcionality, hospodárnosti a efektívnosti a predloženie ponúk, ktoré nezodpovedajú uvedenému kritériu s tým, že prekročenie nemusí mať významný vplyv na celkovú cenu, nemôže podľa jeho názoru požívať právnu ochranu na úkor uchádzačov, ktorí príslušné podmienky dodržali. V tejto súvislosti navrhovateľ poukázal na rozsudok SD EÚ vo veci C-171/15 Connexxion Taxi Services BV, konkrétne body 41 až 43.
11. Navrhovateľ ďalej uviedol, že požiadavku na akceptovanie maximálnych cien v ponukách uchádzačov nie je možné bagatelizovať, pretože ide o požiadavku na predmet zákazky a náležitosti ponuky, ktorej nesplnenie je spojené s vylúčením ponuky podľa § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ má za to, že predmetom zákazky je aj určenie cenových podmienok vo vzťahu k obstarávanému plneniu a nie len technický opis. Svoj názor navrhovateľ opiera o skutočnosť, že zo súťažných podkladov vyplýva, že zákazka sa má realizovať na základe objednávok kontrolovaného a maximálne jednotkové ceny stanovené kontrolovaným predstavujú cenník služieb a tovarov.
12. Vyhodnocovanie splnenia požiadaviek na predmet zákazky a náležitosti ponuky v rozpore so súťažnými podkladmi (neakceptovanie maximálnych cien stanovených kontrolovaným v súťažných podkladoch niektorými uchádzačmi) mohlo mať podľa navrhovateľa vplyv na poradie uchádzačov, ako aj na určenie úspešného uchádzača.
13. Navrhovateľ ďalej uviedol, že nie je v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní, aby uchádzač zmenil svoju ponuku vo fáze vyhodnocovania ponúk, pretože takáto zmena nemá charakter jednoduchej opravy zrejmej chyby v písaní a počítaní, ale ide o zmenu podstatnej náležitosti ponuky, ktorej nesplnenie je v súťažných podkladoch sankcionované vylúčením ponuky a teda má zásadný vplyv na konečné určenie poradia vyhodnocovaných ponúk a vybratej ponuky.
14. Navrhovateľ ďalej uviedol, že ak kontrolovaný dospel k záveru, že podmienka stanovenia maximálnych cien (resp. sankcionovanie jej nedodržania vylúčením zo súťaže) je v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní, mal predmetnú verejnú súťaž podľa § 46 ods. 2 ZVO zrušiť a opätovne vyhlásiť s takými podmienkami, ktoré by boli v súlade s ustanoveniami zákona o verejnom obstarávaní.

bod 32 alebo rozsudok SD EÚ vo veci Pippo Pizzo proti CRGT Srl, bod 37; rozsudok SD EÚ vo veci C-336/12 Manova, bod 40; rozsudok SD EÚ vo veci C-171/15 Connexxion Taxi Services BV, bod 38.

15. Podľa navrhovateľa kontrolovaný sa v oznámení o vyhodnotení ponúk žiadnym spôsobom nevysporiadal so skutočnosťou, či prijatá ponuka bola v súlade so súťažnými podkladmi. Kontrolovaný síce podľa navrhovateľa konštatoval v oznámení o vyhodnotení ponúk, že ponuka úspešného uchádzača bola v súlade s opisom predmetu zákazky, avšak opis predmetu zákazku tvoril len časť súťažných podkladov (časť C). Navrhovateľ má za to, že kontrolovaný mal v zmysle § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní kontrolovať súlad ponúk uchádzačov s požiadavkami na predmet zákazky a vylúčiť tie, ktoré nespĺňajú požiadavky na predmet zákazky uvedené o. i. v súťažných podkladoch alebo tie, ktoré nespĺňajú náležitosti ponuky. Navrhovateľ je toho názoru, že z oznámenia o vyhodnotení ponúk nie je zrejmé, či ponuka úspešného uchádzača spĺňala aj požiadavky stanovené v časti D súťažných podkladov (súpis položiek, rozpis cien), konkrétne či spĺňala požiadavku na akceptovanie maximálnych cien podľa bodu 3.4 časti D súťažných podkladov. Na základe uvedených skutočností považuje navrhovateľ vyhodnocovanie ponúk v predmetnej verejnej súťaži za netransparentné. Pre doplnenie navrhovateľ uviedol, že kontrolovaný mu opakovane odmietol poskytnúť informácie o ponukách ostatných uchádzačov.
16. V závere podaných námietok má navrhovateľ za to, že vyhodnotenie ponúk kontrolovaným je nezákonné a táto nezákonnosť má zásadný vplyv na výsledok verejného obstarávania, pretože umožnila vybrať inú ponuku ako tú, ktorá by bola vybraná, ak by kontrolovaný konal v súlade s požiadavkami, ktoré sám stanovil.
17. V petite svojich námietok navrhovateľ žiada úrad, aby v predmetnom konaní o námietkach vydal rozhodnutie podľa § 139 ods. 2 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní.

Začiatok konania o námietkach

18. Úrad uvádza, že 7. 8. 2017 bola úradu doručená „INFORMÁCIA TÝKAJÚCA SA SPLNENIA POVINNOSTI PODĽA § 136 ODS. 9 ZÁKONA Č. 25/2006 O VEREJNOM OBSTARÁVANÍ“, konkrétne informácia podľa § 136 ods. 9 písm. e) zákona o verejnom obstarávaní. V súvislosti s určením začiatku konania o námietkach úrad konštatuje, že konanie začalo v súlade s § 138 ods. 3 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní 18. 8. 2017.
19. V súlade s § 138 ods. 10 zákona o verejnom obstarávaní úrad bezodkladne po začatí konania o námietkach listom č. 13752-6000/2017-ODI-V z 22. 8. 2017 vyzval kontrolovaného na doručenie písomného vyjadrenia k podaným námietkam s uvedením predpokladanej hodnoty zákazky a kompletnej dokumentácie v origináli. Výzva bola kontrolovanému doručená 24. 8. 2017. Úrad uvádza, že dokumentácia k predmetnej verejnej súťaži bola doručená úradu už v rámci výkonu revízných postupov, ktoré úrad vykonával ešte pred doručením námietok navrhovateľa, a preto úrad vyzval kontrolovaného, že ak disponuje aj ďalšou dokumentáciou z predmetného postupu verejnej súťaže, ktorá nebola úradu doručená, aby ju doplnil v originálnom vyhotovení. Kontrolovaný doručil úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam a doplnenie dokumentácie k predmetnej verejnej súťaži 28. 8. 2017.

Písomné vyjadrenie kontrolovaného k námietkam

20. Kontrolovaný vo svojom vyjadrení k podaným námietkam uviedol, že predmetná verejná súťaž bola predmetom kontroly zo strany úradu, o čom je vyhotovený aj protokol o výsledku kontroly dodržiavania zákona o verejnom obstarávaní č. 5412-7000/2017-ODII/13 zo 7. 7. 2017

a zápisnica o prerokovaní protokolu o výsledku kontroly dodržiavania zákona o verejnom obstarávaní č. 5412-7000/2017-ODII/15.

21. Kontrolovaný ďalej uviedol, že vykonanou kontrolou nebolo zistené také porušenie zákona, ktoré by malo vplyv na výsledok verejného obstarávania. Kontrolovaný má za to, že navrhovateľ účelovo marí proces verejného obstarávania a svojím konaním spôsobuje kontrolovanému nemožnosť podpísania zmluvy v predmetnej verejnej súťaži.
22. K tvrdeniam navrhovateľa kontrolovaný uviedol, že kontrolná skupina v protokole o výsledku kontroly dodržiavania zákona o verejnom obstarávaní č. 5412-7000/2017-ODII/13 zo 7. 7. 2017 konštatovala, že podmienku/požiadavku obsiahnutú v bode 3.4. časť D súťažných podkladov stanovil nad rámec zákona o verejnom obstarávaní, avšak z dôvodu, že kontrolovaný túto podmienku/požiadavku neaplikoval, nemalo to vplyv na proces vyhodnocovania ponúk uchádzačov v predmetnej verejnej súťaži. Kontrolovaný zároveň uviedol, že ak by aj akceptoval v rámci vysvetlenia ponúk zníženie cien na požadovanú úroveň, tak uvedená skutočnosť by nemala vplyv na poradie uchádzačov. Táto skutočnosť je podľa kontrolovaného zrejma aj z predloženej dokumentácie.
23. Kontrolovaný má za to, že pri vyhodnocovaní ponúk postupoval v súlade s § 9 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, najmä v súlade s princípom rovnakého zaobchádzania, princípom transparentnosti, hospodárnosti a efektívnosti, čo potvrdil aj úrad v rámci predmetného protokolu o výsledku kontroly dodržiavania zákona o verejnom obstarávaní, a preto považuje námietky navrhovateľa v celom rozsahu za neopodstatnené.
24. Na základe uvedených skutočností kontrolovaný v petite svojho vyjadrenia žiada úrad, aby v predmetnom konaní o námietkach vydal rozhodnutie v zmysle § 139 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní.

Skutkový stav

25. Kontrolovaný vyhlásil v Úradnom vestníku Európskej únie z 5. 12. 2015 pod značkou 2015/S 233-423627 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 237/2015 z 1. 12. 2015 pod značkou 23502 – MSS verejnú súťaž na predmet zákazky „EDUNET_SK Poskytnutie telekomunikačných a dátových služieb, služieb centrálného manažmentu virtuálnej privátnej siete so zadanou úrovňou servisných služieb a zadanými bezpečnostnými štandardami pripojenia pre školy.“. V závislosti od predmetu zákazky, typu kontrolovaného a predpokladanej hodnoty zákazky vo výške 67 518 576,47 eur bez DPH ide o nadlimitnú zákazku na poskytnutie služieb. V lehote stanovenej na predkladanie žiadostí o súťažné podklady požiadalo o registráciu pre účasť v tejto zákazke a o prístup k súťažným podkladom prostredníctvom systému EVO 13 záujemcov, na základe čoho im následne kontrolovaný povolil prístup k súťažným podkladom prostredníctvom systému EVO. V lehote na predkladanie ponúk, t. j. do 15. 3. 2016 do 9:00 hod. predložili ponuku 4 uchádzači. Otváranie častí ponúk označených ako „Kritériá“ sa uskutočnilo 31. 3. 2017. Oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk bolo navrhovateľovi doručené 31. 7. 2017. Navrhovateľ následne doručil 3. 8. 2017 úradu aj kontrolovanému námietky smerujúce proti vyhodnoteniu ponúk v predmetnej verejnej súťaži.
26. V oddiele II. „Predmet zákazky“ bod II.1. „Stručný opis zákazky alebo nákupu (nákupov)“ oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania je uvedené, cit.: „Predmetom zákazky je poskytovanie služieb súvisiacich so zabezpečením pripojenia škôl na internet najvyššou možnou rýchlosťou pripojenia pre konkrétnu geografickú lokalitu a poskytovanie služieb

virtuálnej privátnej siete s garantovanou bezpečnosťou internej komunikácie, zabezpečenie monitorovaným a riadeným prístupom na internet pre všetky typy pripojenia škôl na internet a služieb spojených poskytnutím zabezpečeného, centrálne spracovaného lokálneho sieťového prostredia na školách a lokálneho sieťového WIFI pripojenia.

Cieľom projektu EDUNET_SK je vybudovať jednotnú komunikačnú infraštruktúru pre materské, základné, stredné školy a vybrané školské zariadenia na Slovensku (ďalej len „školy, lokality“), ktorá zohľadní výzvy uvedené v Koncepcii informatizácie a digitalizácie rezortu školstva s výhľadom do roku 2020 a zabezpečí:

Uzavretú MPLS VPN sieť L3 úrovne pripájajúcu lokality s cieľom zabezpečiť bezpečnú komunikáciu zo škôl na zdroje dát a aplikácie umiestnené v Dátovom centre rezortu školstva. Centralizovaný riadený spoločný prestup pre všetky školy do siete Internet.

Prístup do siete EDUNET_SK pre jednotlivé školy prostredníctvom technológie s najvyššou priepustnosťou, ktorá je dostupná v tej ktorej geografickej lokalite.

Bezdrôtový prístup z mobilných zariadení prostredníctvom technológie WiFi do sietí na školách.

Bezdrôtový prístup má byť centrálne spravovaný.

Služby content a web filteringu aplikované podľa definovaných politík s dynamickým manažmentom.

Centralizované riešenie DDoS ochrany a elimináciu útokov z Internetu.

Monitoring a reporting prevádzky do a z Internetu.

Spoločný dohľad nad sieťami a IKT prostriedkami na lokalitách.

Manažment internej sieťovej prevádzky medzi školami a Dátovým centrom rezortu školstva.

Riešenie má zahrnúť aj integráciu škôl, pripojených konektivitou od tretích strán (napr. SANET alebo ekvivalentných operátorov, príp. iných operátorov zazmluvnených školami).

Zámerom verejného obstarávateľa je obstaráť služby v maximálnom rozsahu podľa Opisu predmetu zákazky (časť C).

Rozsah opisu predmetu zákazky je maximálny. Rozsah reálne objednávaných služieb počas platnosti a účinnosti rámcovej dohody je závislý od aktuálnych potrieb a finančných možností verejného obstarávateľa.“

27. V oddiele IV. „Postup“ bod IV.2.1 „Kritériá na vyhodnotenie ponúk“ oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania je uvedený, cit.: „Najnižšia cena“.
28. V časti D „Súpis položiek, rozpis cien“, bod 3.4 súťažných podkladov je uvedené, cit.: **„Uchádzač musí akceptovať maximálne ceny uvedených služieb tak, ako boli určené verejným obstarávateľom. Maximálne ceny sú uvedené v príslušných tabuľkách. V prípade, že uchádzač neakceptuje čo len v jednom prípade stanovené maximálne ceny, bude sa mať za to, že uchádzač nesplnil požiadavky verejného obstarávateľa na predmet zákazky a bude z verejného obstarávania vylúčený.“** Z predmetného bodu súťažných podkladov ďalej vyplýva, že verejný obstarávateľ určil nasledovné maximálne jednotkové ceny za Služby 1 až Služby 5:

Služby1: Telekomunikčné a dátové služby								
Typ pripojenia	Šírka prenosového pásma (minimálna)	Orientačný počet škôl (lokalít)	Odhadov. počet wifi AP na lokalitu	Pravidelný mesačný poplatok IKT služieb bez DPH/lokalita			Pravidelný mesačný poplatok dátových služieb bez DPH/ Lokalita	Počet mesiacov trvania služby
				Jednotková cena za wifi AP bez DPH (cena za 1 kus)	Jednotková cena za firewall pre Typ X - Sanet (1ks/lokalita)	Jednotková cena/ Prepínač (1ks/lokalita)		
Typ F - materská škola/ škol. zariadenie	10 Mbps	3909	0				71,22 €	48
Typ A – škola	200 Mbps	113	4	41,47 €		36,71 €	192,55 €	48
Typ B – škola	100 Mbps	258	4	41,47 €		36,71 €	154,33 €	48
Typ C – škola	50 Mbps	415	4	41,47 €		36,71 €	94,41 €	48
Typ D – škola	20 Mbps	1238	3	41,47 €		36,71 €	81,92 €	48
Typ E – škola	10 Mbps	815	2	41,47 €		36,71 €	76,21 €	48
Typ X - pripojenie cez SANET/ iný operátor		325	4	41,47 €	30,67 €	36,71 €		48
Dátové centrum rezortu školstva (prístup do MPLS VPN)	10 Gbps	1	0				5766,67 €	48

Služby 2: Zriaďovací poplatok dátových služieb pre lokality A a B		
Typ služby	Orientačný počet škôl (lokalít)	Jednorázový poplatok bez DPH
Zriaďovací poplatok dátových služieb pre lokality A a B	371	8566,67 €

Služby 3: Centrála EDUNET_SK		
Typ služby	Pravidelný mesačný poplatok bez DPH	Počet mesiacov trvania služby
Centralizovaný riadený spoločný prestup pre všetky lokality do siete Internet	112 307,69 €	48
Centrálne riadenie sieťovej prevádzky		
Centrálny monitoring parametrov a siete EDUNET_SK		
Centrálny manažment WiFi a autentifikácia	5 080,00 €	48
Vytvorenie a prevádzkovanie informačného systému/ komunikačného prostredia	2 080,00 €	48

Služby 4: Implementácia IKT zariadení na koncových lokalitách		
Typ služby	Orientačný počet škôl (lokalít)	Jednorázový poplatok v EUR bez DPH
Implementačné práce na lokalite s 2 WiFi AP	815	1422,00 €
Implementačné práce na lokalite s 3 WiFi AP	1238	1766,33 €
Implementačné práce na lokalite s 4 WiFi AP	1111	2044,33 €

Služby 5: Asistenčné služby zariadení (služby IT administrátora, WiFi a LAN administrátora, služby administrátora serverov)		
Služby administrátorov	Predpokladaný počet človekohodín pre obdobie 48 mesiacov	Suma v €/ hodina bez DPH
IT administrátor	7000	46,67 €
WiFi a LAN administrátor	6000	63,33 €
administrátor serverov	6000	70,00 €

29. V časti D „Súpis položiek, rozpis cien“, bod 3.5 súťažných podkladov je uvedené, cit.: „Predložené ceny budú maximálne a záväzné počas lehoty platnosti a účinnosti rámcovej dohody. Objednávanie služieb bude podľa aktuálnych potrieb verejného obstarávateľa a jeho finančných možností. Návrh celkovej ceny za Služby 1 až Služby 5 musí obsahovať všetky náklady spojené so zabezpečením aktivít podľa SP časti C. Opis predmetu zákazky, premietnuté v časti „Minimálne požiadavky verejného obstarávateľa na plnenie predmetu zákazky (technická zhoda).“
30. Z dokumentu „Zápisnica z otvárania ponúk“ z 31. 3. 2017 vyplýva, že komisia v zmysle § 41 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní na otváraní častí ponúk, označených ako „Kritériá“, zverejnila obchodné meno a adresu uchádzačov, pričom títo predložili nasledovné návrhy na plnenie kritéria:

p. č.	Uchádzač	Celková cena v eur bez DPH
1.	XY	CC
2.	DS	CC
3.	BV	CC

31. Z dokumentu „Žiadosť o vysvetlenie č. 1 ponuky časť KRITÉRIÁ (...)“ z 2. 5. 2017 vyplýva, že kontrolovaný prostredníctvom elektronického systému EVO požiadal uchádzača BV o vysvetlenie jeho ponuky, cit.: „Komisia zriadená verejným obstarávateľom na vyhodnotenie ponúk Vás v súlade s § 42 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní žiada o vysvetlenie ponuky. Vysvetlením ponuky **nemôže dôjsť k jej zmene**. Za zmenu ponuky sa nepovažuje odstránenie zrejmych chýb v písaní a počítaní.“

A. Verejný obstarávateľ požadoval v časti D bod 3.4 súťažných podkladov akceptovanie maximálnych cien uvedených služieb 1 – 5, tak ako boli určené verejným obstarávateľom. Maximálne ceny stanovené verejným obstarávateľom boli uvedené v príslušných tabuľkách. **Vo vašej ponuke** ste uviedli jednotkovú cenu za firewall pre typ X – Sanet (1 ks/lokalita) **34,33 EUR bez DPH**. **Verejný obstarávateľ stanovil** maximálnu jednotkovú cenu za firewall pre typ X – Sanet (1 ks/lokalita) **30,67 EUR bez DPH**.

Komisia Vás žiada o vysvetlenie nasledovného:

1. Verejný obstarávateľ Vás žiada o vysvetlenie neakceptovania maximálnej jednotkovej ceny za firewall pre typ X – Sanet (1ks/lokalita) stanovenej verejným obstarávateľom?“

V predmetnej žiadosti o vysvetlenie č. 1 ponuky časť KRITÉRIÁ kontrolovaný ďalej požiadal uchádzača BV o odstránenie zrejmych chýb v písaní, resp. počítaní pri vyplňaní návrhu na plnenie kritérií a zároveň požiadal uchádzača BV o vysvetlenie skutočností týkajúcich sa mimoriadne nízkej ponuky, cit.: „(...) Niektoré z hodnôt uvedených v ponuke uchádzača, ktoré indikujú nacenenie predmetu zákazky sú výrazne nižšie ako v ponukách ostatných uchádzačov,

resp. oproti stanovenej predpokladanej hodnote zákazky, a preto verejný obstarávateľ nadobudol pochybnosti, či je uchádzač schopný realizovať predmet zákazky za danú cenu, za daných podmienok uvedených v ponuke pri dodržaní požadovanej kvality, technických parametrov, lehôt a iných požiadaviek viažucich sa na plnenie predmetu zákazky a má za opodstatnené sa zaoberať mimoriadne nízkou ponukou v súlade s § 42 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní.

Verejný obstarávateľ preto požaduje vysvetliť, z akých predpokladov uchádzač vychádzal pri určení ceny za nasledovné položky uvedené vo Vašej ponuke:

- Služby 1: Telekomunikačné a dátové služby - pravidelný mesačný poplatok dátových služieb bez DPH/*Lokalita MAX typ F – materské škola/školské zariadenie*,
- Služby 4: Implementácia IKT zariadení na koncových lokalitách– jednorázový poplatok Implementačné práce na lokalite s 2 *WiFi AP*,
- Služby 4: Implementácia IKT zariadení na koncových lokalitách– jednorázový poplatok Implementačné práce na lokalite s 3 *WiFi AP*,
- Služby 4: Implementácia IKT zariadení na koncových lokalitách– jednorázový poplatok Implementačné práce na lokalite s 4 *WiFi AP*.“.

32. V dokumente „Vysvetlenie ponuky“ z 19. 5. 2017, prostredníctvom ktorého uchádzač BV reagoval na žiadosť o vysvetlenie jeho ponuky, je uvedené, cit.: „Spoločnosť BV má za to, že požiadavka verejného obstarávateľa uvedená v bode 3.4 časť Súťažných podkladov je stanovená diskriminačne a v rozpore s princípmi zákona o verejnom obstarávaní. Verejný obstarávateľ v zmysle zákona o verejnom obstarávaní stanovuje len predpokladanú hodnotu zákazky a nie maximálnu cenu služieb, tým popiera základný princíp podnikania a to tvorbu zisku tak, že nie v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní stanovuje maximálne ceny za poskytovanie služieb. (...)“

Spoločnosť BV zároveň uvádza, že ak by aj znížila jednotkovú cenu na požadovanú maximálnu cenu stanovenú verejným obstarávateľom, uvedené by nemalo vplyv na výsledné poradie uchádzačov a to z toho dôvodu, že naša ponuka by sa len znížila.

Keďže ceny uvádzané v ponuke boli stanovované v marci 2016, spoločnosť BV sa na základe Vašej žiadosti o vysvetlenie nanovo zaoberala kalkuláciou ceny a dospela k rozhodnutiu, že je možné akceptovať maximálnu jednotkovú cenu za firewall pre typ X – Sanet (1 ks/lokalita) stanovenú verejným obstarávateľom vo výške **30,67 EUR bez DPH**.“.

K žiadosti kontrolovaného uvedenej v žiadosti o vysvetlenie ponuky, týkajúcej sa opravy zrejmých chýb v písaní, resp. počítaní pri vyplňaní návrhu na plnenie kritérií uchádzač BV v predmetnom vysvetlení uviedol, že akceptuje správne výpočty uvedené v návrhu na plnenie kritérií, ktoré uviedol kontrolovaný a súhlasí s opravou chýb v počítaní.

K žiadosti kontrolovaného uvedenej v žiadosti o vysvetlenie ponuky, týkajúcej sa vysvetlenia mimoriadne nízkej ponuky uchádzač BV vo svojej odpovedi uviedol, cit.: „Všetky uvedené ceny boli stanovené na základe bežnej analýzy a optimalizácie cien našich nákladov na realizáciu požadovaných služieb. Na základe rozsiahlych investícií do infraštruktúry chrbticej siete BV a do technológie LTE v pásmach 3,7 GHz a 1,8 GHz v predchádzajúcich obdobiach, nie sme už nútení tieto znovu realizovať v predmete zákazky, čo predstavuje našu významnú konkurenčnú výhodu. Zároveň uvádzame, že spoločnosť BV nie je regulovaným poskytovateľom telekomunikačných služieb, čo nás voči regulovaným poskytovateľom telekomunikačných služieb stavia do konkurenčne výhodnej pozície. V súlade so zákonom o verejnom obstarávaní čestne prehlasujeme a garantujeme, že predmet zákazky vieme reálne dodať za danú cenu a za podmienok daných v našej ponuke a to pri dodržaní požadovanej

kvality, technických parametrov, lehôt a iných požiadaviek viažucich sa na plnenie predmetu zákazky.“.

33. Z dokumentu „Žiadosť o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky (...)“ z 2. 5. 2017 vyplýva, že kontrolovaný prostredníctvom elektronického systému EVO požiadal uchádzača XY o vysvetlenie jeho ponuky, cit.: „(...) Niektoré z hodnôt uvedených v ponuke uchádzača, ktoré indikujú nacenenie predmetu zákazky sú výrazne nižšie ako v ponukách ostatných uchádzačov, resp. oproti stanovenej predpokladanej hodnote zákazky, a preto verejný obstarávateľ nadobudol pochybnosti, či je uchádzač schopný realizovať predmet zákazky za danú cenu, za daných podmienok uvedených v ponuke pri dodržaní požadovanej kvality, technických parametrov, lehôt a iných požiadaviek viažucich sa na plnenie predmetu zákazky a má za opodstatnené sa zaoberať mimoriadne nízkou ponukou v súlade s § 42 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní.

Verejný obstarávateľ preto požaduje vysvetliť, z akých predpokladov uchádzač vychádzal pri určení ceny za nasledovné položky uvedené vo Vašej ponuke:

- Služby 1: Telekomunikačné a dátové služby - jednotková cena za wifi AP - Typ F - materská škola/ škol. zariadenie,
- Služby 1: Telekomunikačné a dátové služby - jednotková cena za wifi AP - Typ A – škola,
- Služby 1: Telekomunikačné a dátové služby - jednotková cena za wifi AP - Typ B – škola,
- Služby 1: Telekomunikačné a dátové služby - jednotková cena za wifi AP - Typ C – škola,
- Služby 1: Telekomunikačné a dátové služby - jednotková cena za wifi AP - Typ D – škola,
- Služby 1: Telekomunikačné a dátové služby - jednotková cena za wifi AP - Typ E – škola,
- Služby 1: Telekomunikačné a dátové služby - jednotková cena za wifi AP - Typ X - pripojenie cez SANET/ iný operátor,
- Služby 5: Asistenčné služby zariadení (služby IT administrátora, WiFi a LAN administrátora, služby administrátora serverov) - IT administrátor,
- Služby 5: Asistenčné služby zariadení (služby IT administrátora, WiFi a LAN administrátora, služby administrátora serverov) - WiFi a LAN administrátor,
- Služby 5: Asistenčné služby zariadení (služby IT administrátora, WiFi a LAN administrátora, služby administrátora serverov) - administrátor serverov.

34. V dokumente „Vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky“ z 18. 5. 2017, prostredníctvom ktorého uchádzač XY reagoval na žiadosť o vysvetlenie jeho ponuky, vysvetlil uchádzač XY kontrolovanému ceny dotknutých položiek jeho ponuky², pričom zároveň uviedol, že kontrolovaný nesprávne aplikoval ustanovenia zákona o verejnom obstarávaní, týkajúce sa vysvetlenia mimoriadne nízkej ponuky, pretože podľa jeho názoru nie je možné tento inštitút uplatniť voči jednotlivým položkám, ale že jeho uplatnenie je opodstatnené len v prípade, ak ponuka ako taká vykazuje znaky mimoriadne nízkej ponuky. Uchádzač XY zároveň uviedol, že kontrolovaný v žiadosti o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky dostatočne neuviedol, na základe čoho nadobudol presvedčenie o tom, že jeho ponuka vykazuje znaky mimoriadne nízkej ponuky.

² Pozn. úradu:

Pre rozsiahlosť úrad necituje celé vysvetlenie cien dotknutých položiek.

35. Z dokumentu „Žiadosť o vysvetlenie č. 1 ponuky časť KRITÉRIÁ (...)“ z 2. 5. 2017 vyplýva, že kontrolovaný prostredníctvom elektronického systému EVO požiadal uchádzača DS o vysvetlenie jeho ponuky, cit.: (...) Komisia zriadená verejným obstarávateľom na vyhodnotenie ponúk Vás v súlade s § 42 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní žiada o vysvetlenie ponuky. Vysvetlením ponuky **nemôže dôjsť k jej zmene**. Za zmenu ponuky sa nepovažuje odstránenie zrejmych chýb v písaní a počítaní. A. Verejný obstarávateľ požadoval v časti D bod 3.4 súťažných podkladov akceptovanie maximálnych cien uvedených služieb 1 – 5, tak ako boli určené verejným obstarávateľom. Maximálne ceny stanovené verejným obstarávateľom boli uvedené v príslušných tabuľkách. Vo vašej ponuke ste uviedli jednotkovú cenu za firewall pre typ X – Sanet (1 ks/lokalita) **34,33 EUR bez DPH. Verejný obstarávateľ stanovil** maximálnu jednotkovú cenu za firewall pre typ X – Sanet (1 ks/lokalita) **30,67 EUR bez DPH**.

Komisia Vás žiada o vysvetlenie nasledovného: Verejný obstarávateľ Vás žiada o vysvetlenie neakceptovania maximálnej jednotkovej ceny za firewall pre typ X – Sanet (1 ks/lokalita) stanovenej verejným obstarávateľom?“

V predmetnej žiadosti o vysvetlenie č. 1 ponuky časť KRITÉRIÁ kontrolovaný ďalej požiadal uchádzača DS o vysvetlenie skutočností týkajúcich sa mimoriadne nízkej ponuky, cit.: „(...) Niektoré z hodnôt uvedených v ponuke uchádzača, ktoré indikujú nacenenie predmetu zákazky sú výrazne nižšie ako v ponukách ostatných uchádzačov, resp. oproti stanovenej predpokladanej hodnote zákazky, a preto verejný obstarávateľ nadobudol pochybnosti, či je uchádzač schopný realizovať predmet zákazky za danú cenu, za daných podmienok uvedených v ponuke pri dodržaní požadovanej kvality, technických parametrov, lehôt a iných požiadaviek viažucich sa na plnenie predmetu zákazky a má za opodstatnené sa zaoberať mimoriadne nízkou ponukou v súlade s § 42 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní.

Verejný obstarávateľ preto požaduje vysvetliť, z akých predpokladov uchádzač vychádzal pri určení ceny za nasledovné položky uvedené vo Vašej ponuke:

- Služby 1: Telekomunikačné a dátové služby - pravidelný mesačný poplatok dátových služieb bez DPH/Lokalita MAX typ F – *materské škola/školské zariadenie*,
- Služby 1: Telekomunikačné a dátové služby - pravidelný mesačný poplatok dátových služieb - Typ D – škola,
- Služby 1: Telekomunikačné a dátové služby - pravidelný mesačný poplatok dátových služieb - Typ E – škola.“.

36. V dokumente „Žiadosť o vysvetlenie č. 1 ponuky časť KRITÉRIÁ (...) – odpoveď“ z 19. 5. 2017, prostredníctvom ktorého uchádzač DS reagoval na žiadosť o vysvetlenie jeho ponuky, je uvedené, cit.: „(...) Máme za to, že verejný obstarávateľ sa zjavne mylí v otázke smerujúcej na „akceptovania maximálnej jednotkovej ceny za firewall pre typ X“, keďže celé súťažné podklady koncipoval vo vzťahu k akceptácii cien za celkové Služby 1 až Služby 5, pričom vo vzťahu k bodu 3.4 ako ani vo vzťahu k iným bodom Súťažných podkladov verejný obstarávateľ nepočíta s akceptovaním každej jednotlivéj cenovej položky, čo samozrejme ani nedáva zmysel a popieralo by to koncept na akom sú súťažné podklady a vôbec táto verejná zákazka postavená. (...)

Z bodu 3.2 (časť D) súťažných podkladov ďalej vyplýva, že Uchádzač musí vyplniť – naceniť každú položku (každý hárok, každú podpoložku **a nakoniec celkovú cenu za každý typ Služby 1 až Služby 5**), čo znamená, že každý uchádzač po vyplnení každej položky z 5 predložených tabuliek si mal možnosť skontrolovať, či jeho cenová kalkulácia je v súlade s požiadavkou

verejného obstarávateľa na zachovanie maximálnych požadovaných cien pre Službu 1 až Službu 5. (...)“.

V súvislosti s požiadavkou kontrolovaného o vysvetlenie skutočností týkajúcich sa mimoriadne nízkej ponuky uchádzač DS vo svojej odpovedi vysvetlil kontrolovanému ceny dotknutých položiek jeho ponuky³.

37. V dokumente „Zápisnica z vyhodnotenia ponúk, časť „Kritériá““ z 23. 5. 2017 je uvedené, cit.: „Komisia vyhodnotila ponuku uchádzača BV, časť „Kritériá“ a v súlade s § 42 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní a písomne požiadala uchádzača BV dňa 15.05.2017 o vysvetlenie ponuky. Uchádzač BV doručil vysvetlenie ponuky dňa 19.05.2017. Vysvetlením ponuky nedošlo k jej zmene. Komisia zohľadnila doručené vysvetlenie ponuky uchádzačom v súlade s požiadavkou podľa § 42 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Za zmenu ponuky komisia nepovažovala odstránenie zrejmych chýb v písaní a počítaní. Komisia akceptovala doručené vysvetlenie. Navrhované zníženie jednotkových cien bude verejný obstarávateľ riešiť uzatvorením dodatku.“.
38. V dokumente „Zápisnica z vyhodnotenia ponúk, časť „Kritériá““ z 23. 5. 2017 je uvedené, cit.: „Komisia vyhodnotila ponuku uchádzača XY, časť „Kritériá“ a v súlade s § 42 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní písomne požiadala uchádzača XY dňa 15.05.2017 o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky, o podrobnosti týkajúce sa časti ponuky, ktoré sú pre jej ponúkanú cenu podstatné. Uchádzač XY doručil dňa 22.05.2017 odôvodnenie nízkej ponuky. (...) Komisia zohľadnila zdôvodnenie mimoriadne nízkej ponuky uchádzačom, ktoré vychádzalo z predložených dôkazov v súlade s požiadavkou podľa § 42 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní. Komisia akceptovala doručené vysvetlenie.“.
39. V dokumente „Zápisnica z vyhodnotenia ponúk, časť „Kritériá““ z 23. 5. 2017 je uvedené, cit.: „Komisia vyhodnotila ponuku uchádzača DS, a v súlade s § 42 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní a písomne požiadala uchádzačov DS dňa 15.05.2017 o vysvetlenie ponuky a v súlade s § 42 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní písomne požiadala uchádzača DS dňa 15.05.2017 o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky, o podrobnosti týkajúce sa časti ponuky, ktoré sú pre jej ponúkanú cenu podstatné. Uchádzač DS doručil vysvetlenie ponuky dňa 22.05.2017. Vysvetlením ponuky nedošlo k jej zmene. Komisia zohľadnila doručené vysvetlenie ponuky uchádzačom v súlade s požiadavkou podľa § 42 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Za zmenu ponuky komisia nepovažovala odstránenie zrejmych chýb v písaní a počítaní. Komisia akceptovala doručené vysvetlenie. Uchádzač DS doručil dňa 22.05.2017 odôvodnenie mimoriadne nízkej ponuky, ktoré vychádzalo z predložených dôkazov v súlade s požiadavkou podľa § 42 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní.“.
40. V dokumente „Zápisnica z vyhodnotenia ponúk, časť „Kritériá““ z 23. 5. 2017 je uvedené, cit.: „Komisia skonštatovala, že predložené ponuky uchádzačov XY, DS, BV boli predložené v súlade s Oznámením o vyhlásení verejného obstarávania v znení neskorších oznámení a so súťažnými podkladmi. Komisia vyhodnotila ponuky uchádzačov podľa kritérií určených v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania a v súťažných podkladoch a na základe pravidiel ich uplatnenia určených v súťažných podkladoch.“.

³ Pozn. úradu:

Pre rozsiahlosť úrad necituje celé vysvetlenie cien dotknutých položiek.

41. Z dokumentu „Zápisnica z vyhodnotenia ponúk, časť „Kritériá““ z 23. 5. 2017 vyplýva nasledovné poradie uchádzačov:

Uchádzač	Celková cena za predmet zákazky v eur s DPH	Poradie uchádzačov
BV	CC	1.
DS	CC	2.
XY	CC	3.

42. V dokumente „Oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk na predmet zákazky ...“ č. 2017-1678/23235:33-64AA z 24. 7. 2017, doručeným navrhovateľovi 31. 7. 2017 je uvedené, cit.: „Verejný obstarávateľ Vám oznamuje, že Vašu ponuku na požadovaný predmet zákazky vyhodnotil ako **neúspešnú** a Vašu ponuku **neprijíma** v súlade s ustanovením § 44 ods. 2 zákona (...).“.
43. Úrad uvádza, že v predmetnej verejnej súťaži bola úradom vykonaná kontrola dodržiavania zákona o verejnom obstarávaní v zmysle § 146 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, z ktorej bol následne vypracovaný protokol o výsledku kontroly dodržiavania zákona o verejnom obstarávaní č. 5412-7000/2017-ODII/13 zo 7. 7. 2017 (ďalej len „protokol“), v ktorom kontrolná skupina uviedla nasledovné kontrolné zistenie, cit.: „1. Kontrolovaný postupoval v rozpore s § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, keď dôvod na vylúčenie uchádzačov bol stanovený v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní.“. Kontrolná skupina v protokole ďalej uviedla, cit.: „Podľa zákona o verejnom obstarávaní je možné uchádzača z procesu verejného obstarávania vylúčiť len na základe zákonom stanoveného dôvodu, nakoľko ide o najväčší zásah do jeho práv a právom chránených záujmov, keďže vylúčenie súčasne predstavuje najprísnejšiu sankciu pre uchádzačov. Kontrolná skupina má za to, že verejný obstarávateľ nie je oprávnený nad rámec zákona o verejnom obstarávaní stanoviť ďalší dôvod vylúčenia uchádzača, resp. nesmie v súťažných podkladoch stanovovať požiadavky, ktoré sú v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní. V súvislosti s uvedeným má kontrolná skupina za to, že nie je možné dať na ťarchu, resp. zodpovednosť uchádzačov alebo záujemcov, dokonca označiť za dôvod ich vylúčenia skutočnosť, ktorú si kontrolovaný stanovil nad rámec, resp. v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní. (...) Na základe vyššie uvedených skutočností má kontrolná skupina za to, že kontrolovaný postupoval v rozpore s § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, keď dôvod na vylúčenie uchádzačov stanovil v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní. Kontrolná skupina ďalej uvádza, že predmetné porušenie zákona o verejnom obstarávaní **nemalo vplyv na výsledok** predmetného procesu **verejného obstarávania**, nakoľko z uvedeného dôvodu kontrolovaný nevylúčil ani jedného uchádzača a akceptoval nimi predložené vysvetlenia bez výhrad a výsledné poradie uchádzačov sa nezmenilo.“.

Právny rámec

44. Podľa § 9 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní pri zadávaní zákaziek sa musí uplatňovať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie uchádzačov alebo záujemcov, princíp transparentnosti a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
45. Podľa § 34 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní súťažné podklady sú písomné, grafické alebo iné podklady obsahujúce podrobné vymedzenie predmetu zákazky. Uvedú sa v nich všetky okolnosti, ktoré budú dôležité na plnenie zmluvy a na vypracovanie ponuky. Predmet zákazky

musí byť opísaný jednoznačne, úplne a nestranne na základe technických požiadaviek podľa prílohy č. 5.

46. Podľa § 42 ods. 1 druhá veta zákona o verejnom obstarávaní komisia vyhodnotí ponuky z hľadiska splnenia požiadaviek verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa na predmet zákazky a náležitosti ponuky a vylúči ponuky, ktoré nespĺňajú požiadavky na predmet zákazky uvedené v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania alebo v oznámení použitom ako výzva na súťaž a v súťažných podkladoch alebo náležitosti ponuky; ak ide o zákazku v oblasti obrany a bezpečnosti, komisia vyhodnotí ponuky aj z hľadiska požiadaviek na bezpečnosť a ochranu utajovaných skutočností a bezpečnosť dodávok a vylúči ponuky, ktoré nespĺňajú určené požiadavky.
47. Podľa § 42 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní komisia môže písomne požiadať uchádzačov o vysvetlenie ponuky. Vysvetlením ponuky nemôže dôjsť k jej zmene. Za zmenu ponuky sa nepovažuje odstránenie zrejmych chýb v písaní a počítaní.
48. Podľa § 139 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní úrad v konaní o námietkach preskúmava len zákonnosť postupu kontrolovaného a úvahy, ktorými sa kontrolovaný pri postupe podľa tohto zákona riadil, preskúmava úrad len vtedy, ak sú celkom zjavne mimo medzí, ktoré ustanovuje tento zákon. Úrad je viazaný obsahom podanej námietky; to neplatí, ak ide o námietky podané orgánom štátnej správy podľa § 137 ods. 2 písm. b).

Právne posúdenie úradom

Úrad preskúmal postup kontrolovaného v predmetnej verejnej súťaži v rozsahu namietaných skutočností a po zhodnotení všetkých podkladov, najmä dokumentácie predloženej kontrolovaným, vyjadrenia kontrolovaného k podaným námietkam navrhovateľa a navrhovateľom namietaných skutočností konštatuje nasledovné:

49. Úrad v úvode právneho posúdenia konštatuje, že definovanie predmetu zákazky je plne v kompetencii verejného obstarávateľa, ktorý najlepšie pozná svoje potreby, pričom je povinný postupovať v zmysle ustanovenia § 34 zákona o verejnom obstarávaní; to znamená, že súťažné podklady musia obsahovať podrobné vymedzenie predmetu zákazky a verejný obstarávateľ vymedzí predmet zákazky tak, aby spĺňal ním určený účel, a to prostredníctvom podrobného opisu predmetu zákazky s uvedením technických špecifikácií, t. j. charakteristických vlastností požadovaného predmetu zákazky. Predmet zákazky má byť zároveň vymedzený jednoznačne, zrozumiteľne, úplne a nestranne. Kvalitne vypracované súťažné podklady sú základnou podmienkou na vypracovanie kvalitnej ponuky a následne pre uzavretie obojstranne vyváženej zmluvy.
50. Úrad zároveň konštatuje, že verejný obstarávateľ je počas celého procesu verejného obstarávania povinný dodržiavať všeobecné princípy vo verejnom obstarávaní obsiahnuté v § 9 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, t. j. princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie uchádzačov alebo záujemcov, princíp transparentnosti a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
51. V súvislosti s procesom vyhodnocovania ponúk uchádzačov v predmetnom verejnom obstarávaní úrad konštatuje, že sa stotožňuje so závermi, ktoré konštatovala kontrolná skupina a ktoré sú uvedené v protokole. Úrad konkrétne v súvislosti s namietanými skutočnosťami a v nadväznosti na právne posúdenie uvedené v protokole (bod 43 tohto rozhodnutia) uvádza,

že dôvody vylúčenia sú v zákone o verejnom obstarávaní stanovené taxatívne. Inštitút vylúčenia uchádzača musí byť preto kontrolovaným náležite zdôvodnený a dôvody vylúčenia musia byť dostatočne konkretizované do takej miery, aby vylúčenie bolo v súlade s dôvodmi vylúčenia, ktoré uznáva zákon o verejnom obstarávaní. K vylúčeniu uchádzača by malo dôjsť až po využití všetkých zákonných možností pre jeho ponechanie v procese verejného obstarávania, nakoľko by malo byť v prioritnom záujme každého verejného obstarávateľa zabezpečiť podmienky pre vytvorenie čo najširšej hospodárskej súťaže a primeraného konkurenčného prostredia. Je nespochybniteľné, že primerané konkurenčné prostredie a čo najširšia hospodárska súťaž sú dôležitými predpokladmi pre vygenerovanie primeranej ceny vo vzťahu k predmetu zákazky, čo je jeden zo základných účelov samotného procesu verejného obstarávania. Vylúčenie pre akúkoľvek formálnu požiadavku alebo pokyn na vypracovanie ponúk, nie je v súlade s princípom hospodárnosti verejného obstarávania a základným cieľom verejného obstarávania, t. j. **získať za vynaložené prostriedky najlepšiu ponuku** (toto konštatovanie je tiež obsiahnuté aj v protokole).

52. Úrad uvádza, že z dokumentu „Zápisnica z vyhodnotenia ponúk, časť „Kritériá““ z 23. 5. 2017 vyplýva, že hoci kontrolovaný požadoval od uchádzačov BV a DS predloženie vysvetlenia k skutočnosti, že neakceptovali maximálnu jednotkovú cenu za firewall pre typ X – Sanet (1 ks/lokalita) vo výške 30,67 eur bez DPH, nevylúčil ich za prekročenie ním požadovanej sumy, resp. akceptoval nimi predložené vysvetlenia ich ponúk.
53. Úrad zároveň poukazuje na závery kontrolnej skupiny, uvedené v protokole, cit.: „(...) verejný obstarávateľ si môže stanoviť podmienky vylúčenia len v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní, resp. verejný obstarávateľ môže z procesu verejného obstarávania vylúčiť uchádzača len na základe zákonom stanoveného dôvodu. V uvedenom prípade kontrolovaný neaplikoval pravidlo, ktoré si stanovil, a tým neoprávnene nevylúčil žiadneho uchádzača z predmetného procesu verejného obstarávania.“.
54. **Úrad** vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti **konštatuje, že v tejto etape predmetného verejného obstarávania nezistil porušenie zákona o verejnom obstarávaní**, na ktoré navrhovateľ poukazuje v podaných námietkach, **a preto považuje námietky navrhovateľa v plnom rozsahu za neopodstatnené.**
55. Podľa § 139 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, ak úrad v konaní o námietkach nezistí porušenie tohto zákona, na ktoré poukazuje navrhovateľ v podaných námietkach a ktoré by mohlo zásadne ovplyvniť výsledok verejného obstarávania, námietky zamietne.
56. Na základe uvedeného úrad rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Kaucia

57. Podľa § 138 ods. 20 zákona o verejnom obstarávaní sa kaucia v celej uhradenej sume stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky navrhovateľa zamietnuté. Kaucia sa v 35 % z uhradenej sumy stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania o námietkach podľa § 139 ods. 1 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní. Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktoré sa nestali príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia o námietkach.

58. V súlade s predmetnými ustanoveniami zákona o verejnom obstarávaní a výrokom tohto rozhodnutia, sa kaucia zložená navrhovateľom na účet úradu stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e :

Proti tomuto rozhodnutiu môže účastník konania o námietkach podľa § 142 zákona č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov podať odvolanie. Odvolanie musí byť doručené na Úrad pre verejné obstarávanie, Ružová dolina 10, P. O. BOX 98, 820 05 Bratislava, do 10 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov a po nadobudnutí právoplatnosti. Podľa § 143 ods. 2 a ods. 3 zákona č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov rozhodnutie úradu o námietkach je právoplatné márnym uplynutím lehoty na podanie odvolania alebo dňom doručenia rozhodnutia rady podľa § 142 ods. 7 o odvolaní účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Ak sa účastník konania vzdá odvolania alebo vezme svoje odvolanie späť, rozhodnutie o námietkach nadobudne právoplatnosť dňom doručenia vzdania sa alebo späťvzatia odvolania úradu.

riaditeľka odboru dohľadu I

Rozhodnutie sa doručí:

1. XY – navrhovateľ
2. Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky, Stromová 1, 813 30 Bratislava – kontrolovaný