

Úrad pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 167 ods. 2 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok uchádzača **xy** (ďalej len „navrhovateľ“) smerujúcich proti vyhodnoteniu ponúk vo verejnom obstarávaní na predmet podlimitnej zákazky „Reštaurátorské práce pri obnove archeologických nálezov“ vyhlásenom verejným obstarávateľom **Kancelária Národnej rady Slovenskej republiky**, Námestie Alexandra Dubčeka 1, 812 80 Bratislava (ďalej len „kontrolovaný“) vo Vestníku verejného obstarávania č. 62/2017 z 28. 3. 2017 pod značkou 3802 – WYP, vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

Úrad podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov **nariaďuje** verejnému obstarávateľovi Kancelária Národnej rady Slovenskej republiky, Námestie Alexandra Dubčeka 1, 812 80 Bratislava vo verejnom obstarávaní na predmet podlimitnej zákazky „Reštaurátorské práce pri obnove archeologických nálezov“ vyhlásenom vo Vestníku verejného obstarávania č. 62/2017 z 28. 3. 2017 pod značkou 3802 – WYP **odstrániť protiprávny stav**, a to konkrétne znovu vyhodnotiť ponuky uchádzačov so zameraním na posúdenie možnej existencie konfliktu záujmov podľa § 23 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo vzťahu k autorovi dokumentu označeného ako „Návrh na reštaurovanie archeologických nálezov rímskych mozaík, omietok a murív - Rímska stavba I., Rímska stavba II., Rímska stavba III.“ z novembra 2015, ktorým bol AA, a to **do 30 dní** odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

O d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ listom z 31. 8. 2017, doručeným úradu 4. 9. 2017, podal námietky v listinnej podobe podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) smerujúce proti vyhodnoteniu ponúk. Námietky navrhovateľa boli doručené úradu a kontrolovanému po otváraaní častí ponúk označených ako „Kritériá“ v lehote podľa § 170 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní a obsahujú všetky náležitosti a prílohy námietok podľa § 170 ods. 5 a ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní.

Námietky navrhovateľa

2. Navrhovateľ vo svojich námietkach uvádza, že v danom verejnom obstarávaní vo vzťahu k uchádzačovi AA (ďalej aj „úspešný uchádzač“) existuje konflikt záujmov, pretože je zainteresovanou osobou, ktorá sa preukázateľne podieľala na príprave súťažných podkladov, keďže je autorom dokumentu označeného ako „Návrh na reštaurovanie archeologických nálezov rímskych mozaík, omietok a murív“ (ďalej aj „návrh na reštaurovanie“). Navrhovateľ sa domnieva, že na to, aby mohol návrh na reštaurovanie úspešný uchádzač spracovať, musel vykonať komplexný výskum. Navrhovateľ ďalej uvádza, že tento návrh na reštaurovanie vypracoval úspešný uchádzač v novembri 2015, čo znamená, že mal, na rozdiel od ostatných uchádzačov, viac ako 1 a pol roka na prípravu svojej ponuky.

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

3. Navrhovateľ má za to, že úspešným uchádzačom spracovaný návrh na reštaurovanie je jediným a zásadným podkladom pre vytvorenie výkazu výmer predmetu zákazky a práve jeho autor má najviac informácií o predmete zákazky, lebo mohol na rozdiel od iných uchádzačov tieto archeologické nálezy podrobne skúmať niekoľko mesiacov. Uvedené podľa navrhovateľa znamená, že úspešný uchádzač mal k dispozícii viac informácií ako ostatní uchádzači k predmetu zákazky, čím získal neprimeranú výhodu oproti iným uchádzačom aj pre stanovenie ponukovej ceny. V dôsledku toho podľa navrhovateľa nemali všetci uchádzači pri predkladaní svojich ponúk rovnaké postavenie, čím bol porušený princíp rovnakého zaobchádzania podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.
4. Navrhovateľ je názoru, že zákonodarca v § 23 zákona o verejnom obstarávaní definuje pojem „konflikt záujmov“ iba exemplifikatívnym výpočtom, čo znamená, že pod tento pojem možno subsumovať aj iné v zákone explicitne neuvedené prípady konfliktu záujmov, ktoré negatívnym spôsobom ovplyvňujú proces verejného obstarávania. Podľa navrhovateľa sa za konflikt záujmov vo verejnom obstarávaní v zmysle zákonnej definície považuje aj práve vyššie opísaná situácia, t. j. keď jeden z uchádzačov v etape prípravy verejného obstarávania vypracoval rozhodujúci podklad k predmetu zákazky tvoriaci súčasť súťažných podkladov.
5. V petite svojich námietok navrhovateľ navrhuje, aby úrad rozhodnutím nariadil kontrolovanému vylúčenie zainteresovanej osoby, t. j. úspešného uchádzača, z procesu verejného obstarávania.

Začiatok konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok

6. Úrad uvádza, že 30. 8. 2017 bola úradu od kontrolovaného doručená informácia podľa § 166 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní. Nakoľko jedenásty deň odo dňa doručenia tejto informácie pripadol na nedeľu 10. 9. 2017, úrad uvádza, že konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok začalo v súlade s § 171 ods. 3 písm. b) v spojení s § 21 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní v najbližší pracovný deň, t. j. v pondelok 11. 9. 2017.
7. Úrad po začatí konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok listom č. 14693-6000/2017-ODI-V z 12. 9. 2017 vyzval kontrolovaného na doručenie písomného vyjadrenia k podaným námietkam navrhovateľa a kompletnej dokumentácie v origináli. Dňa 21. 9. 2017 kontrolovaný doručil úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam navrhovateľa a kompletnú dokumentáciu k predmetnému verejnému obstarávaniu v origináli.

Písomné vyjadrenie kontrolovaného k námietkam navrhovateľa

8. Kontrolovaný vo svojom vyjadrení k námietkam navrhovateľa uvádza, že ako kritérium na vyhodnotenie ponúk stanovil celkovú cenu za predmet zákazky vyjadrenú v eurách s DPH, pričom výkazy výmer, ktoré boli uchádzači povinní naceňovať, zverejnil kontrolovaný v deň uverejnenia výzvy na predkladanie ponúk vo Vestníku verejného obstarávania spolu so sprievodnou dokumentáciou, ktorú tvoril návrh na reštaurovanie. Kontrolovaný má za to, že pokiaľ navrhovateľ mal výhrady voči zverejnenej sprievodnej dokumentácii, resp. súťažným podkladom, mal možnosť podať námietky podľa ustanovenia § 170 ods. 3 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní už v čase vyhlásenia verejného obstarávania. Kontrolovaný ďalej uvádza, že navrhovateľ revízne postupy neuplatnil a až po otváraní ponúk označených ako „Kritériá“ zaslal e-mailom z 8. 7. 2017 Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

a listom doručeným kontrolovanému 11. 7. 2017 podnet, v ktorom uviedol, že existuje konflikt záujmov u úspešného uchádzača. Kontrolovaný dodáva, že listom z 24. 7. 2017 zaslal navrhovateľovi vyjadrenie, v ktorom uviedol, že proces verejného obstarávania nebol ukončený, v dôsledku čoho nemohol kontrolovaný sprístupniť akémukoľvek uchádzačovi informácie o priebehu vyhodnotenia ponúk, resp. vyhodnotenia splnenia podmienok účasti.

9. Kontrolovaný ďalej uviedol, že v procese verejného obstarávania skúmal navrhovateľom uvádzaný možný konflikt záujmov, pričom dospel k záveru, že úspešný uchádzač nezískal žiadnu výhodu vo vzťahu k samotnému výkonu reštaurovania. Kontrolovaný dodáva, že postup pri reštaurovaní je v súlade s vydaným rozhodnutím Krajského pamiatkového úradu a je záväzný pre všetkých uchádzačov z hľadiska technologického procesu a použitých materiálov (najmä chemikálií na ošetrovanie a reštaurovanie nálezov). Kontrolovaný uvádza, že s prihliadnutím na tvrdenia navrhovateľa vykonal opatrenia k opätovnému prevereniu konfliktu záujmov vo vzťahu k členom komisie a osôb podieľajúcich sa na príprave a tvorbe súťažných podkladov, avšak neidentifikoval žiaden konflikt záujmov. Kontrolovaný tvrdí, že taktiež skúmal, či nemohla úspešnému uchádzačovi vzniknúť výhoda v procese verejného obstarávania, nakoľko je autorom návrhu na reštaurovanie, no dospel k záveru, že úspešný uchádzač nezískal žiadnu výhodu oproti ostatným uchádzačom. Kontrolovaný má za to, že návrh na reštaurovanie predstavuje len podrobný opis predmetu reštaurovania, t. j. stav, v akom sa archeologické nálezy nachádzajú, základné údaje o kultúrnych pamiatkach spolu s historickým prierezom z predchádzajúcich archeologických výskumov a možný spôsob prezentácie a ochrany archeologických nálezov v podobe in situ.
10. Vzhľadom na uvedené kontrolovaný trvá na tom, že vypracovanie návrhu na reštaurovanie nemôže žiadnym spôsobom predstavovať výhodu v procese verejného obstarávania uchádzačovi, nakoľko tento rieši len spôsob, akým je najvhodnejšie uchovať a ochrániť archeologické nálezy. Kontrolovaný na základe uvedeného odmieta tvrdenie navrhovateľa, že boli porušené jeho práva a právom chránené záujmy. Kontrolovaný dodáva, že celková cena predmetu zákazky bola jediným kritériom na vyhodnotenie ponúk a uchádzači naceňovali rovnaké výkazy výmer, ktoré obsahujú práce a objemy nevyhnutné na uskutočnenie plnenia predmetu zákazky. Kontrolovaný dodáva, že reštaurátorské práce, ktoré sú predmetom zákazky sú v súlade s vydanými záväznými stanoviskami a rozhodnutiami Krajského pamiatkového úradu, ktorý určuje kontrolovanému záväzný postup pri reštaurovaní archeologických nálezov. Tento postup je podľa tvrdení kontrolovaného záväzný pre všetkých uchádzačov z hľadiska technologického procesu, použitých materiálov, pričom chemické produkty a ich množstvá vyplynuli z laboratórnych skúšok odobratých vzoriek nálezov, ktoré sa premietli aj objemovo v jednotlivých materiáloch, pričom zadané chemikálie sú všeobecne bežne dostupné na trhu.
11. Kontrolovaný je názoru, že cenotvorba je závislá len od možností a schopností toho ktorého uchádzača, pričom návrh na reštaurovanie nemá vplyv na cenotvorbu žiadneho uchádzača a nemá vplyv ani na výsledok verejného obstarávania. Rozhodujúcim a jediným podkladom, ktorý súvisí s rozsahom reštaurátorských prác je podľa kontrolovaného iba výkaz výmer. Výkaz výmer je osobitným podkladom, ktorý je záväzný pre všetkých uchádzačov a bol spracovaný samostatne až na základe vydaného rozhodnutia Krajského pamiatkového úradu k návrhu na reštaurovanie. Návrh na reštaurovanie bol podľa slov kontrolovaného spracovaný na základe nálezových správ archeologického výskumu jednotlivých objektov a len odobratých vzoriek nálezov, čo znamená, že autor dokumentu nevykonal komplexný výskum a neskúmal fyzikálne a chemicky archeologické nálezy priamo na mieste.

12. Na základe vyššie uvedených skutočností žiada kontrolovaný úrad, aby námietky navrhovateľa zamietol.

Zistenia úradu

13. Z predloženej dokumentácie k predmetnému verejnému obstarávaniu úrad zistil nasledovné skutočnosti:
14. Kontrolovaný vyhlásil vo Vestníku verejného obstarávania č. 62/2017 z 28. 3. 2017 pod značkou 3802 – WYP verejné obstarávanie na predmet zákazky „Reštaurátorské práce pri obnove archeologických nálezov“. V závislosti od predmetu zákazky, typu kontrolovaného a predpokladanej hodnoty zákazky vo výške 298 022,89 eur bez DPH ide o podlimitnú zákazku na uskutočnenie stavebných prác. V lehote na predkladanie ponúk, t. j. do 26. 4. 2017 do 09:00 hod. predložili ponuku 4 uchádzači. Otváranie častí ponúk označených ako „Ostatné“ sa uskutočnilo 26. 4. 2017 o 10:00 hod. a otváranie častí ponúk označených ako „Kritériá“ sa uskutočnilo 26. 6. 2017 o 09:00 hod. Následne 25. 8. 2017 kontrolovaný doručil navrhovateľovi oznámenie o výsledku verejného obstarávania, v ktorom uviedol identifikáciu úspešného uchádzača, pričom navrhovateľ sa umiestnil na druhom mieste v poradí. V reakcii na toto oznámenie o výsledku verejného obstarávania doručil 4. 9. 2017 navrhovateľ úradu a kontrolovanému námietky smerujúce proti vyhodnoteniu ponúk.
15. V časti I. „Všeobecné informácie“, bod 2 „Opis predmetu zákazky“, podbod 2.1 súťažných podkladov je uvedené, cit.: „Predmetom zákazky sú reštaurátorské práce pri obnove archeologických nálezov. Zákazka pozostáva z reštaurovania archeologických nálezov rímskych mozaík, omietok a murív rímskych stavieb I., II. a VII na severnej terase Národnej kultúrnej pamiatky Bratislavský hrad, vrátane dokumentácie vykonaných reštaurátorských prác, jej prerokovanie a schválenie kompetentnými orgánmi. **Reštaurátorské práce budú realizované na základe dokumentácie – Návrh na reštaurovanie archeologických nálezov rímskych mozaík, omietok a murív rímskych stavieb I., II. a VII. a v súlade s vydaným rozhodnutím Krajského pamiatkového úradu Bratislava č. KPUBA- 2015/24150-2/89548/FER zo dňa 17.12.2015. (...) Podrobná špecifikácia predmetu zákazky je uvedená v Návrhu na reštaurovanie archeologických nálezov rímskych mozaík, omietok a murív rímskych stavieb I., II. a VII, ktorý tvorí prílohu súťažných podkladov.**“.
16. V časti B „Opis predmetu zákazky“ súťažných podkladov sa okrem iného uvádza, cit.: „**Určené výrobky a materiály, ktoré sú v dokumentácii s názvom „Návrh na reštaurovanie archeologických nálezov rímskych mozaík, omietok a murív rímskych stavieb I., II. a VII.“ sú zadefinované po vykonaní laboratórnych testov priamo na odobratých vzorkách a sú záväzné, t. j. zhotoviteľ nemôže pri zhotovení diela určené výrobky a materiály nahrádzať za iné.** (...)“. Úrad dodáva, že totožné ustanovenie sa nachádza aj priamo v návrhu zmluvy o dielo, ktorý je prílohou č. 1 k súťažným podkladom.
17. V článku III. „Špecifikácia predmetu zmluvy“, bod 1 návrhu zmluvy o dielo, ktorý tvorí prílohu č. 1 súťažných podkladov sa okrem iného uvádza, cit.: „Zhotoviteľ sa zaväzuje zhotoviť dielo pre objednávateľa vo vlastnom mene, na vlastnú zodpovednosť na základe, v súlade a rozsahu: (...)“
- e) rozhodnutia Krajského pamiatkového úradu Bratislava č. KPUBA-2015/24150-2/89548/FER zo dňa 17.12.2015,

f) dokumentácie s názvom „Návrh na reštaurovanie archeologických nálezov rímskych mozaík, omietok a murív rímskych stavieb I., II. a VII.“ vypracovanej spoločnosťou AA v termíne november 2015, ktorá obsahuje detailný opis predmetu zmluvy vrátane technických požiadaviek kladených na predmet zmluvy (napr. kvalitatívne, výkonové, bezpečnostné), veľkostných parametrov a požiadaviek na materiál, balenie, označenie, predpokladané množstvo a iné. (...)“.

18. V rozhodnutí Krajského pamiatkového úradu Bratislava č. KRUBA-2015/14731-2/47345/FER, PRA z 13. 7. 2015 je uvedené, že „Zámer na reštaurovanie archeologicky odkrytých nálezov keltsko - rímskych stavieb na Severnej terase areálu Bratislavského hradu NKP“ z júna 2015 je prípustný za stanovených podmienok v tomto rozhodnutí, medzi ktoré patrí aj, cit.: „(...) 3. **Pred začatím realizačných prác na reštaurovaní zabezpečí vlastník spracovanie reštaurátorskej dokumentácie, stupeň: správa z reštaurátorského výskumu a návrh na reštaurovanie.** (...) 4. Návrh na reštaurovanie bude vychádzať z výsledkov a dokumentácie vykonaného reštaurátorského výskumu a z už realizovaného archeologického a architektonicko-historického výskumu. **Bude špecifikovať vhodný spôsob reštaurátorskej obnovy primeranými konzervačnými a rekonštrukčnými metódami, bude obsahovať chemicko-technologické analýzy a rozbor stavebných materiálov, podrobnú fotografickú dokumentáciu pred reštaurovaním, popis navrhovaných technologických postupov reštaurovania, použitých materiálov, návrh rozsahu doplnkov, záverečné úpravy so stanovením ďalšieho režimu užívania a ochrany** (...)“.

19. Na základe vyššie uvedeného rozhodnutia Krajského pamiatkového úradu Bratislava bol vyhotovený dokument označený ako „Návrh na reštaurovanie archeologických nálezov rímskych mozaík, omietok a murív - Rímska stavba I., Rímska stavba II., Rímska stavba III.“ z novembra 2015, ktorého autorom bol AA, v ktorého časti 8. „Návrh na reštaurovanie a technológiu obnovy (Rímska stavba I., Rímska stavba II. a Rímska stavba VII.)“, bod 8.3 „Návrh na postup a technológiu reštaurovania“, podbod 8.3.1. „Reštaurovanie a stabilizácia povrchov fragmentov dlažby, omietok a murív“ sa uvádzajú metódy a presné postupy potrebné pri reštaurovaní objektov, ktorými sú čistenie, štruktúrna konsolidácia, injektáž dutín a prasklín, stabilizácia poškodených okrajov mált na dlažbe, omietkach a murivách. V danom dokumente sa okrem iného uvádza, cit.: „(...) C. štruktúrna konsolidácia (...) Z prostriedkov dostupných v súčasnosti a na základe skúseností zo skúšok a realizácie spevnenia fragmentov rímsko-keltskej stavby priamo pod Bratislavským hradom (objekt 7/08) je možné pre spevnenia odporučiť prostriedky na báze esterov kyseliny kremičitej – Funcosil 300 (Remmers) a Funcosil 500E (Remmers). (...) Pri konsolidácii je vhodné postupovať opäť „dvojstupňovým“ spôsobom – primárna konsolidácia pomocou prostriedku Funcosil 300 (Remmers) a následne pomocou prostriedku Funcosil 500E (Remmers). D. injektáž dutín a prasklín (...) je možné na základe výsledkov analýz a doterajších skúseností odporučiť prostriedok vzdušného vápna a pucolánovej prímеси (metakaolín) VAPO injekt (Aquabarta, ČR), prípadne na báze prirodzene hydraulického vápna triedy NHL 3,5 alebo NHL 5 (dodáva napr. Otterbein, Nemecko) (...) E. stabilizácia poškodených okrajov mált na dlažbe, omietkach a murivách (...) je možné použiť malty pripravené z odležanej vápennej kaše (dodáva napr. Dullinger Kalk, Rakúsko) a jemno- až strednozrnného kremenného piesku. Pre viac namáhané miesta je možné použiť prostriedok vzdušného vápna a pucolánovej prímеси (metakaolín) VAPO tmel. (...) Odhadovaná spotreba prostriedku VAPO tmel (Aquabarta, ČR), prípadne na báze prirodzene hydraulického vápna triedy NHL 2 alebo NHL 3,5 (dodáva napr. Otterbein, Nemecko)

8.3.2. Konsolidovanie stratigrafického profilu podkladových vrstiev pod fragmentami dlažby, omietok a murív (...) Vertikálna, mechanická úprava povrchov- zarovnanie, vizuálna prezentácia povrchov ako archeologickej sondy. V prípade potreby, ak pôjde o väčšiu Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

kavernu, doplniť a štruktúrálnu upraviť tak, aby odpovedala okoliu. Odprášenie a povysávanie povrchu sondy s ohľadom na stabilitu povrchu. Postupná konsolidácia povrchov napúšťaním petrifikačnou látkou jemným nástrekom v opakovaných cykloch v časových odstupoch 10 min. (...) Spevňovanie bude prebiehať v dvoch cykloch. V prvom cykle sa opakované minimálne 5x aplikuje petrifikačná látka REMMERS FUNCOSIL 300. V druhom v predpísaných časových rozostupoch vid'. (Ing. K. Bayer) REMMERS FUNCOSIL 500.

8.3.3. Reštaurovanie príľahlej dlažby, omietok a murív zachovaného objektu. Odprášenie a odstránenie voľne viazaných depozitov z povrchu muriva. Celkové spevnenie originálnych maltovín v špárach a zvyškov omietok (zmes štrku, piesku, vápna) napúšťaním REMMERS FUNCOSIL 100 a následne REMMERS FUNCOSIL 300. Estetizujúce doplnenie chýbajúcej maltoviny v špárach náznakovo tak, aby odpovedala originálu. Štruktúra a farebnosť bude realizovaná podľa originálnej maltovej zmesi. Farebné zjednotenie nových špár a doplnkov bude realizované na báze lazúrnych pigmentov riedených v KEIM FIXATÍVE. Záverečná petrifikácia sa bude realizovať nástrekom petrifikačnej látky REMMERS. (...)“.

20. Následne Krajský pamiatkový úrad Bratislava rozhodnutím č. KRUBA-2015/24150-2/89548/FER zo 17. 12. 2015 schválil vyššie uvedený návrh na reštaurovanie vypracovaný úspešným uchádzačom.

21. V dokumentácii kontrolovaného sa nachádza aj dokument označený ako „Zápisnica z vyhodnotenia ponúk označených ako „Kritériá““ zo 14. 8. 2017, v ktorom je uvedené nasledovné poradie uchádzačov:

Uchádzač	Cena predmetu zákazky	Poradie
AA	323.233,58 eur s DPH	1.
XY	325.440,99 eur s DPH	2.
BB	355.812,60 eur s DPH	3.

V danej zápisnici z vyhodnotenia ponúk sa ďalej uvádza, cit.: „(...) Verejný obstarávateľ skúmal konflikt záujmov v celom procese verejného obstarávania. Verejný obstarávateľ taktiež skúmal, či nemohla úspešnému uchádzačovi vzniknúť výhoda v procese verejného obstarávania, nakoľko je autorom projektovej dokumentácie. **Verejný obstarávateľ uvádza, že úspešný uchádzač nezískal žiadnu výhodu. Postup pri reštaurovaní je v súlade s vydaným rozhodnutím krajského pamiatkového úradu a je záväzný pre všetkých uchádzačov z hľadiska technologického procesu, použitých materiálov (najmä chemikálií na ošetrovanie a reštaurovanie nálezov).** Chemické produkty a ich množstvá vyplynuli z laboratórnych skúšok odobratých vzoriek nálezov, ktoré sa premietli aj objemovo v jednotlivých materiáloch. Tieto objemy sú striktné zadefinované rovnako pre všetkých uchádzačov vo forme výkazu výmer, kde vyplynula pre uchádzačov iba nutnosť dodržať tento dokument pri spracovaní cenovej ponuky, t. j., že všetci uchádzači naceňovali rovnaký výkaz výmer. Okrem uvedeného zadefinované chemikálie sú všeobecne bežne dostupné na trhu. Rovnako verejný obstarávateľ skúmal, či zainteresované osoby ako členovia komisie verejného obstarávateľa sú alebo nie sú v konflikte záujmov vo vzťahu k uchádzačom/hospodárskym subjektom. Zainteresované osoby boli taktiež v celom procese verejného obstarávania poučené, že sú povinné oznámiť verejnému obstarávateľovi akýkoľvek konflikt záujmov bezodkladne po tom, ako sa o konflikte záujmov dozvedia. **V predmetnom postupe zadávania zákazky nebol identifikovaný žiaden konflikt záujmov.** (...)“.

22. Kontrolovaný doručil 25. 8. 2017 navrhovateľovi list označený ako „Podlimitná zákazka bez využitia elektronického trhu na uskutočnenie stavebných prác na predmet „Reštaurátorské práce pri obnove archeologických nálezov“ - písomné oznámenie o

výsledku vyhodnotenia ponúk“ z 15. 8. 2017, v ktorom sa okrem iného uvádza, cit.: „(...) Verejný obstarávateľ Vám týmto v súlade s § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní oznamuje, že ste sa po celkovom vyhodnotení ponúk umiestnili na druhom mieste s celkovou cenou predmetu zákazky vo výške 325 440,99 eur s DPH a verejný obstarávateľ Vašu ponuku neprijíma. Úspešným uchádzačom sa stala spoločnosť AA, nakoľko uchádzač ponúkol najnižšiu celkovú cenu predmetu zákazky vo výške 323 233,58 eur s DPH a umiestnil sa vo vyhodnotení ponúk na prvom mieste. (...)“.

Právny rámec

23. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
24. Podľa § 23 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní zabezpečiť, aby vo verejnom obstarávaní nedošlo ku konfliktu záujmov, ktorý by mohol narušiť alebo obmedziť hospodársku súťaž alebo porušiť princíp transparentnosti a princíp rovnakého zaobchádzania.
25. Podľa § 23 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní konflikt záujmov zahŕňa najmä situáciu, ak zainteresovaná osoba, ktorá môže ovplyvniť výsledok alebo priebeh verejného obstarávania, má priamy alebo nepriamy finančný záujem, ekonomický záujem alebo iný osobný záujem, ktorý možno považovať za ohrozenie jej nestrannosti a nezávislosti v súvislosti s verejným obstarávaním.
26. Podľa § 23 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní zainteresovaná osoba je najmä
 - a) zamestnanec verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa, ktorý sa podieľa na príprave alebo realizácii verejného obstarávania alebo iná osoba, ktorá poskytuje verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi podpornú činnosť vo verejnom obstarávaní a ktorá sa podieľa na príprave alebo realizácii verejného obstarávania alebo
 - b) osoba s rozhodovacími právomocami verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa, ktorá môže ovplyvniť výsledok verejného obstarávania bez toho, aby sa nevyhnutne podieľala na jeho príprave alebo realizácii.
27. Podľa § 23 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní zainteresovaná osoba oznámi verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi akýkoľvek konflikt záujmov vo vzťahu k hospodárskemu subjektu, ktorý sa zúčastňuje prípravných trhových konzultácií, záujemcovi, uchádzačovi, účastníkovi alebo dodávateľovi bezodkladne po tom, ako sa o konflikte záujmov dozvie.
28. Podľa § 23 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní prijať primerané opatrenia a vykonať nápravu, ak zistia konflikt záujmov. Opatreniami podľa prvej vety sú najmä vylúčenie zainteresovanej osoby z procesu prípravy alebo realizácie verejného obstarávania alebo úprava jej povinností a zodpovednosti s cieľom zabrániť pretrvávaniu konfliktu záujmov.
29. Podľa § 40 ods. 6 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ vylúčia z verejného obstarávania uchádzača alebo záujemcu, ak konflikt záujmov podľa § 23 nemožno odstrániť inými účinnými opatreniami.

Právne posúdenie úradom

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

30. Úrad preskúmal postup kontrolovaného v predmetnom verejnom obstarávaní v rozsahu namietaných skutočností a po zhodnotení všetkých podkladov, najmä dokumentácie predloženej kontrolovaným, vyjadrenia kontrolovaného k podaným námietkam navrhovateľa a navrhovateľom namietaných skutočností konštatuje nasledovné:
31. Úrad považuje za potrebné úvodom sa vyjadriť k procesným predpokladom pre začatie konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok, keďže kontrolovaný vo svojom vyjadrení k námietkam tvrdí, že navrhovateľ mal namietat' znenie súťažných podkladov, resp. ich sprievodnej dokumentácie, už v čase vyhlásenia verejného obstarávania. K uvedenému tvrdeniu kontrolovaného má úrad za to, že z obsahu námietok navrhovateľa, ako aj z označenia ich smerovania jednoznačne vyplýva, že navrhovateľ nenamietal znenie súťažných podkladov, resp. dokumentov poskytnutých kontrolovaným v lehote na predkladanie ponúk, ale existenciu možného konfliktu záujmov u úspešného uchádzača, ktorý vypracoval návrh na reštaurovanie, a teda tieto námietky smerujú proti vyhodnoteniu ponúk. Úrad má za to, že o výsledku vyhodnotenia ponúk, a teda o tom, že úspešným uchádzačom sa stal subjekt, ktorý je podľa neho v konflikte záujmov a napriek tomu, že je podľa neho v tomto konflikte nebol vylúčený, sa mal navrhovateľ možnosť dozvedieť až z oznámenia o výsledku vyhodnotenia ponúk, ktoré mu bolo kontrolovaným doručené 25. 8. 2017. Vzhľadom na uvedené úrad konštatuje, že navrhovateľ postupoval pri podávaní námietok, ktoré sú predmetom tohto rozhodnutia, v súlade s § 170 a nasl. zákona o verejnom obstarávaní a jeho námietky teda boli doručené v lehote podľa § 170 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, a preto neexistuje dôvod na zastavenie predmetného konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok podľa § 174 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní.
32. Úrad uvádza, že kontrolovaný vyhlásil verejné obstarávanie na zákazku, ktorej predmetom boli reštaurátorské práce pri obnove archeologických nálezov, pričom ešte pred samotným vyhlásením bol spracovaný návrh na reštaurovanie, ktorého autorom bol AA, ktorý sa stal na základe jeho ponukovej ceny, ktorá bola jediným kritériom na vyhodnotenie ponúk, úspešným uchádzačom. Kontrolovaný vo vzťahu k úspešnému uchádzačovi v zápisnici z vyhodnotenia ponúk uviedol, že tento nezískal žiadnu výhodu v danom verejnom obstarávaní, keďže postup pri reštaurovaní je v súlade s vydaným rozhodnutím krajského pamiatkového úradu, ktorý je záväzný pre všetkých uchádzačov z hľadiska technologického procesu a použitých materiálov. Kontrolovaný zároveň konštatoval, že všetci uchádzači naceňovali rovnaký výkaz výmer. Kontrolovaný taktiež skúmal existenciu konfliktu záujmov niektorých z osôb zúčastnených na danom verejnom obstarávaní.
33. So zreteľom na princípy verejného obstarávania a povinnosť definovanú v § 23 zákona o verejnom obstarávaní úrad uvádza, že **verejný obstarávateľ je povinný zabezpečiť, aby vo verejnom obstarávaní nedošlo ku konfliktu záujmov, ktorý by mohol narušiť alebo obmedziť čestnú hospodársku súťaž alebo porušiť princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov a princíp transparentnosti.** Konflikt záujmov v zmysle § 23 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní zahŕňa najmä situácie, ak zainteresovaná osoba, ktorá môže ovplyvniť výsledok alebo priebeh verejného obstarávania (vrátane osoby bez nutnosti formálneho zapojenia do priebehu verejného obstarávania), má priamy alebo nepriamy finančný záujem, ekonomický záujem alebo iný osobný záujem, ktorý možno považovať za ohrozenie jej nestrannosti a nezávislosti v súvislosti s verejným obstarávaním. Verejný obstarávateľ je povinný prijať také primerané a účinné opatrenia, ktoré identifikujú konflikt záujmov a následne uskutočniť nápravu. Takýmito **opatreniami môžu byť vylúčenie zainteresovanej osoby z procesu prípravy alebo realizácie verejného obstarávania alebo úprava jej povinností a zodpovedností s cieľom zabrániť pretrvávaniu**

konfliktu záujmov, resp. ak nie je možné identifikovaný konflikt záujmov odstrániť žiadnymi inými účinnými opatreniami, je verejný obstarávateľ povinný vylúčiť z verejného obstarávania uchádzača, vo vzťahu ku ktorému bol konflikt záujmov identifikovaný.

34. V tejto súvislosti úrad poukazuje na výkladové stanovisko úradu č. 2/2016 z 15. 4. 2016, v ktorom sa konštatuje, že verejný obstarávateľ sa musí počas celého procesu verejného obstarávania zaoberať možným konfliktom záujmov, pričom je povinný náležitým spôsobom preskúmať a posúdiť, či v konkrétnom verejnom obstarávaní nedošlo k zvýhodneniu určitého uchádzača oproti iným uchádzačom. Dôležité je preskúmať, či takémuto subjektu nevznikla neoprávnená výhoda, ktorá by mohla skresliť hospodársku súťaž, a teda či v danom prípade zo strany verejného obstarávateľa nedošlo k porušeniu princípov verejného obstarávania vo väzbe na možný konflikt záujmov. **Dôkazné bremeno vo vzťahu k preukazovaniu prípadného konfliktu záujmov a vysporiadaniu sa so zistenými skutočnosťami, ktoré zakladajú možný konflikt záujmov znáša verejný obstarávateľ, ktorý musí byť schopný preukázať, že sa možným konfliktom záujmov zaoberal a v prípade, ak bol takýto konflikt záujmov identifikovaný, zároveň musí preukázať aké opatrenia na jeho odstránenie boli prijaté.**
35. Vzhľadom na vyššie uvedené úrad uvádza, že z dokumentácie predloženej kontrolovaným vyplýva, že sa zaoberal možným konfliktom záujmov, avšak len vo vzťahu k osobe štatutára, ktorý schvaľoval a podpisoval súťažné podklady (CC); osobe, ktorá bola zodpovedná za vypracovanie návrhu zmluvy (DD); osobe, ktorá schvaľovala súťažné podklady (EE); osobe, ktorá vypracovala súťažné podklady (FF); osobe, ktorá je zodpovedná za prípravu opisu predmetu zákazky a stanovenie predpokladanej hodnoty zákazky (GG) a osobe, ktorá je zodpovedná za prípravu opisu predmetu zákazky (HH). Úrad dodáva, že v dokumentácii kontrolovaného sa nachádzajú vyhlásenia o neexistencii konfliktu záujmov týchto osôb z 27. 3. 2017, 26. 4. 2017 a 24. 7. 2017. Zároveň ako už bolo uvedené, úrad opätovne poukazuje na zápisnicu z vyhodnotenia ponúk, v ktorej kontrolovaný konštatoval, že úspešný uchádzač nezískal žiadnu výhodu v danom verejnom obstarávaní, keďže postup pri reštaurovaní bude v súlade s vydaným rozhodnutím Krajského pamiatkového úradu a preto, že všetci uchádzači naceňovali rovnaký výkaz výmer.
36. Úrad ďalej uvádza, že zo súťažných podkladov taktiež vyplýva, že v súvislosti s opisom predmetu zákazky explicitne odkazujú na návrh na reštaurovanie (body 15 a 16 tohto rozhodnutia). Úrad dodáva, že v rámci opisu predmetu zákazky kontrolovaný uviedol aj to, že výrobky a materiály uvedené v návrhu na reštaurovanie sú pre vypracovanie ponuky záväzné, keďže zhotoviteľ nemôže pri zhotovení diela určené výrobky a materiály nahrádzať za iné. Ďalej úrad poukazuje aj na znenie návrhu zmluvy o dielo, ktorá bude výsledkom tohto verejného obstarávania, v ktorom je stanovené, že zhotoviteľ dielo zhotoví v súlade aj s návrhom na reštaurovanie, ktorý obsahuje detailný opis predmetu zmluvy vrátane technických požiadaviek (napr. kvalitatívne, výkonové, bezpečnostné), veľkostných parametrov a požiadaviek na materiál, balenie, označenie, predpokladané množstvo a iné (bod 17 tohto rozhodnutia). Ako už bolo vyššie uvedené, **autorom návrhu na reštaurovanie predmetu zákazky je AA, t. j. subjekt, ktorý sa stal v danom verejnom obstarávaní úspešným uchádzačom.**
37. Úrad v tejto súvislosti poukazuje na legálne vymedzenie zainteresovanej osoby uvedené v § 23 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, podľa ktorého je ňou aj osoba, ktorá poskytuje verejnému obstarávateľovi podpornú činnosť vo verejnom obstarávaní a ktorá sa podieľa na príprave alebo realizácii verejného obstarávania. Úrad uvádza, že nakoľko úspešný uchádzač bol autorom návrhu na reštaurovanie, ktorý je súčasťou podrobnej
- Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

špecifikácie predmetu zákazky, ako aj skutočnosť, že návrh na reštaurovanie predstavuje detailný opis predmetu zmluvy o dielo, pričom obsahuje technické požiadavky, veľkostné parametre a požiadavky na materiál, balenie, označenie, predpokladané množstvo atď. potrebné na uskutočnenie stavebných prác, ktoré sú predmetom danej zákazky, **je možné konštatovať, že návrh na reštaurovanie je súčasťou zadávacej dokumentácie, ktorú kontrolovaný poskytol záujemcom a z ktorej vychádzali uchádzači pri vyhotovovaní svojich ponúk a ktorá bude záväzná pre zhotoviteľa pri plnení zo zmluvy o dielo.** Vzhľadom na tieto skutočnosti má úrad za to, že autora návrhu na reštaurovanie, t. j. **úspešného uchádzača, možno považovať za osobu, ktorá poskytovala kontrolovanému podpornú činnosť vo verejnom obstarávaní a ktorá sa podieľala na príprave predmetného verejného obstarávania, a teda úspešného uchádzača je možné označiť za zainteresovanú osobu v zmysle § 23 ods. 3 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní.**

38. Tak ako už bolo uvedené v bode 33 tohto rozhodnutia, podľa § 23 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní konflikt záujmov zahŕňa najmä situáciu, ak zainteresovaná osoba, ktorá môže ovplyvniť výsledok alebo priebeh verejného obstarávania, má priamy alebo nepriamy finančný záujem, ekonomický záujem alebo iný osobný záujem, ktorý možno považovať za ohrozenie jej nestrannosti a nezávislosti v súvislosti s verejným obstarávaním. V predchádzajúcom bode tohto rozhodnutia úrad uviedol, že úspešného uchádzača možno považovať za zainteresovanú osobu v zmysle § 23 ods. 3 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, pričom táto zainteresovaná osoba mohla vzhľadom na to, že vypracovala návrh na reštaurovanie, ktorý je súčasťou zadávacej dokumentácie, ovplyvniť výsledok alebo priebeh verejného obstarávania a taktiež mohla mať finančný, ekonomický alebo osobný záujem, ktorý možno považovať za ohrozenie jej nestrannosti a nezávislosti v súvislosti s verejným obstarávaním, nakoľko sa tohto verejného obstarávania zúčastnila ako uchádzač a stala sa úspešným uchádzačom v tomto verejnom obstarávaní. Na základe uvedeného má úrad za to, že daná situácia súvisiaca s úspešným uchádzačom by mohla napĺňať definíciu konfliktu záujmov v zmysle § 23 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.
39. Úrad má ďalej za to, že z ustanovenia § 23 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní vyplýva pre kontrolovaného povinnosť zabezpečiť, aby vo verejnom obstarávaní nedošlo ku konfliktu záujmov, ktorý by mohol narušiť alebo obmedziť hospodársku súťaž alebo porušiť princíp transparentnosti a princíp rovnakého zaobchádzania. Z uvedeného dôvodu mal kontrolovaný preskúmať možný konflikt záujmov vo vzťahu ku každej zainteresovanej osobe v danom verejnom obstarávaní, a teda aj k subjektu, ktorý vypracoval návrh na reštaurovanie. V tejto súvislosti úrad uvádza, že z ustanovenia § 23 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní taktiež vyplýva, že zainteresovaná osoba je povinná oznámiť verejnému obstarávateľovi akýkoľvek konflikt záujmov vo vzťahu k hospodárskemu subjektu, ktorý sa zúčastňuje prípravných trhových konzultácií, záujemcovi, uchádzačovi alebo dodávateľovi bezodkladne po tom, ako sa o konflikte záujmov dozvie. Vzhľadom na skutočnosť, že v tomto verejnom obstarávaní je zainteresovanou osobou priamo uchádzač, ktorý sa stal úspešným a ktorého situácia by mohla napĺňať definíciu konfliktu záujmov v zmysle § 23 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, pričom tento konflikt záujmov neoznámil kontrolovanému, úrad má za to, že **kontrolovaný mal v záujme dodržania princípu transparentnosti, rovnakého zaobchádzania, nediskriminácie hospodárskych subjektov a princípu hospodárnosti a efektívnosti požiadať túto zainteresovanú osobu o vyjadrenie v súvislosti s možnou existenciou konfliktu záujmov, resp. iným spôsobom preveriť existenciu konfliktu záujmov, keďže autor návrhu na reštaurovanie je nielenže vo vzťahu k uchádzačovi, ktorý predložil ponuku, tak ako to zákon o verejnom obstarávaní explicitnej predvída, ale je dokonca samotným uchádzačom.**

40. Úrad uvádza, že ak je ohrozená alebo narušená nestranná a objektívna realizácia verejného obstarávania, ktorej následkom môže byť narušenie čestnej hospodárskej súťaže alebo ohrozenie zásady rovnakého zaobchádzania so všetkými uchádzačmi, ide o stav, ktorý je v rozpore so základnými princípmi verejného obstarávania. Verejný obstarávateľ je povinný počas celého procesu verejného obstarávania rešpektovať princípy verejného obstarávania, tzn. dodržiavať najmä princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti a princíp hospodárnosti a efektívnosti. Cieľom vyššie uvedených princípov je napomôcť rozvoju skutočnej hospodárskej súťaže a účelnému vynakladaniu verejných prostriedkov, ako aj zabrániť riziku uprednostňovania určitých uchádzačov a svojvoľnému prístupu verejného obstarávateľa. V súlade s týmito princípmi sa uchádzači musia nachádzať v rovnakej situácii, tak v čase vypracovania ponúk, ako aj v čase ich hodnotenia. V rozpore s princípom transparentnosti je akékoľvek konanie verejného obstarávateľa, ktoré by robilo verejné obstarávanie nečitateľné, nekontrolovateľné alebo horšie kontrolovateľné.
41. Na základe uvedeného úrad považuje za nevyhnutné, aby v predmetnom verejnom obstarávaní kontrolovaný postupoval v súlade s § 23 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní a vo vzťahu ku každej zainteresovanej osobe zabezpečil aby nedošlo ku konfliktu záujmov, ktorý by mohol narušiť alebo obmedziť hospodársku súťaž alebo porušiť princíp transparentnosti a princíp rovnakého zaobchádzania. Úrad ďalej uvádza, že aj keď kontrolovaný v zápisnici z vyhodnotenia ponúk konštatoval, že úspešný uchádzač nezískal v porovnaní s ostatnými uchádzačmi žiadnu výhodu, z už uvedených skutočností je možné sa domnievať, že pri ňom existuje konflikt záujmov, s ktorým sa musí v danom verejnom obstarávaní kontrolovaný vysporiadať. Úrad uvádza, že kontrolovaný sa v zápisnici z vyhodnotenia ponúk odvoláva na záväznosť rozhodnutia Krajského pamiatkového úradu Bratislava č. KRUBA-2015/24150-2/89548/FER zo 17. 12. 2015, najmä z hľadiska technologického procesu, použitých materiálov (najmä chemikálií na ošetrovanie a reštaurovanie nálezov), no pre úplnosť je potrebné dodať, že týmto rozhodnutím Krajský pamiatkový úrad Bratislava schválil návrh na reštaurovanie vypracovaný úspešným uchádzačom (bod 20 tohto rozhodnutia), a teda technologické procesy a materiály, ktorými dôvodí kontrolovaný vychádzajú z dokumentu, ktorého autorom je úspešný uchádzač. Z tohto návrhu na reštaurovanie podľa úradu taktiež vyplývajú metódy a postupy potrebné pri reštaurovaní objektov, ako aj označenie materiálov, ktoré majú byť pri tom použité, či už vo forme odporúčania alebo striktného uvedenia konkrétneho výrobku (bod 19 tohto rozhodnutia). K argumentu kontrolovaného uvedenom v zápisnici z vyhodnotenia ponúk, a to že všetci uchádzači naceňovali rovnaký výkaz výmer úrad uvádza, že túto skutočnosť nespochybňuje, ale je potrebné si uvedomiť, že materiály/výrobky v ňom uvedené, vychádzali aj z návrhu na reštaurovanie, kde ich úspešný uchádzač vopred špecifikoval. **Vzhľadom na uvedené skutočnosti nemá úrad za to, že z tvrdení obsiahnutých v zápisnici z vyhodnotenia ponúk by vyplývalo, že kontrolovaný venoval dostatočnú pozornosť posúdeniu konfliktu záujmov vo vzťahu k osobe úspešného uchádzača a zabezpečil, aby v tomto verejnom obstarávaní nedošlo ku konfliktu záujmov, ktorý by mohol narušiť alebo obmedziť hospodársku súťaž alebo porušiť princíp transparentnosti a princíp rovnakého zaobchádzania, a teda úrad nemá za preukázané, že by kontrolovaný postupoval v súlade s § 23 zákona o verejnom obstarávaní a princípom transparentnosti.**
42. Zároveň úrad uvádza, že ak kontrolovaný identifikuje existenciu konfliktu záujmov vo vzťahu k úspešnému uchádzačovi, je v zmysle § 23 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní povinný prijať primerané opatrenia a vykonať nápravu. Z predmetného ustanovenia zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že takýmto opatrením môže byť vylúčenie zainteresovanej osoby z procesu prípravy alebo realizácie verejného obstarávania alebo
- Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

úprava jej povinností a zodpovednosti s cieľom zabrániť pretrvávaniu konfliktu záujmov ale aj iné opatrenia, ktoré bude považovať kontrolovaný za dostatočné, pričom posledným riešením v prípade, ak povaha identifikovaného konfliktu záujmov neumožňuje jeho odstránenie prijatím účinných opatrení, je vylúčenie z verejného obstarávania toho uchádzača, vo vzťahu ku ktorému bol konflikt záujmov identifikovaný.

43. V zmysle ustálenej judikatúry Súdneho dvora Európskej únie, princíp transparentnosti znamená predvídateľnosť konania verejného obstarávateľa zo strany záujemcov alebo uchádzačov, ale aj preskúmateľnosť, t. j. aj kontrolu nestrannosti úkonov verejného obstarávateľa zo strany kontrolných orgánov. Úrad konštatuje, že kontrolovaný je preto **povinný v súlade s princípom transparentnosti preskúmať možnú existenciu konfliktu záujmov vo vzťahu ku všetkým zainteresovaným osobám a so zistenými skutočnosťami, ktoré zakladajú možný konflikt záujmov sa riadne a preskúmateľne vysporiadať, a to v závislosti od okolností, resp. štádia, v ktorom sa predmetné verejné obstarávanie nachádza.** Uvedená skutočnosť vyplýva aj z rozsudku Súdneho dvora Európskej únie z 21. 3. 2015 vo veci C-538/13, v ktorom je uvedené, že verejný obstarávateľ je vždy povinný overiť si existenciu prípadných konfliktov záujmov a prijať opatrenia na to, aby im zabránil, odhalil ich a odstránil. V danom rozsudku sa ďalej uvádza, že ak existujú objektívne skutočnosti, ktoré spochybňujú nestrannosť určitej osoby podieľajúcej sa na verejnom obstarávaní, prináleží verejnému obstarávateľovi s cieľom zabrániť konfliktu záujmu preskúmať všetky relevantné okolnosti, ktoré viedli k prijatiu rozhodnutia o zadaní zákazky, odhaliť a odstrániť ich, vrátane prípadného vyžiadania si určitých informácií a dôkazov od samotných uchádzačov. V takejto situácii je preto na mieste skúmať, či nie je ohrozená alebo narušená nestranná a objektívna realizácia verejného obstarávania, ktorej následkom môže byť narušenie hospodárskej súťaže (napr. priamo alebo nepriamo v dôsledku vzájomných vzťahov zástupcov verejného obstarávateľa a uchádzačov, výsledkom čoho môžu byť osobné záujmy kolidujúce so záujmom verejným), a teda aj posúdiť, či v danej súvislosti nejde o konanie, ktoré sa prieči základným princípom uplatňovaným vo verejnom obstarávaní.
44. Úrad na základe vyššie uvedeného **považuje námietky navrhovateľa za opodstatnené.**
45. Podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, ak úrad v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného pred uzavretím zmluvy zistí, že postupom kontrolovaného bol porušený tento zákon a porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania, rozhodnutím nariadi vo vzťahu k zákazke alebo koncesii alebo ich časti odstrániť protiprávny stav.
46. Podľa § 175 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní úrad je povinný v odôvodnení rozhodnutia, v ktorom konštatuje porušenie tohto zákona kontrolovaným, uviesť
- a) všetky zistené porušenia tohto zákona, ktoré mali alebo mohli mať vplyv na výsledok verejného obstarávania spolu s údajom, či zistené porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania a
 - b) stručný návod pre kontrolovaného, ako v druhovo rovnakej veci v budúcnosti predísť porušeniu tohto zákona.
47. Úrad v súlade s § 175 ods. 1 písm. a) a ods. 8 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní uvádza, že kontrolovaný postupoval v rozpore s princípmi transparentnosti, rovnakého zaobchádzania a nediskriminácie hospodárskych subjektov podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, ako aj s ustanovením § 23 zákona o verejnom obstarávaní, keďže aj napriek skutočnosti, že úspešný uchádzač bol zároveň autorom návrhu na reštaurovanie, ktorý bližšie špecifikoval opis predmetu zákazky a jeho znenie bolo súčasťou zmluvy o dielo, ktorá mala byť výsledkom daného verejného obstarávania, kontrolovaný sa
- Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

v priebehu verejného obstarávania náležite nezaoberal možnou existenciou konfliktu záujmov v prípade tohto subjektu, ktorý bol zainteresovanou osobou na danom verejnom obstarávaní. Úrad má za to, že vyššie uvedené porušenie zákona o verejnom obstarávaní kontrolovaným mohlo mať vplyv na výsledok predmetného verejného obstarávania, keďže kontrolovaný bez dostatočného preskúmania existencie konfliktu záujmov u úspešného uchádzača konštatoval, že jeho ponuka sa umiestnila na prvom mieste v poradí. V prípade, ak by sa kontrolovaný zaoberal konfliktom záujmov u úspešného uchádzača v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní, mohla nastať situácia, že by bol identifikovaný konflikt záujmov a kontrolovaný by bol tým pádom povinný prijať primerané opatrenia a vykonať nápravu, pričom posledným riešením v prípade, ak povaha identifikovaného konfliktu záujmov neumožňuje jeho odstránenie prijatím účinných opatrení, je vylúčenie z verejného obstarávania toho uchádzača, vo vzťahu ku ktorému bol konflikt záujmov identifikovaný, na základe čoho by sa úspešným v danom verejnom obstarávaní mohol potenciálne stať iný uchádzač.

48. Ako návod pre kontrolovaného ako v budúcnosti predísť uvedeným porušeniam zákona o verejnom obstarávaní, úrad v súlade s § 175 ods. 8 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní uvádza, že **by kontrolovaný mal u každej zainteresovanej osoby na verejnom obstarávaní skúmať konflikt záujmov, náležite svoje závery zdokumentovať a odôvodniť a v prípade, ak dospeje k záveru, že vo verejnom obstarávaní existuje konflikt záujmov je povinný prijať primerané opatrenia a vykonať nápravu, pričom posledným riešením v prípade, ak povaha identifikovaného konfliktu záujmov neumožňuje jeho odstránenie prijatím účinných opatrení je vylúčenie z verejného obstarávania toho uchádzača, vo vzťahu ku ktorému bol konflikt záujmov identifikovaný.**
49. Na základe uvedeného bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Kaucia

50. Podľa § 172 ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 8 ustanovenia § 172 zákona o verejnom obstarávaní je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky zamietnuté. Kaucia sa vo výške 35% z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 8 ustanovenia § 172 zákona o verejnom obstarávaní stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania, ak navrhovateľ po začatí konania vzal späť podané námietky, a to aj vtedy, ak úrad súčasne zastaví konanie aj podľa § 174 ods. 1 písm. a) až c), f), h) alebo písm. j) zákona o verejnom obstarávaní. Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia alebo do 30 dní odo dňa späťvzatia námietok, ak navrhovateľ vzal námietky späť pred začatím konania. V súlade s predmetným ustanovením a výrokom tohto rozhodnutia úrad vráti navrhovateľovi kauciu do 30 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu môže podľa § 177 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov účastník konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného a osoba podľa § 175 ods. 11 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov podať odvolanie. Odvolanie musí byť doručené úradu do 10 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

opravných prostriedkov a po nadobudnutí právoplatnosti. Podľa § 178 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení v znení neskorších predpisov je toto rozhodnutie úradu právoplatné márnym uplynutím lehoty na podanie odvolania alebo dňom doručenia rozhodnutia rady podľa § 177 ods. 10 alebo ods. 12 účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Ak sa osoby podľa § 177 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vzdajú odvolania alebo vezmú svoje odvolanie späť, toto rozhodnutie nadobudne právoplatnosť dňom doručenia vzdania sa alebo späťvzatia odvolania úradu.

riaditeľka odboru dohľadu I

Rozhodnutie sa doručí:

1. xy – navrhovateľ
2. Kancelária Národnej rady Slovenskej republiky, Námestie Alexandra Dubčeka 1, 812 80 Bratislava – kontrolovaný

Na vedomie

podľa rozdeľovníka