

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 167 ods. 2 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok uchádzača **XY** (ďalej len „navrhovateľ“) smerujúcich proti vylúčeniu uchádzača z verejného obstarávania na predmet podlimitnej zákazky „Kanalizácia a ČOV Ľubotín I. a II. etapa“, vyhláseného verejným obstarávateľom **Obec Ľubotín**, Na rovni 12/302, 065 41 Ľubotín (ďalej len „kontrolovaný“) vo Vestníku verejného obstarávania č. 71/2016 z 13. 4. 2016 pod značkou 7450 - WYP, vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

Úrad pre verejné obstarávanie podľa § 139 ods. 2 písm. b) zákona č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov **nariaduje** verejnému obstarávateľovi Obec Ľubotín, Na rovni 12/302, 065 41 Ľubotín vo verejnom obstarávaní na predmet zákazky „Kanalizácia a ČOV Ľubotín I. a II. etapa“ vyhlásenom vo Vestníku verejného obstarávania č. 71/2016 z 13. 4. 2016 pod značkou 7450 - WYP **odstrániť protiprávny stav**, a to konkrétne zrušiť rozhodnutie kontrolovaného o vylúčení uchádzača XY z predmetného verejného obstarávania, **zaradiť** tohto vylúčeného uchádzača späť do procesu verejného obstarávania a **pokračovať vo verejnom obstarávaní** opätovným vykonaním toho úkonu kontrolovaného, ktorý bol postihnutý rozporom s týmto zákonom, a teda znovu vyhodnotiť splnenie podmienok účasti, a to **do 30 dní** odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

O d ô v o d n e n i e :

1. Úrad pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) uvádza, že 18. 4. 2016 nadobudol účinnosť zákon č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.
2. Podľa § 187 ods. 4 uvedeného zákona v konaní, ktoré začne úrad po 17. apríli 2016 a vzťahuje sa na verejné obstarávanie podľa ods. 1 a 2 tohto ustanovenia, sa postupuje podľa predpisov účinných do 17. apríla 2016. Vzhľadom na skutočnosť, že v predmetnom postupe zadávania zákazky bola výzva na predkladanie ponúk odoslaná na uverejnenie 12. 4. 2016, t. j. pred 17. aprílom 2016, úrad uvádza, že na predmetné konanie o námietkach aplikuje, v zmysle § 187 ods. 4 v spojení s § 187 ods. 1 predmetného zákona, právny predpis účinný do 17. apríla 2016, t. j. zákon č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“).
3. Navrhovateľ listom zo 17. 8. 2016, doručeným úradu 19. 8. 2016, podal námietky v listinnej podobe podľa § 138 ods. 2 písm. e) zákona o verejnom obstarávaní smerujúce proti vylúčeniu uchádzača z predmetného verejného obstarávania. Námietky navrhovateľa boli doručené úradu a kontrolovanému v lehote podľa § 138 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní

a obsahujú všetky náležitosti a prílohy námietok podľa § 138 ods. 6 a ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní.

Námietky navrhovateľa

4. Navrhovateľ vo svojom podaní uvádza, že v súvislosti s ním predloženou ponukou bol kontrolovaným požiadaný o vysvetlenie viacerých podkladov. V predloženom vysvetlení z 5. 8. 2016 podľa svojho vyjadrenia poukázal najmä na to, že
 - i. splnenie všetkých podmienok účasti primárne preukázal v rámci svojej ponuky čestným vyhlásením v súlade s § 32 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní a
 - ii. doklady preukazujúce splnenie podmienok účasti predloží kontrolovanému po tom, čo sa stane úspešným uchádzačom tak, ako to vyplýva zo sémantiky § 32 ods. 11 v spojení s § 44 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní.
5. Navrhovateľ ďalej uvádza, že kontrolovaný mu následne listom z 8. 8. 2016 oznámil, že ho vylúčil z dôvodu, že údajne nepredložil po písomnej žiadosti vysvetlenie alebo doplnenie dokladov v určenej lehote. Navrhovateľ má zato, že bol vylúčený v rozpore so znením a účelom zákona o verejnom obstarávaní, ako aj v rozpore s predošlými metodickými usmerneniami a výkladovými stanoviskami úradu.
6. Navrhovateľ tvrdí, že splnenie všetkých podmienok účasti preukázal v rámci svojej ponuky riadnym a zákonným spôsobom, a to čestným vyhlásením v súlade s § 32 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní, pričom niektoré zo samotných dokumentov preukazujúcich splnenie podmienok účasti (referenčné listy, štruktúrovaný životopis Ing. X) predložil vo svojej ponuke nad rámec svojich zákonných povinností, nakoľko tieto dokumenty boli primárne nahradené čestným vyhlásením.
7. V tejto súvislosti zároveň dáva do pozornosti metodické usmernenie úradu č. 20102-5000/2015, z 29.12.2015, podľa ktorého *„Je na rozhodnutí konkrétneho záujemcu, uchádzača ako bude preukazovať splnenie podmienok účasti, či využije možnosť preukázať splnenie podmienok účasti predložením konkrétnych dokladov, alebo využije inštitút čestného vyhlásenia, príp. kombináciu uvedených spôsobov. Zákon o verejnom obstarávaní, v prípade ak predloží uchádzač k čestnému vyhláseniu aj konkrétne doklady preukazujúce splnenie jednotlivých podmienok účasti, nebráni verejnému obstarávateľovi tieto vyhodnotiť hneď v štádiu vyhodnotenia splnenia podmienok účasti, k čomu tiež prislúcha aj možnosť žiadať o ich vysvetlenie/doplnenie v súlade s § 33 ods. 5 cit. zákona. V prípade nedoložených/nepredložených dokumentov je však uchádzač „krytý“ predloženým čestným vyhlásením a verejný obstarávateľ by mal tieto doklady, ak nemá dôvodné pochybnosti o pravdivosti čestného vyhlásenia (pozri výkladové stanovisko úradu č. 16/2013 a č. 6/2014) vyžadovať až následne, v štádiu postupu podľa § 44 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní.“*.
8. Poukazujúc na list kontrolovaného z 3. 8. 2016 navrhovateľ uvádza, že kontrolovaný mu žiadnym spôsobom nevytkol, že by mal dôvodné pochybnosti o pravdivosti ním predloženého čestného vyhlásenia. V zmysle Výkladového stanoviska úradu č. 16/2013 preto kontrolovaný podľa navrhovateľa nebol v danom prípade oprávnený požadovať od navrhovateľa popri predloženom čestnom vyhlásení aj doplnenie dokladov preukazujúcich splnenie podmienok účasti ešte predtým ako sa stane úspešným uchádzačom. Je presvedčený o tom, že naopak mal byť a bol krytý predloženým čestným vyhlásením tak, ako to vyplýva zo znenia a účelu zákona o verejnom obstarávaní, ako aj z vyššie uvedených metodických usmernení a výkladových stanovísk úradu.
9. Navrhovateľ súčasne dáva do pozornosti svoju vôľu, ktorú deklaroval kontrolovanému v liste z 5. 8. 2016 podľa ktorej je pripravený v prípade akýchkoľvek na toto podanie nadväzujúcich

konaní v zmysle zákona o verejnom obstarávaní, respektíve po tom, čo sa stane úspešným uchádzačom alebo ak z akéhokoľvek dôvodu bude jeho vysvetlenie považované za neúplné, podať doplnujúce vysvetlenie, respektíve doplniť a/alebo predložiť príslušné doklady.

10. Navrhovateľ má za to, že pre jeho vylúčenie nebol daný žiadny zo zákonných dôvodov podľa § 33 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní. Je zároveň presvedčený o tom, že kontrolovaný nesprávnym spôsobom vyhodnotil znenie a účel § 32 ods. 11, v spojení s § 44 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní a súčasne absolútne odignoroval metodické usmernenie úradu č. 20102-5000/2015 z 29. 12. 2015, ako aj Výkladové stanovisko úradu č. 16/2013. Tvrdí, že jeho vylúčením boli popreté elementárne princípy verejného obstarávania, a to princíp transparentnosti, hospodárnosti a efektívnosti (zjednodušenie preukazovania splnenia podmienok, odbremenenie uchádzačov), nakoľko kontrolovaný týmto svojim rozhodnutím de facto implicitne dementoval zákonnú možnosť preukázať splnenie všetkých podmienok účasti čestným vyhlásením podľa § 32 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní.
11. V petite podaných námietok navrhovateľ žiada úrad, aby vydal rozhodnutie, ktorým nariadi kontrolovanému odstrániť protiprávny stav, a to konkrétne zrušiť rozhodnutie o vylúčení navrhovateľa z predmetnej súťaže, zaradiť ho späť do procesu verejného obstarávania a pokračovať vo verejnom obstarávaní opätovným vykonaním toho úkonu kontrolovaného, ktorý bol postihnutý rozporom s týmto zákonom, a teda znovu vyhodnotiť ponuku navrhovateľa.

Začiatok konania o námietkach

12. V súvislosti so začatím konania o námietkach úrad uvádza, že kontrolovaný doručil úradu informáciu podľa § 136 ods. 9 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní 24. 8. 2016. Nakoľko jedenásty deň odo dňa doručenia predmetnej informácie pripadol na nedeľu, 4. 9. 2016, úrad konštatuje, že konanie o námietkach začalo v súlade s § 138 ods. 3 písm. a) v spojení s § 19 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní v najbližší pracovný deň, t. j. v pondelok 5. 9. 2016.
13. Úrad následne v súlade s § 138 ods. 10 zákona o verejnom obstarávaní vyzval kontrolovaného listom č. 15940-6000/2016-ON/V z 5. 9. 2016 na doručenie písomného vyjadrenia k podaným námietkam s uvedením predpokladanej hodnoty zákazky a kompletnej dokumentácie v origináli. Kontrolovaný doručil úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam s uvedením predpokladanej hodnoty zákazky a dokumentáciu k predmetnému postupu zadávania zákazky 16. 9. 2016. Nakoľko však predložená dokumentácia nebola kompletná, úrad rozhodnutím č. 15940-6000/2016-ON z 21. 9. 2016 prerušil konanie o námietkach podľa § 138 ods. 10 zákona o verejnom obstarávaní a nariadil kontrolovanému doplniť dokumentáciu do desiatich pracovných dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia. Kontrolovaný doplnil predloženú dokumentáciu 29. 9. 2016.

Písomné vyjadrenie kontrolovaného k námietkam

14. Kontrolovaný vo svojom vyjadrení k podaným námietkam uvádza, že navrhovateľom citované metodické usmernenie úradu sa týka inej skutočnosti. V citovanom usmernení je podľa kontrolovaného kolízia sporu v tom, že uchádzač uviedol doklady, ktorými bude preukazovať splnenie podmienok účasti a verejný obstarávateľ mal dôvodné pochybnosti o predloženom doklade (bankový príslub o poskytnutí úveru). V predmetnom verejnom obstarávaní predložil navrhovateľ čestné vyhlásenie, že spĺňa podmienky účasti, ale zároveň predložil doklady preukazujúce splnenie podmienok účasti. Kontrolovaný zároveň dodáva,

že navrhovateľ neuviedol, že takýmito dokladmi bude preukazovať splnenie podmienok účasti v prípade svojej úspešnosti.

15. Kontrolovaný ďalej poukazuje na ustanovenia § 33 ods. 1 a § 33 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní, z ktorých podľa neho vyplýva, že verejný obstarávateľ je povinný písomne požiadať uchádzača o vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov, ktorými sa preukazuje splnenie podmienky účasti vždy, keď z predložených dokladov nemožno posúdiť ich platnosť či splnenie podmienky účasti. Nakoľko navrhovateľ v predmetnom verejnom obstarávaní predložil doklady, ktorými preukazoval splnenie podmienky účasti a týmito dokladmi nebolo možné zistiť splnenie podmienok účasti, kontrolovaný ho vyzval, aby predložené doklady vysvetlil, resp. doplnil.
16. Kontrolovaný má za to, že postupoval v súlade s príslušnými ustanoveniami zákona o verejnom obstarávaní, ako aj s navrhovateľom citovaným metodickým usmernením úradu. Tvrdí, že čestné vyhlásenie nespochybnil, ani by nežiadal chýbajúci doklad, ak by taký bol, pretože naň by sa vzťahovalo predložené čestné vyhlásenie. Avšak predložený doklad, ktorým nebolo možné zistiť splnenie podmienky účasti, alebo jeho platnosť je podľa názoru kontrolovaného, a má za to, že aj podľa názoru úradu v citovanom usmernení možné žiadať vysvetliť. Považuje za paradoxné, že navrhovateľ v rámci svojho vysvetlenia doplnil jeden doklad, a to preklad certifikátu, ale ostatné doklady nevysvetlil, iba uviedol, že primárne predložil čestné vyhlásenie.
17. Kontrolovaný súčasne uvádza, že navrhovateľa nevylúčil okamžite, ale v súlade s § 33 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní žiadal o vysvetlenie, resp. doplnenie predložených dokladov. Navrhovateľ však jeho žiadosť o vysvetlenie odignoroval, a preto ho vylúčil podľa § 33 ods. 6 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní a nie z dôvodu, že nepredložil nejaký doklad na preukázanie splnenia podmienok účasti.
18. Kontrolovaný podľa svojho vyjadrenia nemal pochybnosť o tom, či navrhovateľ disponuje alebo nedisponuje dokladom, ktorým by preukázal splnenie podmienok účasti, tak ako je uvedené v citovanom metodickom usmernení úradu, ale žiadal vysvetliť doklad, ktorý navrhovateľ predložil, ako doklad preukazujúci splnenie konkrétnej podmienky účasti a z ktorého nebolo možné posúdiť splnenie konkrétnej podmienky účasti.
19. Kontrolovaný tiež nesúhlasí s tvrdením navrhovateľa, že týmto postupom bol porušený princíp transparentnosti, hospodárnosti a efektívnosti a že dementoval zákonnú možnosť v zmysle § 32 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ podľa neho nevyužil možnosť zjednodušenia preukazovania splnenia podmienok účasti, nakoľko všetky doklady preukazujúce splnenie podmienok účasti vo svojej ponuke predložil. Kontrolovaný má za to, že takýto postup navrhovateľa je zneužitím inštitútu čestného vyhlásenia, ktorý mal zákonodarca na mysli.
20. V závere svojho vyjadrenia k podaným námietkam kontrolovaný navrhuje, aby úrad námietky zamietol.

Zistenia úradu

Z predloženej dokumentácie k predmetnému verejnému obstarávaniu úrad zistil nasledovné skutočnosti:

21. Kontrolovaný vyhlásil verejné obstarávanie na predmet zákazky „Kanalizácia a ČOV Ľubotín I. a II. etapa“ vo Vestníku verejného obstarávania č. 71/2016 z 13. 4. 2016 pod značkou 7450 - WYP. V závislosti od predmetu zákazky, typu kontrolovaného a predpokladanej

hodnoty zákazky vo výške 2 917 977,- EUR bez DPH ide o podlimitnú zákazku na uskutočnenie stavebných prác. Kontrolovaný poskytol súťažné podklady 22 záujemcom, vrátane navrhovateľa. V lehote na predkladanie ponúk, t. j. do 30. 6. 2016 do 10,00 hod., svoju ponuku predložili 8 uchádzači, vrátane navrhovateľa. Otváranie častí ponúk označených ako „Ostatné“ sa uskutočnilo 30. 6. 2016 o 11,00 hod.. Listom z 3. 8. 2016, doručeným navrhovateľovi elektronicky prostredníctvom e-mailu toho istého dňa kontrolovaný požiadal navrhovateľa o vysvetlenie dokladov preukazujúcich splnenie podmienok účasti. Navrhovateľ doručil svoje vysvetlenie spolu s požadovanými dokladmi kontrolovanému elektronicky prostredníctvom e-mailu 5. 8. 2016. Kontrolovaný následne vyhodnotil splnenie podmienok účasti a navrhovateľa zo súťaže vylúčil. Túto skutočnosť mu oznámil listom z 8. 8. 2016, doručeným navrhovateľovi 10. 8. 2016. V reakcii na uvedené doručil 19. 8. 2016 navrhovateľ úradu a kontrolovanému námietky smerujúce proti svojmu vylúčeniu zo súťaže.

22. V časti ponuky navrhovateľa označenej ako „Ostatné“ sa na str. 5 nachádza dokument „Čestné vyhlásenie“ v ktorom je uvedené, cit.: „Spoločnosť XY (...), týmto čestne vyhlasuje, že:
- (i) je zapísaný v zozname hospodárskych subjektov (pôvodne zozname podnikateľov), vedeným Úradom pre verejné obstarávanie, pod registračným číslom 2013/11-PO-D1860,
 - (ii) v zmysle § 32 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní spĺňa podmienky účasti týkajúce sa osobného postavenia, ekonomického a finančného postavenia a technickej alebo odbornej spôsobilosti,
 - (iii) osobitne čestne vyhlasuje, že dosiahnutý obrat v oblasti, ktorej sa predmet zákazky týka, bol za posledné tri hospodárske roky spolu vo výške 7 923 550,71 EUR bez DPH.“.
23. V časti ponuky navrhovateľa označenej ako „Ostatné“ sa na str. 72 nachádza notársky overená kópia dokladu vydaného organizáciou Project Management Institute, Y, ktorým mu bol udelený titul „odborník v oblasti projektového riadenia“ /Project Management Professional (PMP)/. Ide o kópiu originálu v anglickom jazyku.
24. V časti ponuky navrhovateľa označenej ako „Ostatné“ sa na str. 75-78 nachádzajú doklady týkajúce sa osoby hlavného stavbyvedúceho, a to konkrétne „Osvedčenie o vykonaní skúšky odbornej spôsobilosti“ vydané Slovenskou komorou stavebných inžinierov 8. 12. 2006 Ing. X; „Štrukturovaná informácia o odbornej spôsobilosti“ Ing. X a jeho čestné vyhlásenie, že bude navrhovateľovi k dispozícii počas realizácie stavby ako hlavný stavbyvedúci.
25. V časti ponuky navrhovateľa označenej ako „Ostatné“ sa nachádzajú nasledovné dokumenty:
- na str. 84 dokument „Kanalizácia a ČOV Ľubotín - 1. a 2. etapa, prehľad referenčných stavieb“,
 - na str. 85-90 referenčné listy k 2 zákazkám, dodávateľom ktorých bol navrhovateľ;
 - na str. 91 „Zmluva o budúcej zmluve“ so spoločnosťou YZ predmetom ktorej je využitie technickej spôsobilosti podľa 28 ods. 1 písm. b) a j) zákona o verejnom obstarávaní a
 - na str. 92-96 referenčné listy spoločnosti YZ k zákazkám:
 - „Kanalizácia a ČOV Východná“,
 - „Kanalizácia a ČOV Važec“,
 - „Kanalizácia a ČOV Važec“ (pozn.: iná ako v predchádzajúcej odrážke),
 - „Výstavba kanalizácie Bobrovec, Jalovec, Trstené“ a
 - „Výstavba kanalizácie Beňadiková, Liptovský Mikuláš, Závažná Poruba“.
26. Kontrolovaný doručil navrhovateľovi 3. 8. 2016 email, ktorého prílohou bol list označený ako „Žiadosť o vysvetlenie/doplnenie dokladov“ (ďalej len „žiadosť o vysvetlenie“). Kontrolovaný požiadal navrhovateľa o vysvetlenie dokladov podľa § 33 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní. V žiadosti o vysvetlenie je uvedené, cit.: „Verejný obstarávateľ Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

vo vyššie uvedenej výzve na predkladanie ponúk v bode III. 1.3. okrem iného požadoval podľa § 28 ods. 1 písm. c) zákona: Technický orgán - garant riadenia realizácie predmetu zákazky - certifikovaný projektový manažér, bez ohľadu na jeho právny vzťah k záujemcovi/ uchádzačovi ktorého odborná spôsobilosť bude preukázaná predložením dokladu na základe medzinárodne uznávaných štandardov z oblasti projektového riadenia akými sú napr. IPMA, PMI, PRINCE2, alebo ekvivalenty vydané a akceptované na území EU a EHS. **Vami predložená ponuka obsahuje tento dokument, avšak v anglickom jazyku. (...) Žiadame Vás o doplnenie prekladu uvedeného dokumentu v štátnom jazyku.**

Verejný obstarávateľ vo vyššie uvedenej výzve na predkladanie ponúk v bode III. 1.3. okrem iného požadoval podľa § 28 ods. 1 písm. b) zoznam stavebných prác uskutočnených za predchádzajúcich päť rokov doplnený potvrdeniami o uspokojivom vykonaní stavebných prác s uvedením cien, miest a lehôt uskutočnenia prác a zhodnotenia uskutočnených prác podľa obchodných podmienok, ak odberateľom

1. bol verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ podľa tohto zákona, dokladom je referencia;
2. bola iná osoba ako verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ podľa toho zákona, dôkaz o plnení potvrdí odberateľ, ak také potvrdenie uchádzač alebo záujemca nemá k dispozícii, vyhlásením uchádzača, alebo záujemcu o ich uskutočnení, doplneným dokladom, preukazujúcim ich uskutočnenie alebo zmluvný vzťah, na základe ktorého boli uskutočnené, pričom v minimálnej úrovni požadoval predložiť uskutočnenie aspoň 5 stavieb rovnakého podobného charakteru, pričom aspoň jedna stavba musí byť v minimálnej hodnote ako je predpokladaná hodnota zákazky. Za stavbu rovnakého alebo podobného charakteru ako je predmet zákazky sa budú považovať stavby kanalizácií alebo ČOV za obdobie predchádzajúcich 5 rokov (2011,2012,2013,2014,2015)

Vami predložená ponuka obsahuje zoznam uskutočnených stavebných prác spoločnosti YZ medzi ktoré patria: „Kanalizácia a ČOV Východná“, „Kanalizácia a ČOV Važec“, „Kanalizácia a ČOV Važec“, „Výstavba kanalizácie Bobrovec, Jalovec, Trstené“, „Výstavba kanalizácie Beňadiková, Liptovský Mikuláš, Závažná Poruba“. Pri všetkých týchto zákazkách je v predmete zmluvy uvedený popis uskutočnených stavebných prác, ktoré nezodpovedajú požiadavke verejného obstarávateľa. Na uvedených stavbách boli vykonávané práce na oprave komunikácií po realizácii kanalizácie. Verejný obstarávateľ požadoval preukázanie uskutočnených stavebných prác rovnakého alebo podobného ako je predmet zákazky. Za stavbu rovnakého alebo podobného charakteru ako je predmet zákazky sa budú považovať stavby kanalizácií alebo ČOV. Žiadame vysvetliť.

Verejný obstarávateľ vo vyššie uvedenej výzve na predkladanie ponúk v bode III. 1.3. okrem iného požadoval podľa § 28 ods. 1 písm. g) predloženie údajov o vzdelaní a odbornej praxi alebo o odbornej kvalifikácii riadiacich zamestnancov, osobitne osôb zodpovedných za riadenie stavebných prác. Odôvodnenie primeranosti podmienok účasti: verejný obstarávateľ požadovaním týchto podmienok účasti- požaduje sa, aby sa verejného obstarávania zúčastnili len uchádzači, ktorí disponujú osobami - min. jedným hlavným stavbyvedúcim a min. jedným zástupcom hlavného stavbyvedúceho pričom hlavný stavbyvedúci stavby uchádzača musí spĺňať nasledovné minimálne požiadavky: - musí mať odbornú spôsobilosť na výkon činnosti autorizovaného stavebného inžiniera pre inžinierske stavby, t.j. osvedčenie SKSI o vykonaní odbornej skúšky podľa zákona č. 138/1992 Zb.. o autorizovaných architektoch a autorizovaných inžinieroch v znení neskorších predpisov, alebo ekvivalent minimálne 10 rokov odbornej praxe pri stavbách inžinierskych objektov, minimálne 5 rokov odbornej praxe vo funkcii hlavného stavbyvedúceho,- minimálne 1 zrealizovaná zákazka rovnakého alebo obdobného charakteru ako je predmet zákazky v pozícii hlavného stavbyvedúceho za predchádzajúcich 5 rokov, pričom zmluvná cena zákazky bola minimálne v hodnote ako je predpokladaná hodnota zákazky. Pod predchádzajúcimi desiatimi rokmi sa myslí desať rokov predchádzajúcich dňu uplynutia lehoty na predkladanie ponúk. Minimálne jedna osoba vo funkcii zástupcu hlavného stavbyvedúceho: Zástupca hlavného stavbyvedúceho musí spĺňať nasledovné minimálne

požiadavky: - musí mať odbornú spôsobilosť na výkon činnosti stavbyvedúceho pre pozemné stavby, t.j. osvedčenie SKSI o vykonaní odbornej skúšky podľa zákona č. 138/1992 Zb. o autorizovaných architektoch a autorizovaných inžinieroch v znení neskorších predpisov, alebo ekvivalent minimálne 5 rokov praxe pri pozemných stavbách - minimálne 5 rokov praxe vo funkcii stavbyvedúceho **Z Vami predloženou ponukou a štruktúrovanou informáciou o odbornej spôsobilosti pre hlavného stavbyvedúceho X nie je možné zistiť splnenie podmienky účasti a to: 5 rokov odbornej praxe vo funkcii hlavného stavbyvedúceho. Žiadame o vysvetlenie, kde v ponuke sa nachádza dokument, ktorým sa táto skutočnosť preukáže a taktiež žiadame o vysvetlenie, kde v ponuke sa nachádza dokument, ktorým sa preukáže splnenie podmienky zrealizovania 1 zákazky rovnakého alebo obdobného charakteru ako je predmet zákazky v pozícii hlavného stavbyvedúceho za predchádzajúcich 5 rokov, pričom zmluvná cena zákazky bola minimálne v hodnote ako je predpokladaná hodnota zákazky.**

27. Navrhovateľ vo svojej odpovedi „Vysvetlenie/doplnenie podkladov“ z 5. 8. 2016 (ďalej len „Vysvetlenie“), doručenej kontrolovanému elektronicky toho istého dňa uviedol, cit: „

A) Žiadame Vás o doplnenie prekladu uvedeného dokumentu [doklad na základe medzinárodne uznávaných štandardov z oblasti projektového riadenia] v štátnom jazyku.

Odpoveď: Uchádzač v prílohe tohto podania dopĺňa preklad uvedeného dokumentu do štátneho jazyka.

B) Verejný obstarávateľ vo svojej žiadosti uviedol, že zoznam uskutočnených stavebných prác spoločnosťou YZ údajne nezodpovedal požiadavke verejného obstarávateľa, nakoľko preukázanie uskutočnených stavebných prác údajne nebolo rovnakého alebo podobného charakteru.

Odpoveď: Uchádzač primárne poukazuje na skutočnosť, že splnenie všetkých podmienok účasti (teda, okrem iného, aj technickej alebo odbornej spôsobilosti) preukázal v rámci svojej ponuky čestným vyhlásením v súlade s § 32 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní. Uchádzač má zároveň za to, že samotné doklady preukazujúce splnenie podmienok účasti bude uchádzač povinný predložiť verejnému obstarávateľovi až po tom, čo sa uchádzač stane úspešným uchádzačom tak, ako to vyplýva zo sémantiky § 32 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní a jeho súvisiacich ustanovení. Bez toho, aby tým bolo akýmkoľvek spôsobom dotknuté vyššie uvedené vysvetlenie, uchádzač uvádza, že niektoré z dokumentov preukazujúcich splnenie podmienok účasti (referenčné listy) predložil uchádzač vo svojej ponuke nad rámec jeho zákonných povinností, nakoľko, ako už bolo uvedené vyššie, tieto dokumenty boli primárne nahradené v súlade s § 32 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní Čestným vyhlásením. **Uchádzač je navyše presvedčený, že predložené dokumenty na stavby realizované spoločnosťou YZ jednoznačne preukazujú, že sa jednalo o stavby minimálne podobného, ak nie úplne rovnakého charakteru, nakoľko ako je uvedené v referenčných listoch na stavby „Kanalizácia a ČOV Východná“, „Výstavba kanalizácie Borovec, Jalovec, Trstené“, „Výstavba kanalizácie Beňadiková, Lipt. Mikuláš, Závažná Poruba“ a „Kanalizácia a ČOV Važec“.** Stavba pozostávala z realizácie kanalizácie a opráv...“ Aj z uvedených dôvodov preto uchádzač vníma tvrdenie, že uskutočnené stavebné práce nezodpovedajú požiadavke verejného obstarávateľa, ako nesprávne a neodôvodnené. V prípade akýchkoľvek na toto podanie nadväzujúcich konaní v zmysle zákona o verejnom obstarávaní, respektíve po tom, čo sa uchádzač stane úspešným uchádzačom alebo ak z akéhokoľvek dôvodu bude vyššie uvedené vysvetlenie uchádzača považované za neúplné, je uchádzač pochopiteľne pripravený podať doplňujúce vysvetlenie, respektíve doplniť a/alebo predložiť príslušné doklady.

C) Verejný obstarávateľ vo svojej žiadosti žiada o vysvetlenie, kde v ponuke sa nachádza dokument, ktorým sa preukazuje splnenie podmienky účasti (i) 5 rokov odbornej praxe vo funkcii hlavného stavbyvedúceho a (ii) zrealizovanie 1 zákazky rovnakého alebo obdobného charakteru ako je predmet zákazky v pozícii hlavného stavbyvedúceho za predchádzajúcich 5 rokov.

Odpoveď: Uchádzač primárne poukazuje na skutočnosť, že splnenie všetkých podmienok účasti (teda, okrem iného, aj technickej alebo odbornej spôsobilosti) preukázal v rámci svojej ponuky čestným vyhlásením v súlade s § 32 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní. Uchádzač má zároveň za to, že samotné doklady preukazujúce splnenie podmienok účasti bude uchádzač povinný predložiť verejnému obstarávateľovi až po tom, čo sa uchádzač stane úspešným uchádzačom tak, ako to vyplýva zo sémantiky § 32 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní a jeho súvisiacich ustanovení. Bez toho, aby tým bolo akýmkoľvek spôsobom dotknuté vyššie uvedené vysvetlenie, uchádzač uvádza, že niektoré z dokumentov preukazujúcich splnenie podmienok účasti (štruktúrovaný Životopis X) predložil uchádzač vo svojej ponuke nad rámec jeho zákonných povinností, nakoľko, ako už bolo uvedené vyššie, tieto dokumenty boli primárne nahradené v súlade s § 32 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní čestným vyhlásením. V prípade akýchkoľvek na toto podanie nadväzujúcich konaní v zmysle zákona o verejnom obstarávaní, respektíve po tom, čo sa uchádzač stane úspešným uchádzačom alebo ak z akéhokoľvek dôvodu bude vyššie uvedené vysvetlenie uchádzača považované za neúplné, je uchádzač pochopiteľne pripravený podať doplňujúce vysvetlenie, respektíve doplniť a/alebo predložiť príslušné doklady.“.

28. Kontrolovaný následne 10. 8. 2016 doručil navrhovateľovi list z 8. 8. 2016 označený ako „Oznámenie o vylúčení“ (ďalej len „oznámenie o vylúčení“), v zmysle ktorého bol navrhovateľ z predmetného verejného obstarávania **vylúčený podľa § 33 ods. 6 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní**. V odôvodnení oznámenia o vylúčení uviedol, cit.: „Verejný obstarávateľ na vyššie uvedený predmet zákazky stanovil podmienky účasti uvedené vo výzve na predkladanie ponúk. V lehote na predkladanie ponúk bola doručená verejnému obstarávateľovi vaša ponuka, ktorá obsahuje čestné vyhlásenie podľa § 32 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní, ale obsahuje aj doklady preukazujúce splnenie podmienok účasti. Komisia na vyhodnotenie ponúk posudzovala splnenie podmienok účasti a nakoľko boli vo vašej ponuke doklady preukazujúce splnenie podmienok účasti týkajúce sa Finančného a ekonomického postavenia a technickej alebo odbornej spôsobilosti, komisia tieto doklady skúmala a zistila, že z uvedených dokladov nie je možné zistiť splnenie podmienok účasti a tak ste boli požiadaní o ich vysvetlenie resp. doplnenie predložených dokladov. V lehote stanovenej verejným obstarávateľom ste vysvetlenie predložili, avšak s tvrdením, že podmienky časti ste splnili predložením čestného vyhlásenia podľa § 32 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní a doklady preukazujúce splnenie podmienok účasti ste predložili nad rámec zákona. (...) **Nakoľko vaša ponuka obsahovala doklady preukazujúce splnenie podmienok účasti skôr, teda už pri predložení ponuky je verejný obstarávateľ oprávnený tieto doklady skúmať. Verejný obstarávateľ tieto doklady skúmal a žiadal o ich vysvetlenie resp. doplnenie, čo sa z vašej strany nestalo.** Podľa § 33 ods. 6 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ vylúči z verejného obstarávania uchádzača alebo záujemcu, ak nepredložil po písomnej žiadosti podľa odseku 5 vysvetlenie alebo doplnenie dokladov v určenej lehote. Na základe vyššie uvedeného bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je vyššie uvedené.“.

Právny rámec

29. Podľa § 9 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní sa pri zadávaní zákaziek musí uplatňovať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie uchádzačov alebo záujemcov, **princíp transparentnosti** a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
30. Podľa § 33 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní **verejný obstarávateľ a obstarávateľ vylúči z verejného obstarávania uchádzača alebo záujemcu, ak**
- a) nesplnil podmienky účasti,
 - b) predložil neplatné doklady,

c) nepredložil po písomnej žiadosti podľa odseku 5 vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov v určenej lehote alebo

d) poskytol nepravdivé informácie alebo skreslené informácie.

31. Podľa § 33 ods. 10 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ bezodkladne písomne upovedomí uchádzača alebo záujemcu, že bol vylúčený s uvedením dôvodu a lehoty, v ktorej môže byť podaná námietka podľa § 138 ods. 2 písm. e).

Právne posúdenie úradom

Úrad preskúmal postup kontrolovaného v predmetnom verejnom obstarávaní v rozsahu namietaných skutočností a po zhodnotení všetkých podkladov, najmä dokumentácie predloženej kontrolovaným, vyjadrenia kontrolovaného a navrhovateľom namietaných skutočností uvádza nasledovné:

32. Preskúmaním dokumentácie kontrolovaného úrad zistil, že navrhovateľ predložil vo svojej ponuke za účelom preukázania splnenia podmienok účasti na str. 5 čestné vyhlásenie podľa § 32 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní (znenie vid' bod 22 tohto rozhodnutia) a na stranách 23-103 predmetnej časti ponuky „Ostatné“ aj konkrétne doklady týkajúce sa jeho osobného postavenia, ekonomického postavenia, ako aj technickej a odbornej spôsobilosti. Úrad z predloženej dokumentácie zároveň zistil, že kontrolovaný v procese vyhodnocovania splnenia podmienok účasti preskúmaval aj tieto konkrétne doklady a v nadväznosti na uvedené navrhovateľa v zmysle § 33 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní požiadal o vysvetlenie odkladov týkajúcich sa technickej alebo odbornej spôsobilosti. Po tom, ako bolo kontrolovanému doručené vysvetlenie navrhovateľa, zo súťaže ho vylúčil.
33. Z obsahu oznámenia o vylúčení (vid' bod 28 tohto rozhodnutia) je zřejmé, že **kontrolovaný vylúčil navrhovateľa podľa § 33 ods. 6 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní**, a teda z dôvodu, že po písomnej žiadosti nepredložil vysvetlenie alebo doplnenie dokladov v určenej lehote. V odôvodnení vylúčenia pritom kontrolovaný uviedol, že navrhovateľom predložené doklady „skúmal a žiadal o ich vysvetlenie, resp. doplnenie, čo sa z Vašej strany nestalo“. Vychádzajúc z uvedeného úrad uvádza, že v danom prípade je rozhodujúce posúdenie skutočností, či navrhovateľ v určenej lehote predložil kontrolovanému vysvetlenie ním požadovaných skutočností. Úrad zároveň uvádza, že vo vzťahu k posúdeniu zákonnosti vylúčeniu navrhovateľa zo súťaže sa zaoberal výhradne dôvodmi vylúčenia uvedenými v oznámení o vylúčení.
34. Úrad upriamuje pozornosť na žiadosť o vysvetlenie, obsah ktorej možno zhrnúť do troch požiadaviek kontrolovaného adresovaných navrhovateľovi (vid' bod 26 tohto rozhodnutia).
35. **Prvá požiadavka** kontrolovaného sa týkala dokladov, ktoré navrhovateľ vo svojej ponuke predložil v súvislosti s podmienkou účasti podľa § 28 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní. Vo výzve na predkladanie ponúk stanovil kontrolovaný okrem iného aj požiadavku na technický orgán, odborná spôsobilosť ktorého mala byť preukázaná predložením dokladu na základe medzinárodne uznávaných štandardov z oblasti projektového riadenia akými sú napr. IPMA, PMI, PRINCE2, alebo ekvivalenty vydané a akceptované na území EU a EHS (bod III.1.3 výzvy na predkladanie ponúk). V žiadosti o vysvetlenie kontrolovaný upozornil navrhovateľa na to, že ním predložená ponuka tento dokument obsahuje, avšak v anglickom jazyku. V nadväznosti na to ďalej uviedol: „**Žiadame Vás o doplnenie prekladu uvedeného dokumentu v štátnom jazyku.**“.
36. Úrad preskúmal doručené vysvetlenie navrhovateľa na základe čoho uvádza, že **prílohou navrhovateľom predloženého vysvetlenia je doklad** vydaný Y organizáciou Project

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

Management Institute, ktorým mu bol udelený titul „odborník v oblasti projektového riadenia“ (Project Management Professional (PMP)) **v originálnom, teda anglickom jazyku, ktorý navrhovateľ predložil vo svojej ponuke a zároveň aj jeho preklad z anglického jazyka do jazyka slovenského.**

37. **Z uvedeného je teda podľa úradu celkom zrejmé, že navrhovateľ vo svojej odpovedi doplnil doklady požadované kontrolovaným v žiadosti o vysvetlenie vo vzťahu k podmienke účasti podľa § 28 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní. Požiadavku kontrolovaného stanovenú v žiadosti o vysvetlenie teda splnil.**
38. V ďalšej časti žiadosti o vysvetlenie poukázal kontrolovaný na zoznam uskutočnených stavebných prác spoločnosti YZ, ktorý navrhovateľ vo svojej ponuke predložil vo vzťahu k podmienke účasti podľa § 28 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní (bod III.1.3 výzvy na predkladanie ponúk). Navrhovateľovi vytkol, že „pri všetkých týchto zákazkách je v predmete zmluvy uvedený popis uskutočnených stavebných prác, ktoré nezodpovedajú požiadavke verejného obstarávateľa. Na uvedených stavbách boli vykonávané práce na oprave komunikácií po realizácii kanalizácie. Verejný obstarávateľ požadoval preukázanie uskutočnených stavebných prác rovnakého alebo podobného ako je predmet zákazky. Za stavbu rovnakého alebo podobného charakteru ako je predmet zákazky sa budú považovať stavby kanalizácií alebo ČOV.“ Následne formuloval svoju **druhú požiadavku: „Žiadame vysvetliť.“**
39. Úrad zastáva názor, že táto požiadavka bola formulovaná všeobecne. Úradu z nej nie je zrejmé, čo konkrétne si kontrolovaný pod vysvetlením predstavoval. Možno sa iba domnievať, že obsahom odpovede navrhovateľa malo byť vysvetlenie týkajúce sa zistenia kontrolovaného, podľa ktorého charakter stavebných prác zákaziek z predkladaných referenčných listov spoločnosti YZ nezodpovedá jeho požiadavke, a teda nejde o stavebné práce rovnakého alebo podobného charakteru ako je predmet zákazky. **Úrad má za to, že kontrolovaný sformuloval svoju požiadavku príliš všeobecne a prakticky každé stanovisko navrhovateľa týkajúce sa údajného rozporu charakteru stavebných prác uvedených v sporných referenciách s požiadavkou kontrolovaného by bolo v súlade s takto formulovanou požiadavkou kontrolovaného. V nadväznosti na uvedené úrad uvádza, že považuje odpoveď navrhovateľa (bližšie vid' bod 27 tohto rozhodnutia) v ktorej uviedol okrem iného aj to, že predložené dokumenty na stavby realizované spoločnosťou YZ jednoznačne preukazujú, že sa jednalo o stavby minimálne podobného, ak nie úplne rovnakého charakteru, nakoľko ako je uvedené v sporných referenčných listoch „stavba pozostávala z realizácie kanalizácie a opráv“, za postačujúcu vo vzťahu k požiadavke kontrolovaného, tak ako bola formulovaná. Úrad zároveň uvádza, že ak bolo cieľom kontrolovaného dospieť prostredníctvom odpovede navrhovateľa ku konkrétnejším informáciám, mal rovnako konkrétne, jasne a zároveň zrozumiteľne tomuto zámeru prispôbiť aj svoju požiadavku na vysvetlenie alebo doplnenie.**
40. Posledná, **tretia požiadavka** kontrolovaného adresovaná navrhovateľovi sa týkala informácií o odbornej spôsobilosti osoby hlavného stavbyvedúceho X, a teda dokladov predkladaných v súvislosti s podmienkou účasti podľa § 28 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní (bod III.1.3 výzvy na predkladanie ponúk). Z informácií predložených v ponuke nebolo podľa kontrolovaného možné zistiť, či spĺňa podmienku 5 rokov odbornej praxe vo funkcii hlavného stavbyvedúceho. Od navrhovateľa požadoval vysvetlenie toho, „kde v ponuke sa nachádza dokument, ktorým sa táto skutočnosť preukáže“ a taktiež vysvetlenie, „kde v ponuke sa nachádza dokument, ktorým sa preukáže splnenie podmienky zrealizovania 1 zákazky rovnakého alebo obdobného charakteru ako je predmet zákazky v pozícii hlavného stavbyvedúceho za predchádzajúcich 5 rokov, pričom zmluvná cena zákazky bola minimálne v hodnote ako je predpokladaná hodnota zákazky“.

41. Úrad má za to, že otázka kontrolovaného „kde v ponuke sa nachádza dokument, ktorým sa táto skutočnosť...“, prípadne „kde v ponuke sa nachádza dokument, ktorým sa preukáže splnenie podmienky zrealizovania 1 zákazky...“ je v tomto prípade neadekvátne a formalistická. Úrad poukazuje na to, že sám kontrolovaný disponuje ponukou navrhovateľa, pričom jej preskúmaním by komisia zriadená kontrolovaným v súlade s § 40 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní mala vedieť identifikovať, či sa v predmetnej ponuke požadované dokumenty nachádzajú alebo nenachádzajú. Kontrolovaný adresoval navrhovateľovi otázku, na ktorú by podľa úradu v tomto prípade on sám po preskúmaní ponuky navrhovateľa mal poznať odpoveď. **V nadväznosti na uvedené úrad uvádza, že rovnako ako v predchádzajúcom bode považuje odpoveď navrhovateľa, ktorý v nej okrem iného poukázal na ním predložené čestné vyhlásenie podľa § 32 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní a zároveň sa odvolal na štrukturovaný životopis X (viď bod 27 tohto rozhodnutia), za postačujúcu vo vzťahu k požiadavke kontrolovaného, tak ako bola formulovaná.**
42. **Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností úrad konštatuje, že s prihliadnutím na formuláciu žiadosti o vysvetlenie navrhovateľ predložil adekvátne vysvetlenie alebo doplnenie dokladov v určenej lehote.** Pre úplnosť úrad dodáva, že v obsahu oznámenia o vylúčení navrhovateľa absentuje identifikácia požiadavky (na vysvetlenie), ktorá podľa kontrolovaného nebola zodpovedaná. Kontrolovaný sa vo vzťahu k odôvodneniu vylúčenia obmedzil iba na skonštatovanie že, „v lehote stanovenej verejným obstarávateľom ste vysvetlenie predložili, avšak s tvrdením, že podmienky časti ste splnili predložením čestného vyhlásenia podľa § 32 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní a doklady preukazujúce splnenie podmienok účasti ste predložili nad rámec zákona“ a na tvrdenie, že navrhovateľom predložené doklady preukazujúce splnenie podmienok účasti skúmal a žiadal o ich vysvetlenie, resp. doplnenie, čo sa zo strany navrhovateľa nestalo. Takéto odôvodnenie vylúčenia však podľa úradu nie je možné považovať za postačujúce.
43. **Úrad má za to, že kontrolovaný predmetným konaním, kedy v oznámení o vylúčení navrhovateľa dostatočne neidentifikoval požiadavku, ktorú podľa neho navrhovateľ nevysvetlil, konal v rozpore s princípom transparentnosti zakotveným v § 9 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní.** Úrad zároveň upozorňuje kontrolovaného na to, že nevyhnutnou súčasťou uplatnenia princípu transparentnosti je taký postup kontrolovaného, ktorým je zabezpečená náležitá preskúmateľnosť každého úkonu kontrolovaného vykonávaného v súvislosti so zadávaním zákazky, a teda aj úkonu vylúčenia ponuky navrhovateľa. Uvedené je dôležité nielen vo vzťahu k úradu, ktorý vykonáva dohľad nad verejným obstarávaním, ale aj vo vzťahu k záujemcom, resp. uchádzačom, ktorí sú z procesu verejného obstarávania vylučovaní, nakoľko vylúčenie predstavuje najtvrdší zásah do ich práva zúčastniť sa verejného obstarávania.
44. S poukazom na všetky vyššie uvedené skutočnosti má úrad za to, že **kontrolovaný postupoval pri vylúčení navrhovateľa z predmetného verejného obstarávania v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní nakoľko nepreukázal oprávnený dôvod na jeho vylúčenie zo súťaže**, čím postupoval v rozpore s § 33 ods. 6 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní a zároveň postupoval v rozpore s § 33 ods. 10 písm. a) a povinnosťou uplatniť princíp transparentnosti upravený v § 9 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, keď vylúčenie dostatočne neodôvodnil.
45. Je preto potrebné skonštatovať, že námietky navrhovateľa sú **opodstatnené**.
46. Podľa § 139 ods. 2 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní ak úrad v konaní o námietkach zistí, že postupom kontrolovaného pri zadávaní zákazky alebo jej časti bol porušený tento zákon a medzi porušením zákona a vyhodnotením ponúk alebo výberom záujemcov alebo

uchádzačov je priama príčinná súvislosť, rozhodnutím nariadi vo vzťahu k zákazke alebo jej časti odstrániť protiprávny stav a pokračovať vo verejnom obstarávaní opätovným vykonaním toho úkonu kontrolovaného, ktorý bol postihnutý rozporom s týmto zákonom.

47. Úrad identifikoval medzi porušením zákona, konkrétne § 33 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní a vyhodnotením ponúk **priamu príčinnú súvislosť**, spočívajúcu v tom, že v dôsledku vylúčenia navrhovateľa zo súťaže, bola navrhovateľovi znemožnená účasť v ďalšej etape procesu verejného obstarávania, čím došlo k obmedzeniu čestnej hospodárskej súťaže medzi uchádzačmi. Z uvedeného dôvodu je potrebné odstrániť protiprávny stav, spôsobom uvedeným vo výroku tohto rozhodnutia a pokračovať vo verejnom obstarávaní opätovným vyhodnotením splnenia podmienok účasti, keďže tento úkon kontrolovaného bol postihnutý rozporom so zákonom o verejnom obstarávaní.
48. Podľa § 139 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní je úrad povinný v rozhodnutí, v ktorom konštatuje porušenie tohto zákona kontrolovaným, uviesť taxatívny výpočet ustanovení tohto zákona, ku ktorým porušeniu došlo a uviesť stručný návod pre kontrolovaného, ako v druhovo rovnakej veci v budúcnosti predísť porušeniu tohto zákona. V súvislosti s konaním kontrolovaného úrad uvádza, že **kontrolovaný vylúčil navrhovateľa bez preukázania existencie zákonného dôvodu na vylúčenie. Úrad upozorňuje kontrolovaného, že v budúcnosti by mal v druhovo rovnakej veci pri vyhodnocovaní splnenia podmienok účasti postupovať tak, aby pri vylúčení uchádzača z dôvodu, že po písomnej žiadosti nepredložil vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov v určenej lehote dokázal uvedené nespochybniteľne preukázať. V prípade pochybností kontrolovaného, vyplývajúcich z uchádzačom predložených dokladov a následnom využití inštitútu vysvetlenia úrad odporúča kontrolovanému, aby žiadosť o vysvetlenie, adresovanú uchádzačovi, formuloval jasne a konkrétne, resp. ak je to potrebné, aby žiadosť o vysvetlenie uplatnil aj opakovane. Úrad zároveň odporúča kontrolovanému, aby pri vylúčení uchádzača v oznámení o jeho vylúčení v súlade s princípom transparentnosti v spojení s § 33 ods. 10 zákona o verejnom obstarávaní náležitým spôsobom odôvodnil, prečo ním predložené písomné vysvetlenie nepovažuje za postačujúce.**
49. Na základe vyššie uvedených skutočností bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.
50. Podľa § 139 ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní ak úrad rozhodne podľa odseku 2, rozhodnutie sa zároveň doručuje všetkým úradu známym uchádzačom, záujemcom a účastníkom.

Kaucia

51. Podľa § 138 ods. 20 zákona o verejnom obstarávaní sa kaucia v celej uhradenej sume stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky navrhovateľa zamietnuté. Kaucia sa v 35 % z uhradenej sumy stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania o námietkach podľa § 139 ods. 1 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní. Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktoré sa nestali príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia o námietkach.
52. V súlade s predmetným ustanovením a výrokom tohto rozhodnutia úrad vráti navrhovateľovi kauciu do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o námietkach.

Poučenie :

Proti tomuto rozhodnutiu môže účastník konania o námietkach podľa § 142 zákona č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov podať odvolanie. Odvolanie musí byť doručené na Úrad pre verejné obstarávanie, Dunajská 68, P.O.BOX 58, 820 04 Bratislava 24, do 10 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov a po nadobudnutí právoplatnosti. Podľa § 143 ods. 2 a ods. 3 zákona č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov rozhodnutie úradu o námietkach je právoplatné márnym uplynutím lehoty na podanie odvolania alebo dňom doručenia rozhodnutia rady podľa § 142 ods. 7 o odvolaní účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Ak sa účastník konania vzdá odvolania alebo vezme svoje odvolanie späť, rozhodnutie o námietkach nadobudne právoplatnosť dňom doručenia vzdania sa alebo späťvzatia odvolania úradu.

riaditeľ odboru dohľadu I

Rozhodnutie sa doručí

1. XY - navrhovateľ
2. LASACHI, s.r.o., Volgogradská 9, 080 01 Prešov - splnomocnený zástupca kontrolovaného

Na vedomie

1. Obec Ľubotín, Na rovni 12/302, 065 41 Ľubotín - kontrolovaný
2. Podľa rozdeľovníka