

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 167 ods. 2 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok uchádzača **XX** (ďalej len „navrhovateľ č. 1“) smerujúcich proti podmienkam uvedeným v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania a proti vylúčeniu a vo veci námietok uchádzača **YY** (ďalej len „navrhovateľ č. 2“) smerujúcich proti podmienkam uvedeným v súťažných podkladoch a proti vylúčeniu z verejnej súťaže na predmet zákazky „Dobudovanie kanalizácie a intenzifikácia čistiarne odpadových vôd v obci Dvory nad Žitavou“, vyhlásenej verejným obstarávateľom **Obec Dvory nad Žitavou**, Hlavné námestie 6, 941 31 Dvory nad Žitavou (ďalej len „kontrolovaný“) v Úradnom vestníku Európskej únie dňa 02.12.2016 pod značkou 2016/S 233-423896 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 236/2016 dňa 05.12.2016 pod značkou 16324 - WYT, vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

Úrad pre verejné obstarávanie podľa § 175 ods. 1 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov **nariaduje zrušiť** verejnú súťaž na predmet zákazky „Dobudovanie kanalizácie a intenzifikácia čistiarne odpadových vôd v obci Dvory nad Žitavou“, vyhlásenú verejným obstarávateľom Obec Dvory nad Žitavou, Hlavné námestie 6, 941 31 Dvory nad Žitavou v Úradnom vestníku Európskej únie dňa 02.12.2016 pod značkou 2016/S 233-423896 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 236/2016 dňa 05.12.2016 pod značkou 16324 - WYT, **do 30 dní** odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

O d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ č. 1 listom zo dňa 21.12.2016, doručeným Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) dňa 27.12.2016, podal námietky v listinnej podobe podľa § 170 ods. 3 písm. a) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) smerujúce proti podmienkam uvedeným v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania.
2. Listom zo dňa 15.06.2017, doručeným úradu dňa 23.06.2017, podal navrhovateľ č. 1 námietky v listinnej podobe podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní smerujúce proti vylúčeniu.
3. Navrhovateľ č. 2 listom zo dňa 02.03.2017, doručeným úradu dňa 03.03.2017, podal námietky v listinnej podobe podľa § 170 ods. 3 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní smerujúce proti podmienkam uvedeným v súťažných podkladoch.

4. Listom zo dňa 22.06.2017, doručeným úradu dňa 26.06.2017 podal navrhovateľ č. 2 námietky v listinnej podobe podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní smerujúce proti vylúčeniu.
5. Námietky navrhovateľa č. 1 proti podmienkam uvedeným v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania a proti vylúčeniu, ako aj námietky navrhovateľa č. 2 proti podmienkam uvedeným v súťažných podkladoch a proti vylúčeniu boli úradu a kontrolovanému doručené v lehote podľa § 170 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní a obsahujú všetky náležitosti a prílohy námietok podľa § 170 ods. 5 a ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní.

Námietky navrhovateľa č. 1 proti podmienkam uvedeným v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania

6. Navrhovateľ č. 1 v námietkach poukazuje na podmienku účasti týkajúcu sa finančného a ekonomického postavenia, podľa ktorej majú uchádzači vo svojej ponuke predložiť záväzný úverový príslub banky alebo pobočky zahraničnej banky o poskytnutí úveru vo výške minimálne 2 000 000,-EUR. Uvádza, že nakoľko bol presvedčený o rozpore tejto podmienky účasti so zákonom o verejnom obstarávaní, doručil kontrolovanému žiadosť o nápravu.
7. Navrhovateľ č. 1 uvádza, že kontrolovaný mu dňa 16.12.2016 doručil zamietnutie žiadosti o nápravu. Ako vyplýva z podaných námietok, s postupom a argumentmi kontrolovaného uvedenými v zamietnutí žiadosti o nápravu navrhovateľ č. 1 nesúhlasí, pričom aj naďalej považuje podmienku účasti týkajúcu sa finančného a ekonomického postavenia za nezákonnú. Uvádza, že celá úvaha kontrolovaného o potrebe záväzného úverového príslubu banky je z pohľadu zákona o verejnom obstarávaní ako aj z pohľadu Obchodného zákonníka bezpredmetná, nakoľko oba uvedené zákony túto otázku podľa navrhovateľa č. 1 neriešia. Ak kontrolovaný požaduje predloženie príslubu banky o poskytnutí úveru najmenej vo výške 2 000 000,-EUR, je podľa navrhovateľa č. 1 odôvodnené predpokladať, že tak činí s úmyslom uistiť sa, že plnenie zmluvy v požadovanom rozsahu a kvalite bude zabezpečované spôsobilým zmluvným partnerom, ktorého finančná kondícia je zárukou schopnosti zabezpečiť v prípade potreby financovanie výstavby predmetu zákazky. Rozlišovanie príslubu banky o pripravenosti poskytnúť úver vo výške požadovanej kontrolovaným na záväzný a nezáväzný je podľa navrhovateľa č. 1 bezpredmetné. Konštatuje, že banka príslub o poskytnutí úveru poskytne len klientovi, ktorého hodnotí ako spoľahlivého a korektného partnera a to bez ohľadu na poplatky, ktoré klient bude musieť banke zaplatiť.
8. Navrhovateľ č. 1 v námietkach poukazuje i na zjavnú neprimeranosť predmetnej podmienky účasti. Má za to, že verejní obstarávatelia vo viacerých postupoch zadávania zákazky výslovne nepožadovali záväzný príslub banky o poskytnutí úveru, hoci išlo o niekoľkonásobne väčší a zložitejší predmet zákazky, či už po technickej stránke ako i z pohľadu zabezpečenia financovania výstavby. Navrhovateľ č. 1 v námietkach uvádza príklad skutočných nákladov na získanie záväzného úverového príslubu banky, pričom konštatuje, že pri výške úverového príslubu 2 000 000,- EUR by tento poplatok predstavoval sumu od 7 000,- EUR do 12 000,- EUR v závislosti od doby jeho platnosti.
9. Navrhovateľ č. 1 v podaných námietkach ďalej poukazuje na skutočnosť, že kontrolovaný vyhlasuje postup zadávania zákazky opakovane, pričom, ako dodáva, v pôvodnom oznámení o vyhlásení verejného obstarávania, uverejnenom vo Vestníku verejného obstarávania č. 217/2005 pod značkou 21976 – MSP podmienku účasti na predloženie záväzného úverového príslubu nestanovil. Uvádza, že kontrolovaný požadoval len príslub banky alebo pobočky zahraničnej banky poskytnúť úver na plnenie predmetu zákazky. Kontrolovaný tak podľa navrhovateľa č. 1 pri určení podmienok účasti postupuje arbitrárne, keď pre ten istý predmet

zákazky stanovuje rozdielne podmienky účasti, ktorých aplikáciu odôvodňuje rovnakými dôvodmi.

10. Navrhovateľ č. 1 súčasne poukazuje aj na skutočnosť, že ak iní verejní obstarávatelia budú požadovať záväzné úverové prísluby ako druh finančného zabezpečenia v iných postupoch zadávania zákaziek, môže tým, podľa jeho názoru, dôjsť k obmedzeniu záujemcov/uchádzačov. Navrhovateľ č. 1 má za to, že kontrolovaný by postupoval správne, ak by tzv. záväzný úverový príslub požadoval len od úspešného uchádzača. Žiadať od záujemcu/uchádzača, ktorý disponuje dostatočnými vlastnými zdrojmi, či už finančnej, odbornej alebo technickej povahy, aby pri príprave ponuky vynakladal finančné prostriedky, resp. aby účelovo viazal finančné prostriedky na získanie dokladu o záväznom úverovom príslube na konkrétny postup zadávania zákazky na dlhé obdobie považuje navrhovateľ č. 1 za neprimerané a nedôvodné. Argumentácia kontrolovaného, že má záujem získať finančne zdatného partnera s externými zdrojmi z dôvodu nastavených platobných podmienok podľa navrhovateľa č. 1 neobstojí, nakoľko, ako uvádza navrhovateľ č. 1, práve v jeho prípade platí, že mzdové náklady na zamestnancov ako i nákup materiálu kryje vlastnými zdrojmi, pričom súčasne nákup materiálov zabezpečuje prostredníctvom dodávateľov, u ktorých lehota splatnosti za odobratý materiál bude prispôbená konkrétnym platobným podmienkam zákazky.
11. Navrhovateľ č. 1 konštatuje, že záväzný úverový príslub banka vystaví až po dôkladnej finančnej analýze svojho klienta. Tiež uvádza, že v prípade, ak záujemca spĺňa všetky ostatné podmienky účasti (s výnimkou záväzného úverového príslubu), musí sa do uplynutia lehoty na predkladanie ponúk rozhodnúť, či sa verejného obstarávania zúčastní, pričom v štádiu predkladania ponúk do podpisu zmluvy o dielo je podľa navrhovateľa č. 1 neprimerane administratívne a finančne zaťažovaný, nakoľko záväzný úverový príslub aj bez samostatnej úverovej zmluvy predstavuje záväzok banky tento úver poskytnúť a záujemcom už týmto úkonom vznikajú záväzky voči banke. Navrhovateľ č. 1 preto namieta, že kontrolovaný prenáša nedôvodnú a neprimeranú administratívnu a finančnú záťaž na záujemcov vo fáze prípravy ponuky. Podľa navrhovateľa č. 1 nie je dôvod, aby záujemcovia už vo fáze prípravy ponúk zabezpečovali finančné prostriedky v podstate v prospech verejného obstarávateľa. Navrhovateľ č. 1 uvádza, že verejný obstarávateľ môže zaviazat' úspešného uchádzača na zdokladovanie zabezpečenia finančných zdrojov pre realizáciu zákazky, avšak zamedzenie účasti možného záujemcu prostredníctvom požiadavky na predloženie výlučne len záväzného úverového príslubu považuje za diskriminačné.
12. V závere podaných námietok navrhovateľ č. 1 žiada úrad, aby vzhľadom k tomu, že doručenie námietok a začatie konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného nemá odkladný účinok na konanie kontrolovaného, a nakoľko kontrolovaný podľa navrhovateľa č. 1 zjavne bez dostatočného odôvodnenia zamietol žiadosť o nápravu, vydal v zmysle § 173 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní predbežné opatrenie, ktorým pozastaví konanie kontrolovaného a rozhodol, že lehoty, ktoré určil kontrolovaný, neplynú. Navrhovateľ č. 1 tiež žiada úrad, aby vo vzťahu k predmetnému verejnému obstarávaniu nariadil odstrániť protiprávny stav, konkrétne aby nariadil kontrolovanému odstrániť podmienku účasti týkajúcu sa finančného a ekonomického postavenia, podľa ktorej kontrolovaný požaduje predložiť záväzný úverový príslub vo výške 2 000 000,-EUR.

Námietky navrhovateľa č. 1 proti vylúčeniu

13. Navrhovateľ č. 1 uvádza, že v lehote na predkladanie ponúk predložil ponuku, ktorá podľa jeho názoru spĺňa všetky požiadavky na predmet zákazky a náležitosti ponuky. Konštatuje, že dňa 24.04.2017 mu kontrolovaný doručil žiadosť o vysvetlenie ponuky, pri ktorej komisia na vyhodnotenie ponúk podľa navrhovateľa č. 1 prekročila definovanú právomoc. Navrhovateľ č. 1 uvádza, že bez ohľadu na uvedené však kontrolovanému doručil vysvetlenie v požadovanom

rozsahu. Z námietok navrhovateľa č. 1 ďalej vyplýva, že dňa 14.06.2017 mu kontrolovaný doručil oznámenie o vylúčení, v ktorom kontrolovaný definoval údajné nedostatky ponuky a vysvetlenia ponuky. V ďalšej časti podaných námietok navrhovateľ č. 1 cituje znenie oznámenia o vylúčení, s obsahom ktorého nesúhlasí a ktoré považuje za nezákonné. Je toho názoru, že neobsahuje relevantné skutočnosti, ktoré by kontrolovaného mohli viesť k záveru vylúčiť jeho ponuku z verejnej súťaže.

14. Navrhovateľ č. 1 má za to, že uvedené oznámenie obsahuje viacero nepodložených hodnotiacich úsudkov kontrolovaného, ktorý bez skutočných dôvodov tvrdí, že vo vysvetlení ponuky sú rozpory a že vysvetlením došlo k zmene ponuky. Navrhovateľ č. 1 poukazuje na rozhodnutie Rady úradu č. 8296-9000/2014-KR/32 a uvádza, že v zmysle princípu transparentnosti je dôležité v odôvodnení každého oznámenia, ktorým verejný obstarávateľ informuje uchádzačov o svojom rozhodnutí, uviesť, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie a akými úvahami bol verejný obstarávateľ vedený. K postupu kontrolovaného ako i k obsahu žiadosti o vysvetlenie navrhovateľ č. 1 uvádza, že ustanovenia zákona o verejnom obstarávaní je potrebné vykladať vždy tak, aby boli rešpektované základné princípy a zásady verejného obstarávania. Je toho názoru, že obsah otázok žiadosti o vysvetlenie je založený na sugestívnych dohadoch kontrolovaného, ktorý v položenej otázke súčasne nepriamo konštatuje porušenie povinností navrhovateľa č. 1. Súčasne považuje za neprípustné účelovo vytvárať konštrukcie, ktoré majú spochybniť jeho ponuku.
15. Pre vylúčenie akýchkoľvek pochybností navrhovateľ č. 1 uvádza, že v tejto súvislosti poukazuje len na absurdnosť argumentácie kontrolovaného. Dodáva, že ak odborná komisia na vyhodnotenie ponúk nemohla posúdiť, či ním ponúkané výrobky (materiály) skutočne spĺňajú požiadavky slovenských resp. európskych noriem, je podľa navrhovateľa č. 1 odôvodnené domnievať sa, že kontrolovaný sa pokúša spochybniť jeho ponuku i na základe jej údajnej nepreskúmateľnosti, čo však nepovažuje za zákonný dôvod vylúčenia. Navrhovateľ č. 1 odmieta opakované závery komisie na vyhodnotenie ponúk, že prostredníctvom vysvetlenia údajne zmenil ponuku, pričom poukazuje na skutočnosť, že kontrolovaný k uvedeným záverom neuvádza žiadne odôvodnenie. Je toho názoru, že aj keby došlo k zmene ponuky, tak samotná zmena ponuky nezakladá právo kontrolovaného pristúpiť k vylúčeniu ponuky navrhovateľa.
16. Navrhovateľ č. 1 namieta nesprávnosť záverov kontrolovaného, ktoré sa týkajú bodu I písm. G) vysvetlenia. V časti C. „Opis predmetu zákazky“ súťažných podkladov totiž podľa navrhovateľa č. 1 kontrolovaný výslovne požadoval predloženie detailného popisu opatrení pre zabezpečenie prístupu obyvateľov do ich domovov, s uvedením počtu a rozmiestnenia dočasných lávok a prejazdov s popisom zabezpečenia bezpečnosti podľa platných noriem. Uvádza, že kontrolovaný v súťažných podkladoch nestanovil požiadavku na predloženie schémy rozmiestnenia dočasných lávok a prejazdov, pričom vo vylúčení, ako uvádza navrhovateľ č. 1, označuje absenciu tejto schémy za rozpor súťažných podkladov a ponuky, ktorý údajne žiadal vysvetliť. V tejto súvislosti navrhovateľ č. 1 poukazuje na skutočnosť, že žiadosť o vysvetlenie ponuky uvedenú otázku neobsahovala. Konštatuje, že v časti počtu lávok a prejazdov sa v plnom rozsahu pridrža svojho vysvetlenia, pričom trvá na tom, že jeho ponuka spĺňa požiadavky na predmet zákazky. Zároveň dopĺňa, že počty dočasných lávok a prejazdov určuje už schválený Projekt Organizácie Dopravy, ktorý nie je súčasťou súťažných podkladov. Navrhovateľ č. 1 v tejto súvislosti uvádza, že počet plechových prechodov by mal byť každému uchádzačovi jasný zo stavebného povolenia a z dokladov súvisiacich s vydaním stavebného povolenia, ktoré vydávajú príslušní správcovia siete, zariadení a tokov a štátnych verejných inštitúcií. Tiež dodáva, že okrem nich môžu svoje požiadavky uplatniť aj obyvatelia počas zverejnenia stavebného povolenia formou verejnej vyhlášky. Navrhovateľ č. 1 uvádza, že napriek uvedenému uvažoval s použitím niekoľkých plechových prechodov na stavbe, avšak ich počet bude zrejmý až po doplnení dokladov súvisiacich s vydaním stavebného povolenia. Má za to, že žiadny zhotoviteľ nemôže vedieť, kedy, koľko, čoho a kde bude potrebovať.

17. Navrhovateľ č. 1 namietá nesprávnosť záverov kontrolovaného, ktoré sa týkajú bodu II písmena B) a C) vysvetlenia, teda záverov o nepredložení technických špecifikácií a kópií skúšobných protokolov, prípadne osvedčení. Súčasne dodáva, že aj v tejto časti sa v plnom rozsahu pridrža obsahu svojho vysvetlenia. Ku kontrolovaným konštatovanému rozporu, spočívajúcim v údajnom nevysvetlení predložených technických špecifikácií a kópií skúšobných protokolov, navrhovateľ č. 1 uvádza, že tento rozpor kontrolovaný v žiadosti o vysvetlenie nežiadal vysvetliť. Kontrolovaný podľa navrhovateľa č. 1 nemôže odmietnuť ponuku z dôvodu nedostatku jasnosti takého aspektu ponuky, ktorý nebol predmetom žiadosti o vysvetlenie. Taktiež považuje za absurdnú argumentáciu kontrolovaného, ktorý spochybňuje aj predložené stanovisko č. O04/0069/16 v ponuke, ktorému podľa navrhovateľa č. 1 kontrolovaný vytýka využitie v chemickom, strojárskom a potravinárskom priemysle. K uvedenému uvádza, že súčasťou projektovej dokumentácie je stavebná a strojnotechnologická časť intenzifikácie ČOV a strojná technologická časť čerpacích staníc, kde sa uvedené výrobky určené pre použitie v strojárskom priemysle majú použiť.
18. Navrhovateľ č. 1 ďalej namietá, že kontrolovaný v oznámení o vylúčení vôbec neupresnil, ktoré časti jeho vysvetlenia nie sú v súlade s jeho požiadavkami, hoci práve nesúlad vysvetlenia s požiadavkami v žiadosti o vysvetlenie určil ako dôvod vylúčenia. Dodáva, že viaceré otázky zo žiadosti o vysvetlenie sa zameriavali na formálne detaily jeho ponuky bez toho, aby mohli mať reálny vplyv na výsledok verejného obstarávania. Navrhovateľ č. 1 v závere svojich námietok navrhuje, aby úrad nariadil odstrániť protiprávny stav a zrušil rozhodnutie kontrolovaného o vylúčení.

Námietky navrhovateľa č. 2 proti podmienkam uvedeným v súťažných podkladoch

19. Navrhovateľ č. 2 v úvode námietok smerujúcich proti podmienkam uvedeným v súťažných podkladoch poukazuje na nesprávny spôsob vybavenia žiadosti o nápravu zo strany kontrolovaného, ktorú, ako uvádza, kontrolovanému doručil v zákonom stanovenej lehote. Konštatuje, že vzhľadom na významný nesúlad krokov kontrolovaného na obsahu žiadosti o nápravu trvá.
20. V prvom bode námietok navrhovateľ č. 2 poukazuje na časť C „Opis predmetu zákazky“ súťažných podkladov. Domnieva sa, že kontrolovaný poskytnutým vysvetlením súťažných podkladov č. 2. zo dňa 10.02.2017, vo svojich odpovediach č. 12, 14, 15, 17, 18, 19, 20, 23, 25, 29, 91, 110, 112, 113, 114, a tiež vysvetlením súťažných podkladov č. 3, zo dňa 14.02.2017, vo svojich odpovediach č. 152a, 152b a 153 podstatným spôsobom zmenil, prípadne doplnil jednotlivé položky výkazu výmer, v dôsledku čoho došlo podľa názoru navrhovateľa č. 2 zo strany kontrolovaného aj k podstatnej zmene súťažných podkladov. Vzhľadom na rozsah zmien vo výkaze výmer v zmysle poskytnutých vysvetlení má navrhovateľ č. 2 za to, že kontrolovaný nepredlžil lehotu na predkladanie ponúk primerane tak, aby bola zabezpečená dostatočná lehota potrebná na zodpovednú a riadnu prípravu cenovej ponuky a najmä na sumarizáciu nových katalógových listov s detailným technickým popisom, a zároveň nových skúšobných protokolov alebo osvedčení vydaných orgánom posudzovania zhody výrobku, v dôsledku čoho, podľa názoru navrhovateľa č. 2, došlo k porušeniu § 21 ods. 4 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní.
21. Navrhovateľ č. 2 uvádza, že kontrolovaný sa iba vo všeobecnej rovine vyjadril k jednotlivým dôkazom a neuviedol žiadne relevantné odôvodnenie zamietnutia žiadosti o nápravu. Zároveň upozorňuje na absolútnu odbornú nespôsobilosť kontrolovaného, keď vo vybavení žiadosti o nápravu na svoju obhajobu uvádza, že nezmenil predmet zákazky. Navrhovateľ č. 2 však konštatuje, že žiadosťou o nápravu nepoukazoval na zmenu predmetu, ale na zmenu opisu predmetu zákazky. Navrhovateľ č. 2 uvádza, že v dôsledku povinnosti uviesť v ponuke

konkrétne typy a množstvá výrobkov, konkrétne technologické postupy, ktoré hodlá pri realizácii zákazky použiť, ako aj v dôsledku povinnosti uviesť, akým spôsobom konkrétny výrobok alebo technologicky postup spĺňa požiadavky uvedené v súťažných podkladoch, bol zmenou položiek vo výkaze výmer nútený získať nielen nové katalógové listy výrobkov, certifikáty zhody alebo skúšobné protokoly, ale tieto výrazné a neočakávané zmeny zohľadniť aj v detailnom popise. Dodáva, že zmena typov položiek zároveň vplýva aj na samotný technologický postup a teda tieto zmeny bolo nevyhnutné zohľadniť aj v popise technologických postupov.

22. V druhom bode námietok navrhovateľ č. 2 uvádza, že kontrolovaný vysvetlením súťažných podkladov č. 2 (v odpovediach č. 33, 75, 106, 141, 143, 144, 145, 146, 147, 148) a poskytnutým vysvetlením súťažných podkladov č. 3 (v odpovedi č. 155) od uchádzačov požaduje, aby položky neuvedené vo výkaze výmer „rozpustili“ v cene diela. Označenie týchto položiek považuje navrhovateľ č. 2 za neurčité čo sa týka ich obsahu a rozsahu. Navrhovateľ č. 2 uvádza, že nakoľko sú v poskytnutých vysvetleniach definované aj ďalšie výrobky, v zmysle časti C. „Opis predmetu zákazky“ je povinnosťou uchádzačov predložiť katalógové listy a certifikáty zhody aj pre výrobky neuvedené vo výkaze výmer, projektovej dokumentácii a v súťažných podkladoch. Navrhovateľ č. 2 zastáva názor, že kontrolovaný týmto nezíska objektívnu možnosť vyhodnotiť, s ktorými typmi výrobkov vo svojej ponuke uchádzač uvažoval, a preto podľa jeho názoru nie je ani možné objektívne vyhodnotiť predložené ponuky. Opätovne upozorňuje, že kontrolovaný nepožadoval predloženie katalógových listov a certifikátov zhody len na položky uvedené vo výkaze výmer, ale na všetky ponúkané výrobky a teda aj tie, ktoré sa vo výkaze výmer nenachádzajú.
23. V ďalšej časti druhého bodu podaných námietok navrhovateľ č. 2 poukazuje na skutočnosť, ktorú kontrolovaný uviedol v jednej z odpovedí na vysvetlenie súťažných podkladov, konkrétne, že uchádzač má možnosť využiť inštitút obhliadky miesta realizácie v zmysle súťažných podkladov, zistiť skutkový stav a následne tieto práce zahrnúť do existujúcich položiek výkazu výmer. V tejto súvislosti navrhovateľ č. 2 poukazuje na viaceré rozhodnutia úradu (napr. rozhodnutie č. 146-6000/2011-ON/37, 1407-6000/2012-ON/366, 570-7000/2012-OL/5, 669-7000/2012-OK/4, 2294-6000/2013-ON/32), ktoré sú podľa jeho názoru potvrdením nesúladu postupu kontrolovaného so zákonom o verejnom obstarávaní. Má za to, že kontrolovaný nemôže od uchádzačov požadovať, aby do celkovej ceny diela zahrnuli aj také práce, ktoré nedefinuje výkaz výmer alebo projektová dokumentácia.
24. Navrhovateľ č. 2 v tomto bode podaných námietok spochybňuje aj tvrdenie kontrolovaného, uvedené vo vybavení žiadosti o nápravu, podľa ktorého predložený výkaz výmer je indikatívny a má slúžiť ako pomôcka pre nacenenie diela a na hodnotenie predložených cenových ponúk. Podľa navrhovateľa č. 2 označenie výkazu výmer za pomôcku svedčí nie len o absolútnej neznalosti zákona o verejnom obstarávaní zo strany kontrolovaného, metodickej a rozhodovacej praxe úradu, ale aj o neznalosti stavebného priemyslu ako takého. Výkaz výmer vo vzťahu k projektovej dokumentácii podľa navrhovateľa č. 2 tvorí základ pre úspešnú realizáciu stavebného diela.
25. Navrhovateľ č. 2 v treťom bode podaných námietok poukazuje aj na vysvetlenie súťažných podkladov, ktorým, podľa jeho názoru, kontrolovaný zásadným spôsobom zmenil povahu a podstatu požiadaviek uvedených v súťažných podkladoch. Uvádza, že kontrolovaný v súťažných podkladoch požadoval predloženie katalógových listov jedine pre výrobky, v odpovedi na jednu z otázok však rozsah požiadaviek rozšíril aj na média a konštrukcie. Navrhovateľ č. 2 má za to, že média a konštrukcie nepredstavujú výrobky, pre ktoré je možné predložiť katalógové listy. Zároveň namieta, že kontrolovaný neposkytol odpoveď na otázku, ku ktorým konkrétnym položkám požaduje predložiť technickú špecifikáciu a kópiu skúšobného protokolu, pričom podľa navrhovateľa č. 2 kontrolovaný len zopakoval požiadavky

uvedené v časti C. 1 súťažných podkladov a samotná odpoveď nezodpovedala meritu veci. V nadväznosti na zmenu týchto požiadaviek má navrhovateľ č. 2 za to, že kontrolovaný bol povinný predĺžiť lehotu na predkladanie ponúk.

26. Navrhovateľ č. 2 uvádza, že kontrolovaný v odpovedi na otázku č. 89 v rozpore s platnou legislatívou predpokladá, že každý výrobok ponúkaný na stavebnom trhu musí mať udelený certifikát zhody, čo však podľa názoru navrhovateľa č. 2 nezodpovedá skutočnosti. Dodáva, že národná a európska legislatíva nepožaduje, aby každý z výrobkov ponúkaných na trhu mal udelený certifikát zhody. Navrhovateľ č. 2 pritom poukazuje na zákon č. 264/1999 Z. z. o technických požiadavkách na výrobky a o posudzovaní zhody a o zmene a doplnení niektorých zákonov ako aj na iné právne predpisy. Navrhovateľ č. 2 konštatuje, že ním uvádzaný legislatívny rámec, ktorý podľa jeho názoru nepožaduje udelenie certifikátu zhody pre každý z výrobkov ponúkaných na trhu, predstavoval základ jeho otázky. Zároveň dáva do pozornosti, že kontrolovaný v súťažných podkladoch, ako aj poskytnutých vysvetleniach, neumožnil predložiť ekvivalentný doklad, nahradzujúci ním požadovaný skúšobný protokol alebo osvedčenie vydané orgánom posudzovania zhody výrobku. Navrhovateľ č. 2 má navyše za to, že kontrolovaný v tomto bode neuviedol žiadne relevantné odôvodnenie zamietnutia žiadosti o nápravu.
27. V rámci štvrtého bodu námietok navrhovateľ č. 2 uvádza, že kontrolovaný v odpovedi č. 134 zo dňa 10.02.2017 zmenil podmienku účasti, týkajúcu sa predloženia záväzného úverového príslubu vo výške minimálne 2 000 000,- EUR a určil platnosť úverového príslubu až do ukončenia realizácie zákazky. Dodáva, že v odpovedi č. 151, uvedenú vo vysvetlení súťažných podkladov č. 3 zo dňa 14.02.2017, opätovne zmenil predmetnú podmienku účasti, kedy naviazal dátum platnosti dokladu na lehotu viazanosti ponúk. Navrhovateľ č. 2 v tejto súvislosti namieta, že každý zo záujemcov, ktorí v čase zverejnenia vysvetlenia súťažných podkladov č. 2 zo dňa 10.02.2017 mali k dispozícii všetky doklady preukazujúce splnenie podmienok účasti, t. j. aj záväzný úverový príslub, boli nútení požiadať banku o vystavenie nového dokladu. Rovnako tak záujemcovia boli nútení urobiť aj po dni 14.02.2017 a opätovne požiadať banku o vystavenie úverového príslubu. Navrhovateľ č. 2 upozorňuje, že schvaľovanie záväzného úverového príslubu v banke prebieha rovnako ako schvaľovanie úveru a to počas niekoľkých dní, resp. týždňov. Má za to, že akýkoľvek zásah resp. úprava podmienok účasti predstavuje pre verejného obstarávateľa povinnosť predĺžiť lehotu na predkladanie ponúk tak, aby bola v plnom rozsahu zachovaná lehota podľa § 66 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní. Z dôvodu povinnosti predložiť doklady platné ku dňu predkladania ponúk navrhovateľ č. 2 spochybňuje tvrdenie kontrolovaného, že povahu podmienok účasti iba upresnil, a že uchádzači nemuseli predmetný doklad zmeniť. Navrhovateľ č. 2 však upozorňuje, že dva pracovné dni pred ukončením lehoty na predkladanie ponúk nemusia postačovať na vybavenie nového dokladu.
28. V rámci piateho bodu podaných námietok navrhovateľ č. 2 uvádza, že v poskytnutom vysvetlení súťažných podkladov (konkrétne vo vysvetlení č. 4) kontrolovaný k požiadavke záujemcu o doplnenie súťažných podkladov o príslušné stavebné povolenie uviedol, že stavebným povolením disponuje, avšak, ako ďalej navrhovateľ č. 2 uvádza, odmietol ho uchádzačom poskytnúť. Navrhovateľ č. 2 má za to, že vzhľadom na povinnosť opísať predmet zákazky presne, jednoznačne a nestranne bol kontrolovaný povinný poskytnúť všetky dostupné doklady, ktoré sú nevyhnutné k príprave cenovej ponuky. Zároveň navrhovateľ č. 2 poukazuje na jednotlivé dokumenty, ktoré kontrolovaný v zmysle súťažných podkladov od uchádzačov požadoval. Uvádza, že vzhľadom na požadované dokumenty je kontrolovaný povinný poskytnúť uchádzačom maximálnu súčinnosť pri príprave ich ponúk vrátane všetkých dostupných dokumentov, podľa ktorých sa stavebné práce budú riadiť. Navrhovateľ č. 2 má za to, že neodôvodnené odmietnutie poskytnutia dokladov, ktorými kontrolovaný preukázateľne disponuje, znemožňuje prípravu takej ponuky, ktorá by mohla v plnom rozsahu preukázať splnenie všetkých požiadaviek, vyplývajúcich z opisu predmetu zákazky. Tiež uvádza, že

kontrolovaný bol upozornený na uplynutie platnosti dokumentov, t. j. stavebných povolení, na ktoré v poskytnutých vysvetleniach súťažných podkladov (v odpovediach č. 42, 43, 72 a 92) odkazuje.

29. Navrhovateľ č. 2 v rámci šiesteho bodu námietok uvádza, že kontrolovaný od uchádzačov požaduje v prílohe ku zmluve predložiť aj Detailnú technickú špecifikáciu predmetu zákazky, Detailnú cenovú špecifikáciu predmetu zákazky, Návrh technického riešenia a Projektový plán, ktorý musí obsahovať ďalších 12 dokumentov. S poukázaním na rozhodnutie Rady úradu č. 10313-9000/2016-KR/13 má navrhovateľ č. 2 za to, že predloženie príloh ku zmluve bez toho, aby sa im samotná zmluva venovala pod hrozbou sankcií sa javí ako účelové s cieľom odradiť čo najväčší počet uchádzačov od predloženia ponuky vytvorením priestoru s nadmernou administratívnou záťažou bez možnosti objektívneho vyhodnotenia ponúk. Týmto sa uvedené prílohy zmluvy podľa názoru navrhovateľa č. 2 stávajú len formálnymi dokumentmi, ktoré nie sú pre plnenie zmluvy záväzné a v prípade ich neplnenia resp. nedodržania nehrozí žiadna sankcia. Vo väzbe na vybavenie žiadosti o nápravu uvádza, že síce súhlasí s vyjadrením kontrolovaného, že identifikoval prílohy k zmluve. Konštatuje však, že kontrolovaný sa nevenoval argumentácii, ktorou navrhovateľ č. 2 poukázal na nesúlad požiadavky na predloženie prílohy zmluvy už v ponuke uchádzača s rozhodnutím Rady úradu, ktoré podľa navrhovateľa č. 2 určuje predloženie príloh zmluvy až úspešnému uchádzačovi. Zároveň má za to, že v prípade, ak kontrolovaný považuje konkrétne dokumenty za nevyhnutné pre realizáciu diela, a zároveň tieto dokumenty tvoria prílohu zmluvy o dielo, je kontrolovaný povinný zohľadniť tieto prílohy pod hrozbou sankcií v obsahu zmluvy.
30. Navrhovateľ č. 2 vyjadruje nesúhlas s výrokom kontrolovaného, uvedeným v zamietnutí žiadosti o nápravu, a to že predložením ponuky akceptoval podmienky definované v procese verejného obstarávania. Takýto výrok kontrolovaného podľa navrhovateľa č. 2 nemôže byť dôvodom na zamietnutie žiadosti o nápravu. Akékoľvek tvrdenie, že predložením ponuky uchádzač akceptuje obmedzenie svojich práv na zabezpečenie čestnej hospodárskej súťaže, akceptuje množstvo porušení zákona o verejnom obstarávaní a vytvorenie podmienok neumožňujúcich objektívne a preskúmateľné vyhodnotenie ponúk, zmenu opisu predmetu zákazky a zmenu obsahu dokladov preukazujúcich splnenie podmienok účasti dva pracovné dni pred ukončením lehoty na predkladanie ponúk, neprimerané požiadavky na obsah ponuky vo vzťahu k predmetu zákazky bez ich zohľadnenia a sankcionovania v zmluve o dielo, považuje navrhovateľ č. 2 za absurdné.
31. V závere námietok navrhovateľ č. 2 navrhuje, aby úrad v súlade s ustanovením § 175 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní nariadil zrušiť použitý postup zadávania zákazky.

Námietky navrhovateľa č. 2 proti vylúčeniu

32. Navrhovateľ č. 2 uvádza, že kontrolovaný ho v rámci vyhodnocovania splnenia podmienok účasti a požiadaviek na predmet zákazky požiadal o vysvetlenie predloženej ponuky, pričom, ako ďalej dodáva, na uvedenú žiadosť odpovedal listom zo dňa 24.04.2017. Navrhovateľ č. 2 konštatuje, že následne bola jeho ponuka z procesu verejného obstarávania vylúčená.
33. Navrhovateľ č. 2 cituje časť oznámenia o vylúčení, v ktorej kontrolovaný konštatuje nepredloženie takého časového harmonogramu v ponuke, ktorý by bolo možné považovať za podrobný časový harmonogram. K uvedenému tvrdeniu kontrolovaného navrhovateľ č. 2 uvádza, že kontrolovaný v súťažných podkladoch nedefinoval požiadavky na predmet zákazky s dostatočným dôrazom na opis týchto požiadaviek a na formu a rozsah požadovaného časového harmonogramu tak, aby predložené ponuky v plnom rozsahu obsahovali aj predstavy kontrolovaného. Konštatuje, že kontrolovaným stanovené požiadavky smerovali len na logicky nadväzujúce pracovné úkony, pričom dodáva, že ním predložená ponuka tieto skutočnosti

v plnom rozsahu reflektuje. Navrhovateľ č. 2 má za to, že ak by mal kontrolovaný záujem o predloženie harmonogramu s konkrétne definovanými položkami výkazu výmer, bol povinný presne a konkrétne vymenovať jednotlivé časti, technologické etapy alebo konkrétne činnosti vo vzťahu k výkazu výmer, resp. projektovej dokumentácii, ktoré je povinný uchádzač v ním predkladanom harmonograme prác uviesť. V tejto súvislosti je navrhovateľ č. 2 toho názoru, že v prípade, ak sú požiadavky na predmet zákazky, resp. obsah ponuky nejednoznačné a vágne, je na uchádzačovi, v akej štruktúre a do akých podrobností harmonogram prác rozpracuje. Zároveň upozorňuje aj na skutočnosť, že všetky typy prác, ktoré boli obsahom žiadosti o vysvetlenie ponuky sú v harmonograme prác zapracované.

34. K tvrdeniu kontrolovaného, že komisia určená na vyhodnotenie ponúk nemohla posúdiť splnenie požiadaviek na predmet zákazky navrhovateľ č. 2 upriamuje pozornosť na ustanovenie § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní a dodáva, že ak komisia identifikovala akúkoľvek časť predloženej ponuky za obsahovo nedostatočnú, bola povinná postupovať podľa uvedeného ustanovenia.
35. Navrhovateľ č. 2 namieta aj tvrdenie kontrolovaného, uvedené v bode 1 písm. E) a F) oznámenia o vylúčení, konkrétne, že navrhovateľ č. 2 nebude môcť realizovať pracovnú aktivitu, a to s odvolaním sa na prehľad vývoja a priebehu teploty podnebia lokality Dvory nad Žitavou. Navrhovateľ č. 2 uvádza, že z vývoja historických teplôt si kontrolovaný zvolil možnosť najnižšej nameranej teploty v danom období a subjektívne posúdil ponuku ako nerealizovateľnú. Má za to, že ak kontrolovaný nemá objektívne a overiteľné informácie o teplote, aká bude vo februári 2018, nemôže, resp. objektívne nie je oprávnený ponuku predloženú uchádzačom vyhodnocovať z pohľadu v tej dobe aktuálneho počasia. Konštatovania kontrolovaného vo vzťahu k možnosti, resp. nemožnosti realizácie stavebných prác sú podľa názoru navrhovateľa č. 2 v teoretickej rovine a z pohľadu poveternostných vplyvov nedávajú základ pre vyhodnotenie ponuky ako nerealizovateľnej.
36. Navrhovateľ č. 2 nesúhlasí ani s tvrdením kontrolovaného, uvedeným v bode 1 pod písm. H) oznámenia o vylúčení, t. j. že nikde vo svojej ponuke neuviedol presný počet a schému rozmiestnenia dočasných lávok a prejazdov s popisom zabezpečenia bezpečnosti podľa platných noriem a nesplnil požiadavky stanovené v súťažných podkladoch. Navrhovateľ č. 2 konštatuje, že v ponuke zohľadnil všetky požiadavky kontrolovaného na predmet zákazky a na obsah a rozsah ponuky a predložil popis zabezpečenia bezpečnosti podľa platných noriem. Nálezy komisie na vyhodnotenie ponúk, týkajúce sa absencie zábradlí na dočasných lávkach podľa názoru navrhovateľa č. 2 nereflektujú na ním predložené vysvetlenie a najmä odôvodnenie, že kontrolovaným stanovené požiadavky v súťažných podkladoch boli splnené a predložený opis dočasných lávok zahŕňa aj predmetné zábradlia. Má za to, že v predloženej ponuke bolo jednoznačne identifikované, že zabezpečenie prístupu do domov obyvateľov bude v etapách rozkopávok a po ukončení prác budú výkopy postupne zasypané a lávky odstránené, čím je podľa názoru navrhovateľa č. 2 preukázateľná previazanosť popisu opatrení na zabezpečenie prístupu s harmonogramom prác.
37. K bodu 2 písm. B) oznámenia o vylúčení navrhovateľ č. 2 uvádza, že predloženým vysvetlením nedošlo k zmene ponuky, nakoľko vysvetlenie ponuku len dopĺňalo a v žiadnom z jednotlivých bodov nemenilo ponúkané typy výrobkov. Konštatuje, že k ponúkaným výrobkom bola doplnená identifikácia typového označenia výrobku, prípadne výrobcu, pričom pôvodné informácie v ponuke ostali nezmenené.
38. Navrhovateľ č. 2 nesúhlasí ani s názorom kontrolovaného, vyjadreným v bode 2 pod písm. C) a D) oznámenia o vylúčení. V tejto súvislosti uvádza, že v ponuke predložil výkaz výmer, ktorý podľa jeho názoru obsahuje detailné technické parametre každého ponúkaného výrobku. Tiež uvádza, že kontrolovaný bol v predloženom vysvetlení ponuky upozornený na skutočnosť, že

nakol'ko v určených požiadavkách na predmet zákazky, resp. podmienkach účasti nedefinoval presný rozsah a obsah pojmu detailné technické parametre, nemôže dávať za vinu uchádzačovi, že predložený rozsah detailných technických parametrov nezodpovedá teoretickým predstavám kontrolovaného. Navrhovateľ č. 2 neakceptuje ani tvrdenie kontrolovaného o očakávanom rozsahu a obsahu opisu technických parametrov ponúkaných výrobkov, pretože, ako dodáva, týmito informáciami uchádzači v čase prípravy ponúk nedisponovali.

39. Navrhovateľ č. 2 spochybňuje aj tvrdenie kontrolovaného, týkajúce sa nepredloženia skúšobných protokolov alebo osvedčení vydaných orgánmi posudzovania zhody výrobku. Navrhovateľ č. 2 poukazuje na skutočnosť, že kontrolovaný v odôvodnení vylúčenia žiadnym spôsobom nespochybnil ním predložené vyhlásenie, že výrobky vyrábané podľa platných slovenských alebo európskych noriem nemusia mať udelený certifikát zhody, resp. skúšobný protokol. Táto skutočnosť podľa názoru navrhovateľa č. 2 preukazuje, že všetky predložené výrobky, pre ktoré v ponuke nepredložil certifikát zhody/skúšobný protokol, sú vhodné a spôsobilé pre použitie v rámci plnenia predmetu zákazky. Má za to, že predložil dostatočné vysvetlenie ponuky, pričom vysvetlením a samotným obsahom ponuky je naplnený deklarovaný cieľ kontrolovaného získať od uchádzačov také výrobky, ktoré sú vyrábané v súlade s národnou, ako aj európskou legislatívou a je ich možné pri realizácii prác bez obmedzenia použiť.
40. Navrhovateľ č. 2 ďalej uvádza, že v predloženej ponuke, konkrétne v neocenenom výkaze výmer, uviedol detailný technický popis jednotlivých ponúkaných výrobkov, ktorý podľa jeho názoru v plnej miere ponúka možnosť vyhodnotiť splnenie požiadaviek na predmet zákazky. Má za to, že kontrolovaný bez logického základu uvádza ako príklad nutnosti/nevyhnutnosti predloženia takýchto dokladov fyto certifikát pre ponúkané semená rastlín, ktorý, ako navrhovateľ č. 2 uvádza, nie je ani certifikátom zhody, ani skúšobným protokolom ale dokladom o pôvode rastlín. Konštatuje, že príklad uvádzaný kontrolovaným je mimo požiadaviek uvedených v súťažných podkladoch a nie je možné ho implementovať vo vzťahu k obsahu predloženej ponuky, a zároveň nemôže byť použitý ako dôkazný prostriedok v odôvodnení vylúčenia. Navrhovateľ č. 2 uvádza, že fyzikálno - technické vlastnosti jednotlivých výrobkov nie sú legislatívnou podmienkou obsahu certifikátov zhody. Namietá, že ak kontrolovaný identifikoval akýkoľvek možný nedostatok pri konkrétnom výrobku, mohol využiť inštitút vysvetľovania a zistiť fyzikálno - technické vlastnosti výrobkov, avšak aj to jedine v prípade, ak by identifikoval, že akýkoľvek ponúkaný výrobok predstavuje ekvivalent. Zároveň vyjadruje presvedčenie, že ak kontrolovaný očakával v ponukách uchádzačov presný fyzikálno-technický popis vlastností jednotlivých výrobkov, bol povinný na túto skutočnosť v súťažných podkladoch upozorniť, a zároveň definovať minimálny rozsah takejto požiadavky.
41. Navrhovateľ č. 2 konštatuje, že v predložennom vysvetlení deklaroval pôvod všetkých výrobkov, pre ktoré neboli predložené certifikáty zhody/skúšobné protokoly, a to tým, že kontrolovanému poskytol prehlásenie, že všetky ponúkané výrobky sú vyrábané v súlade so slovenskou resp. európskou legislatívou. Dodáva, že v ponuke boli všetky výrobky identifikované názvom výrobcu a označenia typu výrobku a preto nesúhlasí s tvrdením kontrolovaného, že nemohol vyhodnotiť ponuku z pohľadu určenia krajiny pôvodu materiálu alebo výrobku.
42. Navrhovateľ č. 2 uvádza, že k upozorneniu kontrolovaného na dodržiavanie etického kódexu nie je možné zaujať stanovisko, nakol'ko, podľa jeho názoru, tento dokument nemá žiadny vzťah k predloženej ponuke ani k vysvetleniu ponuky. Má za to, že kontrolovaný nie je oprávnený tento dokument použiť ani ako argument v odôvodnení vylúčenia, nakol'ko inštitút vylúčenia ponuky sa riadi striktne samotným zákonom o verejnom obstarávaní a nie ľubovoľným dokumentom vypracovaným kontrolovaným. Na základe všetkých vyššie

uvedených tvrdení navrhovateľ č. 2 žiada úrad, aby vydal rozhodnutie podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní.

Začiatok konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok

43. Úrad uvádza, že dňa 29.06.2017 doručil kontrolovaný úradu informáciu podľa § 166 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní. Úrad konštatuje, že v zmysle § 171 ods. 3 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok začalo jedenásty deň odo dňa doručenia tejto informácie, t. j. dňa 10.07.2017.
44. Úrad listom č. 1986-6000/2017-ODI-V zo dňa 11.07.2017, vyzval kontrolovaného podľa § 173 ods. 2 a ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní na doručenie kompletnej dokumentácie v origináli a písomného vyjadrenia k podaným námietkam. Kontrolovaný doručil úradu dokumentáciu a písomné vyjadrenie k podaným námietkam dňa 20.07.2017, avšak táto dokumentácia nebola kompletná. Úrad preto rozhodnutím č. 1986-6000/2017-ODI-P1 zo dňa 15.08.2017 prerušil konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok v zmysle § 173 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní a nariadil kontrolovanému doručiť kompletnú dokumentáciu v origináli do desiatich pracovných dní odo dňa doručenia predmetného rozhodnutia. Kontrolovaný doručil úradu doplnenie dokumentácie dňa 04.09.2017. Dňa 13.09.2017 kontrolovaný doručil úradu ďalšie dokumenty. Úrad rozhodnutím č. 1986-6000/2017-ODI-P2 zo dňa 28.09.2017, prerušil konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok v zmysle § 173 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní s cieľom získať odborné stanovisko. Odborné stanovisko bolo úradu doručené dňa 31.10.2017.

Písomné vyjadrenie kontrolovaného k námietkam navrhovateľa

45. Kontrolovaný v úvode svojho vyjadrenia k podaným námietkam uvádza, že súťažné podklady pripravil s odbornou starostlivosťou a v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní. Tiež uvádza, že súťažné podklady boli v súlade s § 168 zákona o verejnom obstarávaní predmetom ex ante posúdenia. Kontrolovaný ďalej dodáva, že ako prijímateľ nenávratného finančného príspevku z fondov EŠIF podrobil súťažné podklady kontrole sprostredkovateľského orgánu zastupujúceho poskytovateľa pomoci. Z uvedených dôvodov trvá na tom, že námietky smerujúce proti súťažným podkladom sú neopodstatnené.
46. Kontrolovaný konštatuje, že v procese vyhodnocovania ponúk postupoval v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní a striktne dodržiaval princípy verejného obstarávania. Na dôvodoch vylúčenia ponúk navrhovateľa č. 1 ako aj navrhovateľa č. 2 trvá a námietky považuje za neopodstatnené. Žiada, aby úrad vydal rozhodnutie v zmysle § 175 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní a námietky zamietol.

Zistenia úradu

Z predloženej dokumentácie k predmetnému verejnému obstarávaniu úrad zistil nasledovné skutočnosti:

47. Kontrolovaný vyhlásil verejnú súťaž na predmet zákazky „Dobudovanie kanalizácie a intenzifikácia čistiarne odpadových vôd v obci Dvory nad Žitavou“ v Úradnom vestníku Európskej únie dňa 02.12.2016 pod značkou 2016/S 233-423896 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 236/2016 dňa 05.12.2016 pod značkou 16324 - WYT. V závislosti od typu kontrolovaného a predpokladanej hodnoty zákazky 6 473 000,-EUR ide o nadlimitnú zákazku na uskutočnenie stavebných prác. Úrad v predmetnej súťaži vydal oznámenie č. 19421-11000/2016 ako výsledok ex ante posúdenia. Kontrolovaný eviduje celkovo 17 žiadostí o poskytnutie súťažných podkladov. Navrhovateľ č. 1 doručil kontrolovanému dňa 12.12.2016

žiadosť o nápravu podľa § 164 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, smerujúcu proti podmienkam uvedeným v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania. Kontrolovaný dňa 16.12.2016 doručil navrhovateľovi č. 1 písomné oznámenie o zamietnutí žiadosti o nápravu. Následne, dňa 27.12.2016 doručil navrhovateľ č. 1 námietky podľa § 170 ods. 3 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní úradu, ako aj kontrolovanému. Navrhovateľ č. 2 doručil kontrolovanému dňa 20.02.2017 žiadosť o nápravu podľa § 164 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní smerujúcu proti podmienkam uvedeným v súťažných podkladoch. Kontrolovaný dňa 23.02.2017 doručil navrhovateľovi č. 2 písomné oznámenie o zamietnutí žiadosti o nápravu. Následne, dňa 03.03.2017 doručil navrhovateľ č. 1 námietky podľa § 170 ods. 3 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní úradu, ako aj kontrolovanému. V lehote na predkladanie ponúk, t. j. do 20.02.2017 do 15:00 hod., predložilo ponuku 10 uchádzačov. Otváranie časti ponúk, označených ako „Ostatné“, sa uskutočnilo dňa 20.02.2017 o 15:00 hod. Dňa 14.06.2017 doručil kontrolovaný navrhovateľovi č. 1 oznámenie o vylúčení z predmetnej verejnej súťaže, proti ktorému navrhovateľ č. 1 podal námietky, doručené úradu ako aj kontrolovanému dňa 23.06.2017. Dňa 15.06.2017 doručil kontrolovaný navrhovateľovi č. 2 oznámenie o vylúčení z predmetnej verejnej súťaže, proti ktorému navrhovateľ č. 2 podal námietky, ktoré boli úradu ako aj kontrolovanému doručené dňa 26.06.2017.

48. Vzhľadom na skutočnosť, že v predmetnej verejnej súťaži boli podané celkovo 4 námietky od dvoch navrhovateľov, úrad za účelom prehľadnosti tohto rozhodnutia najskôr posúdi námietky navrhovateľa č. 1 smerujúce proti podmienkam uvedeným v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania, námietky navrhovateľa č. 2 proti podmienkam uvedeným v súťažných podkladoch a následne námietky navrhovateľa č. 1 ako aj navrhovateľa č. 2 smerujúce proti vylúčeniu.
49. Podľa § 171 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní úrad môže začať konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok aj skôr ako v lehotách podľa odseku 3 písm. a) a b); v takom prípade sa konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok začína dňom doručenia oznámenia o začatí konania účastníkom konania.
50. Úrad vo vzťahu k návrhu navrhovateľa č. 1, aby bolo v predmetnom konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok vydané predbežné opatrenie uvádza, že v zmysle § 173 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní úrad **môže** vydať predbežné opatrenie, ktorým pozastaví konanie kontrolovaného najdlhšie do nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia podľa § 174 alebo § 175. Rozhodnutím o predbežnom opatrení môže úrad rozhodnúť, že lehoty, ktoré určil kontrolovaný a lehoty kontrolovanému, neplynú.
51. Vydanie predbežného opatrenia je teda v zákone o verejnom obstarávaní vyjadrené ako možnosť, ktorú úrad môže, ale nemusí využiť. V tejto verejnej súťaži mal kontrolovaný povinnosť zaslať úradu informáciu podľa § 166 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, po doručení ktorej sa konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok začne a vykoná v zmysle § 171 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní ku všetkým námietkam, doručeným pred otváraním častí ponúk, označených ako „Kritériá“. Vzhľadom na explicitnú úpravu, kedy a ako úrad v tomto prípade začne konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok a tiež vzhľadom na to, že kým úrad o podaných námietkach nerozhodne, dovtedy kontrolovaný nemôže pristúpiť k otváraniu častí ponúk, označených ako „Kritériá“ a ani podpísať zmluvu, úrad nepovažoval za potrebné začať konanie o preskúmanie úkonov skôr, t. j. v zmysle § 171 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní a zároveň vydať predbežné opatrenie.

Právne posúdenie námietok navrhovateľa č. 1 smerujúcich proti podmienkam uvedeným v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania

52. V bode III.1.2 „Ekonomické a finančné postavenie“ oddielu III. „, PRÁVNE, EKONOMICKÉ, FINANČNÉ A TECHNICKÉ INFORMÁCIE“ oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania je uvedené nasledovné, cit.: „(...) V súlade s § 33 ods. 1 písm. a) ZVO vyjadrenia banky alebo pobočky zahraničnej banky. Podmienka k tomuto bodu: Verejný obstarávateľ požaduje predložiť záväzný úverový príslub vo výške min. 2 000 000,- Eur. Výpis z účtu verejný obstarávateľ neuzná.
Odôvodnenie primeranosti podmienky: Podmienka účasti vyplýva zo spôsobu financovania predmetu zákazky z fondov EŠIF a s tým súvisiacich fakturačných termínov a lehoty splatnosti faktúr. Stanovením podmienky verejný obstarávateľ sleduje zabezpečenie finančnej realizovateľnosti projektu zo strany uchádzača.“
53. Úrad uvádza, že dňa 12.12.2016 doručil navrhovateľ č. 1 kontrolovanému žiadosť o nápravu, v ktorej sa domáhal odstránenia vyššie citovanej podmienky účasti, nakoľko ju považoval za nezákonnú. Úrad uvádza, že navrhovateľ č. 1 v žiadosti o nápravu argumentoval obdobnými dôvodmi, ktoré uviedol aj v podaných námietkach.
54. V liste kontrolovaného, označenom ako „Vybavenie žiadosti o nápravu“ zo dňa 16.12.2016, doručenom navrhovateľovi č. 1 toho istého dňa, je okrem iného uvedené aj nasledovné, cit.: „(...) Žiadosť o nápravu verejný obstarávateľ zamietá. Odôvodnenie: Verejný obstarávateľ stanovil podmienky účasti v súlade s § 32 - § 36 zákona o verejnom obstarávaní. Požiadavka na predloženie záväzného úverového príslubu je legitímna. Táto podmienka účasti vyplýva zo spôsobu financovania predmetu zákazky z fondov EŠIF a s tým súvisiacich fakturačných termínov a lehoty splatnosti faktúr. Stanovením podmienky verejný obstarávateľ sleduje zabezpečenie finančnej realizovateľnosti projektu zo strany uchádzača. Uchádzač môže na preukázanie podmienok účasti využiť niektorý z inštitútov, ktorý mu zákon o verejnom obstarávaní v znení platnom v čase vyhlásenia verejného obstarávania umožňuje.“
55. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
56. Podľa § 33 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní finančné a ekonomické postavenie sa preukazuje spravidla predložením vyjadrenia banky alebo pobočky zahraničnej banky.
57. Podľa § 38 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní podmienky účasti, ktoré verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ určia na preukázanie splnenia finančného a ekonomického postavenia a technickej alebo odbornej spôsobilosti, musia byť primerané a musia súvisieť s predmetom zákazky. Verejný obstarávateľ a obstarávateľ môžu vyžadovať od uchádzačov alebo od záujemcov minimálnu úroveň finančného a ekonomického postavenia alebo technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti. Verejný obstarávateľ a obstarávateľ odôvodnia primeranosť každej určenej podmienky účasti týkajúcej sa finančného a ekonomického postavenia a technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti vo vzťahu k predmetu zákazky alebo koncesie a potrebu jej zahrnutia medzi podmienky účasti v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania, v oznámení použitom ako výzva na súťaž alebo v oznámení o koncesii.
58. Podľa § 40 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ posudzuje splnenie podmienok účasti vo verejnom obstarávaní v súlade s oznámením o vyhlásení verejného obstarávania alebo oznámením o koncesii. Ak sú podmienky účasti uvedené aj v súťažných podkladoch alebo koncesnej dokumentácii, nesmú byť v rozpore s oznámením o vyhlásení verejného obstarávania alebo oznámením o koncesii.
59. Úrad v prvom rade považuje za potrebné uviesť, že prostredníctvom predloženia dokladov podľa § 33 zákona o verejnom obstarávaní, ktorými sa preukazuje finančné a ekonomické

postavenie záujemcu alebo uchádzača sa má docieľiť, aby sa súťaže zúčastnili iba tí záujemcovia alebo uchádzači, ktorí sú tak po finančnej, ako aj ekonomickej stránke reálne schopní túto zákazku po jej zadaní plniť. Výpočet dokumentov v § 33 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní je len demonštratívny. Vyššie uvedenému nasvedčuje slovo „spravidla“, ktoré výpočet uvedených dokumentov neohraničuje, len príkladmo vymenúva. Uvedené však neznamená, že verejný obstarávateľ nemusí postupovať pri určení podmienok účasti týkajúcich sa finančného a ekonomického postavenia a dokladov na ich preukázanie v súlade s § 10 ods. 2 a § 38 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní.

60. Úrad v tejto súvislosti uvádza, že stanovenie podmienok účasti finančného a ekonomického postavenia je plne v kompetencii verejného obstarávateľa. To znamená, že je úlohou verejného obstarávateľa určiť, či a aké podmienky účasti na preukázanie finančného a ekonomického postavenia musia uchádzači splniť a tiež formu dokladu, ktorou sa preukazuje finančné a ekonomické postavenie. Na druhej strane však platí, že verejný obstarávateľ musí pri stanovovaní podmienok účasti finančného a ekonomického postavenia zohľadniť povahu, zložitosť a rozsah predmetu zákazky, teda musí brať na zreteľ primeranosť podmienky účasti a jej súvis s predmetom zákazky. Zároveň platí, že podmienka účasti, ktorú verejný obstarávateľ stanoví, nesmie v žiadnom prípade odporovať princípom verejného obstarávania podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, najmä princípu nediskriminácie uchádzačov alebo záujemcov. Úrad má teda za to, že podmienky účasti nesmú diskriminovať potenciálnych záujemcov a obmedziť hospodársku súťaž, pretože by to mohlo viesť k vylúčeniu účasti záujemcov schopných plniť predmet zákazky. Úrad zároveň uvádza, že každá verejným obstarávateľom určená podmienka účasti musí byť vo vzťahu k predmetu zákazky a potrebe jej zahrnutia medzi podmienky účasti riadne odôvodnená.
61. Úrad uvádza, že v posudzovanom prípade navrhovateľ č. 1 namieta podmienku účasti finančného a ekonomického postavenia, v rámci ktorej kontrolovaný požadoval predložiť záväzný úverový príslub vo výške min. 2 000 000 Eur, pričom v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania kontrolovaný tiež uviedol, že výpis z účtu ako doklad na preukázanie tohto postavenia neuzná.
62. Z námietok navrhovateľa č. 1 vyplýva, že predmetnú podmienku účasti považuje za neprimeranú a rozpornú so zákonom o verejnom obstarávaní a to z dôvodu, že rozlišovanie príslubu banky o pripravenosti poskytnúť úver vo výške požadovanej kontrolovaným na záväzný a nezáväzný je bezpredmetné. Podľa neho záväzný úverový príslub banka vystaví až po dôkladnej finančnej analýze svojho klienta. Argumentuje aj neprimeranou administratívnou a finančnou záťažou, nakoľko má za to, že záväzný úverový príslub aj bez samostatnej úverovej zmluvy predstavuje záväzok banky tento úver poskytnúť a záujemcom už týmto úkonom vznikajú záväzky voči banke. Navrhovateľ č. 1 predloženie výlučne len záväzného úverového príslubu považuje za diskriminačné. Úrad uvádza, že navrhovateľ č. 1 túto podmienku účasti napadol už prostredníctvom žiadosti o nápravu, pričom nezákonnosť a neprimeranosť podmienky účasti odôvodňoval obdobnými argumentami, ktoré uvádza aj v podaných námietkach.
63. Úrad preskúmaním námietok navrhovateľa č. 1 dospel k záveru, že navrhovateľ č. 1, vychádzajúc zo znenia podmienky účasti, chápe záväzný úverový príslub ako doklad so **záväzným charakterom** t. j., že už v čase predkladania ponuky musí prostredníctvom príslubu deklarovať istú formu záväzku voči banke a rovnako, banka sa už v čase predkladania ponuky zo strany uchádzača musí zaviazat' tento úver poskytnúť. Uvedený záver úradu vychádza z jednoznačného tvrdenia navrhovateľa č. 1, ktorý v námietkach okrem iného uvádza, že cit.: „záväzný úverový príslub aj bez samostatnej úverovej zmluvy predstavuje záväzok banky tento úver poskytnúť a záujemcom už týmto úkonom vznikajú záväzky voči banke“. V predmetnom prípade je teda navrhovateľom č. 1 namietaná práve požiadavka na záväznosť tohto dokladu.

64. Úrad pristúpil k posúdeniu predmetnej podmienky účasti tak, ako je uvedená v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania a v tejto súvislosti uvádza, že kontrolovaný okrem požiadavky na predloženie záväzného úverového príslubu vo výške 2 000 000,- EUR a konštatovania, že výpis z účtu kontrolovaný neuzná, neuvádza žiadne ďalšie informácie ani žiadne iné požiadavky, či už na obsah, formu, prípadne rozsah tohto príslubu. Úrad za účelom dosiahnutia tejto skutočnosti už v oznámení č. 19421-1000/2016, ktoré bolo výsledkom ex ante posúdenia uviedol, že je potrebné, aby v rámci dokladov na preukázanie splnenia podmienok účasti ekonomického a finančného postavenia vyžadovaných v zmysle § 33 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní riadne špecifikoval všetky okolnosti, ktoré majú byť predmetom tohto potvrdenia, vrátane časového obdobia, na ktoré sa má potvrdenie vydané bankou alebo pobočkou zahraničnej banky vzťahovať. V oznámení o vyhlásení verejného obstarávania sa explicitne neuvádza žiadne vysvetlenie, ako je potrebné vykladať a chápať „záväzný“ príslub banky, t. j. či skutočne ide o takú formu záväzného príslubu, za akú ju považuje navrhovateľ č. 1 či už v žiadosti o nápravu, alebo v podaných námietkach, alebo ide o taký druh príslubu, ktorým sa banka **zaväzuje** poskytnúť uchádzačovi úver za splnenia určitých podmienok v budúcnosti, t. j. príslub banky bez vzniku záväzkového vzťahu.
65. Keďže podaniu námietok predchádzala žiadosť o nápravu, úrad preskúmal, akým spôsobom kontrolovaný túto žiadosť o nápravu vybavil a akým spôsobom sa vysporiadal s názorom a argumentmi navrhovateľa č. 1 o neprimeranosti a nezákonnosti tejto podmienky účasti. Na tomto mieste úrad dáva do pozornosti znenie oznámenia o zamietnutí žiadosti o nápravu, ktorého obsah je citovaný v bode 54 tohto rozhodnutia. Kontrolovaný v ňom okrem konštatovania, že žiadosť o nápravu zamietal uviedol, že požiadavka na predloženie záväzného úverového príslubu je legitímna, nakoľko vyplýva zo spôsobu financovania predmetu zákazky z fondov EŠIF a s tým súvisiacich fakturačných termínov a lehoty splatnosti faktúr, a že stanovením tejto podmienky účasti sleduje zabezpečenie finančnej realizovateľnosti projektu zo strany uchádzača. V závere oznámenia kontrolovaný uviedol možnosť využiť niektorý z inštitútov na preukázanie splnenia podmienok účasti. Úrad teda uvádza, že kontrolovaný v oznámení o zamietnutí žiadosti o nápravu navrhovateľovi č. 1 okrem konštatovania, že podmienka účasti je legitímna, len zopakoval skutočnosti uvedené v odôvodnení primeranosti podmienky účasti. Je potrebné dodať, že **kontrolovaný výklad podmienky účasti navrhovateľom č. 1 v oznámení o zamietnutí žiadosti o nápravu žiadnym spôsobom nespochybňuje.**
66. Úrad preskúmaním dokumentácie tiež zistil, že v rámci vysvetľovania súťažných podkladov v zmysle § 48 zákona o verejnom obstarávaní bola kontrolovanému dňa 30.01.2017 doručená žiadosť o vysvetlenie od spoločnosti A, v ktorej je okrem iného uvedené nasledovné, cit.: „(...) Stanovenie požiadavky na záväzný úverový príslub prináša pre uchádzačov zvýšenie administratívnej záťaže a to najmä s ohľadom na interné postupy bankových inštitúcií pri schvaľovaní záväzných vyjadrení. Nakoľko bankové inštitúcie pri vyhodnocovaní bonity hospodárskeho subjektu (záujemcu) ešte nemajú istotu, či bude zákazka pridelená konkrétnemu hospodárskemu subjektu (záujemcovi), odmietajú takéto záväzné vyjadrenie vydať. Aj v prípade, ak by banková inštitúcia bola ochotná vydať záväzný príslub, tomuto vydaniu spravidla predchádza časovo náročné komplexné preverovanie hospodárskeho subjektu (záujemcu), s čím sa spájajú pre uchádzača neprimerané administratívne, časové a finančné straty, a to najmä ak sa jedná o sumu 2 000 000,-EUR (...). S poukazom na vyššie uvedené žiadame verejného obstarávateľa o vysvetlenie, či nepovažuje za vhodné akceptovať aj nezáväzný úverový príslub banky, resp. iný dôkazný prostriedok (...).“
67. Úrad zistil, že na vyššie citovanú žiadosť o vysvetlenie poskytol kontrolovaný nasledovnú odpoveď, cit.: „Verejný obstarávateľ stanovil podmienky účasti v súlade s § 32 - § 36 zákona o verejnom obstarávaní. Požiadavka na predloženie záväzného úverového príslubu je

legitímna. Táto podmienka účasti vyplýva zo spôsobu financovania predmetu zákazky z fondov EŠIF a s tým súvisiacich fakturačných termínov a lehoty splatnosti faktúr. Stanovením podmienky verejný obstarávateľ sleduje zabezpečenie finančnej realizovateľnosti projektu zo strany uchádzača. Uchádzač môže na preukázanie podmienok účasti využiť niektorý z inštitútov, ktorý mu zákon o verejnom obstarávaní v znení platnom v čase vyhlásenia verejného obstarávania, umožňuje.“. Aj v tomto prípade sa teda kontrolovaný v rámci odpovede na žiadosť o vysvetlenie okrem konštatovania, že podmienka účasti je legítimná, obmedzil na uvedenie skutočností, ktoré sú obsiahnuté už v odôvodnení primeranosti podmienky účasti, a ktoré poskytol aj navrhovateľovi č. 1 v zamietnutí žiadosť o nápravu. Kontrolovaný ani v tomto prípade žiadnym spôsobom nevyvrátil záujemcom uvedený spôsob výkladu posudzovanej podmienky účasti, t. j. že prostredníctvom záväzného prísľubu musí deklarovať istú formu záväzku voči banke a rovnako, banka sa už v čase predkladania ponuky zo strany uchádzača musí zaviazat' tento úver poskytnúť.

68. Úrad po oboznámení sa so znením predmetnej podmienky účasti z oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania uvádza, že **spôsob, akým si navrhovateľ č. 1 ale aj spoločnosť A vyložili znenie predmetnej podmienky účasti je možný a v žiadnom prípade nie je v rozpore s jej znením**. Odvolávajúci sa na znenie podmienky účasti teda úrad konštatuje, že požiadavkou na predloženie záväzného úverového prísľubu mohli záujemcovia oprávnene nadobudnúť presvedčenie, že za účelom preukázania splnenia podmienky účasti je potrebné už v čase predkladania ponúk formou záväzného prísľubu banky deklarovať určitú formu **záväzku** (vo vzťahu uchádzač – banka), z ktorého plynú určité práva a povinnosti, či už s možnými finančnými, administratívnymi alebo inými povinnosťami.
69. Úrad však má za to, že takto stanovená podmienka účasti, nesporne pripúšťajúca vyššie uvedený výklad, nie je primeraná a navyše odporuje princípom verejného obstarávania, ustanoveným v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní a to najmä princípu rovnakého zaobchádzania a princípu nediskriminácie hospodárskych subjektov. Splnenie podmienok účasti totiž musia preukazovať všetci uchádzači. Z toho vyplýva, že kontrolovaný **za účelom preukázania splnenia podmienky účasti** „núti“ všetkých uchádzačov, aby vstupovali do záväzkového vzťahu, a to už v čase predkladania ponúk. **Inak povedané, uchádzačom vzniknú práva, ale v tomto prípade hlavne povinnosti plniť prípadné podmienky vyplývajúce z takéhoto záväzkového vzťahu medzi ním a bankou bez ohľadu na priebeh a výsledok predmetnej verejnej súťaže**. Vyžadovanie **takéhoto záväzného úverového prísľubu** podľa úradu predstavuje neúmerne a neprimerané zaťaženie všetkých uchádzačov a mohlo od účasti vo verejnej súťaži odradiť tie hospodárske subjekty, ktoré sú schopné plniť predmet zákazky, avšak nechcú vstupovať do záväzkového vzťahu v čase, keď nie je isté, že sa v predmetnej verejnej súťaži stanú úspešnými a bude s nimi podpísaná zmluva o dielo.
70. Úrad vzhľadom na odôvodnenie primeranosti podmienky účasti dodáva, že ak bolo zámerom kontrolovaného vybrať zmluvného partnera schopného čiastočne prefinancovať plnenie zákazky, či už z dôvodu fakturačných termínov alebo lehoty splatnosti faktúr, mal si takúto požiadavku výslovne uviesť v rámci zmluvných podmienok v zmluve o dielo, ktorá by sa vzťahovala len na úspešného uchádzača. Tým by kontrolovaný docielil, že by sa verejnej súťaže mohlo zúčastniť viac hospodárskych subjektov, ktoré by nemuseli podstupovať prípadné, s tým spojené administratívne alebo finančné zaťaženie, vstupovať do záväzkového vzťahu s bankou už v čase predkladania ponúk, no zároveň by kontrolovaný uzavretím zmluvy o dielo s úspešným uchádzačom (ktorý by mal zmluvnú povinnosť predložiť záväzný úverový prísľub) učinil zadosť cit.: „spôsobu financovania predmetu zákazky z fondov EŠIF a s tým súvisiacich fakturačných termínov a lehoty splatnosti faktúr.“
71. Úrad preto v súvislosti s posudzovanou podmienkou účasti identifikoval porušenie zákona o verejnom obstarávaní práve vzhľadom na **záväznosť** úverového prísľubu v zmysle vyššie

uvedeného významu tohto pojmu. Vyžadovanie takej formy záväzného úverového prísľubu, ktorú znenie oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania nesporne pripúšťa, pričom tento výklad kontrolovaný žiadnym spôsobom nespochybnil, mohlo jednoznačne odradiť záujemcov od predloženia ponuky do predmetnej verejnej súťaže, čím mohlo dôjsť k obmedzeniu hospodárskej súťaže. Kontrolovaný sa tak svojim konaním dostal do rozporu s ustanovením § 33 ods. 1 písm. a) v spojení s § 38 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní v nadväznosti na § 10 ods. 2 tohto zákona, nakoľko záväzný úverový prísľub je neprimeranou podmienkou účasti.

72. Na základe uvedeného úrad námietky navrhovateľa č. 1 proti podmienkam uvedeným v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania vyhodnotil ako **opodstatnené**.

Právne posúdenie námietok navrhovateľa č. 2, smerujúcich proti podmienkam uvedeným v súťažných podkladoch

K prvému bodu námietok navrhovateľa č. 2, v ktorom namieta nepredĺženie lehoty na predkladanie ponúk vzhľadom na zmeny vykonané v súťažných podkladoch, úrad uvádza nasledovné:

73. Podľa § 21 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní prvá veta na účely tohto zákona sa do lehoty určenej podľa dní nezapočítava deň, keď došlo ku skutočnosti určujúcej začiatok lehoty.
74. Podľa § 21 ods. 4 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ primerane predĺži lehotu na predkladanie ponúk, lehotu na predloženie žiadostí o účasť alebo lehotu na predkladanie návrhov, ak v dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky, návrhu alebo na preukázanie splnenia podmienok účasti vykonajú podstatnú zmenu.
75. Podľa § 21 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní ak si vysvetlenie informácií potrebných na vypracovanie ponuky, návrhu alebo na preukázanie splnenia podmienok účasti hospodársky subjekt, záujemca alebo uchádzač nevyžiadal dostatočne vopred alebo jeho význam je z hľadiska prípravy ponuky nepodstatný, verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ nie je povinný predĺžiť lehotu na predkladanie ponúk, lehotu na predloženie žiadostí o účasť alebo lehotu na predkladanie návrhov.
76. Podľa § 48 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ bezodkladne poskytnú vysvetlenie informácií potrebných na vypracovanie ponuky, návrhu a na preukázanie splnenia podmienok účasti všetkým záujemcom, ktorí sú im známi, najneskôr však šesť dní pred uplynutím lehoty na predkladanie ponúk alebo lehoty na predloženie dokladov preukazujúcich splnenie podmienok účasti za predpokladu, že o vysvetlenie záujemca požiada dostatočne vopred; ak sa použije zrýchlený postup z dôvodu naliehavej udalosti, je táto lehota štyri dni.
77. Úrad zistil, že kontrolovaný v rámci vysvetľovania súťažných podkladov uverejnil na svojom profile celkom 4 vysvetlenia súťažných podkladov, pričom v nich záujemcom poskytol odpovede pod označením 1a) až 159. Navrhovateľ č. 2 v tomto prípade namieta, že nakoľko v rámci vysvetlenia súťažných podkladov č. 2 a vysvetlenia súťažných podkladov č. 3 došlo k zmene súťažných podkladov, bolo zo strany kontrolovaného potrebné pristúpiť k predĺženiu lehoty na predkladanie ponúk.
78. Úrad uvádza, že v rámci vysvetľovania súťažných podkladov č. 2 kontrolovaný pri niektorých odpovediach na otázky záujemcov uviedol, že zasiela opravu výkazu výmer (napr.: **odpoveď č. 14** „Uchádzač v projektovej dokumentácii uvedený okapový chodník spolu s podsypom ocení. Zasielame opravu výkazu výmer, pol. č. 100 a č. 104 (legenda č. 6, vo výkrese E.4

Dosadzovacia nádrž, Rez A-A)“, **odpoveď č. 15** „Uchádzač neocení v projektovej dokumentácii uvedený typ betonárskej výstuže - trieda 10 425 (V) - vid' prílohu E.11.5 Dosadzovacia nádrž, Výkres výstuže - pôdorys, nakoľko uvedená výstuž sa v súčasnosti už nepoužíva pri dodávke a montáži ocelevej výstuže. Vo výkaze výmer je taktiež uvedený nesprávny typ výstuže. Uchádzač ocení výstuž typu: 10 505 (R), resp. B 500B. Pol. č. 37 ostáva nezmenená. Zasielame opravu výkazu výmer - červená farba, pol. č. 38.“, **odpoveď č. 17** „Uchádzač ocení kastlíky (legenda č. 7, 15) a pórorošt (legenda č. 14) nakreslené vo výkrese č. E.4 Dosadzovacia nádrž, Rez A-A, nakoľko sa vo výkaze výmer nenachádzajú. V cene bude započítaná montáž + dodávka. Zasielame opravu výkazu výmer - červená farba, pol. č. 101 – montáž kastlíkov (2 ks), pol. č. 102 - kastlík DN300 (legenda č. 7), pol. č. 103 - kastlík DN150 (legenda č. 15) a č. 106 - pórorošt (legenda č. 14)“, **odpoveď č. 18** „Uchádzač ocení vodostavebný betón pre SO-02 ČS vratného a prebytočného kalu v zmysle výkresovej časti a technickej správy. V zaslanom výkaze výmer je chyba. Pre lepšie definovanie triedy betónu uvádzame nasledovný betón (pol. 20, SO-02 ČS vratného a prebytočného kalu): C25/30-XC2, max. priesak 50 mm. Zasielame opravu výkazu výmer - červená farba, pol. č. 20.“ a iné. Predmetné odpovede boli zverejnené na profile kontrolovaného dňa 10.02.2017.

79. Aj v rámci vysvetľovania súťažných podkladov č. 3, ktoré bolo uverejnené v profile kontrolovaného dňa 14.02.2017, je pri otázke/odpovedi č. 152¹ uvedené:

„Otázka č. 152

Žiadame o vyjadrenie k nezrovnalostiam v špecifikácii betónov medzi zaslaným vysvetlením č. 2 a výkazom výmer.

V SO 02 pol. Č. 20 a odpoveď č.18

V SO 03 pol. č.20 a odpoveď č.23

Odpoveď č. 152

Uchádzač ocení vodostavebný betón pre SO-02 ČS vratného a prebytočného kalu v zmysle výkresovej časti a technickej správy. V písomnej odpovedi č. 18 uviedol verejný obstarávateľ nesprávny popis betónu. Správne je popis betónu: C20/25-XC2, max. priesak 50 mm. Výkaz výmer zaslaný vo Vysvetlení SP č. 2 je správny - červená farba, SO-02, pol. č. 20. Uchádzač ocení vodostavebný betón pre SO-03 Merný objekt v zmysle výkresovej časti a technickej správy. V písomnej odpovedi č. 23 uviedol verejný obstarávateľ nesprávny popis betónu. Správne je popis betónu: C20/25-XC2, max. priesak 50 mm. Výkaz výmer zaslaný vo Vysvetlení SP č. 2 je správny - červená farba, SO-03, pol. č. 20.“

Úrad zistil, že aj pri **odpovedi č. 153** je uvedené cit.: „zasielame opravu výkazu výmer pre SO01 Dosadzovacia nádrž, pr. 15,0 m - červená farba, pol. č. 107.“.

80. Úrad uvádza, že kontrolovaný po vyhlásení predmetnej verejnej súťaže pristúpil uverejnením redakčných opráv vo Vestníku verejného obstarávania k predĺženiu lehoty na predkladanie ponúk celkom 4 krát, pričom poslednou redakčnou opravou, uverejnenou vo Vestníku verejného obstarávania č. 33/2017 zo dňa 15.02.2017 pod značkou 2062 – IOX, došlo k zmene lehoty na predkladanie ponúk z 15.02.2017 na 20.02.2017 do 10:00 hod.
81. Úrad uvádza, že v zmysle ustanovenia § 21 ods. 4 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ primerane predĺžia lehotu na predkladanie ponúk, lehotu na predloženie žiadostí o účasť alebo lehotu na predkladanie návrhov, ak v dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky, návrhu alebo na preukázanie splnenia podmienok účasti vykonajú podstatnú zmenu. Úrad uvádza, že zákonodarca nezakotvuje ani inak neurčuje, o koľko dní sa má v prípade uvedených okolností predĺžiť lehota na predkladanie ponúk. Predmetné ustanovenie iba určuje, aby predĺženie lehoty na predkladanie ponúk bolo primerané. V zákone o verejnom obstarávaní nie je ani exaktne vymedzené, čo treba v tomto

¹ Ide o otázku/odpoveď, ktorá je vo vysvetlení č. 3 označená ako otázka/odpoveď č. 152 prvá v poradí, nakoľko aj ďalšiu otázku/odpoveď kontrolovaný označil pod poradovým číslom 152.

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

prípade chápať pod pojmom „podstatná zmena“, vykonanie ktorej spôsobuje povinnosť primerane predĺžiť lehotu na predkladanie ponúk. Tieto okolnosti je podľa úradu potrebné posúdiť s ohľadom na konkrétny posudzovaný prípad, pričom je potrebné mať na zreteli najmä jednotlivé princípy verejného obstarávania, ktoré predstavujú základný interpretačný kľúč ku každému z ustanovení zákona o verejnom obstarávaní.

82. Úrad v tomto prípade poukazuje najmä na princíp hospodárnosti a efektívnosti, zmyslom ktorého je dosiahnutie výberu takého uchádzača, ktorý za vynaložené prostriedky poskytne najlepšie plnenie. Nepochybne má byť v záujme verejných obstarávateľov alebo obstarávateľov, aby so zreteľom na vyššie uvedený princíp poskytli záujemcom v prípade úprav súťažných podkladov počas plynutia lehoty na predkladanie ponúk takú lehotu, v rámci ktorej budú schopní vypracovať svoju ponuku v súlade so zmenenými/upravenými požiadavkami a potrebami verejného obstarávateľa. Zmenené/upravené súťažné podklady teda musia byť záujemcom k dispozícii v dostatočne dlhom časovom horizonte pred uplynutím konečnej, posledne určenej lehoty na predkladanie ponúk.
83. Zároveň je však zo strany úradu potrebné poukázať aj na odsek 5 ustanovenia § 21 zákona o verejnom obstarávaní. Predmetné ustanovenie upravuje dva dôvody, keď nevzniká verejnému obstarávateľovi povinnosť lehotu na predkladanie ponúk primerane predĺžiť. Prvým prípadom je situácia, keď žiadosť o vysvetlenie bola verejnému obstarávateľovi doručená po lehote uvedenej v § 48. resp. § 114 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní. Druhým prípadom je situácia, keď žiadosť o vysvetlenie síce bola podaná riadne a včas, ale z jej obsahu vyplýva, že vysvetlenie nie je z pohľadu priebehu a výsledku verejného obstarávania podstatné. Za „nepodstatnú“ žiadosť o vysvetlenie je možné považovať napríklad žiadosť, obsahom ktorej je otázka, ktorá už bola zodpovedaná, alebo prípad, keď obsah žiadosti smeruje ku skutočnostiam explicitne uvedeným v súťažných podkladoch.
84. Úrad uvádza, že v predmetnom prípade kontrolovaný, po doručení poslednej a v zmysle vyššie uvedeného odseku podstatnej žiadosti o vysvetlenie (t. j. 13.02.2017), na ktorú poskytol odpoveď vo vysvetlení č. 3, **pristúpil k predĺženiu lehoty na predkladanie ponúk**, a to o 5 kalendárnych dní. Z uvedeného dôvodu úrad neskúmal, či boli naplnené dôvody, pre ktoré kontrolovaný nemusí v zmysle § 21 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní primerane predĺžiť lehotu na predkladanie ponúk, nakoľko sám kontrolovaný lehotu na predkladanie ponúk predĺžil. Zostáva teda posúdiť, či časové obdobie odo dňa zverejnenia redakčnej opravy (15.02.2017) až po posledne určenú lehotu na predkladanie ponúk (20.02.2017) možno považovať za dostatočné na vypracovanie ponuky v súlade so zmenami a potrebami kontrolovaného, ktoré vykonal v rámci vysvetlení súťažných podkladov.
85. Keďže medzi zverejnením redakčnej opravy a posledne určenou lehotou na predkladanie ponúk bolo **5 kalendárnych dní, z toho 1 deň pripadol na sobotu (18.02.2017) a 1 deň na deň pracovného pokoja (19.02.2017)**, má úrad s prihliadnutím na princípy verejného obstarávania, najmä na princíp hospodárnosti a efektívnosti za to, že táto lehota nebola dostatočná a primeraná na vypracovanie ponuky s ohľadom na zmeny vykonané v rámci vysvetľovania súťažných podkladov. Svoj záver úrad opiera aj o skutočnosť, že uchádzači mali v zmysle súťažných podkladov predložiť cit.: „pre každý ponúkaný výrobok jeho technickú špecifikáciu (napr. katalógový list s detailným technickým popisom a vyobrazením)“ ako aj cit.: „kópiu (kópia nemusí byť úradne overená) skúšobného protokolu alebo osvedčenia vydaného orgánom posudzovania zhody výrobku“, pričom vo vysvetlení súťažných podkladov kontrolovaný túto požiadavku rozšíril z výrobkov na všetky dodávky, materiály, média, stavebné zmesi a konštrukcie. Ako už bolo uvedené vyššie, kontrolovaný v rámci vysvetľovania súťažných podkladov zmenil niektoré položky vo výkaze výmer. Napríklad vo vysvetlení č. 2 pri odpovedi č. 14 kontrolovaný opravil položku č. 100 a č. 104, pri odpovedi č. 15 zmenil typ oceľovej výstuže, pri odpovedi č. 17 doplnil výkaz výmer o montáž 2 ks kastlíkov, kastlíka

DN300 a DN150, pri odpovedi č. 18 priznal chybu vo výkaze výmer a definoval typ betónu atď. Zároveň, vo vysvetlení č. 3 kontrolovaný okrem iného opravil popis niektorých položiek, resp. zaslal opravu výkazu výmer (viď bod 79 tohto rozhodnutia). Nakoľko došlo k viacerým zmenám výkazu výmer, pričom v nadväznosti na požiadavku kontrolovaného museli záujemcovia tieto zmeny premietnuť do svojej ponuky a predložiť ku všetkým dodávkam, materiálom, médiám, stavebným zmesiam a konštrukciám aj technickú špecifikáciu, prípadne skúšobný protokol alebo osvedčenie vydané orgánom posudzovania zhody, možno aj z tohto hľadiska považovať zmenu súťažných podkladov za podstatnú.

86. Keďže vzhľadom na § 21 ods. 4 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ primerane predĺžia lehotu na predkladanie ponúk, ak v dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky vykonajú podstatnú zmenu, úrad aj s prihliadnutím na princípy verejného obstarávania zastáva názor, že kontrolovaný po zmenách vykonaných vo výkaze výmer nepredĺžil lehotu na predkladanie ponúk tak, aby ju bolo možné považovať za primeranú a počas ktorej by mali záujemcovia dostatočný časový priestor na prípravu ponuky v súlade so zmenami vykonanými v súťažných podkladoch. Uvedeným postupom preto kontrolovaný podľa úradu porušil § 21 ods. 4 písm. b) v nadväznosti na § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, najmä princíp hospodárnosti a efektívnosti. Nie je totiž vylúčené, že v dôsledku predĺženia lehoty na predkladanie ponúk, ktorú ale nemožno považovať za primeranú, nemohlo dôjsť k obmedzeniu hospodárskej súťaže, a odradeniu iných záujemcov od predloženia ponuky. Uvedené porušenie tak navyše mohlo mať vplyv aj na samotný výsledok verejného obstarávania.

Na základe uvedeného považuje úrad námietky navrhovateľa č. 2 v tomto bode za **opodstatnené**.

K druhému bodu námietok navrhovateľa č. 2 úrad uvádza nasledovné:

87. Podľa § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní súťažné podklady sú písomné, grafické alebo iné podklady obsahujúce podrobné vymedzenie predmetu zákazky. V súťažných podkladoch verejný obstarávateľ a obstarávateľ uvedú všetky okolnosti, ktoré budú dôležité na plnenie zmluvy a na vypracovanie ponuky. Opis predmetu zákazky môže odkazovať aj na osobitný postup alebo metódu výroby alebo poskytovania požadovaných tovarov, stavebných prác alebo služieb, ako aj na osobitný postup inej fázy ich životného cyklu, a to aj vtedy, ak tieto faktory netvoria súčasť ich hmotnej podstaty, musia však súvisieť s predmetom zákazky a byť primerané jej hodnote a cieľom. Predmet zákazky musí verejný obstarávateľ a obstarávateľ opísať jednoznačne, úplne a nestranne na základe technických požiadaviek podľa prílohy č. 3. Technické požiadavky
- a) zohľadnia požiadavky dostupnosti pre osoby so zdravotným postihnutím a riešenia vhodné pre všetkých užívateľov okrem náležité odôvodnených prípadov; ak právne záväzné akty Európskej únie ustanovujú záväzné požiadavky dostupnosti pre osoby so zdravotným postihnutím alebo riešenia vhodné pre všetkých užívateľov, v technických požiadavkách verejný obstarávateľ a obstarávateľ uvedú odkaz na príslušné právne záväzné akty Európskej únie,
 - b) musia byť určené tak, aby bol zabezpečený rovnaký prístup pre všetkých uchádzačov alebo záujemcov a zabezpečená hospodárska súťaž.
88. Z podčasti „Obsah ponuky“ časti A.3 „Vyhotovenie ponuky“ súťažných podkladov vyplýva, že uchádzači mali vo svojej ponuke v časti „Ostatné“ predložiť podpísaný a doplnený návrh zmluvy (Časť D – Návrh zmluvy), bez uvedenia ceny zákazky, spolu s Výkazom Výmer (Príloha C_2 – Výkaz Výmer) bez uvedenia cien. V časti ponuky „Kritériá“ mali uchádzači predložiť cit.: „Detailnú cenovú špecifikáciu predmetu zákazky spracovanú podľa Prílohy C.2 (ocenový výkaz výmer, obsahujúci v súlade s detailnou technickou špecifikáciou vypracovanou

uchádzačom, konkrétne typy a množstvá výrobkov a konkrétne technologické postupy, ktoré uchádzač hodlá pri realizácii zákazky použiť). Táto detailná cenová špecifikácia sa stane prílohou zmluvy uzavretej medzi verejným obstarávateľom a úspešným uchádzačom.“

89. V podčasti „Obsahové a technické požiadavky na ponuku uchádzača“ časti C „Opis predmetu zákazky“ súťažných podkladov je okrem iného uvedené nasledovné, cit. „Na základe opisu predmetu zákazky uchádzač vypracuje a vo svojej ponuke predloží: 1) Detailnú technickú špecifikáciu predmetu zákazky vrátane neoceneného výkazu výmer (Príloha C.2) doplneného uchádzačom o identifikáciu konkrétnych výrobkov ponúkaných uchádzačom. V detailnej technickej špecifikácii uchádzač uvedie konkrétne typy a množstvá výrobkov a konkrétne technologické postupy, ktoré uchádzač hodlá pri realizácii zákazky použiť. Taktiež uvedie, akým spôsobom konkrétny výrobok alebo technologický postup spĺňa požiadavky verejného obstarávateľa uvedené v súťažných podkladoch. Pre každý ponúkaný výrobok predloží jeho technickú špecifikáciu (napr. katalógový list s detailným technickým popisom a vyobrazením). Pre každý ponúkaný výrobok predloží kópiu (kópia nemusí byť úradne overená) skúšobného protokolu alebo osvedčenia vydaného orgánom posudzovania zhody výrobku. Táto detailná technická špecifikácia sa stane prílohou zmluvy uzavretej medzi verejným obstarávateľom a úspešným uchádzačom.“

90. Úrad uvádza, že v oznámení o zamietnutí žiadosti o nápravu kontrolovaný vo vzťahu k posudzovanému bodu navrhovateľovi č. 2 uviedol nasledovné, cit.: „verejný obstarávateľ vypracoval súťažné podklady v súlade s ustanoveniami § 42 zákona o verejnom obstarávaní, pričom v rámci súťažných podkladov použil dokumentáciu vypracovanú projektantom – oprávnenou a odborne spôsobilou osobou. Nie je v kompetencii verejného obstarávateľa spochybňovať kvalitu projektovej dokumentácie. Samotným predmetom obstarávania je realizácia diela spočívajúca v dobudovaní kanalizácie a s tým súvisiaca intenzifikácia čistiarne odpadových vôd v obci Dvory nad Žitavou na základe predloženej projektovej dokumentácie. Predložený výkaz výmer je indikatívny a má slúžiť ako pomôcka pre nacenenie diela a na hodnotenie predložených cenových ponúk. Verejný obstarávateľ bude preberať funkčné dielo.“

91. Navrhovateľ č. 2 namietla, že v jednotlivých odpovediach v rámci vysvetlenia súťažných podkladov č. 2 a č. 3 kontrolovaný požaduje, aby uchádzači položky neuvedené vo výkaze výmer „rozpustili“ v cene diela. Je toho názoru, že vzhľadom na povinnosť predložiť ku všetkým výrobkom technickú špecifikáciu prípadne skúšobný protokol alebo osvedčenie vydané orgánom posudzovania zhody, teda aj k výrobkom neuvedeným vo výkaze výmer a „rozpusteným“ v cene diela, sa ponuky uchádzačov stanú nevyhodnotiteľné. Zároveň má za to, že výkaz výmer vo vzťahu k projektovej dokumentácii tvorí základ pre úspešnú realizáciu stavebného diela a nemožno ho považovať len za indikatívnu pomôcku tak, ako to tvrdí kontrolovaný v zamietnutí žiadosti o nápravu.

92. Úrad najskôr posúdil, či v rámci odpovedí na žiadosti o vysvetlenie súťažných podkladov kontrolovaný skutočne požadoval položky neuvedené vo výkaze výmer „rozpustiť“ v cene diela tak, ako to tvrdí navrhovateľ č. 2. Úrad v tejto súvislosti poukazuje na niektoré otázky a odpovede v rámci vysvetľovania súťažných podkladov:

„Otázka č. 75

Vo výkaze výmer SO 01 Gravitačné a výtlačné potrubie chýbajú položky pre ocenenie nasunutia potrubnej sekcie do ocelevej chráničky.

Žiadosť o doplnenie č. 2: Žiadame verejného obstarávateľa, aby doplnil do výkazov výmer uvedené položky s príslušnými množstvami a poslal uchádzačom opravené výkazy výmer.

Odpoveď č 75: Uchádzač ocení projektom predpísané položky. Prípadné položky uvedené v projektovej dokumentácii, ktoré však nie sú uvedené vo výkaze výmer k pretlakom, zaúčtuje do jednotkovej ceny pre pretlaky. Výkaz výmer ostáva nezmenený.

(...)

Otázka č. 141

Stavba: Dvory nad Žitavou – intenzifikácia ČOV, SO-02 Čerpacia stanica vratného a prebytočného kalu

V technickej správe je pri zemných prácach uvedené, že v prvej etape zemných prác sa odstráni pokrývna vrstva zeminy v hrúbke cca 30 cm a uloží sa na skládku. Po ukončení stavebných prác sa táto použije na obsyp okolo objektu na jeho zahumusovanie v hrúbke 30 cm. Vo výkazoch výmer pre tieto objekty sa tieto práce nenachádzajú, preto žiadame o vyjadrenie, či sa tieto práce budú realizovať a ak áno, žiadame o ich doplnenie do výkazov výmer (zobratie ornice, jej premiestnenie na dočasnú skládku a spätné rozprestretie ornice).

Odpoveď č. 141 Predmetné práce budú uskutočnené. Uchádzač ich zahrnie do celkových nákladov na: Stavba: Dvory nad Žitavou – intenzifikácia ČOV, SO-02 Čerpacia stanica vratného a prebytočného kalu.

(...)

Otázka č. 146

Stavba: Región Nové Zámky – obec Dvory nad Žitavou, kanalizácia, SO - 01 Gravitačné a výtlačné potrubie Dvory nad Žitavou

Vo výkaze výmer sa nenachádzajú položky D+M tkaniny tatrax na obalenie PVC-U potrubia osadeného v oceľových chráničkách a D+M injektáže z cementovej malty na vyplnenie priestoru medzi potrubím a chráničkou pri pretlakoch. Žiadame o ich doplnenie.

Odpoveď č. 146 Požadované položky zahrnie uchádzač do celkových nákladov na: Stavba: Región Nové Zámky – obec Dvory nad Žitavou, kanalizácia, SO - 01 Gravitačné a výtlačné potrubie Dvory nad Žitavou“

93. Už z týchto odpovedí kontrolovaného je možné oprávnene sa domnievať, že niektoré položky vo výkaze výmer skutočne uvedené nie sú, a že ich majú uchádzači zahrnúť do celkových nákladov na jednotlivé objekty, prípadne do iných jednotkových cien.
94. Úrad v tomto prípade poukazuje na odborné stanovisko, vypracované odborníkom v oblasti stavebníctva, ktoré si v jednom zo svojich odvolacích konaní vyžiadala rada úradu. Rada úradu žiadosťou č. 9698-9000/2017-S zo dňa 23.6.2017 požadovala od odborníka v oblasti stavebníctva zodpovedať otázku, či v ňou posudzovanom prípade verejný obstarávateľ vypracoval výkaz výmer (súpis stavebných prác, činností, materiálov a pod.) aj s uvedením množstiev jednotlivých položiek. Odborník v oblasti stavebníctva okrem posúdenia a poskytnutia odpovede na túto otázku vo všeobecnosti uviedol nasledovné, cit.: „položkovitý výkaz výmer s množstvami stanovenými projektantom/obstarávateľom v žiadnom prípade nemôže byť podmienkou pre správne ocenenie zákazky. Je plne na zodpovednosti uchádzača, aby si takýto výkaz výmer vytvoril (pokiaľ ho potrebuje pre vlastné účely). **Tvrdenia typu „bez výkazov výmer je zákazka neoceniteľná“ sú nepravdivé a zvädzajúce.** Je irelevantné, či stavebný cenár, ktorý naceňuje projektovú dokumentáciu pracuje pre projektanta alebo pre zhotoviteľa a či naceňuje zákazku pre obstarávateľa pred súťažou alebo pre záujemcu v rámci súťaže. Pokiaľ je projektová dokumentácia predložená obstarávateľom v rámci súťažných podkladov kompletná, je aj oceníteľná a to bez ohľadu na to, či obsahuje alebo neobsahuje výkaz výmer. Inými slovami, pokiaľ súťažné podklady obsahujú písomné, grafické alebo iné podklady, obsahujúce podrobné vymedzenie predmetu zákazky v súlade s relevantnými ustanoveniami zákona o verejnom obstarávaní, potom takéto súťažné podklady sú kompletne a predmet zákazky je v nich opísaný úplne a jednoznačne aj bez existencie výkazu výmer. K uvedenému dodávam, že položkovitý výkaz výmer nemusí byť súčasťou dokumentácie pre stavebné povolenie, nevyžaduje to žiadny všeobecne platný právny predpis SR, nevyžaduje to ani (...) vykonávacia vyhláška MŽP SR 453/2000 Z. z. k stavebnému zákonu, ktorá v § 9 obsahuje podrobný opis súčastí projektovej dokumentácie stavby, ktorá sa predkladá k stavebnému konaniu. (...)“

95. Aj v inom odbornom stanovisku, vyžiadanom radou úradu žiadosťou č. 7947-9000/2017-S zo dňa 10.5.2017 v rámci jedného z konaní o odvolaní, ten istý odborník v oblasti stavebníctva okrem iného uviedol nasledovné, cit.: „Poznamenávam, v súčasnej dobe sa význam položkovitého výkazu výmer bezdôvodne glorifikuje a výrazne deformuje. Je potom na mieste otázka, ako oceňujú uchádzači zákazky typu „vyprojektuj/postav“, ktoré neobsahujú žiadny výkaz výmer a uchádzači sú odkázaní na vlastné výpočty kubatúr a pod. Zrejme netreba zdôrazňovať, že najväčšie diaľničné, železničné a kanalizačné stavby sa u nás aj v zahraničí úspešne obstarávajú podľa zmluvných podmienok FIDIC žltá kniha - bez výkazu výmer.(...)“
96. Z vyššie uvedeného odborného stanoviska teda vyplýva, že na to, aby uchádzači vo verejnom obstarávaní boli schopní naceniť zákazku na stavebné práce nie je nevyhnutné, aby disponovali kompletne a detailne vypracovaným výkazom výmer. Postačuje, aby im zo strany verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa boli poskytnuté kompletne súťažné podklady (vrátane napríklad kompletnej projektovej dokumentácie alebo iných dokumentov, potrebných na vypracovanie ponuky), ktoré obsahujú písomné, grafické alebo iné podklady obsahujúce podrobné vymedzenie predmetu zákazky v súlade s relevantnými ustanoveniami zákona o verejnom obstarávaní a v ktorých bude predmet zákazky opísaný úplne, jednoznačne a nestranne. V zmysle odborného stanoviska totiž osoba vykonávajúca naceňovanie stavebných prác pri vypracovávaní výkazu výmer vychádza práve z projektovej dokumentácie (resp. z iných potrebných dokumentov). Ak teda bude verejným obstarávateľom alebo obstarávateľom poskytnutá projektová dokumentácia (prípadne iné potrebné dokumenty) dostatočná a kompletná, je irelevantné, či bude poskytnutý **aj** výkaz výmer, ktorý vždy vychádza z už vypracovanej projektovej dokumentácie (prípadne z iných potrebných dokumentov). Inak povedané, položkovitý výkaz výmer je odrazom projektovej dokumentácie. Ak je nedostatočná a nekompletná projektová dokumentácia, bude nedostatočný a nekompletný aj výkaz výmer.
97. **Úrad však uvádza, že uvedený záver v žiadnom prípade nebráni verejným obstarávateľom alebo obstarávateľom, aby v rámci súťažných podkladov poskytovali uchádzačom aj vypracovaný výkaz výmer. Rovnako nie je v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní, aby v tej ktorej súťaži verejní obstarávatelia trvali na jeho naceňovaní a jeho prípadnej nemennosti, ak je poskytnutý.** V takom prípade je však potrebné, aby vypracovaný a poskytnutý výkaz výmer odzrkadľoval poskytnutú projektovú dokumentáciu v plnom rozsahu.
98. Na základe uvedeného teda úrad vo všeobecnosti nesúhlasí s názorom navrhovateľa č. 2, že výkaz výmer tvorí základ pre úspešnú realizáciu diela. V posudzovanom prípade kontrolovaný totiž v rámci súťažných podkladov okrem výkazu výmer záujemcom poskytol aj projektovú dokumentáciu a iné dokumenty. V zmysle aj vyššie uvedených vysvetlení súťažných pokladov mali/mohli uchádzači zahrnúť niektoré položky (práce) do celkových nákladov na jednotlivé objekty, prípadne do iných jednotkových cien. Zo strany kontrolovaného teda došlo k poskytnutiu výkazu výmer, ale zároveň aj k možnosti naceniť aj iné položky, ktoré vo výkaze výmer explicitne uvedené nie sú, pričom ich uchádzači mali zahrnúť do celkových nákladov, prípadne do iných jednotkových cien (viď napríklad odpoveď kontrolovaného na otázku č. 141 alebo 146, bod 92 tohto rozhodnutia).
99. Navrhovateľ č. 2 neuvádza ani nenamieta, že by projektová dokumentácia vykazovala vady prípadne iné nedostatky, na základe ktorých by nebol schopný vypracovať svoju ponuku. Keďže projektová dokumentácia bola poskytnutá, pričom jej nekompletnosť nebola namietaná, má úrad s prihliadnutím na vyššie uvedené závery vyplývajúce z odborného stanoviska za to, že projektová dokumentácia spolu s ďalšími poskytnutými dokladmi postačovala na nacenie predmetu zákazky, a to aj napriek tomu, že výkaz výmer explicitne neobsahoval všetky položky. Kontrolovaný totiž okrem poskytnutia projektovej dokumentácie v jednotlivých

odpovediach v rámci vysvetlení súťažných podkladov uviedol spôsob, akým majú uchádzači pri naceňovaní položiek neuvedených vo výkaze výmer postupovať. Iba skutočnosť, že kontrolovaný požadoval „rozpustiť“ ceny za niektoré položky do iných položiek, resp. do celkovej ceny diela, v tomto konkrétnom prípade úrad nevyhodnotil ako konanie znamenajúce porušenie zákona o verejnom obstarávaní.

100. Úrad vo vzťahu k namietanej skutočnosti, že v dôsledku povinnosti predložiť ku všetkým výrobkom technickú špecifikáciu prípadne skúšobný protokol alebo osvedčenie vydané orgánom posudzovania zhody, teda aj k výrobkom neuvedeným vo výkaze výmer a „rozpusteným“ v cene diela sa ponuky stanú nevyhodnotiteľné, uvádza, že v ďalšej časti tohto rozhodnutia posúdil, či predloženie technickej špecifikácie, prípadne kópií skúšobných protokolov alebo osvedčení vydaných orgánom posudzovania zhody bolo potrebné predkladať pre každé výrobky, teda aj pre tie, ktoré kontrolovaný umožnil uviesť v rámci iných položiek.
101. Kontrolovaný v zmysle súťažných podkladov (viď bod 89 tohto rozhodnutia) požadoval predložiť technickú špecifikáciu pre každý ponúkaný výrobok, pričom ako príklad technickej špecifikácie uviedol katalógový list s detailným technickým popisom a vyobrazením. Úrad teda uvádza, že túto požiadavku by splnil ten uchádzač, ktorý by v ponuke predložil pre každý ponúkaný výrobok katalógový list s detailným technickým popisom a vyobrazením, ale aj uchádzač, ktorý predložil iný doklad predkladaný ako technická špecifikácia. Súťažné podklady pritom exaktne nestanovujú, čo presne musí doklad predkladaný ako technická špecifikácia obsahovať. Úrad zároveň uvádza, že v zmysle súťažných podkladov mali uchádzači vo svojej ponuke predkladať aj kópiu (ktorá nemusela byť úradne overená) skúšobného protokolu alebo osvedčenia vydaného orgánom posudzovania zhody výrobku.
102. Úrad v tomto prípade poukazuje na jednotlivé odpovede v rámci žiadostí o vysvetlenie súťažných podkladov. Úrad zistil, že v rámci vysvetľovania súťažných podkladov kontrolovaný na otázku pod poradovým číslom 88, cit.: „ku ktorým konkrétnym položkám požaduje verejný obstarávateľ predložiť technickú špecifikáciu a kópiu skúšobného protokolu/ osvedčenia vydaného orgánom posudzovania zhody výrobku (...)“ uviedol, cit.: „Uchádzač predloží technickú špecifikáciu a kópiu skúšobného protokolu /osvedčenia pre všetky dodávky, materiály, média, stavebné zmesi a konštrukcie uvedené vo výkaze výmer. Uvedená požiadavka sa netýka montážnych prác a dočasných konštrukcií.“
103. Ďalšou otázkou, týkajúcou sa požiadavky kontrolovaného na predloženie technických listov a skúšobných protokolov ku všetkým ponúkaným výrobkom v rámci vysvetľovania súťažných podkladov bola otázka pod poradovým číslom 89, konkrétne cit.: „ako má uchádzač postupovať v prípade položiek, ku ktorým verejný obstarávateľ požaduje predložiť technickú špecifikáciu a kópiu skúšobného protokolu/ osvedčenia vydaného orgánom posudzovania zhody výrobky, avšak ku ktorým podrobná technická špecifikácia neexistuje a/ alebo ktoré nepodliehajú skúškam v zmysle všeobecne záväzných právnych predpisov alebo nie je potrebné pre ich uvedenie na trh vydanie posúdenia zhody príslušným orgánom.“ Kontrolovaný na predmetnú otázku poskytol nasledovnú odpoveď, cit.: „Uchádzač predloží technickú špecifikáciu pre všetky dodávky, materiály, média, stavebné zmesi a konštrukcie uvedené vo výkaze výmer, tak aby uchádzač preukázal verejnému obstarávateľovi konkrétne technické návrhy svojho technického riešenia a cenovej ponuky. Uchádzač predloží kópiu skúšobného protokolu/osvedčenia pre všetky dodávky, materiály, média, stavebné zmesi a konštrukcie, ktoré sú určené pre trvalé zabudovanie do stavby a sú súčasťou predmetu ocenenia. Uchádzač týmto zdokladuje, že jeho navrhnuté technické riešenie je vyhovujúce z hľadiska kvality a akosti dodávky. Nie je možné trvalo zabudovať do stavby stavebné prvky ktoré nie sú certifikované, resp. ich certifikát je neplatný.“

104. Z odpovedi č. 88 teda vyplýva, že kontrolovaný požaduje predložiť technickú špecifikáciu a kópiu skúšobného protokolu/osvedčenia pre všetky dodávky, materiály, médiá, stavebné zmesi a konštrukcie uvedené vo výkaze výmer, ktorý mali uchádzači predložiť vo svojej ponuke. V odpovedi č. 89 však uvádza, že uchádzač má predložiť kópiu skúšobného protokolu/osvedčenia pre všetky dodávky, materiály, médiá, stavebné zmesi a konštrukcie, ktoré sú určené pre trvalé zabudovanie do stavby a sú súčasťou predmetu ocenenia.
105. V prvom rade je potrebné uviesť, že kontrolovaný v porovnaní so súťažnými podkladmi rozšíril povinnosť predkladať technickú špecifikáciu a kópiu skúšobného protokolu/osvedčenia z výrobkov aj na všetky dodávky, materiály, médiá, stavebné zmesi a konštrukcie. V dôsledku toho bol kontrolovaný podľa úradu povinný postupovať v zmysle § 21 ods. 4 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní a primerane predĺžiť lehotu na predkladanie ponúk, aby mali všetci potenciálni záujemcovia dostatočný časový priestor na prípravu ponuky v súlade so zmenami vykonanými v súťažných podkladoch tak, ako to už úrad uviedol a odôvodnil v bodoch 85 až 86 tohto rozhodnutia.
106. Úrad však zároveň uvádza, že kontrolovaný vyššie uvedenými odpoveďami vniesol do priebehu predmetnej verejnej súťaže značnú dávku zmätočnosti. Nie je totiž možné bez akýchkoľvek pochybností konštatovať a zistiť, či mali uchádzači predkladať kópie skúšobných protokolov alebo osvedčení len k položkám uvedeným vo výkaze výmer, alebo aj k tým, ktoré mali a mohli uviesť v rámci iných položiek, prípadne ktoré mali/mohli zahrnúť do celkovej ceny diela. Kontrolovaný preto podľa úradu postupoval v rozpore s princípom transparentnosti, ktorý stanovuje jednoznačnosť postupov/krokov verejného obstarávateľa v celom procese verejného obstarávania a taktiež obmedzuje svojvoľnosť konania a vytvára priestor pre **predvídateľnosť postupu vo verejnom obstarávaní. V rozpore s týmto princípom je také konanie, v dôsledku ktorého sa verejné obstarávanie stane nekontrolovateľným, horšie kontrolovateľným, nečitateľným alebo neprehľadným.** Nemožnosť zistiť, či majú byť doklady predložené len k položkám uvedeným vo výkaze výmer, alebo aj k položkám zaúčtovaným do iných jednotkových cien, prípadne do celkových nákladov konkrétnej stavby je nepochybne nečitateľným, neprehľadným prípadne horšie kontrolovateľným konaním kontrolovaného. Tým došlo zo strany kontrolovaného k sťaženiu spätnej preskúmateľnosti jednotlivých ponúk, nakoľko by na základe nejasných požiadaviek kontrolovaného nebolo možné zistiť, či vyhodnocovanie ponúk prebiehalo v súlade so znením súťažných podkladov.
107. Na základe týchto zistení úrad uvádza, že kontrolovaný v tomto prípade postupoval v rozpore s § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, podľa ktorého v súťažných podkladoch verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ uvedú všetky okolnosti, ktoré budú dôležité na plnenie zmluvy a na vypracovanie ponuky, v spojení s na § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, najmä princípom transparentnosti, keďže požiadavky v súťažných podkladoch nie sú jasné a zreteľné.
108. V tejto súvislosti je však nevyhnutné poukázať aj na ďalšie porušenie zákona o verejnom obstarávaní:
109. Podľa § 34 ods. 1 písm. m) bod 2 zákona o verejnom obstarávaní technická spôsobilosť alebo odborná spôsobilosť sa preukazuje podľa druhu, množstva, dôležitosti alebo využitia dodávky tovaru, stavebných prác alebo služieb doloženým jedným alebo niekoľkými z týchto dokladov: ak ide o tovar, ktorý sa má dodať, certifikátmi alebo potvrdeniami s jasne identifikovanými odkazmi na technické špecifikácie alebo technické normy vzťahujúce sa na tovar, vydanými orgánmi kontroly kvality alebo určenými orgánmi s právomocou posudzovať zhodu.
110. Podľa § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní prvá veta uchádzač alebo záujemca môže na preukázanie technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti využiť technické a odborné kapacity inej osoby, bez ohľadu na ich právny vzťah.

111. Podľa § 39 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní jednotný európsky dokument na účely tohto zákona je dokument, ktorým hospodársky subjekt môže predbežne nahradiť doklady na preukázanie splnenia podmienok účasti určené verejným obstarávateľom alebo obstarávateľom.
112. Úrad uvádza, že ustanovenie § 34 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní obsahuje taxatívne vymedzený rozsah dokladov, ktorými záujemcovia alebo uchádzači preukazujú technickú alebo odbornú spôsobilosť v procese verejného obstarávania. Uvedená taxatívnosť rozsahu dokladov znamená, že pri príprave a spracovaní požiadaviek na preukázanie splnenia podmienok účasti týkajúcich sa preukazovania technickej alebo odbornej spôsobilosti má verejný obstarávateľ možnosť vybrať si jednu alebo niekoľko z podmienok účasti uvedených v ustanovení § 34 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, nie je však oprávnený stanoviť si ľubovoľné podmienky účasti, ani ich taxatívny rozsah akýmkoľvek spôsobom upravovať (rozširovať alebo zužovať). Zároveň je vzhľadom na taxatívnosť určených podmienok účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti potrebné dodať, že ak verejný obstarávateľ pred vyhlásením verejného obstarávania zistí, že doklady ktoré od uchádzačov požaduje predložiť svojou povahou a charakterom spadajú pod podmienky účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti, je povinný ich určiť a následne vyžadovať ako podmienky účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti. V opačnom prípade by sa totiž verejný obstarávateľ dopúšťal obchádzania zákona o verejnom obstarávaní, a to aj tým, že so stanovovaním, ako aj následným preukazovaním podmienok účasti zákonodarca spája niektoré práva/povinnosti, prípadne inštitúty.
113. Úrad poukazuje najmä na § 39 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, ktorý stanovuje jednotný európsky dokument ako dokument, ktorým hospodársky subjekt môže predbežne nahradiť doklady na preukázanie splnenia podmienok účasti určené verejným obstarávateľom alebo obstarávateľom. Jednotný európsky dokument je štandardizovaný formulár, ktorého hlavnou funkciou je najmä zníženie nielen administratívnej, ale aj finančnej prípadne hospodárskej záťaže záujemcov pri príprave ponuky. Ďalšou možnosťou, ako zákonodarca umožňuje hospodárskym subjektom preukázať určené podmienky účasti je možnosť zakotvená v § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, t. j. využiť technické a odborné kapacity inej osoby a to bez ohľadu na právny vzťah medzi touto treťou osobou a uchádzačom. V neposlednom rade je potrebné poznamenať, že zaradenie dokladov pod podmienky účasti vyžaduje zároveň povinnosť zo strany verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa stanoviť primerané podmienky účasti, súvisiace s predmetom zákazky a zároveň povinnosť túto primeranosť v zmysle § 38 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní odôvodniť.
114. Z uvedeného teda vyplýva, že ak by verejný obstarávateľ ním požadované doklady neurčil ako doklady technickej alebo odbornej spôsobilosti, hoci to zákon o verejnom obstarávaní v § 34 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní vyžaduje, okrem porušenia zákona o verejnom obstarávaní by tým zároveň znemožnil hospodárskym subjektom využiť vyššie uvedené spôsoby ich preukázania, ktoré sú v zákone o verejnom obstarávaní priamo zakotvené.
115. Úrad uvádza, že v zmysle § 34 ods. 1 písm. m) bod 2 zákona o verejnom obstarávaní je možné vyžadovať (ak ide o tovary, ktoré sa majú dodať) certifikáty alebo potvrdenia **s jasne identifikovanými odkazmi na technické špecifikácie alebo technické normy vzťahujúce sa na tovar**, vydanými orgánmi kontroly kvality alebo určenými orgánmi s právomocou posudzovať zhodu. Certifikáty, vyhlásenia o zhode spolu s doplňujúcimi podkladmi musia byť pritom vydané autorizovanými osobami alebo notifikovanými osobami, ktoré majú oprávnenie na posudzovanie zhody výrobkov alebo na preukazovanie zhody stavebných výrobkov s technickými špecifikáciami. V prípade požiadavky na certifikáty, prípadne vyhlásenia o zhode musí verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ pripustiť aj predloženie ekvivalentných dokladov. Vzhľadom na taxatívnosť podmienok účasti podľa § 34 zákona o verejnom obstarávaní nie je možné dodať certifikáty alebo potvrdenia pre stavebné práce, resp. služby.

Na druhej strane, ak je súčasťou stavebných prác aj dodanie určitých stavebných výrobkov, t. j. tovarov, tak na tieto tovary je možné uvedenú podmienku účasti aplikovať.

116. Jasnú identifikáciu dokladov okrem § 34 ods. 1 písm. m) bod 2 zákona o verejnom obstarávaní vyžaduje aj princíp transparentnosti, podľa ktorého musia byť podmienky účasti splniteľné, nediskriminačné, transparentné, jasné, primerané a stanovené vždy vo vzťahu k predmetu zákazky. Je ich teda potrebné určovať vždy vo vzťahu k charakteru, náročnosti, významu a účelu predmetu zákazky. Je tiež dôležité, aby už z oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania prípadne zo súťažných podkladov získali uchádzači presné informácie o dokladoch, ktoré verejný obstarávateľ, resp. obstarávateľ vyžaduje predložiť na preukázanie ich spôsobilosti plniť predmet zákazky. Len na základe jasne stanovených požiadaviek na preukázanie splnenia podmienok účasti v konkrétnom verejnom obstarávaní, je možné posúdiť, či boli podmienky účasti uchádzačmi, resp. záujemcami splnené.
117. Kontrolovaný v predmetnej verejnej súťaži požadoval predložiť pre každý ponúkaný výrobok jeho technickú špecifikáciu (napr. katalógový list s detailným technickým popisom a vyobrazením)“ ako aj cit.: „kópiu (kópia nemusí byť úradne overená) skúšobného protokolu alebo osvedčenia vydaného orgánom posudzovania zhody výrobku“, pričom vo vysvetlení súťažných podkladov kontrolovaný túto požiadavku rozšíril z výrobkov na všetky dodávky, materiály, médiá, stavebné zmesi a konštrukcie. Úrad s poukazom na § 34 ods. 1 písm. m) bod 2 zákona o verejnom obstarávaní (bod 109 tohto rozhodnutia) uvádza, že predmetné doklady svojou povahou a charakterom jednoznačne spadajú pod uvedenú podmienku účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti. Nepochybne totiž v tomto prípade kontrolovaný požaduje predloženie týchto dokladov vo vzťahu k tovarom, ktoré majú byť súčasťou uskutočnenia stavebných prác. Kontrolovaný požiadavku na predloženie týchto dokladov vyžadoval ako požiadavku na predmet zákazky. Nezaradením týchto dokladov pod podmienky účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti však okrem toho, že postupoval v rozpore s § 34 ods. 1 písm. m) bod 2 zákona o verejnom obstarávaní zároveň znemožnil záujemcom nahradiť tieto doklady jednotným európskym dokumentom, prípadne preukázať splnenie podmienky účasti prostredníctvom tretej osoby, čím postupoval v rozpore s § 34 ods. 3, resp. § 39 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní.
118. Je potrebné dodať, že každá podmienka účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti sa preukazuje podľa druhu, množstva, dôležitosti alebo využitia, pričom v zmysle § 38 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní musia byť podmienky účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti primerané a musia súvisieť s predmetom zákazky a ich primeranosť je potrebné zo strany verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa náležite odôvodniť. Úrad zastáva názor, že pri zákazke na uskutočnenie stavebných prác je vyžadovanie technických špecifikácií, kópií skúšobných protokolov alebo osvedčení pre všetky výrobky, konštrukcie, médiá, zmesi, bez presne určených a identifikovaných dokladov na ich preukázanie a najmä následného odôvodnenia ich primeranosti neúmerne a neprimeraná administratívna záťaž. Úrad uvádza, že aj keby kontrolovaný tieto doklady uviedol a požadoval ako podmienky účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti, **bez náležitého odôvodnenia primeranosti týchto dokladov** by zo strany záujemcov resp. úradu nebolo možné zistiť, či doklady na preukázanie podmienky účasti boli stanovené podľa druhu, množstva, dôležitosti alebo využitia tak, ako to ustanovuje § 34 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní. Úrad nebráni verejným obstarávateľom alebo obstarávateľom, aby v rámci podmienok účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti vyžadovali certifikáty, osvedčenia prípadne protokoly, vydané orgánmi posudzovania zhody. Je však viac než nevyhnutné, aby verejní obstarávatelia alebo obstarávatelia dôsledne dbali pri ich určovaní na primeranosť týchto podmienok účasti, ktorú zákon o verejnom obstarávaní zakotvuje v § 38 ods. 5, pričom v tom istom ustanovení zákon vyžaduje túto primeranosť aj odôvodniť. Navyše, v zmysle princípu transparentnosti je v tomto prípade nevyhnuté, aby verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ uviedli presné informácie o dokladoch, ktoré

verejný obstarávateľ, resp. obstarávateľ vyžaduje predložiť na preukázanie stanovených podmienok účasti. Len tak totiž bude možné transparentne posúdiť, či boli podmienky účasti uchádzačmi, resp. záujemcami splnené, t. j. či uchádzači vo svojich ponukách predložili vyžadované doklady. Úrad pokladá za potrebné ešte raz zdôrazniť formuláciu „náležité odôvodnenie primeranosti“ a dodáva, že pod týmto termínom nemá na mysli iba konštatovanie kontrolovaného o dôležitosti preverenia kvality ponúkaných výrobkov. V prípadoch, ako je i tento, kedy kontrolovaný požaduje predložiť technickú špecifikáciu a certifikáty o zhode ku každému jednému výrobku má úrad za to, že kontrolovaný by mal odôvodniť primeranosť toho čo požaduje tiež ku každému jednému výrobku, prípadne funkčne spojeným výrobkom. Úrad má za to, že ak má kontrolovaný v úmysle naozaj skúmať a vyhodnocovať doklady ku každému jednému výrobku, ktorý bude na stavbe použitý, nemal by byť uvedený postup pre neho neprimeranou administratívnou záťažou, naopak, takýmto spôsobom by transparentnil svoje požiadavky.

119.Úrad v dôsledku navrhovateľom č. 2 namietaných skutočností zistil, že kontrolovaný rozšírením požiadavky na predloženie technických špecifikácií, kópií skúšobných protokolov alebo osvedčení vydávaných orgánom posudzovania zhody postupoval v rozpore s § 21 ods. 4 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, keď nepredĺžil lehotu na predkladanie ponúk primerane. Zároveň však úrad uviedol, že zo súťažných podkladov nie je možné zistiť, či tieto doklady mali byť predložené len k položkám uvedeným vo výkaze výmer, alebo aj k položkám, ktoré kontrolovaný umožnil uviesť do iných jednotkových cien, prípadne do celkovej ceny diela. Úrad však najmä konštatuje, že tieto doklady mal kontrolovaný subsumovať a vyžadovať ako doklady na preukázanie technickej alebo odbornej spôsobilosti v zmysle § 34 ods. 1 písm. m) bod 2 zákona o verejnom obstarávaní, presne identifikovať doklady, ktorými uchádzač splní predmetnú podmienku účasti, a zároveň pri ich stanovovaní postupovať v zmysle § 38 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní. Úrad preto námietky navrhovateľa v tejto časti druhého namietaného bodu považuje za **opodstatnené**.

120.V súvislosti s namietanou skutočnosťou navrhovateľa č. 2, že uchádzači majú zistiť skutkový stav na obhliadke a následne tieto práce zahrnúť do existujúcich položiek výkazu výmer, úrad uvádza nasledovné:

121.V časti A. 5 „Komunikácia medzi verejným obstarávateľom, záujemcami a uchádzačmi“ súťažných podkladov je okrem iného uvedená aj nasledovná, cit.: „Obhliadka miesta realizácie zákazky sa odporúča. Informácie je možné získať a termín obhliadky je možné dohodnúť s kontaktnou osobou pre verejné obstarávanie. Výdavky spojené s obhliadkou miesta realizácie zákazky idú na ťarchu uchádzača. Vzhľadom na prevádzkové, stavebné, bezpečnostné a dopravné obmedzenia súvisiace s výstavbou, ktorých riešenia stanoví uchádzač vo svojom projektovom pláne vypracovanom na základe detailnej znalosti miesta výstavby, verejný obstarávateľ odporúča obhliadku miesta výstavby. Verejný obstarávateľ nebude akceptovať žiadosti o dodatok k zmluve, prípadne žiadosti o navýšenie finančných prostriedkov počas výstavby diela z dôvodu, že uchádzačovi neboli známe skutočnosti, ktoré bolo možné zistiť alebo predpokladať na základe obhliadky miesta výstavby.“

122.V odpovedi č. 155 v rámci poskytnutého vysvetlenia súťažných podkladov kontrolovaný uviedol aj nasledovné, cit.: „Odporúčame uvedené drobné stavené práce a dodávky preštudovať vo výkrese č. E.2 Situácia areálu ČOV. Uchádzač má možnosť využiť inštitút obhliadky miesta realizácie v zmysle Súťažných podkladov a zistiť skutkový stav. Postup výstavby, materiálové, výkonové a energetické nároky si uchádzači premietnu do výslednej ponukovej ceny.“

123.Z uvedeného vyplýva, že kontrolovaný od uchádzačov nepožadoval, aby sa obhliadky miesta realizácie stavebného diela bezpodmienečne zúčastnili. Úrad má za to, že obhliadka v zmysle súťažných podkladov ako aj ich vysvetlenia bola stanovená len ako možnosť, ktorú uchádzači

mohli, ale nemuseli využiť, mala len odporúčací charakter, pričom podľa súťažných podkladov si počas obhliadky mohli uchádzači prípadné obmedzenia súvisiace so samotnou výstavbou ozrejmiť a to pre účely vypracovania projektového plánu. Vzhľadom na to, že ani jeden navrhovateľ, prípadne iní záujemcovia alebo uchádzači nenamietali nekompletnosť poskytnutej projektovej dokumentácie a iných dokumentov potrebných na vypracovanie ponuky, má úrad za to, že poskytnuté súťažné podklady sú kompletne a dostatočné na vypracovanie ponuky. Z pohľadu nacenenia jednotlivých stavebných prác bolo preto podľa úradu potrebné vychádzať len z poskytnutých súťažných podkladov. Na základe uvedeného má úrad tvrdenie navrhovateľa č. 2, že uchádzači sú povinní oceniť aj také druhy prác a dodávok, ktorých rozsah si musia zistiť sami pri vykonanej obhliadke miesta výstavby, za nepreukázané.

124. Navrhovateľ č. 2 v treťom bode podaných námietok poukazuje na otázky a následné odpovede č. 88 a č. 89 vo vysvetlení súťažných podkladov, ktorým podľa jeho názoru kontrolovaný zásadným spôsobom zmenil povahu a podstatu požiadaviek uvedených v súťažných podkladoch, keď v odpovedi na jednu z otázok rozsah požiadaviek rozšíril aj na médiá a konštrukcie. Médiá a konštrukcie podľa jeho názoru nepredstavujú výrobky, pre ktoré je možné predložiť katalógové listy. Zároveň namieta, že kontrolovaný neposkytol odpoveď na otázku, ku ktorým konkrétnym položkám požaduje predložiť technickú špecifikáciu a kópiu skúšobného protokolu, pričom podľa navrhovateľa č. 2 kontrolovaný len zopakoval požiadavky uvedené v súťažných podkladoch a samotná odpoveď nezodpovedala meritu veci. V nadväznosti na zmenu týchto požiadaviek má navrhovateľ č. 2 za to, že kontrolovaný bol povinný predĺžiť lehotu na predkladanie ponúk. Navrhovateľ č. 2 zároveň nesúhlasí s názorom kontrolovaného, že každý výrobok ponúkaný na stavebnom trhu musí mať udelený certifikát zhody.
125. Úrad uvádza, že skutočnosti uvedené v tomto namietanom bode sa týkajú otázok resp. odpovedí č. 88 a č. 89, ktoré sú citované v bodoch 102 a 103 tohto rozhodnutia. Úrad už v prípade týchto odpovedí konštatoval porušenie zákona o verejnom obstarávaní, keď kontrolovaný rozšírením povinnosti predkladať technickú špecifikáciu a kópiu skúšobného protokolu/osvedčenia z výrobkov aj na všetky dodávky, materiály, médiá, stavebné zmesi porušil § 21 ods. 4 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, keďže nepristúpil k **primeranému** predĺženiu lehoty na predkladanie ponúk. Zároveň úrad v tejto súvislosti uviedol, že nie je možné bez akýchkoľvek pochybností konštatovať a zistiť, či uchádzači mali predložiť predmetné doklady len k položkám uvedeným vo výkaze výmer, alebo aj k položkám, ktoré umožnil zaúčtovať do iných jednotkových cien, prípadne ich umožnil zahrnúť do celkových nákladov konkrétnej stavby, čím došlo k porušeniu princípu transparentnosti (viď bod 106 tohto rozhodnutia). Úrad tiež tieto doklady charakterizoval ako spadajúce pod podmienky účasti, pričom v tejto súvislosti uviedol, že doklady mali byť stanovené jasne a určito. Úrad dodáva, že tým je posúdená aj namietaná skutočnosť navrhovateľom č. 2, že kontrolovaný neposkytol odpoveď na otázku, ale len zopakoval požiadavky uvedené v súťažných podkladoch.
126. V súvislosti s namietanou skutočnosťou, že národná a európska legislatíva nepožaduje, aby každý z výrobkov ponúkaných na trhu mal udelený certifikát zhody, pričom navrhovateľ č. 2 poukazuje na zákon č. 264/1999 Z. z. o technických požiadavkách na výrobky a o posudzovaní zhody a o zmene a doplnení niektorých zákonov ako aj na iné právne predpisy úrad uvádza, že listom č. 1986-6000/2017-ODI-S zo dňa 28.09.2017 požiadal Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky o vypracovanie odpovedí k jednotlivým, nižšie uvedeným otázkam úradu. Úrad zároveň uvádza, že Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky mal pre účely vypracovania odborného stanoviska k dispozícii nevyhnutne potrebné časti súťažných podkladov. Úrad v predmetnej žiadosti o odborné stanovisko uviedol nasledovné otázky:

- 1 Je možné súhlasiť s uchádzačom, že národná a európska legislatíva nepožaduje, aby každý z výrobkov ponúkaných na trhu mal udelený protokol alebo osvedčenie, vydané orgánmi posudzovania zhody ? (svoju odpoveď prosím stručne zdôvodniť).**
- 2 Nachádzajú sa medzi položkami také položky, pri ktorých orgán posudzovania zhody nevydáva skúšobný protokol alebo osvedčenie ? Ak áno, aspoň príkladmo uveďte, pri ktorých položkách orgán posudzovania zhody tento protokol alebo osvedčenie nevydáva. Je možné získať protokol alebo osvedčenie, vydané orgánom posudzovania zhody, aj pre položky „Trávové semeno – výber“, alebo „Voda pitná pre obyvateľstvo“ ?**

127.Dňa 31.10.2017 bolo úradu doručené stanovisko od Úradu pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky, ktorým odpovedal na vyššie uvedené otázky úradu nasledovne:

- 1** Na túto otázku nie je možné jednoznačne odpovedať. Výraz „každý z výrobkov ponúkaných na trhu“ predstavuje širokú množinu výrobkov - od textilných, cez hračky, strojové zariadenia, stavebné výrobky. Vo všeobecnosti platí princíp, že na výrobky sa vzťahujú požiadavky podľa nariadenia vlády č. 404/2007 Z. z. o všeobecnej bezpečnosti výrobkov, ak osobitný predpis neustanoví inak. Takýmto predpisom je napríklad zákon č. 264/1999 Z. z., ktorý ustanovuje požiadavky na určené výrobky v § 9 a tieto nie je možné uviesť na trh, ak nie je preukázaná zhoda ich vlastností s technickými predpismi. Spôsob preukázania zhody určených výrobkov ako aj ďalšie náležitosti sú špecifikované v príslušných technických predpisoch z oblasti posudzovania zhody, ktorými boli do slovenského právneho poriadku prebraté príslušné predpisy Európskej únie, ktoré obsahujú presný postup/y posudzovania zhody vrátane požiadaviek na protokoly a osvedčenia/certifikáty vydané autorizovanou/notifikovanou osobou. Vo všeobecnosti možno konštatovať, že v prípade určených výrobkov podľa zákona č. 264/1999 Z. z. sa vyžaduje, aby bolo pre ne vypracované vyhlásenie o zhode, boli označené označením CE alebo iným označením, a aby bol v rámci príslušného postupu posudzovania zhody vypracovaný aj protokol o skúške alebo osvedčenie vydané autorizovanou/notifikovanou osobou. Pokiaľ ide o trávové semeno alebo pitnú vodu, tieto nepatria do pôsobnosti zákona č. 264/1999 Z. z.
- 2** Orgán posudzovania zhody môže vydať protokol alebo osvedčenie k akémukoľvek výrobku, lebo orgán posudzovania zhody je akýkoľvek subjekt vykonávajúci činnosti posudzovania zhody vrátane kalibrácie, skúšania, osvedčovania a inšpekcie. Ale výstupný dokument posudzovania zhody (protokoly, osvedčenia, sertifikáty a pod.) nemožno získať od autorizovanej alebo notifikovanej osoby pre akýkoľvek výrobok. Pri určených výrobkoch, pri ktorých sa vyžaduje výstup autorizovanej alebo notifikovanej osoby je relevantný tento výstup a výstupné dokumenty orgánu posudzovania zhody (skúšobné laboratórium, inšpekčný orgán, certifikačný orgán a pod.) majú len podporný charakter. Orgán posudzovania zhody môže byť akreditovaný alebo neakreditovaný, ktorým je akýkoľvek subjekt, ktorý deklaruje, že vie dané činnosti vykonávať. Pokiaľ ide o odpoveď na druhú časť otázky č. 3 – Je možné získať protokol alebo osvedčenie vydané orgánom posudzovania zhody, aj pre položky „trávové semeno - výber“, alebo „Voda pitná pre obyvateľstvo“? – trávové semeno ani pitná voda nie sú určené výrobky podľa zákona č. 264/1999 Z. z., čo znamená, že uvedené výrobky nemôže posudzovať autorizovaná alebo notifikovaná osoba. Ak sa na ne nevzťahujú osobitné predpisy, ktoré by ustanovovali povinnosť, aby boli uvedené položky „trávové semeno - výber“ alebo „Voda pitná pre obyvateľstvo“ posúdené určitým špecifickým orgánom, (...) tak sa na uvedené položky vzťahuje nariadenie vlády č. 404/2007 Z. z. o všeobecnej bezpečnosti

výrobkov, pričom na preukázanie plnenia povinnosti podľa § 3 uvedeného nariadenia vlády môže orgán posudzovania zhody (skúšobné laboratórium, inšpekčný orgán, certifikačný orgán) vydať protokol, osvedčenie, certifikát, alebo iný výstupný dokument.

128. Z doručeného stanoviska teda okrem iného vyplýva, že výraz „každý výrobok ponúknutý na trhu“ predstavuje širokú množinu výrobkov. Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky tiež uviedol, že napríklad zákon č. 264/1999 Z. z. v § 9 ustanovuje, ktoré výrobky nie je možné uviesť na trh a tiež uviedol, že spôsob preukázania zhody sú špecifikované v príslušných dokumentoch. Zároveň dodal, že trávové semeno a pitná voda nepatria do pôsobnosti tohto zákona. Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky v ďalšej časti svojho odborného stanoviska konštatoval, že orgán posudzovania zhody môže vydať protokol alebo osvedčenie k akémukoľvek výrobku, lebo orgán posudzovania zhody je akýkoľvek subjekt vykonávajúci činnosti posudzovania zhody vrátane kalibrácie, skúšania, osvedčovania a inšpekcie, ale výstupný dokument posudzovania zhody (protokoly, osvedčenia, certifikáty a pod.) nemožno získať od autorizovanej alebo notifikovanej osoby pre akýkoľvek výrobok. Pri určených výrobkoch, pri ktorých sa vyžaduje výstup autorizovanej alebo notifikovanej osoby je relevantný tento výstup, a výstupné dokumenty orgánu posudzovania zhody (skúšobné laboratórium, inšpekčný orgán, certifikačný orgán a pod.) majú len podporný charakter.

129. Tieto závery, ktoré vyplývajú z vyššie uvedeného odborného stanoviska len potvrdzujú zistenia a právne posúdenie, uvedené v predchádzajúcich bodoch tohto rozhodnutia, že nielen v zmysle § 34 ods. 1 písm. m) bod 2 zákona o verejnom obstarávaní, ale aj v zmysle princípu transparentnosti je potrebné, aby kontrolovaný presne špecifikoval, akými dokladmi sa má preukazovať stanovená podmienka účasti. Tým by kontrolovaný predišiel nejasnostiam a oprávneným pochybnostiam zo strany záujemcov, aké doklady sa od nich požadujú predložiť za účelom splnenia podmienky účasti, t. j. akými konkrétnymi dokladmi preukáže svoju technickú alebo odbornú spôsobilosť.

130. V štvrtom namietanom bode námietok navrhovateľ č. 2 namieta zmenu určenia platnosti záväzného úverového príslubu, ktorý kontrolovaný požadoval predložiť v rámci preukázania splnenia podmienok účasti finančného a ekonomického postavenia. Úrad uvádza, že k posúdeniu predmetnej podmienky účasti už pristúpil v rámci právneho posúdenia námietok navrhovateľa č. 1 (viď body 52 až 71 tohto rozhodnutia). Úrad v predmetnom prípade stanovenú podmienku účasti vyhodnotil ako nezákonnú, a to najmä vzhľadom na záväznosť úverového príslubu. Bez toho, aby toto právne posúdenie záväzného úverového príslubu bolo akýmkoľvek spôsobom dotknuté, úrad posúdil navrhovateľom č. 2 namietanú zmenu určenia platnosti tohto príslubua poukazuje na otázku/odpoveď č. 134 uvedenú vo vysvetlení č. 2 a otázku/odpoveď č. 151 uvedenú vo vysvetlení č. 3:

„Otázka č. 134:

Verejný obstarávateľ vo výzve na predkladanie ponúk v časti III. 1.2) Ekonomické a finančné postavenie požaduje, aby uchádzač doložil záväzný úverový príslub vo výške min. 2 000 000 EUR. Mohol by verejný obstarávateľ definovať do kedy má byť príslub platný?

Odpoveď č. 134:

Záväzný úverový príslub má byť platný do ukončenia realizácie zákazky.
(...)

Otázka č. 151

Vo vysvetlení súťažných podkladov č. 2, v odpovedi na otázku č. 134 – do akého termínu má byť platný záväzný úverový príslub, verejný obstarávateľ odpovedal: Záväzný úverový príslub má byť platný do ukončenia realizácie zákazky. Keďže v tejto chvíli nemôže mať uchádzač vedomosť o tom, kedy bude ukončená a vyhodnotená samotná súťaž, ako dlho bude prebiehať povinná kontrola postupu obstarávateľa a kedy dôjde k samotnému podpisu ZoD s úspešným

uchádzačom, nemôžeme predložiť v rámci ponuky záväzný úverový príslub platný na konkrétny termín ukončenia realizácie zákazky. Táto povinnosť by podľa nášho názoru mala byť vyžadovaná až od úspešného uchádzača pred podpisom zmluvy o dielo. Preto žiadame verejného obstarávateľa, aby buď stanovil presný termín ukončenia realizácie zákazky, ktorý potrebujeme oznámiť banke k vystaveniu príslubu, pretože žiadna banka takýto dokument nevystaví bez určenia konkrétného dátumu platnosti, alebo upravil požiadavku na platnosť záväzného úverového príslubu do konca lehoty viazanosti ponúk, teda do 31.12.2017.

Odpoveď č. 151:

Podmienka záväzného úverového príslubu je stanovená v súlade s § 33 ZVO a viaže sa k podmienkam účasti. Verejný obstarávateľ stanovuje minimálnu platnosť záväzného úverového príslubu do konca lehoty viazanosti ponúk, teda do 31.12.2017.“

131. Úrad dáva opätovne do pozornosti znenie podmienky účasti finančného a ekonomického postavenia, uvedenú v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania, ktorú kontrolovaný stanovil v zmysle § 33 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní. V oznámení o vyhlásení verejného obstarávania je totiž v súvislosti s touto podmienkou účasti uvedené, že cit.: „verejný obstarávateľ požaduje predložiť záväzný úverový príslub vo výške min. 2 000 000,- Eur. Výpis z účtu verejný obstarávateľ neuzná“. Kontrolovaný v predmetnom oznámení neuvádza žiadne ďalšie informácie ani žiadne iné požiadavky vo vzťahu k záväznému úverovému príslubu. Po oboznámení sa s vysvetleniami súťažných podkladov však úrad konštatuje, že kontrolovaný najskôr v rámci odpovedi na otázku č. 134 uviedol, že tento záväzný úverový príslub mal byť **platný do ukončenia realizácie zákazky**, neskôr však v odpovedi č. 151 **stanovil minimálnu platnosť záväzného úverového príslubu do konca lehoty viazanosti ponúk, t. j. do 31.12.2017.**

132. Úrad uvádza, že ustanovenie § 40 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní (viď bod 58 tohto rozhodnutia), určuje, že **ak sú podmienky účasti uvedené aj v súťažných podkladoch alebo koncesnej dokumentácii, nesmú byť v rozpore s oznámením o vyhlásení verejného obstarávania** alebo oznámením o koncesii. Úrad uvádza, že pri stanovovaní podmienok účasti vo verejnom obstarávaní je teda potrebné venovať náležitú pozornosť tomu, aby podmienky účasti uvedené v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania boli v rovnakom znení uvedené aj v súťažných podkladoch. **Rozdielne znenie podmienok účasti v týchto dokumentoch totiž môže vnieť neprehľadnosť do procesu vyhodnocovania ich splnenia a tiež nemožnosť vyhodnotenia splnenia podmienok účasti v súlade s ich znením v predmetných dokumentoch.**

133. V tomto prípade teda kontrolovaný tým, že v jednej z odpovedí vo vysvetlení súťažných podkladov uviedol, že úverový príslub má byť platný do ukončenia realizácie zákazky, pričom v ďalšej odpovedi stanovil minimálnu platnosť záväzného úverového príslubu do konca lehoty viazanosti ponúk, teda do 31.12.2017, postupoval v prvom rade v rozpore s princípom transparentnosti, zakotvenom v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Zároveň úrad vzhľadom na znenie predmetnej podmienky účasti, uvedenej v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania (viď bod 52 tohto rozhodnutia) konštatuje porušenie § 40 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko zmeny vykonané kontrolovaným v rámci vysvetlenia súťažných podkladov spôsobili rozpor s oznámením o vyhlásení verejného obstarávania. Ak by totiž niektorý uchádzač v čase vyhlásenia súťaže disponoval záväzným príslubom banky (odhliadnuc od predchádzajúceho právneho posúdenia tohto príslubu úradom) s platnosťou napríklad na 1 mesiac, splnil by podmienku účasti v zmysle oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania, ale zároveň by tento príslub bol v rozpore s neskorším výkladom, uvedeným v súťažných podkladoch.

134. Na základe týchto zistení preto úrad považuje námietky navrhovateľa č. 2 za **opodstatnené**.

Navrhovateľ č. 2 v piatom bode svojich námietok namieta nedoplnenie súťažných podkladov kontrolovaným o príslušné stavebné povolenia a zároveň namieta uplynutie platnosti dokladov, ktoré boli poskytnuté v rámci vysvetlenia súťažných podkladov.

135. Vo vysvetlení súťažných podkladov č. 4 je v rámci otázky č. 156 uvedené nasledovné, cit.: „Verejný obstarávateľ doplnil súťažné podklady o stavebné povolenie Čís. 2012/375-06-Pr právoplatné zo dňa 18.5.2012 (Povolenie vodnej stavby); Čís. OU-NZ-OSZP-Z/2013/00311-07-Pr právoplatné zo dňa 30.12.2013 (Stavebné povolenie Intenzifikácie ČOV) a Čís. : OU-NZ-OSZP-2014/011853-03-Pr právoplatné zo dňa 4.11.2014 (Stavebné povolenie Intenzifikácie ČOV dodatok). Stavebné povolenia, na ktoré sa odvoláva verejný obstarávateľ vo vysvetlení súťažných podkladov č. 2 v odpovediach č. 42, 43, 72, 92 sú po lehote platnosti. Otázka: Doloží verejný obstarávateľ platné stavebné povolenia ? Žiadame o doloženie platných stavebných povolení pre jednotlivé stavebné objekty.

Odpoveď č. 156: Verejný obstarávateľ disponuje platnými stavebnými povoleniami (jedna z podmienok poskytnutia NFP). Poskytnuté dokumenty sú postačujúce pre kvalifikovanú prípravu ponuky.

136. Úrad zistil, že kontrolovaný v rámci vysvetľovania súťažných podkladov č. 2 uverejnil na svojom profile nasledovné stavebné povolenia:

- a) č. 2012/375-06-Pr zo dňa 10.04.2012, na ktorom je vyznačená právoplatnosť ku dňu 18.05.2012,
- b) č. OU-NZ-OSZP-Z/2013/00311-07-Pr zo dňa 04.12.2013, na ktorom je vyznačená právoplatnosť ku dňu 30.12.2013,
- c) č. OU-NZ-OSZP-2014/011853-03-Pr zo dňa 15.10.2014, na ktorom je vyznačená právoplatnosť ku dňu 04.11.2014.

Navrhovateľ č. 2 v námietkach okrem neplatnosti týchto povolení nešpecifikuje žiadne iné vady stavebných povolení, ani nedefinuje, že by boli neúplné, zmätočné, prípadne že by na základe nich nedokázal vypracovať ponuku. Zároveň však je potrebné uviesť, že po tom, ako navrhovateľ č. 2 dospel k záveru, že poskytnuté stavebné povolenia sú po lehote platnosti a požiadal kontrolovaného o doloženie platných stavebných povolení, kontrolovaný uviedol, že platnými stavebnými povoleniami disponuje, keďže je to jedna z podmienok poskytnutia NFP, avšak dodal, že poskytnuté dokumenty sú postačujúce pre prípravu ponuky. Úrad poukazuje na ustanovenie § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, v zmysle ktorého v súťažných podkladoch verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ uvedú všetky okolnosti, ktoré budú dôležité na plnenie zmluvy a na vypracovanie ponuky. Zároveň je potrebné poukázať aj na princíp transparentnosti, spočívajúci v zamedzení takých krokov verejných obstarávateľov, ktorými sa verejné obstarávanie stane nekontrolovateľným, horšie kontrolovateľným, nečitateľným, prípadne ktoré vzbudzujú pochybnosti o pravých dôvodoch jednotlivých krokov verejných obstarávateľov alebo obstarávateľov. Ak teda kontrolovaný priznáva, že disponuje platnými stavebnými povoleniami, úradu nie je zrejmé, prečo ich kontrolovaný neposkytol aj záujemcom, resp., čo mu bránilo v tom, aby platné stavebné povolenia zahrnul do súťažných podkladov. V tomto kontexte je vysvetlenie kontrolovaného nedostatočné, netransparentné, ktorým navyše nerozptýlil pochybnosť o tom, či sú v súťažných podkladoch skutočne uvedené všetky okolnosti, ktoré sú dôležité na plnenie zmluvy a na vypracovanie ponuky. Námietky navrhovateľa č. 2 preto úrad považuje v tomto bode za **opodstatnené**.

V rámci šiesteho bodu námietok navrhovateľ č. 2 namieta, že kontrolovaný od uchádzačov požaduje v prílohe ku zmluve predložiť aj Detailnú technickú špecifikáciu predmetu zákazky, Detailnú cenovú špecifikáciu predmetu zákazky, Návrh technického riešenia a Projektový plán, ktorý musí obsahovať ďalších 12 dokumentov, pričom predloženie týchto príloh ku zmluve bez toho, aby sa im samotná zmluva venovala pod hrozbou sankcií sa navrhovateľovi č. 2 javí ako účelové s cieľom odradiť čo najväčší počet uchádzačov od predloženia ponuky.

137. Podľa § 42 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní tretia veta v súťažných podkladoch verejný obstarávateľ a obstarávateľ uvedú, ktoré časti súťažných podkladov musia byť súčasťou zmluvy alebo rámcovej dohody.

138. Vo vysvetlení súťažných podkladov č. 2 je v rámci otázky č. 45 uvedené nasledovné, cit.: „Podľa SP, časť C. Opis predmetu zákazky, okrem požiadaviek na predmet zákazky, sa uvádzajú požiadavky obstarávateľa na vypracovanie a predloženie **rôznych dokumentov**, ktoré má uchádzač predložiť **v ponuke, a to najmä:**

- Detailnú technickú špecifikáciu predmetu zákazky,
- Detailnú cenovú špecifikáciu predmetu zákazky,
- Návrh technického riešenia a
- Projektový plán, ktorý musí obsahovať ďalších 12 ks dokumentov (...).

Upozorňujeme, že tieto osobitné požiadavky obstarávateľa vyslovene uvedené dokumenty neboli zapracované do jednotlivých článkov a bodov „formulára ZoD“, a teda neboli vôbec dohodnuté v zmluve. Na druhej strane v zmluve nebol dohodnutý a nie je priložený ku zmluve ani samotný dokument „C. Opis predmetu zákazky určený obstarávateľom“. **Žiadame** vysvetliť kde, t. j. v ktorom článku a bode zmluvy sú **dohodnuté:**

- jednak požiadavky obstarávateľa na opis predmetu zákazky, t. j. „C. Opis predmetu zákazky určený obstarávateľom a
- na druhej strane požadované dokumenty a návrhy uchádzača, resp. žiadame tieto jednotlivé dokumenty riadne dohodnúť a zapracovať do príslušných článkov zmluvy a uviesť účel ich použitia.

Zároveň ich **žiadame** doplniť aj do Zoznamu príloh zmluvy uvedeného v bode 16.2 zmluvy. Zároveň upozorňujeme, že niektoré z požadovaných dokumentov majú povahu plnenia pred podpisom zmluvy (čo je v rozpore s platnou legislatívou), t. j. mali byť požadované ako plnenia dodávané na základe uzatvorenej ZoD. Preto **žiadame prehodnotiť** ich presunutie zo SP do zmluvy, aby neboli dodávané ako bezplatné plnenia v ponuke, ale boli dodávané zhotoviteľom po podpise zmluvy ako odplatné plnenia. Taktiež v tejto súvislosti **žiadame** vysvetliť, kde, konkrétne v ktorých položkách, je uvedené „vypracovanie a dodanie týchto dokumentov“ zahrnuté vo Výkaze výmer, aby mohli byť v zmysle platnej legislatívy zahrnuté do ponukovej ceny uchádzača.

Odpoveď č. 45

Predmetné dokumenty vypracuje uchádzač a tvoria prílohu č. 3 Návrhu zmluvy. Predmetné dokumenty verejný obstarávateľ požaduje predložiť už v ponuke uchádzača, aby bol schopný posúdiť, akým spôsobom pristúpi uchádzač zhotoveniu diela.“

139. Na tomto mieste je potrebné zo strany úradu uviesť, že súčasťou detailnej technickej špecifikácie mali byť uvedené konkrétne typy a množstvá výrobkov a konkrétne technologické postupy, ktoré uchádzač hodlá pri realizácii zákazky použiť. Taktiež mali v rámci detailnej technickej špecifikácie uchádzači uviesť, akým spôsobom konkrétny výrobok alebo technologický postup spĺňa požiadavky verejného obstarávateľa uvedené v súťažných podkladoch, pričom pre každý ponúkaný výrobok mali predložiť jeho technickú špecifikáciu (napr. katalógový list s detailným technickým popisom a vyobrazením), a kópiu (kópia nemusí byť úradne overená) skúšobného protokolu alebo osvedčenia vydaného orgánom posudzovania zhody výrobku. Úrad však dáva do pozornosti, že požiadavky na predloženie technickej špecifikácie, skúšobného protokolu alebo osvedčenia v ponuke, ako požiadavka na predmet zákazky, bola úradom vyhodnotená ako nezákonná (viď bod 87 až 119 tohto rozhodnutia).

140. Bez toho, aby bolo dotknuté právne posúdenie úradom vo vzťahu k nezákonnosti vyššie uvedených dokumentov úrad uvádza, že kontrolovaný v tomto prípade uplatnil ustanovenie § 42 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní, keď uviedol, že dokumenty, ktoré mali byť vypracované samotným uchádzačom a predložené už v ponuke, sa stanú prílohou návrhu zmluvy. Úradu sa predloženie týchto príloh ku zmluve nejaví ako účelové s cieľom odradiť čo

najväčší počet uchádzačov od predloženia ponuky. Ani skutočnosť, že samotná zmluva sa nepredložení týchto dokumentov nevenuje pod hrozbou sankcií úrad nevyhodnotil ako rozpor so zákonom o verejnom obstarávaní. V rozhodnutí rady úradu, na ktoré poukazuje navrhovateľ č. 2 vo svojich námietkach rada úradu posudzovala, aký charakter mala úradne overená kópia Zmluvy o budúcej zmluve so zhotoviteľom, subjektom odborne spôsobilým na likvidáciu azbestu. Rada v tomto prípade konštatovala, že posudzovanú zmluvu mohol verejný obstarávateľ vyžadovať až po podpise zmluvy, ako bežnú zmluvnú podmienku. Zároveň rada úradu odporučila kontrolovanému, cit.: „aby si s cieľom zabezpečenia predloženia požadovanej zmluvy o budúcej zmluve zo strany úspešného uchádzača (dodávateľa) zakotvil do zmluvy dostatočne dôrazné sankcie, čím by motivoval úspešného uchádzača plniť si všetky svoje zmluvné povinnosti“. Tieto skutočnosti uvedené v predmetnom rozhodnutí mali teda len odporúčací charakter.

141. Na základe uvedeného úrad považuje námietky navrhovateľa č. 2 v tomto bode za **neopodstatnené**.

142. Úrad teda v prípade námietok navrhovateľa č. 2 smerujúcich proti podmienkam uvedeným v súťažných podkladoch identifikoval porušenia zákona o verejnom obstarávaní, konkrétne:

- nepredĺženie lehoty na predkladanie ponúk v zmysle § 21 ods. 4 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní,
- neuvedenie požiadavky na predloženie technickej špecifikácie, kópie skúšobného protokolu alebo osvedčenia vydaného orgánom posudzovania zhody ako podmienky účasti v zmysle § 34 ods. 1 písm. m) bod 2 a s tým súvisiace porušenie § 38 ods. 5 a § 39 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní v nadväznosti na princíp transparentnosti,
- netransparentné znenie súťažných podkladov a rozporné stanovenie podmienky účasti finančného a ekonomického postavenia v súťažných podkladoch a v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania, navyše spojené s porušením princípu transparentnosti,
- nedostatočné a netransparentné vysvetlenie súťažných podkladov, čím kontrolovaný spôsobil pochybnosti o tom, či sú v súťažných podkladoch uvedené všetky okolnosti na plnenie zmluvy a vypracovanie ponuky.

Právne posúdenie námietok navrhovateľa č. 1 smerujúcich proti vylúčeniu

143. V bode 3 podčasti „Obsahové a technické požiadavky na ponuku uchádzača“ časti C „Opis predmetu zákazky“ súťažných podkladov je okrem iného uvedené nasledovné, cit.: „Na základe opisu predmetu zákazky uchádzač vypracuje a vo svojej ponuke predloží: Návrh technického riešenia a **projektový plán realizácie predmetu zákazky** v ktorom uchádzač detailne popíše ním navrhovaný časový a technologický postup výstavby diela a detailne ho rozpracuje so zreteľom na minimalizáciu dopadov na dopravu, na životné prostredie a na život v obci.“

144. Pod písmenom k) bodu 3 podčasti „Obsahové a technické požiadavky na ponuku uchádzača“ časti C „Opis predmetu zákazky“ súťažných podkladov je okrem iného uvedené nasledovné, cit.: „Projektový plán realizácie predmetu zákazky musí obsahovať: **Detailný popis opatrení pre zabezpečenie prístupu obyvateľov do ich domovov, s uvedením počtu a rozmiestnenia dočasných lávok a prejazdov s popisom zabezpečenia bezpečnosti podľa platných noriem**. Detailný opis týchto opatrení musí byť logicky previazaný s časovým plánom výstavby.“

145. V bode 4.10 „Opatrenia pre zabezpečenie prístupu obyvateľov“ na strane 78 a 79 ponuky navrhovateľa č. 1 je uvedené nasledovné, cit.: „Práce spojené s výstavbou kanalizácie v obci sa budú realizovať v zastavanom území obce s prevažnou zástavbou rodinnými domami. K úspešnej realizácii diela bude nutné v úseku realizovaných prác vykonať čiastočné alebo

úplné uzávierky miestnych komunikácií s maximálnym možným zabezpečením prejazdu vlastníkov nehnuteľností v okolí realizovanej časti stavby a požiarneho a záchranných vozidiel. Pri všetkých zemných a búracích prácach bude dodržiavaná príslušná legislatíva a technické normy. Všetky pracoviská budú zabezpečené prenosným dopravným značením. Na zabezpečenie dostatočnej informovanosti osôb o vykonávanej stavebnej činnosti bude v okolí stavby rozmiestnené prenosné dopravné značenie. V prípade nutnosti uzavretia celej komunikácie v danom úseku bude v okolí stavby rozmiestnené prenosné dopravné značenie s obojsmerným zákazom vjazdu motorových vozidiel, zábranou a označením pred vjazdom do ulice slepá ulica so značkou práca na ceste. (...) K zabezpečeniu pešieho prístupu obyvateľov k domom sa použijú hliníkové duralové lávky so zábradlím. Ak miestne pomery umožnia a práce sa budú realizovať len s čiastočnou uzávierkou komunikácie, bude umožnený vjazd osobných automobilov vlastníkov nehnuteľností po zaistených plechových prechodoch, preložených ponad križujúcu ryhu. Schéma predpokladaných dopravných opatrení počas prác realizovaných na miestnych komunikáciách je prílohou č. 5. Po ukončení prác a zasypaním výkopov sa odstavená časť ulice uvoľní a presunie sa na ďalší úsek v tejto ulici alebo v inej, kde sa bude pokračovať v prácach. Na konci sa vykonajú dokončovacie práce a odstráni sa prenosné dopravné značenie. Po skončení výstavby je potrebné uviesť poškodené plochy do pôvodného stavu. Navrhované stavebné práce nebudú mať negatívny vplyv na životné prostredie. Počas výstavby dôjde k dočasnému zvýšeniu úrovne hluku, vibrácií a prašnosti, ktoré sa budeme snažiť obmedziť na nevyhnutnú mieru. Pri všetkých stavebných činnostiach budú dodržiavané technicko-kvalitatívne podmienky a technické normy platné v čase výstavby. Všetky práce a činnosti v rámci stavby budú vykonávané so zreteľom na vytvorenie bezpečného pracovného prostredia, na ochranu verejnosti pred zranením a materiálnymi škodami. Budú dodržiavané všetky právne normy a predpisy týkajúce sa BOZP. Zhotoviteľ zabezpečí bezpečný prístup aj pre požiarne a záchranné vozidlá v prípade potreby do jednotlivých nehnuteľností.“

146. Úrad uvádza, že na strane 126 ponuky navrhovateľa č. 1 sa nachádza dokument, označený ako „Schéma predpokladaných dopravných opatrení počas prác realizovaných na miestnych komunikáciách“, obsahom ktorého je náčrt rozmiestnenia dopravných opatrení.

147. V dokumente „Žiadosti o vysvetlenie ponuky“ zo dňa 20.04.2017, ktorá bola navrhovateľovi č. 1 doručená dňa 24.04.2017, kontrolovaný uviedol nasledovné, cit.:

„(...) **1 písm. G):** Verejný obstarávateľ požadoval v súťažných podkladoch predložiť Detailný popis opatrení pre zabezpečenie prístupu obyvateľov do ich domovov, s uvedením počtu a rozmiestnenia dočasných lávok a prejazdov s popisom zabezpečenia bezpečnosti podľa platných noriem. Kde vo Vami predloženom Detailnom popise opatrení pre zabezpečenie prístupu obyvateľov do ich domovov uvádzate počet dočasných lávok a prejazdov potrebných pre zabezpečenie prístupu obyvateľov do ich domovov ? Kde uvádzate popis zhotovenia predmetných dočasných lávok a prejazdov, ktorý spĺňa požiadavky na bezpečnosť podľa platných technických noriem Slovenskej republiky ? (...)

2 písm. B):

Kde vo Vašej ponuke v detailnej technickej špecifikácii predkladáte technickú špecifikáciu (napr. katalógový list s detailným technickým popisom a vyobrazením) pre nasledovné, Vami ponúkané výrobky, respektíve materiály uvedené v neocenennom výkaze výmer, ktoré verejný obstarávateľ požadoval predložiť v časti ponuky „Ostatné“, viď bod A.3 Vyhodenie ponuky - Obsah ponuky, bod f. súťažných podkladov.“²

„**2 písm. C):**

Kde vo Vašej ponuke predkladáte kópie (kópie nemusia byť úradne overené) skúšobných protokolov alebo osvedčení vydaných orgánom posudzovania zhody výrobku pre nasledovné,

² Úrad uvádza, že kontrolovaný v tejto časti žiadosti identifikoval celkom 147 položiek, pre ktoré požadoval identifikovať technickú špecifikáciu.

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

Vami ponúkané výrobky, respektíve materiály uvedené v neocenenom výkaze výmer, ktoré verejný obstarávateľ požadoval predložiť v časti ponuky „Ostatné“, vid' bod A.3 Vyhodenie ponuky – Obsah ponuky, bod t. súťažných podkladov.“³

148. V reakcii na vyššie uvedenú požiadavku kontrolovaného navrhovateľ č. 1 v liste „Dobudovanie kanalizácie a intenzifikácia čistiare odpadových vôd v obci Dvory nad Žitavou 16324 – MUP, Vestník verejného obstarávania č. 236/2016, dňa 05.12.2016“ uviedol nasledovnú odpoveď, cit.: „**1 písm. G):** Opis opatrení na zabezpečenie prístupu obyvateľov máme na strane 78 a 79 našej ponuky. Upozorňujem na odsek 4 na strane 79, kde uvádzame cit.: „Navrhované stavebné práce nebudú mať negatívny vplyv na životné prostredie. Počas výstavby dôjde k dočasnému zvýšeniu úrovne hluku, vibrácií a prašnosti, ktoré sa budeme snažiť obmedziť na nevyhnutnú mieru. Pri všetkých stavebných činnostiach budú dodržiavané technicko-kvalitatívne podmienky a technické normy platné v čase výstavby. Všetky práce a činnosti v rámci stavby budú vykonávané so zreteľom na vytvorenie bezpečného pracovného prostredia, na ochranu verejnosti pred zranením a materiálnymi škodami. Budú dodržiavané všetky právne normy a predpisy týkajúce sa BOZP. Zo schémy na strane 126 je zrejmé, že máme v pláne robiť po úsekoch na jednotlivých uliciach, nemáme v pláne odstavenie celej ulice. Práce budeme realizovať od šachty po šachtu, čo je cca 50m a 1 prechod pre chodcov v tomto úseku postačuje. (...)

2 písm. B): technickú špecifikáciu (napr. katalógový list s detailným technickým popisom a vyobrazením) máme uvedenú od strany 151 až po stranu 359 našej ponuky časť OSTATNÉ.“⁴

„**2 písm. C):** technickú špecifikáciu (skúšobný protokol alebo osvedčenie vydaného orgánom posudzovania zhody výrobku) máme uvedenú od strany 151 až po stranu 359 našej ponuky časť OSTATNÉ.“⁵

149. V liste „Oznámení o vylúčení“ je okrem iného uvedené nasledovné, cit.: „Po preštudovaní vysvetlenia (...) komisia pre vyhodnotenie ponúk dospela k záveru, že uchádzač ako odpoveď na žiadosť verejného obstarávateľa o vysvetlenie ponuky predložil vysvetlenie ponuky, ktorým došlo k jej doplneniu a zmene. Takýto postup je v rozpore s § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, ktorý ustanovuje, že vysvetlením ponuky nemôže dôjsť k jej zmene. Uchádzač vo svojej ponuke a následne svojím vysvetlení ponuky uvádza, že práce na realizácii predmetu zákazky bude vykonávať po úsekoch (od šachty po šachtu, čo je cca 50m) a pre tento účel bude postačovať 1 prechod pre zabezpečenie prístupu k domovom. Uchádzač ale naďalej neuvádza počet plechových prechodov pre zabezpečenie prístupu automobilov ku domovom, čo je v rozpore s požiadavkami verejného obstarávateľa uvedenými v súťažných podkladoch. Súčasťou stavebných prác pre realizáciu predmetu zákazky je aj spätná úprava povrchov komunikácii, teda pokládka asfaltu na štátnych a miestnych komunikáciách, ktorú uchádzač vo svojej ponuke plánuje robiť súbežne s výstavbou jednotlivých kanalizačných vetiev (vid' Harmonogram výstavby). Avšak počas zimného obdobia uchádzač plánuje technickú prestávku pokládky asfaltu kvôli nepriaznivým poveternostným vplyvom počasia. Ide o celkové obdobie 4 mesiacov - od 1/2 novembra 2017, december 2017, január 2018, február 2018, do 1/2 marca 2018. Ale podľa Harmonogramu výstavby uchádzač stavebné práce na vybudovaní kanalizácie aj napriek nepriaznivým vplyvom počasia neplánuje pozastaviť. Vo vyššie uvedenom období 4

³ Úrad uvádza, že kontrolovaný v tejto časti žiadosti identifikoval celkom 117 položiek, pre ktoré požadoval predložiť kópie skúšobných protokolov alebo osvedčení vydaných orgánom posudzovania zhody.

⁴ Úrad uvádza, že navrhovateľ č. 1 v ďalšej časti svojho vysvetlenia pri jednotlivých položkách uviedol, kde resp. ako je v jeho ponuke možné identifikovať technickú špecifikáciu.

⁵ Aj v tomto prípade navrhovateľ č. 1 v ďalšej časti svojho vysvetlenia pri jednotlivých položkách uviedol, kde resp. ako je v jeho ponuke možné identifikovať skúšobný protokol alebo osvedčenie vydané orgánom posudzovania zhody.

mesiacov plánuje uchádzač vybudovať následné kanalizačné vetvy, cit.: „Vybudovanie zberača dG z PVC-U DN 300, dr 212.0 m, Vybudovanie zberača dH z PVC-U DN 300, dr 126.0 m, Vybudovanie zberača dl z PVC-U DN 300, dl. 174.0 m, Vybudovanie zberača dl1 z PVC-U DN 300, df 46.0 m, Vybudovanie zberača dl z PVC-U DN 300, dr. 227.0 m, Vybudovanie výtlačnej vetvy dVT6 z rúr HOPE DN 80 dl. 237.0 m, Vybudovanie výtlačnej vetvy dVT7 z rúr HOPE DN 80 dl. 218.0 m, Vybudovanie výtlačnej vetvy dVT8 z rúr HOPE DN 80 dl. 60.0 m, Vybudovanie výtlačnej vetvy dVT9 z rúr HOPE DN 80 dl. 49.0 m, Vybudovanie výtlačnej vetvy dVT10 z rúr HOPE DN 80 dl. 287.0 m, Vybudovanie výtlačnej vetvy dVT11 z rúr HOPE DN 80 dr 100.0 m.“ Uchádzač plánuje vo vyššie uvedenom období vybudovať celkovo cca 1736.0 m kanalizačných vetiev. Kvôli technickej odstávke pokládky asfaltu v danom časovom období nebude môcť uchádzač spätne upraviť komunikácie na tomto úseku a **komisia verejného obstarávateľa má za to, že celkovo 4 mesiace nebude môcť uchádzač zabezpečiť prístup obyvateľom obce ku ich domovom (či už peší prístup alebo prístup autom), keďže uchádzač tvrdí, že počas celej doby realizácie predmetu zákazky bude postačovať 1 prechod pre zabezpečenie pešieho prístupu k domovom.** Takéto správanie uchádzača vzbudzuje podozrenie, že uchádzač nevypracoval svoju súťažnú ponuku s patričnou odbornosťou a predmet zákazky nebude vyhotovený v súlade s predloženou ponukou uchádzača, pretože z vyššie uvedeného logicky vyplýva, že 1 prechod pre zabezpečenie pešieho prístupu k domovom počas celej doby realizácie predmetu zákazky nebude postačovať a uchádzač nebude schopný zabezpečiť dostatočnú ochranu verejnosti pred zranením a materiálnymi škodami.(...) Po preštudovaní vysvetlenia k bodu 2), písmeno B) a C) komisia verejného obstarávateľa pre vyhodnotenie ponúk dospela k záveru, že uchádzačom predložená ponuka je v rozpore požiadavkami stanovenými v súťažných podkladoch pre predmetnú verejnú súťaž, pretože uchádzač vo svojej ponuke nezohľadnil všetky požiadavky verejného obstarávateľa uvedené v súťažných podkladoch. Súťažné podklady stanovujú požiadavky na predmet zákazky a od uchádzača sa vyžaduje predložiť v ponuke detailnú technickú špecifikáciu ku každému uchádzačom ponúkanému výrobku. Konkrétne výrobky podľa neoceneného výkazu výmer má uchádzač špecifikovať vo svojej ponuke.(...) Keďže uchádzač nepredložil požadovanú technickú špecifikáciu a kópie skúšobných protokolov alebo, osvedčení vydaných orgánmi posudzovania zhody výrobku pre všetky výrobky, respektíve materiály uvedené v neocenenom výkaze výmer, nemohla odborná komisia verejného obstarávateľa pre vyhodnotenie ponúk posúdiť, či výrobky, resp. materiály ponúkané uchádzačom v detailnej technickej špecifikácii svojimi parametrami spĺňajú požiadavky slovenských respektíve európskych technických noriem a teda odborná komisia verejného obstarávateľa pre vyhodnotenie ponúk posúdiť nemohla posúdiť, či predmetné výrobky, resp. materiály sú vhodné a spôsobilé pre použitie pri realizácii predmetu zákazky, a či ich použitím bude zabezpečená požadovaná kvalita zhotovenia predmetu zákazky predmetnej verejnej súťaže v súlade so slovenskými respektíve európskymi technickými normami a platnou legislatívou Slovenskej republiky. (...) Súčasne komisia verejného obstarávateľa na vyhodnotenie súťažných ponúk po preštudovaní uchádzačovho vysvetlenia k bodu 2), písmeno B) a C) dospela k záveru, že uchádzač ako odpoveď na žiadosť verejného obstarávateľa o vysvetlenie ponuky, predložil vysvetlenie súťažnej ponuky, ktorým došlo k doplneniu a tým ku zmene ponuky (...) Verejný obstarávateľ vylučuje Vašu ponuku z predmetnej verejnej súťaže na základe § 53 ods. 5 písmeno b) v súbehu s § 53 ods. 5 písmeno d) zákona o verejnom obstarávaní.“

150.Podľa § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní súťažné podklady sú písomné, grafické alebo iné podklady obsahujúce podrobné vymedzenie predmetu zákazky. V súťažných podkladoch verejný obstarávateľ a obstarávateľ uvedú všetky okolnosti, ktoré budú dôležité na plnenie zmluvy a na vypracovanie ponuky.

151.Podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní vyhodnocovanie ponúk komisiou je neverejné. Komisia vyhodnotí ponuky z hľadiska splnenia požiadaviek verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa na predmet zákazky alebo koncesie a v prípade pochybností overí

správnosť informácií a dôkazov, ktoré poskytl uchádzači; ak ide o zákazku v oblasti obrany a bezpečnosti, komisia vyhodnotí ponuky aj z hľadiska požiadaviek na bezpečnosť a ochranu utajovaných skutočností a bezpečnosť dodávok. Ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ vyžadoval od uchádzačov zábezpeku, komisia posúdi zloženie zábezpeky. Ak komisia identifikuje nezrovnalosti alebo nejasnosti v informáciách alebo dôkazoch, ktoré uchádzač poskytol, písomne požiada o vysvetlenie ponuky a ak je to potrebné aj o predloženie dôkazov. Vysvetlením ponuky nemôže dôjsť k jej zmene. Za zmenu ponuky sa nepovažuje odstránenie zrejmých chýb v písaní a počítaní.

152. Podľa § 53 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ vylúčia ponuku, ak ponuka nespĺňa požiadavky na predmet zákazky alebo koncesie uvedené v dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky.

153. Podľa § 53 ods. 5 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ vylúčia ponuku, ak uchádzačom predložené vysvetlenie ponuky nie je svojim obsahom v súlade s požiadavkou podľa odseku 1.

154. Úrad uvádza, že kontrolovaný od uchádzačov požadoval, aby vo svojej ponuke v rámci projektového plánu realizácie predmetu zákazky predložili aj detailný popis opatrení pre zabezpečenie prístupu obyvateľov do ich domovov. Detailný obsah opatrení musel obsahovať počet a rozmiestnenie dočasných lávok a prejazdov s popisom zabezpečenia bezpečnosti podľa platných noriem a musel byť logicky previazaný s časovým plánom. Úrad uvádza, že okrem týchto požiadaviek kontrolovaný nestanovil žiadne ďalšie požiadavky na obsah detailného popisu opatrení. Kontrolovaný vo fáze vyhodnocovania jednotlivých ponúk žiadosťou o vysvetlenie (viď bod 147 tohto rozhodnutia) požiadal navrhovateľa č. 1 o vysvetlenie

- a) kde v predloženom Detailnom popise opatrení uvádza počet dočasných lávok a prejazdov potrebných pre zabezpečenie prístupu obyvateľov do ich domovov,
- b) kde uvádza popis zhotovenia predmetných dočasných lávok a prejazdov, spĺňajúci požiadavky na bezpečnosť podľa platných technických noriem.

155. Úrad uvádza, že inštitút vysvetlenia, zakotvený v ustanovení § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, slúži na vysvetlenie ponuky v prípadoch, ak má verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ pochybnosti o určitých údajoch alebo okolnostiach uvedených v ponuke. Predmetný inštitút je potrebné vždy vykladať v prospech samotného obstarávania a vylúčenie ponuky bez jeho predchádzajúceho využitia je možné len za predpokladu, že verejný obstarávateľ vie bez akýchkoľvek pochybností preukázať nesplnenie požiadaviek na predmet zákazky, prípadne absenciu potrebných dokladov. Zákonodarcu však zakazuje, aby vysvetľovaním došlo k zmene ponuky. Pravidlo, kedy dochádza k neprípustnej zmene ponuky však nie je možné definovať vo všeobecnej rovine. Ak uchádzač vo svojej ponuke len opraví nedostatky, ktoré mohli vzniknúť chybami pri písaní alebo počítaní, nemožno to považovať za zmenu ponuky. O zmenu ponuky nepôjde ani v prípade, ak uchádzač len upresnil, prípadne inak bližšie špecifikoval svoju ponuku. Posudzovanie, či vysvetlením došlo k zmene ponuky je preto potrebné skúmať individuálne, v každom konkrétnom prípade.

156. Úrad konštatuje, že navrhovateľ č. 1 vo svojej odpovedi okrem iného uviedol, že opis opatrení na zabezpečenie prístupu obyvateľov sa nachádza na strane 78 a 79 ponuky, pričom upriamil pozornosť na odsek 4. Tiež poukázal na schému na strane 126 ponuky a dodal, že práce bude realizovať od šachty po šachtu, čo je podľa jeho názoru cca 50m, čím 1 prechod pre chodcov, ako uviedol, postačuje. Navrhovateľ č. 1 teda na otázku, kde v predloženom Detailnom popise opatrení uvádza počet dočasných lávok a prejazdov a kde uvádza popis zhotovenia predmetných dočasných lávok a prejazdov uviedol konkrétne strany jeho ponuky, kde sa požadované údaje nachádzajú. V prípade lávok upresnil, akým spôsobom bude predmetné práce realizovať.

157. Kontrolovaný však následne pristúpil k vylúčeniu ponuky navrhovateľa z dôvodu predloženia takého vysvetlenia, ktorým podľa jeho názoru došlo k doplneniu a zmene ponuky ako aj z dôvodu, že predložené vysvetlenie ponuky nie je svojim obsahom v súlade s požiadavkou kontrolovaného. Kontrolovaný v oznámení o vylúčení navrhovateľovi č. 1 vyčíta, že neuviedol počet plechových prechodov pre zabezpečenie prístupu automobilov ku domovom, čo považuje za rozpor so súťažnými podkladmi. Na tomto mieste úrad uvádza, že žiadosť o vysvetlenie ponuky neobsahovala osobitnú požiadavku na uvedenie počtu plechových prechodov pre zabezpečenie prístupu automobilov, ale pozostávala len z otázok, kde v predloženom detailnom popise opatrení navrhovateľ č. 1 uvádza počet dočasných lávok a prejazdov a kde uvádza popis zhotovenia predmetných dočasných lávok, na čo navrhovateľ č. 1 uviedol strany, v ktorých sa tieto informácie mali nachádzať. Navrhovateľ č. 1 teda odpovedal v intenciách znenia žiadosti o vysvetlenie. Jeho vylúčenie z dôvodu, že neuviedol odpoveď na otázku, ktorá v žiadosti o vysvetlenie ponuky absentovala, je neprípustné. Nie je totiž možné vytknúť neuvedenie odpovede na niečo, čo nebolo predmetom žiadosti o vysvetlenie. Ak kontrolovaný chcel vedieť, aký počet plechových prechodov pre zabezpečenie prístupu automobilov plánuje navrhovateľ č. 1 využiť, mal túto požiadavku formulovať jasne, určito a zrozumiteľne, prípadne pristúpiť k opätovnému využitiu inštitútu vysvetlenia.

158. Ďalším z dôvodov, prečo kontrolovaný vylúčil ponuku navrhovateľa č. 1 bolo jeho zistenie, že súčasťou stavebných prác pre realizáciu predmetu zákazky je aj spätná úprava povrchov komunikácii, teda pokládka asfaltu na štátnych a miestnych komunikáciách, ktorú v zmysle Harmonogramu výstavby plánuje vykonávať súbežne s výstavbou jednotlivých kanalizačných. Kontrolovaný mal ďalej za to, že navrhovateľ č. 1 od 1/2 novembra 2017 do 1/2 marca 2018 plánuje technickú prestávku pokládky asfaltu, ale podľa Harmonogramu výstavby stavebné práce na vybudovaní kanalizácie aj napriek nepriaznivým vplyvom počasia neplánuje pozastaviť. Konštatoval tiež, že navrhovateľ č. 1 plánuje vo vyššie uvedenom období vybudovať celkovo cca 1736.0 m kanalizačných vetiev, a preto dospel k záveru, že kvôli technickej odstávke pokládky asfaltu v danom časovom období navrhovateľ č. 1 nebude môcť spätne upraviť komunikácie. V dôsledku plánovaného použitia 1 prechodu pre zabezpečenie pešieho prístupu k domovom nebude môcť zabezpečiť prístup obyvateľom obce ku ich domovom, čo u kontrolovaného **vzbudzuje podozrenie**, že uchádzač nevypracoval svoju súťažnú ponuku s patričnou odbornosťou a predmet zákazky nebude vyhotovený v súlade s predloženou ponukou uchádzača.

159. Aj tu úrad zastáva názor, že uvedené zistenia v tomto prípade z pohľadu zákona o verejnom obstarávaní automaticky nezakladajú dôvody na vylúčenie navrhovateľa č. 1. Úrad totiž konštatuje, že každé vylúčenie musí byť založené na riadne preskúmanom skutkovom stave, musí vychádzať z nesporných dôkazných prostriedkov, v tomto prípade skutočne preukazujúcich nesplnenie požiadaviek kontrolovaného na predmet zákazky. Ak teda údaje z ponuky navrhovateľa č. 1 a jeho následného vysvetlenia ponuky vzbudili u kontrolovaného podozrenie o nemožnosti realizácie zákazky, prípadne, ak kontrolovaný nemal istotu o vypracovaní ponuky s patričnou odbornosťou, mal pristúpiť k využitiu inštitútu vysvetlenia ponuky v zmysle § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, konfrontovať navrhovateľa č. 1 so svojimi zisteniami a umožniť mu tak prípadné nezrovnalosti v ponuke ozrejmiť alebo vysvetliť. Nie je totiž vylúčené, že navrhovateľ č. 1 by svojim prípadnou odpoveďou poskytol kontrolovanému také vysvetlenie svojej ponuky, ktorým by jeho „podozrenie“ vyvrátil a to všetko bez toho, aby bolo možné hovoriť o zmene ponuky.

160. Úrad v tejto súvislosti poukazuje na princíp transparentnosti, zakotvený v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, ktorý stanovuje jednoznačnosť postupov/krokov verejného obstarávateľa v celom procese verejného obstarávania a taktiež **obmedzuje svojvoľnosť konania, resp. predvídateľnosť postupu vo verejnom obstarávaní**. V tejto súvislosti úrad

uvádza, že k porušeniu zásady transparentnosti môže v procese zadávania verejnej zákazky dôjsť v tom prípade, ak by sa v postupoch obstarávateľa vyskytovali také prvky, ktoré by verejné obstarávanie robili nekontrolovateľným, horšie kontrolovateľným, nečitateľným alebo neprehľadným, prípadne prvky, ktoré by vzbudzovali pochybnosti o pravých dôvodoch jednotlivých krokov verejného obstarávateľa.

161. Úrad uvádza, že kontrolovaný pred tým, ako pristúpil k vylúčeniu ponuky navrhovateľa č. 1 nevyužil všetky možnosti na preskúmanie, či jeho ponuka spĺňa všetky jeho požiadavky uvedené v súťažných podkladoch a nekonfrontoval navrhovateľa č. 1 so svojimi zisteniami. Závery, na základe ktorých došlo k jeho vylúčeniu tak nemožno považovať za závery založené na riadne preskúmanom skutkovom stave, čím nemôže byť ani preukázané tvrdenie kontrolovaného, že navrhovateľ č. 1 skutočne nebude schopný realizovať predmet zákazky. Kontrolovaný preto podľa úradu na základe vyššie uvedených dôvodov postupoval v rozpore s § 53 ods. 1 v nadväznosti na § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, najmä princípom transparentnosti.
162. K vylúčeniu navrhovateľa č. 1 z dôvodu nepredloženia technických listov a skúšobných protokolov alebo osvedčení ku všetkým ponúkaným výrobkom úrad v prvom rade uvádza, že predmetnú požiadavku kontrolovaného na predloženie týchto dokladov vyhodnotil ako nezákonnú, nakoľko ju kontrolovaný nevyžadoval a neurčil ako podmienku účasti v zmysle § 34 ods. 1 písm. m) bod 2 zákona o verejnom obstarávaní. Úrad v prípade posúdenia nezákonnosti tejto požiadavky odkazuje na právne posúdenie úradom, ktoré je uvedené v bodoch 109 až 119 tohto rozhodnutia, v ktorom úrad okrem vyššie uvedeného záveru o povinnosti kontrolovaného stanoviť požiadavku na predloženie týchto dokladov ako podmienku účasti v zmysle § 34 ods. 1 písm. m) bod 2 zákona o verejnom obstarávaní zároveň vyjadril potrebu odôvodnenia jej primeranosti a uvedenia, akými dokladmi ju je možné preukázať. Úrad uvádza, že kontrolovaný požiadavku na predloženie týchto dokladov nezákonne stanovil ako požiadavku na predmet zákazky. Navyše v súťažných podkladoch neuviedol ani inak **nekonkretizoval, akými konkrétnymi dokladmi bolo možné túto požiadavku splniť**. V dôsledku nezákonne stanovenej požiadavky na predloženie príslušných dokladov, navyše v spojení s tým, že kontrolovaný presne nekonkretizoval, akými dokladmi mali jej splnenie uchádzači preukazovať, sa stalo vylúčenie z tohto dôvodu nie len nezákonným, ale aj nepreskúmateľným. Zo strany úradu totiž nie je možné v prvom rade bez akýchkoľvek pochybností zistiť, akými dokladmi sa predmetná, aj keď nezákonne stanovená požiadavka mala preukazovať, a v dôsledku toho logicky ani zistiť, či navrhovateľ č. 1 predložil/nepredložil doklady požadované kontrolovaným.
163. Na základe uvedeného vyhodnotil úrad tento dôvod vylúčenia navrhovateľa č. 1 za nezákonný, nepreskúmateľný, v dôsledku čoho považuje námietky navrhovateľa č. 1 v tomto bode za **opodstatnené**.

Právne posúdenie námietok navrhovateľa č. 2 smerujúcich proti vylúčeniu

164. Pod písmenom b) bodu 3 podčasti „Obsahové a technické požiadavky na ponuku uchádzača“ časti C „Opis predmetu zákazky“ súťažných podkladov je okrem iného uvedené, že požadovaný projektový plán realizácie predmetu zákazky musí obsahovať podrobný časový plán výstavby s predpokladaným začiatkom výstavby 03.04.2017 rozpracovaným na jednotlivé dni a jednotlivé (atomické) na seba logicky nadväzujúce pracovné úkony a aktivity, spracovaný vo forme Ganttovho diagramu alebo v ekvivalentne deskriptívnej forme. Predložený časový plán musí zodpovedať požiadavkám verejného obstarávateľa uvedeným v opise predmetu zákazky. Za atomické sa budú považovať také úkony a aktivity, ktoré sú súvisle vykonávané jedným pracovníkom, resp. pracovnou skupinou tak, že výsledok takéhoto úkonu alebo aktivity je z hľadiska realizácie časového plánu hodnotený binárne (ukončený/neukončený).“

165. Úrad zistil, že navrhovateľ č. 2 v ponuke predložil dokument, označený ako „Projektový plán realizácie predmetu zákazky“, pozostávajúci okrem iného aj z „Podrobného časového plánu výstavby“, v ktorom je uvedené, cit.: „Podrobný časový plán realizácie diela je vypracovaný na predpokladanú dobu výstavby 12 mesiacov so začiatkom stavebných prác 3.4.2017. Je rozpracovaný na jednotlivé dni a jednotlivé (atomické) na seba logicky nadväzujúce pracovné úkony a aktivity a spracovaný je vo forme Ganttovho diagramu. Vzhľadom na to, výstavba bude negatívne ovplyvňovať životné podmienky v obytnej časti obce (najmä hlučnosť, prašnosť, a otrasy spôsobené prechádzajúcimi ťažkými mechanizmami), je povolená pracovná doba v pracovných dňoch od 8.00 do 18.00 hod. Počas sviatkov, dní pracovného voľna a dní pracovného pokoja je práca na stavenisku zakázaná. Podrobný časový harmonogram vo forme Ganttovho diagramu tvorí samostatnú prílohu projektového plánu realizácie predmetu zákazky.“.

166. Úrad uvádza, že v ponuke navrhovateľa č. 2 sa nachádza aj dokument, obsah ktorého tvorí tabuľka s uvedením jednotlivých úloh, ich trvania v dňoch, začiatok a koniec úloh. Zároveň je pri každej z úloh ich trvanie, začiatok a koniec vyjadrené aj vo forme grafu/diagramu.

167. V liste kontrolovaného „Žiadosť o vysvetlenie ponuky“ zo dňa 18.04.2017 kontrolovaný požadoval od navrhovateľa č. 2, **v rámci bodu 1** uviesť, cit.:

„**A)** Kde vo Vašej ponuke predkladáte Podrobný časový plán výstavby rozpracovaný na jednotlivé (atomické) na seba logicky nadväzujúce pracovné úkony a aktivity ? Za atomické sa považujú také úkony a aktivity, ktoré sú súvisle vykonávané jedným pracovníkom, resp. pracovnou skupinou tak, že výsledok takéhoto úkonu alebo aktivity je z hľadiska realizácie časového plánu hodnotený binárne (ukončený/neukončený). Atomické pracovné úkony a aktivity, ktoré je potrebné vykonať pre dostatočne kvalitnú realizáciu predmetu zákazky, sú rozpísané a popísané vo výkaze výmer pre predmetnú verejnú súťaž. Kde vo Vašej ponuke v podrobnom časovom pláne výstavby sa nachádzajú všetky jednotlivé (atomické) na seba logicky nadväzujúce pracovné úkony a aktivity a ich časové vyjadrenie? Žiadame vysvetliť.“

B) Kde vo Vami predloženom Podrobnom časovom pláne výstavby uvádzate skúšky vodotesnosti kanalizačného potrubia a nádrží akéhokoľvek druhu a tvaru ? Žiadame vysvetliť.“

C) Kde vo Vami predloženom Podrobnom časovom pláne výstavby uvádzate tlakové skúšky kanalizačných potrubí tlakových ? Žiadame vysvetliť.“

D) Kde vo Vami predloženom Podrobnom časovom pláne výstavby uvádzate montáž kanalizačných potrubí gravitačných a tlakových ? Žiadame vysvetliť.“

E) Vo Vašej ponuke predkladáte Podrobný časový plán výstavby, v ktorom plánujete pracovnú aktivitu Pokládka asfaltu (položka č. 54) v období od 15.12.2017 do 23.3.2018. Technicko-kvalitatívne podmienky MDVRR SR: TKP časť 6 - Hutné asfaltové zmesi, s účinnosťou od 15.09.2015 (link: http://www.ssc.sk/files/documents/technicke-predpisy/tkp/tkp-6_2015.pdf) určujú klimatické podmienky, kedy je možné zhotovovanie asfaltových vrstiev, cit.: „10.4 Klimatické podmienky Horná podkladová vrstva a ložná vrstva môžu byť rozprestierané na mierne zavlhnutý povrch pri teplote vzduchu najmenej + 3 stupne C, pričom teplota vzduchu za posledných 24 h nesmie klesnúť pod +/-0 stupňov C. Pri použití modifikovaných asfaltov musí byť teplota vzduchu najmenej + 5 stupňov C, pričom teplota vzduchu za posledných 24 h nesmie klesnúť pod + 3 stupne C.“ Vo Vami plánovanom časovom období nie je možné splniť predmetné technicko-kvalitatívne podmienky výstavby, nakoľko plánujete predmetnú pracovnú aktivitu v zimnom období. Podľa hydrometeorologických informácií SHMU vydaných v knihe „Klimatický atlas Slovenska. Bratislava: Slovenský hydrometeorologický ústav, 2015, 132 p. ISBN 978-80-88907-90-9“, dosahuje v oblasti Dvory nad Žitavou priemerná mesačná teplota

vzduchu v mesiaci december hodnotu v intervale $\pm 02^{\circ}\text{C}$ až $+12^{\circ}\text{C}$, v mesiaci január hodnotu v intervale -2 stupne C až -1 stupňov C, v mesiaci február hodnotu v intervale $+12$ stupňov C až $+22$ stupňov C a v mesiaci marec hodnotu v intervale $+5$ C až $+6$ stupňov C, pričom priemerný dátum nástupu priemernej dennej teploty vzduchu $+5$ stupňov C a viac je v intervale 11.3. až 21.3. Navyše v oblasti Dvory nad Žitavou je priemerný dátum prvého mrazového dňa ($T_{\min} < \pm 0$ stupňov C) stanovený v intervale 20.11. až 30.11.; priemerný dátum posledného mrazového dňa ($T_{\min} < \pm 0$ stupňov C) stanovený v intervale 1.3. až 11.3. a priemerný ročný počet mrazových dní ($T_{\min} < \pm 0$ stupňov C) v danej oblasti je 100 dní, navyše priemerný ročný počet radových dní ($T_{\min} < \pm 0$ stupňov C) je pre danú oblasť 30 dní. Z vyššie uvedených klimatických podmienok a z charakteristických hodnôt podnebia lokality Dvory nad Žitavou vyplýva, že Váš Podrobný časový plán výstavby je v rozpore s požiadavkami slovenských technických noriem a technicko-kvalitatívnych podmienok SR, respektíve predpisov a teda predmetná pracovná aktivita v danom období nie je realizovateľná.

F) Vo Vašej ponuke predkladáte podrobný časový plán výstavby, v ktorom plánujete pracovnú aktivitu Zberač dC8b - 42,00 m (položka č. 27) v období od 02.01.2018 do 09.01.2018. Technicko-kvalitatívne podmienky MDVRR SR: TKP časť 2 - Zemné práce, s účinnosťou od 01.01.2011 (link: <http://www.ssc.sk/files/documents/technicke-predpisy/tkp/tkp22011.pdf>) určujú klimatické obmedzenia pre realizáciu zemných prác, cit.: „3.6.2 Klimatické obmedzenia v zimnom období musí zhotoviteľ výrazne sprísniť dohľad nad technológiou vykonávania zemných prác. Pri zhotovovaní násypov sa musia dodržiavať tieto zásady: celková výška sypania násypu v zimnom období nesmie presiahnuť 12 m, pri teplotách nižších ako -2 stupne C je dovolené zhotovovať násypy len zo sypaniny z tvrdých skalných hornín s obsahom max. 25 %. Zrn do 2 mm; hrúbka vrstvy môže byť max. 0,5 m; zhutňovanie okrajov zemného telesa je potrebné zintenzívniť na dvojnásobok stanoveného počtu prejazdov (...)

H) Kde vo Vašej ponuke predkladáte Detailný popis opatrení pre zabezpečenie prístupu obyvateľov do ich domovov, spracovaný podľa požiadaviek verejného obstarávateľa? Verejný obstarávateľ v súťažných podkladoch pre predmetnú verejnú súťaž požadoval vypracovať a predložiť Detailný popis opatrení pre zabezpečenie prístupu obyvateľov do ich domovov s uvedením počtu a rozmiestnenia dočasných lávok a prejazdov s popisom zabezpečenia bezpečnosti podľa platných noriem. Vo Vami predloženom popise opatrení pre zabezpečenie prístupu obyvateľov do ich domovov neuvádzate počet a rozmiestnenie dočasných lávok a prejazdov. Navyše Vaše opatrenia neobsahujú popis zabezpečenia bezpečnosti podľa platných noriem, pretože Vami uvádzané dočasné lávky neobsahujú zábradlia. (...) Podľa vyššie uvedeného Váš Detailný popis opatrení pre zabezpečenie prístupu obyvateľov do ich domovov je v rozpore s požiadavkami verejného obstarávateľa, pretože nie je vypracovaný v súlade s pokynmi verejného obstarávateľa popísanými v súťažných podkladoch pre predmetnú verejnú súťaž a v súlade s platnými zákonmi, vyhláškami a technickými normami Slovenskej republiky. Žiadame vysvetliť tento rozpor. (...)“

V rámci bodu 2 kontrolovaný požadoval od navrhovateľa č. 2 uviesť, cit.:

„**B)** Kde vo Vašej ponuke v detailnej technickej špecifikácii uvádzate konkrétne typy výrobkov, respektíve kde vo Vašej ponuke uvádzate identifikáciu konkrétnych výrobkov, ktoré hodláte pri realizácii zákazky použiť, pre nasledovné výrobky uvedené a opísané v neocenenom výkaze výmer“.⁶

„**C)** Kde vo Vašej ponuke v detailnej technickej špecifikácii predkladáte technickú špecifikáciu (napr. katalógový list s detailným technickým popisom a vyobrazením) pre nasledovné, Vami ponúkané, výrobky, respektíve materiály uvedené v neocenenom výkaze výmer, ktoré verejný obstarávateľ požadoval predložiť v časti ponuky „Ostatné“, viď bod A.3 Vyhotovienie ponuky - Obsah ponuky, bod f. súťažných podkladov.“⁷

⁶ Úrad uvádza, že kontrolovaný v tejto časti žiadosti identifikoval celkom 35 položiek pod písmenami a) až ii), pre ktoré požadoval identifikovať technickú špecifikáciu.

⁷ Úrad uvádza, že kontrolovaný v tejto časti žiadosti identifikoval celkom 144 položiek pod písmenami a) až nnnnnn), pre ktoré požadoval identifikovať technickú špecifikáciu.

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

„D) Kde vo Vašej ponuke predkladáte kópie (kópie nemusia byť úradne overené) skúšobných protokolov alebo osvedčení vydaných orgánom posudzovania zhody výrobku pre nasledovné, Vami ponúkané výrobky, respektíve materiály uvedené v neocenenom výkaze výmer, ktoré verejný obstarávateľ požadoval predložiť v časti ponuky „Ostatné“, vid' bod A.3 Vyhodenie ponuky – Obsah ponuky, bod f. súťažných podkladov.“⁸

168. V liste navrhovateľa č. 2 „Dobudovanie kanalizácie a intenzifikácia čistiareň Odpadových vôd v obci Dvory nad Žitavou“ Vysvetlenie ponuky“ zo dňa 24.04.2017, navrhovateľ č. 2 v súvislosti s vyššie uvedenými žiadosťami kontrolovaného uviedol nasledovné, cit.:

„K bodu 1A)

Verejný obstarávateľ požadoval predloženie Podrobného časového plánu výstavby, rozpracovaného na jednotlivé dni a jednotlivé (atomické) na seba logicky nadväzujúce pracovné úkony a aktivity. V našej ponuke sme predložili podrobný časový harmonogram výstavby rozdelený na jednotlivé pracovné úkony a aktivity. Nakoľko verejný obstarávateľ v súťažných podkladoch nedefinoval jednoznačne a presne povinnosť rozdelenia harmonogramu prác na konkrétne stavebné objekty, ich podobjekty alebo konkrétne dielčie práce a neposkytol vzor harmonogramu, je v takom prípade na uchádzačovi, aký formát harmonogramu predloží. Naša ponuka v časti harmonogramu prác v plnom rozsahu spĺňa požiadavky verejného obstarávateľa.

K bodu 1B)

Podrobný časový plán výstavby uvažuje aj s tlakovými skúškami, ktoré budeme realizovať na každom úseku budovania kanalizácie, kde to bude potrebné. Napriek tomu, že podrobný časový plán výstavby neobsahuje výslovné uvedenie tejto činnosti pri jednotlivých stavebných objektoch, nemôže si túto skutočnosť verejný obstarávateľ vykladať tak, že tieto práce nebudú realizované. Tlakové skúšky sú povinným úkonom pri stavbách tohto charakteru. Nakoľko v súťažných podkladoch verejný obstarávateľ výslovne neuviedol povinnosť uvedenia tejto konkrétnej činnosti ako samostatnej položky v podrobnom časovom pláne výstavby, nemôže pri vyhodnocovaní ponúk postupovať nad rámec ním stanovených požiadaviek na predmet zákazky.

Naša ponuka v časti harmonogramu prác v plnom rozsahu spĺňa požiadavky verejného obstarávateľa.

K bodu 1C)

Podrobný časový plán výstavby uvažuje aj so skúškami vodotesnosti, ktoré budeme realizovať na každom úseku budovania kanalizácie, kde to bude potrebné. Napriek tomu, že podrobný časový plán výstavby neobsahuje výslovné uvedenie tejto činnosti pri jednotlivých stavebných objektoch, nemôže si túto skutočnosť verejný obstarávateľ vykladať tak, že tieto práce nebudú realizované. Skúšky vodotesnosti sú povinným úkonom pri stavbách tohto charakteru. Nakoľko v súťažných podkladoch verejný obstarávateľ výslovne neuviedol povinnosť uvedenia tejto konkrétnej činnosti ako samostatnej položky v podrobnom časovom pláne výstavby, nemôže pri vyhodnocovaní ponúk postupovať nad rámec ním stanovených požiadaviek na predmet zákazky.

Naša ponuka v časti harmonogramu prác v plnom rozsahu spĺňa požiadavky verejného obstarávateľa.

K bodu 1D)

Podrobný časový plán výstavby uvažuje aj s montážou kanalizačných potrubí, ktoré budeme realizovať v každom úseku výstavby, kde je to potrebné. Napriek tomu, že podrobný časový plán výstavby neobsahuje výslovné uvedenie tejto činnosti pri jednotlivých stavebných objektoch, nemôže si túto skutočnosť verejný obstarávateľ vykladať tak, že tieto práce nebudú

⁸ Úrad uvádza, že kontrolovaný v tejto časti žiadosti identifikoval celkom 115 položiek pod písmenami a) až kkkkk), pre ktoré požadoval identifikovať kópie skúšobných protokolov alebo osvedčení vydaných orgánom posudzovania zhody.

realizované. Bez montáže gravitačných a tlakových kanalizačných potrubí nie je možné realizovať predmetné dielo. Nami predložený podrobný časový plán výstavby má v sebe obsiahnuté všetky činnosti a aktivity smerujúce k realizácii diela v súlade s požiadavkami verejného obstarávateľa a platnou legislatívou. Nakoľko v súťažných podkladoch verejný obstarávateľ výslovne neuviedol povinnosť uvedenia tejto konkrétnej činnosti ako samostatnej položky v podrobnom časovom pláne výstavby, nemôže pri vyhodnocovaní ponúk postupovať nad rámec ním stanovených požiadaviek na predmet zákazky. Naša ponuka v časti harmonogramu prác v plnom rozsahu spĺňa požiadavky verejného obstarávateľa.

K bodu 1E)

Verejný obstarávateľ definoval požiadavku na predloženie podrobného časového plánu výstavby vo forme Ganttovho diagramu alebo v ekvivalente deskriptívnej forme, pričom našou ponukou sme túto požiadavku splnili. Lehota plnenia ani ďalšie informácie vyplývajúce z predloženého harmonogramu prác nie sú obsahom kritérií na vyhodnotenie ponúk. Súťažné podklady ani žiadna z ich príloh neobsahujú žiadne detailné požiadavky na harmonogram prác a z daného dôvodu je výlučnou výsadou uchádzačov vypracovať tento dokument podľa vlastného uváženia. Na rozdiel od uchádzačov, verejný obstarávateľ disponuje len minimom praktických skúseností s realizáciou zákaziek rovnakého charakteru ako je predmet obstarávania. Z daného dôvodu je teda ospravedliteľné konanie verejného obstarávateľa, ktorého pôvod je nie len v neznalosti pracovných postupov, ktoré je nevyhnutné prispôbovať aktuálnym poveternostným podmienkam ale aj nemiestna snaha spochybňovať určené pracovné postupy na základe publikácie Klimatický atlas Slovenska, ktorá na základe dlhodobých meraní poskytuje informácie o priemerných hodnotách teplôt v dotknutej oblasti. Ak by chcel byť verejný obstarávateľ skutočne objektívny, bol by povinný zohľadniť historický prehľad maximálnych a minimálnych teplôt (...). Z verejne dostupných informácií vyplýva, že pre dotknutú oblasť sú historicky namerané maximálne denné teploty v rozsahu 15-20 stupňov C. Na základe uvedeného verejný obstarávateľ môže maximálne konštatovať, že harmonogram prác v časti pokládky asfaltu je plánovaný v období, ktoré nemusí byť z dlhodobého hľadiska zvolené najoptimálnejšie, avšak nemôže predikovať vývoj počasia na budúce obdobia a vyhodnotiť, že postup prác nie je realizovateľný. Odporúčame verejnému obstarávateľovi, aby v budúcnosti dbal na precíznejšiu prípravu súťažných podkladov a využíval také odborné kapacity podieľajúce sa na príprave súťažných podkladov a požiadaviek v nich uvedených, ktoré majú nie len odborné vedomosti z procesu verejného obstarávania ale aj odborné a praktické skúsenosti s realizáciou prác rovnakého alebo podobného charakteru ako predmet zákazky. Naša ponuka v časti harmonogramu prác v plnom rozsahu spĺňa požiadavky verejného obstarávateľa.“

K bodu 1F)

Verejný obstarávateľ definoval požiadavku na predloženie podrobného časového plánu výstavby vo forme Ganttovho diagramu alebo v ekvivalente deskriptívnej forme, pričom našou ponukou sme túto požiadavku splnili. Lehota plnenia ani ďalšie informácie vyplývajúce z predloženého harmonogramu prác nie sú obsahom kritérií na vyhodnotenie ponúk. Súťažné podklady ani žiadna z ich príloh neobsahujú žiadne detailné požiadavky na harmonogram prác a z daného dôvodu je výlučnou výsadou uchádzačov vypracovať tento dokument podľa vlastného uváženia. Na rozdiel od uchádzačov, verejný obstarávateľ disponuje len minimom praktických skúseností s realizáciou zákaziek rovnakého charakteru ako je predmet obstarávania. Z daného dôvodu je teda ospravedliteľné konanie verejného obstarávateľa, ktorého pôvod je nie len v neznalosti pracovných postupov, ktoré je nevyhnutné prispôbovať aktuálnym poveternostným podmienkam ale aj nemiestna snaha spochybňovať určené pracovné postupy na základe publikácie Klimatický atlas Slovenska, ktorá na základe dlhodobých meraní poskytuje informácie o priemerných hodnotách teplôt v dotknutej oblasti. Ak by chcel byť verejný obstarávateľ skutočne objektívny, bol by povinný zohľadniť historický prehľad maximálnych a minimálnych teplôt (...). Z verejne dostupných informácií vyplýva, že pre dotknutú oblasť sú historicky namerané maximálne denné teploty v rozsahu 15-20 stupňov C. Na základe uvedeného verejný obstarávateľ môže maximálne konštatovať, že harmonogram

prác v časti zemných prác pre Zberač dC8b-42,00 m je plánovaný v období, ktoré nemusí byť z dlhodobého hľadiska zvolené najoptimálnejšie, avšak nemôže predikovať vývoj počasia na budúce obdobia a vyhodnotiť, že postup prác nie je realizovateľný. V prípade, že verejný obstarávateľ nedisponuje objektívnymi a preveriteľnými informáciami o počasi v roku 2018 a v nasledujúcich obdobiach, nemôže vyhodnocovať harmonogram prác ako nerealizovateľný z dôvodu dennej teploty, ktorá bude v čase realizácie uvedených prác. (...)

K bodu 1H)

Verejný obstarávateľ v súťažných podkladoch požadoval, cit.: „Detailný popis opatrení pre zabezpečenie prístupu obyvateľov do ich domovov, s uvedením počtu a rozmiestnenia dočasných lávok a prejazdov s popisom zabezpečenia bezpečnosti podľa platných noriem. Detailný opis týchto opatrení musí byť logicky previazaný s časovým plánom výstavby. V našej ponuke sme predložili dokument s názvom Plán realizácie zákazky. Tento dokument pod bodom k) uvádza, cit.: Zhotoviteľ pri realizácii diela zabezpečí prístup k budovám dotknutých výstavbou kanalizácie v obci a to dočasným premostením drevenými prípadne kovovými lávkami. Výkopy budú postupne zasypané a upravené do pôvodného stavu a lávky budú odstránené. Miesta výkopov budú riadne označené páskou. Bude osadené dočasné dopravné značenie s obmedzením rýchlosti a označením prác na ceste. Popis zabezpečenia bezpečnosti podľa platných noriem náš opis obsahuje upozornením, že miesta výkopov budú riadne označené páskou a v miestach realizácie prác bude osadené dočasné dopravné značenie. Verejný obstarávateľ objektívne nikde v našej ponuke neidentifikoval, že nami osadené dočasné lávky nemajú zábradlie, k takémuto rozhodnutiu sa uchýlil účelovo a tendenčne. Týmto zároveň upozorňujeme, že nami osadzované dočasné lávky budú plne v súlade so všetkými platnými normami. Verejný obstarávateľ žiada vysvetliť rozpor spočívajúci v názore, že naša ponuka nie je vypracovaná v súlade s platnými zákonmi, vyhláškami a technickými normami. Toto konštatovanie sa nezakladá na pravde a vyplýva jedine z buď z nedostatku vedomostí alebo z účelovej snahy vylúčiť ponuku uchádzača, ktorá napriek všetkému spĺňa požiadavky na predmet zákazky. (...)

K bodu 2B)

K všetkým bodom a) až ii) tejto otázky uvádzame nasledovné: Verejný obstarávateľ požadoval predloženie konkrétnych typov výrobkov. Nakoľko vysvetlením našej ponuky nedochádza k jej zmene, doplníme nami predložené doklady o nasledujúce informácie o výrobkoch. (Úrad uvádza, že navrhovateľ č. 2 v ďalšej časti bodu 2B) uvádza údaje k požadovaným položkám).

K bodu 2C)

V tých častiach ponuky, pre ktoré nebola predložená konkrétna špecifikácia (napr. katalógový list výrobku s detailným popisom a vyobrazením) uvádzame, že každý z ponúkaných výrobkov v našej ponuke a identifikovaných verejným obstarávateľom má nasledovnú technickú špecifikáciu: Výrobok spĺňa všetky normy STN a všetky požiadavky na kvalitu výrobku vyplývajúcu z Projektovej dokumentácie. Detailný popis výrobku je zároveň názvom položky. Nakoľko katalógový list výrobku s detailným popisom a vyobrazením bol verejným obstarávateľom uvedený len ako príkladom, máme za to, že rozsah konkrétnej technickej špecifikácie ponechal verejný obstarávateľ na uvážení uchádzača. Keďže sme predložili kompletný neocenený výkaz výmer, ktorý obsahuje detailný popis každého z ponúkaných výrobkov s názvom položky, nie je zo strany verejného obstarávateľa žiaden objektívny dôvod na využitie inštitútu vysvetľovania našej ponuky a verejný obstarávateľ je povinný prijať túto časť ponuky s obsahom a v rozsahu aká bola predložená.

K bodu 2D)

Verejný obstarávateľ žiada o vysvetlenie, kde v našej ponuke sa nachádzajú kópie skúšobných protokolov alebo osvedčení vydaných orgánom posudzovania zhody. Upozorňujeme verejného obstarávateľa na skutočnosť, že v súlade s platnou legislatívou nie je nevyhnutné požadovať o vydanie skúšobných protokolov alebo osvedčení vydaných orgánom posudzovania zhody v prípade, ak sú predmetné výrobky vyrábané v súlade s normami STN resp. ekvivalentnými normami platnými v európskom hospodárskom priestore. Týmto prehlasujeme, že každý z nami ponúkaných výrobkov je vyrábaný v súlade s platnými technickými normami

a nie je pre tieto výrobky potrebné udelenie skúšobného protokolu ani osvedčenia vydaného orgánom posudzovania zhody.“

169. V dokumente kontrolovaného „Oznámenie o vylúčení“ zo dňa 13.06.2017, ktorým vylúčil ponuku navrhovateľa č. 2 z predmetnej verejnej súťaže, je uvedené nasledovné, cit.: „**Stanovisko komisie verejného obstarávateľa pre vyhodnotenie ponúk k bodu 1) písmeno A), B), C), D):** Po preštudovaní vysvetlenia k bodu 1), písmeno A), B), C), D) komisia verejného obstarávateľa pre vyhodnotenie ponúk dospela k záveru, že uchádzačom predložená ponuka je v rozpore s požiadavkami stanovenými v súťažných podkladoch pre predmetnú verejnú súťaž, pretože uchádzač vo svojej ponuke nezohľadnil všetky požiadavky verejného obstarávateľa uvedené v súťažných podkladoch. Súťažné podklady stanovujú požiadavky na predmet zákazky a od uchádzača sa vyžaduje predložiť ponuku, ktorá svojim obsahom splňa všetky požiadavky verejného obstarávateľa popísané v súťažných podkladoch. Verejný obstarávateľ v súťažných podkladoch Časť C. Opis predmetu zákazky, požadoval od uchádzačov, cit.: b) „Podrobný časový plán výstavby s predpokladaným začiatkom výstavby 03.04.2017 rozpracovaným na jednotlivé dni a jednotlivé (atomické) na seba logicky nadväzujúce pracovné úkony a aktivity, spracovaný vo forme Ganttovho diagramu alebo v ekvivalentne deskriptívnej forme. Predložený časový plán musí zodpovedať požiadavkám verejného obstarávateľa uvedeným v opise predmetu zákazky. Za atomické sa budú považovať také úkony a aktivity, ktoré sú súvisle vykonávané jedným pracovníkom, resp. pracovnou skupinou tak, že výsledok takéhoto úkonu alebo aktivity je z hľadiska realizácie časového plánu hodnotený binárne (ukončený/neukončený). Verejný obstarávateľ v tomto bode jasne, zreteľne a zrozumiteľne zadefinoval požiadavky na vypracovanie a obsah podrobného časového plánu výstavby. Uchádzač vo svojom podrobnom časovom harmonograme výstavby uviedol iba časové vyjadrenie a nadväznosť výstavby jednotlivých vetiev kanalizačnej siete (Zberač dA až Zberač da), časové vyjadrenie a nadväznosť pokládky asfaltu, časové vyjadrenie a nadväznosť výstavby čerpacích staníc (Čerpacia stanica ČS 4 až Čerpacia stanica ČSII) a časové vyjadrenie a nadväznosť výstavby jednotlivých stavebných objektov (SO) a prevádzkových súborov (PS) realizácie intenzifikácie ČOV. Takto spracovaný časový harmonogram nie je možné definovať ako podrobný časový harmonogram, pretože nie je rozpracovaný na jednotlivé (atomické) na seba logicky nadväzujúce pracovné úkony a aktivity. Vybudovanie vetvy kanalizačnej siete (viď napr. položku Zberač dA - 1006,00 m) v sebe zahŕňa pracovné aktivity, ktoré uchádzač už do svojho časového harmonogramu výstavby nezapracoval. Keďže uchádzačom predložený časový harmonogram výstavby nie je podrobný a nie je vypracovaný na jednotlivé (atomické) na seba logicky nadväzujúce pracovné úkony a aktivity, nesplňa požiadavky verejného obstarávateľa popísané v súťažných podkladoch; a navyše nemohla odborná komisia verejného obstarávateľa pre vyhodnotenie ponúk posúdiť, či uchádzač pri realizácii predmetu zákazky uplatnil požiadavky projektovej dokumentácie a či predmet zákazky zrealizuje v požadovanej kvalite, s dostatočnou odbornosťou a v súlade s požiadavkami slovenských respektíve európskych technických noriem. Navyše uchádzač vo vysvetlení k bodu 1), písmeno B), C) a D) vlastným tvrdením uvádza a priznáva, že jeho časový plán výstavby nesplňa všetky požiadavky verejného obstarávateľa uvedené v súťažných podkladoch, napr. cit.: „*Podrobný časový plán výstavby uvažuje aj so skúškami vodotesnosti, ktoré budeme realizovať na každom úseku budovania kanalizácie, kde to bude potrebné. Napriek tomu, že podrobný časový plán výstavby neobsahuje výslovné uvedenie tejto činnosti pri jednotlivých stavebných objektoch, nemôže si túto skutočnosť verejný obstarávateľ vykladať tak, že tieto práce nebudú realizované. Skúšky vodotesnosti sú povinným úkonom pri stavbách tohto charakteru.*“ Avšak uchádzač v pokračovaní svojho vysvetlenia neprávom, úmyselne a účelovo obviňuje verejného obstarávateľa, že pri vyhodnocovaní ponúk postupuje nad rámec svojich požiadaviek na predmet zákazky, napr. cit.: „*Skúšky vodotesnosti sú povinným úkonom pri stavbách tohto charakteru. Nakoľko v súťažných podkladoch verejný obstarávateľ výslovne neuviedol povinnosť uvedenia tejto konkrétnej činnosti ako samostatnej položky v podrobnom časovom pláne výstavby, nemôže pri vyhodnocovaní ponúk postupovať nad rámec ním*

stanovených požiadaviek na predmet zákazky.“ Takéto tvrdenie uchádzača môže byť považované za úmyselne zavádzajúce, pretože verejný obstarávateľ pri vyhodnocovaní ponúk nepostupoval nad rámec svojich požiadaviek na predmet zákazky a dožadoval od uchádzača vysvetliť iba relevantné rozpory, ktoré ponuka uchádzača obsahovala ako dôsledok nezpracovania všetkých požiadaviek verejného obstarávateľa popísaných v súťažných podkladoch. Verejný obstarávateľ v súťažných podkladoch jasne, zreteľne a zrozumiteľne zadefinoval požiadavky na vypracovanie a obsah Podrobného časového plánu výstavby (...).

Stanovisko komisie verejného obstarávateľa pre vyhodnotenie ponúk k bodu 1) písmeno E) a F): Po preštudovaní vysvetlenia k bodu 1), písmeno E) a F) komisia verejného obstarávateľa pre vyhodnotenie ponúk dospela k záveru, že uchádzač predložil verejnému obstarávateľovi ponuku, ktorá nebola vypracovaná s dostatočnou odbornosťou a takéto správanie uchádzača vytvára podozrenie, že uchádzač nebude schopný zrealizovať predmet zákazky v súlade s predloženou ponukou a v požadovanej kvalite. Akceptovaním vysvetlenia by bol porušený základný princíp verejného obstarávania definovaný v §10 ods.2 zákona o verejnom obstarávaní, princíp rovnakého zaobchádzania, kedy by uchádzač predložil ponuku, ktorej obsah by nakoniec pri realizácii predmetu zákazky nedodrжал. Uchádzačom predložený časový harmonogram výstavby nie je vypracovaný odborne, nakoľko pri výstavbe neberie do úvahy klimatické obmedzenia lokality Dvory nad Žitavou. Technicko kvalitatívne podmienky MDVRR SR: TKP časť 6 - Hutné asfaltové zmesi, s účinnosťou od 15.09.2015 (link:http://www.ssc.sk/files/documents/technicke-predpisy/tkp/tkp-6_2015.pdf) zreteľne stanovujú klimatické podmienky, kedy je možné zhotovovanie asfaltových vrstiev (...). Z klimatických obmedzení z charakteristických hodnôt podnebia lokality Dvory nad Žitavou (viď bod 1), písmeno E) a F)) vyplýva, že uchádzačov časový harmonogram výstavby je v rozpore s požiadavkami slovenských technických noriem a technicko-kvalitatívnych podmienok SR, respektíve predpisov. Komisia verejného obstarávateľa pre vyhodnotenie ponúk nepredikuje vývoj počasia v danej oblasti pre rok 2018, ale pri hodnotení ponuky vychádzala z dlhoročných meraní hodnôt podnebia danej oblasti. Komisia preštudovala a vzala do úvahy aj uchádzačovo vysvetlenie ponuky a po zohľadnení uchádzačom predloženého prehľadu historických maximálnych a minimálnych teplôt, ktorý sa pre dotknutú oblasť nachádza na stránke <http://www.shmu.sk/sk> (...), zastáva odborná komisia názor, že uchádzač svoju ponuku nevypracoval s dostatočnou odbornosťou a nezohľadnil podmienky lokality výstavby. Uchádzač predložil argumentáciu, ktorá sa zakladá na prehľade historických maximálnych teplôt od roku 1879 a na prehľade maximálnych teplôt za rok 2017 oblasti Dvory nad Žitavou (meracia stanica Hurbanovo). Uchádzač vo svojom vysvetlení tvrdí, cit.: „Z verejne dostupných informácií vyplýva, že pre dotknutú oblasť sú historicky namerané maximálne denné teploty v rozsahu 15-20 stupňov C.“ Toto tvrdenie dokazuje, že uchádzač nevypracoval svoju ponuku dostatočne odborne, pretože uchádzač vo svojej ponuke a vo svojom vysvetlení súťažnej ponuky nezohľadnil priebeh minimálnych teplôt, historických a roku 2017, ktoré sú pre obdobie 02.01.2018 do 09.01.2018 v intervale -20 až -26 stupňov Celzia. Navyše, hodnota dlhodobého priemerného denného minima teploty vzduchu pre dotknutú oblasť je v danom období -4 až -6 stupňov Celzia. (...) Z vyššie uvedených faktov a prehľadov vývoja a priebehu teploty podnebia lokality Dvory nad Žitavou je zrejmé, že v danom období teplota vzduchu môže vystúpiť až na hodnotu +20 stupňov C, ale rovnako môže klesnúť až na hodnotu -26 stupňov C, najmä v nočných hodinách, tým pádom uchádzač nebude môcť realizovať vyššie uvedenú pracovnú aktivitu Zberač dC8b-42,00 ml. Z vyššie uvedeného vyplýva, že uchádzač predložil verejnému obstarávateľovi ponuku, ktorá nebola vypracovaná s dostatočnou odbornosťou, nezohľadňuje všetky podmienky lokality realizácie predmetu zákazky a ktorá je svojím obsahom v rozpore s požiadavkami slovenských technických noriem a technicko-kvalitatívnych podmienok SR, respektíve predpisov, nespĺňa platnú legislatívu SR. Takéto správanie uchádzača vzbudzuje podozrenie, že dielo nebude vyhotovené v súlade s predloženou ponukou uchádzača, nakoľko je zjavné že pri realizácii predmetu zákazky podľa ponuky uchádzača by došlo k výraznému oneskoreniu prác oproti predloženému časovému

harmonogramu, kvôli klimatickým podmienkam lokality Dvory nad Žitavou, ktoré uchádzač vo svojej ponuke nezohľadnil (...)

Stanovisko komisie verejného obstarávateľa pre vyhodnotenie ponúk k bodu 1) písmeno H): Po preštudovaní vysvetlenia k bodu 1), písmeno H) komisia verejného obstarávateľa pre vyhodnotenie ponúk dospela k záveru, že uchádzačom predložená ponuka je v rozpore s požiadavkami stanovenými v súťažných podkladoch pre predmetnú verejnú súťaž, pretože uchádzač vo svojej ponuke nezohľadnil všetky požiadavky verejného obstarávateľa uvedené v súťažných podkladoch. Súťažné podklady stanovujú požiadavky na predmet zákazky a od uchádzača sa vyžaduje predložiť ponuku, ktorá svojim obsahom splňa všetky požiadavky verejného obstarávateľa popísané v súťažných podkladoch. Verejný obstarávateľ v súťažných podkladoch Časť C. Opis predmetu zákazky, požadoval od uchádzačov, cit.: k) *„Detailný popis opatrení pre zabezpečenie prístupu obyvateľov do ich domovov, s uvedením počtu a rozmiestnenia dočasných lávok a prejazdov s popisom zabezpečenia bezpečnosti podľa platných noriem. Detailný opis týchto opatrení musí byť logicky previazaný s časovým plánom výstavby.“* Verejný obstarávateľ v tomto bode jasne, zreteľne a zrozumiteľne zdefinoval požiadavky na vypracovanie a obsah detailného popisu opatrení pre zabezpečenie prístupu obyvateľov do ich domovov. Uchádzač nikde vo svojej ponuke neuviedol presný počet a schému rozmiestnenia dočasných lávok a prejazdov s popisom zabezpečenia bezpečnosti podľa platných noriem, čím vo svojej ponuke nezohľadnil všetky požiadavky verejného obstarávateľa na predmet zákazky určené v súťažných podkladoch. Absencia vyššie uvedených údajov a nepreviazanosť uchádzačového detailného popisu opatrení pre zabezpečenie prístupu obyvateľov do ich domovov s časovým plánom výstavby neumožňuje komisii pre vyhodnotenie ponúk zhodnotiť, či uchádzač pri realizácii predmetu zákazky dostatočným spôsobom zabezpečí prístup obyvateľov obce ku im domovom a dostatočnú ochranu verejnosti pred zranením a materiálnymi škodami. (...) Uchádzač nikde vo svojej ponuke neuvádza, že ním použité dočasné premostenie drevenými prípadne kovovými lávkami bude vyhotovené v súlade s platnými normami a platnou legislatívou Slovenskej republiky, čím uchádzač vo svojej ponuke nezohľadnil požiadavky verejného obstarávateľa na popis zabezpečenia bezpečnosti podľa platných noriem, uvedené v súťažných podkladoch. Súčasne komisia verejného obstarávateľa pre vyhodnotenie súťažných ponúk po preštudovaní uchádzačového vysvetlenia k bodu 1), písmeno H) dospela k záveru, že uchádzač ako odpoveď na žiadosť verejného obstarávateľa o vysvetlenie ponuky, predložil vysvetlenie súťažnej ponuky, ktorým došlo k doplneniu a tým ku zmene ponuky (Vid' doplnenie ponuky v predloženom vysvetlení, konkrétne cit.: *„Týmto zároveň upozorňujeme, že nami osadzované dočasné lávky budú plne v súlade so všetkými platnými normami.“* Takýto postup je v rozpore s § 53 ods. 1 zákona 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní, ktorý ustanovuje, že vysvetlením ponuky nemôže dôjsť k jej zmene. (...).

Stanovisko komisie verejného obstarávateľa pre vyhodnotenie ponúk k bodu 2) písmeno B): Po preštudovaní vysvetlenia k bodu 2), písmeno B) dospela komisia verejného obstarávateľa pre vyhodnotenie súťažných ponúk k záveru, že uchádzač ako odpoveď na žiadosť verejného obstarávateľa o vysvetlenie ponuky, predložil vysvetlenie súťažnej ponuky, ktorým došlo k doplneniu a tým ku zmene ponuky (vid' doplnenie ponuky v predloženom vysvetlení). Takýto postup je v rozpore s § 53 ods. 1 zákona 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní, ktorý ustanovuje, že vysvetlením ponuky nemôže dôjsť k jej zmene.

Stanovisko komisie verejného obstarávateľa pre vyhodnotenie ponúk k bodu 2) písmeno C) a D): Po preštudovaní vysvetlenia k bodu 3), komisia dospela k záveru, že uchádzačom predložená ponuka je v rozpore s požiadavkami stanovenými v súťažných podkladoch pre predmetnú verejnú súťaž, pretože uchádzač vo svojej ponuke nezohľadnil všetky požiadavky verejného obstarávateľa uvedené v súťažných podkladoch. Súťažné podklady stanovujú požiadavky na predmet zákazky a od uchádzača sa vyžaduje predložiť v ponuke detailnú technickú špecifikáciu ku každému uchádzačom ponúkanému výrobku. Konkrétne výrobky podľa neoceneného výkazu výmer má uchádzač špecifikovať vo svojej ponuke. Zároveň má uchádzač k ponúkaným výrobkom predložiť dokumenty požadované v súťažných podkladoch,

cit.: „Pre každý ponúkaný výrobok predloží jeho technickú špecifikáciu (napr. katalógový list s detailným technickým popisom a vyobrazením). Pre každý ponúkaný výrobok predloží kópiu (kópia nemusí byť úradne overená) certifikátu vydaného autorizovanou alebo notifikovanou osobou, resp. vyhlásenie o zhode výrobku.“ (...) Verejný obstarávateľ má povinnosť opísať predmet zákazky jednoznačne, úplne a nestranne, aby bolo verejné obstarávanie otvorené hospodárskej súťaži a okrem iného, aby verejný obstarávateľ umožnil rovnaký prístup pre všetkých uchádzačov alebo záujemcov, schopných ponúknuť plnenie vyplývajúce z vymedzeného predmetu zákazky. Preto verejný obstarávateľ vo výkaze výmer uvádza výlučne iba technické opisy výrobkov, respektíve materiálov a ich požadovanú špecifikáciu (ako napríklad rozmery), aby uchádzači ponúkli konkrétne výrobky a materiály podľa vlastného uváženia a príslušnou technickou špecifikáciou preukázali ich zhodu s požiadavkami verejného obstarávateľa. Príslušnými kópiami skúšobných protokolov alebo osvedčení vydaných orgánmi posudzovania zhody výrobku pre ponúkané výrobky uchádzači preukazujú, či nimi ponúkané konkrétne výrobky spĺňajú požiadavky slovenských respektíve európskych technických noriem a teda sú vhodné a spôsobilé pre použitie v rámci plnenia predmetu zákazky. Projektantom navrhnuté materiálové a technologické riešenie je v projektovej dokumentácii uvádzané vo všeobecnej rovine a nestanovuje konkrétne komerčné označenie materiálov, ktoré majú byť použité pri realizácii predmetu zákazky a nezohľadňuje uchádzačom ponúkané riešenie, navrhované výrobky resp. materiály, ktoré hodlá použiť pri realizovaní predmetu zákazky (napríklad výrobca, typové označenie, presné fyzikálno-technické vlastnosti konkrétneho ponúkaného produktu ...). Keďže uchádzač nepredložil požadovanú technickú špecifikáciu, kópie skúšobných protokolov alebo osvedčení vydaných orgánmi posudzovania zhody výrobku pre vyššie menované výrobky, respektíve materiály uvedené v neocenenom výkaze výmer (viď bod 2, písmeno E) a D)), nemohol verejný obstarávateľ posúdiť, či všetky výrobky, resp. materiály ponúkané uchádzačom v detailnej technickej špecifikácii svojimi parametrami spĺňajú požiadavky slovenských respektíve európskych technických noriem a teda verejný obstarávateľ nemohol posúdiť, či predmetné výrobky, resp. materiály sú vhodné a spôsobilé pre použitie pri realizácii predmetu zákazky, a či ich použitím bude zabezpečená požadovaná kvalita zhotovenia predmetu zákazky predmetnej verejnej súťaže v súlade so slovenskými respektíve európskymi technickými normami. (...) Ako ilustračný príklad možno uviesť, pre mnohých uchádzačov ako aj pre hore menovaného uchádzača nepodstatné, trávové semeno, pre ktoré uchádzač nepredložil identifikáciu výrobku, špecifikáciu a ani certifikát. V prípade rastlinných produktov (osivá, rastliny/stromy), musí mať každý produkt v súlade s platnou legislatívou, t. j. zákonom 405/2011 Z. z. o rastlinolekárskej starostlivosti a o zmene zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 145/1995 Z. z. o správnych poplatkoch v znení neskorších predpisov a nariadením vlády č. 199/2005 Z. z. o ochranných opatreniach proti zavlečeniu a rozširovaniu organizmov škodlivých pre rastliny alebo rastlinné produkty v aktuálnom znení, vydaný tzv. fytocertifikát resp. rastlinný pas. Takýto fytocertifikát vydáva autorizovaná inštitúcia v krajine pôvodu rastlinného produktu. Bez takéhoto certifikátu nie je možné rastlinný produkt dodávať na trh resp. dovážať na územie Slovenskej republiky. Z toho dôvodu ho nie je možné použiť pri realizácii predmetu zákazky. Úrad uvádza, že v závere oznámenia o vylúčení kontrolovaný uviedol, cit. „Na základe vyššie uvedených dôvodov verejný obstarávateľ vylučuje ponuku uchádzača zo súťaže v súlade s § 53 ods. 5 písmeno b) v súbehu s § 53 ods. 5 písmeno d) zákona č. 343/2015 Z. z. zákona o verejnom obstarávaní.“

K bodu 1) – písm. A), B), C), D), E), F)

170. Úrad uvádza, že z oznámenia o vylúčení je zrejmé, že kontrolovaný pristúpil k vylúčeniu ponuky navrhovateľa č. 2 z dôvodu nesplnenia požiadaviek na predmet zákazky, ako aj z dôvodu, že navrhovateľom č. 2 predložené vysvetlenie ponuky nie je v súlade s požiadavkou, uvedenou v žiadosti o vysvetlenie ponuky. Pre správne posúdenie vylúčenia z vyššie uvedených dôvodov bolo zo strany úradu potrebné v prvom rade preskúmať a posúdiť, aké

požiadavky na predmet zákazky boli uvedené v súťažných podkladoch a aké doklady na ich preukázanie navrhovateľ č. 2 predložil. Zároveň bolo potrebné preskúmať, či navrhovateľ č. 2 poskytol kontrolovanému vysvetlenie ponuky v súlade s jeho požiadavkami.

171. Úrad poukazuje na bod 164 tohto rozhodnutia a uvádza, že kontrolovaný od uchádzačov požadoval v ponuke predložiť projektový plán realizácie predmetu zákazky, ktorý musel obsahovať podrobný časový plán výstavby s predpokladaným začiatkom výstavby 03.04.2017 rozpracovaným na jednotlivé dni a jednotlivé (atomické) na seba logicky nadväzujúce pracovné úkony a aktivity, spracovaný vo forme Ganttovho diagramu alebo v ekvivalentne deskriptívnej forme. Kontrolovaný zároveň určil požiadavku, aby časový plán zodpovedal požiadavkám, uvedeným v opise predmetu zákazky. Kontrolovaný tiež uviedol, že za atomické bude považovať také úkony a aktivity, ktoré sú súvisle vykonávané jedným pracovníkom, resp. pracovnou skupinou tak, že výsledok takéhoto úkonu alebo aktivity je z hľadiska realizácie časového plánu hodnotený binárne (ukončený/neukončený). Úrad uvádza, že kontrolovaný v predmetnej časti súťažných podkladov neuvádza žiadne iné požiadavky na obsah, formu, prípadne rozsah tohto časového plánu. V súťažných podkladoch nie je uvedené, do akej miery má byť časový plán vypracovaný, aby ho bolo možné považovať za podrobný, ako ani to, aké konkrétne aktivity majú byť v časovom pláne uvedené. Zároveň je potrebné dodať, že súťažné podklady neobsahujú konkrétny vypracovaný vzor časového plánu, ktorý by kontrolovaný požadoval predkladať do ponuky a na základe ktorého by bolo možné, či už zo strany uchádzača alebo úradu zistiť a preskúmať, ktoré konkrétne úkony a aktivity kontrolovaný požaduje do časového plánu zapracovať. Úrad má vzhľadom na uvedené za to, že bolo na zvážení každého uchádzača, v akej podobe bude časový plán predložený, aké aktivity/úkony do časového plánu zapracuje, samozrejme, to všetko za dodržania vyššie uvedených požiadaviek kontrolovaného.
172. Úrad uvádza, že navrhovateľ č. 2 v ponuke predložil dokument, uvedený v bode 165 tohto rozhodnutia, prílohou ktorého bola aj tabuľka s uvedením jednotlivých úloh, ich trvania v dňoch, začiatok a koniec úloh, pričom jednotlivé úlohy sú v nej vyjadrené aj vo forme grafu/diagramu. Navrhovateľ č. 2 tiež uviedol, že podrobný časový plán realizácie diela je vypracovaný na predpokladanú dobu výstavby 12 mesiacov so začiatkom stavebných prác 03.04.2017 a že je rozpracovaný na jednotlivé dni a jednotlivé (atomické) na seba logicky nadväzujúce pracovné úkony a aktivity a spracovaný je vo forme Ganttovho diagramu.
173. Kontrolovaný následne požiadal navrhovateľa č. 2 o vysvetlenie, kde v ponuke predkladá Podrobný časový plán výstavby rozpracovaný na jednotlivé (atomické) na seba logicky nadväzujúce pracovné úkony a aktivity, kde uvádza skúšky vodotesnosti kanalizačného potrubia a nádrží akéhokoľvek druhu a tvaru, tlakové skúšky kanalizačných potrubí tlakových, prípadne montáž kanalizačných potrubí gravitačných a tlakových. Po doručení odpovede navrhovateľa č. 2 (obsah ktorej je uvedený v bode 168 tohto rozhodnutia) kontrolovaný pristúpil k vylúčeniu jeho ponuky.
174. Úrad má v posudzovanom prípade za to, že kontrolovaný pristúpil k vylúčeniu ponuky navrhovateľa č. 2 z dôvodu nesplnenia požiadaviek, ktoré však jasne a jednoznačne v súťažných pokladoch nie sú uvedené. Podľa úradu nie je možné pripustiť taký postup kontrolovaného, ktorý až následne po obdržaní ponuky konkretizuje, čo vlastne požadoval, za akým účelom, ktoré konkrétne úkony/aktivity mal navrhovateľ č. 2 v predkladanom časovom pláne zohľadniť a exaktne uviesť. Nie je teda možné dať na ťarchu navrhovateľa č. 2, dokonca označiť za dôvod jeho vylúčenia skutočnosť, ktorú si kontrolovaný jasne, prípadne vôbec nezadefinoval. Takýmto spôsobom by mohli byť diskriminovaní všetci uchádzači, ktorí pochopili požiadavku verejného obstarávateľa, resp. obstarávateľa iným, ale stále v súlade so znením súťažných podkladov možným spôsobom. Úrad uvádza, že kontrolovaný je povinný posudzovať splnenie, resp. nesplnenie len tých požiadaviek, ktoré v súťažných podkladoch

uviedol. Nesmie určovať nové požiadavky, resp. interpretovať určené požiadavky spôsobom, ktorý nekorešponduje s ich reálnym znením a významom vyplývajúcim z opisu predmetu zákazky.

175. Úrad nesúhlasí s názorom kontrolovaného, že jasne, zreteľne a zrozumiteľne zdefinoval požiadavky na vypracovanie a obsah podrobného časového plánu výstavby. Jedinými „jasnými, zreteľnými a zrozumiteľnými požiadavkami“ na jeho vypracovanie boli požiadavky, že časový plán má mať predpokladaný začiatok výstavby 03.04.2017, má byť rozpracovaný na jednotlivé dni a jednotlivé (atomické) na seba logicky nadväzujúce pracovné úkony a aktivity, spracovaný vo forme Ganttovho diagramu alebo v ekvivalentne deskriptívnej forme ako aj to, čo bude kontrolovaný považovať za „atomické“ činnosti/aktivity. Úrad zastáva názor, že uvedené požiadavky boli navrhovateľom č. 2 splnené, čo nespochybňuje ani kontrolovaný. Ako už bolo uvedené vyššie, nejasnosť súťažných podkladov nemôže byť v žiadnom prípade prenášaná na ťarchu uchádzačov, dokonca označená ako dôvod vylúčenia.
176. V tejto súvislosti úrad uvádza, že **k vylúčeniu uchádzača z procesu verejného obstarávania môže dôjsť výlučne naplnením zákonom ustanovených dôvodov a možno k nemu pristúpiť až po dôkladnom preskúmaní a zhodnotení všetkých predložených dokladov vo väzbe na stanovené požiadavky v súťažných podkladoch.** Úrad zdôrazňuje, že vylúčenie uchádzača z procesu verejného obstarávania je najtvrdším zásahom do práva zúčastniť sa daného procesu. Dôvod vylúčenia uchádzača z verejného obstarávania musí byť založený na riadne preskúmanom skutkovom stave za použitia nesporných dôkazných prostriedkov. Prípustné je len také vylúčenie, ktoré je v súlade s princípmi verejného obstarávania podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, najmä princípom transparentnosti a princípom nediskriminácie.
177. Úrad uvádza, že kontrolovanému síce nič nebránilo v tom, aby sa v prípade nejasností navrhovateľa č. 2 v rámci vysvetlenia ponuky opýtal aj na skutočnosti, kde v ponuke uvádza napríklad skúšky vodotesnosti kanalizačného potrubia a nádrží akéhokoľvek druhu a tvaru, tlakové skúšky kanalizačných potrubí tlakových a iné. Keďže však v súťažných podkladoch nedefinoval, a od uchádzačov výslovne nepožadoval, aby nimi vypracovaný časový plán výslovne pozostával aj z týchto činností, kontrolovaný nebol oprávnený z tohto dôvodu vylúčiť ponuku navrhovateľa č. 2.
178. Úrad uvádza, že kontrolovaný v súvislosti s vylúčením ponuky navrhovateľa č. 2 ako dôvod jeho vylúčenia uviedol aj § 53 ods. 5 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní, t. j. že predložené vysvetlenie ponuky nie je svojim obsahom v súlade s jeho požiadavkou. Úrad poukazuje na jednotlivé odpovede navrhovateľa č. 2 na požiadavky kontrolovaného a uvádza, že navrhovateľ č. 2 v nich okrem upozornenia kontrolovaného, že súťažné podklady nestanovujú, aby časový plán výslovne obsahoval ním uvádzané aktivity/úkony, uviedol, že s týmito prácami v rámci realizácie predmetu zákazky počíta. V nadväznosti na uvedené, ale najmä s prihliadnutím na skutočnosť, že kontrolovaný od navrhovateľa č. 2 požadoval vysvetliť požiadavky nad rámec súťažných podkladov, úrad považuje vylúčenie jeho ponuky z verejnej súťaže za nezákonné aj z pohľadu ustanovenia § 53 ods. 5 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní.
179. Úrad konštatuje, že v oznámení o vylúčení kontrolovaný uvádza pod písmenami E) a F) dôvody vylúčenia ponuky navrhovateľa č. 2, konkrétne, že navrhovateľ č. 2 predložil ponuku ktorá nebola vypracovaná s dostatočnou odbornosťou, pričom takéto správanie u kontrolovaného vytvára podozrenie, že navrhovateľ č. 2 nebude schopný zrealizovať predmet zákazky v súlade s predloženou ponukou a v požadovanej kvalite. Aj v tomto prípade, podobne ako v prípade vylúčenia navrhovateľa č. 1 úrad uvádza, že každé vylúčenie musí byť založené na riadne preskúmanom skutkovom stave, musí vychádzať z nesporných dôkazných

prostriedkov, skutočne preukazujúcich nesplnenie požiadaviek kontrolovaného na predmet zákazky. Ak teda údaje z ponuky navrhovateľa č. 1 a jeho následného vysvetlenia ponuky vzbudili u kontrolovaného podozrenie o nemožnosti realizácie zákazky a o nevypracovaní ponuky s patričnou odbornosťou, mal kontrolovaný pristúpiť k opätovnému využitiu inštitútu vysvetlenia ponuky v zmysle § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, konfrontovať navrhovateľa č. 2 so svojimi zisteniami, čím by navrhovateľovi č. 2 umožnil prípadné nezrovnalosti v ponuke ozrejmiť a vysvetliť. Keďže vylúčenie navrhovateľa č. 2 nie je založené na riadne preskúmanom skutkovom stave za použitia nesporných dôkazných prostriedkov a nakoľko sa kontrolovaný pripravil o ponuku navrhovateľa č. 2 len na základe skutočností, ktoré o neho vzbudili podozrenie o nemožnosti realizácie predmetu zákazky a nevypracovaní ponuky s patričnou odbornosťou, došlo nezákonným vylúčením k porušeniu princípu transparentnosti a princípu hospodárnosti a efektívnosti.

180. V súvislosti s tvrdením kontrolovaného, že navrhovateľom č. 2 predložený časový harmonogram výstavby nie je vypracovaný odborne, nakoľko pri výstavbe neberie do úvahy klimatické obmedzenia lokality Dvory nad Žitavou úrad uvádza, že v časovom pláne navrhovateľ č. 2 plánuje aktivitu Zberač dC8b - 42,00 m (položka č. 27) v období od 02.01.2018 do 09.01.2018 a aktivitu Pokládka asfaltu (položka č. 54) v období od 15.12.2017 do 23.3.2018. Úrad konštatuje, že v ponuke ani v odpovedi na žiadosť o vysvetlenie ponuky navrhovateľ č. 2 v tejto súvislosti nikde neuvádza, že plánuje uvedené pracovné činnosti vykonávať v podmienkach, na ktoré poukazuje kontrolovaný, a v dôsledku ktorých by mohlo dôjsť k porušeniu príslušných právnych predpisov. Navyše, sám kontrolovaný v oznámení o vylúčení priznáva, že tak, ako v danom období môže teplota klesnúť až na hodnotu -26 stupňov C, môže v danom období vystúpiť aj na hodnotu +20 stupňov C. Nie je teda vylúčené, že v časovom období plánovanej realizácie predmetných stavebných činností budú klimatické podmienky vhodné na ich realizáciu. Úrad ani v tomto prípade nemá za preukázané, že okolnosti na ktoré poukazuje kontrolovaný v oznámení o vylúčení bez akýchkoľvek pochybností nastanú, a že navrhovateľ č. 2 skutočne nebude môcť vykonávať príslušné stavebné činnosti v súlade s právnymi predpismi.

K bodu 1) – písm. H)

181. Úrad poukazuje na bod 144 tohto rozhodnutia, v ktorom citoval požiadavku zo súťažných podkladov na predloženie Detailného popisu opatrení pre zabezpečenie prístupu obyvateľov do ich domovov, s uvedením počtu a rozmiestnenia dočasných lávok a prejazdov s popisom zabezpečenia bezpečnosti podľa platných noriem, ktorý musí byť logicky previazaný s časovým plánom výstavby a ktorý mal byť súčasťou Projektového plánu realizácie predmetu zákazky.

182. Úrad zistil, že navrhovateľ č. 2 v ponuke predložil dokument, označený ako „Projektový plán realizácie predmetu zákazky“, pozostávajúci okrem iného aj z časti pod písmenom k) „Zabezpečenie prístupu obyvateľov do ich domovov“, v ktorej je uvedené, cit: „Zhotoviteľ pri realizácii diela zabezpečí prístup k budovám dotknutých výstavbou kanalizácie v obci a to dočasným premostením drevenými prípadne kovovými lávkami. Výkopy budú postupne zasýpané a upravené do pôvodného stavu a lávky budú odstránené. Miesta výkopov budú riadne označené páskou. Bude osadené dočasné dopravné značenie s obmedzením rýchlosti a označením prác na ceste.“

183. Kontrolovaný v tejto súvislosti požiadal navrhovateľa č. 2 o vysvetlenie, kde v ponuke predkladá Detailný popis opatrení pre zabezpečenie prístupu obyvateľov do ich domovov, spracovaný podľa požiadaviek verejného obstarávateľa. Kontrolovaný zároveň uviedol, že v predloženom popise opatrení pre zabezpečenie prístupu obyvateľov do ich domovov navrhovateľ č. 2 neuvádza počet a rozmiestnenie dočasných lávok a prejazdov. Navyše mal za

to, že opatrenia neobsahujú popis zabezpečenia bezpečnosti podľa platných noriem, pretože uvádzané dočasné lávky neobsahujú zábradlia. Navrhovateľ vo svojej odpovedi na predmetnú žiadosť kontrolovaného uviedol skutočnosti uvedené aj v dokumente „projektový plán realizácie zákazky“, pričom dodal, že kontrolovaný objektívne nikde neidentifikoval, že osadené dočasné lávky nemajú zábradlie. Navrhovateľ č. 2 zároveň upozornil, že osadzované dočasné lávky budú plne v súlade so všetkými platnými normami.

184.Úrad už pri posúdení vylúčenia navrhovateľa č. 1 uviedol, že detailný popis opatrení musel v zmysle súťažných podkladov obsahovať počet a rozmiestnenie dočasných lávok a prejazdov s popisom zabezpečenia bezpečnosti podľa platných noriem. Úrad preskúmaním ponuky navrhovateľa č. 2 uvádza, že z nej nie je možné zistiť, s akým počtom dočasných lávok a prejazdov navrhovateľ č. 2 uvažuje, iba že pôjde o dočasné premostenie drevenými, prípadne kovovými lávkami. Úrad poukazujúc na bod 155 tohto rozhodnutia, v ktorých ozrejmoval zmysel a účel inštitútu vysvetlenia ponuky v zmysle § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní uvádza, že kontrolovaný v žiadosti o vysvetlenie identifikoval skutočnosť, že navrhovateľ č. 2 neuvádza počet a rozmiestnenie dočasných lávok. Tým dal kontrolovaný podľa úradu jasne najavo, že počet a rozmiestnenie dočasných lávok v ponuke navrhovateľa č. 2 absentuje, a aj z tohto dôvodu žiada navrhovateľa č. 2 o vysvetlenie ponuky. V nadväznosti na uvedené má úrad za to, že navrhovateľ č. 2 mal vo svojom vysvetlení ponuky uviesť, s akým počtom a s akým rozmiestnením dočasných lávok vo svojej ponuke uvažuje. Nakoľko v odpovedi navrhovateľa č. 2 tento údaj absentuje, úrad má za to, že kontrolovaný bol v tejto časti oprávnený vylúčiť jeho ponuku v zmysle § 53 ods. 1 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko v žiadosti o vysvetlenie žiadal vysvetliť požiadavku vyplývajúcu už zo súťažných podkladov. Úrad zároveň konštatuje, že ak by navrhovateľ č. 2 tento údaj doplnil, nešlo by z jeho strany o nepovolenú zmenu prípadne doplnenie ponuky, ktorú § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní zakazuje, keďže by doplnením tohto údaju len dovysvetlil, prípadne upresnil už predloženú ponuku. Vo vzťahu k požiadavke kontrolovaného, že dočasné lávky neobsahujú zábradlia však úrad uvádza, že takáto požiadavka priamo, jasne a zrozumiteľne zo súťažných podkladov nevyplývala, a preto kontrolovaný nebol oprávnený pristúpiť k vylúčeniu ponuky navrhovateľa č. 2 z dôvodu absencie informácie/údaju o zábradlí pri dočasných lávkach a to ani po žiadosti o vysvetlenie ponuky, v ktorej navyše navrhovateľ č. 2 uviedol, že osadzované dočasné lávky budú plne v súlade so všetkými platnými normami.

185.K vylúčeniu navrhovateľa č. 2 z dôvodu nepredloženia technických listov a skúšobných protokolov alebo osvedčení ku všetkým ponúkaným výrobkom (...) úrad uvádza, že predmetnú požiadavku kontrolovaného na predloženie týchto dokladov úrad vyhodnotil ako nezákonnú, nakoľko ju kontrolovaný nevyžadoval a neurčil ako podmienku účasti v zmysle § 34 ods. 1 písm. m) bod 2 zákona o verejnom obstarávaní. Úrad v prípade posúdenia nezákonnosti tejto požiadavky odkazuje na právne posúdenie úradom, ktoré je uvedené v bodoch 109 až 119 tohto rozhodnutia, v ktorom úrad okrem vyššie uvedeného záveru o povinnosti kontrolovaného stanoviť požiadavku na predloženie týchto dokladov ako podmienku účasti v zmysle § 34 ods. 1 písm. m) bod 2 zákona o verejnom obstarávaní zároveň vyjadril potrebu odôvodnenia jej primeranosti a uvedenia, akými dokladmi ju je možné preukázať. Úrad uvádza, že kontrolovaný požiadavku na predloženie týchto dokladov nezákonne stanovil ako požiadavku na predmet zákazky. Navyše v súťažných podkladoch neuviedol ani inak nekonkretizoval, akými konkrétnymi dokladmi bolo možné túto požiadavku splniť. V dôsledku nezákonne stanovenej požiadavky na predloženie príslušných dokladov, navyše v spojení s tým, že kontrolovaný presne nekonkretizoval, akými dokladmi mali jej splnenie uchádzači preukazovať, sa stalo vylúčenie z tohto dôvodu nie len nezákonným, ale aj nepreskúmateľným. Zo strany úradu totiž nie je možné v prvom rade bez akýchkoľvek pochybností zistiť, akými dokladmi sa predmetná, aj keď nezákonne stanovená požiadavka mala preukazovať, a v dôsledku toho logicky ani zistiť, či navrhovateľ č. 2 predložil/nepredložil doklady požadované kontrolovaným.

186. Úrad v prípade posúdenia nezákonnosti tejto požiadavky odkazuje na právne posúdenie úradom, uvedené v bodoch 87 až 119 tohto rozhodnutia. Vzhľadom na to je logické, že v dôsledku nezákonne stanovenej požiadavky na predloženie príslušných dokladov bude aj vylúčenie uchádzača zakladať rozpor so zákonom o verejnom obstarávaní. Úrad preto nepovažuje za potrebné osobitne posúdiť priebeh a zákonnosť vylúčenia z dôvodu nepredloženia týchto dokladov zo strany navrhovateľa č. 2, keďže kontrolovaný túto požiadavku nestanovil v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní.

187. Úrad v predmetnom konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného identifikoval nasledovné porušenia zákona o verejnom obstarávaní:

- požadovanie záväzného úverového prísľubu ako podmienky účasti finančného a ekonomického postavenia, ktorou mohlo dôjsť k obmedzeniu hospodárskej súťaže, odradeniu záujemcom v od predloženia ponuky a ktorou sa kontrolovaný dostal do rozporu s ustanovením § 33 ods. 1 písm. a) v nadväznosti na § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní,
- nepredĺženie lehoty na predkladanie ponúk v súlade s § 21 ods. 4 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, čím kontrolovaný neposkytol dostatočný priestor na predkladanie ponúk v súlade so zmenami vykonanými počas vysvetľovania súťažných podkladov,
- zmätočné vysvetľovanie súťažných podkladov, keď z vysvetlenia nebolo možné bez akýchkoľvek pochybností konštatovať a zistiť, či uchádzači mali predložiť potrebné doklady len k položkám uvedeným vo výkaze výmer, alebo aj k položkám, ktoré kontrolovaný umožnil zaúčtovať do iných jednotkových cien, prípadne ich umožnil zahrnúť do celkových nákladov konkrétnej stavby, čím postupoval v rozpore s § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní v nadväznosti na princíp transparentnosti,
- požadovanie dokladov ako požiadaviek na predmet zákazky (technická špecifikácia, kópia skúšobných protokolov alebo osvedčení vydávaných orgánom posudzovania zhody), pričom tieto doklady svojím charakterom a svojou povahou spadajú pod podmienky účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti, čím kontrolovaný postupoval v rozpore s § 34 ods. 1 písm. m) bod 2 zákona o verejnom obstarávaní,
- zmätočné znenie podmienky účasti na predloženie záväzného úverového prísľubu, nakoľko vo vysvetlení súťažných podkladov kontrolovaný uviedol, že záväzný úverový prísľub mal byť platný do ukončenia realizácie zákazky, pričom v ďalšej odpovedi stanovil platnosť minimálnu platnosť záväzného úverového prísľubu do konca lehoty viazanosti ponúk, teda do 31.12.2017. Zároveň úrad vzhľadom na znenie predmetnej podmienky účasti uvedenej v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania konštatuje porušenie § 40 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, keďže zmeny vykonané kontrolovaným v rámci vysvetlenia súťažných podkladov spôsobili rozpor s oznámením o vyhlásení verejného obstarávania,
- nedostatočné a netransparentné vysvetlenie súťažných podkladov, čím kontrolovaný spôsobil pochybnosti o tom, či sú v súťažných podkladoch uvedené všetky okolnosti na plnenie zmluvy a vypracovanie ponuky.
- nezákonné vylúčenie ponuky navrhovateľa č. 1, keďže kontrolovaný nepreukázal oprávnený dôvod na jeho vylúčenie, ktoré by sa zakladalo na riadne preskúmanom skutkovom stave a za použitia nesporných dôkazných prostriedkov, a ani nepreukázal, že by navrhovateľ č. 1 neodpovedal v intenciách žiadosti o vysvetlenie, čím kontrolovaný postupoval v rozpore s § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní.

188. Podľa § 175 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní ak úrad v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného pred uzavretím zmluvy zistí, že postupom kontrolovaného bol porušený tento zákon a porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania, rozhodnutím nariadi vo vzťahu k zákazke alebo koncesii alebo ich časti:

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

- a) odstrániť protiprávny stav alebo
- b) zrušiť použitý postup zadávania zákazky alebo koncesie, postup zadávania časti zákazky alebo časti koncesie alebo súťaž návrhov.

189. Úrad uvádza, že samotné predkladanie ponúk prebiehalo na základe nezákonne určenej podmienky účasti finančného a ekonomického postavenia, keď kontrolovaný požadoval predloženie záväzného (v zmysle výkladu a vysvetlenia tohto pojmu, uvedeného v bode 64 tohto rozhodnutia) úverového prísľubu. Zároveň kontrolovaný vzhľadom na zmeny vykonané v súťažných podkladoch nepredĺžil lehotu na predkladanie ponúk primerane, t. j. tak, ako je to ustanovené v § 21 ods. 4 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní. Zároveň súťažné podklady obsahovali zmätočne stanovené požiadavky na predloženie technických špecifikácií, kópií skúšobných protokolov alebo osvedčení vydávaných orgánom posudzovania zhody, ktoré úrad vyhodnotil ako neprimerané a ktoré navyše mali byť požadované ako podmienky účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti. Tieto porušenia zákona o verejnom obstarávaní pritom mohli mať vplyv na samotný výsledok verejného obstarávania. Úrad preto uvádza, že v tejto fáze, v ktorej sa verejné obstarávanie nachádza, už nie je možné odstrániť protiprávny stav a preto pristupuje k nariadeniu výroku v zmysle § 175 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, pretože výsledok predmetného verejného obstarávania nesmeruje k výberu takého zmluvného partnera, ktorý by vzišiel zo zákazky, zadávanej v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní, resp. zo zákazky, ktorej priebeh nevykazuje znaky porušenia tohto zákona bez vplyvu na výsledok verejného obstarávania.

190. Podľa § 175 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní ak úrad v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok zistí porušenie tohto zákona, ktoré nemohlo ovplyvniť výsledok verejného obstarávania, úrad môže rozhodnutím nariadiť odstránenie protiprávneho stavu.

191. Úrad uvádza, že v tomto konaní sa preukázalo vylúčenie navrhovateľa č. 2 z dôvodu neuvedenia počtu dočasných látok a ich rozmiestnenia ako opodstatnené. Ostatné dôvody vylúčenia navrhovateľa č. 2 však úrad vyhodnotil ako nepreukázané. Nakoľko však úrad v tejto verejnej súťaži identifikoval porušenia zákona o verejnom obstarávaní, ktoré zakladajú dôvod na zrušenie verejnej súťaže, je zo strany úradu neúčelné pri vylúčení navrhovateľa č. 2 osobitne konštatovať zákonnosť jeho vylúčenia z dôvodu nepredloženia počtu dočasných látok a ich rozmiestnenia, v dôsledku ktorého by úrad v zmysle § 175 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní nariadil odstrániť protiprávny stav, a to formou opravy a opätovného zaslania oznámenia o vylúčení. Uvedený výrok by bol vzhľadom na to, že úrad nariadil zrušiť predmetnú verejnú súťaž nie len neúčelný, ale aj nerealizovateľný.

192. Úrad v zmysle ustanovenia § 175 ods. 8 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní uvádza, že kontrolovaný má v budúcnosti venovať zvýšenú pozornosť pri stanovovaní podmienok účasti či už finančného alebo ekonomického postavenia, prípadne technickej alebo odbornej spôsobilosti. Pri ich stanovovaní má dbať najmä na princípy verejného obstarávania a skúmať, či nimi nedôjde k obmedzeniu hospodárskej súťaže a nediskriminácii uchádzačov alebo záujemcov. Zároveň je potrebné, aby kontrolovaný následnými vysvetleniami podmienok účasti v súťažných podkladoch nespôsobil rozpor v ich znení v porovnaní s oznámením o vyhlásení verejného obstarávania, prípadne aby ich vysvetľovaním neinterpretoval už stanovenú podmienku účasti máťúcim spôsobom, z ktorého vyplýva iný výklad, ako uvedený v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania. Úrad zároveň upozorňuje kontrolovaného, aby v prípade vyžadovania dokladov, ktoré svojou povahou spadajú pod niektoré z taxatívne vymenovaných podmienok účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti, ich zahrnul medzi tieto podmienky účasti, čím by umožnil záujemcom preukázať ich formou jednotného európskeho dokumentu, prípadne prostredníctvom tretej osoby. V prípade stanovenia

podmienok účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti je navyše v zmysle princípu transparentnosti potrebné, aby kontrolovaný presne definoval, akými dokladmi môžu jej splnenie uchádzači preukázať, a zároveň aby v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania uviedol odôvodnenie primeranosti tej ktorej podmienky účasti, nakoľko v dôsledku tohto odôvodnenia budú môcť záujemcovia, uchádzači prípadne úrad ako orgán vykonávajúci dohľad nad verejným obstarávaním preskúmať, ako kontrolovaný postupoval pri určovaní podmienok účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti, ktoré sa preukazujú podľa druhu, množstva, dôležitosti alebo využitia. Úrad tiež upozorňuje kontrolovaného, aby v prípade zmeny súťažných podkladov dôsledne dbal na primerané predĺženie lehoty na predkladanie ponúk. Zároveň by mal kontrolovaný postupovať v súlade s § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, v súťažných podkladoch uviesť všetky okolnosti, ktoré budú potrebné na plnenie zmluvy a na vypracovanie ponuky, prípadne vo vysvetlení súťažných podkladov uviesť také dôkazy a argumenty, ktoré vyvrátia pochybnosti záujemcov prípadne úradu o kompletnosti súťažných podkladov. Kontrolovaný by mal v budúcnosti pred tým, ako pristúpi k vylúčeniu uchádzačov, skúmať skutkový stav, využívať inštitút vysvetľovania ponúk, v prípade nutnosti aj opakovane, aby každé vylúčenie prebiehalo na základe riadne a transparentne zisteného skutkového stavu za použitia nesporných dôkazných prostriedkov.

Kaucia

193. Podľa § 172 ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 8 je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky zamietnuté. Kaucia sa vo výške 35% z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 8 stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania, ak navrhovateľ po začatí konania vzal späť podané námietky, a to aj vtedy, ak úrad súčasne zastaví konanie aj podľa § 174 ods. 1 písm. a) až c), f), h) alebo písm. j). Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia alebo do 30 dní odo dňa späť vzatia námietok, ak navrhovateľ vzal námietky späť pred začatím konania.
194. V súlade s predmetným ustanovením a výrokom tohto rozhodnutia úrad vráti navrhovateľovi č. 1 a navrhovateľovi č. 2 kauciu do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia o námietkach.
195. Podľa § 175 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní rozhodnutie podľa odseku 1 sa zároveň doručuje všetkým úradu známym uchádzačom, záujemcom a účastníkom.
196. Na základe uvedeného bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu môže účastník konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok a osoba podľa § 175 ods. 11 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov podať odvolanie podľa § 177 tohto zákona. Odvolanie musí byť doručené na Úrad pre verejné obstarávanie, Dunajská 68, P. O. BOX 58, 820 04 Bratislava 24, do 10 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov a po nadobudnutí právoplatnosti. Podľa § 178 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení

neskorších predpisov rozhodnutie úradu podľa § 175 je právoplatné márnym uplynutím lehoty na podanie odvolania alebo dňom doručenia rozhodnutia rady podľa § 177 ods. 10 alebo ods. 12 účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 178 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov ak sa osoby podľa § 177 ods. 1 vzdajú odvolania alebo vezmú svoje odvolanie späť, toto rozhodnutie nadobudne právoplatnosť dňom doručenia vzdania sa alebo späťvzatia odvolania úradu.

riaditeľka odboru dohľadu I

Rozhodnutie sa doručí:

1. XX – navrhovateľ č. 1
2. YY – navrhovateľ č. 2
3. Obec Dvory nad Žitavou, Hlavné námestie 6, 941 31 Dvory nad Žitavou – kontrolovaný

Na vedomie:

1. Podľa rozdeľovníka