

Bratislava
Číslo:

20. 11. 2017
15227-6000/2017-ODI

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 167 ods. 2 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok uchádzača **XY** (ďalej len „navrhovateľ“), smerujúcich proti vylúčeniu z verejného obstarávania na predmet zákazky „Zníženie energetickej náročnosti budovy Domova pri kríži“ vyhláseného verejným obstarávateľom **Domov pri kríži**, Pri kríži 26, 841 02 Bratislava (ďalej len „kontrolovaný“) vo Vestníku verejného obstarávania č. 131/2017 dňa 05. 07. 2017 pod značkou 9402 - WYP, vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

Úrad pre verejné obstarávanie podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov **nariaduje** odstrániť protiprávny stav, a to **zrušiť** rozhodnutie kontrolovaného o vylúčení ponuky uchádzača **XY** a **zaradiť** jeho ponuku späť do procesu verejného obstarávania na predmet zákazky „Zníženie energetickej náročnosti budovy Domova pri kríži“ vyhláseného verejným obstarávateľom **Domov pri kríži**, Pri kríži 26, 841 02 Bratislava vo Vestníku verejného obstarávania č. 131/2017 dňa 05. 07. 2017 pod značkou 9402 - WYP, **do 30 dní** odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

O d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ listom zo dňa 18. 09. 2017, doručeným Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) osobne dňa 20. 09. 2017 podal námietky v listinnej podobe smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) proti vylúčeniu uchádzača. Námietky navrhovateľa boli úradu ako aj kontrolovanému doručené v lehote podľa § 170 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní a obsahujú všetky náležitosti a prílohy námietok podľa § 170 ods. 5 a ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní.

Námietky navrhovateľa

2. Navrhovateľ v úvode podaných námietok cituje z odôvodnenia vylúčenia (bod 27 tohto rozhodnutia), dáva do pozornosti ustanovenia § 10 ods. 2, § 53 ods. 1 a ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní (body 29, 31 a 33 tohto rozhodnutia) a poukazuje na body 16.3 a 16. 4 súťažných podkladov (body 23 a 24 tohto rozhodnutia). Odôvodnenie jeho vylúčenia považuje

za nedostatočné a v rozpore s obsahom súťažných podkladov a so zákonom o verejnom obstarávaní z dôvodu, že jeho ponuka spĺňa požiadavky uvedené v súťažných podkladoch. S konštatovaním kontrolovaného, že požadované informácie a dokumenty v zmysle bodu 16.2.8 súťažných podkladov v predloženej ponuke úplne absentujú navrhovateľ nesúhlasí, nakoľko, ako ďalej uvádza, predmetné dokumenty sú obsahom časti ponuky označenej ako „Kritériá“. Vylúčenie po vyhodnotení častí ponúk označených ako „Ostatné“ považuje za diskriminačné o to viac, že kontrolovaný pri vyhodnotení ponúk nepristúpil k využitiu inštitútu vysvetlenia. Navrhovateľ zdôrazňuje, že jeho ponuka obsahuje všetky požadované dokumenty a teda nie je neregulárnou. Neregulárnou ponukou je v zmysle bodu 16.3 súťažných podkladov ponuka, ktorá nebude obsahovať všetky doklady a dokumenty požadované kontrolovaným vo výzve na predkladanie ponúk a v súťažných podkladoch.

3. Navrhovateľ ďalej uvádza, že ustanovenie § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní neumožňuje vylúčiť ponuku v prípade, ak je v rozpore s akoukoľvek požiadavkou kontrolovaného, ale len v súvislosti s nesplnením požiadaviek na predmet zákazky alebo náležitosti ponuky. Vylúčenie podľa § 53 zákona o verejnom obstarávaní teda možno, podľa názoru navrhovateľa, použiť len vtedy, ak sú naplnené atribúty pre takéto vylúčenie. Navrhovateľ má za to, že požiadavky na predmet zákazky splnil tým, že v ponuke predložil všetky doklady a dokumenty.
4. Podľa názoru navrhovateľa kontrolovaný v súťažných podkladoch uchádzačom odporúchal, aby doklady a dokumenty v ponuke zoradili v poradí, v akom sú uvedené v bode 16.2 súťažných podkladov. Doklady, ktoré absentovali v časti ponuky označenej ako „Ostatné“, kontrolovaný zaradil na záver požadovaných dokladov a teda až po dokladoch požadovaných pre časť ponuky označenú ako „Kritériá“. V bode 16.5 súťažných podkladov kontrolovaný uviedol, že predmetné dokumenty v bode 16.2.8 majú byť obsahom časti ponuky označenej ako „Ostatné“, čo sa však navrhovateľovi javí ako odporúčanie, nakoľko tomu odporuje zoradenie dokladov v poradí podľa bodu 16.2 súťažných podkladov. Navrhovateľ dodáva, že každý uchádzač mohol požiadavku kontrolovaného pochopiť odlišne a predložiť dokumenty podľa vlastnej úvahy. Z uvedeného dôvodu nie je možné nepresným stanovením požiadaviek postihovať uchádzača.
5. V týchto súvislostiach navrhovateľ zdôrazňuje, že požiadavka kontrolovaného na predloženie zoznamu strojového vybavenia bola zároveň podmienkou účasti podľa § 34 ods. 1 písm. j) zákona o verejnom obstarávaní údajmi o strojovom, prevádzkovom alebo technickom vybavení, pričom jej splnenie, ako podotýka, preukázal v časti ponuky označenej ako „Ostatné“ prostredníctvom Jednotného európskeho dokumentu.
6. Navrhovateľ má za to, že vylúčenie podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní musí byť kontrolovaným náležite zdôvodnené a dôvody vylúčenia musia byť dostatočne konkretizované do takej miery, aby vylúčenie bolo v súlade s dôvodmi vylúčenia uvedenými v zákone o verejnom obstarávaní. Podľa navrhovateľa však kontrolovaný nepreskúmal jeho ponuku dostatočne, pretože sa vôbec nezaoberal úvahou, že absentujúce doklady by mohli byť súčasťou časti ponuky označenej ako „Kritériá“. Navrhovateľ kontrolovanému taktiež vyčíta, že sa žiadosťou o vysvetlenie nepokúsil rozptýliť negatívne predpoklady o neúplnosti navrhovateľovej ponuky.
7. V závere podaných námietok navrhovateľ vyjadruje presvedčenie, že predložením dokumentov v zmysle bodu 16.2.8 súťažných podkladov v časti ponuky označenej ako „Kritériá“, splnil požiadavky kontrolovaného na predmet zákazky. Predmetný bod, pre ktorý kontrolovaný

vylúčil ponuku navrhovateľa, bol obsahom navrhovateľovej ponuky bez ohľadu na to, v ktorej časti. Z uvedeného dôvodu nie je navrhovateľovi dostatočne zrejmé, prečo kontrolovaný nepristúpil k objasneniu nezrovnalostí a nejasností využitím inštitútu vysvetlenia. Navrhovateľ ďalej uvádza, že predloženie dokladov v inej časti ponuky ako v tej, ktorá bola vyhodnocovaná, je formálny nedostatok. Dodáva, že uprednostňovanie rigidného formalizmu pred snahou získať potencionálne ekonomicky najvýhodnejšiu ponuku môže mať negatívny dopad na výsledok verejného obstarávania, čím sa obchádza samotný účel verejného obstarávania, ktorým je vybrať spôsobilého zmluvného partnera, ktorý ponúkne najlepšiu hodnotu za vynaložené finančné prostriedky.

8. V petite námietok navrhovateľ žiada, aby úrad nariadil kontrolovanému odstrániť protiprávny stav a to zrušiť rozhodnutie kontrolovaného o vylúčení ponuky navrhovateľa a zaradiť jeho ponuku späť do procesu predmetného verejného obstarávania.

Začiatok konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok

9. Úrad uvádza, že dňa 20. 09. 2017 kontrolovaný doručil úradu informáciu podľa § 166 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní. Úrad konštatuje, že v zmysle § 171 ods. 3 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok začalo jedenásty deň odo dňa doručenia tejto informácie, t. j. dňa 02. 10. 2017.
10. Úrad listom č. 15227-6000/2017-ODI-V zo dňa 03. 10. 2017, doručeným kontrolovanému dňa 05. 10. 2017, vyzval kontrolovaného podľa § 173 ods. 2 a ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní na doručenie kompletnej dokumentácie v origináli a písomného vyjadrenia k podaným námietkam. Kontrolovaný doručil úradu dokumentáciu k predmetnému verejnému obstarávaniu a písomné vyjadrenie k podaným námietkam dňa 18. 10. 2017.

Písomné vyjadrenie kontrolovaného k námietkam

11. Kontrolovaný v písomnom vyjadrení k podaným námietkam uvádza, že vylúčenie ponuky navrhovateľa odôvodnil dostatočne podrobne a transparentne, v súlade s príslušnými ustanoveniami zákona o verejnom obstarávaní a s uvedením dôvodov a skutočností, ktoré viedli komisiu na vyhodnotenie ponúk k úvahám rezultujúcim do vylúčenia ponuky navrhovateľa. Uvedené podľa kontrolovaného vyplýva z obsahu dokumentu „Písomné oznámenie o vylúčení ponuky“ (viď bod 27 tohto rozhodnutia).
12. V súvislosti s argumentáciou navrhovateľa, že dokumenty požadované v oddiele B.1 súťažných podkladov navrhovateľ predložil v časti ponuky označenej ako „Kritériá“ kontrolovaný uvádza, že určil jasné a zrozumiteľné požiadavky na predloženie ponuky, ktoré museli byť jasné aj navrhovateľovi. K tejto úvahe vedie kontrolovaného skutočnosť, že v predmetnom verejnom obstarávaní navrhovateľ využil dvakrát inštitút vysvetlenia informácií potrebných na prípravu ponuky. Navrhovateľove požiadavky na vysvetlenie sa však netýkali spôsobu predkladania ponúk v tomto postupe zadávania zákazky, čo jednoznačne vyplýva z predloženej dokumentácie.
13. Kontrolovaný poukazujúc na ustanovenie § 52 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní uvádza, že z predmetného ustanovenia mu vyplýva povinnosť vyhodnotiť určené požiadavky na predmet zákazky pred otvorením častí ponúk označených ako „Kritériá“. Ponuka predložená navrhovateľom však, ako kontrolovaný ďalej uvádza, v časti „Ostatné“ neobsahuje požadované dokumenty, resp. informácie, na základe ktorých by kontrolovaný mohol vyhodnotiť splnenie

požiadaviek na predmet zákazky. Odvolávajúc sa na rovnaké ustanovenie zákona o verejnom obstarávaní kontrolovaný rozširuje svoju argumentáciu o konštatovanie, že komisia na vyhodnotenie ponúk vyhodnotila prípadnú možnosť, že požadované dokumenty, resp. informácie by sa teoreticky mohli nachádzať v časti ponuky označenej ako „Kritériá“ za takú, ktorú nie je možné preskúmať bez porušenia ustanovenia § 52 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní. Kontrolovaný je toho názoru, že absenciu požadovaných dokumentov, resp. informácií nie je možné eliminovať odstránením zrejmých chýb v písaní a počítaní.

14. Kontrolovaný ďalej uvádza, že v prípade umožnenia doplnenia chýbajúcej časti ponuky navrhovateľa, by komisia na vyhodnotenie ponúk nemohla bez otvorenia častí ponúk označených ako „Kritériá“, overiť relevantnosť predloženého doplnenia časti ponuky označenej ako „Ostatné“. V prípade, že by komisia na vyhodnotenie ponúk navrhovateľa nevyhlásila z dôvodu nesplnenia požiadaviek na predmet zákazky a po otvorení častí ponúk označených ako „Kritériá“ by identifikovala, že informácie doplnené prostredníctvom inštitútu vysvetlenia ponuky nie sú v súlade s tými, ktoré sa podľa vyjadrenia navrhovateľa nachádzajú v časti ponuky označenej ako „Kritériá“, musela by ponuku navrhovateľa vylúčiť pre nesplnenie požiadaviek na predmet zákazky až po otvorení častí ponúk označených ako „Kritériá“. Kontrolovaný je presvedčený, že tým by sa prípadné ďalšie konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok stalo zmačným, resp. úplne nerealizovateľným v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní.
15. Kontrolovaný uvádza, že za prípravu ponuky je zodpovedný každý uchádzač a nie kontrolovaný. Z tohto dôvodu má za to, že kontrolované vylúčenie nemôže byť považované za diskrimináciu navrhovateľa, ani za formálny nedostatok, či uprednostňovanie rigidného formalizmu pred snahou získať potencionálne ekonomicky najvýhodnejšiu ponuku, ako uvádza navrhovateľ v doručených námietkach. Vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností vyjadruje kontrolovaný presvedčenie, že pri vylúčení ponuky navrhovateľa postupoval v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní a v písomnom oznámení o vylúčení uviedol dostatočné dôvody, ktoré viedli komisiu k vylúčeniu ponuky navrhovateľa a ktoré boli založené na riadne preukázanom skutkovom stave.
16. Kontrolovaný na margo informácií navrhovateľa v doručených námietkach týkajúcich sa požiadaviek na predloženie zoznamu strojového vybavenia ako podmienky účasti určenej podľa § 34 zákona o verejnom obstarávaní uvádza, že príslušnú časť otvorenej ponuky akéhokoľvek uchádzača posudzuje podľa informácií, ktoré sú v príslušnej časti ponuky uchádzačom uvedené. To znamená, že ich vyhodnocuje aj v prípade, že sa nachádzajú v inom dokumente než v tom, aký kontrolovaný požadoval, avšak predloženom v rámci príslušnej časti ponuky a v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní.
17. Svoje vyjadrenie k podaným námietkam kontrolovaný uzatvára konštatovaním, že pri vylúčení ponuky navrhovateľa postupoval v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní a preto navrhuje úradu námietky navrhovateľa zamietnuť.

Zistenia úradu

Z predloženej dokumentácie k predmetnému verejnému obstarávaniu úrad zistil nasledovné skutočnosti:

18. Kontrolovaný vyhlásil vo Vestníku verejného obstarávania č. 131/2017 dňa 05. 07. 2017 pod značkou 9402 - WYP verejné obstarávanie na predmet zákazky „Zníženie energetickej

náročnosti budovy Domova pri kríži“. V závislosti od typu kontrolovaného a predpokladanej hodnoty zákazky vo výške 1 155 671,46 EUR bez DPH ide o podlimitnú zákazku na uskutočnenie stavebných prác. Kontrolovaný poskytol súťažné podklady 5 záujemcom. V lehote na predkladanie ponúk, t. j. do dňa 07. 08. 2017 do 10.00 hod., predložili ponuky 3 uchádzači. Dňa 11. 09. 2017 doručil kontrolovaný navrhovateľovi oznámenie o vylúčení ponuky. Následne, dňa 20. 09. 2017 doručil navrhovateľ námietky úradu a kontrolovanému.

19. V časti B.1 „Opis predmetu zákazky“ súťažných podkladov je uvedené nasledovné, cit.: „Uchádzač vo svojej ponuke ako požiadavku verejného obstarávateľa na predmet zákazky predloží záväzný opis zabezpečenia požadovaných stavebných prác pracovníkmi s uvedením ich počtu na jednotlivých pracovných pozíciách zabezpečujúcich celý predmet zákazky podľa uchádzača, s označením profesie každého uvedeného pracovníka s uvedením príslušnej časti predmetu zákazky, ktorú pracovník bude podľa uchádzača zabezpečovať, bez ohľadu na právny vzťah pracovníka k uchádzačovi (pracovno-právny alebo obdobný vzťah, dodávateľsko – odberateľský vzťah, iný vzťah k uchádzačovi), ktorý musí byť uvedený v takom minimálnom rozsahu a štruktúre, ktoré jednoznačne preukážu zabezpečenie odborného plnenia predmetu zákazky v rozsahu, kvalite a za podmienok určených v týchto súťažných podkladoch a podmienok a podľa všetkých ostatných informácií a údajov uvedených v ponuke uchádzača. Pri určení minimálneho rozsahu pracovníkov uchádzač musí vychádzať zo všetkých požiadaviek a podmienok určených verejným obstarávateľom v týchto súťažných podkladoch a ich prílohách a z uchádzačom navrhovaných kritérií na vyhodnotenie ponúk určených verejným obstarávateľom v tomto postupe zadávania zákazky. Uchádzačom predložený opis musí byť v súlade so všetkými ostatnými informáciami a údajmi uvedenými v predloženej ponuke uchádzača. Nepredloženie záväzného opisu zabezpečenia požadovaných stavebných prác pracovníkmi podľa uvedených požiadaviek verejného obstarávateľa, resp. predloženie opisu zabezpečenia požadovaných stavebných prác pracovníkmi, ktorý bude v nesúlade s informáciami a údajmi uvedenými v ostatných častiach ponuky uchádzača bude vyhodnotený ako nesplnenie požiadavky verejného obstarávateľa na predmet zákazky.“
20. V časti B.1 „Opis predmetu zákazky“ súťažných podkladov je uvedené nasledovné, cit.: „Uchádzač predloží verejnému obstarávateľovi návrh na výšku poistného plnenia pre prípad zodpovednosti za škodu spôsobenú činnosťou úspešného uchádzača pri plnení predmetu tejto zákazky, ktorý musí byť s poistným plnením minimálne vo výške 50% z hodnoty predmetu tejto zákazky s DPH. Úspešný uchádzač predloží verejnému obstarávateľovi doklad (originál alebo úradne osvedčenú kópiu) o poistení pre prípad zodpovednosti za škodu spôsobenú svojou činnosťou s dojednaným poistným plnením s platnosťou a účinnosťou počas celej doby trvania diela, ako aj doklad preukazujúci zaplatenie poistného na aktuálne poistné obdobie najneskôr v deň uzavretia zmluvy. Okrem úspešného uchádzača nesmie byť v poistnej zmluve uvedený ako poistený žiaden iný subjekt, s výnimkou člena skupiny dodávateľov.“
21. V časti B.1 „Opis predmetu zákazky“ súťažných podkladov je uvedené nasledovné, cit.: „Uchádzač vo svojej ponuke predloží ako požiadavku verejného obstarávateľa na predmet zákazky zoznam minimálneho strojového vybavenia s uvedením jeho presnej technickej špecifikácie, ktoré je, podľa špecifikácie koncepcie výstavby zvolenej uchádzačom v súlade s požiadavkami verejného obstarávateľa uvedenými v týchto súťažných podkladoch, nevyhnutné na dodanie predmetu zákazky podľa podmienok a požiadaviek určených v týchto súťažných podkladoch. Predložený zoznam minimálneho strojového vybavenia musí byť v súlade s ostatnými informáciami a údajmi uvedenými v predloženej ponuke uchádzača. Nepredloženie požadovaného zoznamu minimálneho strojového vybavenia, resp. predloženie zoznamu minimálneho strojového vybavenia, ktorý bude v nesúlade s informáciami a údajmi uvedenými v

ostatných častiach ponuky uchádzača verejný obstarávateľ vyhodnotí ako nesplnenie požiadavky verejného obstarávateľa na predmet zákazky. Uchádzač v relevantných prípadoch uvedie pri strojovom vybavení aj plánovanú potrebu elektrickej energie vo vzťahu k zabezpečeniu predmetu zákazky.“

22. V bode 16.2.8 v spojení s bodom 16.2 časti A.1 „Pokyny pre uchádzačov/záujemcov“ súťažných podkladov je uvedené nasledovné, cit.: „Ponuka predložená uchádzačom musí obsahovať všetky verejným obstarávateľom požadované doklady, dokumenty a informácie vo výzve na predkladanie ponúk, v súťažných podkladoch vrátane ich príloh, ktorými sú najmä nasledovné doklady, dokumenty a informácie: **Všetky ďalšie, verejným obstarávateľom požadované informácie**, dokumenty, opisy a návrhy, ktoré sú uvedené v časti B.1 Opis predmetu zákazky týchto súťažných podkladov a vo výzve na predkladanie ponúk **vrátane záväzného opisu zabezpečenia požadovaných stavebných prác pracovníkmi, zoznamu minimálneho strojového vybavenia s presnou technickou špecifikáciou, návrh na výšku poistného plnenia pre prípad zodpovednosti za škodu spôsobenú činnosťou úspešného uchádzača pri plnení predmetu tejto zákazky podľa oddielu B1 týchto súťažných podkladov** a oprávnení a dokladov uvedených v oddiele B1 týchto súťažných podkladov.“
23. V bode 16.3 časti A.1 „Pokyny pre uchádzačov/záujemcov“ súťažných podkladov je uvedené nasledovné, cit.: „Ponuka, ktorá nebude obsahovať všetky doklady a dokumenty požadované verejným obstarávateľom vo výzve na predkladanie ponúk a v týchto súťažných podkladoch, bude identifikovaná ako neregulárna, nakoľko nebude v súlade s výzvou na predkladanie ponúk a súťažnými podkladmi poskytovanými záujemcom v tomto postupe zadávania zákazky.“
24. V bode 16.4 časti A.1 „Pokyny pre uchádzačov/záujemcov“ súťažných podkladov je uvedené nasledovné, cit.: „Verejný obstarávateľ odporúča, aby doklady a dokumenty v ponuke uchádzač zoradil v poradí, v akom sú uvedené v bode 16.2 tejto časti súťažných podkladov, a aby všetky strany ponuky boli pevne zviazané a vzostupne očíslované.“
25. V bode 16.5 časti A.1 „Pokyny pre uchádzačov/záujemcov“ súťažných podkladov je uvedené nasledovné, cit.: „**Doklady a dokumenty uvedené v bodoch 16.2.1 až 16.2.5 a v bodoch 16.2.7 a 16.2.8, predloží uchádzač v samostatnej uzavretej časti ponuky označenej ako „Ostatné“.** Dokumenty uvedené v bode 16.2.6 návrh na plnenie kritérií, ocenený výkaz výmer podľa prílohy č.2 týchto súťažných podkladov s krycím listom rozpočtu príloha č. 3 týchto súťažných podkladov a záväzný harmonogram prác podľa prílohy č. 4, predloží uchádzač v samostatnej uzavretej časti ponuky označenej ako „Kritéria“.“
26. V bode III.1.3 „Technická a odborná spôsobilosť“ výzvy na predkladanie ponúk je, okrem iného uvedené aj nasledovné, cit.: „Zoznam a krátky opis podmienok, odôvodnenie primeranosti každej určenej podmienky: Podľa § 34 ods. 1 písm. j) údajmi o strojovom, prevádzkovom alebo technickom vybavení, ktoré má uchádzač k dispozícii na uskutočnenie stavebných prác.
Odôvodnenie: preukázanie disponibility strojového a technického vybavenia uchádzača pri plnení zmluvy.
Ad3/ Uchádzač predloží písomné vyhlásenie o disponibiliti strojovým vybavením so zoznamom tohto strojového vybavenia, ktoré má uchádzač k dispozícii na uskutočnenie stavebných prác, obsahujúce zoznam tohto strojového vybavenia s uvedením označenia typu, počtu a účelu jednotlivého strojového vybavenia vo vzťahu k predmetu zákazky podľa relevantných položiek výkazu výmer.“

27. V dokumente „Písomné oznámenie o vylúčení ponuky“ zo dňa 07. 09. 2017, ktorý bol navrhovateľovi doručený dňa 11. 09. 2017, kontrolovaný, s poukázaním na príslušné ustanovenia súťažných podkladov (viď predchádzajúce body tohto rozhodnutia), odôvodnil vylúčenie ponuky navrhovateľa nasledovne, cit.:

„Uchádzačom predložená ponuka neobsahovala vyššie uvedené požiadavky verejného obstarávateľa. Komisia na vyhodnotenie ponúk (ďalej len „komisia“) vyhodnotila možnosť postupu podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní a konštatovala, že u nej nevznikli pochybnosti o správnosti uchádzačom poskytnutých informácií a dôkazov v ním predloženej ponuke, t. j. neidentifikovala nezrovnalosti alebo nejasnosti v uchádzačom predložených informáciách alebo dôkazoch, ale uvedené požiadavky na predmet zákazky určené verejným obstarávateľom v súťažných podkladoch, ktoré mali podľa bodu 16.2.8 oddielu A.1 súťažných podkladov tvoriť súčasť ponuky predloženej uchádzačom, t. j. aj informácie a dokumenty verejným obstarávateľom uvedené v časti B.1 „Opis predmetu zákazky“ súťažných podkladov, vrátane záväzného opisu zabezpečenia požadovaných stavebných prác pracovníkmi, zoznamu minimálneho strojového vybavenia s presnou technickou špecifikáciou, návrh na výšku poistného plnenia pre prípad zodpovednosti za škodu spôsobenú činnosťou úspešného uchádzača pri plnení predmetu tejto zákazky, ale že určené informácie a dokumenty v ponuke predloženej uchádzačom úplne absentujú.

Komisia ďalej konštatovala, že uvedenú absenciu verejným obstarávateľom určenej časti ponuky nemožno eliminovať odstránením zjavných chýb v písaní a počítaní. Komisia ďalej konštatovala, že absentujúca časť ponuky predloženej uchádzačom sa netýka preukázania splnenia podmienok účasti v tomto verejnom obstarávaní.

Komisia na základe vyššie uvedeného a v súlade s metodickým usmernením Úradu pre verejné obstarávanie č. 5299-5000/2015 zo dňa 19. 05. 2015 rozhodla, že s ohľadom na obsah a účel verejným obstarávateľom určených požiadaviek na predmet zákazky, týkajúcich sa najmä predloženia záväzného opisu stavebných prác pracovníkmi s uvedením ich počtu na jednotlivých pracovných pozíciách zabezpečujúcich celý predmet zákazky podľa uchádzača, s označením profesie každého uvedeného pracovníka s uvedením príslušnej časti predmetu zákazky, ktorú pracovník bude podľa uchádzača zabezpečovať, o vylúčení ponuky uchádzača.

Na základe uvedených dôvodov verejný obstarávateľ vylúčil ponuku uchádzača podľa § 53 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, pretože nesplňa požiadavky na predmet zákazky.“

Právny rámec

28. Podľa § 10 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sú verejný obstarávateľ a obstarávateľ povinní pri zadávaní zákaziek, koncesií a pri súťaži návrhov postupovať podľa tohto zákona.
29. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
30. Podľa § 42 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní súťažné podklady sú písomné, grafické alebo iné podklady obsahujúce podrobné vymedzenie predmetu zákazky. V súťažných podkladoch verejný obstarávateľ a obstarávateľ uvedú všetky okolnosti, ktoré budú dôležité na plnenie zmluvy a na vypracovanie ponuky. Opis predmetu zákazky môže odkazovať aj na osobitný postup alebo metódu výroby alebo poskytovania požadovaných tovarov, stavebných prác alebo služieb, ako aj na osobitný postup inej fázy ich životného cyklu, a to aj vtedy, ak tieto faktory netvoria súčasť ich hmotnej podstaty, musia však súvisieť s predmetom zákazky a byť primerané jej hodnote a cieľom. Predmet zákazky musí verejný

obstarávateľ a obstarávateľ opísať jednoznačne, úplne a nestranne na základe technických požiadaviek podľa prílohy č. 3. Technické požiadavky musia byť určené tak, aby bol zabezpečený rovnaký prístup pre všetkých uchádzačov alebo záujemcov a zabezpečená hospodárska súťaž.

31. Podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní vyhodnocovanie ponúk komisiou je neverejné. Komisia vyhodnotí ponuky z hľadiska splnenia požiadaviek verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa na predmet zákazky alebo koncesie a v prípade pochybností overí správnosť informácií a dôkazov, ktoré poskytnú uchádzači; ak ide o zákazku v oblasti obrany a bezpečnosti, komisia vyhodnotí ponuky aj z hľadiska požiadaviek na bezpečnosť a ochranu utajovaných skutočností a bezpečnosť dodávok. Ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ vyžadoval od uchádzačov zábezpeku, komisia posúdi zloženie zábezpeky. Ak komisia identifikuje nezrovnalosti alebo nejasnosti v informáciách alebo dôkazoch, ktoré uchádzač poskytol, písomne požiada o vysvetlenie ponuky a ak je to potrebné aj o predloženie dôkazov. Vysvetlením ponuky nemôže dôjsť k jej zmene. Za zmenu ponuky sa nepovažuje odstránenie zrejmých chýb v písaní a počítaní.
32. Podľa § 53 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ vylúčia ponuku, ak ponuka nespĺňa požiadavky na predmet zákazky alebo koncesie uvedené v dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky.
33. Podľa § 53 ods. 7 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní písomne oznámiť uchádzačovi vylúčenie s uvedením dôvodov vyplývajúcich najmä z nesúladu predloženej ponuky s technickými špecifikáciami, výkonnosťnými požiadavkami a funkčnými požiadavkami na predmet zákazky alebo koncesie určenými verejným obstarávateľom a obstarávateľom,
34. Podľa § 55 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní ak nedošlo k predloženiu dokladov preukazujúcich splnenie podmienok účasti skôr, verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní po vyhodnotení ponúk vyhodnotiť splnenie podmienok účasti uchádzačmi, ktorí sa umiestnili na prvom až treťom mieste v poradí. Ak dôjde k vylúčeniu uchádzača alebo uchádzačov, vyhodnotí sa následne splnenie podmienok účasti ďalšieho uchádzača alebo uchádzačov v poradí tak, aby uchádzači umiestnení na prvom až treťom mieste v novo zostavenom poradí spĺňali podmienky účasti za predpokladu, že existuje dostatočný počet uchádzačov. Pri uzatváraní rámcovej dohody s viacerými uchádzačmi sa postupuje primerane podľa prvej vety a druhej vety. Verejný obstarávateľ a obstarávateľ písomne požiadajú uchádzačov o predloženie dokladov preukazujúcich splnenie podmienok účasti v lehote nie kratšej ako päť pracovných dní odo dňa doručenia žiadosti a vyhodnotia ich podľa § 40.

Právne posúdenie úradom

Úrad preskúmal postup kontrolovaného v predmetnom verejnom obstarávaní v rozsahu namietaných skutočností a po zhodnotení všetkých podkladov, najmä dokumentácie predloženej kontrolovaným, vyjadrenia kontrolovaného ako aj navrhovateľom namietaných skutočností konštatuje nasledovné:

35. Poukazujúc na body 19 až 21 tohto rozhodnutia úrad uvádza, že kontrolovaný v rámci súťažných podkladov od uchádzačov požadoval, aby vo svojej ponuke okrem iného predložili aj záväzný opis zabezpečenia požadovaných stavebných prác pracovníkmi, zoznam minimálneho strojového vybavenia s presnou technickou špecifikáciou a návrh na výšku

poistného plnenia pre prípad zodpovednosti za škodu spôsobenú činnosťou úspešného uchádzača pri plnení predmetu tejto zákazky. Zo súťažných podkladov, konkrétne z bodov 16.5 v spojení s bodom 16.2.8 (viď body 22 a 25 tohto rozhodnutia) vyplýva, že vyššie uvedené doklady mali byť predložené v rámci časti ponuky označenej ako „Ostatné“.

36. Z dokumentácie zachytávajúcej priebeh predmetného verejného obstarávania ďalej vyplýva, že skutkovým dôvodom pre vylúčenie ponuky navrhovateľa bolo, že neobsahovala doklady/ dokumenty uvedené v predchádzajúcom bode tohto rozhodnutia. Uvedené je zrejmé z dokumentu „Písomné oznámenie o vylúčení ponuky“, ktorého podstatný obsah je zachytený v bode 27 tohto rozhodnutia, kde je uvedené, cit.: „... určené informácie a dokumenty v ponuke predloženej uchádzačom úplne absentujú...“. Zároveň z tohto oznámenia o vylúčení ponuky navrhovateľa možno vyčítať, že zákonným ustanovením, ktoré navrhovateľ uviedol ako právny titul pre vylúčenie ponuky navrhovateľa je § 53 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, ktorého znenie ukladá kontrolovanému vylúčiť ponuku uchádzača, ak táto nespĺňa požiadavky na predmet zákazky. Úrad má vzhľadom na vyššie uvedené za to, že pre posúdenie opodstatnenosti podaných námietok je v posudzovanom prípade potrebné zodpovedať, či skutočnosti, ktoré kontrolovaného viedli k rozhodnutiu vylúčiť ponuku navrhovateľa preukázateľne nastali a zároveň, v prípade kladnej odpovede na túto otázku, či zakladajú povinnosť kontrolovaného vylúčiť ponuku navrhovateľa v súlade s § 53 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, t. j. z dôvodu nesplnenia požiadaviek na predmet zákazky.
37. V prvom rade dáva úrad do pozornosti ustanovenie § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní (bod 31 tohto rozhodnutia). Vyplýva z neho, že komisia na vyhodnocovanie ponúk vyhodnocuje ponuky z hľadiska splnenia požiadaviek kontrolovaného na predmet zákazky. Zároveň je v predmetnom ustanovení zákona o verejnom obstarávaní uvedené, že v prípade, ak komisia identifikuje nezrovnalosti alebo nejasnosti v informáciách alebo dôkazoch, ktoré uchádzač poskytol, písomne požiada o vysvetlenie ponuky (a ak je to potrebné, aj o predloženie dôkazov). Z vyššie uvedeného teda možno vyvodiť záver, že ak v prípade vyhodnocovania ponuky z hľadiska splnenia požiadaviek na predmet zákazky nastanú nezrovnalosti alebo nejasnosti, komisia požiada uchádzača o vysvetlenie ponuky. Pre úplnosť úrad uvádza, že predmetné ustanovenie zákona o verejnom obstarávaní je obligatórnej povahy („...písomne požiada o vysvetlenie...“), tzn. že komisia je povinná v prípade, že nastanú okolnosti predpokladané predmetným ustanovením, vždy požiadať uchádzača o podanie vysvetlenia. Ak by mal zákonodarcu v úmysle zveriť komisii na vyhodnocovanie ponúk možnosť rozhodovať o inštitúte vysvetlenia, uvedené by sa premietlo do zákona formuláciou „môže písomne požiadať o vysvetlenie“, čo však neplatí.
38. Aplikujúc vyššie uvedené úvahy úradu na posudzovaný prípad treba konštatovať, že ak kontrolovaný v procese vyhodnocovania navrhovateľovej ponuky v časti „Ostatné“ zistil, že sa v nej dokumenty/doklady, ktoré sa v nej zmysle súťažných podkladov mali nachádzať, nenachádzajú, bol podľa názoru úradu povinný pristúpiť k inštitútu vysvetlenia ponuky navrhovateľa v zmysle § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní a opýtať sa ho, resp. ho požiadať o vysvetlenie, prečo sa predmetné dokumenty/doklady v časti ponuky „Ostatné“ nenachádzajú, resp. kde sa nachádzajú. Využitím inštitútu vysvetlenia ponuky by tak kontrolovaný učinil za dosť dikcii zákona, ktorá, ako bolo uvedené, ukladá povinnosť v prípade identifikovania nejasností, resp. nezrovnalostí v procese vyhodnocovania ponúk, požiadať uchádzača o vysvetlenie, k čomu však v posudzovanom prípade nedošlo.
39. V nadväznosti na vyššie uvedené úrad ďalej uvádza, že ak kontrolovaný v procese vyhodnocovania častí ponúk označených ako „Ostatné“ napriek tomu, že nastala zákonom

predvídaná situácia a síce, že boli identifikované nejasnosti, resp. nezrovnalosti v podobe absencie určitých dokumentov, nevyužil inštitút vysvetlenia ponuky, nemohol ju podľa názoru úradu náležite vyhodnotiť a dospieť tak k záveru, že navrhovateľova ponuka nespĺňa požiadavky na predmet zákazky. Zjednodušené povedané, ak kontrolovaný nepožiadaval navrhovateľa o podanie vysvetlenia, nemohol mať ani zodpovedané to, či navrhovateľova ponuka spĺňa alebo nespĺňa požiadavky na predmet zákazky, keďže to jednoducho v danom momente nemohol/nemal ako jednoznačne vedieť.

40. Vzhľadom na uvedené má úrad za to, že kontrolovaný mal v predmetnom verejnom obstarávaní, v procese vyhodnocovania častí ponúk označených ako „Ostatné“, pristúpiť k inštitútu vysvetlenia a požiadať navrhovateľa o zodpovedanie, prečo sa dokumenty/doklady ako záväzný opis zabezpečenia požadovaných stavebných prác pracovníkmi, zoznam minimálneho strojového vybavenia s presnou technickou špecifikáciou a návrh na výšku poistného plnenia pre prípad zodpovednosti za škodu v predmetnej časti ponuky nenachádzajú. Na tomto mieste chce úrad zdôrazniť a podotknúť, že vyššie uvedený záver možno v danom prípade vysloviť a použiť predovšetkým z dôvodu povahy dokumentov absentujúcich v časti ponuky označenej ako „Ostatné“ (viď nasledujúce body tohto rozhodnutia).
41. Ako už bolo spomenuté, navrhovateľ bol vylúčený z dôvodu, že sa v jeho ponuke nenachádza záväzný opis zabezpečenia požadovaných stavebných prác pracovníkmi, zoznam minimálneho strojového vybavenia s presnou technickou špecifikáciou a návrh na výšku poistného plnenia pre prípad zodpovednosti za škodu spôsobenú činnosťou úspešného uchádzača pri plnení predmetu tejto zákazky.
42. V súvislosti s opisom zabezpečenia požadovaných stavebných prác pracovníkmi a návrhom na výšku poistného plnenia pre prípad zodpovednosti za škodu (body 19 a 20 tohto rozhodnutia) úrad svoje konštatovanie, že kontrolovaný mal v prípade poznatku o ich absencii pri vyhodnocovaní časti ponuky označenej ako „Ostatné“ pristúpiť k využitiu inštitútu vysvetlenia ponuky, opiera o povahu, resp. o charakter predmetných dokumentov. Preskúmaním požiadavky na predloženie týchto dokumentov možno dospieť k záveru, že ich nepredložením v časti ponuky označenej ako „Ostatné“ (napr. z dôvodu administratívneho pochybenia zo strany navrhovateľa pri príprave ponuky a pod. – čo však úrad, vzhľadom na nevyužitie inštitútu vysvetlenia nevie objektívne posúdiť) a predložením v časti „Kritériá“ by uchádzač, resp. v danom prípade navrhovateľ, nezískal v procese predmetného verejného obstarávania žiadne výhodnejšie postavenie, resp. pozíciu v porovnaní s prípadom, ak by sa dané dokumenty v časti jeho ponuky „Ostatné“ nachádzali. Samozrejme, úrad si žiadnym spôsobom nedovoľuje spochybňovať pohnútky a úmysel, ktoré kontrolovaného viedli k stanoveniu systematiky predloženia, resp. rozdelenia príslušných dokumentov do častí ponúk „Ostatné“ a „Kritériá“, pokiaľ rešpektuje zákon o verejnom obstarávaní. Úrad má však za to, že predloženie predmetných dokumentov v časti ponuky označenej ako „Kritériá“ nemôže mať v tomto konkrétnom prípade vplyv na výsledok predmetného verejného obstarávania. Samozrejme, je treba mať na zreteli, že uvedené platí, resp. bude platiť za predpokladu, ak sa preukáže, že tieto dokumenty sa v časti ponuky označenej ako „Kritériá“, skutočne nachádzajú.
43. Vo vzťahu k tretiemu absentujúcemu dokumentu – zoznamu minimálneho strojového vybavenia s presnou technickou špecifikáciou (bod 21 tohto rozhodnutia) úrad uvádza, že ide o dokument, resp. o požiadavku, ktorá svojou povahou napĺňa pojmové znaky podmienky účasti týkajúcej sa technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. j) zákona o verejnom obstarávaní, t. j. údajmi o strojovom, prevádzkovom alebo technickom vybavení, ktoré má uchádzač k dispozícii na uskutočnenie stavebných prác. Ako je uvedené v bode 26

tohto rozhodnutia, táto podmienka účasti bola kontrolovaným stanovená aj v predmetnom verejnom obstarávaní. V bode 16.2.3 časti „A.1 Pokyny pre uchádzačov/záujemcov“ súťažných podkladov je uvedené, cit.: „.....Jednotným európskym dokumentom pre verejné obstarávanie (ďalej len „jednotný európsky dokument“), ktorým hospodársky subjekt môže predbežne nahradiť doklady na preukázanie splnenia podmienok účasti určené verejným obstarávateľom“. To znamená, že uchádzači v predmetnom verejnom obstarávaní mohli predbežne nahradiť aj doklady týkajúce sa podmienky účasti podľa bodu III.1.3 „Technická a odborná spôsobilosť“ výzvy na predkladanie ponúk – doklady týkajúce sa údajov o strojovom, prevádzkovom alebo technickom vybavení, ktoré má uchádzač k dispozícii na uskutočnenie stavebných prác. Zároveň platí, že ak tieto dokumenty boli dočasne nahradené Jednotným európskym dokumentom, budú, v súlade s § 55 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní (bod 34 tohto rozhodnutia), vyhodnocované v rámci vyhodnocovania častí ponúk označených ako „Kritériá“.

44. Platí teda, že doklady predkladané s cieľom preukázania splnenia podmienok účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. j) zákona o verejnom obstarávaní, t. j. doklady týkajúce sa strojového, prevádzkového alebo technického vybavenia, ktoré má uchádzač k dispozícii na uskutočnenie stavebných prác, môžu byť dočasne nahradené Jednotným európskym dokumentom, dôsledkom čoho je, že reálne budú predkladané a vyhodnocované pri hodnotení častí ponúk „Kritériá“, čo podľa zákona o verejnom obstarávaní nemá žiaden vplyv na výsledok verejného obstarávania. Vzhľadom na to úrad nevidí žiaden vplyv na výsledok predmetného verejného obstarávania ani v prípade, keď by doklad, ktorý síce v zmysle súťažných podkladov mal byť predložený v časti ponuky „Ostatné“, bol z dôvodu jeho (obsahovo) identickej povahy ako doklady týkajúce sa podmienok účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti, vyhodnocovaný až v časti ponúk „Kritériá“. Z tohto dôvodu má úrad za to, že jeho argumentácia uvedená v predchádzajúcich bodoch tohto rozhodnutia, že vzhľadom na povahu predmetných dokumentov navrhovateľ v danom prípade opomenutím ich predloženia v časti „Ostatné“ nezískava žiadne výhodnejšie postavenie a ich vyhodnocovanie v časti „Kritériá“ nemôže mať vplyv na výsledok predmetného verejného obstarávania, sa primerane vzťahuje a možno ju aplikovať aj na posúdenie zoznamu minimálneho strojového vybavenia s presnou technickou špecifikáciou ako dokladu chýbajúceho v časti ponuky označenej ako „Ostatné“.
45. Na základe vyššie uvedeného úrad konštatuje, že kontrolovaný sa dostal do rozporu s § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko v procese vyhodnocovania častí ponúk označených ako „Ostatné“, nepristúpil k využitiu inštitútu vysvetlenia ponuky navrhovateľa s cieľom objasnenia vzniknutých nezrovnalostí, resp. nejasností, ktoré v tomto procese preukázateľne nastali. Zároveň sa týmto svojím konaním dostal do rozporu aj s ustanovením § 53 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko nemohol mať za preukázané, že navrhovateľova ponuka nespĺňa požiadavky na predmet zákazky. Dôsledkom toho je, že skutkové a právne dôvody, ktoré by oprávňovali kontrolovaného vylúčiť ponuku navrhovateľa z titulu nesplnenia požiadaviek na predmet zákazky neboli v danom verejnom obstarávaní preukázané a teda vylúčenie ponuky navrhovateľa z tohto dôvodu je v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní.
46. Vzhľadom na vyššie uvedené považuje úrad námietky navrhovateľa **za opodstatnené**.
47. Podľa § 175 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní ak úrad v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného pred uzavretím zmluvy zistí, že postupom kontrolovaného bol porušený tento zákon a porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania, rozhodnutím nariadi vo vzťahu k zákazke alebo koncesii alebo ich časti:

a) **odstrániť protiprávny stav alebo**

b) **zrušiť použitý postup zadávania zákazky alebo koncesie, postup zadávania časti zákazky alebo časti koncesie alebo súťaž návrhov.**

48. Uvedené porušenia zákona o verejnom obstarávaní mohli mať vplyv na výsledok predmetného verejného obstarávania, nakoľko v dôsledku vylúčenia ponuky navrhovateľa v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní došlo k obmedzeniu hospodárskej súťaže medzi uchádzačmi, čo môže mať za následok, že úspešným by sa mohol stať uchádzač, ktorý neponúkol najnižšiu cenu, resp. ten, ktorí v procese vyhodnocovania ponúk nezískal najvyšší počet bodov, a teda takýto postup kontrolovaného by mohol byť v rozpore s princípom hospodárnosti a efektívnosti verejného obstarávania podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. **Na základe uvedeného úrad pristúpil k rozhodnutiu nariadiť odstránenie protiprávneho stavu podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, pretože, s poukázaním na úradom konštatované porušenia zákona o verejnom obstarávaní, nemožno jednoznačne vysloviť záver, že by predmetné verejné obstarávanie smerovalo k výberu takého zmluvného partnera, ktorý by vzišiel zo zákazky zadávanej v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní, resp. zo zákazky, ktorej priebeh nevykazuje znaky porušenia tohto zákona bez vplyvu na výsledok verejného obstarávania.**
49. Podľa § 175 ods. 8 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní je úrad povinný v odôvodnení rozhodnutia, v ktorom konštatuje porušenie tohto zákona kontrolovaným, uviesť stručný návod pre kontrolovaného, ako v druhovo rovnakej veci v budúcnosti predísť porušeniu tohto zákona.
50. Úrad ako návod pre kontrolovaného, aby v budúcnosti predišiel vyššie uvedeným porušeniam zákona o verejnom obstarávaní, v súlade s § 175 ods. 8 písm. b) odporúča kontrolovanému v budúcnosti v druhovo rovnakej veci pri vyhodnocovaní ponúk mať na zreteli aj ustanovenie upravujúce inštitút vysvetlenia ponuky a v prípade, že nastanú okolnosti predvídané zákonom o verejnom obstarávaní v podobe identifikovania nezrovnalostí alebo nejasností v uchádzačom poskytnutých informáciách alebo dôkazoch, pristúpil prostredníctvom žiadosti o vysvetlenie k jeho využitiu. Takýmto konaním kontrolovaný na jednej strane naplní príslušné ustanovenie zákona o verejnom obstarávaní a zároveň bude mať jednoznačne preukázané a zodpovedané, či ponuka uchádzača je v súlade s jeho požiadavkami a teda či spĺňa požiadavky na predmet zákazky.

V súvislosti s vyhodnocovaním častí ponúk označených ako „Ostatné“ a častí ponúk označených ako „Kritériá“ a s tým spojenými informačnými povinnosťami kontrolovaného podľa § 166 zákona o verejnom obstarávaní úrad uvádza, aby kontrolovaný po opätovnom vyhodnotení častí ponúk označených ako „Ostatné“, s využitím inštitútu vysvetlenia ponuky, zaslal úradu príslušnú informáciu podľa § 166 ods. 1 písm. a) alebo písm. b) a následne, po otvorení a vyhodnotení častí ponúk označených ako „Kritériá“, informáciu podľa § 166 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní.

Kaucia

51. Podľa § 172 ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 8 je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky zamietnuté. Kaucia sa vo výške 35% z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 8 stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení

konania, ak navrhovateľ po začatí konania vzal späť podané námietky, a to aj vtedy, ak úrad súčasne zastaví konanie aj podľa [§ 174 ods. 1 písm. a\) až c\), f\), h\)](#) alebo [písm. j\)](#). Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia alebo do 30 dní odo dňa späť vzatia námietok, ak navrhovateľ vzal námietky späť pred začatím konania.

52. V súlade s predmetným ustanovením a výrokom tohto rozhodnutia úrad vráti navrhovateľovi kauciu do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o námietkach.
53. Podľa § 175 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní rozhodnutie podľa odseku 1 sa zároveň doručuje všetkým úradu známym uchádzačom, záujemcom a účastníkom.
54. Na základe uvedeného bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie

Proti tomuto rozhodnutiu môže účastník konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok a osoba podľa § 175 ods. 11 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov podať odvolanie podľa § 177 tohto zákona. Odvolanie musí byť doručené na Úrad pre verejné obstarávanie, Ružová dolina 10, 821 09 Bratislava, do 10 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov a po nadobudnutí právoplatnosti. Podľa § 178 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov rozhodnutie úradu podľa § 175 je právoplatné márnym uplynutím lehoty na podanie odvolania alebo dňom doručenia rozhodnutia rady podľa § 177 ods. 10 alebo ods. 12 účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 178 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov ak sa osoby podľa § 177 ods. 1 vzdajú odvolania alebo vezmú svoje odvolanie späť, toto rozhodnutie nadobudne právoplatnosť dňom doručenia vzdania sa alebo späťvzatia odvolania úradu.

riaditeľka odboru dohľadu I

Rozhodnutie sa doručí:

1. XY – navrhovateľ
2. Domov pri kríži, Pri kríži 26, 841 02 Bratislava – kontrolovaný

Na vedomie:

Podľa rozdeľovníka