

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 167 ods. 2 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok uchádzača **XX** (ďalej len „navrhovateľ“) smerujúcich proti vylúčeniu z verejného obstarávania na predmet zákazky „Zvýšenie bezpečnosti pohybu chodcov ul. Kazanská, mestská časť Bratislava - Vrakuňa“, vyhláseného verejným obstarávateľom **Generálny investor Bratislavy (GIB), Záporožská 5, 852 92 Bratislava** (ďalej len „kontrolovaný“) vo Vestníku verejného obstarávania č. 177/2017 dňa 07. 09. 2017 pod značkou 12650 – WYP, vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

Úrad pre verejné obstarávanie podľa § 175 ods. 3 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov námietky navrhovateľa **zamieta**.

O d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ listom zo dňa 17.10.2017, doručeným Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) toho istého dňa, podal námietky v listinnej podobe podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) smerujúce proti vylúčeniu. Námietky navrhovateľa boli úradu ako aj kontrolovanému doručené v lehote podľa § 170 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní a obsahujú všetky náležitosti a prílohy námietok podľa § 170 ods. 5 a ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní.

Námietky navrhovateľa

2. Navrhovateľ v úvode námietok uvádza, že dňa 09.10.2017 mu kontrolovaný doručil list „Písomné upovedomenie uchádzača o vylúčení“, pričom v ďalšej časti podaných námietok navrhovateľ cituje obsah predmetného listu. Má za to, že kontrolovaný mu odoprel možnosť vysvetliť svoju ponuku, čím podľa navrhovateľa postupoval v rozpore s ustanoveniami § 10 ods. 2 a § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ konštatuje, že vyhodnocovanie požiadaviek na predmet zákazky nemôže byť založené na svojvôli kontrolovaného, musí rešpektovať princípy verejného obstarávania a možno k nemu pristúpiť až vtedy, ak sú naplnené všetky atribúty pre vylúčenie ponuky.
3. Navrhovateľ uvádza, že kontrolovaný v časti B. 1 „Opis predmetu zákazky“ súťažných podkladov požadoval predložiť zoznam minimálneho strojového vybavenia. Konštatuje, že v

predloženom zozname minimálneho strojného vybavenia uviedol celé strojové vybavenie, ktoré má vo svojom vlastníctve a tento zoznam považoval za dostačujúci. Navrhovateľ v námietkach uvádza, že tvorí súčasť medzinárodného koncernu, ktorého hlavným predmetom činnosti sú dopravné a inžinierske stavby, a preto disponuje potrebným know - how k vyžadovaným činnostiam, má k dispozícii vlastné strojné vybavenie a odborne zdatný personál tak v kategórii „R“, ako aj v kategórii „THP“. Navrhovateľ zastáva názor, že zoznam strojov uvedených v jeho ponuke je postačujúci, pričom dodáva, že využitie ťažkotonážneho žeriavu s nosnosťou 120 ton vyhodnotil ako nepotrebné, nakoľko po konzultáciách s odborným personálom ohľadom realizovateľnosti zákazky zvolil postupy, vďaka ktorým sa nielenže zaistí väčšia bezpečnosť cestnej premávky a pracovníkov, ale ktoré umožnia použitie žeriavu s nižšou nosnosťou, čo by podľa jeho názoru v konečnom dôsledku bolo aj ekonomicky výhodnejšie a v súlade s princípmi verejného obstarávania. V dôsledku uvedeného navrhovateľ konštatuje, že nepovažoval za nevyhnutné uviesť v ponuke ťažkotonážny žeriav. Navrhovateľ zároveň konštatuje, že dostupnosť žeriavov na trhu je veľmi rozšírená, pričom v námietkach uvádza niektoré spoločnosti, ktoré podľa jeho názoru poskytujú žeriavnícké služby a prenájom pojazdných žeriavov.

4. Navrhovateľ zastáva názor, že ak bolo v záujme kontrolovaného, aby uchádzači v zozname minimálneho strojového vybavenia uviedli konkrétne vybavenie, mal v súťažných podkladoch túto požiadavku presne a jasne v špecifikovať. Hodnotenie, ktoré stroje je možné považovať za minimálne, považuje navrhovateľ za subjektívne. Argumentuje, že náklad na žeriav nie je v porovnaní s celkovou predpokladanou hodnotou zákazky významnou položkou, keďže zákazka pozostáva okrem odstránenia nadchodov aj z výmeny povrchu krytu vozovky, z preložiek trolejových vedení a úpravy verejného osvetlenia.
5. V závere námietok navrhovateľ žiada úrad, aby rozhodol podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, nariadil kontrolovanému vo vzťahu k predmetnej zákazke odstrániť protiprávny stav, a to konkrétne zrušiť rozhodnutie o vylúčení navrhovateľa a zaradiť jeho ponuku späť do procesu verejného obstarávania.

Začiatok konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok

6. Úrad uvádza, že dňa 17.10.2017 doručil kontrolovaný úradu informáciu podľa § 166 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní. Úrad konštatuje, že v zmysle § 171 ods. 3 písm. a) v spojení s § 21 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok začalo jedenásty deň odo dňa doručenia tejto informácie, t. j. dňa 30.10.2017.
7. Úrad listom č. 16072-6000/2017-ODI-V zo dňa 31.10.2017, doručeným kontrolovanému dňa 06.11.2017, vyzval kontrolovaného podľa § 173 ods. 2 a ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní na doručenie kompletnej dokumentácie v origináli a písomného vyjadrenia k podaným námietkam a to do piatich pracovných dní odo dňa doručenia predmetného listu. Kontrolovaný doručil úradu dokumentáciu k predmetnému verejnemu obstarávaniu a písomné vyjadrenie k podaným námietkam dňa 13.11.2017.

Písomné vyjadrenie kontrolovaného k námietkam navrhovateľa

8. Kontrolovaný má za to, že v predmetnom verejnom obstarávaní postupoval v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ v doručených námietkach podľa názoru kontrolovaného neuviedol, v čom došlo z jeho strany k nedodržaniu princípov verejného obstarávania.

9. Kontrolovaný má za to, že v oznámení o vylúčení zo dňa 05.10.2017 uviedol všetky rozhodujúce dôvody, ktoré viedli komisiu na vyhodnotenie ponúk k vylúčeniu, vrátane dôvodov, prečo komisia nepožiadala navrhovateľa o vysvetlenie jeho ponuky podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní. Kontrolovaný uvádza, že komisia na vyhodnotenie ponúk vo vzťahu k opisu predmetu zákazky a určeným požiadavkám na predmet zákazky, vo vzťahu k ostatným informáciám a dôkazom uvedeným v ponuke a vo vzťahu k nemožnosti predloženia variantných riešení nevyhodnotila absenciu informácie o základnom strojovom vybavení nevyhnutnom na plnenie predmetu zákazky ako situáciu, pri ktorej by identifikovala nezrovnalosť alebo nejasnosť v informáciách alebo dôkazoch predložených v ponuke navrhovateľa, čo je podľa názoru kontrolovaného základnou podmienkou pre uplatnenie inštitútu vysvetlenia podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní.
10. Kontrolovaný v ďalšej časti svojho vyjadrenia k podaným námietkam uvádza, že komisia na vyhodnotenie ponúk v tomto prípade dôsledne vyhodnotila všetky údaje uvedené v ponuke navrhovateľa a nepožiadala ho o vysvetlenie jeho ponuky, čo odôvodňuje tým, že z údajov uvedených v jeho ponuke bez akýchkoľvek pochybností vyhodnotila nesplnenie požiadavky na predmet zákazky. Kontrolovaný konštatuje, že technologický postup búracích prác uvedený v projektovej dokumentácii nie je možné meniť. Uvádza, že použitie ťažkotonážneho žeriavu je základným a nevyhnutným predpokladom pre uskutočnenie odstránenia nadchodov v súlade s požiadavkami a postupmi uvedenými v projektovej dokumentácii a nie je ho možné zabezpečiť bez použitia ťažkotonážneho žeriavu. Kontrolovaný má ďalej za to, že uvedené skutočnosti riadne a v dostatočnom rozsahu odôvodnil v oznámení o vylúčení s odvolaním sa na príslušné časti dokumentácie, v ktorých sú uvedené aj požiadavky na predmet zákazky. Navrhovateľ pri vypracovaní ponuky podľa kontrolovaného nezohľadnil všetky požiadavky na predmet zákazky a dotknutá časť ponuky navrhovateľa nie je v súlade s ostatnými informáciami a dokumentami uvedenými v jeho ponuke. S ohľadom na uvedené má kontrolovaný za to, že v tomto prípade neboli naplnené zákonné podmienky na aplikáciu postupu podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní a domnieva sa, že uplatnením tohto postupu by umožnil navrhovateľovi doplnenie, nie vysvetlenie ním predloženej ponuky.
11. Kontrolovaný má za to, že opis rozhodujúcich skutočností podľa § 170 ods. 1 písm. e) zákona o verejnom obstarávaní je nekorektný a preto nemôže súhlasiť s konštatovaním navrhovateľa, že mu odoprel možnosť vysvetliť svoju ponuku. Kontrolovaný považuje za irelevantné aj tvrdenie navrhovateľa o nepotrebnosti ťažkotonážneho žeriavu s nosnosťou 120 ton ako aj tvrdenie, že po konzultáciách s odborným personálom ohľadom realizovateľnosti zákazky zvolil postupy, vďaka ktorým sa nielenže zaistí väčšia bezpečnosť cestnej premávky a pracovníkov, ale ktoré umožnia použitie žeriavu s nižšou nosnosťou. Navrhovateľ v predloženej ponuke podľa kontrolovaného neuvádza žiadny iný žeriav, resp. žeriavy, alebo iné zariadenia, pomocou ktorých by bol schopný realizovať plnenie predmetu zákazky v súlade s požiadavkami definovanými v projektovej dokumentácii. Podľa kontrolovaného toto konštatovanie navrhovateľa len potvrdzuje správnosť postupu komisie na vyhodnotenie ponúk vo vzťahu k § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní. Kontrolovaný v tejto súvislosti poukazuje aj na skutočnosť, že navrhovateľ neuvádza žiadne konkrétne postupy (dôkazy), ktorými by bol schopný zabezpečiť plnenie predmetu zákazky v súlade so súťažnými podkladmi.
12. Kontrolovaný ďalej uvádza, že navrhovateľ správne, no nie celkom úplne a korektne cituje dotknutú požiadavku na predmet zákazky, určenú v časti B. 1 „Opis predmetu zákazky“ súťažných podkladov. Kontrolovaný dodáva, že v súťažných podkladoch požadoval, aby uchádzači vo svojej ponuke predložili zoznam minimálneho strojového vybavenia s uvedením jeho presnej technickej špecifikácie, ktoré je nevyhnutné na dodanie predmetu zákazky podľa podmienok a požiadaviek určených v súťažných podkladoch.

13. Kontrolovaný na margo argumentácie navrhovateľa, že náklad na žeriové nie je v porovnaní s celkovou predpokladanou hodnotou zákazky tak významná položka uvádza, že v realizovanej etape vyhodnotenia ponúk bolo splnenie požiadaviek na predmet zákazky vyhodnocované v súlade s § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní. Komisia na vyhodnotenie ponúk teda vyhodnocovala predložené ponuky po otvorení častí ponúk označených ako „Ostatné“ podľa § 52 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní. Kontrolovaný uvádza, že v tejto etape zadávania zákazky neboli ponuky vyhodnocované vo vzťahu k celkovej ponúknutej cene za predmet zákazky, ako ani vo vzťahu k prípadnej mimoriadne nízkej ponuke.
14. Kontrolovaný považuje tvrdenie navrhovateľa, že v súťažných podkladoch nie je uvedená požiadavka na preukázanie konkrétnych strojov za nepotvrdené, pričom v tomto kontexte poukazuje na znenie predmetnej požiadavky, uvedenej v časti B. 1 „Opis predmetu zákazky“ súťažných podkladov. Nevyhnutnosť strojového vybavenia pre realizáciu zákazky v zmysle požiadaviek uvedených v súťažných podkladoch podľa názoru kontrolovaného vyplýva i priamo z projektovej dokumentácie. Kontrolovaný zároveň dodáva, že uvedenú požiadavku jednoznačne uviedol a odôvodnil aj v oznámení o vylúčení navrhovateľa. V závere svojho vyjadrenia kontrolovaný žiada úrad, aby námietky navrhovateľa zamietol.

Zistenia úradu

Z predloženej dokumentácie k predmetnému verejnému obstarávaniu úrad zistil nasledovné skutočnosti:

15. Kontrolovaný vyhlásil verejné obstarávanie na predmet zákazky „Zvýšenie bezpečnosti pohybu chodcov ul. Kazanská, mestská časť Bratislava - Vrakuňa“, vo Vestníku verejného obstarávania č. 177/2017 dňa 07.09.2017 pod značkou 12650 – WYP. V závislosti od typu kontrolovaného a predpokladanej hodnoty zákazky vo výške 612 948,48 EUR ide o podlimitnú zákazku na uskutočnenie stavebných prác. Kontrolovaný v dokumentácii eviduje 6 žiadostí o poskytnutie súťažných podkladov. V lehote na predkladanie ponúk, t. j. do dňa 02.10.2017 do 10:00 hod., predložilo ponuku 5 uchádzačov. Dňa 03.10.2017 o 10:30 hod. došlo k otváraniu častí ponúk, označených ako „Ostatné“. Dňa 09.10.2017 kontrolovaný doručil navrhovateľovi písomné oznámenie o vylúčení jeho ponuky z predmetného verejného obstarávania. Následne, dňa 17.10.2017 doručil navrhovateľ úradu a toho istého dňa aj kontrolovanému námietky podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní smerujúce proti vylúčeniu.
16. V podbode 16.2.8 bodu 16 „Vyhotovenie a obsah ponuky“ časti A. 1 „Pokyny pre záujemcov/uchádzačov“ súťažných podkladov je uvedené nasledovné, cit.: „(Uchádzač v ponuke predloží) všetky ďalšie, verejným obstarávateľom požadované informácie, dokumenty, opisy a návrhy, ktoré sú uvedené v časti B.1 Opis predmetu zákazky týchto súťažných podkladov a vo výzve na predkladanie ponúk, vrátane záväznej informácie o počte pracovníkov plánovaných na jednotlivých pracovných pozíciách pre zabezpečenie dodania predmetu zákazky, **zoznamu minimálneho strojového vybavenia s presnou technickou špecifikáciou**, návrh na výšku poistného plnenia pre prípad zodpovednosti za škodu spôsobenú činnosťou úspešného uchádzača pri plnení predmetu tejto zákazky pre zabezpečenie dodania predmetu zákazky podľa oddielu B.1 týchto súťažných podkladov.“
17. V podbode 16.5 bodu 16 „Vyhotovenie a obsah ponuky“ časti A. 1 „Pokyny pre záujemcov/uchádzačov“ súťažných podkladov je uvedené nasledovné, cit.: „Doklady a dokumenty uvedené v bodoch 16.2.1 až 16.2.5 a v bodoch 16.2.7 a 16.2.8, predloží uchádzač v samostatnej uzavretej časti ponuky, označenej ako „Ostatné“ (...)“.
18. V podčasti „Vymedzenie predmetu zákazky“ časti B. 1 „Opis predmetu zákazky“ súťažných podkladov je uvedené, cit.: „Predmetom zákazky je uskutočnenie búracích a stavebných prác.

Samotná demolácia pozostáva z realizácie odstránenia dvoch nadchodov pre chodcov s preložkou trolejových vedení a úpravou verejného osvetlenia. Stavba je navrhnutá z nasledovných stavebných objektov:

SO 201 Odstránenie nadchodu L-317,

SO 202 Odstránenie nadchodu L-318,

SO 601 Preložka trolejového vedenia pri nadchode L-317,

SO 601 Preložka trolejového vedenia pri nadchode L-318,

SO 611 Úprava verejného osvetlenia (...).“

19. V podčasti 3. 2 „Technické podmienky pre demoláciu nadchodov pre peších“ časti B. 1 „Opis predmetu zákazky“ súťažných podkladov je uvedené, cit.: „**SO 601 Preložka trolejového vedenia pri nadchode L-317:** Rieši preložku jestvujúceho trolejového vedenia na Kazanskej ulici z dôvodu bezpečnosti pri odstraňovaní jestvujúceho nadchodu L-317. Pre bezpečnú manipuláciu žeriavov s odstraňovanými nosníkmi nadchodu je nutné v priestore manipulácie s bremenami zdemontovať jestvujúce trolejové vedenie. Preložka trolejového vedenia je navrhnutá na tri etapy a bude obsahovať vybudovanie 6-tich základov pre nové trakčné stožiare, demontáž a vykotvenie jestvujúceho trolejového vedenia v manipulačnom priestore žeriavov, po ukončení búracích prác demontáž dočasného vykotvenia trolejového vedenia, osadenie 2 ks stožiarov, dodávku a montáž trolejového vedenia, nových prevesov a závesov. **SO 602 Preložka trolejového vedenia pri nadchode L-318:** Rieši preložku jestvujúceho trolejového vedenia na Kazanskej ulici z dôvodu bezpečnosti pri odstraňovaní jestvujúceho nadchodu L-318. Pre bezpečnú manipuláciu žeriavov s odstraňovanými nosníkmi nadchodu je nutné v priestore manipulácie s bremenami zdemontovať jestvujúce trolejové vedenie. Preložka trolejového vedenia je navrhnutá na tri etapy a bude obsahovať vybudovanie 6-tich základov pre nové trakčné stožiare, demontáž a vykotvenie jestvujúceho trolejového vedenia v manipulačnom priestore žeriavov, po ukončení búracích prác demontáž dočasného vykotvenia trolejového vedenia, osadenie 2 ks stožiarov, dodávku a montáž trolejového vedenia, nových prevesov a závesov.“
20. V rámci podbodu 2.3 „Hlavné stavebné práce“ bodu 2 „Technická časť“ sprievodnej správy pre stavbu „Odstránenie nadchodov ul. Kazanská, MČ Bratislava - Vrakuňa“, ktorá tvorí súčasť súťažných podkladov, je uvedené aj nasledovné, cit.: „Demolácia nosnej konštrukcie: Odstránenie nosnej konštrukcie nadchodov je navrhnuté pomocou žeriavov a každé pole sa rozdelí na tri časti. Odvezené budú pomocou nákladných vozidiel na skládku odpadu kde musí byť betón odseparovaný od ocelevej konštrukcie.“
21. V rámci podbodu 3.1 „201 – Odstránenie nadchodu L – 317“, ako aj v rámci podbodu 3.2 „202 – Odstránenie nadchodu L – 318“ bodu 3 „Riešenie stavebných objektov“ sprievodnej správy pre stavbu „Odstránenie nadchodov ul. Kazanská, MČ Bratislava - Vrakuňa“, ktorá tvorí súčasť súťažných podkladov, je uvedené aj nasledovné, cit.: „Demolácia nosnej konštrukcie: Odstránenie nosnej konštrukcie je navrhnuté pomocou žeriavov a každé pole sa rozdelí na tri časti. Odvezené budú pomocou nákladných vozidiel na skládku odpadu, kde musí byť betón odseparovaný od ocelevej konštrukcie. Počas demolačných prác bude uskutočnená dočasná preložka trolejového vedenia.“
22. V rámci podbodu 3.3 „601 – Preložka trolejového vedenia pri nadchode L - 317“ ako aj podbodu 3.4 „602 – Preložka trolejového vedenia pri nadchode L – 318“ bodu 3 „Riešenie stavebných objektov“ sprievodnej správy pre stavbu „Odstránenie nadchodov ul. Kazanská, MČ Bratislava - Vrakuňa“, ktorá tvorí súčasť súťažných podkladov, je uvedené aj nasledovné, cit.: (...) 2. etapa, ktorá začína výlukou dopravy na trolejbusovej trati a vypnutím napájania trolejového vedenia bude pozostávať z vykotvenia jestvujúceho trolejového vedenia z oboch strán nadchodu na trakčné kotviace stožiare č.1, 2, 5, 6 vybudované v 1. etape. Následne sa zdemontuje jestvujúce trolejové vedenie medzi vykotvením a jestvujúce uchytenie z lávky. Po

realizácii uvedených prác je možné pristúpiť k odstráneniu nosníkov lávky žeriavmi. Súčasťou tejto etapy je osadenie trakčných stožiarov č.3, 4 ihneď po odstránení lávky.

23. V bode 9.2 „Demolácia nosnej konštrukcie“ bodu 9 „Demolácia mosta“ technickej správy pre stavbu „Odstránenie nadchodov ul. Kazanská, MČ Bratislava – Vrakuňa“ je uvedené nasledovné, cit.: „Odstránenie nosnej konštrukcie je navrhnuté pomocou žeriavov a každé pole sa rozdelí na tri časti. Odvezené budú pomocou nákladných vozidiel na skládku odpadu kde musí byť betón odseparovaný od ocelevej konštrukcie. Nosná konštrukcia bude podopretá stojkami „PIŽMO“ s nosnosťou na jednu podporu min. 100ton.“ V uvedenom dokumente sa na strane 9 nachádza náčrt predpokladaného umiestnenia žeriavov a na strane 10 náčrt výšky zdvihu žeriavu s nosnosťou 120 t.
24. V bode 8.1 článku VIII „Podmienky vykonania diela“ návrhu Zmluvy o dielo, ktorý tvorí prílohu č. 6 súťažných podkladov, je uvedené nasledovné, cit.: „Zhotoviteľ sa zaväzuje dodržať podmienky uvedené v projektovej dokumentácii, v stavebných povoleniach, vyjadreniach zainteresovaných organizácií k DSP+DRS, v povoleniach na zvláštne užívanie komunikácií a zaujatie verejného priestranstva, podmienky dopravného riešenia a všetky ostatné podmienky a povolenia potrebné pre riadne dokončenie diela.“
25. V bode 9.1 článku IX „Vzájomné spolupôsobenie, záväzky a povinnosti zmluvných strán“ vyššie uvedeného návrhu Zmluvy o dielo, je uvedené nasledovné, cit.: „Zhotoviteľ je zodpovedný za to, že dielo bude vykonané podľa tejto zmluvy, podľa projektovej dokumentácie a v zodpovedajúcej kvalite, bez väd a nedorobkov.“
26. Kontrolovaný v časti B. 1 „Opis predmetu zákazky“ určil jednotlivé požiadavky na predmet zákazky, okrem iného aj cit.: **„Uchádzač vo svojej ponuke predloží ako požiadavku verejného obstarávateľa na predmet zákazky zoznam minimálneho strojového vybavenia s uvedením jeho presnej technickej špecifikácie, ktoré je, podľa špecifikácie koncepcie výstavby zvolenej uchádzačom v súlade s požiadavkami verejného obstarávateľa uvedenými v týchto súťažných podkladoch, nevyhnutné na dodanie predmetu zákazky podľa podmienok a požiadaviek určených v týchto súťažných podkladoch. Predložený zoznam minimálneho strojového vybavenia musí byť v súlade s ostatnými informáciami a údajmi uvedenými v predloženej ponuke uchádzača.** Nepredloženie požadovaného zoznamu minimálneho strojového vybavenia, resp. predloženie zoznamu minimálneho strojového vybavenia, ktorý bude v nesúlade s informáciami a údajmi uvedených v ostatných častiach ponuky uchádzača, verejný obstarávateľ vyhodnotí ako nesplnenie požiadavky verejného obstarávateľa na predmet zákazky. Uchádzač v relevantných prípadoch uvedie pri strojovom vybavení aj plánovanú potrebu elektrickej energie vo vzťahu k zabezpečeniu predmetu zákazky.“
27. V ponuke navrhovateľa sa okrem iného nachádza dokument „Zoznam strojového vybavenia spoločnosti XX“, ktorý pozostáva z tabuľky, v ktorej navrhovateľ uviedol jednotlivé strojové vybavenia, pričom pod písmenom A) uviedol stavebné stroje (obaľovňa, finišery, rýpadlo nakladače/ rýpadlá, nakladače, valce, vibračné dosky), pod písmenom B) vozidlá, nákladné autá a prívesy, a pod písmenom C) iné stroje a zariadenia. Zároveň navrhovateľ vo svojej ponuke uviedol aj technickú špecifikáciu strojového zariadenia, pričom technická špecifikácia strojového vybavenia je uvedená aj v dokumente „Technická špecifikácia strojného zariadenia, XX“, ktorý taktiež tvorí súčasť ponuky navrhovateľa.
28. V dokumente „Zápisnica z otvárania ponúk vrátane častí ponúk, označených ako „Ostatné““ zo dňa 03.10.2017, ako aj v dokumente „Písomné upovedomenie uchádzača o vylúčení“ zo dňa 05.10.2017, doručenom navrhovateľovi dňa 09.10.2017, je okrem iného uvedené nasledovné, cit.: „(...) Podľa informácií poskytnutých verejným obstarávateľom komisii, určený záväzný

technologický postup demolačných prác nadchodov vychádzal z dvoch variantov, ktoré predložil projektant na vstupnom rokovaní. Po analýze dvoch navrhovaných variantov sa zástupcovia všetkých zainteresovaných subjektov dohodli, že demolačné práce nadchodov sa budú realizovať za úplnej uzávery dopravy na dotknutej komunikácii s búracími prácami na jednom nadchode vždy počas jedného víkendu. Prípravné a dokončovacie práce sa musia vykonávať počas pracovných dní. Výhodou variantu je rýchlosť výstavby, nevýhodou je úplná uzávera dopravy a vyššie nároky na technológie (ťažké žeriavy a ťahače). Tento postup projektant odporučil s návrhom demolácie ako prvého kratšieho nadchodu L-318 počas jedného víkendu a následne dlhšieho nadchodu L-317 počas ďalšieho víkendu. Tento postup bol následne premietnutý do projektovej dokumentácie odstránenia nadchodov L-317 a L-318, ktorá tvorí Prílohu č. 1 súťažných podkladov, a kde základnou podmienkou pre samotnú demoláciu nadchodov je použitie žeriavov o nosnosti 120 t pričom sa každé pole rozdelí na tri časti, čo je uvedené na str. 5 bod 9.3 Technickej správy SO 201 - Odstránenie nadchodu L-317 resp. SO 202 - Odstránenie nadchodu L-318. Predpokladané umiestnenie žeriavov vrátane výšky zdvihu žeriavu s nosnosťou 120 t je zdokumentované tiež v Technickej správe na str. 10 a 11 SO 201 resp. SO 202. Závazný určený spôsob demolácie nadchodov L-317 a L-318 je podrobne zdokumentovaný vo výkresoch búracích prác resp. postupe búracích prác, kde sa predpokladá demontáž nosných konštrukcií nadchodov za použitia ťažkotonážnych žeriavov. Použitie ťažkých mechanizmov je premietnuté aj do spracovaného Plánu bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci hlavne pri zdvíhacích mechanizmoch. Z uvedeného vyplýva, že pre zhotovenie diela podľa projektovej dokumentácie zahŕňajúcej požiadavky verejného obstarávateľa a tvoriacej súčasť zadávacej dokumentácie v tomto postupe verejného obstarávania je nevyhnutné (...) použiť ťažkotonážny žeriav. Uchádzač v doručenej ponuke verejnému obstarávateľovi okrem iného predložil Zmluvu o dielo (...) a aj (...) Zoznam minimálneho strojového vybavenia s presnou technickou špecifikáciou, ktorý však neobsahuje žiadne strojové vybavenie, ktorým by uchádzač mohol realizovať odstránenie nadchodov L-317 a L-318 podľa záväzného postupu uvedeného v projektovej dokumentácii, ktorá tvorí Prílohu č. 1 súťažných podkladov, konkrétne ťažkotonážny žeriav. Komisia nevyhodnotila absenciu nevyhnutného strojového vybavenia v uvedenom dokumente predloženom uchádzačom ako nezrovnalosť alebo nejasnosť, nakoľko uvedené vyhodnotila ako úplnú absenciu informácie o základnom nevyhnutnom strojovom vybavení na uskutočnenie odstránenia nadchodov. Na základe toho uvedenú skutočnosť vyhodnotila komisia ako nesplnenie určenej požiadavky na predmet zákazky, nakoľko uchádzačom uvedené strojové vybavenie neobsahuje strojové vybavenie nevyhnutné na dodanie predmetu zákazky (ťažkotonážny žeriav, ktorý je základným a nevyhnutným predpokladom pre uskutočnenie odstránenia nadchodov v súlade s požiadavkami a postupmi uvedenými v projektovej dokumentácii) a teda nie je na základe uvedeného v súlade s požiadavkami verejného obstarávateľa uvedenými v súťažných podkladoch, t. j. v súlade s projektovou dokumentáciou. Komisia nevyhodnotila identifikovanú absenciu základného strojového vybavenia (...) ako nezrovnalosť alebo nejasnosť, nakoľko sa jedná o úplnú absenciu základného strojového vybavenia (...) spôsobenú uchádzačom. Všetky uvedené skutočnosti komisia vyhodnotila následne ako nesplnenie (...) požiadavky na predmet zákazky a ponuku uchádzača z tohto postupu zadávania zákazky vylúčila podľa § 53 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní.“

Právny rámec

29. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
30. Podľa § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní súťažné podklady sú písomné, grafické alebo iné podklady obsahujúce podrobné vymedzenie predmetu zákazky. V súťažných podkladoch

verejný obstarávateľ a obstarávateľ uvedú všetky okolnosti, ktoré budú dôležité na plnenie zmluvy a na vypracovanie ponuky. Opis predmetu zákazky môže odkazovať aj na osobitný postup alebo metódu výroby alebo poskytovania požadovaných tovarov, stavebných prác alebo služieb, ako aj na osobitný postup inej fázy ich životného cyklu, a to aj vtedy, ak tieto faktory netvoria súčasť ich hmotnej podstaty, musia však súvisieť s predmetom zákazky a byť primerané jej hodnote a cieľom. Predmet zákazky musí verejný obstarávateľ a obstarávateľ opísať jednoznačne, úplne a nestranne na základe technických požiadaviek podľa prílohy č. 3. Technické požiadavky

- a) zohľadnia požiadavky dostupnosti pre osoby so zdravotným postihnutím a riešenia vhodné pre všetkých užívateľov okrem náležite odôvodnených prípadov; ak právne záväzné akty Európskej únie ustanovujú záväzné požiadavky dostupnosti pre osoby so zdravotným postihnutím alebo riešenia vhodné pre všetkých užívateľov, v technických požiadavkách verejný obstarávateľ a obstarávateľ uvedú odkaz na príslušné právne záväzné akty Európskej únie,
- b) musia byť určené tak, aby bol zabezpečený rovnaký prístup pre všetkých uchádzačov alebo záujemcov a zabezpečená hospodárska súťaž.

31. Podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní vyhodnocovanie ponúk komisiou je neverejné. Komisia vyhodnotí ponuky z hľadiska splnenia požiadaviek verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa na predmet zákazky alebo koncesie a v prípade pochybností overí správnosť informácií a dôkazov, ktoré poskytnú uchádzači; ak ide o zákazku v oblasti obrany a bezpečnosti, komisia vyhodnotí ponuky aj z hľadiska požiadaviek na bezpečnosť a ochranu utajovaných skutočností a bezpečnosť dodávok. Ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ vyžadoval od uchádzačov zábezpeku, komisia posúdi zloženie zábezpeky. Ak komisia identifikuje nezrovnalosti alebo nejasnosti v informáciách alebo dôkazoch, ktoré uchádzač poskytol, písomne požiada o vysvetlenie ponuky a ak je to potrebné aj o predloženie dôkazov. Vysvetlením ponuky nemôže dôjsť k jej zmene. Za zmenu ponuky sa nepovažuje odstránenie zrejmych chýb v písaní a počítaní.

32. Podľa § 53 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ vylúčia ponuku, ak ponuka nespĺňa požiadavky na predmet zákazky alebo koncesie uvedené v dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky.

Právne posúdenie námietok navrhovateľa úradom

33. Úrad preskúmal postup kontrolovaného v predmetnom verejnom obstarávaní v rozsahu namietaných skutočností a po zhodnotení všetkých podkladov, najmä dokumentácie predloženej kontrolovaným, vyjadrenia kontrolovaného, ako aj navrhovateľom namietaných skutočností konštatuje nasledovné:

34. Kontrolovaný vyhlásil podlimitnú zákazku na uskutočnenie stavebných prác, predmetom ktorej sú búracie a stavebné práce, pozostávajúce z odstránenia dvoch nadchodov pre chodcov spolu s preložkou trolejových vedení a úpravou verejného osvetlenia. Celková stavba pozostáva z 5 stavebných objektov. Z dokumentácie vyplýva, že kontrolovaný vylúčil ponuku navrhovateľa z predmetného verejného obstarávania z dôvodu nesplnenia požiadavky na predmet zákazky, konkrétne z dôvodu nepredloženia strojového vybavenia (žeriavu), ktorý mal byť podľa názoru kontrolovaného uvedený v zozname minimálneho strojového vybavenia a jeho využitie deklarované uchádzačmi už v ponuke. Navrhovateľ namieta, že ním predložený zoznam strojového vybavenia je postačujúci a že využitie ťažkotonážneho žeriavu nie je na realizáciu zákazky potrebné. Tiež namieta, že kontrolovaný ho pred samotným vylúčením nepožiadaval o vysvetlenie ponuky. Úrad za účelom posúdenia opodstatnenosti vylúčenia

navrhovateľa preto v prvom rade preskúmal stanovenú požiadavku na predmet zákazky, ako aj spôsob, akým mali uchádzači preukázať splnenie tejto požiadavky.

35. Úrad poukazuje na bod 26 tohto rozhodnutia a uvádza, že uchádzači mali v zmysle súťažných podkladov v rámci časti ponuky označenej ako „Ostatné“ predložiť **zoznam minimálneho strojového vybavenia s uvedením jeho presnej technickej špecifikácie, ktoré bude podľa koncepcie výstavby zvolenej uchádzačom v súlade s požiadavkami kontrolovaného nevyhnutné na dodanie predmetu zákazky podľa podmienok a požiadaviek určených v súťažných podkladoch**. Kontrolovaný zároveň v súťažných podkladoch uviedol, že predložený zoznam minimálneho strojového vybavenia musí byť v súlade s ostatnými informáciami a údajmi uvedenými v predloženej ponuke uchádzača, pričom nepredloženie požadovaného zoznamu, resp. predloženie zoznamu, ktorý nebude v súlade s ostatnými informáciami a údajmi uvedenými v ponuke, kontrolovaný vyhodnotí ako nesplnenie požiadavky na predmet zákazky.
36. Zo znenia uvedenej požiadavky teda podľa úradu vyplýva, že uchádzači mali vo svojej ponuke ako požiadavku na predmet zákazky predložiť taký zoznam minimálneho strojového vybavenia, ktorý mal obsahovať presnú technickú špecifikáciu strojov, a ktorý mal byť podľa uchádzačom zvolenej koncepcie výstavby v súlade s požiadavkami kontrolovaného na dodanie predmetu zákazky, uvedenými v súťažných podkladoch. Kontrolovaný teda umožnil uchádzačom zvoliť si koncepciu výstavby a v nadväznosti na to v rámci požadovaného zoznamu uviesť potrebné minimálne strojové vybavenie. Zvolenou koncepciou, ako aj uvedeným strojovým vybavením však uchádzači museli zároveň splniť požiadavku kontrolovaného na dodanie predmetu zákazky v súlade s podmienkami a požiadavkami, ktoré vyplývajú zo súťažných podkladov. Inak povedané, predmetný zoznam mal obsahovať také strojové vybavenie, ktoré bude jednak v súlade s uchádzačom zvolenou koncepciou výstavby, a **ktoré bude nevyhnutné na dodanie predmetu zákazky podľa požiadaviek a podmienok určených v súťažných podkladoch**.
37. V predmetnom prípade je sporné, či uvedený zoznam minimálneho strojového vybavenia mal obsahovať aj ťažkotonážny žeriav. Úrad zistil, že v rámci časti B. 1 „Opis predmetu zákazky“ súťažných podkladov, konkrétne pri stavebnom objekte 601 „Preložka trolejového vedenia pri nadchode L-317“ ako aj pri stavebnom objekte 602 „Preložka trolejového vedenia pri nadchode L-318“ (viď bod 19 tohto rozhodnutia) kontrolovaný stanovil, že jednotlivé preložky trolejového vedenia sú navrhnuté na tri etapy a budú obsahovať vybudovanie 6-tich základov pre nové trakčné stožiare, demontáž a vykotvenie jestvujúceho trolejového vedenia **v manipulačnom priestore žeriavov**. Súčasťou súťažných podkladov je okrem iného aj projektová dokumentácia, pozostávajúca okrem iného aj zo sprievodnej správy (viď body 20 a 21 tohto rozhodnutia), z ktorej vyplýva, že vykonanie odstránenia nosnej konštrukcie je **navrhnuté pomocou žeriavov**. Použitie žeriavov pre realizáciu predmetu zákazky, resp. pre realizáciu druhej etapy odstránenia nadchodov sa vyžaduje napríklad aj pri odstraňovaní nosníkov lávky (viď bod 22 tohto rozhodnutia). Úrad poukazuje aj na bod 23 tohto rozhodnutia, v ktorom je citovaná časť technickej správy, a v ktorej je uvedený náčrt predpokladaného umiestnenia žeriavov ako aj náčrt výšky zdvihu žeriavu s nosnosťou 120 t.
38. Zároveň je v tomto prípade potrebné poukázať aj na znenie Návrhu zmluvy o dielo, ktorý taktiež tvorí súčasť súťažných podkladov a z ktorého vyplýva, že zhotoviteľ predmetu zákazky sa zaväzuje dodržať podmienky uvedené v projektovej dokumentácii, v stavebných povoleniach, vyjadreniach zainteresovaných organizácií, v povoleniach na zvláštne užívanie komunikácií a zaujatie verejného priestranstva, podmienky dopravného riešenia a všetky ostatné podmienky a povolenia potrebné pre riadne dokončenie diela. Predmetný návrh zmluvy o dielo obsahuje aj ustanovenie, podľa ktorého je zhotoviteľ taktiež zodpovedný za to, že dielo bude vykonané podľa zmluvy, podľa projektovej dokumentácie a v zodpovedajúcej kvalite, bez

vád a nedorobkov. Úrad dodáva, že návrhy zmluvy o dielo navrhovateľ predložil aj v rámci svojej ponuky.

39. Podľa úradu je teda nepochybné, že pre realizáciu predmetu zákazky je potrebné dodržať všetky podmienky uvedené v súťažných podkladoch, teda aj v projektovej dokumentácii, z ktorej okrem iného vyplýva nevyhnutnosť použitia žeriavov a to minimálne pri odstraňovaní nadchodu L-317 a L-318 a pri preložke trolejového vedenia pri nadchode L-317 a L-318.
40. Ak teda vezmeme do úvahy, že uchádzači mali v ponuke predložiť taký zoznam minimálneho strojového vybavenia, ktorým dokážu realizovať predmet zákazky podľa podmienok a požiadaviek uvedených v súťažných podkladoch, je nepochybné, že túto požiadavku na predmet zákazky splnil ten uchádzač, ktorý v rámci svojej ponuky v zozname minimálneho strojového vybavenia uviedol okrem ďalšieho požadovaného strojového vybavenia aj žeriav, prostredníctvom ktorého sa má vykonať odstránenie nadchodov a preložky trolejových vedení.
41. Úrad preskúmal ponuku navrhovateľa a uvádza, že jej obsahom je okrem iného aj dokument, označený ako „Zoznam strojového vybavenia spoločnosti XX“ (bod 27 tohto rozhodnutia). Uvedený zoznam obsahuje jednotlivé strojové vybavenia, konkrétne stavebné stroje (obaľovňa, finišery, rýpadlo nakladače/rýpadlá, nakladače, valce, vibračné dosky), ďalej vozidlá, nákladné autá a prívesy, a iné stroje a zariadenia, v rámci ktorých navrhovateľ uviedol rezačky, sekacie kladivo, kompresor, elektrickú centrálu, ručnú a cestnú frézu, resp. nivelačný prístroj. **Úrad však konštatuje, že v uvedenom zozname navrhovateľ neuvádza žiadny žeriav, resp. ani iné strojové vybavenie, ktorým by bolo možné vykonať stavebné práce v súlade so súťažnými podkladmi, t. j. realizovať odstránenie nosnej konštrukcie a nadchodov pomocou žeriavov.** Informáciu o plánovanom využití žeriavu na realizáciu predmetu zákazky navrhovateľ neuvádza ani v iných dokumentoch, ktoré tvoria súčasť jeho ponuky. Uvedené zistenie úradu potvrdzuje aj tvrdenie samotného navrhovateľa v podaných námietkach, ktorý okrem iného uviedol, že nepovažoval za nevyhnutné uviesť v ponuke ťažkotonážny žeriav, nakoľko podľa jeho názoru postačuje žeriav s nižšou nosnosťou. Tu však úrad uvádza, že navrhovateľ vo vyššie uvedenom zozname neuvádza ani žeriav s nižšou nosnosťou. S prihliadnutím na § 53 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, podľa ktorého verejný obstarávateľ a obstarávateľ vylúčia ponuku, ak ponuka nespĺňa požiadavky na predmet zákazky uvedené v dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky, bolo podľa úradu možné vyhodnotiť chýbajúci údaj/informáciu o využití žeriavu na uskutočnenie predmetu zákazky ako nespĺnenie požiadavky na predmet zákazky.
42. Úrad sa zaoberal aj tvrdením navrhovateľa, podľa ktorého mu kontrolovaný odoprel možnosť vysvetliť svoju ponuku. Úrad uvádza, že inštitút vysvetlenia, zakotvený v ustanovení § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, slúži na vysvetlenie ponuky v prípadoch, ak má verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ pochybnosti o určitých údajoch alebo okolnostiach uvedených v ponuke. Predmetný inštitút je potrebné vždy vykladať v prospech samotného obstarávania a vylúčenie ponuky bez jeho predchádzajúceho využitia je možné len za predpokladu, že verejný obstarávateľ vie bez akýchkoľvek pochybností preukázať nespĺnenie požiadaviek na predmet zákazky, absenciu údajov a okolností v ponuke, resp. potrebných dokladov. Úrad dodáva, že prostredníctvom vysvetlenia ponuky nemôže dôjsť k jej zmene. Pravidlo, kedy dochádza k neprípustnej zmene ponuky však nie je možné definovať vo všeobecnej rovine. Ak uchádzač vo svojej ponuke len opraví nedostatky, ktoré mohli vzniknúť v dôsledku chýb v písaní alebo počítaní, nemožno to považovať za zmenu ponuky. O zmenu ponuky nepôjde ani v prípade, ak uchádzač len upresní, prípadne inak bližšie špecifikuje údaje a informácie už uvedené vo svojej ponuke.
43. Ako už úrad uviedol, navrhovateľ vo svojej ponuke neuvádza údaj/informáciu o využití žeriavu, ktorý je nevyhnutný na realizáciu predmetu zákazky. V tomto prípade je preto podľa

úradu absencia tohto údaju zrejme, a navyše ju kontrolovaný vedel bez akýchkoľvek pochybností preukázať už v čase vyhodnotenia predložených ponúk. Úrad uvádza, že ak by aj kontrolovaný využil vyššie uvedený inštitút vysvetlenia a požiadal navrhovateľa o vysvetlenie jeho ponuky, jej prípadné doplnenie o žeriav by bolo možné zo strany kontrolovaného vyhodnotiť ako zmenu ponuky, ktorú však § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní neumožňuje uchádzačom vykonať. Úrad považuje za bezpredmetné zaoberať sa tvrdením navrhovateľa, že na realizáciu predmetu zákazky postačuje využitie žeriavu s nižšou hmotnosťou. Stále totiž platí, že prípadné doplnenie ponuky zo strany navrhovateľa o akýkoľvek typ žeriavu by bolo možné považovať za zmenu ponuky, a to vzhľadom na úplnú absenciu údaju o využití žeriavu v jeho ponuke. Úrad tiež dodáva, že ak by aj v hypotetickom prípade nedošlo k zmene ponuky, stále by mohlo ísť o nesplnenie požiadaviek na predmet zákazky, keďže kontrolovaný počíta s ťažkotonážnym žeriavom a nie so žeriavom s nižšou hmotnosťou. Takisto platí, že navrhovateľ nepodal žiadosť o nápravu proti podmienkam uvedeným v súťažných podkladoch, prípadne v závislosti od jej vybavenia aj námietky proti súťažným podkladom, ktorými by sa domáhal možnosti využitia iného ako ťažkotonážneho žeriavu.

44. Úrad zároveň konštatuje, že navrhovateľ v podaných námietkach neuvádza ani inak neozrejmuje, ako bolo potrebné chápať jeho ponuku, resp. či a ako z jeho ponuky vyplýva, že na uskutočnenie predmetu zákazky plánuje využiť potrebný žeriav. Inak povedané, navrhovateľ žiadnym spôsobom nekonkretizuje, že v prípade využitia inštitútu vysvetlenia ponuky zo strany kontrolovaného by vysvetlil svoju ponuku tak, že by jej vysvetlením nedošlo k jej zmene, t. j. že by vysvetlením svoju ponuku len upresnil, prípadne bližšie špecifikoval údaje a informácie **už uvedené v ponuke**.
45. Po zhodnotení priebehu vyhodnocovania ponuky navrhovateľa úrad konštatuje, že v predmetnom prípade bol kontrolovaný oprávnený vylúčiť jeho ponuku z verejného obstarávania v zmysle § 53 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko z predložených dokumentov nachádzajúcich sa v ponuke navrhovateľa je možné konštatovať nesplnenie požiadaviek na predmet zákazky. Zároveň úrad konštatuje, že prípadné využitie inštitútu vysvetlenia, ktorým by navrhovateľ doplnil svoju ponuku o potrebný žeriav, by bolo možné vyhodnotiť ako zmenu ponuky, vykonanie ktorej je v zmysle § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní neprípustné.
46. Úrad vzhľadom na vyššie uvedené konštatuje, že v tejto etape predmetného verejného obstarávania nezistil porušenie zákona o verejnom obstarávaní, na ktoré navrhovateľ poukazuje v podaných námietkach, a preto považuje námietky navrhovateľa v plnom rozsahu za **neopodstatnené**.
47. Podľa § 175 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, ak úrad v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok nezistí porušenie tohto zákona, na ktoré poukazuje navrhovateľ v podaných námietkach a ktoré by mohlo ovplyvniť výsledok verejného obstarávania a úrad nepostupoval podľa odseku 2, **námietky zamietne**.

Kaucia

48. Podľa § 172 ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 8 je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky zamietnuté. Kaucia sa vo výške 35% z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 8 stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení

konania, ak navrhovateľ po začatí konania vzal späť podané námietky, a to aj vtedy, ak úrad súčasne zastaví konanie aj podľa § 174 ods. 1 písm. a) až c), f), h) alebo písm. j)). Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia alebo do 30 dní odo dňa späť vzatia námietok, ak navrhovateľ vzal námietky späť pred začatím konania.

49. V súlade s predmetným ustanovením a výrokom tohto rozhodnutia sa kaucia zložená navrhovateľom na účet úradu v celej uhradenej sume stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.
50. Na základe uvedeného bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e

Proti tomuto rozhodnutiu môže účastník konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok a osoba podľa § 175 ods. 11 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov podať odvolanie podľa § 177 tohto zákona. Odvolanie musí byť doručené na Úrad pre verejné obstarávanie, Ružová dolina 10, 821 09 Bratislava, do 10 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov a po nadobudnutí právoplatnosti. Podľa § 178 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov rozhodnutie úradu podľa § 175 je právoplatné márnym uplynutím lehoty na podanie odvolania alebo dňom doručenia rozhodnutia rady podľa § 177 ods. 10 alebo ods. 12 účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 178 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov ak sa osoby podľa § 177 ods. 1 vzdajú odvolania alebo vezmú svoje odvolanie späť, toto rozhodnutie nadobudne právoplatnosť dňom doručenia vzdania sa alebo späťvzatia odvolania úradu.

poverený riadením odboru dohľadu I

Rozhodnutie sa doručí:

1. XX – navrhovateľ
2. Generálny investor Bratislavy (GIB), **Záporožská 5, 852 92 Bratislava** – kontrolovaný