

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 167 ods. 2 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok uchádzača **XX** (ďalej len „navrhovateľ“), smerujúcich proti vylúčeniu z verejného obstarávania na predmet podlimitnej zákazky „Rykynčice – rekonštrukcia vodovodu“, vyhláseného verejným obstarávateľom **Obec Rykynčice**, Rykynčice 60, 962 55 Rykynčice (ďalej len „kontrolovaný“) vo Vestníku verejného obstarávania č. 48/2017 z 8. 3. 2017 pod značkou 2982 - WYP, vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

Úrad pre verejné obstarávanie podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov **nariaduje** verejnému obstarávateľovi **Obec Rykynčice**, Rykynčice 60, 962 55 Rykynčice vo verejnom obstarávaní na predmet zákazky „Rykynčice – rekonštrukcia vodovodu“ vyhlásenom vo Vestníku verejného obstarávania č. 48/2017 z 8. 3. 2017 pod značkou 2982 - WYP, **odstrániť protiprávny stav**, a to konkrétne zrušiť rozhodnutie o vylúčení uchádzača **XX**, **zaradiť tohto uchádzača späť** do procesu verejného obstarávania a **opätovne vyhodnotiť splnenie podmienok účasti uchádzačov**, a to **do 30 dní** odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

O d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ listom zo 14. 9. 2017, doručeným Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) 18. 9. 2017, podal námietky v listinnej podobe smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) proti vylúčeniu. Námietky navrhovateľa boli doručené úradu a kontrolovanému pred otváraním častí ponúk označených ako „Kritériá“.

Námietky navrhovateľa

2. Navrhovateľ uvádza, že v ponuke predloženej kontrolovanému v lehote na predkladanie ponúk, preukazoval podmienku účasti podľa § 34 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní prostredníctvom inej osoby – spoločnosti ZZ, za ktorú za účelom preukázania jej osobného postavenia podľa § 32 zákona o verejnom obstarávaní predložil v ponuke v súlade s § 34 ods. 3 a § 39 zákona o verejnom obstarávaní okrem iného aj Jednotný európsky dokument (ďalej len „JED“).
3. Navrhovateľ ďalej uvádza, že v rámci svojej ponuky preukazoval podmienku účasti podľa § 34 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní aj prostredníctvom inej osoby – fyzickej osoby – podnikateľa ZY, za ktorú za účelom preukázania jej osobného postavenia podľa § 32 zákona o verejnom obstarávaní predložil v ponuke v súlade s § 34 ods. 3 a § 39 zákona o verejnom obstarávaní okrem iného aj JED.
4. Navrhovateľ ďalej uvádza, že 26. 7. 2017 mu kontrolovaný doručil list označený ako „Žiadosť o vysvetlenie a doplnenie dokladov v časti „Ostatné““ z toho istého dňa

(ďalej len „žiadosť o vysvetlenie č. 1“ - bod 21 tohto rozhodnutia), v ktorej naformuloval štyri otázky. Navrhovateľ ďalej dodáva, že v námietkach sa bude vyjadrovať len k trom otázkam kontrolovaného, súvisiacim s namietanými skutočnosťami. Navrhovateľ konštatuje, že nakoľko kontrolovaný naformuloval predmetné otázky všeobecne, neurčito a nelogicky, nevedel z ich znenia presne zadefinovať za akým účelom boli položené. Následne navrhovateľ dodáva, že vzhľadom na označenie a obsah žiadosti o vysvetlenie č. 1 bol toho názoru, že v nej položené otázky kontrolovaným sa môžu týkať jedine formálnych nedostatkov v JEDoch, a preto považoval predmetné otázky kontrolovaného za otázky smerujúce k vysvetleniu predmetných formálnych nedostatkov, resp. k doplneniu (opraveniu) predmetných (pôvodne predložených) JEDov, pričom dopĺňa, že v rámci opätovnej analýzy ním predloženej ponuky a skúmaní účelu otázok položených kontrolovaným v žiadosti o vysvetlenie č. 1, vypracovanej na základe § 40 ods. 4 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, v zmysle ktorého sa požaduje vysvetlenie alebo doplnenie už predložených dokladov (t. j. predloženie nových dokladov nie je prípustné), sa pri príprave odpovede zaoberal výlučne len dokladmi už predloženými v ponuke.

5. Navrhovateľ uvádza, že v rámci odpovede (vysvetlenia) na prvú otázku predložil kontrolovanému opravený, pôvodne predložený formulár JEDu za spoločnosť ZZ a fyzickú osobu – podnikateľa ZY, ktoré boli, ako uvádza, zbavené formálnych nedostatkov, mali všetky náležitosti v zmysle zákona o verejnom obstarávaní ako aj v zmysle Vyhlášky úradu č. 155/2016 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o jednotnom európskom dokumente a jeho obsahu. Podľa navrhovateľa je zřejmé, že predložením opraveného JEDu uvedená spoločnosť v plnej miere splnila podmienku účasti týkajúcu sa osobného postavenia podľa § 32 zákona o verejnom obstarávaní a že vysvetlením, resp. doplnením požadovaných dokladov nedošlo k zmene ponuky.
6. Navrhovateľ má za to, že žiadosť o vysvetlenie č. 1 bola kontrolovaným formulovaná tak, že navrhovateľovi nemohlo byť zřejmé, k čomu (a tiež aj možný spôsob ako) sa má prostredníctvom svojej odpovede vyjadriť, a preto zastáva názor, že predmetná žiadosť o vysvetlenie č. 1 nebola kontrolovaným naformulovaná v súlade s princípom transparentnosti, t. j. v súlade s ustanovením § 10 ods. 2 a § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko kontrolovaný jej nevenoval dostatočnú pozornosť a neformuloval predmetné otázky v nej uvedené jednoznačne, konkrétne a dôsledne, a teda sťažil aj jej následnú preskúmateľnosť. Súčasne navrhovateľ poznamenáva, že napriek uvedeným skutočnostiam je možné jeho odpoveď na žiadosť o vysvetlenie č. 1 považovať za adekvátnu.
7. Navrhovateľ ďalej vo svojich námietkach uvádza, že v nadväznosti na jeho odpoveď k žiadosti o vysvetlenie č. 1 mu kontrolovaný 21. 8. 2017 doručil list označený ako „Žiadosť o predloženie dokladov v časti „Ostatné“ č. 2“ z 21. 8. 2017 (ďalej len „žiadosť o vysvetlenie č. 2 - bod 24 tohto rozhodnutia), v ktorej žiada o opätovné predloženie dokladov v časti „Ostatné“ z dôvodu, že zo strany navrhovateľa došlo k nepochopeniu žiadosti o vysvetlenie č. 1, v ktorej kontrolovaný žiadal o vysvetlenie a doplnenie dokladov ako bolo požadované v tejto žiadosti, pričom kontrolovaný nikde nepožadoval o znovu predloženie formuláru JED pre spoločnosť ZZ ani pre fyzickú osobu – podnikateľa ZY a že bol zistený nesúlad s pôvodným formulárom JED. Navrhovateľ tvrdí, že kontrolovaný ďalej v tejto žiadosti o vysvetlenie č. 2 dodáva, že odvolávania navrhovateľa na usmernenie úradu sú irelevantné, nakoľko meritum veci v tomto prípade nesúvisí s tým, čo rieši metodické usmernenie úradu.

Navrhovateľ ďalej tvrdí, že z argumentácie kontrolovaného nevyplýva, z akého dôvodu navrhovateľ nesplnil v rámci podania svojej odpovede na žiadosť č. 1 požiadavky kontrolovaného a nezodpovedal otázky uvedené v predmetnej žiadosti, a teda spochybnenie alebo vyvrátenie vysvetlenia a odôvodnenia navrhovateľa uvedeného v odpovedi na žiadosť č. 1 nebolo kontrolovaným preukázané. Navrhovateľ konštatuje, že kontrolovaný okrem iného v žiadosti o vysvetlenie č. 2 poznamenáva, že v žiadosti o vysvetlenie č. 1 nepožadoval znovu predložiť formulár JEDu pre uvedené subjekty. S argumentáciou kontrolovaného uvedenou v žiadosti o vysvetlenie č. 2 navrhovateľ nesúhlasí a tvrdí, že z nej nevyplýva dôvod nesplnenia požiadaviek a nezodpovedania otázok kontrolovaného, deklarovaných v žiadosti o vysvetlenie č. 1 a že spochybnenie alebo vyvrátenie jeho vysvetlenia a odôvodnenia nebolo kontrolovaným preukázané.

8. Navrhovateľ v súvislosti s opätovným predložením JEDov za spoločnosť ZZ a za fyzickú osobu – podnikateľa ZY uvádza, že jeho predloženie mu vyplynulo, ako už uviedol aj vyššie, z označenia a obsahu žiadosti o vysvetlenie č. 1, vypracovanej na základe inštitútu upraveného v § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní ako aj zo zistenia formálnych nedostatkov v predmetných JEDoch. Navrhovateľ dodáva, že odstránenie formálnych nedostatkov a opätovné predloženie už predloženého dokladu nie je v rozpore s princípmi verejného obstarávania, znením zákona o verejnom obstarávaní ani s rozhodovacou praxou úradu, a preto je oprávnené. Zároveň navrhovateľ uvádza, že v uvedenom prípade nešlo o doplnenie fyzicky chýbajúcich dokladov v jeho ponuke, ale o odstránenie formálnych nedostatkov už predložených dokladov, z čoho je podľa neho zrejmé, že spoločnosť ZZ a fyzická osoba – podnikateľ ZY splnili podmienku osobného postavenia podľa § 32 zákona o verejnom obstarávaní v plnej miere. Ďalej dopĺňa, že vysvetlením, resp. doplnením nedošlo k zmene jeho ponuky.
9. Navrhovateľ ďalej konštatuje, že i napriek označeniu žiadosti o vysvetlenie č. 2, že je vypracovaná podľa § 40 ods. 4 písm. b) a nie podľa § 39 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní, tak z nej vyplýva, že kontrolovaný ho v žiadosti o vysvetlenie č. 2 žiada o predloženie dokladov nahradených JEDom za spoločnosť ZZ a za fyzickú osobu – podnikateľa ZY na základe § 39 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní, preto predložil kontrolovanému v rámci odpovede na predmetnú žiadosť všetky doklady podľa § 32 zákona o verejnom obstarávaní týkajúce sa osobného postavenia spoločnosti ZZ a fyzickej osoby – podnikateľa ZY. Na základe uvedeného má za to, že kontrolovanému tým poskytol riadnu súčinnosť a svoju odpoveď považuje za adekvátnu.
10. Navrhovateľ ďalej cituje časti znenia oznámenia o vylúčení z 8. 9. 2017 (ďalej len „oznámenie o vylúčení navrhovateľa“ - bod 26 tohto rozhodnutia) a uvádza svoje výhrady k jeho obsahu ako aj k odôvodneniu vylúčenia. Navrhovateľ namieta, že argumentácia kontrolovaného neobstojí, nakoľko v rámci odpovede na žiadosť o vysvetlenie č. 1 nepreložil žiadne nové doklady (pozn. úradu: predložil opravený JED), teda nepredložil doklady za spoločnosť ZZ a za fyzickú osobu – podnikateľa ZY v zmysle § 32 zákona o verejnom obstarávaní, a to z dôvodu, že kontrolovaný vyžadoval predloženie všetkých dokladov podľa § 39 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní až v žiadosti o vysvetlenie č. 2 a aj to len nepriamo, pričom ich absenciu mu vytkol i napriek tomu, že ich v žiadosti o vysvetlenie č. 1 nepožadoval. Podľa navrhovateľa navyše skutočnosť, v ktorom štádiu verejného obstarávania navrhovateľ disponoval dokladmi na preukázanie splnenia podmienok účasti spoločnosti ZZ

a fyzickej osoby – podnikateľa ZY, ktoré v ponuke nahradil JEDom, nie je podstatné v prejednávanej veci, a teda jeho postup, resp. pripravenosť v procese verejného obstarávania nie je možné, podľa jeho vyjadrenia, spochybniť.

11. Navrhovateľ má za to, že v procese predmetného verejného obstarávania sa nedopustil konania, ktoré by oprávňovalo kontrolovaného k vylúčeniu jeho ponuky na základe § 40 ods. 6 písm. a) a j) zákona o verejnom obstarávaní, resp. na základe iného dôvodu, vylúčenie považuje za nezákonné. Navrhovateľ ďalej dodáva, že pri príprave odpovedí na žiadosti o vysvetlenie č. 1 a č. 2, doručených kontrolovanému v stanovených lehotách, postupoval výlučne v súlade s ich znením a obsahom, v medziach zákona o verejnom obstarávaní a tiež v súlade s rozhodovacou praxou úradu. Navrhovateľ zastáva názor, že konanie kontrolovaného od vypracovania žiadosti o vysvetlenie č. 1 až po doručenie oznámenia o vylúčení je sprevádzané porušením princípu transparentnosti, pričom poukazuje na rozhodnutie úradu č. 5288-6000/2017-ODI z 10. 5. 2017.
12. V závere svojich námietok navrhovateľ uvádza, že vzhľadom na vyššie uvedené skutkový stav, právny stav a jeho parciálne závery, nemá v procese verejného obstarávania preukázané akékoľvek porušenie zákona o verejnom obstarávaní, ktoré by mohlo zakladať zákonné rozhodnutie kontrolovaného vylúčiť jeho ponuku z predmetného verejného obstarávania. Ďalej podotýka, že kontrolovaný viackrát konal v rozpore s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, najmä s princípom transparentnosti, s § 53 ods. 5 v nadväznosti na § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní a súvisiacimi ustanoveniami zákona o verejnom obstarávaní z dôvodu, že skutkové a právne dôvody, oprávňujúce kontrolovaného vylúčiť jeho ponuku v súlade so zákona o verejnom obstarávaní, neboli preukázané. Vylúčenie ponuky považuje za nezákonné, pričom konštatuje, že vylúčenie mohlo, resp. môže mať vplyv na výsledok verejného obstarávania, nakoľko jeho ďalšia účasť, resp. neúčasť vo verejnom obstarávaní môže ovplyvniť celkové poradie uchádzačov, a teda aj výsledok verejného obstarávania.
13. Z uvedených dôvodov v petite svojich námietok navrhovateľ žiada úrad, aby rozhodnutím nariadil odstrániť protiprávny stav na základe § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní.

Začiatok konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok

14. Úrad uvádza, že 8. 9. 2017 kontrolovaný doručil úradu informáciu podľa § 166 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní. Na základe uvedeného a v súlade s § 171 ods. 3 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok začalo 19. 9. 2017.
15. Úrad v súlade s § 173 ods. 2 a ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní vyzval kontrolovaného listom č. 15060-6000/2017-ODI-V z 27. 9. 2017 označeným ako „Výzva na doručenie písomného vyjadrenia k podaným námietkam a kompletnej dokumentácii v origináli“, doručeným kontrolovanému 4. 10. 2017, na doručenie kompletnej dokumentácie v origináli a písomného vyjadrenia k podaným námietkam navrhovateľa. Kontrolovaný 11. 10. 2017 doručil úradu dokumentáciu v origináli a písomné vyjadrenie k podaným námietkam navrhovateľa.

16. Nakoľko úrad po preskúmaní dokumentácie doručenej úradu kontrolovaným zistil, že dokumentácia doručená kontrolovaným k podaným námietkam navrhovateľa nie je kompletná, v súlade s § 173 ods. 4 zákona o verejnom konaní rozhodnutím č. 15060-6000/2017-ODI-P z 26. 10. 2017 prerušil konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok a nariadil kontrolovanému doručiť úradu kompletnú dokumentáciu k predmetnému verejnému obstarávaniu v lehote do 10 pracovných dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia. Kontrolovaný následne 13. 11. 2017 doplnil dokumentáciu k predmetnému verejnému obstarávaniu v origináli.

Písomné vyjadrenie kontrolovaného k námietkam navrhovateľa

17. Kontrolovaný v písomnom vyjadrení k podaným námietkam navrhovateľa uvádza, že vylúčil navrhovateľa z dôvodu uvedeného v oznámení o vylúčení. Ďalej uvádza, že námietka nemá opodstatnenie z dôvodu, že doručenie vysvetlenia bolo síce v požadovanom termíne, ale vysvetlenie dokladov nebolo v súlade s požiadavkou verejného obstarávateľa, pretože neboli predložené všetky doklady tak ako kontrolovaný požadoval a vysvetlil v oznámení o vylúčení.

Zistenia úradu

Z predloženej dokumentácie k predmetnému verejnému obstarávaniu úrad zistil nasledovné skutočnosti:

18. Kontrolovaný vyhlásil verejné obstarávanie na predmet zákazky „Rykynčice – rekonštrukcia vodovodu“ vo Vestníku verejného obstarávania č. 48/2017 z 8. 3. 2017 pod značkou 2982 - WYP. V závislosti od predmetu zákazky, typu kontrolovaného a predpokladanej hodnoty zákazky vo výške 1 071 533,91 EUR bez DPH, ide o podlimitnú zákazku na uskutočnenie stavebných prác. Zákazka bola realizovaná cez elektronický systém EVOSERVIS. O súťažné podklady k predmetnej zákazke sa podľa protokolu o stiahnutí súťažných podkladov zaujímalo 22 záujemcov. V lehote na predkladanie ponúk, t. j. do 13. 4. 2017 do 14:00 hod., predložili ponuku 7 uchádzači, vrátane navrhovateľa. Otváranie časti ponúk, označených ako „Ostatné“ sa uskutočnilo 13. 4. 2017 o 14:30 hod.
19. V časti III.1.3. „Technická alebo odborná spôsobilosť“ výzvy na predkladanie ponúk a v časti A2 bod 3 „Podmienky účasti týkajúce sa technickej a odbornej spôsobilosti“ súťažných podkladov, kontrolovaný stanovil nasledovnú podmienku účasti, cit.:

„(...)

§ 34 ods. 1 písm. c) údajmi o technikoch alebo technických orgánoch, najmä tých, ktorí sú zodpovední za kontrolu kvality bez ohľadu na to, v akom zmluvnom vzťahu sú k uchádzačovi alebo záujemcovi; ak ide o zákazku na stavebné práce, tých na ktorých sa môže uchádzač alebo záujemca obrátiť so žiadosťou o vykonanie týchto prác,

Minimálna požadovaná úroveň technickej alebo odbornej spôsobilosti:
Doklad preukazujúci, že uchádzač má k dispozícii osobu ktorá má autorizačné osvedčenie o vykonaní odbornej skúšky pre činnosť stavbyvedúceho.

Doklad preukazujúci odbornú spôsobilosť overenou fotokópiou dokladu o odbornej spôsobilosti s originálnym podpisom a odtlačkom pečiatky osoby, na ktorú bolo osvedčenie o vykonaní odbornej spôsobilosti vydané, prax preukazuje životopisom.

Doklad o vzdelaní a odbornej praxi alebo o odbornej kvalifikácii osôb určených na plnenie zmluvy alebo koncesnej zmluvy alebo riadiacich zamestnancov spracované formou zoznamu pracovníkov, ktorí budú pracovať v rámci predmetu zákazky.

20. V úvode časti A.2 „PODMIENKY ÚČASTI UCHÁDZAČOV“ súťažných podkladov je uvedené pre všetky podmienky účasti, cit.: „Doklady preukazujúce splnenie podmienok účasti určené verejným obstarávateľom môže uchádzač predbežne nahradiť vyplnením jednotného európskeho dokumentu (JED) podľa § 39 zákona o verejnom obstarávaní.

21. V žiadosti o vysvetlenie č. 1, zaslanej kontrolovaným 26. 7. 2017 navrhovateľovi, je okrem iného uvedené, cit.: „(...)

1. (pozn.: prvá otázka) Vaša spoločnosť vo formulári JED uviedla, že spoločnosť ZZ, ktorá podľa zmluvy o spolupráci Vám zabezpečí technickú a odbornú spôsobilosť podľa § 34 ods. 1 písm. c) konkrétne koordinátora bezpečnosti. Spoločnosť ZZ síce predložila formulár JED, ale keďže nie je zapísaná v zozname hospodárskych subjektov a nepredložila žiaden doklad podľa § 32, ako splnila podmienku osobného postavenia podľa bodu 1?

(...)

(pozn.: tzv. druhá otázka, ktorá je predmetom námietok navrhovateľa) **Vaša spoločnosť vo formulári JED uviedla, že ZY, ktorá podľa zmluvy o spolupráci Vám zabezpečí technickú a odbornú spôsobilosť podľa § 34 ods. 1 písm. c) a § 34 ods. 1 písm. j) konkrétne žeriavníka a žeriav. ZY síce predložila formulár JED, ale keďže nie je zapísaná v zozname hospodárskych subjektov a nepredložila žiaden doklad podľa § 32, ako splnila podmienku osobného postavenia podľa bodu 1?**

Komisia vylúči ponuku, ak uchádzač nepredloží prostredníctvom elektronického systému EVOservis, písomné vysvetlenie v lehote do 5 pracovných dní odo dňa doručenia žiadosti o vysvetlenie, alebo ak predložené vysvetlenie nie je v súlade s požiadavkou obstarávateľa.“.

22. Vo vysvetlení č. 1 navrhovateľa z 31. 7. 2017 je k prvej a druhej otázke okrem iného uvedené, cit.: „(...) v uvedenom prípade sa jedná o formálne nedostatky pôvodne predložených jednotných európskych dokumentov, ktoré boli predložené v ponuke uchádzača za spoločnosť ZZ, prostredníctvom ktorej uchádzač preukazuje vo verejnom obstarávaní podmienku účasti stanovenú verejným obstarávateľom v zmysle § 34 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, a za fyzickú osobu – podnikateľa ZY, prostredníctvom ktorej uchádzač preukazuje vo verejnom obstarávaní podmienku účasti stanovenú verejným obstarávateľom v zmysle § 34 ods. 1 písm. c) a j) zákona o verejnom obstarávaní, a to v súlade s § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní. V nadväznosti na vyššie uvedenú skutočnosť uchádzač v Prílohe č. 1 tejto odpovede na Žiadosť o vysvetlenie a doplnenie predkladá pôvodne predložený jednotný európsky dokument za spoločnosť ZZ, ktorý bol, resp. je súčasťou uchádzačovej ponuky (...). V nadväznosti na vyššie uvedenú skutočnosť uchádzač v Prílohe č. 2 tejto odpovede na Žiadosť o vysvetlenie a doplnenie predkladá pôvodne predložený jednotný európsky dokument za fyzickú osobu – podnikateľa ZY, ktorý bol, resp. je súčasťou uchádzačovej ponuky (...).

V uvedenom prípade sa teda nejedná o doplnenie fyzicky chýbajúcich dokladov v ponuke uchádzača, ale o odstránenie formálnych nedostatkov už predložených dokladov. (...) je zrejmé, že spoločnosť ZZ a fyzická osoba – podnikateľ ZY splnili podmienku osobného postavenia podľa § 32 zákona o verejnom obstarávaní v plnej miere. Uchádzač pre doplnenie uvádza, že vysvetlením, resp. doplnením požadovaných dokladov nedošlo k zmene ponuky

uchádzača. (...) Záverom je možné uviesť, že ak by verejný obstarávateľ následne postupoval podľa § 40 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní, takéto konanie by bolo vzhľadom na vyššie uvedené vysvetlenie a doplnenie možné považovať za nadbytočné, ne hospodárne a neefektívne (...).“.

23. Ďalej v predmetnom vysvetlení č. 1 navrhovateľa z 31. 7. 2017 je okrem iného uvedené, cit.: „(...) uchádzač si dovoľuje vysvetliť, že splnil podmienku účasti podľa § 34 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, a to predložením dokladov/dokumentov v ponuke uchádzača a predložením jednotných európskych dokumentov, v ktorých boli v zmysle odpovede uchádzača na Otázku verejného obstarávateľa č. 1 vyššie odstránené formálne nedostatky a ich znenie bolo zosúladené so zákonom o verejnom obstarávaní, vyhláškou č. 155/2016 Z. z. a s účelom, za ktorým uchádzač predmetné jednotné európske dokumenty za spoločnosť ZZ a za fyzickú osobu – podnikateľa ZY do ponuky predložil (...) prostredníctvom ktorých preukázal, resp. preukazuje okrem iného aj splnenie podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, a to v súlade s § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní.“.

24. V žiadosti o vysvetlenie č. 2, zaslanej kontrolovaným 21. 8. 2017 navrhovateľovi kontrolovaný cituje § 32 ods. 1 a ods. 2 a prvú vetu § 39 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní, pričom v nej okrem iného uvádza, cit.: „(...) **Vaša spoločnosť vo formulári JED uviedla, že spoločnosť ZZ, ktorá podľa zmluvy o spolupráci Vám zabezpečí technickú a odbornú spôsobilosť podľa § 34 ods. 1 písm. c) konkrétne koordinátora bezpečnosti. Spoločnosť ZZ síce predložila formulár JED, ale keďže nie je zapísaná v zozname hospodárskych subjektov a nepredložila žiaden doklad podľa § 32, verejný obstarávateľ nevedel posúdiť splnenie podmienky osobného postavenia podľa bodu 1.**

Vaša spoločnosť vo formulári JED uviedla, že ZY, ktorá podľa zmluvy o spolupráci Vám zabezpečí technickú a odbornú spôsobilosť podľa § 34 ods. 1 písm. c) konkrétne žeriavníka a žeriav. ZY síce predložila formulár JED, ale keďže nie je zapísaná v zozname hospodárskych subjektov a nepredložila žiaden doklad podľa § 32, verejný obstarávateľ nevedel posúdiť splnenie podmienky osobného postavenia podľa bodu 1. Na základe hore uvedených skutočností komisia požaduje predložiť doklady spoločnosti ZZ a spoločnosti ZY podľa § 32 pre splnenie podmienky účasti týkajúce sa osobného postavenia podľa bodu 1. (...) Komisia vylúči ponuku, ak uchádzač nepredloží prostredníctvom elektronického systému EVOservis písomné vysvetlenie v lehote do 5 pracovných dní odo dňa doručenia žiadosti o vysvetlenie alebo ak predložené vysvetlenie nie je v súlade s požiadavkou obstarávateľa.“.

25. Vo vysvetlení č. 2 navrhovateľa z 25. 8. 2017 je okrem iného uvedené, cit.: „(...) V súvislosti s otázkou verejného obstarávateľa č. 1 uvedenou vyššie si uchádzač dovoľuje predložiť doklady podľa § 32 pre splnenie podmienky účasti týkajúce sa osobného postavenia podľa bodu 1 od spoločnosti ZZ a spoločnosti ZY. (...)“

Prílohy:

- Výpis z registra trestov ZZ,
- Výpis z registra trestov Patrik Vojtek,
- Výpis z registra trestov Miroslava Vojteková,
- Výpis z registra trestov Pavel Vojtek,
- Potvrdenie Sociálna poisťovňa,
- Potvrdenie Všeobecná zdravotná poisťovňa,

- Potvrdenie Daňový úrad,
- Potvrdenie Okresný súd Nitra (reštrukturalizácia a konkurz)
- Potvrdenie Okresný súd Nitra (likvidácia),
- Výpis z obchodného registra,
- Čestné vyhlásenie podľa § 32 ods. 2 písm. f),
- Výpis z registra trestov ZY,
- Potvrdenie Sociálna poisťovňa,
- Potvrdenie DÓVERA zdravotná poisťovňa,
- Potvrdenie Daňový úrad,
- Potvrdenie Okresný súd Nitra (reštrukturalizácia a konkurz)
- Výpis zo živnostenského registra,
- Čestné vyhlásenie podľa § 32 ods. 2 písm. f).“.

26. V liste kontrolovaného z 8. 9. 2017, označenom ako „Rykynčice – rekonštrukcia vodovodu“ (ďalej len „Oznámenie o vylúčení navrhovateľa“) je okrem iného uvedené, cit.:

„(...) Komisia konštatovala, že ste síce po opätovnej písomnej výzve z dňa 21. 8. 2017 predložili doklady v lehote podľa § 40 ods. 4 písm. b) zákona, ale nie je v súlade so splnením podmienok účasti, keďže nemôže dôjsť k doplneniu a všetky doklady neboli predložené hneď na základe výzvy z dňa 26.7. 2017. Z uvedeného dôvodu Vám podľa § 40 ods. 13 písm. a) zákona oznamujeme, že Vaša ponuka bola podľa § 40 ods. 6 písm. a) a § 40 ods. 6 písm. j) zákona vylúčená.

Odôvodnenie vylúčenia:

Nekonali ste v súlade so zákonom. (...) vysvetlenie predložených dokladov malo byť zaslané do piatich pracovných dní odo dňa doručenia žiadosti a to prostredníctvom elektronického systému EVOservis Vašou spoločnosťou t. j. do 28.08.2017. Vaše vysvetlenie ponuky bolo doručené v požadovanom termíne, ale doklady mali byť predložené hneď na základe prvej žiadosti z 26.07.2017. Z predložených dokladov, podľa dátumov, vyplýva, že Vaša spoločnosť mala k dispozícii všetky doklady od spoločnosti ZZ na splnenie podmienky podľa § 32 ale absentovali doklady od ZY, čo vyplýva z dátumov na dokladoch. Z toho dôvodu nemôže verejný obstarávateľ akceptovať doplnenie dokladu, keďže je potrebné aplikovať princíp rovnakého zaobchádzania ... podľa § 10 ods. 2 zákona. (...)

Komisia Vašu spoločnosť žiadala vysvetliť, akým spôsobom spoločnosť ZZ a ZY splnila podmienku účasti týkajúcu sa osobného postavenia podľa § 32 zákona a akým spôsobom spoločnosť DRILL-TECH splnila podmienku technickej a odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. c) zákona. (...)

Vysvetlenie a doplnenie dokladov malo byť zaslané do piatich pracovných odo dňa doručenia žiadosti a to prostredníctvom elektronického systému EVOservis Vaša spoločnosťou t. j. do 02.08.2017. Vaše vysvetlenie ponuky bolo doručené v požadovanom termíne a došlo zrejme k nepochopeniu resp. úmyselnému nepochopeniu žiadosti z dňa 26.07.2017, pretože verejný obstarávateľ žiadal o vysvetlenie a doplnenie dokladov ako bolo požadované v žiadosti. Vaša spoločnosť opätovne doložila formuláre JED spoločnosti ZZ a ZY, pričom verejný obstarávateľ v žiadosti nikde nepožadoval o znovu predloženie formulárov JED a navyše bol zistený nesúlad s pôvodným formulárom JED. (...) Vaše vysvetlenie ponuky bolo doručené v požadovanom termíne, ale doklady mali byť predložené hneď na základe prvej žiadosti z 26. 7. 2017. Z predložených dokladov podľa dátumov vyplýva, že Vaša spoločnosť mala k dispozícii všetky doklady od spoločnosti ZZ na splnenie podmienky podľa § 32 ale absentovali doklady od ZY, čo vyplýva z dátumov na dokladoch. Z tohto dôvodu nemôže verejný obstarávateľ akceptovať doplnenie dokladu, keďže je potrebné aplikovať princíp rovnakého zaobchádzania ... podľa § 10 ods. 2 zákona. V rámci inštitútu o žiadosti o nápravu

voči predmetnej požiadavke žiadny záujemca nepodal námietku proti podmienkam uvedeným v súťažných podkladoch podľa § 170 ods. 3 písm. b) zákona.“.

Právny rámec

27. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
28. Podľa § 113 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní pri zadávaní podlimitných zákaziek bez využitia elektronického trhoviska verejný obstarávateľ postupuje podľa prvej časti a druhej časti prvej hlavy, ak nie je v § 113 až 116 ustanovené inak; nepoužije sa § 26, § 27, § 28 ods. 2 až 4, § 29, § 30 ods. 5 až 22, § 31, § 45 a § 62.
29. Podľa § 39 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní jednotný európsky dokument na účely tohto zákona je dokument, ktorým hospodársky subjekt môže predbežne nahradiť doklady na preukázanie splnenia podmienok účasti určené verejným obstarávateľom alebo obstarávateľom.
30. Podľa § 39 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní jednotný európsky dokument obsahuje aktualizované vyhlásenia hospodárskeho subjektu, že
 - a) neexistuje dôvod na jeho vylúčenie,
 - b) spĺňa objektívne a nediskriminačné pravidlá a kritériá výberu obmedzeného počtu záujemcov, ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ obmedzil počet záujemcov,
 - c) poskytne verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi na požiadanie doklady, ktoré nahradil jednotným európskym dokumentom.
31. Podľa § 39 ods. 3 ak uchádzač alebo záujemca preukazuje finančné a ekonomické postavenie alebo technickú alebo odbornú spôsobilosť prostredníctvom inej osoby, jednotný európsky dokument obsahuje informácie podľa odseku 2 aj o tejto osobe.
32. Podľa § 39 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní ak uchádzač alebo záujemca použije jednotný európsky dokument, verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ môže na zabezpečenie riadneho priebehu verejného obstarávania kedykoľvek v jeho priebehu uchádzača alebo záujemcu písomne požiadať o predloženie dokladu alebo dokladov nahradených jednotným európskym dokumentom. Uchádzač alebo záujemca doručí doklady verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi do piatich pracovných dní odo dňa doručenia žiadosti, ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ neurčil dlhšiu lehotu.
33. Podľa § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ písomne požiada uchádzača alebo záujemcu o vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov, ak z predložených dokladov nemožno posúdiť ich platnosť alebo splnenie podmienky účasti. Ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ neurčí dlhšiu lehotu, uchádzač alebo záujemca doručí vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov do
 - a) dvoch pracovných dní odo dňa odoslania žiadosti, ak sa komunikácia uskutočňuje prostredníctvom elektronických prostriedkov,

- b) piatich pracovných dní odo dňa doručenia žiadosti, ak sa komunikácia uskutočňuje inak, ako podľa písmena a).

34. Podľa § 40 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ písomne požiada uchádzača alebo záujemcu o nahradenie inej osoby, prostredníctvom ktorej preukazuje finančné a ekonomické postavenie alebo technickú spôsobilosť alebo odbornú spôsobilosť, ak existujú dôvody na vylúčenie. Ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ neurčí dlhšiu lehotu, uchádzač alebo záujemca je tak povinný urobiť do piatich pracovných dní odo dňa doručenia žiadosti.

35. Podľa § 40 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ vylúčia z verejného obstarávania uchádzača alebo záujemcu, ak

- a) nesplnil podmienky účasti,
- b) predložil neplatné doklady; neplatnými dokladmi sú doklady, ktorým uplynula lehota platnosti,
- c) poskytol informácie alebo doklady, ktoré sú nepravdivé alebo pozmenené tak, že nezodpovedajú skutočnosti,
- d) pokúsil sa neoprávnene ovplyvniť postup verejného obstarávania,
- e) pokúsil sa získať dôverné informácie, ktoré by mu poskytli neoprávnenú výhodu,
- f) konflikt záujmov podľa § 23 nemožno odstrániť inými účinnými opatreniami,
- g) na základe dôveryhodných informácií má dôvodné podozrenie, že uchádzač alebo záujemca uzavrel v danom verejnom obstarávaní s iným hospodárskym subjektom dohodu narušajúcu hospodársku súťaž, ak sa táto podmienka uvedie v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania alebo v oznámení použitom ako výzva na súťaž,
- h) pri posudzovaní odbornej spôsobilosti preukázateľne identifikoval protichodné záujmy záujemcu alebo uchádzača, ktoré môžu nepriaznivo ovplyvniť plnenie zákazky,
- i) nepredložil po písomnej žiadosti vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov v určenej lehote,
- j) nepredložil po písomnej žiadosti doklady nahradené jednotným európskym dokumentom v určenej lehote,
- k) nenahradil inú osobu, prostredníctvom ktorej preukazuje splnenie podmienok účasti finančného a ekonomického postavenia alebo technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti, ktorá nespĺňa určené požiadavky, v určenej lehote inou osobou, ktorá spĺňa určené požiadavky,
- l) nenahradil subdodávateľa, ktorý nespĺňa požiadavky určené verejným obstarávateľom alebo obstarávateľom novým subdodávateľom, ktorý spĺňa určené požiadavky, v lehote podľa § 41 ods. 2.

36. Podľa § 40 ods. 13 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ bezodkladne písomne upovedomia uchádzača alebo záujemcu, že bol vylúčený s uvedením dôvodu a lehoty, v ktorej môže byť doručená námietka.

Právne posúdenie námietok navrhovateľa úradom

Úrad preskúmal postup kontrolovaného v predmetnom verejnom obstarávaní v rozsahu namietaných skutočností a po zhodnotení všetkých podkladov, najmä dokumentácie predloženej kontrolovaným, vyjadrenia kontrolovaného k podaným námietkam a navrhovateľom namietaných skutočností, konštatuje nasledovné:

37. Úrad uvádza, že na preukázanie splnenia podmienok účasti týkajúcich sa technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 zákona o verejnom obstarávaní navrhovateľ predložil (jeho) JED, v ktorom uviedol, že využíva kapacity iných subjektov na to, aby mohol splniť stanovené podmienky účasti, pričom okrem iných osôb ako iný subjekt deklaroval spoločnosť ZZ a taktiež aj iný subjekt ZY. Zároveň v ponuke predložil „Zmluvu o spolupráci a poskytnutí technických a odborných kapacít“ uzatvorenú 11. 4. 2017 medzi navrhovateľom a spoločnosťou ZZ - v origináli, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú nasledujúce prílohy:

Príloha č. 1: „Osvedčenie bezpečnostného technika“, ktoré bola vydané 19. 2. 2007 Národným inšpektorátom práce v Košiciach a osvedčuje, že bolo vydané pre Ing. Pavla Vojteku na činnosť autorizovaný bezpečnostný technik,

Príloha č. 2: „Doklady preukazujúce splnenie podmienok účasti podľa § 32 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní“.

Úrad ďalej uvádza, že navrhovateľ vo svojej ponuke predložil „Zmluvu o spolupráci a poskytnutí technických a odborných kapacít“ uzatvorenú 11. 4. 2017 medzi navrhovateľom a fyzickou osobou – podnikateľom ZY - v origináli, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú nasledujúce prílohy:

Príloha č. 1: „Preukaz obsluhy nakladacích žeriavov“, ktoré bola vydané 4. 3. 2008 technickou inšpekciou, a.s. v Bratislave a osvedčuje, že bolo vydané pre Juraja Vargu na obsluhu mobilných žeriavov výložníkového typu,

Príloha č. 2: „Osvedčenia o evidencii vozidla (technický preukaz) – 1 žeriav“,

Príloha č. 3: „Doklady preukazujúce splnenie podmienok účasti podľa § 32 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní“.

38. Úrad uvádza, že v zmysle oznámenia o vylúčení bol navrhovateľ vylúčený s odvolaním sa na § 40 ods. 6 písm. a) a j) zákona o verejnom obstarávaní z dôvodu, že predloženie dokladov vo vysvetlení č. 2, cit.: „nie je v súlade so splnením podmienok účasti, keďže nemôže dôjsť k doplneniu a všetky doklady neboli predložené hneď na základe výzvy z dňa 26. 7. 2017“. V oznámení o vylúčení navrhovateľa kontrolovaný ďalej uviedol, že doklady (od spoločnosti ZZ a fyzickej osoby - podnikateľa ZY) mali byť doručené hneď na základe žiadosti o vysvetlenie č. 1 z 26. 7. 2017.

39. **Ak teda kontrolovaný odôvodňuje vylúčenie navrhovateľa tým, že navrhovateľ mal doklady predložené spolu s vysvetlením č. 2 predložiť už s vysvetlením č. 1 na základe žiadosti o vysvetlenie č. 1, potom je potrebné posúdiť, či kontrolovaný žiadal navrhovateľa o predloženie týchto dokladov už v žiadosti o vysvetlenie č. 1 z 26. 7. 2017.**

40. Ako už bolo uvedené v bode 21 tohto rozhodnutia kontrolovaný žiadal v žiadosti o vysvetlenie č. 1 z 26. 7. 2017 navrhovateľa zodpovedať nasledovné otázky súvisiace s preukazovaním splnenia podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní inými osobami (spoločnosťou ZZ a fyzickou osobou - podnikateľom ZY):

Vaša spoločnosť vo formulári JED uviedla, že spoločnosť ZZ, ktorá podľa zmluvy o spolupráci Vám zabezpečí technickú a odbornú spôsobilosť podľa § 34 ods. 1 písm. c) konkrétne koordinátora bezpečnosti. Spoločnosť ZZ síce predložila formulár JED, ale keďže nie je zapísaná v zozname hospodárskych subjektov a nepredložila žiaden doklad podľa § 32, ako splnila podmienku osobného postavenia podľa bodu 1?

Vaša spoločnosť vo formulári JED uviedla, že ZY, ktorá podľa zmluvy o spolupráci Vám zabezpečí technickú a odbornú spôsobilosť podľa § 34 ods. 1 písm. c) a § 34 ods. 1 písm. j) konkrétne žeriavníka a žeriav. ZY síce predložila formulár JED, ale keďže nie je zapísaná v zozname hospodárskych subjektov a nepredložila žiaden doklad podľa § 32, ako splnila podmienku osobného postavenia podľa bodu 1?

Komisia horeuvedené skutočnosti požaduje vysvetliť, akým spôsobom Vaša spoločnosť splnila podmienku účasti týkajúcu sa osobného postavenia podľa § 32 a technickej a odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní?

41. Preskúmaním uvedených otázok dospel úrad k záveru, že ani jednu z otázok podľa predchádzajúceho bodu tohto rozhodnutia nemožno vykladať tak, že by kontrolovaný v žiadosti o vysvetlenie č. 1 žiadal navrhovateľa o predloženie dokladov, ktoré navrhovateľ predložil vo vysvetlení č. 2, nakoľko zo žiadosti o vysvetlenie č. 1 vôbec nevyplýva, že by navrhovateľ mal predložiť doklady preukazujúce splnenie podmienok účasti osobného postavenia za iné osoby, prostredníctvom ktorých preukazuje splnenie podmienok účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti (spoločnosť ZZ a fyzická osoba - podnikateľ ZY)
42. Úrad má vzhľadom na uvedené za to, že dôvod na vylúčenie podľa § 40 ods. 6 písm. j) zákona o verejnom obstarávaní, t. j. nepredloženie dokladov nahradených JEDom po písomnej žiadosti v určenej lehote, neexistuje, keďže žiadosť o vysvetlenie č. 1 takúto požiadavku neobsahovala. Úrad uvádza, že predloženie konkrétnych dokladov kontrolovaný vyžadoval od navrhovateľa až v žiadosti o vysvetlenie č. 2, pričom tieto doklady za spoločnosť ZZ a fyzickú osobu - podnikateľa ZY navrhovateľ predložil v určenej lehote, čo kontrolovaný aj potvrdil v oznámení o vylúčení navrhovateľa.
43. Vzhľadom na zistené skutočnosti má úrad za to, že kontrolovaný vylúčil navrhovateľa z predmetného verejného obstarávania aj v rozpore s § 40 ods. 6 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko skutočnosti, ktoré by kontrolovaného oprávňovali vylúčiť navrhovateľa z dôvodu nesplnenia podmienok účasti, neboli v tomto prípade preukázané, keďže navrhovateľ vo svojej ponuke a následne v rámci vysvetlenia č. 1 predložil doklad (JED), ktorým len odstránil formálny nedostatok pôvodne predloženého dokladu a v rámci vysvetlenia č. 2 predložil aj konkrétne doklady za iné osoby, ktorých kapacitu využíva na preukázanie splnenia podmienky účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti. Úrad navyše poznamenáva, že aj v prípade, ak by existovali dôvody na vylúčenie v súvislosti s inou osobou, tak podľa § 40 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní by kontrolovaný bol najskôr povinný požiadať o nahradenie tejto osoby a nebol by oprávnený vylúčiť uchádzača z verejného obstarávania. Uvedeným postupom kontrolovaného bol porušený zákon o verejnom obstarávaní a porušenie mohlo mať vplyv na výsledok predmetného verejného obstarávania, nakoľko protiprávne vylúčenie uchádzača z verejného obstarávania by spôsobilo, že jeho ponuka časť „Kritériá“ by nebola otváraná a teda by sa potenciálne nemohol stať úspešným uchádzačom v predmetnom verejnom obstarávaní. Na základe uvedeného úrad vydáva toto rozhodnutie, ktorým nariaďuje odstrániť protiprávny stav v súlade s § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní.
44. Vzhľadom na vyššie uvedené považuje úrad námietky navrhovateľa **za opodstatnené.**

45. Podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní ak úrad v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného pred uzavretím zmluvy zistí, že postupom kontrolovaného bol porušený tento zákon a porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania, rozhodnutím nariadi vo vzťahu k zákazke alebo koncesii alebo ich časti odstrániť protiprávny stav.
46. Podľa § 175 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní úrad je povinný v odôvodnení rozhodnutia, v ktorom konštatuje porušenie tohto zákona kontrolovaným, uviesť
- a) všetky zistené porušenia tohto zákona, ktoré mali alebo mohli mať vplyv na výsledok verejného obstarávania spolu s údajom, či zistené porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania a
- b) stručný návod pre kontrolovaného, ako v druhovo rovnakej veci v budúcnosti predísť porušeniu tohto zákona.
47. Úrad v súvislosti s ustanovením **§ 175 ods. 8 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní** uvádza, že kontrolovaný postupoval v rozpore s § 40 ods. 6 písm. a) a písm. j) zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko neexistoval legitímny dôvod na vylúčenie navrhovateľa a kontrolovaný napriek tomu pristúpil k vylúčeniu. Aby kontrolovaný v budúcnosti predišiel týmto porušeniam zákona o verejnom obstarávaní, úrad v súvislosti s ustanovením § 175 ods. 8 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní odporúča kontrolovanému, aby dôsledne, zrozumiteľne a jednoznačne koncipoval svoje žiadosti o vysvetlenie, aby predloženie dokladov nahradených JEDom vyžadoval len na základe dôvodných pochybností o splnení podmienok účasti (ak ide o situáciu kedy kontrolovaný žiada predloženie dokladov skôr ako postupom podľa § 55 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní) a aby k vylúčeniu pristúpil až na základe riadne preskúmaného skutkového stavu za použitia nesporných dôkazných prostriedkov a v prípade formálnych, resp. vecných nedostatkov predložených dokladov preukazujúcich splnenie podmienok účasti postupoval v zmysle § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, teda písomne požiadal uchádzača alebo záujemcu o vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov a po odstránení týchto formálnych, resp. vecných nedostatkov doplnené doklady akceptoval.
48. Na základe uvedeného bolo potrebné rozhodnúť vo vzťahu k námietkam navrhovateľa tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.
49. Podľa § 175 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní rozhodnutie podľa odseku 1 sa zároveň doručuje všetkým úradu známym uchádzačom, záujemcom a účastníkom.

Kaucie

50. Podľa § 172 ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 8 je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky zamietnuté. Kaucia sa vo výške 35% z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 8 stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania, ak navrhovateľ po začatí konania vzal späť podané námietky, a to aj vtedy, ak úrad súčasne zastaví konanie aj podľa § 174 ods. 1 písm. a) až c), f), h) alebo písm. j). Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia alebo do 30 dní odo dňa späť vzatia námietok, ak

navrhovateľ vzal námietky späť pred začatím konania. V súlade s týmto ustanovením zákona o verejnom obstarávaní a výrokom tohto rozhodnutia, úrad vráti navrhovateľovi kauciu v plnej výške do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie :

Proti tomuto rozhodnutiu môže podľa § 177 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov účastník konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok a osoba podľa § 175 ods. 11 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov podať odvolanie. Odvolanie musí byť doručené na Úrad pre verejné obstarávanie, do 10 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov a po nadobudnutí právoplatnosti. Podľa § 178 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov rozhodnutie úradu podľa § 175 je právoplatné márnym uplynutím lehoty na podanie odvolania alebo dňom doručenia rozhodnutia rady podľa § 177 ods. 10 alebo ods. 12 účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 178 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov ak sa osoby podľa § 177 ods. 1 vzdajú odvolania alebo vezmú svoje odvolanie späť, toto rozhodnutie nadobudne právoplatnosť dňom doručenia vzdania sa alebo späťvzatia odvolania úradu.

poverený riadením odboru dohľadu I.

Rozhodnutie sa doručí:

1. XX – navrhovateľ
2. Obec Rykynčice, Rykynčice 60, 962 55 Rykynčice – kontrolovaný

Na vedomie

Ing. Richard Tomík, Pri trati 15/A, P.O.BOX 12, 820 11 Bratislava – adresa kontaktného miesta

Podľa rozdeľovníka