



ÚRAD PRE VEREJNÉ OBSTARÁVANIE
Ružová dolina č. 10, P. O. BOX 98, 820 05 Bratislava
Odbor dohľadu

Bratislava 25. 1. 2018
Číslo: 17204-6000/2017-ODI

Úrad pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 167 ods. 2 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok uchádzača **STAVOKOMPLET, spoločnosť s r.o.**, ul. Mýtna 546, 916 01 Stará Turá (ďalej len „navrhovateľ“) smerujúcich proti vylúčeniu uchádzača z verejného obstarávania na predmet podlimitnej zákazky „Zníženie energetickej náročnosti Materskej školy Ružová v meste Piešťany - stavebné práce“ vyhláseného verejným obstarávateľom **Mesto Piešťany**, Námestie SNP 3, 921 45 Piešťany (ďalej len „kontrolovaný“) vo Vestníku verejného obstarávania č. 83/2017 z 27. 4. 2017 pod značkou 5692 – WYP, vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

Úrad **zastavuje** konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok navrhovateľa podľa § 174 ods. 1 písm. c) a písm. h) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

O d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ listom z 22. 11. 2017, doručeným úradu 23. 11. 2017, podal námietky v listinnej podobe smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) proti vylúčeniu uchádzača z predmetného verejného obstarávania. Navrhovateľ tiež 21. 11. 2017 doručil kontaktnému miestu kontrolovaného spoločnosti **LEGAL TENDER s.r.o.**, Ružová dolina 8, 821 09 Bratislava (ďalej len „kontaktné miesto kontrolovaného“) list z 20. 11. 2017, označený ako „Podanie námietky proti vylúčeniu MŠ Ružová, Piešťany“, v ktorom uviedol, že podáva námietku proti vylúčeniu jeho ponuky, a to podľa § 170 ods. 4 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní (správne však mala byť námietka podaná podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní). Námietky navrhovateľa boli úradu a kontrolovanému doručené po otvorení častí ponúk označených ako „Kritériá“.
2. Podľa § 171 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok začne, ak ide o námietky doručené
 - a) pred otvorením častí ponúk označených ako „Kritériá“ jedenásty deň odo dňa doručenia informácie podľa § 166 ods. 1 písm. a) alebo písm. b),
 - b) po otvorení častí ponúk označených ako „Kritériá“ jedenásty deň odo dňa doručenia informácie podľa § 166 ods. 1 písm. c),

c) podľa odseku 2, dňom doručenia oznámenia o začatí konania účastníkom konania.

3. Úrad uvádza, že 27. 11. 2017 bola úradu doručená informácia od kontrolovaného v zmysle § 166 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní. Konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok navrhovateľa tak začalo v súlade s § 171 ods. 3 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní jedenásty deň odo dňa doručenia tejto informácie, t. j. 8. 12. 2017.
4. Úrad listom č. 17204-6000/2017-ODI-V z 11. 12. 2017 označeným ako „Výzva na doručenie písomného vyjadrenia k podaným námietkam a kompletnej dokumentácie v origináli“, vyzval kontrolovaného, aby v zmysle § 173 ods. 2 a ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní doručil úradu písomné vyjadrenie k vyššie uvedeným podaným námietkam a kompletnú dokumentáciu v origináli k predmetnému verejnému obstarávaniu, a to v lehote piatich pracovných dní odo dňa doručenia predmetnej výzvy. Dňa 27. 12. 2017 kontrolovaný doručil úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam navrhovateľa a dokumentáciu k predmetnému verejnému obstarávaniu v origináli.
5. Podľa § 21 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sa na účely tohto zákona do lehoty určenej podľa dní nezapočítava deň, keď došlo ku skutočnosti určujúcej začiatok lehoty. Lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa končia uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď došlo ku skutočnosti určujúcej začiatok lehoty, a ak taký deň v mesiaci nie je, končí sa lehota posledným dňom mesiaca. Ak koniec lehoty pripadne na sobotu alebo na deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší budúci pracovný deň.
6. Podľa § 170 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní námietky doručené úradu a kontrolovanému musia obsahovať
 - a) identifikačné údaje navrhovateľa,
 - b) identifikačné údaje kontrolovaného,
 - c) označenie verejného obstarávania, proti ktorému námietky smerujú,
 - d) označenie skutočností, proti ktorým námietky podľa odseku 3 smerujú, pričom ak podaniu námietok musí predchádzať doručenie žiadosti o nápravu, námietky nemôžu ísť nad rámec obsahu žiadosti o nápravu,
 - e) opis rozhodujúcich skutočností a označenie dôkazov,
 - f) návrh na rozhodnutie o námietkach podľa § 175 ods. 1 alebo ods. 2,
 - g) podpis navrhovateľa alebo osoby oprávnenej konať za navrhovateľa.
7. V zmysle § 170 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní je povinnosťou navrhovateľa uviesť v podaných námietkach presné identifikačné údaje kontrolovaného, t. j. údaje verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa, ktorý vyhlásil predmetné verejné obstarávanie, ktorého sa námietky navrhovateľa týkajú. V tomto prípade úrad zistil, že navrhovateľ vo svojich námietkach podaných úradu k identifikačným údajom kontrolovaného namiesto údajov verejného obstarávateľa, ktorým je Mesto Piešťany, Námestie SNP 3, 921 45 Piešťany, uviedol iba údaje kontaktného miesta kontrolovaného. V tejto súvislosti úrad uvádza, že presná identifikácia kontrolovaného v námietkach navrhovateľa je rovnako dôležitá ako identifikácia navrhovateľa, pričom tieto identifikačné údaje sú pre úrad potrebné tak z hľadiska určenia okruhu účastníkov konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného, ako aj z hľadiska presnej identifikácie verejného obstarávania, ktorého sa majú námietky navrhovateľa týkať.

8. V nadväznosti na vyššie uvedené úrad poukazuje aj na ustanovenie § 170 ods. 5 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní, v zmysle ktorého námietky navrhovateľa musia obsahovať podpis navrhovateľa alebo osoby oprávnenej konať za navrhovateľa. V tejto súvislosti úrad poukazuje aj na ustanovenie § 170 ods. 6 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, v zmysle ktorého prílohami námietok doručených úradu sú doklad preukazujúci oprávnenie podpisovať námietky podľa odseku 5 písm. g) v origináli alebo jeho úradne overená fotokópia, ak nebol predložený kontrolovanému alebo ak osoba alebo osoby, ktoré podpísali námietky, nie sú podľa údajov uvedených v zozname hospodárskych subjektov oprávnené podpisovať námietky podľa odseku 5 písm. g) tohto ustanovenia. Preskúmaním námietok navrhovateľa podaných úradu úrad zistil, že tieto námietky boli podpísané pani Katarínou Kýškovou, ktorá u navrhovateľa v zmysle obsahu námietok zastáva pozíciu „ekonóm“. Zo zápisu navrhovateľa v zozname hospodárskych subjektov, ako aj z výpisu z obchodného registra spoločnosti navrhovateľa úrad zistil, že jeho štatutárnym orgánom sú konatelia Jozef Bachár a Pavol Bachár, z ktorých je každý oprávnený konať v mene navrhovateľa samostatne. Vzhľadom na fakt, že námietky navrhovateľa boli podpísané inou osobou ako štatutárnym orgánom navrhovateľa, a táto osoba nie je podľa údajov uvedených v zozname hospodárskych subjektov oprávnená podpisovať námietky v mene navrhovateľa, prílohou námietok navrhovateľa doručených úradu mal byť doklad preukazujúci oprávnenie pani Kataríny Kýškovej podpisovať námietky v mene navrhovateľa. Úrad však preskúmaním námietok navrhovateľa zistil, že prílohou týchto námietok nie je doklad preukazujúci oprávnenie pani Kataríny Kýškovej podpisovať námietky v mene navrhovateľa, pričom takýto doklad nebol predložený ani kontrolovanému. **Na základe uvedeného úrad konštatuje, že námietky navrhovateľa podané úradu nie sú podpísané osobou oprávnenou podpisovať námietky v mene navrhovateľa, a teda neobsahujú podpis navrhovateľa alebo osoby oprávnenej konať za navrhovateľa v zmysle § 170 ods. 5 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní.**
9. Preskúmaním námietok navrhovateľa podaných kontaktnému miestu kontrolovaného úrad zistil, že tieto neobsahujú náležitosti v zmysle § 170 ods. 5 písm. b) až f) zákona o verejnom obstarávaní, teda neobsahujú identifikačné údaje kontrolovaného, označenie verejného obstarávania, proti ktorému námietky smerujú, označenie skutočností, proti ktorým námietky smerujú, opis rozhodujúcich skutočností a označenie dôkazov, ani návrh na rozhodnutie o námietkach podľa § 175 ods. 1 alebo ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Úrad v tejto súvislosti pripomína, že formálne náležitosti námietok, ktorých výpočet je uvedený v § 170 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní musia obsahovať tak námietky doručené úradu, ako aj námietky doručené kontrolovanému.
10. Na základe vyššie uvedeného úrad konštatuje, že **nedostatok námietok navrhovateľa podaných úradu, spočívajúci v nesprávnom označení kontrolovaného a v nepredložení dokladu preukazujúceho oprávnenie pani Kataríny Kýškovej podpisovať námietky v mene navrhovateľa, a tiež nedostatok námietok navrhovateľa podaných kontaktnému miestu kontrolovaného, spočívajúci v neuvedení identifikačných údajov kontrolovaného, označenia verejného obstarávania, proti ktorému námietky smerujú, označenia skutočností, proti ktorým námietky smerujú, opisu rozhodujúcich skutočností a označenia dôkazov, ani návrhu na rozhodnutie o námietkach, predstavuje absenciu zákonom požadovaných náležitostí a príloh podaných námietok, ktorý zakladá dôvod na zastavenie konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného v zmysle § 174 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní.**

11. Úrad ďalej uvádza, že podľa § 172 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní s podaním námietok je navrhovateľ povinný zložiť na účet úradu kauciu; táto povinnosť sa nevzťahuje na orgán štátnej správy podľa § 170 ods. 1 písm. e). **Kaucia musí byť pripísaná na účet úradu najneskôr pracovný deň nasledujúci po uplynutí lehoty na doručenie námietok podľa § 170 ods. 4 tohto zákona.**
12. Podľa § 172 ods. 3 písm. b) bod 4. zákona o verejnom obstarávaní **výška kaucie pri podaní námietok po otváraní častí ponúk označených ako „Kritériá“ je 1% z ponukovej ceny uchádzača, najviac však 5 000 eur pri zadávaní podlimitnej zákazky na uskutočnenie stavebných prác, ak námietky smerujú proti vylúčeniu uchádzača z iných dôvodov, ako je uvedené v písme a) tohto odseku.**
13. Úrad na základe vyššie uvedeného konštatuje, že je povinnosťou navrhovateľa, ktorý nie je orgánom štátnej správy podľa § 170 ods. 1 písm. e) zákona o verejnom obstarávaní, s podaním námietok zložiť na účet úradu kauciu, a to v lehote a vo výške podľa § 172 zákona o verejnom obstarávaní. Úrad uvádza, že z dokumentácie kontrolovaného vyplýva, že v danom verejnom obstarávaní došlo 21. 9. 2017 k otváraniu častí ponúk označených ako „Kritériá“, a teda v predmetnom konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok boli námietky navrhovateľa doručené úradu po otváraní častí ponúk označených ako „Kritériá“. Úrad ďalej uvádza, že celková ponuková cena navrhovateľa bola vo výške 324 985,81 EUR s DPH. Z dokumentácie kontrolovaného, konkrétne z listu označeného ako „Zníženie energetickej náročnosti Materskej školy Ružová v meste Piešťany – stavebné práce – oznámenie o vylúčení ponuky“ zo 14. 11. 2017 (ďalej len „oznámenie o vylúčení“) adresovanom navrhovateľovi vyplýva, že tento bol vylúčený podľa § 53 ods. 5 písm. b) a písm. d) zákona o verejnom obstarávaní, t. j. z dôvodu, že ponuka uchádzača nespĺňa požiadavky na predmet zákazky uvedených v dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky, a tiež že uchádzačom predložené vysvetlenie ponuky nie je svojim obsahom v súlade s požiadavkou kontrolovaného podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že navrhovateľ **bol povinný zložiť na účet úradu kauciu vo výške ustanovenej v § 172 ods. 3 písm. b) bod 4. zákona o verejnom obstarávaní, teda vo výške 1% z ponukovej ceny uchádzača, t. j. 3 249,86 eur.**
14. Vzhľadom na to, že námietky navrhovateľa smerujú podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní proti vylúčeniu uchádzača z predmetného verejného obstarávania, kaucia mala byť pripísaná na účet úradu najneskôr pracovný deň nasledujúci po uplynutí lehoty na doručenie námietok podľa § 170 ods. 4 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní, v zmysle ktorého námietky musia byť doručené úradu a kontrolovanému najneskôr do 10 dní odo dňa prevzatia oznámenia o vylúčení. Z dokumentácie kontrolovaného vyplýva, že oznámenie o vylúčení ponuky bolo navrhovateľovi doručené 16. 11. 2017, a teda desiatym dňom odo dňa prevzatia tohto oznámenia o vylúčení bola nedeľa 26. 11. 2017 a posledným dňom na doručenie námietok úradu a kontrolovanému bol teda v súlade s § 21 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní najbližší budúci pracovný deň, t. j. pondelok 27. 11. 2017. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že **posledným dňom lehoty na pripísanie kaucie na účet úradu bol pracovný deň nasledujúci po dni uplynutia lehoty na doručenie námietok, t. j. 28. 11. 2017.**
15. Úrad konštatuje, že vzhľadom na to, že do dnešného dňa nebola na účet úradu pripísaná žiadna kaucia od navrhovateľa vzťahujúca sa k predmetnému verejnému obstarávaniu, **kaucia nebola**

pripísaná na účet úradu v lehote podľa § 172 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní a vo výške ustanovenej v § 172 ods. 3 písm. b) bod 4. tohto zákona.

16. Podľa § 174 ods. 1 písm. h) zákona o verejnom obstarávaní **úrad zastaví rozhodnutím konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok, ak kaucia nebola pripísaná na účet úradu v lehote alebo výške ustanovenej v § 172 zákona o verejnom obstarávaní.**
17. Zo skutočností zistených úradom vyplýva, že pre konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok neboli splnené všetky zákonné predpoklady, čím pre úrad nastala neodstrániteľná prekážka brániaca meritórnemu rozhodovaniu v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok v súlade s príslušnými ustanoveniami zákona o verejnom obstarávaní.
18. Na základe uvedeného bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e :

Podľa § 177 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti tomuto rozhodnutiu úradu nie je možné podať odvolanie. Podľa § 52 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v spojení s § 185 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov je toto rozhodnutie právoplatné dňom doručenia účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 174 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov je toto rozhodnutie úradu je preskúmateľné súdom, pričom žaloba musí byť podaná do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia úradu.

Mgr. Tomáš Lepieš
poverený riadením odboru dohľadu

Rozhodnutie sa doručí:

1. STAVOKOMPLET, spoločnosť s r.o., ul. Mýtna 546, 916 01 Stará Turá – navrhovateľ
2. Mesto Piešťany, Námestie SNP 3, 921 45 Piešťany – kontrolovaný

Na vedomie:

LEGAL TENDER s.r.o., Ružová dolina 8, 821 09 Bratislava – kontaktné miesto kontrolovaného