

Úrad pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 167 ods. 2 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok uchádzača **XXX** (ďalej len „navrhovateľ“) smerujúcich proti vylúčeniu uchádzača z verejného obstarávania na predmet podlimitnej zákazky „PATA – rozšírenie kanalizácie“, vyhláseného verejným obstarávateľom **Obec Pata**, Hlohovecká 103/69, 925 53 Pata (ďalej len „kontrolovaný“) vo Vestníku verejného obstarávania č. 93/2017 z 11. 5. 2017 pod značkou 6728 – WYP, vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

Úrad **zamieta** námietky navrhovateľa podľa § 175 ods. 3 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

O d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ listom z 19. 10. 2017, doručeným úradu 24. 10. 2017 podal námietky v listinnej podobe podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) smerujúce proti vylúčeniu uchádzača z predmetného verejného obstarávania. Námietky navrhovateľa boli doručené úradu a kontrolovanému pred otváraním častí ponúk označených ako „Kritériá“ a obsahovali všetky náležitosti a prílohy námietok podľa § 170 ods. 5 a ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní.

Námietky navrhovateľa

2. Navrhovateľ vo svojich námietkach uvádza, že kontrolovaný mu oznámil, že jeho ponuka bola z predmetného postupu zadávania zákazky vylúčená v zmysle § 53 ods. 5 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní pre nesplnenie požiadaviek kontrolovaného určených v bode 20.2 súťažných podkladov, t. j. banková záruka nemala v zmysle lehoty viazanosti ponúk platnosť do 31. 12. 2017, tak ako požadoval kontrolovaný. Navrhovateľ uvádza, že ním predložená banková záruka mala uvedenú platnosť do 31. 7. 2017, pričom kontrolovaný v predmetnom liste uviedol, že navrhovateľ nesplnil jednu z podmienok účasti.
3. Navrhovateľ ďalej uvádza, že inštitút zábezpeky podľa § 46 zákona o verejnom obstarávaní slúži na zabezpečenie viazanosti ponuky a nemožno ju klasifikovať ako podmienku účasti, a preto je podľa navrhovateľa výrok kontrolovaného o nesplnení podmienok účasti pre chybnú uvedenú lehotu viazanosti bankovej záruky nesprávny.
4. Navrhovateľ ďalej namieta, že kontrolovaný vylúčil jeho ponuku z predmetného postupu zadávania zákazky bez predchádzajúceho využitia inštitútu vysvetlenia ponuky podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, ktoré je podľa navrhovateľa nevyhnutné najmä v prípade, pokiaľ prípadné náležitosti predložených dokladov by bolo možné vysvetlením jednoducho objasniť, alebo dovysvetliť.
5. Navrhovateľ uvádza, že jeho ponuka obsahuje rozpor s kontrolovaným stanovenými podmienkami, ktorý bol podľa navrhovateľa spôsobený pochybením spoločnosti AAA pri

písaní dátumu platnosti bankovej záruky, čoho dôkazom má byť podľa navrhovateľa vyjadrenie tejto spoločnosti, ako aj záväzok spoločnosti účtovaný touto spoločnosťou s termínom platnosti do 31. 12. 2017. Ako dôkaz svojho tvrdenia navrhovateľ doložil list vystavený spoločnosťou AAA označený ako „Banková záruka č. bbb vystavená z príkazu spoločnosti XXX vo výške 117 839,00 EUR na predmet obstarávania Pata – rozšírenie kanalizácie“ z 18. 10. 2017 adresovaný navrhovateľovi a list označený ako „Banková záruka č. bbb vystavená z príkazu spoločnosti XXX vo výške 117 839,00 EUR na predmet obstarávania „Pata – rozšírenie kanalizácie““ z 19. 10. 2017 adresovaný kontrolovanému.

6. Navrhovateľ má vzhľadom na uvedené za to, že k jeho vylúčeniu mal kontrolovaný pristúpiť až po náležitom zvážení všetkých zákonných možností. Navrhovateľ má v tejto súvislosti za to, že nevyužitím inštitútu vysvetlenia ponuky došlo zo strany kontrolovaného k umelému zúženiu hospodárskej súťaže a k objektívnemu znevýhodneniu niektorých hospodárskych subjektov, čo je podľa navrhovateľa v rozpore s princípmi verejného obstarávania podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní a uvedené konanie kontrolovaného mohlo mať podľa navrhovateľa zásadný vplyv na výsledok verejného obstarávania.
7. V petite námietok navrhovateľ navrhuje, aby úrad rozhodol podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní a nariadil kontrolovanému odstrániť protiprávny stav, a to zrušiť rozhodnutie kontrolovaného o vylúčení ponuky navrhovateľa z predmetného postupu zadávania zákazky.

Začiatok konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok

8. Úrad konštatuje, že 24. 10. 2017 bola úradu od kontrolovaného doručená informácia podľa § 166 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní. Nakoľko jedenásty deň odo dňa doručenia tejto informácie pripadol na sobotu 4. 11. 2017, úrad uvádza, že konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok začalo v súlade s § 171 ods. 3 písm. a) v spojení s § 21 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní v najbližší pracovný deň, t. j. v pondelok 6. 11. 2017.
9. Úrad po začatí konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok listom č. 16307-6000/2017-ODI-V zo 6. 11. 2017 vyzval kontrolovaného na doručenie písomného vyjadrenia k podaným námietkam navrhovateľa a kompletnej dokumentácie v origináli. Dňa 22. 11. 2017 kontrolovaný doručil úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam navrhovateľa a kompletnú dokumentáciu v origináli k predmetnému verejnému obstarávaniu.

Písomné vyjadrenie kontrolovaného k námietkam navrhovateľa

10. Kontrolovaný vo svojom vyjadrení k podaným námietkam uvádza, že ponuku navrhovateľa vylúčil pre nedodržanie podmienok a platnosti predloženej zábezpeky formou bankovej záruky podľa súťažných podkladov.
11. Kontrolovaný ďalej uvádza, že nevyužil inštitút vysvetlenia ponuky vzhľadom na to, že sa jedná o doklad vystavený bankou, kde nie je možné vysvetliť jednoznačne uvedený údaj, t. j. platnosť bankovej záruky bez doplnenia nového dokladu, a teda novej bankovej záruky, ktorej platnosť bude uvedená minimálne do konca lehoty na predkladanie ponúk v zmysle bodu 20.2 súťažných podkladov. Podľa kontrolovaného z predloženej bankovej záruky navrhovateľa vyplýva uplynutie jej platnosti 31. 7. 2017, a preto kontrolovaný posúdil, že nie je možné doplniť tento doklad bez predloženia nového, a teda bez predloženia novej bankovej záruky.

12. Kontrolovaný má vzhľadom na uvedené za to, že vylúčil ponuku navrhovateľa v súlade s § 53 ods. 5 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní.

Zistenia úradu

13. Z predloženej dokumentácie k predmetnému verejnému obstarávaniu úrad zistil nasledovné skutočnosti:
14. Kontrolovaný vyhlásil vo Vestníku verejného obstarávania č. 93/2017 z 11. 5. 2017 pod značkou 6728 – WYP verejné obstarávanie na predmet zákazky „PATA – rozšírenie kanalizácie“. V závislosti od predmetu zákazky, typu kontrolovaného a predpokladanej hodnoty zákazky vo výške 3 927 992,88 eur bez DPH ide o podlimitnú zákazku na uskutočnenie stavebných prác. Súťažné podklady k predmetnému verejnému obstarávaniu kontrovaný poskytol 24 záujemcom, vrátane navrhovateľa. V lehote na predkladanie ponúk, t. j. do 18. 7. 2017 do 9:00 hod. predložili ponuku 13 uchádzači. Otváranie častí ponúk označených ako „Ostatné“ sa uskutočnilo 20. 7. 2017 o 10:00 hod.. Dňa 17. 10. 2017 kontrovaný doručil navrhovateľovi oznámenie o vylúčení jeho ponuky z predmetného verejného obstarávania. Navrhovateľ následne 24. 10. 2017 doručil úradu a toho istého dňa aj kontrolovanému námietky smerujúce proti vylúčeniu z predmetného verejného obstarávania.
15. V časti III. „Informácie o ponuke“, bod 11. „Zábezpeka ponuky“ súťažných podkladov, je uvedené, cit.: „(...) 11.2 Doklad o zložení zábezpeky musí byť súčasťou časti ponuky uchádzača označenej slovom „Ostatné“. Ak doklad o zložení zábezpeky nebude súčasťou časti ponuky označenej slovom „Ostatné“ a ak finančné prostriedky nebudú zložené na účet verejného obstarávateľa podľa bodu 11.4.1 týchto súťažných podkladov alebo ak banková záruka nebude obsahovať náležitosti podľa bodu 11.4.2 týchto súťažných podkladov, bude uchádzač z verejného obstarávania vylúčený. 11.3 Spôsob zloženia zábezpeky si vyberie uchádzač. Spôsoby zloženia zábezpeky sú: 11.3.1. zloženie finančných prostriedkov na bankový účet verejného obstarávateľa podľa bodu 11.4.1 týchto súťažných podkladov alebo 11.3.2. **poskytnutie bankovej záruky za uchádzača. (...) 11.4.4. (...) Doba platnosti bankovej záruky môže byť v záručnej listine obmedzená do uplynutia lehoty viazanosti ponúk. (...)“**.
16. V časti III. „Informácie o ponuke“, bod 20. „Lehota viazanosti ponuky“, podbod 20.2. súťažných podkladov je uvedené, že **lehota viazanosti ponúk je stanovená do 31. 12. 2017.**
17. V časti ponuky označenej ako „Ostatné“ navrhovateľa sa nachádza list označený ako „Banková záruka č. bbb“ vystavený spoločnosťou AAA, v ktorom je uvedené, cit.: „(...) **Platnosť tejto záruky skončí** tým z nižšie uvedených dní, ktorý nastane najskôr (...)
- I. dňom kedy nám bude vrátený originál tejto záručnej listiny; alebo
 - II. dňom kedy nám bude zo Záruky vyplatená celá Zaručená suma; alebo
 - III. dňom kedy nám bude doručené písomné prehlásenie Beneficienta, a podľa ktorého nás ako Ručiteľa uvoľňuje zo všetkých našich záväzkov z tejto Záruky;
 - IV. dňom, kedy nám Uchádzač oznámi, že vo Vestníku verejného obstarávania bolo zverejnené rozhodnutie o zrušení/ukončení Verejnej súťaže, pokiaľ tam bolo skutočne zverejnené; alebo
 - V. **dňom 31.07.2017.“**.
18. Z dokumentácie kontrolovaného vyplýva, že v dokumente označenom ako „Zápisnica z vyhodnotenia splnenia podmienok účasti“ je uvedené, cit.: „(...) **Uchádzač predložil neplatnú bankovú zábezpeku, ktorá nepokrýva celú lehotu viazanosti ponúk. Na základe vyššie uvedeného bude uchádzač zo súťaže vylúčený, nakoľko nesplnil podmienku**

účasti stanovenú verejným obstarávateľom v súťažných podkladoch a vo Výzve na predkladanie ponúk. (...)“.

19. V liste označenom ako „PATA – rozšírenie kanalizácie“ – oznámenie o vylúčení“ zo 17. 10. 2017, doručeným navrhovateľovi 18. 10. 2017, kontrolovaný uviedol, že **navrhovateľa vylučuje v súlade s § 53 ods. 5 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní**, pričom toto svoje konštatovanie odôvodnil nasledovne, cit.: „(...) **Nesplnili ste požiadavky verejného obstarávateľa určené v bode 20.2. súťažných podkladov. Verejný obstarávateľ stanovil v bode 20.2. Súťažných podkladov lehotu viazanosti ponúk do 31. 12. 2017. Vo Vašej bankovej zábezpeke je uvedená lehota viazanosti do 31. 7. 2017, čím ste nesplnili jednu z podmienok účasti (...)“.**

Právny rámec

20. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
21. Podľa § 46 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní viazanosť ponuky možno zabezpečiť zábezpekou. Zábezpeka je poskytnutie bankovej záruky za uchádzača alebo zloženie finančných prostriedkov uchádzačom na účet verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa v banke alebo v pobočke zahraničnej banky. Zábezpeka nesmie presiahnuť
- a) 5% z predpokladanej hodnoty zákazky a nesmie byť vyššia ako 500 000 eur, ak ide o nadlimitnú zákazku,
 - b) 3% z predpokladanej hodnoty zákazky a nesmie byť vyššia ako 100 000 eur, ak ide o podlimitnú zákazku.
22. Podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní vyhodnocovanie ponúk komisiou je neverejné. Komisia vyhodnotí ponuky z hľadiska splnenia požiadaviek verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa na predmet zákazky alebo koncesie a v prípade pochybností overí správnosť informácií a dôkazov, ktoré poskytl uchádzači; ak ide o zákazku v oblasti obrany a bezpečnosti, komisia vyhodnotí ponuky aj z hľadiska požiadaviek na bezpečnosť a ochranu utajovaných skutočností a bezpečnosť dodávok. Ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ vyžadoval od uchádzačov zábezpeku, komisia posúdi zloženie zábezpeky. Ak komisia identifikuje nezrovnalosti alebo nejasnosti v informáciách alebo dôkazoch, ktoré uchádzač poskytol, písomne požiada o vysvetlenie ponuky a ak je to potrebné aj o predloženie dôkazov. Vysvetlením ponuky nemôže dôjsť k jej zmene. Za zmenu ponuky sa nepovažuje odstránenie zrejmych chýb v písaní a počítaní.
23. Podľa § 53 ods. 5 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ vylúčia ponuku, ak uchádzač nezloží zábezpeku podľa určených podmienok.

Právne posúdenie úradom

24. Úrad preskúmal postup kontrolovaného v predmetnom verejnom obstarávaní v rozsahu namietaných skutočností a po zhodnotení všetkých podkladov, najmä dokumentácie predloženej kontrolovaným, vyjadrenia kontrolovaného k podaným námietkam a navrhovateľom namietaných skutočností, konštatuje nasledovné:
25. Úrad uvádza, že verejný obstarávateľ je oprávnený vyžadovať na účely zabezpečenia viazanosti ponúk predložených uchádzačmi zábezpeku v zmysle § 46 ods. 1 zákona

o verejnom obstarávaní. Ako vyplýva z bodu 15 tohto rozhodnutia, kontrolovaný za účelom zabezpečenia viazanosti ponúk požadoval predložiť zábezpeku zložením finančných prostriedkov na bankový účet kontrolovaného alebo poskytnutím bankovej záruky za uchádzača, pričom určil, že doba platnosti bankovej záruky môže byť v záručnej listine obmedzená do uplynutia lehoty viazanosti ponúk, čo bolo v tomto prípade do 31. 12. 2017 (bod 16 tohto rozhodnutia). Navrhovateľ za účelom zloženia zábezpeky predložil vo svojej ponuke bankovú záruku vystavenú spoločnosťou AAA, v ktorej sú uvedené skutočnosti, ktorými je podmienené skončenie platnosti danej bankovej záruky, pričom jej platnosť mala uplynúť najneskôr dňa 31. 7. 2017 (bod 17 tohto rozhodnutia).

26. V danej súvislosti úrad uvádza, že kontrolovaný v rámci vyhodnotenia častí ponúk označených ako „Ostatné“ skonštatoval rozpor v platnosti navrhovateľom predloženej bankovej záruky s lehotou viazanosti ponúk, na základe čoho 18. 10. 2017, oznámil navrhovateľovi, že jeho ponuku vylučuje z predmetného verejného obstarávania podľa § 53 ods. 5 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, práve z dôvodu toho, že ním predložená banková záruka mala platnosť do 31. 7. 2017, pričom lehota viazanosti ponúk, a teda aj lehota v ktorej mali byť ponuky uchádzačov zabezpečené zábezpekou bola v zmysle súťažných podkladov stanovená do 31. 12. 2017, čím nesplnil podmienky zloženia zábezpeky podľa ustanovení súťažných podkladov (bod 19 tohto rozhodnutia).
27. Úrad uvádza, že kontrolovaný je povinný v priebehu celého procesu verejného obstarávania rešpektovať a zachovávať princípy uvedené v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Vzhľadom na uvedené je kontrolovaný povinný transparentne, nediskriminačne a v súlade s princípom rovnakého zaobchádzania vyhodnotiť ponuky, ktoré boli v predmetnom verejnom obstarávaní predložené jednotlivými uchádzačmi. Uvedená povinnosť zahŕňa aj požiadavku, aby kontrolovaný dôsledne posúdil aj zloženie zábezpeky uchádzačmi a vylúčil ponuku v prípade, ak uchádzač nezloží zábezpeku podľa určených podmienok, ktoré boli stanovené v súťažných podkladoch.
28. V nadväznosti na uvedené úrad uvádza, že všetky požiadavky, tak ako boli kontrolovaným stanovené v súťažných podkladoch, sú záväzné pre ďalšie posudzovanie a vyhodnocovanie zloženia zábezpeky uchádzačmi. Úrad upozorňuje na to, že kontrolovaný je povinný venovať náležitú pozornosť všetkým dokladom, ktoré uchádzač predkladá v rámci svojej ponuky a je povinný ich vyhodnocovať v súlade so súťažnými podkladmi. Kontrolovaný nemôže následne po predložení ponúk uchádzačmi výklad týchto požiadaviek rozširovať, resp. zužovať mimo rámca uvedeného v súťažných podkladoch.
29. Úrad opäť uvádza, že kontrolovaný v súťažných podkladoch uviedol, že lehota viazanosti ponúk je do 31. 12. 2017. Úrad ďalej uvádza, že uchádzači boli povinní predložiť zábezpeku buď zložením finančných prostriedkov na bankový účet kontrolovaného alebo predložením bankovej záruky, ktorej platnosť mala byť minimálne do uplynutia lehoty viazanosti ponúk. Z uvedeného podľa úradu vyplýva, že **banková záruka mala byť platná minimálne do 31. 12. 2017. Navrhovateľ na zabezpečenie viazanosti svojej ponuky predložil bankovú záruku s platnosťou do 31. 7. 2017, a teda kratšou lehotou platnosti ako vyžadoval kontrolovaný.**
30. Úrad konštatuje, že **kontrolovaný bol povinný danú požiadavku, t. j. zloženie zábezpeky, vyhodnotiť v súlade s tým, čo si sám v súťažných podkladoch stanovil. Vzhľadom na skutočnosť, že v zmysle súťažných podkladov kontrolovaný stanovil, že banková záruka musí mať platnosť minimálne do uplynutia lehoty viazanosti ponúk, čo bolo v tomto prípade do 31. 12. 2017 a navrhovateľ predložil bankovú záruku s platnosťou do 31. 7. 2017, tzn. kratšou, ako je lehota viazanosti ponúk, úrad má za to,**

že kontrolovaný postupoval v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní keď skonštatoval, že navrhovateľom predložená banková záruka je v rozpore so stanovenou požiadavkou.

31. Úrad má ďalej za to, že v čase kedy kontrolovaný pristúpil k vylúčeniu ponuky navrhovateľa, t. j. 17. 10. 2017, nebola jeho ponuka zabezpečená bankovou zárukou, a teda nespĺňala kontrolovaným určené podmienky pre zloženie zábezpeky. V zmysle § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní je komisia na vyhodnotenie ponúk povinná posúdiť zloženie zábezpeky uchádzačmi a v prípade, ak zábezpeka niektorého z uchádzačov nespĺňa stanovené podmienky, je povinná takúto ponuku vylúčiť podľa ustanovenia § 53 ods. 5 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní. Úrad ďalej k navrhovateľovej časti námietok týkajúcej sa nevyužitia inštitútu vysvetlenia ponuky uvádza, že kontrolovaný v tomto prípade nemal povinnosť požiadať navrhovateľa o vysvetlenie ponuky z dôvodu, že navrhovateľom predložená banková záruka obsahovala jednoznačný údaj o jej platnosti (najneskôr do 31. 7. 2017), čo kontrolovaný v rámci vyhodnotenia častí ponúk označených ako „Ostatné“ vyhodnotil ako rozporné s ním stanovenou podmienkou zloženia zábezpeky. Úrad konštatuje, že kontrolovaný vylúčil ponuku navrhovateľa v súlade s § 53 ods. 5 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní.
32. Vo vzťahu k tvrdeniu kontrolovaného uvedenému v oznámení o vylúčení ponuky navrhovateľa o tom, že uvedením nesprávnej lehoty platnosti bankovej záruky navrhovateľ nespĺnil jednu z podmienok účasti úrad uvádza, že požiadavka na dobu platnosti zábezpeky nie je podmienkou účasti podľa § 32 až § 34 zákona o verejnom obstarávaní, ale je podmienkou týkajúcou sa zloženia zábezpeky. Úrad má však za to, že toto tvrdenie nemalo a vplyv na zákonnosť postupu kontrolovaného, keďže ponuka navrhovateľa bola aj napriek tomu vylúčená v súlade s § 53 ods. 5 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, t. j. z dôvodu, že navrhovateľ nezložil zábezpeku podľa určených podmienok, keďže dôvodom jej vylúčenia bola skutočnosť, že navrhovateľom predložená banková záruka mala kratšiu platnosť ako bola kontrolovaným vyžadovaná, pričom v čase vylúčenia ponuky navrhovateľa jeho ponuka nebola zabezpečená touto bankovou zárukou.
33. K dokladom predloženým navrhovateľom po oznámení o vylúčení jeho ponuky týkajúcim sa bankovej záruky úrad uvádza, že **každý uchádzač zodpovedá za úplnosť a správnosť ním predkladanej ponuky, a teda aj za úplnosť a správnosť údajov uvedených v bankovej záruke.** V prípade, ak ponuka uchádzača nie je predložená v súlade s podmienkami a požiadavkami verejného obstarávateľa, vystavuje sa takýto uchádzač riziku vylúčenia z verejného obstarávania. Úrad zároveň dodáva, že v prípade, ak uchádzačom predložená ponuka obsahuje údaje, ktoré sú v rozpore s požiadavkami verejného obstarávateľa, nemôže sa takýto uchádzač dovoliavať nápravy vo vzťahu k postupu verejného obstarávateľa, ktorý má oporu v zákone o verejnom obstarávaní v prípade, ak z takto predložených dokladov uchádzača jednoznačne vyplývalo nesplnenie určitej podmienky alebo požiadavky stanovenej verejným obstarávateľom. Úrad má preto za to, že kontrolovaný postupoval pri vylúčení ponuky navrhovateľa v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní, keďže z ním predloženej bankovej záruky celkom jednoznačne vyplývala doba zabezpečenia ponuky navrhovateľa touto bankovou zárukou najneskôr do dňa 31. 7. 2017 a nie do kontrolovaným požadovaného dňa 31. 12. 2017.
34. Podľa § 175 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, ak úrad v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok nezistí porušenie tohto zákona, na ktoré poukazuje navrhovateľ v podaných námietkach a ktoré by mohlo ovplyvniť výsledok verejného obstarávania a úrad nepostupoval podľa odseku 2, námietky zamietne.

35. Vzhľadom na skutočnosti uvedené v bodoch 24 až 31 tohto rozhodnutia úrad uvádza, že v predmetnom konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok navrhovateľa **nezistil porušenie zákona o verejnom obstarávaní kontrolovaným, na ktoré poukazuje navrhovateľ v podaných námietkach a ktoré by mohlo ovplyvniť výsledok verejného obstarávania, na základe čoho úrad vydáva toto rozhodnutie o zamietnutí námietok navrhovateľa.**
36. Na základe uvedeného bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Kaucia

37. Podľa § 172 ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 8 je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky zamietnuté. Kaucia sa vo výške 35% z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 8 stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania, ak navrhovateľ po začatí konania vzal späť podané námietky, a to aj vtedy, ak úrad súčasne zastaví konanie aj podľa § 174 ods. 1 písm. a) až c), f), h) alebo písm. j). Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia alebo do 30 dní odo dňa späť vzatia námietok, ak navrhovateľ vzal námietky späť pred začatím konania. V súlade s predmetným ustanovením a výrokom tohto rozhodnutia sa kaucia zložená navrhovateľom na účet úradu v celej uhradenej sume stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu môže podľa § 177 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov účastník konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok a osoba podľa § 175 ods. 11 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov podať odvolanie. Odvolanie musí byť doručené na Úrad pre verejné obstarávanie, do 10 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov a po nadobudnutí právoplatnosti. Podľa § 178 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov rozhodnutie úradu podľa § 175 je právoplatné márnym uplynutím lehoty na podanie odvolania alebo dňom doručenia rozhodnutia rady podľa § 177 ods. 10 alebo ods. 12 účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 178 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov ak sa osoby podľa § 177 ods. 1 vzdajú odvolania alebo vezmú svoje odvolanie späť, toto rozhodnutie nadobudne právoplatnosť dňom doručenia vzdania sa alebo späťvzatia odvolania úradu.

poverený riadením odboru dohľadu I