

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 167 ods. 2 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok uchádzača **AA** (ďalej len „navrhovateľ“) smerujúcich proti úkonu kontrolovaného inému ako uvedenému v písmenách a) až f) ustanovenia § 170 ods. 3 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo verejnej súťaži na predmet zákazky „Komplexná rekonštrukcia a modernizácia kuchyne NsP Považská Bystrica – Gastrotechnológia“, vyhlásenej verejným obstarávateľom **Trenčiansky samosprávny kraj**, K dolnej stanici 7282/20A, 911 01 Trenčín (ďalej len „kontrolovaný“) v Úradnom vestníku Európskej únie pod značkou 2017/S 163-335765 dňa 26. 08. 2017 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 170/2017 dňa 29. 08. 2017 pod značkou 12365 – MST, vydáva toto

### **r o z h o d n u t i e :**

Úrad pre verejné obstarávanie podľa § 175 ods. 1 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov **nariaduje zrušiť** verejnú súťaž na predmet zákazky „Komplexná rekonštrukcia a modernizácia kuchyne NsP Považská Bystrica – Gastrotechnológia“, vyhlásenú verejným obstarávateľom Trenčiansky samosprávny kraj, K dolnej stanici 7282/20A, 911 01 Trenčín v Úradnom vestníku Európskej únie pod značkou 2017/S 163-335765 dňa 26. 08. 2017 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 170/2017 dňa 29. 08. 2017 pod značkou 12365 – MST, **do 30 dní** odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### **O d ô v o d n e n i e :**

1. Navrhovateľ listom zo dňa 13. 11. 2017, doručeným Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) dňa 15. 11. 2017, podal námietky v listinnej podobe podľa § 170 ods. 3 písm. g) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) smerujúce proti úkonu kontrolovaného inému ako uvedenému v písmenách a) až f) tohto ustanovenia. Námietky navrhovateľa boli úradu, ako aj kontrolovanému doručené v lehote podľa § 170 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní a obsahujú všetky náležitosti a prílohy námietok podľa § 170 ods. 5 a ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní. Námietky boli úradu doručené po otváraní častí ponúk, označených ako „Kritériá“.

## Námietky navrhovateľa

2. Navrhovateľ v podaných námietkach namieta vyhodnotenie ponúk a nezrušenie použitého postupu zadávania zákazky. Ako uvádza, v predmetnom verejnom obstarávaní bola lehota na predkladanie ponúk stanovená do 29. 09. 2017 do 08:00 hod. Navrhovateľ sa, podľa jeho vyjadrenia, dostavil na kontaktné miesto kontrolovaného o 08:00 hod. s cieľom predložiť ponuku a mal za to, že jeho ponuka bola doručená včas. V potvrdení o osobnom doručení ponuky však osoba preberajúca ponuku, Mgr. XXX, uviedla poznámku, cit.: „Dátum doručenia 29. 09. 2017, 08:03“, s čím štatutárny zástupca navrhovateľa, XXX, nesúhlasil. Navrhovateľ uvádza, že po otázke, z akého zdroja pochádza informácia o čase 08:03 hod, dostal odpoveď, že z času zobrazeného na obrazovke počítača. Navrhovateľ dodáva, že namietal proti tomuto údaju a poukazoval na údaj o čase uvedenom na jeho mobilnom telefóne, ktorý disponuje funkciou automatickej synchronizácie času ako funkcionality softvéru iOS v mobilnom telefóne iPhone. Z uvedeného dôvodu do predmetného potvrdenia o osobnom doručení štatutárny zástupca navrhovateľa dopísal čas doručenia 08:00 a k tomuto údaju sa, ako uvádza, podpísal.
3. Navrhovateľ ďalej vysvetľuje, že v daný deň sa jeho štatutárny zástupca nachádzal na mieste doručenia ponuky spolu s p. XXX, ktorý čestným vyhlásením potvrdil, že na parkovisko dorazili o 7:57 hod., pričom svoje vozidlo zaparkoval cca 20 metrov od miesta vchodu do budovy (viď bod 22 tohto rozhodnutia). Podľa navrhovateľa od vchodu budovy do kancelárie spoločnosti EkoAuris PLUS, s. r. o. sú to dve poschodia, preto je podľa jeho názoru vylúčené, aby cesta pešo 20 metrov a následne po schodoch dve poschodia trvala viac ako tri minúty, niečo šesť minút.
4. Navrhovateľ uvádza, že dňa 06. 11. 2017 kontroloval vo Vestníku verejného obstarávania informácie o zákazke a zistil, že 02. 11. 2017 bola zverejnená Informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk a dňa 06. 11. 2017 bolo zverejnené Odôvodnenie nezrušenia použitého postupu zadávania zákazky. Navrhovateľ poznamenáva, že do tohto dňa nedisponoval informáciou, či jeho ponuka bola otvorená, resp. či bola vrátená podľa § 43 ods. 3 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní. Z uvedených dokumentov totiž podľa navrhovateľa vyplynulo, že v súťaži bola otvorená len jedna ponuka. Ako ďalej uvádza, z tohto dôvodu kontaktoval kontaktnú osobu kontrolovaného, PhDr. XXX, s cieľom zistiť, prečo doteraz nebol vyrozumený o tom, že jeho ponuka nebola otvorená, resp. kde a akým spôsobom bola vrátená. Podľa navrhovateľa mu bola poskytnutá informácia, že kontrolovaný mu zaslal ponuku prostredníctvom služby súkromného doručovateľa, ktorý ju vrátil kontrolovanému späť ako nedoručenú.
5. Navrhovateľ v nadväznosti na uvedené konštatuje, že okrem jeho ponuky bola vo verejnom obstarávaní predložená len jedna ponuka, pričom kontrolovaný odôvodnil prijatie len jednej ponuky tak, že ostatní záujemcovia pravdepodobne z dôvodu nedostatočného záujmu o zákazku ponuku nepredložili a zároveň, že kontrolovaný neočakáva zvýšenie počtu uchádzačov o predmetnú zákazku (viď bod 21 tohto rozhodnutia). Navrhovateľ má za to, že predloženie jeho ponuky je v priamom rozpore s uvedeným odôvodnením nezrušenia použitého postupu zadávania zákazky a dodáva, že prejavil záujem predložiť ponuku. Táto skutočnosť však v odôvodnení nezrušenia použitého postupu zadávania zákazky, podľa navrhovateľa, uvedená nie je.
6. Navrhovateľ sa domnieva, že postupom kontrolovaného došlo k porušeniu § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní a odôvodňuje to najmä tým, že kontrolovaný neuviedol všetky

rozhodujúce skutočnosti, keďže opomenul spomenúť, že o účasť v použitom postupe zadávania zákazky prejavil záujem aj minimálne jeden ďalší záujemca. Zároveň, podľa navrhovateľa, kontrolovaný neuviedol všetky rozhodujúce skutočnosti vo vzťahu k neakceptovaniu jeho ponuky, keď nijako neodôvodnil záväznosť zisťovania času z času zobrazovaného na počítači, ktorý nie je synchronizovaný, ani nepodlieha žiadnemu overovaniu.

7. Navrhovateľ má za to, že postupom kontrolovaného došlo aj k porušeniu princípu transparentnosti podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, keďže vo vzťahu k navrhovateľovi neodôvodnene neakceptoval predloženú ponuku ako za včas predloženú, tento fakt nespomenul v rámci odôvodnenia nezrušenia použitého postupu zadávania zákazky a navyše ako dôvod nezrušenia verejného obstarávania argumentoval práve tým, že iní záujemcovia neprejavili záujem o predloženie ponuky. Podľa názoru navrhovateľa je neprípustné, aby verejný obstarávateľ bez riadneho zdôvodnenia obmedzil relevantný okruh uchádzačov.
8. Na základe vyššie uvedeného navrhovateľ žiada, aby úrad rozhodol podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní a rozhodnutím nariadil odstrániť protiprávny stav, a to pokračovať vo verejnom obstarávaní opätovným vykonaním toho úkonu kontrolovaného, ktorý bol postihnutý rozporom s týmto zákonom, a teda aby bolo zopakované otváranie ponúk, do ktorého sa zahrnie aj ponuka navrhovateľa alebo alternatívne, aby bol zrušený použitý postup zadávania zákazky.

#### **Začiatok konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok**

9. Úrad uvádza, že dňa 06. 11. 2017 doručil kontrolovaný úradu informáciu podľa § 166 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní. Na základe uvedeného a v súlade s § 171 ods. 3 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok začalo jedenásty deň odo dňa doručenia predmetnej informácie, t. j. dňa 20. 11. 2017.
10. V súlade s § 173 ods. 2 a ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní úrad listom č. 16988-6000/2017-ODI-V zo dňa 21. 11. 2017 vyzval kontrolovaného na doručenie kompletnej dokumentácie v origináli a písomného vyjadrenia k podaným námietkam. Kontrolovaný doručil úradu dokumentáciu v origináli a písomné vyjadrenie k podaným námietkam dňa 04. 12. 2017. Vzhľadom na to, že kontrolovaným doručená dokumentácia nebola kompletná, úrad rozhodnutím č. 16988-6000/2017-ODI-P zo dňa 14. 12. 2017 prerušil konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok a nariadil kontrolovanému doručiť úradu kompletnú dokumentáciu v origináli v dodatočnej lehote desiatich pracovných dní odo dňa doručenia predmetného rozhodnutia. Kontrolovaný doplnil dokumentáciu dňa 04. 01. 2018.
11. V tejto súvislosti úrad pre úplnosť uvádza, že kontrolovaný v liste, označenom ako „Upozornenie na plynutie lehôt“ a doručenom úradu dňa 04. 01. 2018, spochybnil oprávnenosť požiadavky úradu na vyžiadanie dokladov, ktoré boli predmetom rozhodnutia o prerušení konania, konkrétne informácií a podkladov, na základe ktorých bola určená predpokladaná hodnota zákazky, a plnomocenstva/zmluvy uzatvorenej medzi kontrolovaným a spoločnosťou EkoAuris PLUS, s. r. o., preukazujúcej splnomocnenie daného subjektu na výkon všetkých, resp. niektorých úkonov vo verejnom obstarávaní kontrolovaným. Úrad poukazuje na zoznam dokumentov, priložený k dokumentácii k predmetnému verejnému

obstarávaníu, predloženej úradu, kde kontrolovaný pod por. č. 1 uviedol „Mandátna zmluva“ a pod por. č. 2 uviedol „Určenie PHZ vrátane dokladov, na základe ktorých bola určená“, avšak mandátna zmluva, ani podklady, na základe ktorých bola určená predpokladaná hodnota zákazky, sa v dokumentácii nenachádzali. Úrad dal kontrolovanému zároveň do pozornosti dokument s názvom „Zoznam kompletnej dokumentácie vo vzťahu k zákonu č. 343/2015 Z. z.“, sprístupnený na webovom sídle úradu, ktorý v zmysle rozhodovacej praxe úradu uvádza zoznam dokumentov, ktoré je verejný obstarávateľ povinný evidovať v rámci použitého postupu verejného obstarávania a z ktorého vyplýva, že dokumentácia má obsahovať, okrem iného:

- informácie a podklady, na základe ktorých bola určená predpokladaná hodnota zákazky (§ 6 ods. 18 ZVO),
- plnomocenstvo/zmluvu v prípade, ak verejný obstarávateľ/obstarávateľ splnomocnil výkonom všetkých, resp. niektorých úkonov vo verejnom obstarávaní iný subjekt.

Úrad konštatuje, že kontrolovaný napriek vyššie uvedenému vyjadreniu dňa 04. 01. 2018 predložil úradu rozpočet, resp. ocenený výkaz výmer v origináli, potvrdený odtlačkom pečiatky a podpisom autorizovaného stavebného inžiniera (dokument nebol súčasťou dokumentácie doručenej kontrolovaným dňa 04. 12. 2017) a presnú adresu webového sídla, kde je zverejnená mandátna zmluva, ako aj zmluva o postúpení práv, uzatvorená medzi spoločnosťami EkoAuris, s. r. o. a EkoAuris PLUS, s. r. o. a kontrolovaným. Uvedenými dokumentmi kontrolovaný doplnil chýbajúcu časť dokumentácie.

### **Písomné vyjadrenie kontrolovaného k námietkam navrhovateľa**

12. Kontrolovaný v písomnom vyjadrení k námietkam navrhovateľa uvádza, že nesúhlasí s jeho tvrdeniami, čo vysvetľuje tým, že po príchode do kancelárie na kontaktné miesto mal síce navrhovateľ za to, že ponuku doručil včas, avšak nie z dôvodu, že „synchronizovaný čas“ na jeho mobilnom telefóne iPhone ukazoval čas 08:00, ale preto, že navrhovateľ si myslel, že lehota na predkladanie ponúk uplynie až o 08:30. Podľa kontrolovaného však osoba preberajúca ponuku navrhovateľa upozornila, že lehota na predkladanie ponúk uplynula o 08:00 a o 08:30 sa uskutoční v zmysle oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania otváranie ponúk. Kontrolovaný tvrdí, že po tomto upozornení navrhovateľ zmenil argumentáciu a svoje tvrdenia o včasne doručenej ponuke postavil na „synchronizovanom čase“ na jeho mobilnom telefóne iPhone. Čas na mobilnom telefóne však, podľa kontrolovaného, osobe preberajúcej ponuku navrhovateľ neukázal, preto nie je možné toto tvrdenie nijako overiť. Ako kontrolovaný uvádza, v dnešnej dobe už každé zariadenie, a nielen mobilný telefón navrhovateľa disponuje funkciou automatickej synchronizácie času a dodáva, že osoba preberajúca ponuku pri posudzovaní doručenia ponuky vychádzala z času uvedeného na počítači, ktorý mal taktiež zobrazený Stredoeurópsky automaticky synchronizovaný čas.
13. Kontrolovaný ďalej spochybňuje relevantnosť čestného vyhlásenia p. XXX a uvádza, že predkladá čestné vyhlásenie kontaktnej osoby PhDr. XXX, ktorým vyhlasuje, že sa dňa 29. 09. 2017 nachádzal na kontaktnom mieste verejného obstarávateľa od 07:40 do 08:00 hod., a to za účelom osobného prevzatia doručených ponúk. Vzhľadom na skutočnosť, že podľa času automaticky synchronizovaného na počítači sa do 08:00 hod. do kancelárie nedostavil žiaden z uchádzačov, túto kanceláriu opustil a vrátil sa na otváranie ponúk o 08:25 hod. (viď bod 23 tohto rozhodnutia).
14. Kontrolovaný v súvislosti s vrátením ponuky navrhovateľovi uvádza, že na obálke jeho ponuky bola uvedená adresa XXX a na túto adresu kontrolovaný vrátil neotvorenú

ponuku navrhovateľa prostredníctvom súkromnej prepravnej spoločnosti. Doručovateľ však ponuku vrátil odosielateľovi ako nedoručenú z dôvodu, že na uvedenej adrese podľa vyjadrenia dopravcu sa spoločnosť navrhovateľa nenachádzala. Kontrolovaný má za to, že dodržal všetky povinnosti stanovené ustanoveniami zákona o verejnom obstarávaní a pokračoval ďalej vo vyhodnocovaní platne predložených ponúk.

15. Kontrolovaný poukazuje zároveň na skutočnosť, že nakoľko Informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk bola v profile verejného obstarávateľa zverejnená dňa 02. 11. 2017, domnieva sa, že ak námietky navrhovateľa smerujú proti vykonaniu iného úkonu, ktorým je vyhodnotenie ponúk, potom je možné konštatovať, že námietky navrhovateľa boli doručené kontrolovanému po uplynutí zákonnej lehoty.
16. V súvislosti s Odôvodnením nezrušenia použitého postupu zadávania zákazky kontrolovaný uvádza, že posudzujú sa len ponuky doručené v lehote na predkladanie ponúk. Vzhľadom na skutočnosť, že ponuka navrhovateľa bola doručená po uplynutí lehoty na predkladanie ponúk, na túto ponuku sa podľa názoru kontrolovaného neprihliada a verejný obstarávateľ ju nie je povinný zahrnúť do odôvodnenia nezrušenia použitého postupu zadávania zákazky. Kontrolovaný v odôvodnení nezrušenia použitého postupu zadávania zákazky uviedol aj skutočnosť, že ide o opätovne vyhlásenú verejnú súťaž, v ktorej pôvodne predložil ponuku tiež jeden uchádzač, a teda pravdepodobne z dôvodu nedostatočného záujmu o predmetnú zákazku ostatní záujemcovia o súťažné podklady ponuku nepredložili.
17. Kontrolovaný má za to, že postupoval plne v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní a na základe vyššie uvedených skutočností navrhuje úradu, aby námietky navrhovateľa zamietol.

### **Zistenia úradu**

Z predloženej dokumentácie o predmetnom verejnom obstarávaní úrad zistil nasledovné skutočnosti:

18. Kontrolovaný vyhlásil verejnú súťaž na predmet zákazky „Komplexná rekonštrukcia a modernizácia kuchyne NsP Považská Bystrica – Gastrotechnológia“ v Úradnom vestníku Európskej únie pod značkou 2017/S 163-335765 dňa 26. 08. 2017 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 170/2017 dňa 29. 08. 2017 pod značkou 12365 – MST. V závislosti od typu kontrolovaného a predpokladanej hodnoty zákazky vo výške 851.593,06 EUR bez DPH ide o nadlimitnú zákazku na dodanie tovarov. Okrem navrhovateľa predložil ponuku v predmetnej verejnej súťaži jeden uchádzač, BB (ďalej len „BB“). Otváranie častí ponúk, označených ako „Ostatné“, sa uskutočnilo dňa 29. 09. 2017 o 08:30 hod a otváranie častí ponúk, označených ako „Kritériá“, sa uskutočnilo dňa 30. 10. 2017 o 10:00 hod. Dňa 02. 11. 2017 kontrolovaný v profile verejného obstarávateľa zverejnil Informáciu o výsledku vyhodnotenia ponúk a dňa 06. 11. 2017 zverejnil dokument „Odôvodnenie nezrušenia použitého postupu zadávania zákazky“. Následne dňa 15. 11. 2017 navrhovateľ doručil námietky podľa § 170 ods. 3 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní úradu a kontrolovanému.
19. V dokumente, označenom ako „Vrátenie ponuky uchádzača pre predmet zákazky „Komplexná rekonštrukcia a modernizácia kuchyne NsP Považská Bystrica – Gastrotechnológia“ zo dňa 02. 10. 2017, adresovanom navrhovateľovi, kontrolovaný uviedol, cit.: „(...) Vaša ponuka bola doručená na adresu EkoAuris PLUS, s. r. o., Kúpeľná 3,

080 01 Prešov osobne dňa 29. 09. 2017 o 08:03 hod., t. j. po uplynutí lehoty na predkladanie ponúk. Na základe vyššie uvedeného verejný obstarávateľ nemôže konať inak, ako postupovať v súlade s ustanoveniami ZVO a súťažnými podkladmi, a Vašu ponuku vrátiť späť ako neotvorenú.“

Úrad uvádza, že kontrolovaný odoslal predmetnú zásielku na adresu navrhovateľa prostredníctvom kuriérskej služby Slovak Parcel Service s. r. o. dňa 02. 10. 2017 a po neúspešnom doručení bola odosielateľovi, t. j. kontrolovanému, vrátená dňa 04. 10. 2017.

20. V Informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk, ktorú kontrolovaný uverejnil v profile verejného obstarávania dňa 02. 11. 2017, je uvedené, cit.: „V súlade s § 55 ods. 2 ZVO verejný obstarávateľ oznamuje poradie uchádzačov, ktorí predložili ponuku v tejto verejnej súťaži, na základe výsledku z vyhodnotenia ponúk. Podľa kritéria na vyhodnotenie ponúk, ktorým bola najnižšia cena, pričom úspešný bude ten uchádzač, ktorý splní podmienky účasti, požiadavky a náležitosti ponuky stanovené verejným obstarávateľom a predloží najnižšiu cenovú ponuku, zostavil verejný obstarávateľ poradie uchádzačov podľa predložených ponúk, ktoré neboli vylúčené, nasledovne:

| <i>Uchádzač</i> | <i>Poradie</i> |
|-----------------|----------------|
| BB              | 1.             |

21. V dokumente, označenom ako „Odôvodnenie nezrušenia použitého postupu zadávania zákazky“, ktorý kontrolovaný uverejnil v profile verejného obstarávania dňa 06. 11. 2017, je uvedené, cit.: „(...) Verejný obstarávateľ v súlade so ZVO stanovil lehotu na vyžiadanie súťažných podkladov a lehotu na predkladanie ponúk do 29. 09. 2017, 08:00 hod. V lehote na predkladanie ponúk nebola verejnému obstarávateľovi doručená ani jedna žiadosť o nápravu. Podmienky účasti boli stanovené primerane predmetu zákazky a boli nediskriminačné, napriek tomu **bola verejnému obstarávateľovi predložená len 1 ponuka. Ostatní záujemcovia pravdepodobne z dôvodu nedostatočného záujmu o predmetnú zákazku, ponuku nepredložili.** Verejný obstarávateľ je v časovej tiesni s prihliadnutím na harmonogram plnenia aktivít na projekte a realizáciu projektu. Vzhľadom na skutočnosť, že ide o opätovne vyhlásenú verejnú súťaž, v ktorej pôvodne predložil ponuku taktiež jeden uchádzač, pričom pôvodne vyhlásená verejná súťaž bola zrušená z dôvodu uvedeného v ust. § 57 ods. 1 písm. c) ZVO, je pravdepodobné, že aj pri druhom opätovnom vyhlásení postupu zadávania zákazky na rovnaký predmet zákazky, by sa situácia mohla opakovať. **Verejný obstarávateľ neočakáva zvýšenie počtu uchádzačov o predmetnú zákazku.** V zmysle vyššie uvedeného, verejný obstarávateľ nemal dôvod zrušiť použitý postup zadávania zákazky v zmysle § 57 ods. 2 ZVO, nakoľko uchádzač, ktorý predložil ponuku, splnil všetky podmienky účasti vo verejnom obstarávaní, požiadavky verejného obstarávateľa na predmet zákazky a náležitosti ponuky. (...)“

22. V dokumente, označenom ako „Čestné vyhlásenie na účely preukázania skutkových okolností predloženia ponuky podľa zákona o verejnom obstarávaní vo vzťahu k uchádzačovi“ zo dňa 13. 11. 2017, ktorý navrhovateľ predložil ako prílohu podaných námietok, osoba XXX svojim podpisom na svoju česť vyhlasuje nasledovné, cit.:
- „ - dňa 29. 09. 2017 som bol osobne s p. XXX, s ktorým som v daný deň mal riešiť nejaké pracovné záležitosti v Prešove (nákupné centrum Eperia);
  - pán XXX ma vyzdvihol ráno o 7:30 hod. na pobočke f. AA s tým, že sme sa mali presunúť do Prešova;

- cestou po tom, čo som nasadol do jeho motorového vozidla, ma poprosil, aby som ho navigoval najkratšou cestou na adresu Kúpeľná 3, 080 01 Prešov, nakoľko mal záujem predložiť ponuku na nejakú zákazku s tým, že termín mal končiť o 8:00 hodine ráno;
- cestou sme viackrát sledovali čas, pričom na parkovisko pred budovou na adrese Kúpeľná 3, 080 01 Prešov sme dorazili o 7:57. Tento čas si pamätám, nakoľko sme obaja pozerali do mobilných telefónov. Pán XXX vystúpil z auta, prešiel cca 20 metrov ku vchodu a vošiel do budovy.
- do auta sa vrátil krátko po 8:00 hodine, pričom telefonoval so svojim právnikom, s ktorým sa bavil o okolnostiach predloženia ponuky a o tom, že pracovníčka vyznačila na doručení ponuky čas až po 8:00 hodine.“

23. V dokumente, označenom ako „Čestné vyhlásenie“ zo dňa 30. 11. 2017, ktorý kontrolovaný predložil ako prílohu k jeho písomnému vyjadreniu k podaným námietkam, osoba PhDr. XXX svojim podpisom čestne vyhlasuje nasledovné, cit.:

- „ - dňa 29. 09. 2017 som sa v čase od 07:40 do 08:00 hod. (Stredoeurópskeho automaticky synchronizovaného času) nachádzal v kancelárii spoločnosti EkoAuris PLUS, s. r. o., ktorá je kontaktným miestom verejného obstarávateľa a na ktorom sa v súlade s oznámením o vyhlásení verejného obstarávania a súťažnými podkladmi predkladali ponuky uchádzačov v rámci verejného obstarávania na predmet zákazky: „KOMPLEXNÁ REKONŠTRUKCIA A MODERNIZÁCIA KUCHYNE NsP Považská Bystrica – Gastrotechnológia“;
- dňa 29. 09. 2017 o 08:01 hod. som opustil vyššie uvedené kontaktné miesto verejného obstarávateľa z dôvodu, že v daný deň a v lehote na predkladanie ponúk, t. j. do 08:00 hod. nedoručil na kontaktné miesto verejného obstarávateľa ponuku žiaden uchádzač;
  - dňa 29. 09. 2017 o 08:25 hod. som sa vrátil na kontaktné miesto verejného obstarávateľa, a to za účelom otvorenia ponúk doručených v lehote na predkladanie ponúk.“

### **Právny rámec**

24. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
25. Podľa § 43 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní ponuky sa predkladajú v lehote na predkladanie ponúk. Ak sa ponuka doručuje prostredníctvom pošty, iného doručovateľa alebo osobne, tak v uzavretom obale s uvedením obchodného mena alebo názvu, sídla, miesta podnikania alebo obvyklého pobytu uchádzača s označením „súťaž“ a heslom súťaže.
26. Podľa § 43 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní ak sa ponuka doručuje osobne, verejný obstarávateľ a obstarávateľ vydajú potvrdenie o jej prevzatí, v ktorom uvedú dátum, čas a miesto prevzatia ponuky. Ak sa ponuka predkladá elektronicky, verejný obstarávateľ a obstarávateľ elektronicky potvrdia jej prijatie uchádzačovi.
27. Podľa § 43 ods. 3 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní ponuka predložená po uplynutí lehoty na predkladanie ponúk sa vráti uchádzačovi neotvorená, ak je doručená v listinnej podobe.

28. Podľa § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní po vyhodnotení ponúk, po skončení postupu podľa odseku 1 a po odoslaní všetkých oznámení o vylúčení uchádzača, záujemcu alebo účastníka bezodkladne písomne oznámiť všetkým uchádzačom, ktorých ponuky sa vyhodnocovali, výsledok vyhodnotenia ponúk, vrátane poradia uchádzačov a súčasne uverejniť informáciu o výsledku vyhodnotenia ponúk a poradie uchádzačov v profile. Úspešnému uchádzačovi alebo uchádzačom oznámia, že jeho ponuku alebo ponuky prijímajú. Neúspešnému uchádzačovi oznámia, že neuspel a dôvody neprijatia jeho ponuky. Neúspešnému uchádzačovi v informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk uvedú aj identifikáciu úspešného uchádzača alebo uchádzačov, informáciu o charakteristikách a výhodách prijatej ponuky alebo ponúk a lehotu, v ktorej môže byť doručená námietka. Dátum odoslania informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk preukazujú verejný obstarávateľ a obstarávateľ.
29. Podľa § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ môžu zrušiť verejné obstarávanie alebo jeho časť aj vtedy, ak sa zmenili okolnosti, za ktorých sa vyhlásilo verejné obstarávanie, ak sa v priebehu postupu verejného obstarávania vyskytli dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré nemožno od verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa požadovať, aby vo verejnom obstarávaní pokračovali, najmä ak sa zistilo porušenie tohto zákona, ktoré má alebo by mohlo mať zásadný vplyv na výsledok verejného obstarávania, ak nebolo predložených viac ako dve ponuky alebo ak navrhované ceny v predložených ponukách sú vyššie ako predpokladaná hodnota. Ak bola predložená len jedna ponuka a verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ nezrušil verejné obstarávanie alebo jeho časť, je povinný zverejniť v profile odôvodnenie, prečo verejné obstarávanie nezrušil.

### **Právne posúdenie úradom**

Úrad preskúmal postup kontrolovaného v predmetnom verejnom obstarávaní v rozsahu namietaných skutočností a po zhodnotení všetkých podkladov, najmä dokumentácie predloženej kontrolovaným, vyjadrenia kontrolovaného, ako aj navrhovateľom namietaných skutočností konštatuje nasledovné:

30. Úrad uvádza, že predmetom námietok navrhovateľa je sporný čas doručenia jeho ponuky kontrolovanému, t. j. či jeho ponuka bola doručená kontrolovanému v lehote na predkladanie ponúk alebo nie a s tým súvisiace odôvodnenie nezrušenia použitého postupu zákazky. Vzhľadom na to, že kontrolovaný spochybňuje, či boli námietky navrhovateľa doručené v zákonom stanovenej lehote, úrad považuje za potrebné vysporiadať sa najskôr s touto otázkou. Kontrolovaný odôvodňuje svoj názor tým, že ak bola Informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk zverejnená v profile verejného obstarávateľa dňa 02. 11. 2017 a námietky smerujú proti vykonaniu iného úkonu, ktorým je vyhodnotenie ponúk, je možné dospieť k záveru, že námietky navrhovateľa boli doručené po uplynutí zákonnej lehoty.
31. Úrad vychádzajúc z obsahu námietok navrhovateľa konštatuje, že námietky majú dve roviny, a to spor o tom, či bola jeho ponuka doručená v lehote na predkladanie ponúk a zákonnosť odôvodnenia nezrušenia použitého postupu zákazky. Povinnosť zverejniť v profile odôvodnenie, prečo verejný obstarávateľ verejné obstarávanie nezrušil, ak bola predložená len jedna ponuka, vyplýva z § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Podľa úradu je možné považovať za úkon, proti ktorému námietky navrhovateľa prioritne smerujú, samotné odôvodnenie nezrušenia použitého postupu zákazky, v podstatnej miere založené na tvrdení kontrolovaného, že bola predložená len jedna ponuka a že ostatní záujemcovia



pravdepodobne z dôvodu nedostatočného záujmu o predmetnú zákazku, ponuku nepredložili. S uvedeným tvrdením navrhovateľ nesúhlasí, nakoľko má za to, že aj on predložil ponuku, podľa jeho vyjadrenia v lehote na predkladanie ponúk. Úrad preto konštatuje, že tieto dve roviny námietok sú vzájomne prepojené, pričom prvou skutočnosťou navrhovateľ de facto odôvodňuje nezákonnosť druhej skutočnosti, t. j. odôvodnenia nezrušenia použitého postupu zákazky.

32. V tejto súvislosti je podľa úradu potrebné poukázať na to, že nakoľko k reálnemu fyzickému vráteniu ponuky navrhovateľovi nedošlo, keďže zásielka bola kontrolovanému po pokuse doručiť ju navrhovateľovi vrátená ako nedoručená (viď bod 19 a 40 tohto rozhodnutia) s tým, že následne už kontrolovaný nijakým spôsobom navrhovateľa neinformoval o tom, že jeho ponuku neprijal z dôvodu predloženia po uplynutí lehoty na predkladanie ponúk, navrhovateľ sa mohol o tejto skutočnosti dozvedieť len z verejne dostupných zdrojov, ktorým je profil verejného obstarávateľa. Až Informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk, resp. Odôvodnenie nezrušenia použitého postupu zadávania zákazky, ktoré boli zverejnené v profile verejného obstarávateľa v dňoch 02. 11. 2017 a 06. 11. 2017, možno považovať za relevantné informácie, ktoré mu po vynaložení vlastnej iniciatívy mohli napovedať, resp. ozrejmiť vzniknutú situáciu. Úrad po posúdení obsahu oboch uvedených dokumentov (viď body 20 a 21 tohto rozhodnutia) konštatuje, že z Informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk vyplýva poradie uchádzačov predložených ponúk, ktoré neboli vylúčené, pričom v tabuľke je uvedený iba jeden uchádzač BB. To znamená, že navrhovateľ sa mohol najskôr dňa 02. 11. 2017 dozvedieť, že z ponúk, ktoré neboli vylúčené, bola v predmetnom verejnom obstarávaní vyhodnocovaná jedna ponuka, a to ponuka iného uchádzača. Avšak jednoznačný záver o tom, že jeho ponuka nebola kontrolovaným prijatá z dôvodu jej predloženia po uplynutí lehoty na predkladanie ponúk, mohol byť navrhovateľovi známy najskôr dňa 06. 11. 2017, kedy kontrolovaný v profile zverejnil dokument „Odôvodnenie nezrušenia použitého postupu zadávania zákazky“. Až v tomto momente sa totiž mohol navrhovateľ s istotou dozvedieť, že jeho ponuka nebola kontrolovaným považovaná za doručeníu, resp. doručeníu v stanovenej lehote na predkladanie ponúk, v dôsledku čoho nebola ani vyhodnocovaná, keďže v dokumente explicitne uviedol, že, cit.: „(...) bola verejnému obstarávateľovi predložená len 1 ponuka“.
33. Vzhľadom na uvedené **úrad považuje námietky navrhovateľa** smerujúce proti úkonu kontrolovaného inému ako uvedenému v písmenách a) až f) ustanovenia § 170 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní **za doručenie úradu aj kontrolovanému v zákonom stanovenej lehote** (počíta sa odo dňa, kedy sa navrhovateľ mohol oboznámiť s Odôvodnením nezrušenia použitého postupu zadávania zákazky, resp. kedy sa mohol dozvedieť, že jeho ponuka nebola kontrolovaným považovaná za doručeníu v stanovenej lehote, t. j. od 06. 11. 2017). Úrad je preto povinný meritórne sa zaoberať navrhovateľom namietanými skutočnosťami.
34. Úrad vo vzťahu k namietanej skutočnosti týkajúcej sa odôvodnenia nezrušenia použitého postupu zákazky kontrolovaným poukazuje na § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, z ktorého okrem iného vyplýva **povinnosť zverejniť v profile odôvodnenie, prečo verejný obstarávateľ verejné obstarávanie nezrušil, ak bola predložená len jedna ponuka**. Predloženie len jednej ponuky vo verejnom obstarávaní totiž môže indikovať nedodržanie čestnej hospodárskej súťaže. V prípade, ak verejný obstarávateľ dostane v lehote na predkladanie ponúk len jednu ponuku, zákonodarca mu nepriamo odporúča zrušiť verejné obstarávanie. Na druhej strane, keďže môžu existovať objektívne dôvody, na základe ktorých môže na určitý predmet plnenia predložiť ponuku len jeden uchádzač, zákonodarca umožňuje, aby v odôvodnených prípadoch napriek predloženiu len jednej ponuky verejný obstarávateľ

pokračoval v procese verejného obstarávania. Verejný obstarávateľ má v takom prípade povinnosť zverejniť v profile odôvodnenie, prečo nedošlo k zrušeniu verejného obstarávania. Z odôvodnenia pritom v súlade s princípom transparentnosti musia byť zrejmé dôvody, pre ktoré sa verejný obstarávateľ rozhodol nezrušiť daný postup zadávania zákazky.

35. Úrad uvádza, že predpokladom vzniku vyššie uvedenej povinnosti verejného obstarávateľa je predloženie len jednej ponuky vo verejnom obstarávaní. Kontrolovaný v posudzovanom prípade tvrdí, že ponuka navrhovateľa bola predložená 3 minúty po uplynutí lehoty na predkladanie ponúk, na základe čoho ju neakceptoval a nepovažoval ju za predloženú ponuku. Keďže okrem navrhovateľovej ponuky predložil vo verejnej súťaži ponuku už len jeden uchádzač, kontrolovaný mal za to, že mu vznikla povinnosť podľa § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní odôvodniť, prečo v prípade jedinej predloženej ponuky nezrušil verejné obstarávanie. V tejto súvislosti podľa úradu vyvstali dve otázky, konkrétne, či samotné odôvodnenie nezrušenia použitého postupu zákazky možno považovať za zákonné a vecne správne a zároveň, či kontrolovanému vôbec vznikla daná povinnosť, inými slovami, či možno konštatovať, že ponuku predložil jediný uchádzač.
36. Úrad v prvom rade poukazuje na obsah dokumentu „Odôvodnenie nezrušenia použitého postupu zadávania zákazky“, ktorý je citovaný v bode 21 tohto rozhodnutia. Z dokumentu vyplýva, že podľa kontrolovaného napriek primeraným a nediskriminačným podmienkam účasti bola vo verejnej súťaži predložená len jedna ponuka. **Kontrolovaný sa domnieva, že ostatní záujemcovia pravdepodobne z dôvodu nedostatočného záujmu o predmetnú zákazku ponuku nepredložili.** Napokon kontrolovaný uvádza, že ide o opätovne vyhlásenú verejnú súťaž, v ktorej pôvodne predložil ponuku taktiež jeden uchádzač. Vzhľadom na uvedené **kontrolovaný**, ako uviedol v predmetnom dokumente, **neočakáva zvýšenie počtu uchádzačov** o predmetnú zákazku ani v rámci prípadného druhého opätovného vyhlásenia verejnej súťaže na rovnaký predmet zákazky.
37. Úrad po posúdení obsahu dokumentu „Odôvodnenie nezrušenia použitého postupu zadávania zákazky“ dospel k záveru, že s surčitými konštatovaniami kontrolovaného sa nemožno stotožniť a nemožno ich považovať za tvrdenia založené na reálnom skutkovom stave. Ide o tvrdenie, že ostatní záujemcovia pravdepodobne z dôvodu nedostatočného záujmu o predmetnú zákazku ponuku nepredložili, a že nemožno očakávať zvýšenie počtu uchádzačov ani v prípade druhého opätovného vyhlásenia verejnej súťaže. Podľa úradu totiž neplatí, že žiadny iný záujemca nemal záujem predložiť ponuku. Navrhovateľ sa predsa dostavil na kontaktné miesto kontrolovaného s cieľom, resp. jasným záujmom predložiť ponuku. Bez ohľadu na skutočnosť, že medzi kontrolovaným a navrhovateľom vznikol spor ohľadom času predloženia ponuky, resp. spor ohľadom predloženia alebo nepredloženia ponuky navrhovateľa v stanovenej lehote na predkladanie ponúk, **je preukázateľné a nesporné, že navrhovateľ mal reálny záujem o predmetnú zákazku a aj fyzicky predložil ponuku na určenom mieste.** V nadväznosti na uvedené, podľa úradu neplatí ani tvrdenie kontrolovaného, že nemožno očakávať zvýšenie počtu uchádzačov ani v budúcnosti v prípade druhého opätovného vyhlásenia verejnej súťaže. Totiž, **ak okrem uchádzača BB, ktorého ponuku ako jediného uchádzača kontrolovaný akceptoval ako ponuku predloženú v lehote na predkladanie ponúk, fyzicky predložil ponuku na určenom mieste aj navrhovateľ, je záver kontrolovaného, že nemožno očakávať zvýšenie počtu uchádzačov logicky nesprávny. Práve naopak, ak v predmetnej verejnej súťaži doručil ponuku aj iný uchádzač ako spoločnosť BB, je možné predpokladať, že aj v rámci opätovne vyhlásenej verejnej súťaže na rovnaký predmet zákazky, by mohol mať tento uchádzač záujem predložiť ponuku.**

38. Na základe vyššie uvedeného má úrad za to, že spôsob odôvodnenia nezrušenia použitého postupu zadávania zákazky podľa § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní kontrolovaným v žiadnom prípade nemožno považovať za zákonný. Úrad konštatuje, že kontrolovaný je v rámci zadávania zákazky povinný postupovať v súlade s princípmi verejného obstarávania, ktoré sú zakotvené v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Medzi tieto princípy patrí aj princíp transparentnosti, ktorý okrem iného stanovuje jednoznačnosť, resp. predvídateľnosť a prehľadnosť postupov verejného obstarávateľa v celom procese verejného obstarávania a tiež obmedzuje svojvoľnosť konania vo verejnom obstarávaní. Transparentnosť procesu verejného obstarávania teda vyjadruje požiadavku, aby tento proces prebiehal prehľadným a predvídateľným spôsobom. V rozpore s touto zásadou je akékoľvek konanie verejného obstarávateľa, ktoré by robilo verejné obstarávanie nečitateľné, resp. nejednoznačné.
39. Podľa úradu kontrolovaný svojim postupom porušil najmä princíp transparentnosti, keďže ním zverejnené odôvodnenie nezrušenia použitého postupu v profile verejného obstarávateľa nie je založené na reálnom skutkovom stave a nevychádza tak z preukázaných a pravdivých skutočností. Konanie kontrolovaného sa preto vo vzťahu k predchádzajúcemu priebehu verejnej súťaže stalo neprehľadným a nepredvídateľným.
40. Úrad má za to, že k porušeniu princípu transparentnosti došlo aj vo vzťahu k uplatneniu povinnosti podľa § 43 ods. 3 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, v zmysle ktorej sa ponuka predložená po uplynutí lehoty na predkladanie ponúk vráti uchádzačovi. Úrad z predloženej dokumentácie zistil, že kontrolovaný sa pokúsil doručiť zásielku na adresu navrhovateľa prostredníctvom kuriérskej služby Slovak Parcel Service s. r. o. (viď bod 19 tohto rozhodnutia). Súčasťou dokumentácie je „Preberací list“ spoločnosti Slovak Parcel Service s. r. o., z ktorého vyplýva, že dňa 02. 10. 2017 kontrolovaný prostredníctvom tejto spoločnosti adresoval zásielku s jedným balíkom navrhovateľovi. Ďalej sa v predloženej dokumentácii nachádza dokument „Pohyb vnútroštátnej zásielky“, v ktorom je uvedená informácia, že dňa 03. 10. 2017 o 9:16 hod. bol balík odmietnutý, pričom v poznámke k tomuto dátumu je uvedené, cit.: „firma tam už nesídlí“ a dňa 04. 10. 2017 bola zásielka vrátená odosielateľovi. Kontrolovaný sa následne už nepokúsil navrhovateľa nijakým spôsobom upovedomiť, že jeho ponuka nebola akceptovaná, resp. sa nepokúsil opätovne mu ju vrátiť, a to najmä v nadväznosti na dôvod nedoručenia predmetnej zásielky, že firma navrhovateľa na danej adrese už nesídlí. Z dokumentácie nevyplýva, že by sa kontrolovaný danou vecou nejakým spôsobom zaoberal. Skutočnosť, že navrhovateľ sa mohol najskôr dňa 06. 11. 2017 z profilu verejného obstarávateľa s istotou dozvedieť, že jeho ponuka nebola kontrolovaným považovaná za doručeníú, resp. za doručeníú v stanovenej lehote na predkladanie ponúk, úrad považuje za postup v rozpore s princípom transparentnosti.
41. Úrad ďalej považuje za potrebné zaoberať sa otázkou, či kontrolovanému vznikla povinnosť zverejniť v profile odôvodnenie, prečo verejné obstarávanie nezrušil, ak bola predložená len jedna ponuka, to znamená, či existoval jediný predpoklad vzniku tejto zákonnej povinnosti, a to predloženie len jednej ponuky v lehote na predkladanie ponúk vo verejnom obstarávaní.
42. Úrad pri posúdení skutočností, či ponuku predložil jediný uchádzač v lehote na predkladanie ponúk, vzal do úvahy tvrdenia a dôkazné prostriedky tak navrhovateľa (body 2 až 8 a 22 tohto rozhodnutia), ako i kontrolovaného (body 12 až 17 a 23 tohto rozhodnutia). Úrad zistil, že tvrdenia navrhovateľa a kontrolovaného podávajú protichodné informácie ohľadom času doručenia ponuky navrhovateľa kontrolovanému. Na jednej strane navrhovateľ tvrdí, že ponuku doručil o 8:00 hod. s tým, že mal automaticky synchronizovaný čas v mobilnom

telefóne iPhone, pričom predložil čestné vyhlásenie p. XXX a na druhej strane kontrolovaný tvrdí, že navrhovateľ doručil ponuku o 8:03 hod. s tým, že pracovníčka preberajúca ponuku mala na počítači taktiež zobrazený Stredoeurópsky automaticky synchronizovaný čas, pričom predložil čestné vyhlásenie p. PhDr. XXX. Úrad uvádza, že nie je v jeho kompetencii a možnostiach skúmať, resp. dokázateľne overiť, či sú tvrdenia navrhovateľa a kontrolovaného v súvislosti s časom doručenia ponuky pravdivé alebo nepravdivé. Úrad teda nemá právomoc bezpečne potvrdiť alebo vyvrátiť, či sa účastníci tohto konania odvolávajú na pravdivé tvrdenia. Zároveň platí, že výlučne na základe vyššie uvedených tvrdení a čestných vyhlásení ani nie je zo strany úradu možné objektívne potvrdiť, či navrhovateľ predložil ponuku o 8:00 hod. alebo o 3 minúty neskôr.

43. Úrad preto pri posúdení danej namietanej skutočnosti vychádzal z objektívneho skutkového stavu. Preskúmaním predloženej dokumentácie kontrolovaného úrad zistil, že obsahuje dokument „Potvrdenie o osobnom doručení“, preukazujúci osobné doručenie ponuky v predmetnej verejnej súťaži, v ktorom je uvedený ako doručiteľ navrhovateľ. V riadku „Dátum doručenia“ je uvedený čas 29. 09. 2017, **08:03**. Vedľa tohto času, napísaného prostredníctvom počítača, je rukou dopísaný čas **8:00** spolu s podpisom osoby, ktorá ponuku doručila. „Potvrdenie o osobnom doručení“ ďalej obsahuje „meno osoby, ktorá dokument doručila“ – XXX, a podpis tejto osoby, ako aj „meno osoby, ktorá dokument prevzala“, Mgr. XXX, a podpis tejto osoby. Nakoľko predmetný dokument je súčasťou kontrolovaným predloženej dokumentácie, je jasné, že čas 8:00 hod doň musel byť navrhovateľom dopísaný v čase osobného doručenia ponuky, z čoho vyplýva, že kontrolovaný bol už v čase predloženia ponuky oboznámený so vzniknutým sporom ohľadom presného času doručenia ponuky navrhovateľa.
44. V tejto súvislosti úrad opätovne poukazuje na povinnosť kontrolovaného dodržiavať princípy verejného obstarávania, zakotvené v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní počas celého procesu verejného obstarávania. Osobitne dáva úrad do pozornosti princíp proporcionality, ktorý vyžaduje, aby verejní obstarávatelia neprekračovali hranice toho, čo je vhodné a potrebné na dosiahnutie sledovaných cieľov. Tým sa rozumie, že v prípade, ak existuje voľba medzi viacerými primeranými opatreniami, je potrebné prikloniť sa k tomu najmenej obmedzujúcemu a že spôsobené ťažkosti nesmú byť neúmerne vo vzťahu k sledovaným cieľom.
45. Úrad konštatuje, že základným cieľom každého verejného obstarávania má byť získanie najlepšej ponuky za vynaložené finančné prostriedky. Zároveň je verejný obstarávateľ vždy povinný postupovať tak, aby zabezpečil čestnú hospodársku súťaž. Odvolávajúc sa na body 42 a 43 tohto rozhodnutia podľa úradu platí, že čas doručenia ponuky navrhovateľa je sporný. Úrad dodáva, že ponuky uchádzačov sa predkladajú v stanovenej lehote na predkladanie ponúk. Ponuka predložená po určenej lehote sa vráti uchádzačovi neotvorená, ak bola doručená v listinnej podobe. Takúto ponuku teda verejný obstarávateľ neakceptuje, resp. neprijme a nevyhodnocuje ju. V predmetnom prípade však **úrad nemá za jednoznačne preukázané, že navrhovateľ predložil ponuku po lehote na predkladanie ponúk**. Zároveň je potrebné skonštatovať, že **úrad nemá za jednoznačne preukázaný ani opak, t. j. že ponuka navrhovateľa bola predložená v lehote na predkladanie ponúk**. **S prihliadnutím na konkrétnu skutkovú situáciu, a to najmä na podstatu toho, čo má byť základným cieľom každého, a teda aj posudzovaného verejného obstarávania, ako aj na skutočnosť, že čas doručenia ponuky navrhovateľa je v tomto konkrétnom prípade sporný, úrad považuje za nevyhnutné uplatniť princíp proporcionality.** Úrad to odôvodňuje tým, že je žiaduce preferovať to menej obmedzujúce

riešenie z dvoch možných, pričom v tomto prípade je menej obmedzujúcim riešením prijatie ponuky navrhovateľa, nakoľko nebolo preukázané, že bola nespochybniteľne predložená 3 minúty po lehote na predkladanie ponúk. **Úrad má za to, že uplatnením princípu proporcionality sa prispeje k dosiahnutiu cieľa získať najlepšiu ponuku za vynaložené finančné prostriedky a v konečnom dôsledku tak napomôže k uplatneniu ďalšieho zo základných princípov verejného obstarávania, a to princípu hospodárnosti a efektívnosti.** Akceptovaním ponuky navrhovateľa sa totiž dosiahne väčší počet uchádzačov v danej verejnej súťaži, ktorý je základným predpokladom pre dosiahnutie efektívneho nakladania s verejnými zdrojmi a pre zabezpečenie čestnej hospodárskej súťaže. Úrad konštatuje, že kontrolovaný vyššie uvedeným postupom porušil princíp proporcionality, ako aj princíp hospodárnosti a efektívnosti, zakotvené v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.

46. Na základe odôvodnenia, uvedeného v bodoch 30 až 45 tohto rozhodnutia, úrad konštatuje, že námietky navrhovateľa považuje za **opodstatnené**.
47. Podľa § 175 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní ak úrad v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného pred uzavretím zmluvy zistí, že postupom kontrolovaného bol porušený tento zákon a porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania, rozhodnutím nariadi vo vzťahu k zákazke alebo koncesii alebo ich časti:
- a) odstrániť protiprávny stav alebo
  - b) zrušiť použitý postup zadávania zákazky alebo koncesie, postup zadávania časti zákazky alebo časti koncesie alebo súťaž návrhov.
48. Úrad v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok identifikoval nasledujúce porušenia zákona o verejnom obstarávaní. V súvislosti s uplatnením § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, z ktorého vyplýva povinnosť zverejniť v profile odôvodnenie, prečo verejný obstarávateľ verejné obstarávanie nezrušil, ak bola predložená len jedna ponuka, úrad dospel k záveru, že konštatovania kontrolovaného uvedené v dokumente „Odôvodnenie nezrušenia použitého postupu zadávania zákazky“ nemožno považovať za tvrdenia založené na reálnom skutkovom stave. Podľa úradu totiž neplatí, že žiadny iný záujemca, okrem uchádzača BB nemal záujem predložiť ponuku, keďže je preukázateľné a nesporné, že navrhovateľ mal reálny záujem o predmetnú zákazku a aj fyzicky predložil ponuku na určenom mieste. V nadväznosti na uvedené, podľa záverov úradu neplatí ani tvrdenie kontrolovaného, že nemožno očakávať zvýšenie počtu uchádzačov ani v budúcnosti. Kontrolovaný týmto **porušil najmä princíp transparentnosti**, keďže ním zverejnené odôvodnenie nezrušenia použitého postupu v profile verejného obstarávateľa nevychádza z preukázaných skutočností. Ďalej úrad pri posúdení toho, či kontrolovanému vôbec vznikla povinnosť zverejniť v profile odôvodnenie, prečo verejné obstarávanie nezrušil, ak bola predložená len jedna ponuka, to znamená, či bola predložená len jedna ponuka, dospel k záveru, že táto skutočnosť sa jednoznačne nepreukázala. S prihliadnutím na konkrétnu skutkovú situáciu, najmä na cieľ verejného obstarávania, ako aj na fakt, že čas doručenia ponuky navrhovateľa je v tomto konkrétnom prípade sporný, úrad považuje za nevyhnutné uplatniť princíp proporcionality. Tým, že kontrolovaný v tomto prípade neprijal ponuku navrhovateľa ako ponuku predloženú v lehote na predkladanie ponúk napriek tomu, že nebolo preukázané, že bola nespochybniteľne predložená 3 minúty po lehote na predkladanie ponúk, podľa úradu **porušil princíp proporcionality, ako aj princíp hospodárnosti a efektívnosti**, zakotvené v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Úrad má za to, že **vyššie uvedené porušenia zákona o verejnom obstarávaní mohli mať vplyv na výsledok verejného obstarávania najmä z dôvodu, že neakceptovaním ponuky navrhovateľa došlo k obmedzeniu**

hospodárskej súťaže a zúženiu okruhu uchádzačov vo verejnej súťaži. Úrad uvádza, že v tejto fáze, v ktorej sa verejné obstarávanie nachádza, t. j. po vyhodnotení ponúk a vzhľadom na to, že ponuku navrhovateľa už nie je možné v zmysle zákona o verejnom obstarávaní a princípov verejného obstarávania dodatočne otvoriť a vyhodnotiť, **nie je možné odstrániť protiprávny stav**. Na základe uvedeného úrad pristúpil k zrušeniu použitého postupu zadávania zákazky v zmysle § 175 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní.

49. Podľa § 175 ods. 8 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní úrad je povinný v odôvodnení rozhodnutia, v ktorom konštatuje porušenie tohto zákona kontrolovaným, uviesť stručný návod pre kontrolovaného, ako v druhovo rovnakej veci v budúcnosti predísť porušeniu tohto zákona.
50. Úrad v zmysle ustanovenia § 175 ods. 8 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní uvádza, že kontrolovaný má v budúcnosti venovať zvýšenú pozornosť dodržiavaniu princípov verejného obstarávania v celom procese zadávania postupu zákazky. Osobitne dáva úrad do pozornosti princíp proporcionality, ktorý vyžaduje, aby verejní obstarávatelia neprekračovali hranice toho, čo je vhodné a potrebné na dosiahnutie sledovaných cieľov. To znamená, že v prípade, ak existuje voľba medzi viacerými primeranými opatreniami, je potrebné prikloniť sa k tomu najmenej obmedzujúcemu a že spôsobené ťažkosti nesmú byť neúmerne vo vzťahu k sledovaným cieľom. Úrad odporúča kontrolovanému, aby v budúcnosti, ak dôjde k sporu ohľadom času preukázania ponuky a rozhodne sa takúto ponuku neprijat', vedel nespochybniteľne preukázať, že ponuka bola predložená po určenej lehote. Za predpokladu preukázateľného omeškania uchádzača pri predložení ponuky platí, že verejný obstarávateľ nemá inú možnosť, a vráti takú ponuku uchádzačovi neotvorenú. Úrad tiež pripomína kontrolovanému, aby sa v prípade neúspešného vrátenia/doručenia takejto ponuky uchádzačovi zaoberal dôvodom jej nedoručenia a s prihliadnutím na konkrétny dôvod nedoručenia, s cieľom zachovať princíp transparentnosti, vyvinul opakované úsilie ponuku vrátiť, a tým upovedomiť uchádzača o rozhodnutí vo vzťahu k neprijatiu jeho ponuky. V prípade, ak by nebolo možné nespochybniteľne preukázať, že ponuka uchádzača bola predložená po určenej lehote, úrad odporúča kontrolovanému postupovať v súlade s princípom proporcionality, ako aj s princípom hospodárnosti a efektívnosti a prikloniť sa k najmenej obmedzujúcemu riešeniu, ktoré zároveň podporí efektívnosť vynakladaných prostriedkov, to znamená, že akceptuje, že ponuka uchádzača bola predložená v stanovenej lehote na predkladanie ponúk.

## Kaucia

51. Podľa § 172 ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 8 je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky zamietnuté. Kaucia sa vo výške 35% z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 8 stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania, ak navrhovateľ po začatí konania vzal späť podané námietky, a to aj vtedy, ak úrad súčasne zastaví konanie aj podľa § 174 ods. 1 písm. a) až c), f), h) alebo písm. j). Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia alebo do 30 dní odo dňa späť vzatia námietok, ak navrhovateľ vzal námietky späť pred začatím konania.
52. V súlade s predmetným ustanovením a výrokom tohto rozhodnutia úrad vráti navrhovateľovi kauciu do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o námietkach.

53. Podľa § 175 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní rozhodnutie podľa odseku 1 sa zároveň doručuje všetkým úradu známym uchádzačom, záujemcom a účastníkom.

54. Na základe uvedeného bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

### **P o u č e n i e:**

Proti tomuto rozhodnutiu môže účastník konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok a osoba podľa § 175 ods. 11 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov podať odvolanie podľa § 177 tohto zákona. Odvolanie musí byť doručené na Úrad pre verejné obstarávanie, Ružová dolina č. 10, 821 09 Bratislava, do 10 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov a po nadobudnutí právoplatnosti. Podľa § 178 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov rozhodnutie úradu podľa § 175 je právoplatné márnym uplynutím lehoty na podanie odvolania alebo dňom doručenia rozhodnutia rady podľa § 177 ods. 10 alebo ods. 12 účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 178 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov ak sa osoby podľa § 177 ods. 1 vzdajú odvolania alebo vezmú svoje odvolanie späť, toto rozhodnutie nadobudne právoplatnosť dňom doručenia vzdania sa alebo späťvzatia odvolania úradu.

poverený riadením odboru dohľadu

### Rozhodnutie sa doručí:

1. AA – navrhovateľ
2. Trenčiansky samosprávny kraj, K dolnej stanici 7282/20A, 911 01 Trenčín – kontrolovaný

### Na vedomie:

Podľa rozdeľovníka