

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 167 ods. 2 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok uchádzača **XX** (ďalej len „navrhovateľ“) smerujúcich proti vylúčeniu z verejného obstarávania na predmet zákazky „Rekonštrukcia mosta Iliáš“, vyhláseného verejným obstarávateľom **Mesto Banská Bystrica**, Československej armády 26, 974 01 Banská Bystrica (ďalej len „kontrolovaný“) vo Vestníku verejného obstarávania č. 170/2017 dňa 29.08.2017 pod značkou 12395 – WYP, vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

Úrad pre verejné obstarávanie podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov nariaďuje verejnému obstarávateľovi **Mesto Banská Bystrica**, Československej armády 26, 974 01 Banská Bystrica **odstrániť protiprávny stav** vo verejnom obstarávaní na predmet zákazky „Rekonštrukcia mosta Iliáš“, vyhlásenom vo Vestníku verejného obstarávania č. 170/2017 dňa 29.08.2017 pod značkou 12395 – WYP, a to **zrušiť rozhodnutie o vylúčení** uchádzača **XX** do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

O d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ listom zo dňa 14.12.2017, doručeným Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) dňa 15.12.2017, podal námietky v listinnej podobe podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) smerujúce proti vylúčeniu. Námietky navrhovateľa boli úradu ako aj kontrolovanému doručené v lehote podľa § 170 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní a obsahujú všetky náležitosti a prílohy námietok podľa § 170 ods. 5 a ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní.

Námietky navrhovateľa

2. Navrhovateľ v úvode námietok uvádza, že dňa 25.09.2017 predložil do vyššie uvedeného verejného obstarávania svoju ponuku, pričom dňa 05.12.2017 mu kontrolovaný oznámil vylúčenie ponuky z dôvodu nesplnenia požiadaviek na predmet zákazky. Z oznámenia o vylúčení podľa navrhovateľa vyplýva, že kontrolovaný pristúpil k vylúčeniu z dôvodu nepredloženia čestného prehlásenia o subdodávateľoch, predloženia nepodpísanej prílohy k ponuke pre zmluvu o dielo, ako aj z dôvodu absentujúceho ponukového listu pre zmluvu o dielo. Navrhovateľ dodáva, že kontrolovaný v oznámení o vylúčení konštatoval aj

nepredloženie dokumentu „Vyhlásenie uchádzača“ a nepredloženie Jednotného európskeho dokumentu pre subjekty, ktorých kapacity plánuje navrhovateľ použiť.

3. Navrhovateľ s rozhodnutím kontrolovaného o vylúčení ponuky nesúhlasí. Uvádza, že ponukový list pre zmluvu o dielo je súčasťou ním predloženej ponuky, pričom v prípade ostatných dokumentov navrhovateľ poukazuje na § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, v zmysle ktorého verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ písomne požiada uchádzača alebo záujemcu o vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov, ak z predložených dokladov nemožno posúdiť ich platnosť alebo splnenie podmienok účasti.
4. Navrhovateľ sa domnieva, že na základe opísaných nedostatkov nemohol kontrolovaný dospieť k záveru, že predložená ponuka nespĺňa stanovené podmienky účasti, pričom má za to, že všetky podmienky účasti boli preukázané aj inými dokladmi. Navrhovateľ tiež uvádza, že absentujúce dokumenty, t. j. čestné prehlásenie o subdodávateľoch a vyhlásenie uchádzača sú vzorové doklady, ktoré sú v zásade zhodné pre všetkých uchádzačov. V súvislosti s prílohou k ponuke pre zmluvu o dielo na uskutočnenie stavebných prác navrhovateľ uvádza, že predmetný dokument sa v jeho ponuke nachádza, chýba na ňom iba jeho podpis. Ďalej dodáva, že v Jednotnom európskom dokumente boli uvedené subjekty, ktorých kapacity by využil pri realizácii diela. Tiež uvádza, že s týmito subjektmi uvažoval pri realizácii diela, avšak ani jeden z týchto subjektov nevyužil ako osobu, ktorou by preukazoval splnenie podmienok účasti v zmysle zákona o verejnom obstarávaní.
5. Navrhovateľ v námietkach poukazuje na § 40 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní ako aj na bod 25.6 súťažných podkladov a má za to, že na základe nedostatkov v jeho ponuke nemohol kontrolovaný dospieť k záveru o nesplnení podmienok účasti. Ďalej uvádza, že nedostatky týchto dokladov boli spôsobené administratívnou chybou. Navrhovateľ zastáva názor, že pokiaľ kontrolovaný mal pochybnosti o splnení podmienok účasti, mal využiť zákonnú možnosť a požiadať navrhovateľa o vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov.
6. Navrhovateľ, poukazujúc na princíp proporcionality uvádza, že vylúčenie uchádzača vo verejnom obstarávaní by malo byť využité v krajnom prípade, keď je nesporné a zrejmé, že uchádzač podmienky účasti nespĺňa, alebo poruší svoje povinnosti vo verejnom obstarávaní hrubým spôsobom. V závere podaných námietok navrhovateľ navrhuje, aby úrad vydal rozhodnutie podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, t. j. aby rozhodnutím nariadil zaradiť jeho ponuku späť do procesu verejného obstarávania, a aby bol kontrolovaným požiadaný o vysvetlenie alebo doplnenie ponuky a bolo mu umožnené odstrániť vyššie uvedené nedostatky.

Začiatok konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok

7. Úrad uvádza, že dňa 11.12.2017 doručil kontrolovaný úradu informáciu podľa § 166 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní. Úrad konštatuje, že v zmysle § 171 ods. 3 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok začalo jedenásty deň odo dňa doručenia tejto informácie, t. j. dňa 22.12.2017.
8. Úrad listom č. 17925-6000/2017-ODI-V zo dňa 02.01.2018, doručeným kontrolovanému dňa 05.01.2018, vyzval kontrolovaného podľa § 173 ods. 2 a ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní na doručenie kompletnej dokumentácie v origináli a písomného vyjadrenia k podaným námietkam a to do piatich pracovných dní odo dňa doručenia predmetného listu. Kontrolovaný doručil úradu dokumentáciu k predmetnému verejnému obstarávaniu a písomné vyjadrenie k podaným námietkam dňa 11.01.2018.

Písomné vyjadrenie kontrolovaného k námietkam navrhovateľa

9. Kontrolovaný v úvode svojho vyjadrenia uvádza, že trvá na vylúčení navrhovateľa z dôvodov, ktoré sú uvedené v oznámení o vylúčení. Konštatuje, že ponuku navrhovateľa vylúčil v zmysle § 53 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko nespĺňala požiadavky na predmet zákazky a nie podmienky účasti tak, ako to konštatuje navrhovateľ. Uvádza, že ponuka navrhovateľa vykazovala nedostatky, ktoré podľa kontrolovaného navrhovateľ v námietkach priznáva.
10. Podľa kontrolovaného navrhovateľ vo svojej ponuke nepredložil požadované čestné vyhlásenie, čo komisia na vyhodnotenie ponúk vyhodnotila ako nesplnenie požiadavky na predmet zákazky. Má za to, že aj v prípade nepodpísaného dokumentu „Príloha k ponuke pre zmluvu o dielo na uskutočnenie stavebných prác“, komisia na vyhodnotenie ponúk postupovala pri vylúčení navrhovateľa v súlade so znením súťažných podkladov. Kontrolovaný konštatuje, že nesplnenie požiadaviek na predmet zákazky komisia identifikovala aj z dôvodu nepredloženia dokumentu „Ponukový list pre zmluvu o dielo na zhotovenie stavby“ a dokumentu „Vyhlásenie uchádzača“, ktoré mali byť súčasťou ponuky, označenej ako „Ostatné“.
11. Kontrolovaný uvádza, že v ponuke navrhovateľa, časť „Ostatné“, sa nachádza Jednotný európsky dokument, v rámci ktorého v časti „C: Informácie o využívaní kapacít iných subjektov“ navrhovateľ uviedol, že má v úmysle využiť kapacity iných subjektov pre splnenie podmienok účasti, avšak v ponuke nepredložil Jednotné európske dokumenty za tieto subjekty. Kontrolovaný konštatuje, že aj v tomto prípade komisia na vyhodnotenie ponúk uvedené vyhodnotila ako nesplnenie požiadaviek na predmet zákazky.
12. Komisia podľa názoru kontrolovaného pri vyhodnotení ponúk postupovala v súlade so znením súťažných podkladov, pričom tvrdenie navrhovateľa, že kontrolovaný ho mal požiadať o vysvetlenie ponuky, považuje za mylné. Využitím inštitútu vysvetlenia by podľa kontrolovaného došlo k porušeniu princípu rovnakého zaobchádzania voči ostatným uchádzačom, ktorí predložili ponuku v súlade so znením súťažných podkladov, čím by došlo k zvýhodneniu navrhovateľa. V závere kontrolovaný poukazuje na skutočnosť, že súťažné podklady navrhovateľovi poskytol dňa 31.08.2017, čo podľa neho predstavuje 25 dní ku dňu predkladania ponúk. V nadväznosti na uvedené kontrolovaný vyjadruje presvedčenie, že navrhovateľ mal dostatok času na oboznámenie sa so súťažnými podkladmi a následnú prípravu ponuky.

Zistenia úradu

Z predloženej dokumentácie k predmetnému verejnému obstarávaniu úrad zistil nasledovné skutočnosti:

13. Kontrolovaný vyhlásil verejné obstarávanie na predmet zákazky „Rekonštrukcia mosta Iliáš“, vo Vestníku verejného obstarávania č. 170/2017 dňa 29.08.2017 pod značkou 12395 – WYP. V závislosti od typu kontrolovaného a predpokladanej hodnoty zákazky vo výške 1 303 500,- EUR ide o podlimitnú zákazku na uskutočnenie stavebných prác. Kontrolovaný poskytol súťažné podklady 8 záujemcom. V lehote na predkladanie ponúk, t. j. do dňa 25.09.2017 do 10:00 hod., predložili ponuku 3 uchádzači. Dňa 27.09.2017 o 13:00 hod. došlo k otváraniu častí ponúk, označených ako „Ostatné“. Dňa 05.12.2017 kontrolovaný doručil navrhovateľovi písomné oznámenie o vylúčení jeho ponuky z predmetného verejného obstarávania. Následne, dňa 15.12.2017 doručil navrhovateľ úradu a toho istého dňa aj kontrolovanému námietky podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní smerujúce proti vylúčeniu.

14. V podbode 14.1 bodu 14 „Obsah ponuky“ časti III. „Príprava ponuky“ súťažných podkladov je uvedené nasledovné, cit.: „Časť ponuky, ktorá je označená slovom „Ostatné“ musí obsahovať:
- a) titulný list ponuky, (...)
 - b) **doklady uvedené v časti A.2 (podmienky účasti) Zväzku č. 1,**
 - c) doklad o zložení zábezpeky,
 - d) špecifikáciu predmetu dodania (opis predmetu zákazky),
 - e) podpísané Obchodné Podmienky (Zväzok č. 2) bez udania kritérií, t. j. ceny a lehoty výstavby. **Súčasne s Obchodnými podmienkami predloží uchádzač aj prílohy – Formuláre, uvedené vo Zväzku č. 1 až 4 – doklady požadované k časti označenej „Ostatné“, tak ako je uvedené v tejto časti súťažných podkladov,**
 - f) vyhlásenie o neúčasti na príprave ani vyhotovení súťažných podkladov,
 - g) vyhlásenie uchádzača, že súhlasí s podmienkami súťaže.
15. Úrad zistil, že v časti 2, zväzok 1 súťažných podkladov sa nachádzajú nasledovné vzorové dokumenty: „Ponukový list pre zmluvu o dielo na zhotovenie stavby“, „Vyhlásenie uchádzača“, „Čestné vyhlásenie o subdodávateľoch“. Zároveň, obsahom časti 3, zväzku 2 súťažných podkladov je vzorový dokument „Príloha k ponuke pre zmluvu o dielo na uskutočnenie stavebných prác“. Úrad tiež zistil, že súčasťou súťažných podkladov je aj „Jednotný európsky dokument – formulár v 1.00“. Všetky predmetné doklady mali byť v zmysle podbodu 14. 1 bodu 14 „Obsah ponuky“ súťažných podkladov súčasťou ponuky uchádzačov, a mali byť predložené v časti „Ostatné“.
16. V liste kontrolovaného, označenom ako „Vylúčenie uchádzača po vyhodnotení ponúk, časť „Ostatné““ zo dňa 01.12.2017, ktorý bol navrhovateľovi doručený dňa 05.12.2017, je okrem iného uvedené nasledovné, cit.: „Na základe vyhodnotenia ponúk, časť „Ostatné“ (...) Vám oznamujeme, že komisia Vašu ponuku vylúčila v zmysle § 53 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní. Zdôvodnenie vylúčenia ponuky: (...) nakoľko Vaša ponuka nespĺňala požiadavky na predmet zákazky, bude Vaša ponuka z ďalšieho hodnotenia zákazky vylúčená. Dôvody vylúčenia:
- 1. Verejný obstarávateľ v zmysle súťažných podkladov v časti ponuky „Ostatné“ požadoval predloženie čestného vyhlásenia o subdodávateľoch v zmysle vzoru v zväzku časti č. 1. Vo Vami predloženej ponuke, časť „Ostatné“, sa predmetné čestné vyhlásenie nenachádza,
 - 2. Vo Vami predloženej ponuke, časť „Ostatné“, sa nachádza tzv. „Príloha k ponuke pre zmluvu o dielo na uskutočnenie stavebných prác“, avšak predmetná príloha nie je podpísaná osobou oprávnenou podpisovať v mene uchádzača,
 - 3. Vo Vami predloženej ponuke, časť „Ostatné“, sa nenachádza tzv. „Ponukový list pre zmluvu o dielo na zhotovenie stavby“, ktorý mal byť súčasťou ponuky, časť „Ostatné“,
 - 4. Vo Vami predloženej ponuke, časť „Ostatné“, sa nenachádza tzv. „Vyhlásenie uchádzača“, ktorý ma byť súčasťou ponuky, (...),
 - 5. Vo Vami predloženej ponuke, časť „Ostatné“, sa nachádza tzv. „jednotný európsky dokument“, v ktorom v časti „C: Informácie o využívaní kapacít iných subjektov“ uvádzate, že máte v úmysle využiť kapacity iných subjektov pre splnenie podmienok účasti, avšak vo Vami predloženej ponuke (...) ste nepredložili „Jednotné európske dokumenty“ za subjekty, ktorých kapacity využijete.“

Právny rámec

17. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
18. Podľa § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní súťažné podklady sú písomné, grafické alebo iné podklady obsahujúce podrobné vymedzenie predmetu zákazky. V súťažných podkladoch verejný obstarávateľ a obstarávateľ uvedú všetky okolnosti, ktoré budú dôležité na plnenie zmluvy a na vypracovanie ponuky. Opis predmetu zákazky môže odkazovať aj na osobitný postup alebo metódu výroby alebo poskytovania požadovaných tovarov, stavebných prác alebo služieb, ako aj na osobitný postup inej fázy ich životného cyklu, a to aj vtedy, ak tieto faktory netvoria súčasť ich hmotnej podstaty, musia však súvisieť s predmetom zákazky a byť primerané jej hodnote a cieľom. Predmet zákazky musí verejný obstarávateľ a obstarávateľ opísať jednoznačne, úplne a nestranne na základe technických požiadaviek podľa prílohy č. 3. Technické požiadavky
 - a) zohľadnia požiadavky dostupnosti pre osoby so zdravotným postihnutím a riešenia vhodné pre všetkých užívateľov okrem náležité odôvodnených prípadov; ak právne záväzné akty Európskej únie ustanovujú záväzné požiadavky dostupnosti pre osoby so zdravotným postihnutím alebo riešenia vhodné pre všetkých užívateľov, v technických požiadavkách verejný obstarávateľ a obstarávateľ uvedú odkaz na príslušné právne záväzné akty Európskej únie,
 - b) musia byť určené tak, aby bol zabezpečený rovnaký prístup pre všetkých uchádzačov alebo záujemcov a zabezpečená hospodárska súťaž.
19. Podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní vyhodnocovanie ponúk komisiou je neverejné. Komisia vyhodnotí ponuky z hľadiska splnenia požiadaviek verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa na predmet zákazky alebo koncesie a v prípade pochybností overí správnosť informácií a dôkazov, ktoré poskytl uchádzači; ak ide o zákazku v oblasti obrany a bezpečnosti, komisia vyhodnotí ponuky aj z hľadiska požiadaviek na bezpečnosť a ochranu utajovaných skutočností a bezpečnosť dodávok. Ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ vyžadoval od uchádzačov zábezpeku, komisia posúdi zloženie zábezpeky. Ak komisia identifikuje nezrovnalosti alebo nejasnosti v informáciách alebo dôkazoch, ktoré uchádzač poskytol, písomne požiada o vysvetlenie ponuky a ak je to potrebné aj o predloženie dôkazov. Vysvetlením ponuky nemôže dôjsť k jej zmene. Za zmenu ponuky sa nepovažuje odstránenie zrejmych chýb v písaní a počítaní.
20. Podľa § 53 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ vylúčia ponuku, ak ponuka nespĺňa požiadavky na predmet zákazky alebo koncesie uvedené v dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky.

Právne posúdenie námietok navrhovateľa úradom

21. Úrad preskúmal postup kontrolovaného v predmetnom verejnom obstarávaní v rozsahu namietaných skutočností a po zhodnotení všetkých podkladov, najmä dokumentácie predloženej kontrolovaným, vyjadrenia kontrolovaného, ako aj navrhovateľom namietaných skutočností konštatuje nasledovné:
22. Z oznámenia o vylúčení vyplýva, že kontrolovaný v ponuke navrhovateľa identifikoval absenciu požadovaných dokladov, resp. predloženie nepodpísaného dokumentu „Príloha k ponuke pre zmluvu o dielo na uskutočnenie stavebných prác“, čo komisia na vyhodnotenie ponúk považovala za nesplnenie požiadaviek na predmet zákazky. Z uvedeného dôvodu kontrolovaný pristúpil k vylúčeniu ponuky navrhovateľa v zmysle § 53 ods. 5 písm. b) zákona

o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ nesúhlasí s vylúčením jeho ponuky a domnieva sa, že všetky nedostatky uvedené v oznámení o vylúčení bolo z jeho strany možné v procese vyhodnocovania ponúk odstrániť.

23. Úrad zistil, že navrhovateľ bol z verejného obstarávania vylúčený z dôvodu:
- a) nepredloženia Čestného vyhlásenia o subdodávateľoch,
 - b) predloženia nepodpísanej Prílohy k ponuke pre zmluvu o dielo,
 - c) nepredloženia Ponukového listu pre zmluvu o dielo na zhotovenie stavby,
 - d) nepredloženia dokumentu „Vyhlásenie uchádzača“,
 - e) nepredloženia Jednotných európskych dokumentov za subjekty, ktorých kapacity plánuje navrhovateľ využiť za účelom preukázania splnenia podmienok účasti,
- pričom z dôvodu prehľadnosti tohto rozhodnutia úrad uvádza právne posúdenie jednotlivých dôvodov vylúčenia osobitne:

Ad a): Vylúčenie navrhovateľa z dôvodu nepredloženia čestného vyhlásenia o subdodávateľoch

24. Úrad konštatuje, že v súťažných podkladoch sa nachádza vzorový dokument „Čestné vyhlásenie o subdodávateľoch“, ktorý mali uchádzači predložiť vo svojich ponukách. Do predmetného vzorového dokumentu mali doplniť svoje identifikačné údaje, vyhlásiť, či budú na realizáciu predmetu zákazky využívať subdodávateľov, a ak áno, uviesť podiel ich účasti na realizácii predmetu zákazky v percentách, názov, sídlo, IČO, kontaktnú osobu subdodávateľa a predmet subdodávky. Zároveň mali v uvedenom dokumente prehlásiť, že v plnom rozsahu a bez obmedzenia súhlasia s podmienkami verejného obstarávania vrátane zmluvných podmienok a podmienok využitia subdodávateľov, a že všetky doklady a údaje uvedené v ponuke sú pravdivé a úplné. Úrad dodáva, že v závere dokumentu sú definované podmienky využitia subdodávateľov v zmysle § 41 zákona o verejnom obstarávaní.
25. Úrad preskúmaním ponuky navrhovateľa zistil, že sa v nej navrhovateľom vyplnený vzorový dokument „Čestné vyhlásenie o subdodávateľoch“ nenachádza. Tu je však namieste podotknúť, že iba samotné nepredloženie dokladu nemusí vo verejnom obstarávaní automaticky zakladať dôvod na vylúčenie ponuky uchádzača. **Pri vyhodnocovaní ponúk je totiž rozhodujúca vecná stránka, čiže obsah a relevantnosť všetkých predložených dokladov.** Zo strany verejného obstarávateľa je preto potrebné akceptovať a vyhodnocovať **všetky** doklady predložené uchádzačmi vo vzájomnej súvislosti, pokiaľ tieto doklady obsahujú požadované informácie a z ich obsahu je možné posúdiť splnenie stanovených požiadaviek, určených v súťažných podkladoch. Samozrejme, podstatná je aj skutočnosť, aby doklady z titulu svojej povahy a obsahu boli relevantnými pre účely preukazovania týchto požiadaviek. **Verejný obstarávateľ má teda vyhodnocovať predložené ponuky komplexne, z hľadiska ich obsahu a informácií v nej uvedených, a neklásť neprimeraný dôraz na formálnu stránku ponuky.**
26. Úrad s poukazom na vyššie načrtnutý spôsob vyhodnocovania ponúk zisťoval, či ponuka navrhovateľa obsahuje údaje a informácie, ktoré mali byť uvedené v dokumente „Čestné vyhlásenie o subdodávateľoch“. Úrad zistil, že navrhovateľ v rámci svojej ponuky predložil Jednotný európsky dokument, pričom v časti II. „Informácie týkajúce sa hospodárskeho subjektu“ v odseku „Subdodávateľia“ okrem **svojich identifikačných údajov** uviedol, že **má v úmysle zadať niektorú časť zákazky tretím stranám, pričom zároveň konkretizoval obchodné mená navrhovaných subdodávateľov.** Úrad tiež zistil, že ponuka navrhovateľa pozostáva aj z dokumentu „Čestné vyhlásenie“, v ktorom **navrhovateľ prehlasuje, že všetky vyhlásenia, potvrdenia, doklady, dokumenty a údaje uvedené v ponuke sú pravdivé a úplné, že súhlasí s podmienkami predmetnej zákazky,** a že sa nezúčastnil na príprave ani na vyhotovení súťažných podkladov. Je teda zrejmé, že v ponuke navrhovateľa z pohľadu

informácií, ktoré mali byť uvedené v čestnom vyhlásení o subdodávateľoch absentuje vyjadrenie percentuálneho podielu účasti subdodávateľov na plnení predmetu zákazky, sídlo, IČO, údaj o kontaktnej osobe subdodávateľov a predmet subdodávky. V prípade poskytnutia týchto údajov by kontrolovaný bezpochyby disponoval všetkými údajmi a informáciami, ktoré od uchádzačov požadoval uviesť do vzorového dokumentu „Čestné vyhlásenie o subdodávateľoch“.

27. Úrad v tomto prípade poukazuje na § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, ktorý okrem iného upravuje inštitút vysvetlenia ponuky, slúžiaci na jej vysvetlenie v prípadoch, ak má verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ pochybnosti o určitých údajoch alebo okolnostiach uvedených v ponuke. **Predmetný inštitút je potrebné vždy vykladať v prospech samotného obstarávania a vylúčenie ponuky bez jeho predchádzajúceho využitia je možné len za predpokladu, že verejný obstarávateľ vie bez akýchkoľvek pochybností preukázať nespĺnenie požiadaviek na predmet zákazky,** absenciu údajov a okolností v ponuke, resp. potrebných dokladov. Zákonodarca v predmetnom ustanovení zakazuje, aby prostredníctvom vysvetlenia ponuky došlo k jej zmene, pričom ustanovuje, že za zmenu ponuky sa nepovažuje odstránenie zrejmých chýb v písaní a počítaní. Pravidlo, kedy dochádza k neprípustnej zmene ponuky však nie je možné definovať vo všeobecnej rovine a je potrebné ju posudzovať vždy vzhľadom na konkrétny prípad, samozrejme, za dodržania princípov verejného obstarávania. Ak uchádzač vo svojej ponuke len opraví prípadné formálne nedostatky, ktoré mohli vzniknúť v dôsledku chýb v písaní alebo počítaní, nemožno to považovať za zmenu ponuky. **O zmenu ponuky podľa úradu nepôjde ani v prípade, ak uchádzač len upresní, dovysvetlí, prípadne inak bližšie špecifikuje údaje a informácie už uvedené vo svojej ponuke.** Podstatným faktorom pri vysvetľovaní a následnom vyhodnocovaní ponuky je, **aby vysvetlením nedošlo k zmene už predloženej ponuky.**
28. Úrad k uvedenému dodáva, že využitie predmetného inštitútu je opodstatnené najmä vzhľadom na potrebu zabezpečenia princípu hospodárnosti a efektívnosti verejného obstarávania, ktorý predpokladá získanie najlacnejšej ponuky, resp. ekonomicky najvýhodnejšej ponuky, teda zabezpečenie, aby sa verejné finančné prostriedky vynakladali čo najhospodárnejšie a nedochádzalo k vylúčeniu uchádzačov z dôvodov, ktoré je možné vysvetlením jednoducho odstrániť.
29. Vzhľadom na vyššie uvedené, najmä vzhľadom na spôsob vyhodnocovania ponúk, zmysel a účel inštitútu vysvetľovania ponúk má úrad za to, že v posudzovanom prípade by kontrolovaný využitím tohto inštitútu v zmysle § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní umožnil navrhovateľovi upresniť, dovysvetliť, prípadne špecifikovať údaje o subdodávateľoch, **ktoré už vo svojej ponuke uviedol.** Úrad má zato, že ak by kontrolovaný pristúpil k využitiu inštitútu vysvetlenia ponuky, navrhovateľ by bol oprávnený dovysvetliť a upresniť informácie o plánovaných subdodávateľoch, t. j. špecifikovať informácie o podiele účasti subdodávateľov na plnení predmetu zákazky v percentách, sídlo, IČO, kontaktné osoby plánovaných subdodávateľov a predmet ich subdodávky. Kontrolovaný by sa uvedeným postupom nedostal do rozporu so zákonom o verejnom obstarávaní, práve naopak, umožnením dovysvetlenia a došpecifikovania požadovaných údajov by došlo k naplneniu vyššie uvedeného princípu hospodárnosti a efektívnosti. Samozrejme, akceptované by mohlo byť následne len také vysvetlenie, ktorým by nedošlo k zmene už predloženej ponuky navrhovateľa, nakoľko práve zmena ponuky je v zmysle § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní neprípustná. Úrad teda uvádza, že kontrolovaný vylúčením ponuky navrhovateľa z dôvodu nepredloženia čestného vyhlásenia o subdodávateľoch postupoval v rozpore s § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, keďže nevyhodnocoval obsah a relevantnosť všetkých dokladov obsiahnutých v ponuke, v rozpore s § 53 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní v nadväznosti na princíp hospodárnosti a efektívnosti, nakoľko vylúčeniu nepredchádzalo využitie inštitútu vysvetlenia ponuky, prostredníctvom ktorého by navrhovateľ bol oprávnený svoju ponuku

dovysvetliť, prípadne došpecifikovať. Kontrolovaný teda pristúpil k vylúčeniu navrhovateľa v čase, keď nemohol mať za preukázané nesplnenie požiadavky na predmet zákazky tak, ako to uvádza v oznámení o vylúčení. Na základe uvedeného považuje úrad námietky navrhovateľa v tejto časti za **opodstatnené**.

Ad b): Vylúčenie navrhovateľa z dôvodu predloženia nepodpísanej prílohy k ponuke pre zmluvu o dielo

30. Úrad uvádza, že kontrolovaný v rámci súťažných podkladov poskytol aj vzorový dokument „Príloha k ponuke pre zmluvu o dielo na uskutočnenie stavebných prác“, ktorý obsahuje tabuľku s tromi stĺpcami s názvom „Položka“, „Podčlánky zmluvných podmienok“ a „Údaj“, pričom v zmysle inštrukcie uvedenej priamo v tomto dokumente mali uchádzači vyplniť len prázdne kolónky v týchto stĺpcoch a následne predložiť dokument do svojej ponuky. Úrad zistil, že uvedený dokument síce je súčasťou navrhovateľovej ponuky, no zároveň je pravdivé aj tvrdenie kontrolovaného, že dokument nie je podpísaný osobou oprávnenou podpisovať v mene navrhovateľa. Práve táto imperfektnosť predloženého dokumentu zakladala u kontrolovaného jeden z dôvodov vylúčenia.
31. Úrad zistil, že „Príloha k ponuke pre zmluvu o dielo“ je v ponuke navrhovateľa predložená spolu s ďalšími dokladmi, všetky tieto doklady sú zviazané a zapečatené trikolórou a na viacerých dokladoch sa nachádza podpis osoby Ing. Pavla Kouta, ktorý je v zmysle ponuky splnomocnený na jej podanie a na podpisovanie všetkých dokumentov, ktoré sú jej súčasťou. Vzhľadom na uvedený spôsob predloženia všetkých dokladov možno teda vysloviť oprávnený predpoklad, že aj „Prílohu k ponuke pre zmluvu o dielo na uskutočnenie stavebných prác“ mala osoba oprávnená zastupovať navrhovateľa v tomto verejnom obstarávaní v úmysle predložiť slobodne a vážne a svoj prejav vôle potvrdiť svojim podpisom. Úrad má teda za to, že absenciu podpisu na uvedenom dokumente v tomto prípade nie je možné považovať za nesplnenie požiadavky na predmet zákazky v zmysle § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, ale len za formálny nedostatok jedného z dokumentov v ponuke.
32. Podľa úradu teda po tom, ako kontrolovaný identifikoval absenciu podpisu na jednom z dokumentov, nebol oprávnený pristúpiť k okamžitému vylúčeniu ponuky v zmysle § 53 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní z dôvodu nesplnenia požiadaviek na predmet zákazky, ale v prípade zisteného nedostatku (v podobe absencie podpisu na jednom z dokumentov) požiadať navrhovateľa o vyjasnenie predmetnej nezrovnalosti, t. j. využiť inštitút vysvetlenia ponuky podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, ktorého podstatu a účel úrad uviedol v bode 27 tohto rozhodnutia. Aj v tomto prípade je podľa úradu nesporné, že prípadným doplnením podpísaného dokumentu, resp. iným vysvetlením, ktoré by hodnoverne ozrejmovalo zistený nedostatok, by zo strany navrhovateľa nedošlo k zmene ponuky, ktorú zákon o verejnom obstarávaní neumožňuje, ale len k objasneniu/vysvetleniu formálneho nedostatku náležitosti ponuky.
33. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že kontrolovaný vylúčením ponuky navrhovateľa z dôvodu absencie podpisu na jednom z dokumentov postupoval v rozpore s § 53 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní ako aj v rozpore s princípmi verejného obstarávania, keďže v tomto prípade a za tohto stavu nejde o nesplnenie požiadaviek na predmet zákazky, ale len o formálny nedostatok, ktorý bolo možné prostredníctvom inštitútu vysvetlenia odstrániť, prípadne vyjasniť. Úrad preto považuje námietky navrhovateľa v tejto časti za **opodstatnené**.

Ad c): Vylúčenie z dôvodu nepredloženia Ponukového listu pre zmluvu o dielo na zhotovenie stavby

34. Jedným zo vzorových dokumentov, ktorý mal byť súčasťou ponuky uchádzačov je aj dokument „Ponukový list pre zmluvu o dielo na zhotovenia stavby“. V uvedenom dokumente mali uchádzači uviesť obchodné meno uchádzača, štátnu príslušnosť, ako aj údaje o kontaktnej osobe s uvedením mena, organizácie, adresy, telefónu, prípadne faxu a emailovej adresy. Úrad zistil, že na strane 3 ponuky navrhovateľa sa nachádza dokument, označený ako „Ponukový list pre zmluvu o dielo na zhotovenie stavby“, v ktorom navrhovateľ uviedol svoje obchodné meno, štátnu príslušnosť, ako aj meno, organizáciu, adresu, telefón a emailovú adresu kontaktnej osoby. Úrad dodáva, že predmetný dokument je súčasťou ponuky navrhovateľa, je podpísaný osobou splnomocnenou na podanie ponuky a je zviazaný a zapečatený trikolórou spolu s ostatnými dokumentami ponuky. Úrad preto v tomto prípade neidentifikoval nepredloženie ponukového listu tak, ako to tvrdí kontrolovaný v oznámení o vylúčení a vylúčenie z tohto dôvodu považuje za nepreukázané, čím sa kontrolovaný dostal do rozporu s § 53 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní. Z uvedeného dôvodu úrad vyhodnotil námietky navrhovateľa v tejto časti za **opodstatnené**.

Ad d): Vylúčenie z dôvodu nepredloženia dokumentu „Vyhlásenie uchádzača“

35. Ďalším vzorovým dokladom, ktorý kontrolovaný poskytol uchádzačom spolu so súťažnými podkladmi, a ktorý mal tvoriť súčasť ich ponúk je aj dokument „Vyhlásenie uchádzača“. Z jeho obsahu vyplýva, že uchádzači mali do predvyplneného dokumentu doplniť číslo Vestníka verejného obstarávania a značku, pod ktorou je verejné obstarávanie na predmet zákazky „Rekonštrukcia mosta Iliáš“ zverejnené, svoje identifikačné údaje, konkrétne názov, sídlo, IČO a zastúpenie uchádzača predkladajúceho ponuku. Zároveň mala osoba predkladajúca ponuku čestne vyhlásiť, že sa nezúčastnila na príprave ani na vyhotovení súťažných podkladov a cit.: „

- všetky údaje uvedené v ponuke sú pravdivé a úplné,
- súhlasí s podmienkami určenými verejným obstarávateľom,
- všetkému, čo bolo v súťažných a zmluvných podmienkach sme porozumeli; na to, čo nám nebolo jasné sme využili možnosť dorozumievania, tzn. spýtovali sme sa a sme si vedomí, že ak naša ponuka nebude obsahovať všetky náležitosti požadované verejným obstarávateľom, budeme zo súťaže vylúčení,
- nebudeme obmedzovať verejného obstarávateľa svojimi podmienkami, uvedenými v ponuke,
- predkladáme iba jednu ponuku a nie sme v zadávaní predmetnej zákazky členom skupiny dodávateľov, ktorá predkladá ponuku na danú zákazku,
- súhlasíme s tým, že verejný obstarávateľ si môže overovať platnosť predložených dokladov a údaje v nich,
- v súlade s podmienkami súťažných podkladov a lehotami v nich uvedenými, ponúkame realizáciu predmetu zákazky „Rekonštrukcia mosta Iliáš“ bez výhrad alebo obmedzení Ponukovú cenu uvádzame v Návrhu na plnenie kritéria na vyhodnotenie ponúk (Časť 2A),
- V prípade prijatia našej ponuky sa zaväzujeme predložiť Zábezpeku na vykonanie prác (na splnenie zmluvných záväzkov) vo výške 10% Akceptovanej zmluvnej hodnoty bez DPH podľa požiadaviek uvedených v Osobitných zmluvných podmienkach,
- V prípade prijatia našej ponuky sa zaväzujeme predložiť Zábezpeku na záručné opravy vo výške 3% Akceptovanej zmluvnej hodnoty bez DPH podľa požiadaviek uvedených v Osobitných zmluvných podmienkach,
- V prípade prijatia našej ponuky sa zaväzujeme uzatvoriť poistenie Diela podľa požiadaviek uvedených v Osobitných zmluvných podmienkach,
- Súhlasíme, že v prípade sporov sa budeme riadiť ustanoveniami Dohody o riešení sporov, ktorá je súčasťou Zväzku 2 Súťažných podkladov.“

36. Úrad preskúmaním ponuky navrhovateľa zistil, že sa v nej nenachádza vyplnený vzorový dokument „Vyhlásenie uchádzača“. Úrad však v tomto prípade opätovne poukazuje na

spôsob vyhodnocovania predložených ponúk, ktorý bližšie vysvetlil v bode 25 tohto rozhodnutia, a v zmysle ktorého je potrebné zo strany verejného obstarávateľa akceptovať a vyhodnocovať **všetky doklady** predložené uchádzačmi **vo vzájomnej súvislosti**, pokiaľ tieto doklady obsahujú požadované informácie a z ich obsahu je možné posúdiť splnenie stanovených požiadaviek. Skutočnosť, že navrhovateľ vo svojej ponuke predmetný doklad nepredložil preto ani v tomto prípade automaticky nemusí znamenať dôvod na vylúčenie jeho ponuky.

37. Úrad upriamuje pozornosť na dokument „Čestné vyhlásenie“ (viď bod 26 tohto rozhodnutia), v ktorom navrhovateľ prehlásil, že **všetky vyhlásenia, potvrdenia, doklady, dokumenty a údaje uvedené v ponuke sú pravdivé a úplné, že súhlasí s podmienkami predmetnej zákazky**, a že sa nezúčastnil na príprave ani na vyhotovení súťažných podkladov. Je teda možné predpokladať, že navrhovateľ súhlasí aj s podmienkami a požiadavkami, ktoré kontrolovaný špecifikoval a požadoval uviesť vo „Vyhlásení uchádzača“. Zároveň úrad uvádza, že navrhovateľ nikde vo svojej ponuke nevyjadruje nesúhlas s niektorou z požiadaviek kontrolovaného, ani iným spôsobom nevyjadruje výhradu voči zneniu súťažných podkladov. Aj v tomto prípade úrad poukazuje na zmysel a účel inštitútu vysvetlenia ponuky podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní. Úrad má za to, že vzhľadom na povahu a charakter požiadaviek obsiahnutých a definovaných vo vzorovom dokumente „Vyhlásenie uchádzača“ mal kontrolovaný v tomto prípade využiť predmetný inštitút, a v prípade jeho pochybností o súhlase navrhovateľa s konkrétno definovanými požiadavkami požiadať navrhovateľa o vysvetlenie/ozrejenie jeho ponuky. Úrad má za to, že prípadným doplnením vyhlásenia alebo iným vyjadrením súhlasu so špecifikovanými požiadavkami by zo strany navrhovateľa nedošlo k nepripustnej zmene ponuky, ale len k ozrejeniu, resp. vysvetleniu údajov uvedených v ponuke, v ktorej už deklaroval súhlas s podmienkami predmetnej zákazky.
38. Na základe vyššie uvedeného odôvodnenia úrad aj pri tomto dôvode vylúčenia ponuky navrhovateľa konštatuje porušenie zákona o verejnom obstarávaní zo strany kontrolovaného, konkrétne porušenie § 53 ods. 1 a ods. 5 písm. b) ako aj princípov verejného obstarávania. Kontrolovaný totiž v tomto štádiu vyhodnocovania ponúk nepreukázal, že by ponuka navrhovateľa vykazovala také nedostatky, ktoré nebolo možné vysvetlením jednoducho odstrániť, prípadne ktoré by automaticky zakladali dôvod na jej vylúčenie pre nesplnenie požiadaviek na predmet zákazky. Úrad preto považuje námietky navrhovateľa v tejto časti za **opodstatnené**.

Ad e): Vylúčenie z dôvodu nepredloženia jednotných európskych dokumentov za subjekty, ktorých kapacity plánuje navrhovateľ využiť za účelom preukázania splnenia podmienok účasti

39. V podčasti „Splnenie podmienok účasti“ časti A. 2 „Podmienky účasti“ súťažných podkladov je uvedené aj nasledovné, cit.: „V zmysle § 39 je splnenie podmienky účasti možno preukázať Jednotným európskym dokumentom, ktorým hospodársky subjekt môže predbežne nahradiť doklady, preukazujúce splnenie podmienok účasti určené verejným obstarávateľom. Postačuje aj vyplnenie globálneho údaju v jednotnom európskom dokumente pre všetky podmienky účasti.(...) Ak uchádzač alebo záujemca preukazuje finančné a ekonomické postavenie alebo technickú spôsobilosť alebo odbornú spôsobilosť prostredníctvom inej osoby, jednotný európsky dokument obsahuje informácie aj o tejto osobe.(...)“
40. Podľa § 33 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní uchádzač alebo záujemca môže na preukázanie finančného a ekonomického postavenia využiť finančné zdroje inej osoby, bez ohľadu na ich právny vzťah. V takomto prípade musí uchádzač alebo záujemca verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi preukázať, že pri plnení zmluvy alebo koncesnej zmluvy bude skutočne používať zdroje osoby, ktorej postavenie využíva na preukázanie finančného a ekonomického postavenia. Skutočnosť podľa druhej vety preukazuje záujemca alebo uchádzač

písomnou zmluvou uzavretou s osobou, ktorej zdrojmi mieni preukázať svoje finančné a ekonomické postavenie. Z písomnej zmluvy musí vyplývať záväzok osoby, že poskytne plnenie počas celého trvania zmluvného vzťahu. Osoba, ktorej zdroje majú byť použité na preukázanie finančného a ekonomického postavenia, musí preukázať splnenie podmienok účasti týkajúce sa osobného postavenia okrem § 32 ods. 1 písm. e) a nesmú u nej existovať dôvody na vylúčenie podľa § 40 ods. 6 písm. a) až h) a ods. 7.

41. Podľa § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní uchádzač alebo záujemca môže na preukázanie technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti využiť technické a odborné kapacity inej osoby, bez ohľadu na ich právny vzťah. V takomto prípade musí uchádzač alebo záujemca verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi preukázať, že pri plnení zmluvy alebo koncesnej zmluvy bude skutočne používať kapacity osoby, ktorej spôsobilosť využíva na preukázanie technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti. Skutočnosť podľa druhej vety preukazuje záujemca alebo uchádzač písomnou zmluvou uzavretou s osobou, ktorej technickými a odbornými kapacitami mieni preukázať svoju technickú spôsobilosť alebo odbornú spôsobilosť. Z písomnej zmluvy musí vyplývať záväzok osoby, že poskytne svoje kapacity počas celého trvania zmluvného vzťahu. Osoba, ktorej kapacity majú byť použité na preukázanie technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti, musí preukázať splnenie podmienok účasti týkajúce sa osobného postavenia a nesmú u nej existovať dôvody na vylúčenie podľa § 40 ods. 6 písm. a) až h) a ods. 7; oprávnenie dodávať tovar, uskutočňovať stavebné práce, alebo poskytovať službu preukazuje vo vzťahu k tej časti predmetu zákazky alebo koncesie, na ktorú boli kapacity záujemcovi alebo uchádzačovi poskytnuté. Ak ide o požiadavku súvisiacu so vzdelaním, odbornou kvalifikáciou alebo relevantnými odbornými skúsenosťami najmä podľa odseku 1 písm. g), uchádzač alebo záujemca môže využiť kapacity inej osoby, len ak táto bude reálne vykonávať stavebné práce alebo služby, na ktoré sa kapacity vyžadujú.
42. Podľa § 39 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní jednotný európsky dokument na účely tohto zákona je dokument, ktorým hospodársky subjekt môže predbežne nahradiť doklady na preukázanie splnenia podmienok účasti určené verejným obstarávateľom alebo obstarávateľom.
43. Podľa § 39 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní ak uchádzač alebo záujemca preukazuje finančné a ekonomické postavenie alebo technickú spôsobilosť alebo odbornú spôsobilosť prostredníctvom inej osoby, jednotný európsky dokument obsahuje informácie podľa odseku 2 aj o tejto osobe.
44. Podľa § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ písomne požiada uchádzača alebo záujemcu o vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov, ak z predložených dokladov nemožno posúdiť ich platnosť alebo splnenie podmienky účasti. Ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ neurčí dlhšiu lehotu, uchádzač alebo záujemca doručí vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov do
 - a) dvoch pracovných dní odo dňa odoslania žiadosti, ak sa komunikácia uskutočňuje prostredníctvom elektronických prostriedkov,
 - b) piatich pracovných dní odo dňa doručenia žiadosti, ak sa komunikácia uskutočňuje inak, ako podľa písmena a).
45. Podľa § 40 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ písomne požiada uchádzača alebo záujemcu o nahradenie inej osoby, prostredníctvom ktorej preukazuje finančné a ekonomické postavenie alebo technickú spôsobilosť alebo odbornú spôsobilosť, ak existujú dôvody na vylúčenie. Ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ neurčí dlhšiu lehotu, uchádzač alebo záujemca je tak povinný urobiť do piatich pracovných dní odo dňa doručenia žiadosti.

46. Podľa § 40 ods. 6 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ vylúčia z verejného obstarávania uchádzača alebo záujemcu, ak nesplnil podmienky účasti.
47. Úrad uvádza, že účelom stanovenia podmienok účasti vo verejnom obstarávaní je umožniť účasť vo verejnom obstarávaní uchádzačom, u ktorých existuje dôvodný predpoklad ich schopnosti realizovať predmet zákazky v súlade so zmluvnými podmienkami určenými verejným obstarávateľom, pričom tento dôvodný predpoklad je vytvorený tým, že uchádzač preukáže splnenie podmienok účasti určených v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní. Každý uchádzač alebo záujemca v procese verejného obstarávania musí spĺňať všetky podmienky účasti týkajúce sa osobného postavenia v takom rozsahu, v akom sú upravené v § 32 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní a preukázať ich dokladmi, stanovenými týmto zákonom. Verejný obstarávateľ môže vo verejnom obstarávaní určiť aj podmienky účasti finančného a ekonomického postavenia, technickej alebo odbornej spôsobilosti, pričom môže od záujemcov, resp. uchádzačov vyžadovať minimálnu úroveň týchto podmienok účasti. Úrad zároveň uvádza, že všetky stanovené podmienky účasti môže hospodársky subjekt predbežne nahradiť Jednotným európskym dokumentom (ďalej aj ako „JED“), ktorý slúži na preukázanie ich splnenia.
48. Podmienky účasti finančného a ekonomického postavenia ako aj technickej alebo odbornej spôsobilosti je v zmysle § 33 ods. 2 resp. § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní možné preukazovať aj prostredníctvom tretej osoby. V prípade preukazovania finančného a ekonomického postavenia prostredníctvom tretej osoby (t. j. kapacitami iných subjektov) je nevyhnutné, aby táto osoba spĺňala podmienky účasti týkajúce sa osobného postavenia, okrem § 32 ods. 1 písm. e), a nesmú u nej existovať dôvody na vylúčenie podľa § 40 ods. 6 písm. a) až h) a ods. 7. Osoba, ktorej kapacity majú byť použité na preukázanie technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti, musí preukázať splnenie podmienok účasti týkajúce sa osobného postavenia a nesmú u nej existovať dôvody na vylúčenie podľa § 40 ods. 6 písm. a) až h) a ods. 7; oprávnenie dodávať tovar, uskutočňovať stavebné práce, alebo poskytovať službu preukazuje vo vzťahu k tej časti predmetu zákazky alebo koncesie, na ktorú boli kapacity záujemcovi alebo uchádzačovi poskytnuté. Pre úplnosť úrad upozorňuje, že predmetné ustanovenia upravujú **právny rámec tretích osôb**, ktorými uchádzač alebo záujemca preukazuje **splnenie podmienok účasti**. Uvedené nie je možné zamieňať s úpravou, uvedenou v § 41 zákona o verejnom obstarávaní, ktorá pojednáva o podmienkach využitia **subdodávateľov**.
49. Kontrolovaný v predmetnom verejnom obstarávaní stanovil podmienky účasti finančného a ekonomického postavenia, ako aj technickej alebo odbornej spôsobilosti. Zo vzorového jednotného európskeho dokumentu, ktorý je súčasťou súťažných podkladov vyplýva, že ak uchádzač využíva kapacity iných subjektov, aby mohol splniť stanovené podmienky účasti, je v rámci ponuky potrebné predložiť riadne vyplnený a podpísaný samostatný formulár JED-u, v ktorom budú uvedené potrebné informácie pre každý z príslušných subjektov. Zo súťažných podkladov (viď bod 39 tohto rozhodnutia) zároveň vyplýva, že ak uchádzač alebo záujemca preukazuje finančné a ekonomické postavenie, prípadne technickú spôsobilosť alebo odbornú spôsobilosť prostredníctvom inej (tretej) osoby, JED obsahuje informácie aj o tejto osobe. Úrad pre ozrejenie dodáva, že uvedenie týchto informácií je potrebné vzhľadom na to, že osoby, ktorých kapacity uchádzač plánuje využiť na preukázanie podmienok účasti finančného a ekonomického postavenia prípadne technickej alebo odbornej spôsobilosti musia preukázať splnenie podmienok účasti osobného postavenia.
50. Úrad uvádza, že súčasťou navrhovateľovej ponuky je aj vyplnený JED, pričom z časti II. „Informácie týkajúce sa hospodárskeho subjektu“ písmena C „Informácie o využívaní kapacít iných subjektov“ JED-u vyplýva, že navrhovateľ využíva kapacity iných subjektov, aby mohol splniť podmienky účasti stanovené v časti IV. a prípadne kritériá a pravidlá stanovené ďalej

v časti V. Zároveň úrad poukazuje aj na časť IV. predmetného JED-u, v rámci ktorej navrhovateľ označil kontrolovaným povolený globálny údaj, že spĺňa požadované podmienky účasti. Z dokumentácie vyplýva, že kontrolovaný pristúpil k vylúčeniu navrhovateľa z dôvodu nepredloženia jednotných európskych dokumentov za subjekty, ktorých kapacity využíva na splnenie podmienok účasti.

51. Ešte pred samotným posúdením opodstatnenosti vylúčenia navrhovateľa je v prvom rade potrebné podotknúť, že aj v tomto prípade kontrolovaný ako zákonný dôvod vylúčenia uviedol § 53 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, podľa ktorého verejný obstarávateľ a obstarávateľ vylúčia ponuku, ak ponuka nespĺňa požiadavky na predmet zákazky uvedené v dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky. Úrad však uvádza, že doklady, ktoré sa svojim obsahom viažu k preukazovaniu splnenia podmienok účasti a akými jednotné európske dokumenty bezpochyby sú, je potrebné vyhodnocovať v súlade s ustanoveniami § 40 zákona o verejnom obstarávaní, ktoré ich vyhodnocovanie priamo upravujú.
52. Úrad preskúmaním ponuky navrhovateľa zistil, že jednotné európske dokumenty za tretie osoby sa v jeho ponuke nenachádzajú. Podobne, ako pri posúdení predchádzajúcich dôvodov vylúčenia, aj tu je namieste otázka, či ich nepredloženie v tomto prípade automaticky spôsobuje a zakladá dôvod na vylúčenie. Úrad totiž poukazuje na ustanovenie § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, podľa ktorého **v prípade, ak z dokladov slúžiacich na preukázanie splnenia podmienok účasti nie je možné posúdiť ich platnosť alebo ich splnenie, príp. ak neboli k splneniu podmienky účasti predložené všetky doklady slúžiace na ich preukázanie** a existujú pochybnosti o tom, či sa dokladmi obsiahnutými v ponuke uchádzača dá plnohodnotne preukázať splnenie podmienok účasti, **je verejný obstarávateľ povinný postupovať v zmysle § 40 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní a písomne požiadať uchádzača/záujemcu o vysvetlenie alebo o doplnenie týchto dokladov**. Úrad dodáva, že predmetným inštitútom vysvetľovania je možné doplniť, resp. vysvetliť len doklady už predložené v ponuke uchádzača, ktoré boli predložené ku konkrétnej podmienke účasti za účelom preukázania jej splnenia, ak z takto predložených dokladov nie je možné posúdiť splnenie konkrétnej podmienky účasti, ku ktorej boli predložené a ku ktorej sa viažu. V danom prípade však nesmie ísť o doplnenie fyzicky chýbajúcich dokladov, ale o vysvetlenie už predložených dokladov alebo doplnenie k už predloženým dokladom. Úrad dodáva, že uvedený inštitút vysvetlenia sa vzťahuje na vyhodnocovanie dokladov preukazujúcich splnenie podmienok účasti, a je potrebné ho odlišovať od inštitútu vysvetlenia ponuky podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, na ktorý úrad poukazoval v predchádzajúcich odsekoch tohto rozhodnutia (viď bod 27) a prostredníctvom ktorého dochádza k vysvetľovaniu **ponúk, resp. požiadaviek na predmet zákazky**.
53. Úrad uvádza, že kontrolovaný teda mal v čase vyhodnocovania splnenia podmienok účasti k dispozícii Jednotný európsky dokument navrhovateľa, v ktorom okrem iného vyhlásil, že
- a) spĺňa požadované podmienky účasti (prostredníctvom vyplnenia globálneho údaju, ktorý kontrolovaný v zmysle súťažných podkladov umožnil vyplniť), a
 - b) že za účelom preukázania splnenia podmienok účasti využíva kapacity iných hospodárskych subjektov.

Navrhovateľ teda deklaroval splnenie všetkých podmienok účasti, avšak z predmetného dokumentu nie je možné bez akýchkoľvek pochybností získať a zistiť presné informácie o osobe/osobách, ktorých kapacity navrhovateľ v zmysle svojej ponuky plánuje využiť na preukázanie splnenia podmienok účasti. Ak teda mal kontrolovaný pochybnosti o splnení podmienok účasti zo strany navrhovateľa (napríklad z dôvodu nepredloženia jednotných európskych dokumentov za hospodárske subjekty, ktorých kapacity v zmysle svojej ponuky navrhovateľ plánuje využiť na ich preukázanie), bol podľa úradu povinný postupovať v zmysle príslušného a vyššie citovaného § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní a písomne požiadať navrhovateľa o vysvetlenie alebo o doplnenie dokladov. Úrad zastáva

názor, že ich prípadným doplnením by nedošlo k doplneniu fyzicky chýbajúcich dokladov, ale len k vysvetleniu už predložených dokumentov, v tomto prípade o vysvetlenie/doplnenie už predloženého Jednotného európskeho dokumentu navrhovateľa, v ktorom jednoznačne deklaroval splnenie podmienok účasti prostredníctvom globálneho údaju o ich splnení.

54. Na základe uvedeného odôvodnenia úrad uvádza, že nepredloženie Jednotných európskych dokumentov za subjekty, ktorých kapacity plánuje navrhovateľ využiť za účelom preukázania splnenia podmienok účasti v tomto konkrétnom prípade a v tejto fáze vyhodnocovania predloženej ponuky navrhovateľa nezakladalo dôvod na jeho vylúčenie. Kontrolovaný totiž pri vyhodnocovaní absentujúcich dokladov nepostupoval v súlade s § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, keďže nepožiadaval navrhovateľa o vysvetlenie alebo doplnenie dokladov, prostredníctvom ktorého by v tomto konkrétnom prípade mohol mať splnenie alebo nesplnenie danej podmienky účasti za jednoznačne preukázané. Úrad opätovne pripomína, že prípadným predložením Jednotných európskych dokumentov, resp. dokladov preukazujúcich splnenie podmienok účasti osobného postavenia pri tretích osobách, by nedošlo k nezákonnému doplneniu nových, fyzicky chýbajúcich dokladov, ale len k doplneniu už predloženého JED-u navrhovateľa. Zároveň je vhodné pripomenúť, že ak by aj kontrolovaný po prípadnom doplnení dokladov dospel k záveru, že u tretej osoby existujú dôvody na vylúčenie, nebol by oprávnený pristúpiť k vylúčeniu ponuky, ale bol by povinný postupovať v zmysle § 40 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní (viď bod 45 tohto rozhodnutia) a požiadať navrhovateľa o nahradenie tejto osoby.
55. Úrad vzhľadom na vyššie uvedené odôvodnenie považuje námietky navrhovateľa aj v tejto časti za **opodstatnené**.
56. Úrad uvádza, že v uvedenom konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného sa nepreukázal ako opodstatnený ani jeden z dôvodov vylúčenia, ktoré kontrolovaný uviedol v oznámení o vylúčení. Vo vzťahu k jednotlivým dôvodom na vylúčenie považuje úrad za potrebné upriamiť pozornosť kontrolovaného aj na princíp proporcionality, ktorý je taktiež jedným z princípov verejného obstarávania. Z príslušnej judikatúry Súdneho dvora Európske únie (C-157/96, C-21/03 a C-34/03, C-210/03) vyplýva, že princíp proporcionality vyžaduje, aby verejní obstarávatelia neprekračovali hranice toho, čo je vhodné a potrebné na dosiahnutie sledovaných cieľov. Tzn., že v prípade, ak existuje voľba medzi viacerými primeranými opatreniami, je potrebné sa prikloniť k tomu najmenej obmedzujúcemu. Je teda nevyhnutné, aby kontrolovaný pri vyhodnocovaní jednotlivých ponúk a následnom rozhodovaní o vylúčení uchádzačov mal na zreteli účel a význam princípu proporcionality, t. j. aby nepristupoval k okamžitému a rigoróznemu vylučovaniu ponúk uchádzačov pre akékoľvek, aj keď iba formálne pochybenia, ale aby skúmal závažnosť prípadnej absencie požadovaných dokumentov, ich náležitostí, alebo úplnosti informácií v nich uvedených, túto prípadnú neúplnosť posudzoval z hľadiska miery jej vplyvu na celkový priebeh verejného obstarávania, v prípade potreby umožnil uchádzačom vysvetliť svoju ponuku a následne, aby sa priklonil k takým opatreniam, ktoré vytvárajú predpoklad pre dosiahnutie sledovaného cieľa, ktorým je v tomto prípade čo najširšia čestná hospodárska súťaž.
57. Podľa § 175 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní ak úrad v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného pred uzavretím zmluvy zistí, že postupom kontrolovaného bol porušený tento zákon a porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania, rozhodnutím nariadi vo vzťahu k zákazke alebo koncesii alebo ich časti:
- a) odstrániť protiprávny stav alebo
 - b) zrušiť použitý postup zadávania zákazky alebo koncesie, postup zadávania časti zákazky alebo časti koncesie alebo súťaž návrhov.

58. Kontrolovaný svojím konaním, t. j. vylúčením ponuky navrhovateľa postupoval v rozpore s § 53 ods. 1 a ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, ktorý označil ako dôvod jeho vylúčenia, ako aj v rozpore s jednotlivými princípmi verejného obstarávania, najmä princípom hospodárnosti a efektívnosti. Zároveň je v tomto prípade možné konštatovať aj porušenie princípu proporcionality, keďže kontrolovaný pristúpil k okamžitému vylúčeniu navrhovateľa bez toho, aby vyhodnocoval jeho ponuku z hľadiska jej vecnej stránky, a aby využil zákonom o verejnom obstarávaní upravené spôsoby vysvetľovania ponuky. Konštatované porušenie zákona o verejnom obstarávaní je možné považovať za porušenie s podstatným vplyvom na výsledok verejného obstarávania, nakoľko nezákonné vylúčenie navrhovateľa mohlo spôsobiť jeho neúčast' v ďalšej fáze vyhodnocovania ponúk. Kontrolovaný sa týmto spôsobom pripravil o ponuku navrhovateľa, pri ktorej sa však nepreukázalo nesplnenie požiadaviek na predmet zákazky tak, ako to uvádza v oznámení o vylúčení. Na základe uvedeného úrad v zmysle § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní nariaďuje kontrolovanému odstrániť protiprávny stav spočívajúci v nezákonnom vylúčení navrhovateľa, t. j. zrušiť rozhodnutie o jeho vylúčení.
59. Podľa § 175 ods. 8 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní je úrad povinný v odôvodnení rozhodnutia, v ktorom konštatuje porušenie tohto zákona kontrolovaným, uviesť stručný návod pre kontrolovaného, ako v druhovo rovnakej veci v budúcnosti predísť porušeniu tohto zákona.
- 60. Úrad v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia uvádza, že kontrolovaný má v budúcnosti predložené ponuky vyhodnocovať komplexne, z hľadiska obsahu a informácií obsiahnutých v ponuke a neklásť neprimeraný dôraz na formálnu stránku ponuky. Ak sa v ponuke uchádzača nachádza dokument, ktorý je relevantný pre vyhodnotenie stanovených požiadaviek, pričom obsahuje požadovanú informáciu, je kontrolovaný povinný túto informáciu vziať do úvahy, následne vyhodnotiť splnenie stanovených požiadaviek, prípadne využiť inštitút vysvetlenia ponúk. V prípade vyhodnocovania podmienok účasti je kontrolovaný povinný postupovať podľa ustanovení § 40 zákona o verejnom obstarávaní. Kontrolovaný má v budúcnosti pristúpiť k vylúčeniu uchádzača až vtedy, ak je nesplnenie požiadaviek na predmet zákazky, alebo nesplnenie podmienok účasti zo strany konkrétneho uchádzača riadne preukázané a podložené nespornými dôkaznými prostriedkami.**

Kaucia

61. Podľa § 172 ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 8 je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky zamietnuté. Kaucia sa vo výške 35% z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 8 stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania, ak navrhovateľ po začatí konania vzal späť podané námietky, a to aj vtedy, ak úrad súčasne zastaví konanie aj podľa § 174 ods. 1 písm. a) až c), f), h) alebo písm. j). Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia alebo do 30 dní odo dňa späť vzatia námietok, ak navrhovateľ vzal námietky späť pred začatím konania.
62. V súlade s predmetným ustanovením a výrokom tohto rozhodnutia úrad vráti navrhovateľovi kauciu do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o námietkach.
63. Podľa § 175 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní rozhodnutie podľa odseku 1 sa zároveň doručuje všetkým úradu známym uchádzačom, záujemcom a účastníkom.
64. Na základe uvedeného bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie

Proti tomuto rozhodnutiu môže účastník konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok a osoba podľa § 175 ods. 11 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov podať odvolanie podľa § 177 tohto zákona. Odvolanie musí byť doručené na Úrad pre verejné obstarávanie, Ružová dolina 10, 821 09 Bratislava, do 10 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov a po nadobudnutí právoplatnosti. Podľa § 178 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov rozhodnutie úradu podľa § 175 je právoplatné márnym uplynutím lehoty na podanie odvolania alebo dňom doručenia rozhodnutia rady podľa § 177 ods. 10 alebo ods. 12 účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 178 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov ak sa osoby podľa § 177 ods. 1 vzdajú odvolania alebo vezmú svoje odvolanie späť, toto rozhodnutie nadobudne právoplatnosť dňom doručenia vzdania sa alebo späťvzatia odvolania úradu

poverený riadením odboru dohľadu

Rozhodnutie sa doručí:

1. XX – navrhovateľ
2. Mesto Banská Bystrica, Československej armády 26, 974 01 Banská Bystrica – kontrolovaný

Na vedomie:

Podľa rozdeľovníka