

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 167 ods. 2 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok uchádzača skupiny dodávateľov **XY** (ďalej len „navrhovateľ“) smerujúcich proti úkonu kontrolovaného inému ako uvedenému v písm. a) až f) ustanovenia § 170 ods. 3 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo verejnej súťaži na predmet zákazky „Projektová dokumentácia a inžinierska činnosť pre stavbu Chirurgicko – intenzivistického pavilónu“, vyhlásenej verejným obstarávateľom **Detská fakultná nemocnica s poliklinikou Bratislava**, Limbová 1, 833 40 Bratislava (ďalej len „kontrolovaný“) v Úradnom vestníku Európskej únie dňa 02. 08. 2017 pod značkou 2017/S 146-301974 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 152/2017 dňa 03. 08. 2017 pod značkou 11289 – MSS, vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

Úrad pre verejné obstarávanie podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov **nariaďuje** verejnemu obstarávateľovi Detská fakultná nemocnica s poliklinikou Bratislava, Limbová 1, 833 40 Bratislava **odstrániť protiprávny stav** vo verejnej súťaži na predmet zákazky „Projektová dokumentácia a inžinierska činnosť pre stavbu Chirurgicko – intenzivistického pavilónu“, vyhlásenej v Úradnom vestníku Európskej únie dňa 02. 08. 2017 pod značkou 2017/S 146-301974 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 152/2017 dňa 03.08. 2017 pod značkou 11289 – MSS, a to **zrušiť** rozhodnutie kontrolovaného o zrušení verejného obstarávania, t. j. zrušiť oznámenie o výsledku verejného obstarávania, uverejnené vo Vestníku verejného obstarávania č. 239/2017 dňa 05. 12. 2017 pod značkou 16847 – VSS, a to do **30 dní** odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

O d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ listom zo dňa 14. 12. 2017, doručeným Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) osobne toho istého dňa, podal námietky v listinnej podobe smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. g) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej aj „zákon o verejnom obstarávaní“) proti úkonu kontrolovaného inému ako uvedenému v písm. a) až f) predmetného ustanovenia. Námietky navrhovateľa boli úradu, ako aj kontrolovanému doručené v lehote podľa § 170 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní a obsahujú všetky náležitosti a prílohy námietok podľa § 170 ods. 5 a ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní.

Námietky navrhovateľa

2. Navrhovateľ uvádza, že ako uchádzač predložil ponuku v predmetnej verejnej súťaži, pričom poukazuje na skutočnosť, že kontrolovaný zrušil verejné obstarávanie viac ako 30 dní po tom, ako mu doručil ním požadované doklady, nahradené Jednotným európskym dokumentom (ďalej aj „JED“). Navrhovateľ v tejto súvislosti poukazuje na skutočnosť, že dňa 24. 11. 2017 zaslal kontrolovanému žiadosť o sprístupnenie informácií s otázkou ohľadom aktuálneho stavu vyhodnocovania predmetnej verejnej súťaže, na ktorú mu, ako navrhovateľ uvádza, kontrolovaný odpovedal až deň po doručení oznámenia o zrušení verejného obstarávania. Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

3. Navrhovateľ konštatuje, že kontrolovaný v oznámení o zrušení verejného obstarávania uvádza ako dôvod zrušenia skutočnosť, že v rámci plánovania rozvoja a modernizácie nemocnice uzatvoril dňa 26. 10. 2017 zmluvu so spoločnosťou XX na vytvorenie strategického rozvojového dokumentu – Združená štúdia realizovateľnosti, za účelom optimalizácie priestorového využitia budov a areálu, a že vo fáze rozpracovanosti a koordinačných stretnutí v rámci postupu spracovania tohto dokumentu autor rozpracovaného diela predložil kontrolovanému dňa 16. 11. 2017 opodstatnený návrh na zmenu polohy a tvaru plánovaného Chirurgicko-intenzivistického pavilónu (ďalej aj „CHIP“).
4. Navrhovateľ ďalej uvádza obsah oznámenia o zrušení verejného obstarávania (bod 31 tohto rozhodnutia). Konštatuje, že odvolávať sa na možné budúce efektívnejšie využitie pozemku Detskej fakultnej nemocnice s poliklinikou Bratislava (ďalej aj „DFNsF“) je podľa navrhovateľa neopodstatnené, keďže kontrolovaný sám odsúhlasil miesto výstavby a v čase vyhlásenia verejnej súťaže mu poloha budovy musela byť známa. K nevyhovujúcim svetlotechnickým podmienkam navrhovateľ konštatuje, že v čase vyhlásenia verejnej súťaže kontrolovaný vedel, že v ďalších stupňoch prípravy projektu je potreba zohľadnenia svetlotechniky. Ku kontrolovaným konštatovanej nevyhovujúcej statike základov existujúceho objektu navrhovateľ tvrdí, že kontrolovaný v čase vyhlásenia súťaže vedel, že je potrebná ich asanácia a s tým súvisiace zvýšenie finančných prostriedkov. Navrhovateľ ďalej uvádza, že kontrolovaného odvolávanie sa na limitáciu počtu podlaží a s tým súvisiacu priestorovú limitáciu vzhľadom na požiadavku na rozšírenie operačných kapacít z dôvodu statiky základov je neopodstatnená, keďže, ako navrhovateľ uvádza, štúdia realizovateľnosti podľa jeho názoru počítala s asanáciou základov, pričom počet podlaží bol stanovený kontrolovaným. Navrhovateľ má za to, že táto skutočnosť bola kontrolovanému známa v čase vyhlásenia verejnej súťaže.
5. V súvislosti so skutočnosťou, že kontrolovaný rozhodol o zrušení predmetného verejného obstarávania podľa § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní s odôvodnením, že na základe uvedeného priebežne zisteného skutkového stavu a súvisiacich skutočností jednoznačne vyplýva, že sa zmenili okolnosti, za ktorých sa vyhlásilo verejné obstarávanie, navrhovateľ poukazuje na názor úradu uvedený v metodickom usmernení č. 9641-5000/2013 zo dňa 22. 08. 2013 a v rozhodnutí o námietkach č. 839-6000/2015-ON/17. Navrhovateľ zastáva názor, že by malo ísť o také okolnosti, resp. situácie, ktoré verejný obstarávateľ v procese verejného obstarávania nemohol dopredu predvídať, a teda ani ošetriť pravidlami (napr. v súťažných podkladoch). Navrhovateľ je toho názoru, že takáto zmena okolností nenastala, keďže kontrolovaný vyhlásil verejnú súťaž s totožným predmetom zákazky už dvakrát, pričom od vyhlásenia verejnej súťaže prvýkrát (5145-MSS, Vestník č. 76/2017 - 18.04.2017) po podpísanie zmluvy so spoločnosťou XX uplynulo až cca šesť mesiacov, počas ktorých kontrolovaný nikdy nespochybnil zadanie predmetu zákazky. Podľa navrhovateľa vzniknutú situáciu nie je možné definovať ako zmenu okolností, za ktorých sa vyhlásilo verejné obstarávanie.
6. Navrhovateľ poukazuje na skutočnosť, že zmluva na vypracovanie Združenej štúdie realizovateľnosti bola podpísaná až 9 dní po otvorení častí ponúk „Kritériá“, a zároveň 2 dni po tom, ako navrhovateľ predložil kontrolovanému doklady nahradené JEDom, t. j. v čase, keď už kontrolovaný mohol určiť, kto splnil podmienky účasti a kto sa umiestnil na prvom mieste v poradí, z čoho sa podľa navrhovateľa vynára možná účelovosť podpísania predmetnej zmluvy. Navrhovateľ uvádza, že vo veci uzavretia zmluvy so spoločnosťou XX sa obrátil na kontrolovaného so žiadosťou o poskytnutie informácie (bod 34 tohto rozhodnutia), na ktorú mu však do času podania námietok nebola doručená odpoveď.

7. V súvislosti so skutočnosťou uvedenou kontrolovaným, že dňa 26. 10. 2017 uzavrel zmluvu so spoločnosťou XX na vypracovanie Združenej štúdie realizovateľnosti za účelom optimalizácie priestorového využitia budov a areálu DFNSP, z ktorej v štádiu rozpracovanosti vyplynul návrh autora tohto dokumentu na zmenu polohy a tvaru plánovaného CHIP a na zrušenie predmetného verejného obstarávania, navrhovateľ vyjadruje pochybnosť o dôvode na vypracovanie akéhokoľvek návrhu, týkajúceho sa plánovaného CHIP. Navrhovateľ má za to, že predmetom Združenej štúdie realizovateľnosti nie je ani posúdenie budúcej stavby CHIP, ani posúdenie už vypracovanej štúdie realizovateľnosti CHIP. Navrhovateľ zároveň poukazuje na skutočnosť, že stretnutie s dodávateľom štúdie, na ktoré sa kontrolovaný odvoláva, sa v dôsledku zvýšeného dovolenkového obdobia uskutočnilo len 14 pracovných dní po uzavretí zmluvy, pričom je presvedčený, že také náročné posudky ako diagnostické posúdenie základov existujúceho objektu, geotechnické posúdenia podlažia alebo statické posúdenie objektu nie je možné riadne a kvalitne vypracovať v takom krátkom čase, resp. dávať návrhy na jej zmeny, a už vôbec z nich robiť akékoľvek závery, navyše ak ide o stavbu s orientačným investičným nákladom 38,3 mil. € bez DPH.
8. Navrhovateľ tvrdí, že kontrolovaný absolútne neodôvodnil, akým spôsobom a z akého dôvodu by mala Združená štúdia realizovateľnosti, vzhľadom na predmet a rozsah zákazky, ovplyvniť zrušenie verejnú súťaž. Rovnako podľa navrhovateľa kontrolovaný neodôvodnil závery z nej plynúce, neuviedol žiadne diagnostiky, výpočty, simulácie, finančnú posúdenie, výkresy, ktoré by potvrdzovali lepší návrh, alebo potvrdzovali uvedené chyby v pôvodnej štúdii realizovateľnosti CHIP. Navrhovateľ má za to, že projektovanie je duševne odborná činnosť, pri ktorej môže každý projektant navrhnúť iné riešenie, pričom každé jedno môže byť vyhovujúce a zároveň úsporné, resp. môže byť prínosom v iných rovinách. Navrhovateľ je preto presvedčený, že to, že sa kontrolovaný uprostred verejnej súťaže rozhodne zmeniť vstupné podklady na základe zhodnotenia iného projektanta je neprípustné, navyše o to viac, že kontrolovaný podľa navrhovateľa neuviedol dôvody, ktoré ho k tomuto kroku viedli. Navrhovateľ podotýka, že takýto stav môže nastať aj v budúcnosti, pri novo vyhlásenej verejnej súťaži. Zastáva názor, že kontrolovaný môže hocikedy zrušiť verejnú súťaž s odôvodnením, že očakáva stavbu s iným prínosom, čím však podľa navrhovateľa dochádza k porušeniu princípu transparentnosti a vytváraniu právnej neistoty.
9. V súvislosti s neodôvodneným zrušením verejného obstarávania navrhovateľ upriamuje pozornosť na rozhodnutia úradu a rady úradu, v zmysle ktorých je podľa názoru navrhovateľa kontrolovaný povinný jasne, jednoznačne a preskúmateľne odôvodniť zrušenie verejnej súťaže. Navrhovateľ dodáva, že kontrolovaný nedisponuje neobmedzenou právomocou zrušiť verejné obstarávanie bez uvedenia opodstatnených dôvodov, ktoré by boli podložených relevantnými dôkazmi.
10. Navrhovateľ uvádza, že uvedením dôvodu zrušenia verejného obstarávania v zmysle § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní sa nemyslí len odkaz na niektoré z ustanovení zákona o verejnom obstarávaní, ale relevantné odôvodnenie, prečo kontrolovaný dospel k takému rozhodnutiu a aké skutočnosti ho k tomu viedli. Podľa názoru navrhovateľa kontrolovaný tým, že v čase vyhodnocovania ponúk, dokonca v čase po vyzvaní uchádzača na predloženie dokladov, rozhodol o zrušení verejnej súťaže, postupoval neprehľadným, nečitateľným a nepredvídateľným spôsobom, čím podľa neho došlo k porušeniu princípu transparentnosti a ústavného princípu právnej istoty.
11. Navrhovateľ uvádza, že vzniknutú situáciu nie je možné definovať ako zmenu okolností, za ktorých sa vyhlásilo verejné obstarávanie, pretože ju priamo zapríčinil sám kontrolovaný. Podľa slov navrhovateľa, ak by kontrolovaný nepristúpil k zadaniu na vypracovanie posúdenia štúdie realizovateľnosti CHIP a stavu budovy, kde má byť CHIP situovaný, nedisponoval by názorom iného projektanta, ktorý posúdil stavbu s ohľadom na iné prínosy. Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

a daná situácia by nevznikla. Navrhovateľ opätovne uvádza, že každý projektant môže pri projektovaní zohľadniť iné prínosy, pričom sa však sústreďuje predovšetkým na prínosy požadované od verejného obstarávateľa. Z uvedeného podľa navrhovateľa vyplýva, že kontrolovaný daný stav privodil svojim pričinením. Uvedené navrhovateľ považuje za neakceptovateľné, keďže tým dochádza k vytváraniu precedensu do budúcnosti z dôvodu straty právnej istoty, čím sa proces verejného obstarávania stáva netransparentným. Navrhovateľ tiež poukazuje na prípadnú nehospodárnosť počínania kontrolovaného, ktorý sponchyňuje správnosť vypracovanej štúdie realizovateľnosti.

12. Navrhovateľ uvádza, že na základe informácií z otvárania častí ponúk, označených ako „Kritériá“, vykonal vlastné vyhodnotenie ponúk a konštatuje, že v prípade vyhodnotenia ponúk by sa stal úspešným uchádzačom. Navrhovateľ ďalej uvádza, že aj z tohto dôvodu sa rozhodol podať námietky, keďže príprava a vypracovanie už dvoch ponúk na ten istý predmet zákazky ho stála nemalé finančné náklady a čas. Informáciu kontrolovaného o tom, že verejné obstarávanie vyhlási nanovo, považuje za neprijateľnú, pretože je toho názoru, že aj novo vyhlásená verejná súťaž môže skončiť obdobným spôsobom. Navrhovateľ poukazuje na skutočnosť, že na identický predmet zákazky už predtým bola vyhlásená verejná súťaž, do ktorej tiež preložil ponuku, a ktorá bola zrušená pre nepredloženie viac ako dvoch ponúk.
13. V petite svojich námietok navrhovateľ žiada, aby úrad rozhodol podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní a rozhodnutím nariadil odstrániť protiprávny stav, t. j. zrušiť oznámenie o zrušení verejného obstarávania a pokračovať vo verejnom obstarávaní.

Začiatok konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok

14. Vzhľadom na to, že kontrolovaný zrušil predmetnú verejnú súťaž, úrad nemohol začať konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok v lehotách podľa § 171 ods. 3 písm. a) a b) zákona o verejnom obstarávaní z dôvodu, že kontrolovaný nebol povinný poslať úradu informácie podľa § 166 zákona o verejnom obstarávaní. Úrad konštatuje, že konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného začalo podľa § 171 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, t. j. dňom doručenia oznámenia o začatí konania navrhovateľovi a kontrolovanému ako účastníkom konania. Keďže oznámenie o začatí konania bolo doručené kontrolovanému a navrhovateľovi dňa 15. 01. 2018, úrad konštatuje, že predmetné konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok začalo dňa 15. 01. 2018.
15. Následne úrad listom č. 2023-6000/2018-ODI-V zo dňa 18. 01. 2018 vyzval kontrolovaného, aby v zmysle § 173 ods. 2 a ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní doručil úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam a kompletnú dokumentáciu v origináli k predmetnej verejnej súťaži, a to v lehote do piatich pracovných dní odo dňa doručenia výzvy. Dňa 26. 01. 2018 kontrolovaný osobne doručil úradu písomné vyjadrenie k námietkam a dokumentáciu k predmetnej verejnej súťaži.

Písomné vyjadrenie kontrolovaného k námietkam navrhovateľa

16. Kontrolovaný uvádza, že plánovaná výstavba CHIP je len jednou z jeho pripravovaných investičných aktivít, dôsledkom ktorých má dôjsť k rozšíreniu priestorov slúžiacich na poskytovanie zdravotnej starostlivosti alebo súvisiacich s poskytovaním zdravotnej starostlivosti. Kontrolovaný tvrdí, že pri plánovaní týchto aktivít kladie dôraz na viacero kritérií, ktoré musia nové priestory spĺňať, a to nielen z hľadiska ich oddelenej funkčnosti, ale aj ich vzájomnej interakcie s jednotlivými pracoviskami, pričom dodáva, že ak dôjde k presunu konkrétneho pracoviska na iné miesto, má tento presun podstatný vplyv na činnosť ostatných pracovísk. Rozhodujúcim kritériom je podľa kontrolovaného vždy dopad zmeny alebo presunu pracoviska na kvalitu poskytovania zdravotnej starostlivosti. Kontrolovaný Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

uvádza, že pre tieto dôvody objednal u spoločnosti XX vypracovanie Združenej štúdie realizovateľnosti na optimalizáciu priestorového využitia budov a pozemkov kontrolovaného, najmä s poukazom na skutočnosť, že vybudovaním nového CHIP dôjde k uvoľneniu priestorov v existujúcich budovách, ktorých využite je plánované na umiestnenie nových oddelení a rekonštrukcie v nasledovnom rozsahu:

1. Centrum detskej hematológie a onkológie,
2. Centrum jednodňovej chirurgie,
3. Pľúcne oddelenie,
4. Infekčné oddelenie - umiestnenie novostavby,
5. Zriadenie Materno-fetálneho centra a priestorov na pobyt novorodencov s matkami, tzv. „Rooming-in“,
6. Zlepšenie efektivity spôsobu využitia heliportu Univerzitnej nemocnice pomocou priameho komunikačného prepojenia na budúci CHIP.

17. Podľa kontrolovaného je preto pochopiteľné, že spoločnosť XX začala svoju činnosť posúdením vybudovania nového CHIP z pohľadu optimalizácie priestorového využitia budov a pozemkov kontrolovaného, pričom uvádza, že uvedená spoločnosť vychádzala z lokálneho programu nových oddelení, ktoré vypracoval kontrolovaný a takmer okamžite dospela k zisteniam, ktoré ho viedli k zrušeniu predmetnej verejnej súťaže.
18. Kontrolovaný uvádza, že výsledok činnosti, prezentovaný spoločnosťou XX, má priamy vplyv na kvalitu poskytovania zdravotnej starostlivosti a jej efektívnosť, čo kontrolovaný považuje za prioritné a nestotožňuje so stanoviskom navrhovateľa, podľa ktorého každé riešenie môže byť vyhovujúce a zároveň úsporné, resp. môže byť prínosom v iných rovinách. Kontrolovaný uvádza, že jedinou, preňho objektívne akceptovateľnou rovinou, je rovina kvality zdravotnej starostlivosti. Kontrolovaný konštatuje, že zo Združenej štúdie realizovateľnosti v priebehu verejnej súťaže vyplynulo, že doterajší návrh CHIP nezodpovedá kritériu kvality v dostatočnom rozsahu, a že existujú objektívne lepšie riešenia. Vzniknutý stav považuje kontrolovaný za prípad osobitného zreteľa a námietky navrhovateľa považuje v tomto smere za neodôvodnené.
19. Podľa slov kontrolovaného z § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní nevyplýva povinnosť osobitne dokazovať navrhovateľovi vzniknutý prípad osobitného zreteľa. Kontrolovaný uvádza, že oznámenie o zrušení verejného obstarávania nie je rozhodnutím v správnom konaní a jeho obsah je nutné posudzovať len z pohľadu, či ide o prípad hodný osobitného zreteľa. Kontrolovaný zastáva názor, že nie je povinný predkladať navrhovateľovi „hmataťelné dôkazy“ ako výpočty, výkresy, simulácie a pod. Kontrolovaný má za to, že dôvod zrušenia verejného obstarávania v oznámení o zrušení verejného obstarávania dostatočne identifikoval, pričom tento úkon považuje za určitý, jasný a zrozumiteľný, v intenciách § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.
20. Kontrolovaný ďalej uvádza, že akonáhle sa oboznámil so vznikom zmeny okolností, pre ktoré nemožno od verejného obstarávateľa požadovať, aby vo verejnom obstarávaní pokračoval, ďalšie činnosti spojené s vyhodnocovaním ponúk boli zastavené. Tvrdenia navrhovateľa, že v čas prípravy Združenej štúdie realizovateľnosti nebolo možné za taký krátky čas dospieť k relevantným zisteniam považuje kontrolovaný za nedôvodné a ktoré na skutkový stav nemajú žiadny vplyv. Kontrolovaný sa ohradzuje voči snahe navrhovateľa navodiť atmosféru, že aktívne vyvolal situáciu smerujúcu k zrušeniu verejného obstarávania.
21. Kontrolovaný tvrdí, že v tomto duchu navrhovateľ opakovane upriamuje pozornosť aj na zrušenie predchádzajúcej verejnej súťaže (5145-MSS, Vestník č. 76/2017 z 18. 4. 2017) na rovnaký predmet zákazky, hoci mu podľa kontrolovaného musí byť zrejmé, že zrušenie tejto verejnej súťaže bolo plne v intencii § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, keďže neboli. Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

predložené viac ako dve ponuky. Podľa kontrolovaného sú jediným kritériom pre posúdenie zrušenia verejného obstarávania z pohľadu navrhovateľa jeho vlastné ekonomické záujmy, ktoré však kontrolovaný, ako uvádza, pri svojom rozhodovaní nemôže brať do úvahy. Kontrolovaný tiež poznamenáva, že preskúmava aj právne možnosti vyvodenia dôsledkov voči autorovi štúdie CHIP, ktorá trpí vadami a ktoré nie je možné odstrániť v rámci procesu vyhotovovania projektovej dokumentácie, resp. by išlo o také zásadné zmeny projektovej dokumentácie, ktorých realizácia by vysoko presiahla predpokladanú hodnotu zákazky (napr. zmena svetlo-technického riešenia, zmena statiky, zmena podlažnosti a pod.).

22. Kontrolovaný ďalej cituje § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní a poukazuje na navrhovateľom opakované upozornovanie na porušenie zásady transparentnosti. Podľa kontrolovaného transparentné konanie neznamená, že uzavrie zmluvný vzťah s navrhovateľom, ale znamená zrejme a zreteľné konanie kontrolovaného v medziach zákona o verejnom obstarávaní, čo bolo podľa jeho názoru dodržané. Kontrolovaný zastáva názor, že zrušenie verejnej súťaže bolo a je odôvodnené skutočnosťami, ktoré navrhovateľovi písomne oznámil a ktoré majú oporu v zákone o verejnom obstarávaní a v skutkovom stave. Podľa kontrolovaného princíp transparentnosti nebol a nemohol byť porušený, pričom ekonomické záujmy navrhovateľa nepovažuje za relevantné.
23. Kontrolovaný ďalej uvádza, že je jeho povinnosťou nakladať s finančnými prostriedkami hospodárne a efektívne. Má za to, že by bolo porušením jeho povinností, ak by napriek objektívnej vedomosti o možnostiach efektívnejšieho a zmysluplnejšieho využitia majetku vstúpil vedome do zmluvného vzťahu, ktorý nebude maximálne slúžiť jeho potrebám.
24. Kontrolovaný uvádza, že nedisponoval a ani nemohol vopred disponovať informáciami o existencii výhodnejšieho umiestnenia CHIP, keďže, ako dodáva, autori štúdie CHIP boli povinní riešiť iba jeden objekt vo vtedy známych súvislostiach. Kontrolovaný uvádza, že v priebehu šiestich mesiacov sa ukázali nové rozvojové možnosti, a preto bolo spracovanie Združenej štúdie realizovateľnosti logickým krokom, ako získať odborný názor na rozvoj celého areálu a komplexu budov, nielen samotného pavilónu CHIP. Výsledkom toho je podľa kontrolovaného okrem iného návrh premiestniť pôvodne uvažované parkovacie plochy umiestnené na ploche pozemku do podzemia novo uvažovaného pavilónu, čo podľa jeho názoru predstavuje nárast úžitkovej plochy bez nárastu zastavanej plochy, pričom nezastavanú plochu územia je podľa kontrolovaného možné ešte ďalej využiť. Uvedené riešenie považuje kontrolovaný za hospodárnejšie. Kontrolovaný ďalej tvrdí, že je technicky jednoduchšie realizovať novú, samostatne stojacu budovu, ako ju spájať a čiastočne prekrývať so starou budovou. Kontrolovaný uvádza, že náklady na statickú stabilizáciu sú v súčasnom stupni spracovania iba odhadované. Dodáva, že ich skutočnú výšku by odhalil až geologický prieskum a projekt s následným výkazom výmer s rozpočtom. Keďže v novom pavilóne bude umiestnená diagnostická a operačná zdravotnícka technika veľmi citlivá na stabilitu (chvenie a kmitanie) stavebných konštrukcií, je podľa kontrolovaného kľúčové vopred eliminovať možné riziká a defekty novej investície. Kontrolovaný ďalej uvádza, že z hľadiska funkčného a logistického napojenia je novo uvažovaná poloha CHIP pavilónu výhodnejšia a odstupové vzdialenosti od existujúcich objektov priaznivejšie, čo podľa neho tiež prispieva k vyššej kvalite zdravotnej starostlivosti. Kontrolovaný má za to, že v novo navrhnutom umiestnení budú lepšie svetlotechnické podmienky, ako aj jednoduchšie a lepšie statické podmienky.

Zistenia úradu

25. Z predloženej dokumentácie o predmetnom verejnom obstarávaní úrad zistil nasledovné skutočnosti:
26. Kontrolovaný vyhlásil verejnú súťaž na predmet zákazky „Projektová dokumentácia a inžinierska činnosť pre stavbu Chirurgicko – intenzivistického pavilónu“ v Úradnom Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

vestníku Európskej únie dňa 02. 08. 2017 pod značkou 2017/S 146-301974 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 152/2017 dňa 03. 08. 2017 pod značkou 11289 – MSS. V závislosti od typu kontrolovaného a predpokladanej hodnoty zákazky vo výške 1 089 394,- EUR bez DPH ide o nadlimitnú zákazku na poskytnutie služby. Súťažné podklady boli poskytnuté 7 záujemcom. V lehote na predkladanie ponúk, t. j. do 04. 09. 2017 do 12:00 hod., predložili ponuku 3 uchádzači, vrátane navrhovateľa. Otváranie častí ponúk, označených ako „Ostatné“, sa uskutočnilo 04. 09. 2017 o 14:00 hod. Otváranie častí ponúk, označených ako „Kritériá“, sa uskutočnilo 17. 10. 2017 o 11:00 hod. Kontrolovaný požiadal v zmysle § 39 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní navrhovateľa o predloženie dokladov nahradených JEDom. Navrhovateľ dňa 24. 10. 2017 doručil v lehote určenej kontrolovaným doklady nahradené JEDom. Kontrolovaný sa následne rozhodol predmetnú verejnú súťaž zrušiť. Oznámenie o výsledku verejného obstarávania bolo zverejnené v Úradnom vestníku Európskej únie dňa 02. 12. 2017 pod značkou 2017/S 232-484137 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 239/2017 dňa 05. 12. 2017 pod značkou 16847 – VSS. List kontrolovaného z 29. 11. 2017 označený ako „Oznámenie o zrušení verejného obstarávania“ bol doručený navrhovateľovi dňa 04. 12. 2017. Navrhovateľ v reakcii na rozhodnutie kontrolovaného o zrušení verejného obstarávania doručil úradu a kontrolovanému dňa 04. 12. 2017 námietky smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní proti úkonu kontrolovaného inému ako uvedenému v písmenách a) až f) predmetného ustanovenia.

27. V bode II.1.4 „Stručný opis“ oddiel II. „Predmet“ oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania, ako aj v podbode 2.1 bodu 2 „Predmet zákazky“ kapitoly A.1 „Pokyny pre uchádzačov“ **súťažných podkladov** je uvedené nasledovné, cit.: „Predmetom tejto zákazky sú projektové práce a ďalšie súvisiace činnosti, pozostávajúce z vypracovania a dodania projektovej dokumentácie pre účely územného konania a vydania územného rozhodnutia, vypracovania a dodania projektovej dokumentácie pre účely stavebného konania a vydania stavebného povolenia, vypracovania a dodania realizačnej projektovej dokumentácie stavby, výkon autorského dozoru po dobu realizácie stavby a technicko-ekonomické hodnotenie dokončenej stavby podľa ustanovení zákona č. 254/1998 Z. z. o verejných prácach v znení zákona č. 260/2007 Z. z. a podľa vyhlášky č. 83/2008 Z. z. ktorou sa vykonáva zákon o verejných prácach. Súčasťou predmetu zákazky je tiež výkon inžinierskej činnosti spočívajúci v zabezpečení právoplatného územného rozhodnutia na stavbu, právoplatného stavebného povolenia na stavbu a informačný 3D model budovy.“
28. V podbode 7.3 bodu 7 „Zdroj finančných prostriedkov“ kapitoly A.1 „Pokyny pre uchádzačov“ súťažných podkladov je uvedené, cit.: „Verejný obstarávateľ si vyhradzuje právo zrušiť tento postup zadávania zákazky v súlade s § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní (zmena okolností, za ktorých sa vyhlásilo verejné obstarávanie). V tomto prípade sa rozumie aj prípad, ak zo strany verejného obstarávateľa nebude zabezpečení riadne finančné krytie zákazky zahrnuté v kapitálovom rozpočte verejného obstarávateľa.“
29. V podbode 7.5 bodu 7 „Zdroj finančných prostriedkov“ kapitoly A.1 „Pokyny pre uchádzačov“ súťažných podkladov je uvedené, cit.: „Verejný obstarávateľ si vyhradzuje právo zrušiť tento postup zadávania zákazky v súlade s § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní (zmena okolností, za ktorých sa vyhlásilo verejné obstarávanie) aj v tom prípade, ak cena úspešného uchádzača prevyší predpokladanú hodnotu zákazky.“
30. V bode VI.3) „Doplňujúce informácie“ oddielu VI. „Doplňkové informácie“, oznámenia o výsledku verejného obstarávania je uvedené nasledovné, cit.: „V rámci plánovania rozvoja a modernizácie nemocnice, DFNSP Bratislava uzatvorila dňa 26.10.2017 zmluvu so spoločnosťou XX na vytvorenie strategického rozvojového dokumentu Združená štúdia realizovateľnosti, za účelom optimalizácie priestorového využitia budov, ale tiež areálu DFNSP Bratislava. Vo fáze rozpracovanosti a koordinačných stretnutí v rámci postupu spracovania vyššie uvedenému dokumentu, autor rozpracovaného diela, predložil DFNSP Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytláčený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

Bratislava dňa 16.11.2017, opodstatnený návrh na zmenu polohy a tvaru plánovaného Chirurgicko Intenzivistického pavilónu (ďalej len CHIP) s očakávaným prínosom vo viacerých rovinách. Návrh vyplýva z priebežného zistenia skutkového stavu a nasledovných súvisiacich skutočností:

- Nevyhovujúca statika základov existujúceho objektu Pavilón dopravných činností (v aktuálne plánovanej lokalite umiestnenia nadstavby CHIP),
- Vzhľadom na túto skutočnosť, by pri zotrvaní na aktuálne plánovanom umiestnení a tvaru CHIP, bola nevyhnutná sanácia základov Pavilónu dopravných činností čo významne negatívne ovplyvní podmienky novostavby resp. nadstavby CHIP vo finančnom vyjadrení,
- Z toho vyplývajúca limitácia pre počet podlaží nového CHIP,
- Z toho vyplývajúca priestorová limitácia vzhľadom na požiadavku na rozširovanie operačných kapacít,
- Nevyhovujúce svetlo-technické podmienky pri aktuálne plánovanom umiestnení a tvaru CHIP,
- Možné efektívnejšie využitie veľkosti pozemku v správe DFNSP Bratislava, ktorý v súčasnosti plní funkciu parkoviska pre zamestnancov DFNSP.

Na základe uvedených skutočností, Prevádzkovo technický odbor, ako odborne a vecne príslušný útvar DFNSP Bratislava v predmetnej veci, preveril všetky vyššie uvedené súvisiace okolnosti. Z preverenia týchto okolností vyplynul súhlas s návrhom autora rozpracovaného diela Združená štúdia realizovateľnosti XX, na zmenu polohy a tvaru plánovaného CHIP a súčasne navrhol:

1. Aby sa vo verejnom obstarávaní zákazky Projektová dokumentácia a inžinierska činnosť pre stavbu Chirurgicko intenzivistického pavilónu, nepokračovalo a verejné obstarávanie na daný predmet zákazky bolo zrušené,
2. Preveriť, či zo strany spracovateľa štúdie CHIP (ktorá bola súčasťou súťažných podkladov zadávania predmetnej zákazky) nedošlo ku škode spôsobenej pri projektovej činnosti, vplyvom porušenia povinností pri vypracovaní predmetnej štúdie, vzhľadom na aktuálnu existenciu výrazne priaznivejšieho riešenia tvarových, kapacitných a polohových podmienok pre stavbu CHIP,
3. Aby sa nasledujúce kroky k návrhu CHIP odvíjali od finalizácie dokumentu Združená štúdia realizovateľnosti a aby tento tvoril podklad k optimalizácii špecifikácii tvarových, kapacitných a polohových požiadaviek ako podklad na uskutočnenie výberu projektanta na vypracovanie projektovej dokumentácie a inžinierskej činnosti pre stavbu CHIP.

DFNSP Bratislava v postavení verejného obstarávateľa konštatuje, že z popísaného priebežného zistenia skutkového stavu a súvisiacich skutočností, jednoznačne vyplýva, že sa zmenili okolnosti, za ktorých sa vyhlásilo verejné obstarávanie zákazky Projektová dokumentácia a inžinierska činnosť pre stavbu Chirurgicko intenzivistického pavilónu. Na základe týchto dôvodov predmetné verejné obstarávanie verejný obstarávateľ, ruší v zmysle § 57 ods.2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní v znení neskorších predpisov. Po vypracovaní novej štúdie realizovateľnosti stavby CHIP, DFNSP Bratislava použije pri opakovanom zadávaní zákazky na pôvodný predmet zákazky, rovnaký postup vo verejnom obstarávaní verejnú súťaž.“

31. Vyššie uvedené skutočnosti kontrolovaný oznámil v identickom znení navrhovateľovi listom zo dňa 29. 11. 2017, označeným ako „Oznámenie o zrušení verejného obstarávania“, ktorý bol doručený navrhovateľovi dňa 04. 12. 2017.
32. Dňa 24. 11. 2017 odoslal navrhovateľ e-mailom kontrolovanému „Žiadosť o sprístupnenie informácií“, v ktorom je okrem iného uvedené, cit.: „V súvislosti s verejnou súťažou s názvom „Projektová a inžinierska činnosť pre stavbu Chirurgicko – intenzivistického

pavilónu (...) nám bola dňa 17. 10. 2017, formou e-mailu, doručená zápisnica z otvárania častí ponúk „Kritériá“ a zároveň Žiadosť o predloženie dokladov nahradených jednotným európskym dokumentom. V stanovenej lehote, dňa 24. 10. 2017 sme doručili požadované doklady. (...) V súvislosti s uvedeným Vás (...) žiadame o sprístupnenie nasledovných informácií, týkajúcich sa uvedenej verejnej súťaže: 1. Informáciu o aktuálnom stave, resp. fáze vyhodnocovania predmetnej súťaže, 2. Informáciu o tom, z akého dôvodu ešte nedošlo k vyhodnoteniu predložených ponúk.“

33. V odpovedi kontrolovaného na predmetnú žiadosť, t. j. v liste „Odpoveď na žiadosť o poskytnutie informácie č. 13/2017“ zo dňa 30. 11. 2017, je okrem iného uvedené nasledovné, cit.: „(...) 1. Pokiaľ ide o aktuálny stav verejného obstarávania, verejné obstarávanie bolo v zmysle ustanovenia § 57 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní v znení neskorších predpisov zrušené. 2. K vyhodnoteniu predložených ponúk nedošlo z dôvodu zrušenia verejného obstarávania. Oznámenie o zrušení verejného obstarávania bolo zaslané všetkým uchádzačom a známym záujemcom.“
34. Dňa 04. 12. 2017 odoslal navrhovateľ e-mailom kontrolovanému žiadosť, označenú ako „Žiadosť o sprístupnenie informácií“, v ktorej je okrem iného uvedené, cit.: „V súvislosti so zmluvou o dielo č. 467/2017, uzavretou dňa 26. 10. 2017 medzi objednávateľom – Detská fakultná nemocnica s poliklinikou Bratislava s dodávateľom – XX, zverejnenou v Centrálnom registri zmlúv dňa 31. 10. 2017, Vás (...) žiadame o sprístupnenie nasledovných informácií, týkajúcich sa uvedenej zmluvy: 1. Akým spôsobom, resp. akou formou súťaže, v zmysle zákona o verejnom obstarávaní, bol vybraný uvedený dodávateľ XX k plneniu uvedenej zmluvy. 2. Kópiu dokladu s informáciou o tom, kedy bola vyhlásená súťaž na predmet uvedenej zmluvy. 3. Kópiu dokladu (napr.: zápisnica, rozhodnutie, nariadenie,...) zo zasadnutia vedenia Detskej fakultnej nemocnice s poliklinikou (prípadne iného orgánu, ktorý má právomoc vydávať takéto rozhodnutia), na ktorej sa rozhodlo o potrebe vyhotoviť takúto zákazku („združenú štúdiu realizovateľnosti“) tak ako je uvedené v predmete uvedenej zmluvy, spolu s odôvodnením potreby takejto zákazky s uvedeným dátumom zasadnutia.“
35. V odpovedi kontrolovaného na predmetnú žiadosť, t. j. v liste „Odpoveď na žiadosť o poskytnutie informácie č. 13/2017“ zo dňa 12. 12. 2017, je okrem iného uvedené, cit.: „(...) 1. Zadávanie zákazky „Združená štúdia realizovateľnosti“ bolo uskutočnené v zmysle § 117 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní v znení neskorších predpisov (...) ako zákazka s nízkou hodnotou na základe výzvy na predkladanie ponúk trom potenciálnym kvalifikovaným záujemcom. Úspešným uchádzačom sa stal XX. 2. V prílohe Vám zasielame kópiu Výzvy na predkladanie ponúk a Print screen odoslania predmetnej výzvy. 3. Zadávanie uvedenej zákazky bolo schválené v operatívnej porade generálneho riaditeľa DFNSP dňa 22. 05. 2017. Následne bola predložená žiadosť o súhlas Ministerstva zdravotníctva SR na realizáciu verejného obstarávania. V prílohe prikladáme kópiu súhlasu Ministerstva zdravotníctva SR. Nutnosť vypracovania Združenej štúdie realizovateľnosti vyplynula z potreby vo vzťahu k ďalšiemu postupu realizácií stavebných zámerov DFNSP v blízkej budúcnosti.“

Právny rámec

36. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
37. Podľa § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ môžu zrušiť verejné obstarávanie alebo jeho časť aj vtedy, ak sa zmenili okolnosti, za ktorých sa vyhlásilo verejné obstarávanie, ak sa v priebehu postupu verejného obstarávania vyskytli
- Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré nemožno od verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa požadovať, aby vo verejnom obstarávaní pokračovali, najmä ak sa zistilo porušenie tohto zákona, ktoré má alebo by mohlo mať zásadný vplyv na výsledok verejného obstarávania, ak nebolo predložených viac ako dve ponuky alebo ak navrhované ceny v predložených ponukách sú vyššie ako predpokladaná hodnota. Ak bola predložená len jedna ponuka a verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ nezrušil verejné obstarávanie alebo jeho časť, je povinný zverejniť v profile odôvodnenie, prečo verejné obstarávanie nezrušil.

38. Podľa § 57 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní bezodkladne upovedomiť všetkých uchádzačov alebo záujemcov o zrušení použitého postupu zadávania zákazky, koncesie alebo jeho časti s uvedením dôvodu a oznámiť postup, ktorý použijú pri zadávaní zákazky na pôvodný predmet zákazky alebo pôvodný predmet koncesie.

Právne posúdenie úradom

39. Úrad preskúmal postup kontrolovaného v predmetnom verejnom obstarávaní v rozsahu namietaných skutočností a po zhodnotení všetkých podkladov, najmä dokumentácie predloženej kontrolovaným, vyjadrenia kontrolovaného, ako aj navrhovateľom namietaných skutočností konštatuje nasledovné:
40. Kontrolovaný zrušil predmetnú verejnú súťaž s odvolaním sa na § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní z dôvodu, že sa zmenili okolnosti, za ktorých sa vyhlásila verejná súťaž. Navrhovateľ uvedený úkon kontrolovaného považuje za protiprávny. Je presvedčený, že o skutočnostiach, ktoré kontrolovaného viedli k zrušeniu verejnej súťaže, kontrolovaný vedel už pri jej vyhlasovaní a taktiež má za to, že tieto závery kontrolovaný nepodložil žiadnymi relevantnými dôkazmi. Navrhovateľ sa taktiež domnieva, že vzniknutú situáciu nie je možné definovať ako objektívnu zmenu okolností, za ktorých sa verejná súťaž vyhlásila.
41. Pre posúdenie, či kontrolovaný pri zrušení predmetného verejného obstarávania postupoval v súlade s ustanoveniami zákona o verejnom obstarávaní, a teda pri posudzovaní opodstatnenosti námietok navrhovateľa je v tomto konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok zo strany úradu **potrebné preskúmať, či skutočnosti uvedené v oznámení o výsledku verejného obstarávania (bod 30 tohto rozhodnutia) možno považovať za zákonom o verejnom obstarávaní vyžadovanú zmenu okolností, za ktorých sa verejná súťaž vyhlásila a ktorá môže byť dôvodom pre zrušenie verejnej súťaže.**
42. Úrad uvádza, že verejní obstarávatelia alebo obstarávatelia sú pri zrušení verejného obstarávania limitovaní príslušnými ustanoveniami zákona o verejnom obstarávaní. V predmetnej súvislosti úrad poukazuje na § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní (bod 37 tohto rozhodnutia), z ktorého okrem iného vyplýva, že **verejný obstarávateľ a obstarávateľ môžu zrušiť verejné obstarávanie alebo jeho časť aj vtedy, ak sa zmenili okolnosti, za ktorých sa verejné obstarávanie vyhlásilo.** Úrad uvádza, že zákon o verejnom obstarávaní bližšie nekonkretizuje, k akej konkrétnej zmene okolností musí dôjsť, aby bolo možné pristúpiť k zrušeniu verejného obstarávania. Pojem „zmena okolností“ však možno chápať ako neurčitý právny pojem, ktorý je potrebné vykladať vždy s prihliadnutím na konkrétny prípad. V kontexte zákona o verejnom obstarávaní ide napríklad o zmenu tých okolností, za existencie ktorých sa vyhlásilo verejné obstarávanie, ktoré boli dôvodom na vyhlásenie verejného obstarávania alebo s vyhlásením verejného obstarávania bezprostredne súviseli, prípadne ich existencia bola pre vyhlásenie verejného obstarávania podstatná. Úrad však uvádza, že takáto **zmena okolností musí vychádzať z objektívnych skutočností brániacich riadnemu dokončeniu verejného obstarávania, ktoré verejný obstarávateľ alebo** Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

obstarávateľ nemohol pri vyhlásení verejného obstarávania predvídať, t. j. ku ktorým došlo v priebehu verejného obstarávania z objektívnych príčin, nezavinených verejným obstarávateľom, a to do tej miery, že od verejného obstarávateľa nemožno očakávať, aby v zadávaní zákazky pokračoval. Potreba existencie objektívnych skutočností je opodstatnená najmä vzhľadom na to, aby verejní obstarávatelia alebo obstarávatelia sami, svojvoľnými úkonmi na základe vlastného uváženia nespôsobili zmenu okolností, a následne z dôvodu ich existencie pristupovali k zrušeniu verejného obstarávania.

43. Úrad uvádza, že kontrolovaný v oznámení o výsledku verejného obstarávania okrem iného uviedol skutočnosť, že uzavrel zmluvu so spoločnosťou XX, výsledkom ktorej je uvedenou spoločnosťou vypracovaná Združená štúdia realizovateľnosti, a ktorá podľa kontrolovaného predstavuje opodstatnený návrh na zmenu polohy a tvaru plánovaného CHIP. Z oznámenia o výsledku verejného obstarávania tiež vyplýva, že práve skutkový stav vyplývajúci z predmetnej štúdie považuje kontrolovaný za zmenu okolností, ktorou odôvodňuje zrušenie verejnej súťaže. Úrad však opätovne pripomína, že zmena okolností, zakladajúca dôvod na zrušenie verejného obstarávania, **musí vychádzať z objektívnych, verejným obstarávateľom nezavinených skutočností.** Uzavretie zmluvy ako úkon vykonaný kontrolovaným z vlastnej vôle, výsledkom ktorej je štúdia, ktorá podľa kontrolovaného následne spôsobila potrebu zrušiť verejnú súťaž z dôvodu zmeny okolností, však úrad nepovažuje za úkon **objektívny**, kontrolovaným nezavinený, resp. ktorý kontrolovaný nemohol ovplyvniť. Ak by uvedené skutočnosti úrad umožnil subsumovať pod zmenu okolností, za ktorých sa verejné obstarávanie vyhlásilo, mohlo by to spôsobiť, že verejní obstarávatelia môžu z vlastnej vôle a podľa vlastného uváženia kedykoľvek počas priebehu verejnej súťaže vyvolať zmenu okolností (napr. uzavretím zmluvy na vypracovanie štúdie/posudku, ktorá/ktorý zmení opis obstarávaného predmetu zákazky) a následne pristúpiť k zrušeniu verejnej súťaže. Takéto konanie však z pohľadu zákona o verejnom obstarávaní nie je možné považovať za zákonné, nakoľko zmena okolností musí vychádzať **z objektívnych skutočností.**
44. Úrad však v nadväznosti na uvedené konštatuje, že v žiadnom prípade nespochybňuje právomoc kontrolovaného uzatvárať zmluvy s inými subjektmi a prijímať na základe nich prípadné rozhodnutia. V tomto konkrétnom prípade sa však na uzavretie zmluvy a následného vypracovania štúdie, na základe ktorej kontrolovaný zrušil verejnú súťaž, nemožno odvolávať ako na zmenu okolností, nakoľko táto zmena nevychádzala **z objektívnych skutočností**, nezavinených kontrolovaným. Práve naopak, uvedenú zmenu podľa úradu spôsobil kontrolovaný práve tým, že uzavrel zmluvu na vypracovanie Združenej štúdie realizovateľnosti, pričom toto uzavretie zmluvy bolo slobodným, subjektívnym úkonom kontrolovaného. Úrad na základe uvedeného konštatuje, že kontrolovaný pri zrušení predmetnej verejnej súťaže v tomto prípade nebol oprávnený ako dôvod jej zrušenia uviesť **zmenu okolností**, za ktorých sa verejná súťaž vyhlásila, čím postupoval v rozpore s § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.
45. **Na tomto mieste však úrad považuje za potrebné zdôrazniť, že vyššie uvedené konštatovanie porušenia zákona o verejnom obstarávaní nezaväzuje kontrolovaného pristúpiť v predmetnej verejnej súťaži k uzavretiu zmluvy, resp. vo všeobecnosti nezakazuje kontrolovanému zrušiť predmetnú verejnú súťaž, napríklad z iných dôvodov, ktoré sú uvedené v § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, a ktorý pojednáva aj o dôvodoch hodných osobitného zreteľa, pre ktoré nemožno od verejného obstarávateľa požadovať, aby vo verejnom obstarávaní pokračoval. Pri prípadnom zrušení verejnej súťaže je totiž potrebné, aby kontrolovaný postupoval v súlade s príslušnými ustanoveniami zákona o verejnom obstarávaní, a teda aby pri jej zrušení uplatňoval relevantné dôvody, ustanovené v zákone o verejnom obstarávaní.**

46. Úrad totiž v predmetnom prípade poukazuje na bod **19 a 24** tohto rozhodnutia, v ktorom kontrolovaný okrem iného uvádza a vysvetľuje skutočnosti, ktoré ho taktiež viedli k zrušeniu verejnej súťaže. Úrad konštatuje, že sa s uvedenými skutočnosťami oboznámil, no nakoľko ich kontrolovaný uviedol len v písomnom vyjadrení k podaným námietkam a nie v oznámení o výsledku verejného obstarávania, neoboznámil s nimi všetkých uchádzačov, teda nie sú (a bez ich oznámenia logicky ani nemôžu byť) zo strany navrhovateľa namietané, ako aj z dôvodu právnej istoty, nebude ich pre účely tohto konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok považovať a posudzovať ako dôvody, pre ktoré došlo k zrušeniu verejného obstarávania. Ak kontrolovaný tieto okolnosti považuje za dôvody vedúce k zrušeniu verejného obstarávania, bolo v zmysle zákona o verejnom obstarávaní a v zmysle princípu transparentnosti nevyhnutné uviesť ich už v oznámení, ktorým uchádzačom a záujemcom oznamoval zrušenie predmetnej verejnej súťaže.
47. Úrad zároveň uvádza, že navrhovateľ vo svojich námietkach namieta aj obsah oznámenia, ktorým kontrolovaný oznámil uchádzačom zrušenie verejnej súťaže, a v ktorom podľa jeho názoru nie sú tvrdenia kontrolovaného podložené žiadnymi dôkazmi. Úrad v tejto súvislosti poukazuje na princíp transparentnosti, zakotvený v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Nevyhnutnou **súčasťou** riadneho uplatnenia tohto **princípu je taký postup, ktorým je zabezpečená preskúmateľnosť každého úkonu verejného obstarávateľa**, a to nielen zo strany úradu, ale **tiež zo strany subjektov, ktoré môžu byť úkonom verejného obstarávateľa dotknuté na svojich právach alebo právom chránených záujmoch**. V rozpore s týmto princípom je akékoľvek konanie verejného obstarávateľa, ktoré by robilo verejné obstarávanie nečitateľné, horšie čitateľné, prípadne nejednoznačné.
48. Úrad uvádza, že zákon o verejnom obstarávaní explicitne nestanovuje, v akom rozsahu má verejný obstarávateľ oboznámiť uchádzačov, resp. záujemcov s dôvodmi zrušenia verejného obstarávania, prípadne či má povinnosť oznámiť a predložiť uchádzačom/záujemcom dôkazy, štúdie, výpočty atď., ktoré ho viedli k prijatiu určitého rozhodnutia, v tomto prípade k zrušeniu verejnej súťaže. Miera a rozsah oboznamovania s týmito skutočnosťami je však v zákone o verejnom obstarávaní vyjadrená v podobe povinnosti verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa uplatniť princíp transparentnosti a to tak, aby jeho jednotlivé úkony boli preskúmateľné, a aby zo strany uchádzačov mohlo dôjsť k posúdeniu dôvodnosti zrušenia verejného obstarávania a prípadnému uplatneniu revízných postupov voči tomuto úkonu. Bez toho, aby bolo dotknuté vyššie uvedené posúdenie zákonnosti zrušenia verejnej súťaže úrad uvádza, že kontrolovaný v predmetnom prípade síce uviedol jednotlivé okolnosti, ktoré ho k zrušeniu viedli, a teda uchádzačom muselo byť zrejmé, čo kontrolovaný považuje za zmenu okolností. Zároveň je však pravdivé aj tvrdenie navrhovateľa, že bez náležitého predloženia dôkazov, ktoré by tieto tvrdenia potvrdzovali, nebolo z jeho strany možné závery kontrolovaného overiť. Na základe uvedeného preto v tomto prípade nie je možné uviesť, že by boli námietky navrhovateľa voči obsahu oznámenia o zrušení verejného obstarávania v tomto smere **neopodstatnené**. Úrad uvádza, že ak kontrolovaný pristupuje k prijímaniu určitého rozhodnutia počas zadávania zákazky, v tomto prípade k zrušeniu verejnej súťaže, je podľa úradu nevyhnutné, aby informoval uchádzačov o svojom úkone v takej miere, aby z ich strany bolo možné dostatočne posúdiť správnosť a opodstatnenosť rozhodnutia kontrolovaného.
49. Podľa § 175 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní ak úrad v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného pred uzavretím zmluvy zistí, že postupom kontrolovaného bol porušený tento zákon a porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania, rozhodnutím nariadi vo vzťahu k zákazke alebo koncesii alebo ich časti:
- a) odstrániť protiprávny stav alebo
 - b) zrušiť použitý postup zadávania zákazky alebo koncesie, postup zadávania časti zákazky alebo časti koncesie alebo súťaž návrhov.

50. Úrad uvádza, že porušenie zákona o verejnom obstarávaní identifikované v predmetnom konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania, keďže v dôsledku nezákonného zrušenia verejnej súťaže mohlo dôjsť k porušeniu práv alebo právom chránených záujmov jednotlivých uchádzačov, ktorých ponuky sa vyhodnocovali. Na základe uvedeného úrad pristúpil k rozhodnutiu nariadiť odstránenie protiprávneho stavu podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, a teda zrušiť rozhodnutie kontrolovaného o zrušení predmetnej verejnej súťaže.
51. Úrad v zmysle § 175 ods. 8 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní ako návod pre kontrolovaného, aby v budúcnosti predišiel vyššie uvedeným porušeniam zákona o verejnom obstarávaní odporúča kontrolovanému, aby pri zrušení verejného obstarávania postupoval v súlade s relevantnými ustanoveniami zákona o verejnom obstarávaní. Ak sa kontrolovaný rozhodne pristúpiť k zrušeniu verejného obstarávania z dôvodu zmeny okolností, za ktorých sa verejné obstarávanie vyhlásilo, je nevyhnutné, aby túto zmenu okolností odôvodňoval na základe objektívnych, ním nezavinených skutočností. Úrad zároveň uvádza, že ak kontrolovaný v priebehu zadávania zákazky dospeje k záveru, že nastala zmena okolností, ktorá z objektívneho dôvodu bráni pokračovaniu vo verejnom obstarávaní, je potrebné všetky tieto skutočnosti uviesť v oznámení o zrušení verejného obstarávania a podložiť ich relevantnými dôkazmi v takom rozsahu, aby došlo k naplneniu princípu transparentnosti a tým náležitému informovaniu uchádzačov o opodstatnenosti rozhodnutia kontrolovaného.

Kaucia

52. Podľa § 172 ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 8 je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky zamietnuté. Kaucia sa vo výške 35% z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 8 stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania, ak navrhovateľ po začatí konania vzal späť podané námietky, a to aj vtedy, ak úrad súčasne zastaví konanie aj podľa § 174 ods. 1 písm. a) až c), f), h) alebo písm. j). Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia alebo do 30 dní odo dňa späť vzatia námietok, ak navrhovateľ vzal námietky späť pred začatím konania.
53. V súlade s predmetným ustanovením a výrokom tohto rozhodnutia úrad vráti navrhovateľovi kauciu do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o námietkach.
54. Podľa § 175 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní rozhodnutie podľa odseku 1 sa zároveň doručuje všetkým úradu známym uchádzačom, záujemcom a účastníkom.
55. Na základe uvedeného bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie

Proti tomuto rozhodnutiu môže účastník konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok a osoba podľa § 175 ods. 11 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov podať odvolanie podľa § 177 tohto zákona. Odvolanie musí byť doručené na Úrad pre verejné obstarávanie, Ružová dolina č. 10, 821 09 Bratislava, do 10 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych. Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

opravných prostriedkov a po nadobudnutí právoplatnosti. Podľa § 178 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov rozhodnutie úradu podľa § 175 je právoplatné márnym uplynutím lehoty na podanie odvolania alebo dňom doručenia rozhodnutia rady podľa § 177 ods. 10 alebo ods. 12 účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 178 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov ak sa osoby podľa § 177 ods. 1 vzdajú odvolania alebo vezmú svoje odvolanie späť, toto rozhodnutie nadobudne právoplatnosť dňom doručenia vzdania sa alebo späťvzatia odvolania úradu.

poverený riadením odboru dohľadu

Rozhodnutie sa doručí:

1. YY – poverený na základe splnomocnenia na zastupovanie navrhovateľa
2. Národný ústav detských chorôb¹, Limbová 1, 833 40 Bratislava – kontrolovaný
3. Podľa rozdeľovníka

¹ Kontrolovaný s účinnosťou od 1. 1. 2018 zmenil názov svojej organizácie z pôvodného názvu Detská fakultná nemocnica s poliklinikou Bratislava na nový názov Národný ústav detských chorôb. V príslušných oznámeniach k predmetnej verejnej súťaži ešte kontrolovaný figuruje pod pôvodným názvom, ktorý z tohto dôvodu úrad používa aj v tomto rozhodnutí.

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie