

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 167 ods. 2 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok uchádzača XY (ďalej len „navrhovateľ“) smerujúcich proti vylúčeniu z verejného obstarávania na predmet zákazky „Základná škola – prístavba, Veľké Zálužie“, vyhláseného verejným obstarávateľom **Obec Veľké Zálužie**, Veľké Zálužie 955, 951 35 Veľké Zálužie (ďalej len „kontrolovaný“) vo Vestníku verejného obstarávania č. 107/2016 dňa 06.06.2016 pod značkou 9638-WYP, vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

Úrad pre verejné obstarávanie podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov **nariaďuje** verejnému obstarávateľovi **Obec Veľké Zálužie**, Veľké Zálužie 955, 951 35 Veľké Zálužie vo verejnom obstarávaní na predmet zákazky „Základná škola – prístavba, Veľké Zálužie“, vyhlásenom vo Vestníku verejného obstarávania č. 107/2016 dňa 06.06.2016 pod značkou 9638 - WYP, **odstrániť protiprávny stav**, a to konkrétne **zrušiť** rozhodnutie kontrolovaného o vylúčení ponuky uchádzača XY, **zaradiť** ho späť do procesu verejného obstarávania a nariaďuje pokračovať vo verejnom obstarávaní opätovným vykonaním toho úkonu kontrolovaného, ktorý bol postihnutý rozporom s týmto zákonom, a teda **nariaďuje znovu vyhodnotiť ponuku** uchádzača XY, **do 30 dní** odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

O d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ listom zo dňa 16.09.2016, doručeným Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) dňa 21.09.2016, podal námietky v listinnej podobe smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) proti vylúčeniu uchádzača. Námietky navrhovateľa boli úradu, ako aj kontrolovanému doručené v lehote podľa § 170 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní a obsahujú všetky náležitosti a prílohy námietok podľa § 170 ods. 5 a ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní.

Námietky navrhovateľa

2. Navrhovateľ v úvode svojich námietok uvádza, že 12.09.2016 mu bol doručený list, označený ako „Oznámenie o vylúčení z verejného obstarávania“ (ďalej len „oznámenie o vylúčení“) (bod 23 tohto rozhodnutia), ktorým mu kontrolovaný oznámil vylúčenie z predmetného verejného obstarávania v zmysle § 53 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, teda z dôvodu nesplnenia požiadaviek na predmet zákazky, konkrétne, že navrhovateľ „do harmonogramu prác výstavby 1. etapy diela nezahrnul všetky požadované práce, pričom lehota výstavby 1. etapy diela bola jedným z kritérií na vyhodnotenie ponúk“.

3. Navrhovateľ k vylúčeniu uvádza, že kontrolovaný nevenoval dostatočnú pozornosť aplikácií podmienok uvedených v súťažných podkladoch pri vyhodnocovaní jeho ponuky a ani samotnému vysvetleniu navrhovateľa (bod 22 tohto rozhodnutia), keďže, podľa názoru navrhovateľa, posudzoval výlučne jeho formálnu stránku a nezameral sa na vecný a logický obsah vysvetlenia a opomenul zhodnotiť súlad podmienok, ktoré požadoval od uchádzačov a podmienok, ktoré sám stanovil v súťažných podkladoch. Navrhovateľ ďalej uvádza, že týmto konaním kontrolovaný porušil princíp nediskriminácie a rovnakého zaobchádzania, zakotvený v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.
4. Podľa vyjadrenia navrhovateľa kontrolovaný dezinterpretuje vysvetlenie navrhovateľa, keď tvrdí, že stavebno-montážne práce a vnútorné povrchové úpravy sú súčasťou vybudovania hrubej stavby, pričom navrhovateľ vo vysvetlení uviedol, že stavebno-montážne práce a vnútorné povrchové úpravy súvisia s realizáciou jednotlivých krokov vybudovania hrubej stavby tak, aby bolo možné odovzdať 2 vyučovacie triedy do prevádzky.
5. Navrhovateľ ďalej uvádza, že kontrolovaný definoval kritérium na vyhodnotenie ponúk v zmysle výzvy na predkladanie ponúk, ako aj v zmysle súťažných podkladov ako „lehota výstavby 1. etapy“, z čoho je podľa názoru navrhovateľa nepochybné, že mal na mysli celkovú dobu realizácie 1. etapy odo dňa prevzatia staveniska, do konečného odovzdania diela. Kontrolovaný k súťažným podkladom priložil nevyplnený vzor harmonogramu a uviedol požiadavku, aby bol spracovaný „podľa ucelených častí“ a aby „uchádzač použil toľko riadkov tabuľky, koľko je potrebné z hľadiska ucelených častí plnenia, ktoré budú preberané a fakturované“ a nie podľa „jednotlivých krokov hrubej stavby“, uvedených v časti „D.2 Opis predmetu zákazky“ súťažných podkladov tak, ako následne kontrolovaný, podľa navrhovateľa, uviedol v oznámení o vylúčení. Navrhovateľ má za to, že z tejto požiadavky vyplýva, že uchádzač mohol použiť minimálne jeden riadok a uviesť tak celkovú lehotu výstavby 1. etapy alebo mohol rozpísať jednotlivé kroky realizácie podľa časti D.2 „Opis predmetu zákazky“ súťažných podkladov, tak ako to uviedol navrhovateľ. Navrhovateľ uvádza, že požiadavka kontrolovaného, týkajúca sa vypracovania harmonogramu, nebola dostatočne podrobne špecifikovaná tak, aby nevytvárala priestor pre subjektívne, resp. rôzne spôsoby jeho tvorby, v čom navrhovateľ vidí porušenie ustanovenia § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní.
6. Navrhovateľ v námietkach ďalej uvádza, že kontrolovaný aj napriek zdôvodneniu spôsobu spracovania harmonogramu navrhovateľom, ubezpečeniu navrhovateľa, že v lehote 12 týždňov 1. etapu zrealizuje ako celok a zdôvodneniu, prečo do svojho harmonogramu nezapracoval „súvisiace stavebno-montážne práce“, vylúčil ponuku navrhovateľa z predmetného verejného obstarávania. Navrhovateľ má za to, že vylúčenie nebolo dostatočne odôvodnené, resp. odôvodnenie kontrolovaného a ani argumenty nie sú v súlade s podmienkami, uvedenými v súťažných podkladoch, ani vo výzve na predkladanie ponúk.
7. Navrhovateľ v závere námietok uvádza, že vylúčenie jeho ponuky je neopodstatnené, bez právnej opory v zákone o verejnom obstarávaní, ako aj v rozpore s princípom hospodárnosti a efektívnosti uvedenom v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ má za to, že splnil požiadavku kontrolovaného, keď pri vyhodnocovaní harmonogramu počítal s časom potrebným na realizáciu 1. etapy a zároveň kontrolovanému potvrdil, že za 12 týždňov zrealizuje všetky jednotlivé kroky tak, ako sú definované v časti „D.2 Opis predmetu zákazky“ súťažných podkladov.

8. Na záver svojho podania navrhovateľ žiada úrad, aby rozhodol v zmysle § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní a nariadil zaradiť svoju ponuku späť do predmetného verejného obstarávania.

Začiatok konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok

9. Úrad uvádza, že dňa 12.09.2016 kontrolovaný doručil úradu informáciu podľa § 166 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní. Úrad konštatuje, že v zmysle § 171 ods. 3 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok začalo jedenásty deň odo dňa doručenia tejto informácie, t. j. dňa 23.09.2016.
10. Úrad listom č. 18531-6000/2016-ODI-V zo dňa 27.09.2016, doručeným kontrolovanému dňa 29.09.2016, vyzval kontrolovaného podľa § 173 ods. 2 a ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní na doručenie kompletnej dokumentácie v origináli a písomného vyjadrenia k podaným námietkam. Kontrolovaný doručil úradu dokumentáciu a písomné vyjadrenie k podaným námietkam dňa 12.10.2016.

Písomné vyjadrenie kontrolovaného k námietkam navrhovateľa

11. Kontrolovaný vo svojom písomnom vyjadrení uvádza, s odkazom na bod 17.1.b),2 časti A „Pokyny pre uchádzačov“ a časť D.2 „Opis predmetu zákazky“ súťažných podkladov, že navrhovateľ účelovo vykladá predmetný text podmienok, stanovených kontrolovaným takým spôsobom, aby odôvodnil svoj postup. Ďalej uvádza, že kontrolovaným interpretovaný text „ucelené plnenia, ktoré budú preberané a prefakturované“ v žiadnom prípade neznamena, že navrhovateľom vyplnený harmonogram mohol mať len jednu položku, resp. vyplnený iba jeden jeho riadok, v opačnom prípade by, podľa názoru kontrolovaného, bolo nezmyselné vôbec od záujemcov takýto harmonogram vyžadovať.
12. Kontrolovaný ďalej uvádza, že v harmonograme prác musia byť zahrnuté všetky práce nevyhnutné pre výstavbu 1. etapy diela v takom rozsahu, aby bolo možné odovzdať 2 vyučovacie triedy schopné prevádzky. Kontrolovaný uvádza, že navrhovateľ postupoval pri tvorbe harmonogramu podľa špecifikácie uvedenej kontrolovaným, avšak ju neuviedol celú, nakoľko pri nej opomenul uviesť, v akom časovom termíne a akým spôsobom budú zabezpečené „všetky súvisiace stavebno-montážne práce a vnútorné povrchové úpravy“, potrebné pre odovzдание 1. etapy diela.
13. Kontrolovaný sa nestotožňuje s vysvetlením navrhovateľa a uvádza, že navrhovateľ nevysvetlil, a ani nepreukázal, ako súvisia stavebno-montážne práce a vnútorné povrchové úpravy s realizáciou jednotlivých krokov vybudovania hrubej stavby a zároveň neuviedol ani čas potrebný na ich realizáciu. Kontrolovaný nepovažuje opomenutie predmetnej časti za formálnu náležitosť, ale uvádza, že z dôvodu jej absencie v predloženej ponuke navrhovateľa by nebola možná kontrola plnenia finalizácie tried potrebných pre ukončenie 1. etapy predmetnej zákazky. Kontrolovaný zároveň uvádza, že v prípade umožnenia navrhovateľovi doplniť tento harmonogram, ktorý je však súčasťou časti ponuky, označenej ako „Kritériá“, by jeho zmena, resp. doplnenie ďalších činností bolo v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní, nakoľko by išlo o zmenu ponuky v písaní alebo počítaní.
14. Kontrolovaný v závere svojho vyjadrenia k podaným námietkam uvádza, že námietky navrhovateľa považuje za neopodstatnené a nepreukazujúce vylúčenie ponuky navrhovateľa v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní. Kontrolovaný uvádza, že jeho postupom nebol

porušený zákon o verejnom obstarávaní, a preto žiada, aby úrad námietky navrhovateľa zamietol.

Zistenia úradu

Z predloženej dokumentácie k predmetnému verejnému obstarávaniu úrad zistil nasledovné skutočnosti:

15. Kontrolovaný vyhlásil verejné obstarávanie na predmet zákazky „Základná škola – prístavba, Veľké Zálužie“ vo Vestníku verejného obstarávania č. 107/2016 dňa 06.06.2016 pod značkou 9638 – WYP. V závislosti od typu kontrolovaného a predpokladanej hodnoty zákazky ide o podlimitnú zákazku na uskutočnenie stavebných prác. Súťažné podklady k predmetnému verejnému obstarávaniu kontrolovaný poskytol prostredníctvom systému EVO, pričom v lehote na predkladanie ponúk, t. j. do 12.07.2016 do 09:00 hod., predložili ponuku 5 uchádzači, vrátane navrhovateľa. Otváranie častí ponúk, označených ako „Ostatné“, sa uskutočnilo dňa 12.07.2016 o 10:00 hod. Otváranie častí ponúk, označených ako „Kritériá“, sa uskutočnilo dňa 23.08.2016 o 14:00 hod.
16. Dňa 31.08.2016 doručil kontrolovaný prostredníctvom systému EVO navrhovateľovi „Žiadosť o vysvetlenie ponuky“. Navrhovateľ doručil kontrolovanému dňa 06.09.2016 „Vysvetlenie predloženej ponuky“. Kontrolovaný následne listom „Oznámenie o vylúčení z verejného obstarávania“ doručeným navrhovateľovi 12.09.2016, vylúčil ponuku navrhovateľa podľa § 53 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní z predmetného verejného obstarávania. Navrhovateľ následne 21.09.2016 doručil úradu a kontrolovanému námietky smerujúce proti vylúčeniu podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní.
17. V bode 17.1.b).2 časti A „Pokyny pre uchádzačov“ súťažných podkladov je uvedené, že súčasťou ponuky pre časť „Kritériá“ je okrem iného aj harmonogram prác spracovaný po týždňoch, obsahujúci **realizáciu 1. etapy** diela podľa ucelených častí plnenia, vyplnený podľa vzoru, ktorý tvorí časť F. súťažných podkladov.
18. V časti „F. Vzor harmonogramu“ súťažných podkladov, sa pod vzorovou nevyplnenou tabuľkou, obsahujúcou stĺpce – „Č. p“, „Názov ucelených častí plnenia“ a číselné označenie roku, mesiacov a týždňov (pričom údaje v jednotlivých stĺpcoch, vrátane názvov ucelených častí plnenia, bolo potrebné uchádzačmi doplniť) uvádza, cit.: **„Uchádzač použije toľko riadkov tabuľky, koľko je potrebné z hľadiska ucelených častí plnenia, ktoré budú preberané a fakturované“**.
19. V časti „D. Opis predmetu zákazky“ súťažných podkladov sa okrem iného uvádza nasledovné, cit.: „Dielo sa bude realizovať v troch samostatných etapách podľa finančných možností verejného obstarávateľa: 1. etapa: vybudovanie hrubej stavby prístavby vrátane strechy a jej odvodnenia, osadenia výplní stavebných otvorov (okien, vchodových a balkónových dverí) s odovzdaním min. 2 vyučovacích tried na 2.n.p. schopných prevádzky s napojením na pôvodnú stavbu bez vybavenia, projekt požiadanej ochrany. (...) Ďalší opis a náležitosti plnenia predmetu zákazky sú dané časťami a podčasťami týchto súťažných podkladov, a to:
 - a) D.1 Projektová dokumentácia (uvedená ako samostatné dokumenty – súbory – osobitná príloha)
 - D.2 Opis predmetu zákazky

- b) E. Obchodné podmienky dodania predmetu zákazky, v rámci toho tiež:
E. 1 Vzor zmluvy (uvedené ako samostatný súbor – osobitná príloha).“

20. V časti D.2 „Opis predmetu zákazky“ súťažných podkladov je uvedené, cit.: „1.etapa prác – vybudovať hrubú stavbu diela podľa predmetu zmluvy, čo predstavuje jednotlivé kroky hrubej stavby takto :

1. Terénne, zemné a výkopové práce, vytýčenie stavby
2. Realizácia základových pásov a základovej dosky (základy)
3. Realizácia prípojok inžinierskych sietí, vodorovné (ležaté) rozvody v základoch
4. Hydroizolácia základových pásov
5. Realizácia zvislých nosných konštrukcií včítane prekladov pre stavebné otvory a žb vencov
6. Realizácia vodorovných nosných konštrukcií (stropov)
7. Realizácia vnútorného muriva, priečok
8. Realizácia strešnej konštrukcie včítane atiky, položená krytiny a odvodnenia
9. Tepelné izolácie vodorovných a zvislých stavebných konštrukcií
10. Osadenie výplní stavebných otvorov – okien a vchodových a balkónových dverí
11. Realizácia zateplenia fasády
12. Realizácia ochrany pred bleskom (hromozvod)
13. Realizácia projektu požiarnej ochrany
14. **A všetky súvisiace stavebno-montážne práce a vnútorné povrchové úpravy v takom rozsahu, aby bolo možné odovzdať 2 vyučovacie triedy m.č.118 učebňa, m.č.119 učebňa (pôdorys + 4150) na 2.n.p. schopných prevádzky, na účel ktorý je projektovou dokumentáciou a stavebným povolením určený – výučba žiakov, s napojením na pôvodnú stavbu bez vnútorného vybavenia, projekt požiarnej ochrany“.**

21. V dokumente „Žiadosť o vysvetlenie ponuky“ zo dňa 31.08.2016, doručenom navrhovateľovi elektronicky prostredníctvom systému EVO toho istého dňa, je v prvom bode žiadosti uvedené, že časový harmonogram prác predložený navrhovateľom neobsahoval všetky práce požadované na realizáciu 1. etapy diela, konkrétne neobsahoval, cit.: „všetky súvisiace stavebno-montážne práce a vnútorné povrchové úpravy v takom rozsahu, aby bolo možné odovzdať 2 vyučovacie triedy m.č.118 učebňa, m.č.119 učebňa (pôdorys +4150) na 2.n.p. schopných prevádzky, na účel ktorý je projektovou dokumentáciou a stavebným povolením určený – výučba žiakov, s napojením na pôvodnú stavbu bez vnútorného vybavenia“. Na základe uvedeného žiadal kontrolovaný navrhovateľa o vysvetlenie.

22. Navrhovateľ zaslal kontrolovanému svoju odpoveď elektronicky prostredníctvom systému EVO, označenú ako „Základná škola – prístavba, Veľké Zálužie – Vysvetlenie predloženej ponuky“ z 06.09.2016 (ďalej len „vysvetlenie ponuky“), doručenú kontrolovanému elektronicky toho istého dňa. V reakcii na Žiadosť o vysvetlenie ponuky navrhovateľ okrem iného uviedol, cit.: „Keďže ide o práce súvisiace s realizáciou a ukončením jednotlivých krokov vybudovania hrubej stavby tak, aby bolo možné odovzdať 2 vyučovacie triedy do prevádzky a tieto práce budú vykonávané postupne, **čas potrebný na ich realizáciu uchádzač zahrnul do jednotlivých krokov vybudovania hrubej stavby**“.

23. Kontrolovaný následne, dňa 12.09.2016 doručil navrhovateľovi elektronicky prostredníctvom systému EVO list označený ako „Oznámenie o vylúčení z verejného obstarávania“, v zmysle ktorého bola ponuka navrhovateľa z predmetného verejného obstarávania vylúčená podľa § 53 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní. V odôvodnení predmetného vylúčenia

kontrolovaný zrekapituloval obsah ponuky navrhovateľa a priebeh vysvetľovania ponuky navrhovateľa. Okrem iného kontrolovaný uviedol, cit.: „Vo Vami predloženom harmonograme prác výstavby 1. etapy diela jednoznačne chýba dôkaz, **v akom časovom termíne, a ako** budú zabezpečené všetky súvisiace stavebno-montážne práce a vnútorné povrchové úpravy potrebné pre ukončenie a odovzdanie 2. vyučovacích tried do predčasného užívania, a ani Vami predložené doplňujúce vysvetlenie to nijako neobjasňuje, práve naopak:

- je popretím podrobného a presného obsahu a rozsahu zadania verejného obstarávateľa v podmienkach súťaže, kde udáva aj čísla miestností (nie iné, nie vedľajšie, nie na 3.n.p. alebo podobne), ktoré musia byť skompletizované a odovzdané
- je nerešpektovaním zaužívaného členenia jednotlivých stavebných prác odbornou verejnosťou pri ich oceňovaní a následnej realizácii, keď tvrdíte, že ...stavebno-montážne práce a vnútorné povrchové úpravy... sú súčasťou vybudovania hrubej stavby, čo sa v žiadnom prípade nedá akceptovať.“

(...) Verejný obstarávateľ Vás vylúčil z verejného obstarávania v zmysle § 53 ods. 5 písm. b) zákona **z dôvodu nesplnenia požiadaviek na predmet zákazky, keď ste do harmonogramu prác výstavby 1. etapy diela nezahrnuli všetky požadované práce**, pričom lehota výstavby 1. etapy diela bola jedným z kritérií na vyhodnotenie ponúk“.

Právny rámec

24. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
25. Podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní vyhodnocovanie ponúk komisiou je neverejné. Komisia vyhodnotí ponuky z hľadiska splnenia požiadaviek verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa na predmet zákazky alebo koncesie a v prípade pochybností overí správnosť informácií a dôkazov, ktoré poskytnú uchádzači; ak ide o zákazku v oblasti obrany a bezpečnosti, komisia vyhodnotí ponuky aj z hľadiska požiadaviek na bezpečnosť a ochranu utajovaných skutočností a bezpečnosť dodávok. Ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ vyžadoval od uchádzačov zábezpeku, komisia posúdi zloženie zábezpeky. Ak komisia identifikuje nezrovnalosti alebo nejasnosti v informáciách alebo dôkazoch, ktoré uchádzač poskytol, písomne požiada o vysvetlenie ponuky a ak je to potrebné aj o predloženie dôkazov. Vysvetlením ponuky nemôže dôjsť k jej zmene. Za zmenu ponuky sa nepovažuje odstránenie zrejmych chýb v písaní a počítaní.
26. Podľa § 53 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní komisia zohľadní vysvetlenie ponuky uchádzačom v súlade s požiadavkou podľa odseku 1 alebo odôvodnenie mimoriadne nízkej ponuky uchádzačom, ktoré vychádza z predložených dôkazov.
27. Podľa § 53 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ vylúčia ponuku, ak:
 - a) uchádzač nezložil zábezpeku podľa určených podmienok,
 - b) ponuka nespĺňa požiadavky na predmet zákazky alebo koncesie uvedené v dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky,
 - c) uchádzač nedoručí písomné vysvetlenie ponuky na základe požiadavky podľa odseku 1 do

1. dvoch pracovných dní odo dňa odoslania žiadosti o vysvetlenie, ak komisia neurčila dlhšiu lehotu a komunikácia sa uskutočňuje prostredníctvom elektronických prostriedkov,
 2. piatich pracovných dní odo dňa doručenia žiadosti o vysvetlenie, ak komisia neurčila dlhšiu lehotu a komunikácia sa uskutočňuje inak ako podľa prvého bodu,
- d) uchádzačom predložené vysvetlenie ponuky nie je svojim obsahom v súlade s požiadavkou podľa odseku 1,
- e) uchádzač nedoručí písomné odôvodnenie mimoriadne nízkej ponuky do piatich pracovných dní odo dňa doručenia žiadosti, ak komisia neurčila dlhšiu lehotu,
- f) uchádzačom predložené vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky a dôkazy dostatočne neodôvodňujú nízku úroveň cien alebo nákladov najmä s ohľadom na skutočnosti podľa odseku 2,
- g) uchádzač poskytol nepravdivé informácie alebo skreslené informácie s podstatným vplyvom na vyhodnotenie ponúk,
- h) uchádzač sa pokúsil neoprávnene ovplyvniť postup verejného obstarávania.

Právne posúdenie námietok navrhovateľa úradom

28. Úrad preskúmal postup kontrolovaného v predmetnom verejnom obstarávaní v rozsahu namietaných skutočností a po zhodnutí všetkých podkladov, najmä dokumentácie predloženej kontrolovaným, vyjadrenia kontrolovaného, ako aj navrhovateľom namietaných skutočností, konštatuje nasledovné:
29. Úrad uvádza, že verejný obstarávateľ je oprávnený stanoviť si požiadavky na predmet zákazky a náležitosti ponuky v súlade s príslušnými ustanoveniami zákona o verejnom obstarávaní, predovšetkým v intenciách § 42 zákona o verejnom obstarávaní, ktorý obsahuje právnu úpravu súťažných podkladov. Zákon o verejnom obstarávaní taktiež určuje mantinely pri vyhodnocovaní splnenia požiadaviek na predmet zákazky verejným obstarávateľom, a to v § 53 tohto zákona. Verejný obstarávateľ sa pri vyhodnocovaní splnenia požiadaviek na predmet zákazky okrem § 53 zákona o verejnom obstarávaní a znenia súťažných podkladov, musí riadiť aj princípmi verejného obstarávania, zakotvenými v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Z princípu transparentnosti verejnému obstarávateľovi vyplýva povinnosť vyhodnocovať splnenie požiadaviek na predmet zákazky spôsobom, ktorý je transparentný a jasne čitateľný nielen jemu samotnému, ale predovšetkým všetkým uchádzačom a orgánom vykonávajúcim dohľad nad verejným obstarávaním. Verejný obstarávateľ teda dodržiava princíp transparentnosti vtedy, ak každý jeden jeho krok v rámci procesu verejného obstarávania je zdokumentovaný a náležite odôvodnený, teda je preskúmateľný. Naopak, **úkony verejného obstarávateľa v procese verejného obstarávania sú v rozpore s princípom transparentnosti, ak sú nekontrolovateľné, horšie kontrolovateľné, nečitateľné alebo neprehľadné alebo ak dôvody, ktoré kontrolovaného viedli k vykonaniu úkonu, vzbudzujú pochybnosti.**
30. V súvislosti s princípom transparentnosti Krajský súd v Bratislave v rozsudku č. 2S 366/10-352 uvádza, že transparentnosť procesu zadávania verejných zákaziek je nielen podmienkou existencie účinnej konkurencie medzi dodávateľmi, ale aj predpokladom efektívneho vynakladania verejných prostriedkov. V rozpore s touto zásadou, a teda v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní je akékoľvek konanie obstarávateľa, ktoré by robilo verejné obstarávanie nečitateľné, nekontrolovateľné alebo horšie kontrolovateľné. Krajský súd v Bratislave v uvedenom rozsudku poukazuje tiež na rozsudok Najvyššieho správneho súdu Českej republiky č. j. 5Afs 131/2007-131 zo dňa 12. 05. 2008, v ktorom sa skonštatuje, že

k porušeniu zásady transparentnosti môže dôjsť vtedy, pokiaľ sa v postupe obstarávateľa vyskytnú také prvky, ktoré by obstarávanie urobili nekontrolovateľným, resp. horšie kontrolovateľným, nečitateľným, neprehľadným, alebo ktoré by vzbudzovali pochybnosti o pravých dôvodoch jednotlivých krokov obstarávateľa. Krajský súd v Bratislave ďalej uvádza, že tento záver je v plnom súlade s výkladom tejto zásady zo strany Súdneho dvora EÚ. Napr. stanovisko generálnej advokátky Stix-Hackl vo veci Coname, cit. v bode 42, ktoré zhŕňa doterajšiu judikatúru Súdneho dvora EÚ uvádza, že transparentnosť podľa smerníc obsahuje viac než samotné aspekty spojené s publicitou konkrétnych verejných súťaží (bod 88). Okrem toho princíp transparentnosti predstavuje hlavnú zásadu pre celé verejné obstarávanie. S ohľadom na uvedené Krajský súd v Bratislave uvádza, že podmienkou dodržania zásady transparentnosti je priebeh verejného obstarávania takým spôsobom, ktorý je férový a riadny.

31. Úrad ďalej konštatuje, že z oznámenia o vylúčení z verejného obstarávania (bod 23 tohto rozhodnutia) vyplýva, že ponuka navrhovateľa bola z predmetného verejného obstarávania vylúčená podľa § 53 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, t. j. z dôvodu, že nespĺňa požiadavky na predmet zákazky. Úrad v tejto súvislosti uvádza, že verejný obstarávateľ by mal pristúpiť k vylúčeniu ponuky až po predchádzajúcom riadnom zvážení všetkých zákonných možností tak, aby vylúčenie predstavovalo prostriedok *ultima ratio*. Ak sa však verejný obstarávateľ rozhodne pristúpiť k tomuto kroku, nesmie postupovať v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní a princípmi verejného obstarávania. Úrad má za to, že vylúčenie musí byť v každom prípade opodstatnené a riadne zdôvodnené. Zároveň, v súlade s potrebou preskúmateľnosti rozhodnutia o vylúčení úrad uvádza, že **z obsahu oznámenia o vylúčení musí byť zrejmé, čo je dôvodom vylúčenia a tento dôvod musí byť preukázaný. Úrad má za to, že až na základe riadne a transparentne zisteného skutkového stavu veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, možno pristúpiť k vylúčeniu ponuky uchádzača z verejného obstarávania.**
32. V posudzovanom verejnom obstarávaní kontrolovaný v súťažných podkladoch požadoval, aby uchádzačom predložená ponuka obsahovala harmonogram prác, obsahujúci realizáciu 1. etapy diela podľa ucelených častí plnenia vyplnením vzoru, ktorý bol stanovený časťou F súťažných podkladov (bod 18 tohto rozhodnutia) a ktorý obsahoval nevyplnenú vzorovú tabuľku s inštrukciou, aby uchádzač použil, cit.: „tolko riadkov tabuľky, koľko je potrebné z hľadiska ucelených častí plnenia, ktorú budú preberané a fakturované.“ V časti D.2 „Opis predmetu zákazky“ súťažných podkladov kontrolovaný definoval rozsah prác 1. etapy diela spôsobom, citovaným v bode 20 tohto rozhodnutia, ktorý obsahuje 14 krokov, pričom posledným krokom, resp. bodom v rámci 1. etapy, predstavujúcej vybudovanie hrubej stavby, sú **všetky súvisiace stavebno-montážne práce a vnútorné povrchové úpravy v takom rozsahu, aby bolo možné odovzdať 2 vyučovacie triedy m.č.118 učebňa, m.č.119 učebňa (pôdorys +4150) na 2.n.p. schopných prevádzky, na účel ktorý je projektovou dokumentáciou a stavebným povolením určený – výučba žiakov, s napojením na pôvodnú stavbu bez vnútorného vybavenia, projekt požiarnej ochrany“** (ďalej len „všetky súvisiace stavebno-montážne práce 1. etapy diela“).
33. Úrad poukazuje na skutočnosti vedúce k vylúčeniu ponuky navrhovateľa z verejného obstarávania, pričom konštatuje, že kontrolovaný v žiadosti o vysvetlenie ponuky žiadal navrhovateľa o vysvetlenie skutočnosti, že jeho časový harmonogram prác neobsahuje všetky súvisiace stavebno-montážne práce 1. etapy diela (bod 21 tohto rozhodnutia). Navrhovateľ vo svojej odpovedi na žiadosť o vysvetlenie predloženej ponuky (bod 22 tohto rozhodnutia) uviedol, že **čas potrebný na realizáciu požadovaných prác**, t. j. všetkých súvisiacich

stavebno-montážnych prác 1. etapy diela, **je už zahrnutý do jednotlivých, predchádzajúcich krokov realizácie 1. etapy diela.**

34. V nadväznosti na vyššie uvedené úrad uvádza, že kontrolovaný vylúčil ponuku navrhovateľa z predmetného verejného obstarávania z dôvodu, že do harmonogramu prác, s použitím vzorovej tabuľky, v nej neuviedol **samostatný** časový údaj, resp. samostatnú kolónku vo vzorovej tabuľke pre všetky súvisiace stavebno-montážne práce 1. etapy diela a že zároveň neakceptoval vysvetlenie ponuky navrhovateľa uvedené v odpovedi na žiadosť o vysvetlenie ponuky, v ktorej navrhovateľ uviedol, že čas potrebný na realizáciu predmetných **prác súvisiacich s 1. etapou diela** zahrnul do predchádzajúcich jednotlivých krokov realizácie 1. etapy diela, t. j. do bodov č. 1 až 13 časti D.2 „Opis predmetu zákazky“ súťažných podkladov, citovaných v bode 20 tohto rozhodnutia, čím navrhovateľ potvrdil, že aj tieto práce vykoná v lehote 12 týždňov, ktorú deklaroval v jeho ponuke. Neuvedenie všetkých súvisiacich stavebno-montážnych prác 1. etapy diela v harmonograme prác výstavby 1. etapy diela kontrolovaný vyhodnotil ako nesplnenie požiadaviek na predmet zákazky.
35. V tejto súvislosti považuje úrad za potrebné poukázať na inštitút vysvetlenia ponuky podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, prostredníctvom ktorého sa poskytuje ochrana tak verejnému obstarávateľovi, ako aj jednotlivým uchádzačom. Je totiž v záujme verejného obstarávateľa, aby v prípade, keď sa v ponuke uchádzača objaví nezrovnalosť, resp. nejasnosť, ktorá u verejného obstarávateľa vzbudzuje pochybnosti, napr. ako v posudzovanom prípade časový harmonogram súvisiacich stavebno-montážnych prác 1. etapy diela, ktorým sa preukazovalo splnenie požiadaviek na predmet zákazky, aby danú pochybnosť objektívne a preukázateľne vyhodnotil, teda ju potvrdil, alebo vyvrátil. Na druhej strane inštitút vysvetlenia ponuky poskytuje ochranu uchádzačom pred svojvoľným a diskriminačným konaním verejného obstarávateľa, pretože § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní stanovuje povinnosť verejnému obstarávateľovi, resp. komisii požiadať o vysvetlenie ponuky vždy, ak identifikuje nezrovnalosti alebo nejasnosti v informáciách alebo dôkazoch, ktoré uchádzač poskytol. Úrad má teda za to, že verejný obstarávateľ je povinný vyžiadať vysvetlenie ponuky vždy, ak pri posudzovaní ponuky vzniknú pochybnosti o splnení požiadaviek na predmet zákazky, **a to využitím tohto inštitútu v prípade potreby aj opakovane.**
36. Úrad na základe vyššie uvedeného konštatuje, že verejný obstarávateľ síce disponuje právom resp. povinnosťou vylúčiť ponuky uchádzačov z procesu verejného obstarávania podľa § 53 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, avšak toto právo, resp. povinnosť môže využiť len za splnenia zákonných podmienok, a to vtedy, ak má náležité preukázané, že dôvod vylúčenia ponuky na základe nesplnenia požiadaviek na predmet zákazky skutočne existuje, čomu však v tomto prípade nedošlo. V procese vyhodnotenia ponúk kontrolovanému preukázateľne mohli z ponuky navrhovateľa vzniknúť pochybnosti o opomenutí zaradenia predmetných súvisiacich stavebno-montážnych prác 1. etapy diela do harmonogramu prác v ponuke navrhovateľa, avšak úrad má za to, že kontrolovaný mal akceptovať následné vysvetlenie ponuky navrhovateľom a prípadné ďalšie pochybnosti kontrolovaný mohol a mal v súlade s princípom transparentnosti odstrániť opätovným využitím inštitútu vysvetlenia ponuky s cieľom potvrdenia svojich pochybností alebo ich vyvrátenia a nemal pristúpiť k vylúčeniu ponuky navrhovateľa bez toho, aby si tieto skutočnosti preveril. V prípade, že kontrolovaný mal naďalej pochybnosti o absencii predmetných všetkých súvisiacich stavebno-montážnych prác 1. etapy diela v navrhovateľom predloženom harmonograme prác, bol povinný opätovne využiť tento inštitút s cieľom dosiahnuť opätovné konkrétnejšie vysvetlenie predloženej ponuky, prípadne iných nejasností, a odstrániť tak vzniknuté

pochybností o relevantných skutočnostiach, dôležitých pre výsledok verejného obstarávania, čo splnenie požiadaviek na predmet zákazky jednoznačne je. Zároveň v záujme zachovania princípu transparentnosti úrad zdôrazňuje potrebu formulovať žiadosť o vysvetlenie jednoznačne a konkrétne, aby uchádzačovi bolo zrejmé, čo sa od neho požaduje. Úrad napokon uvádza, že cieľom inštitútu vysvetlenia ponuky je jasné a preskúmateľné odstránenie pochybností pri vyhodnocovaní súladu ponúk s požiadavkami na predmet zákazky, ak z predloženej ponuky nie je možné posúdiť jednoznačné splnenie konkrétnej požiadavky.

37. Úrad ďalej uvádza, že zo súťažných podkladov z časti D.2 „Opis predmetu zákazky“ ani z časti F. „Vzor harmonogramu“ jednoznačne nevyplýva požiadavka, aby v ponuke uchádzača bola explicitne časovo ohraničená realizácia všetkých súvisiacich stavebno-montážnych prác 1. etapy diela a teda, že by nebolo možné časový rozsah týchto prác zahrnúť do iných, resp. ostatných krokov realizácie 1. etapy prác. Úrad považuje formuláciu kontrolovaného, cit.: „A všetky súvisiace stavebno-montážne práce a vnútorné povrchové úpravy...“ za všeobecnú a nestanovujúcu presný rozsah prác, ktoré tento bod zahŕňa. Úrad k tomuto uvádza, že v prípade, že kontrolovaný požadoval od účastníkov podrobnejší, resp. konkrétnejší rozpis jednotlivých prác, mal to explicitne uviesť v súťažných podkladoch k predmetnej zákazke. Úrad ďalej podotýka, že **z formulácie ustanovenia pod vzorovou tabuľkou v časti „F. Vzor harmonogramu“, cit.: „Uchádzač použije toľko riadkov tabuľky, koľko je potrebné z hľadiska ucelených častí plnenia, ktoré budú preberané a fakturované“, nie je možné jednoznačne stanoviť jednotné pravidlo vyplnenia tohto harmonogramu.** Vzhľadom na takto vágne určenú požiadavku na obsah harmonogramu tak kontrolovaný *de facto* ponechal obsah tohto zoznamu na vôli uchádzačov.
38. Obsah harmonogramu prác v ponuke navrhovateľa, ako aj ostatných uchádzačov mohol byť a aj bol čo do druhu a počtu prác odlišný. Úrad uvádza, že napríklad v ponuke uchádzača XX tvorí harmonogram prác 28 položiek, v ponuke uchádzača YY 22 položiek a navrhovateľova ponuka ich obsahuje 13. Vyššie spomenutí uchádzači vo svojich ponukách predložili a zároveň zahrnuli do harmonogramu prác rôzne čiastkové práce, nekorešpondujúce s presným slovným vymedzením prác z časti D.2 „Opis predmetu zákazky“, stanoveným kontrolovaným v súťažných podkladoch. Navrhovateľ naopak vo svojej ponuke uviedol v harmonograme prác práce č. 1 až 13 (bod 20 tohto rozhodnutia), podľa presného slovného vymedzenia kontrolovaného s výnimkou prác č. 14. K predmetnému úrad konštatuje, že v časti D.2 „Opis predmetu zákazky“ súťažných podkladov nie je uvedená presná definícia, cit.: „súvisiacich stavebno-montážnych“ prác a ani požiadavka, aby tieto práce boli výslovne v harmonograme prác uvedené. **Vzhľadom na uvedené by nemalo byť navrhovateľovi na škodu, že v harmonograme prác uvádza menej položiek, resp. iné položky ako ostatní uchádzači, resp. iné ako uvedené v časti D.2 súťažných podkladov.**
39. Vzhľadom na vyššie uvedené má úrad za to, že kontrolovaný nemôže v súťažných podkladoch nedefinovať, resp. nekonkretizovať požiadavku na uvedenie konkrétnych položiek časového harmonogramu v ponukách uchádzačov, a zároveň jej nesplnenie, bez náležitého zdôvodnenia, majúceho oporu v súťažných podkladoch, navrhovateľovi vytýkať a na jej údajnom nesplnení zakladať rozhodnutie o vylúčení jeho ponuky. Ak mal kontrolovaný konkrétnu predstavu, čo je potrebné do vzorovej tabuľky vpísať, mal to náležitým spôsobom jasne definovať v súťažných podkladoch. Nakoľko však takáto exaktná požiadavka v súťažných podkladoch abscentuje, nemôže jej nesplnenie kontrolovaný navrhovateľovi vytýkať. V tejto súvislosti úrad poukazuje na to, že nedostatky vo formulácii požiadaviek verejného obstarávateľa vo verejnom obstarávaní nie je možné aplikovať na ťarchu uchádzača, t. j. vylúčením jeho ponuky z procesu verejného obstarávania.

40. Úrad v predmetnom konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok identifikoval porušenie zákona o verejnom obstarávaní pri vylúčení ponuky navrhovateľa, nakoľko podľa úradu nemožno bez akýchkoľvek pochybností konštatovať, že navrhovateľova odpoveď na žiadosť o vysvetlenie ponuky nie je svojim obsahom v súlade s požiadavkou uvedenou v tejto žiadosti. Zároveň úrad konštatuje, že **kontrolovaný postupoval v rozpore s § 53 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, keď vylúčil ponuku navrhovateľa z dôvodu, že nespĺňala požiadavky na predmet zákazky.**
41. Úrad po preskúmaní postupu kontrolovaného v predmetnom verejnom obstarávaní uvádza, že **kontrolovaný vylúčil ponuku navrhovateľa z dôvodu, že do harmonogramu prác výstavby 1. etapy diela nezahrnul všetky požadované práce, t. j. všetky súvisiace stavebno-montážne práce 1. etapy diela napriek tomu, že nebolo jednoznačne preukázané, že tieto práce navrhovateľ do harmonogramu prác nezahrnul, najmä s odkazom na vysvetlenie ponuky, v ktorej navrhovateľ výslovne uviedol, že tieto práce zahrnul do jednotlivých krokov vybudovania hrubej stavby, čím kontrolovaný postupoval v rozpore s § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní.** Kontrolovaný zároveň dostatočne nepreskúmal skutkový stav predtým ako pristúpil k vylúčeniu ponuky navrhovateľa. Pred úradom, ako nestranným arbitrom a orgánom vykonávajúcim dohľad nad postupom verejného obstarávateľa a kontrolujúcim súlad jeho úkonov so zákonom o verejnom obstarávaní obstoje a bude obhájitelné iba také rozhodnutie o vylúčení ponuky, ktoré nebude vzbudzovať žiadne pochybnosti a bude náležite odôvodnené, no najmä také, pri ktorom závery, resp. dôvody, ktoré kontrolovaného viedli k rozhodnutiu ponuku vylúčiť budú jednoznačne preukázané, nespochybniteľné a majúce oporu v zákone o verejnom obstarávaní, resp. v súťažných podkladoch, k čomu však v danom prípade nedošlo.
42. Úrad má za to, že vylúčením ponuky navrhovateľa z predmetného verejného obstarávania bol porušený zákon o verejnom obstarávaní, konkrétne § 10 ods. 2, ako aj § 53 ods. 5 písm. b), pričom toto porušenie mohlo mať zásadný vplyv na výsledok verejného obstarávania, nakoľko navrhovateľ ponúkol ekonomicky výhodnejšiu ponuku podľa kontrolovaným stanovených kritérií ako uchádzač, ktorý bol kontrolovaným označený ako úspešný. Úrad preto konštatuje, že rozhodnutie kontrolovaného o vylúčení ponuky navrhovateľa, ktorým bol porušený zákon o verejnom obstarávaní, má priamy vplyv na celkové vyhodnotenie ponúk.
43. Na základe uvedeného považuje úrad námietky navrhovateľa za **opodstatnené.**
44. Podľa § 175 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní ak úrad v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného pred uzavretím zmluvy zistí, že postupom kontrolovaného bol porušený tento zákon a porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania, rozhodnutím nariadi vo vzťahu k zákazke alebo koncesii alebo ich časti:
- a) **odstrániť protiprávny stav** alebo
 - b) zrušiť použitý postup zadávania zákazky alebo koncesie, postup zadávania časti zákazky alebo časti koncesie alebo súťaž návrhov.
45. **Úrad v zmysle povinnosti vyplývajúcej z § 175 ods. 8 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní uvádza návod pre kontrolovaného, ako v budúcnosti predísť uvedeným porušeniam zákona o verejnom obstarávaní. Úrad uvádza, že v druhovo rovnakej veci by mal kontrolovaný pred tým, ako pristúpi k vylúčeniu ponúk uchádzačov podľa**

§ 53 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, mať jednoznačne preukázané, že existuje dôvod na vylúčenie. V prípade, že tomu tak nie je a kontrolovaný má iba pochybnosti o splnení požiadaviek na predmet zákazky, mal by tieto skutočnosti riadne preskúmať, a to aj prostredníctvom inštitútu vysvetlenia ponuky podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, ktorý môže byť v procese vyhodnocovania ponúk v prípade potreby využitý i opakovane, a takýmto spôsobom konfrontovať uchádzača o kontrolovaným zistených skutočnostiach, ktoré u neho vzbudzujú pochybnosti. V tomto konkrétnom prípade úrad uvádza, že kontrolovaný by mal v budúcnosti definovať požiadavky na predmet zákazky presne a jednoznačne, čím zabráni rôznej interpretácii týchto požiadaviek zo strany uchádzačov a zároveň zvýši transparentnosť a preskúmateľnosť prípadného vylúčenia účastníkov z dôvodu nesplnenia týchto požiadaviek.

Kaucia

46. Podľa § 172 ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 8 je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky zamietnuté. Kaucia sa vo výške 35% z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 8 stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania, ak navrhovateľ po začatí konania vzal späť podané námietky, a to aj vtedy, ak úrad súčasne zastaví konanie aj podľa § 174 ods. 1 písm. a) až c), f), h) alebo písm. j). Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia alebo do 30 dní odo dňa späťvzatia námietok, ak navrhovateľ vzal námietky späť pred začatím konania.
47. V súlade s predmetným ustanovením a výrokom tohto rozhodnutia úrad vráti navrhovateľovi kauciu do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia o námietkach.
48. Podľa § 175 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní rozhodnutie podľa odseku 1 sa zároveň doručuje všetkým úradu známym uchádzačom, záujemcom a účastníkom.
49. Na základe uvedeného bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu môže účastník konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok a osoba podľa § 175 ods. 11 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov podať odvolanie podľa § 177 tohto zákona. Odvolanie musí byť doručené na Úrad pre verejné obstarávanie, Dunajská 68, P. O. BOX 58, 820 04 Bratislava 24, do 10 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov a po nadobudnutí právoplatnosti. Podľa § 178 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov rozhodnutie úradu podľa § 175 je právoplatné márnym uplynutím lehoty na podanie odvolania alebo dňom doručenia rozhodnutia rady podľa § 177 ods. 10 alebo ods. 12 účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 178 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov ak sa osoby podľa § 177 ods. 1 vzdajú odvolania alebo vezmú

svoje odvolanie späť, toto rozhodnutie nadobudne právoplatnosť dňom doručenia vzdania sa alebo späťvzatia odvolania úradu.

riaditeľ odboru dohľadu I

Rozhodnutie sa doručí:

1. XY – navrhovateľ
2. Obec Veľké Zálužie, Veľké Zálužie 955, 951 35 Veľké Zálužie – kontrolovaný

Na vedomie:

Podľa rozdeľovníka