

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 167 ods. 2 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok účastníka **XX** (ďalej len „navrhovateľ“) smerujúcich proti vyhodnoteniu návrhov v súťaži návrhov na predmet „Vlastiveda pre 3. a 4. ročník ZŠ“, vyhlásenej verejným obstarávateľom **Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky**, Stromová 1, 813 30 Bratislava (ďalej len „kontrolovaný“) vo Vestníku verejného obstarávania č. 157/2017 dňa 10.08.2017 pod značkou 11540 – MNA, vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

Úrad pre verejné obstarávanie podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov nariaďuje verejnému obstarávateľovi **Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky**, Stromová 1, 813 30 Bratislava **odstrániť protiprávny stav** v súťaži návrhov na predmet „Vlastiveda pre 3. a 4. ročník ZŠ“, vyhlásenej vo Vestníku verejného obstarávania č. 157/2017 dňa 10.08.2017 pod značkou 11540 – MNA, a to v súlade s princípom transparentnosti a v súlade s § 125 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov oznámiť každému účastníkovi, ktorého návrh porota hodnotila, dôvody udelenia príslušných počtov bodov za jednotlivé kritériá, a to do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

O d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ listom zo dňa 08.12.2017, doručeným Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) dňa 11.12.2017, podal námietky v listinnej podobe podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) smerujúce proti vyhodnoteniu návrhov. Námietky navrhovateľa boli úradu ako aj kontrolovanému doručené v lehote podľa § 170 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní a obsahujú všetky náležitosti a prílohy námietok podľa § 170 ods. 5 a ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní.

Námietky navrhovateľa

2. Navrhovateľ v úvode námietok poukazuje na § 124 ods. 3 písm. e) zákona o verejnom obstarávaní a uvádza, že v zmysle tohto ustanovenia bola porota v predmetnej súťaži návrhov povinná vyhodnotiť predložené návrhy a zostaviť poradie predložených návrhov podľa kritérií

určených v oznámení o vyhlásení súťaže návrhov a v súťažných podmienkach. Poukazujúc na znenie súťažných podmienok má navrhovateľ za to, že porota riadne nevyhodnotila niektoré kritériá kvality v súlade so vzdelávacím štandardom a štátnym vzdelávacím programom pre všeobecno-vzdelávací predmet „Vlastiveda - primárne vzdelávanie“, čo podľa jeho názoru malo vplyv na výsledok súťaže návrhov.

3. Navrhovateľ uvádza, že v prípade kritéria 1.2 „Súbor informácií v návrhu zodpovedá odbornej a vecnej správnosti“ bol možný maximálne dosiahnuteľný počet bodov 70, pričom konštatuje, že jeho návrh získal najviac bodov zo všetkých návrhov, a to 59. Navrhovateľ k uvedenému uvádza, že stratil 11 bodov, čo podľa neho predstavuje 16% z celkového bodovania, pričom toto hodnotenie podľa neho nezodpovedá riadnemu posúdeniu odbornej a vecnej správnosti zo strany poroty. Uvedené hodnotenie návrhu považuje za neprimerane nízke vzhľadom na bodové hodnotenia dvoch víťazných účastníkov. Navrhovateľ konštatuje, že účastník na prvom mieste získal 57 bodov, pričom má za to, že v tomto návrhu bolo preukázateľne množstvo odborných a vecných chýb. V časti „Miestna krajina“ tohto návrhu je podľa názoru navrhovateľa na obrázku s názvom „Rovinatá krajina“ znázornená pahorkatina, ktorá však nie je príkladom roviny, ale zaraďuje sa medzi tzv. nížinatú krajinu. Navrhovateľ dodáva, že vrchy, kopce a hory sú laické synonymá, pričom v štandardoch sa používa zrozumiteľnejší termín „pohoria“. Platné štandardy podľa neho neuvádzajú označenie „mestská a vidiecka krajina“, ale označenie „mesto a dedina“.
4. V časti „Určujeme svetové strany podľa poludňajšieho tieňa“ má byť, podľa názoru navrhovateľa, znázornená dĺžka tieňa stromu v zime na poludnie dlhšia, ako je výška stromu. Ďalej dodáva, že zimný čas nie je v štandardoch zavedený a nie je vhodné ho uvádzať pre 3. ročník základnej školy. Určovanie smeru na sever podľa machu, letokruhov a tvaru mravenísk považuje navrhovateľ za orientačné. Za nepresné považuje aj zadanie o zakreslení svetových strán do kruhov. Premeny krajiny počas ročných období na kresbách z mesta a z dediny do pracovného zošita ich nijako necharakterizujú, čo však, ako navrhovateľ uvádza, bolo vyžadované v zadaní témy (zmeny dĺžky dňa a i.) a obsahujú hrubé nepresnosti z hľadiska bezpečnosti cestnej premávky.
5. V súvislosti s časťou „Tatry“ navrhovateľ uvádza, že autori víťazného návrhu nepoznajú názvy pohorí, nížín kotlín a mýlia sa v ich rozmiestnení. Ako príklad uvádza, že Tatry sa nedelia na Západné, Vysoké a Belianske, ale na Východné a Západné, pričom Východné sa delia na Vysoké a Belianske a Západné na Červené vrchy, Roháče, Liptovské Tatry atď. Dodáva, že uvedené delenie Tatier nie je podstatné, keďže žiaci majú podľa štandardov poznať Tatry a autori víťazného návrhu ich nemajú zavádzať mnohými nesprávnymi a detailnými údajmi. Navrhovateľ uvádza nepresnosť vo víťaznom návrhu aj v súvislosti s Jaskyňou Driny, ktorá sa podľa jeho názoru nenachádza na Dolnom Považí, ale v Malých Karpatoch.
6. K časti „Horehronie“ navrhovateľ uvádza, že Veľká Fatra netvorí priamo hranicu Horehronia. Dodáva, že názvy pohorí, napr. Veporské vrchy, nie sú v štátnom vzdelávacom štandarde ani pre gymnázia. Mapy, ktoré sú v ukážke, obsahujú chyby a odborné nepresnosti a navrhovateľ ich považuje za nepoužiteľné. Konštatuje, že tieto chyby sú v priamom protiklade k poslednej téme ukážky - vlastivedná mapa (napr. nesprávna legenda, zlé názvoslovie, nesprávne reálie). Navrhovateľ ďalej dodáva, že Zvolenská kotlina je nepresne zadefinovaná. Pri rieke Hron leží aj Horehronie a Stredné Pohronie, pričom navrhovateľ má za to, že Pliešovská kotlina nie je ohraničená Kremnickými vrchmi. V opise kotliny sa podľa jeho názoru uvádzajú pohoria, ktoré nie sú v štandardoch ani gymnaziálnej geografie.
7. Navrhovateľ poukazuje aj na iné skutočnosti, ktoré považuje vo víťaznom návrhu za nepresné. V prípade časti „Osobnosti a významné historické udalosti“ je podľa jeho názoru téma podaná neprehľadne. Má za to, že v nej chýbajú závažné udalosti a osobnosti, ktoré uvádza Štátny

vzdelávací program. Vlastivednú mapu považuje za najslabšie spracovanú súčasť ukážky. V časti UNESCO podľa jeho názoru chýba charakteristika Bardejova a Levoče aj s obrázkami a text považuje za všeobecný. Navrhovateľ ďalej uvádza ďalšie didaktické a iné vecné nepresnosti, napr.: nepresné formulácie zadania („pre jednu plôšku môžeš použiť aj obe farby“). V zadaní 3 učiva „Miestna krajina“ žiaci podľa jeho názoru nemôžu poznať, čo sú to hole. Uvádza, že vlastiveda 3 sa na základe štandardov zakladá na poznaní vlastnej obce, čo však poskytnutá ukážka prakticky nereflektuje a sú v nej úplne negované požiadavky štátneho vzdelávacieho štandardu. Tiež uvádza, že žiaci sa neučia rozlišovať storočia. Vzhľadom na uvedené objektívne odborné a vecné nesprávosti má navrhovateľ za to, že účastník na prvom mieste nemohol dosiahnuť len o 2 body menej, ako návrh navrhovateľa.

8. Navrhovateľ ďalej uvádza, že účastník na druhom mieste získal 54 bodov, čo je o 5 bodov menej, ako návrh navrhovateľa. Navrhovateľ v námietkach poskytuje výpočet niektorých odborných a vecných nesprávostí po jednotlivých témach. Pri Miestnej krajine je podľa jeho názoru nesprávne a neúplne zadefinovaná miestna krajina, ako základ učiva Vlastivedy 3, pričom uvádza, že táto definícia je uvedená len v pasáži Štátneho vzdelávacieho programu. Navrhovateľ ďalej konštatuje, že na Slovensku je niekoľko stoviek dedín väčších ako mestá Dudince či Modrý Kameň a preto považuje informáciu o rozdieli veľkosti dediny a mesta za nesprávnu. Má za to, že dedinu môžu obklopovať aj lesy, či iné prírodné danosti a nie len lúky, polia, pastviny, vinice. Za nesprávnu považuje aj časť „Pozorujeme dĺžku a smer tieňa“ zadanie č. 5 na strane 7, keďže, ako navrhovateľ uvádza, riešenie môže byť „každý zo stromov“. Potrebné je podľa neho do obrázku načrtnúť svetové strany alebo čas aj ročné obdobie a nakresliť slnko. Dodáva, že dĺžka tieňa stromu na poludnie musí byť v zime dlhšia, ako je výška stromu.
9. Za nesprávne vysvetlené považuje navrhovateľ aj informácie o tieni, resp. používanie termínu „dni sa krátia“. Dodáva, že v štandardoch sa dbá na túto jazykovú špecialitu a preto sa skôr opisuje skracovanie, predlžovanie noci, pričom deň je podľa jeho názoru potrebné predovšetkým chápať ako 24 hodinový časový úsek od polnoci do polnoci. K časti „Porozprávať o ceste od Tatier k Dunaju“ autori návrhu podľa navrhovateľa poskytujú o území Slovenska úplne nesúrodé a kusé informácie, pričom žiaci na ich základe nebudú mať relevantnú predstavu o vlasti. Uvádza, že v jednotlivých témach autori vyzdvihli okrajové zaujímavosti a nespomínajú ani také zásadné danosti ako je ochrana krajiny (národné parky) a tiež neuvádzajú významné pamiatky. V prípade Geografie Slovenska, ktorá je, ako navrhovateľ uvádza, jedna z dvoch základných súčastí vlastivedy, je poskytnutých minimum informácií. Mapy uvedené v priloženej ukážke podľa jeho názoru prakticky neexistujú.
10. Aj téma Osobnosti a významné historické udalosti je podľa slov navrhovateľa spracovaná nesystematicky, chaoticky. Žiaci podľa jeho názoru nezískajú prehľad o geografii Slovenska a ani o jeho histórii. Uvádza, že absentujú závažné udalosti a osobnosti, ktoré uvádza Štátny vzdelávací program (napr. vznik Slovenskej republiky, vstup do EÚ). Text vlastivednej mapy je nepresne a nesprávne spracovaný. Rovnako má za to, že aj Miera je nevhodne zvolená. Podotýka, že žiaci majú ovládať iba praktické narábanie s grafickou mierkou, pričom príklad vlastivednej mapy v ukážke neexistuje. V časti „UNESCO“ podľa navrhovateľa chýba väčšina lokalít UNESCO na Slovensku, text je úplne nedostatočný, didaktické a iné pripomienky sú skreslené. V niektorých zadaniach úloh je potrebné dodávať významné upresnenia (napr. s. 7 úloha č. 4).
11. Zadanie pre vlastnú obec (miestnu krajinu) považuje za málo kreatívne. Uvádza, že Vlastiveda 3 sa na základe štandardov zakladá na poznaní vlastnej obce, čo však ukážka prakticky nereflektuje. Rovnako ako pri prvom, tak aj pri druhom účastníkovi navrhovateľ vníma bodový rozdiel v porovnaní s vlastným návrhom v tomto kritériu kvality za veľmi malý. Kritérium vecnej a odbornej správnosti sa dá podľa neho objektívne posúdiť, čo poukazuje na nesprávne

hodnotenie poroty tohto kritéria pri jednotlivých návrhoch, najmä vzhľadom na pomer jednotlivých bodových hodnotení medzi jeho a ostatnými súťažnými návrhmi. Navrhovateľ je presvedčený, že účastníci na prvom a druhom mieste mali v pomere k jeho návrhu získať pomerne menej bodov. V prípade kritéria 4.2, kde bol možný maximálny počet dosiahnutých bodov 28, navrhovateľ uvádza, že stratil až 8 bodov, čo podľa neho predstavuje 29% z maximálneho počtu bodov. Súčasne namieta uvedený bodový rozdiel vo vzťahu k prvému a druhému víťaznému účastníkovi, a to z dôvodu, že v súťažnom návrhu prvého víťazného účastníka žiaci so zníženou citlivosťou na farby (farbosleposť a iné poruchy) nemajú rovnaké predpoklady na riešenie veľkého počtu úloh, kde sa zručnosti zakladajú na odlíšení farieb, čím sa podľa neho porušujú ich ústavné práva na rovnaký prístup k informáciám. Navrhovateľ konštatuje, že účastník na prvom mieste napriek tomu získal v tomto kritériu kvality maximálny počet bodov.

12. Navrhovateľ má za to, že súťažný návrh druhého víťazného účastníka nepodporuje porovnávanie jednotlivých regiónov Slovenska navzájom a ani miestnej krajiny s ostatnými regiónmi Slovenska. Rovnako nepodporuje vlastné hodnotenie a spracovanie všetkých častí miestnej krajiny žiakmi, ako napr. hodnotenie vlastných zážitkov, pocitov, postojov k vlastnej krajine a iné. Konštatuje, že v návrhoch oboch víťazných účastníkov nie sú spomenuté ani základné momenty vzniku samostatnej Slovenskej republiky, jej vstupu do EÚ, na rozdiel od ním predloženého návrhu, v ktorom je uvedená problematika organickou súčasťou textu a vyvrcholením snaženia Slovenska o svojbytnosť. Zároveň uvádza, že v jeho návrhu je zdôraznená rovnocennosť regiónov Slovenska osobitným prístupom k nim. Má za to, že ním predložený návrh smeruje k podpore rovnoprávnosti všetkých občanov Slovenska viacerými odbornými textmi a didaktickými úlohami, napr. o nárečiach, miestnej kultúre, piesňach a mnoho iných, pričom ostatné ukážky ich úplne marginalizujú. Dodáva, že ani jeden z víťazných účastníkov nezahrnul do ukážky Veľkú Moravu, čo je podľa neho zrejmé pochybenie vlasteneckého prístupu. Z pohľadu kritéria kvality považuje za jasne a preukázateľne lepši a kvalifikovanejší svoj návrh, ktorý bol, ako uvádza, hodnotený nepomerne nízko.
13. V závere námietok navrhovateľ uvádza, že pri porovnaní týchto 3 jednotlivých návrhov nie je zrejmé, kde návrh navrhovateľa podporoval stereotypy a predsudky vo vykresľovaní iných a kde nerešpektoval Ústavu SR, predovšetkým základné práva a slobody až do takej miery, že stratil 29% z celkového počtu bodov. Navrhuje, aby úrad rozhodol podľa §175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní a rozhodnutím nariadil opätovné posúdenie hodnotenia návrhov v kritériu kvality 1.2 a kritériu kvality 4.2, a to v súlade so súťažnými podmienkami.

Začiatok konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok

14. Úrad uvádza, že dňa 27.12.2017 doručil navrhovateľovi a kontrolovanému list č. 17759-6000/2017-ODI-Ozn., označený ako „Oznámenie o začatí konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok“, ktorým oznámil navrhovateľovi a kontrolovanému začatie predmetného konania podľa § 171 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní. Úrad v nadväznosti na ustanovenie § 171 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní konštatuje, že konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok začalo dňa 27.12.2017.
15. Úrad listom č. 17759-6000/2017-ODI-V zo dňa 09.01.2018, doručeným kontrolovanému dňa 15.01.2018, vyzval kontrolovaného podľa § 173 ods. 2 a ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní na doručenie kompletnej dokumentácie v origináli a písomného vyjadrenia k podaným námietkam. Nakoľko kontrolovaný nedoručil úradu dokumentáciu k predmetnej súťaži návrhov a písomné vyjadrenie k podaným námietkam v stanovenej lehote, úrad rozhodnutím č. 17759-6000/2017-ODI-P zo dňa 29.01.2018, prerušil konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok a nariadil kontrolovanému doručiť úradu písomné vyjadrenie k podaným

námietkam a kompletnú dokumentáciu v origináli do desiatich pracovných dní odo dňa doručenia rozhodnutia. Kontrolovaný doručil úradu dokumentáciu k predmetnej súťaži návrhov dňa 15.02.2018.

Písomné vyjadrenie kontrolovaného k námietkam navrhovateľa

16. Kontrolovaný v úvode svojho vyjadrenia poukazuje na skutočnosť, že navrhovateľ podľa jeho názoru namieta vyhodnotenie súťažných návrhov výhradne z hľadiska dvoch kritérií, t. j. „Kritérium odbornej a vecnej správnosti - Súbor informácií v návrhu zodpovedá odbornej a vecnej správnosti“ a Kritérium „Dodržiavanie korektnosti návrhu - Spracovanie informácií predloženého návrhu nepodporuje stereotypy a predsudky vo vykresľovaní iných“. Návrh rešpektuje Ústavu Slovenskej republiky, predovšetkým rešpektuje základné práva a slobody, ktoré sa zaručujú všetkým ľuďom bez rozdielov rasy, farby pleti, jazyka, viery a náboženstva, príslušnosti k národnostnej alebo etnickej menšine a presadzujú rovné príležitosti mužov a žien“.
17. Kontrolovaný uvádza, že nakoľko iní účastníci nepodali voči vyhodnoteniu návrhov námietky, je podľa jeho názoru nutné dospieť k záveru, že vyhodnotenie návrhov z hľadiska ostatných kritérií považujú všetci účastníci (vrátane navrhovateľa) za správne a zákonné. Kontrolovaný uvádza, že po vyhodnotení návrhov zverejnil v profile súťažné návrhy všetkých účastníkov, ako aj podklady hodnotenia návrhov, čo považuje za významné zvýšenie miery transparentnosti v procese hodnotenia súťažných návrhov. Z uvedeného dôvodu a s prihliadnutím na ustanovenie § 175 ods. 7 druhá veta zákona o verejnom obstarávaní podľa kontrolovaného nie je nutné, možné a ani účelné preskúmať postup kontrolovaného resp. poroty pri hodnotení návrhov z hľadiska iných kritérií ako vyššie spomenutých, a preto kontrolovaný uvádza, že sa bude vyjadrovať výhradne ku skutočnostiam uvedeným v námietkach navrhovateľa.
18. Kontrolovaný poukazuje na skutočnosť, že z dikcie zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že v súťaži návrhov porota garantuje výber najkvalitnejších návrhov. Má za to, že v súťaži návrhov môže byť najlepší návrh vybraný na základe kritérií, ktoré môžu mať na rozdiel od bežných postupov zadávania zákaziek subjektívny charakter, ktorý by mal byť vyvážený odbornosťou poroty. Konštatuje, že práve za účelom zabezpečenia čo najvyššej miery objektivity hodnotenia predložených návrhov kontrolovaný v súlade s § 124 zákona o verejnom obstarávaní zriadil porotu zloženú z osôb s odborným pedagogickým vzdelaním, pričom dodáva, že za členov poroty boli vymenované výlučne odborne spôsobilé a vysoko kvalifikované osoby, s dlhoročnými skúsenosťami v príslušnom odbore. Kontrolovaný konštatuje, že mená členov poroty boli zároveň uvedené v oznámení o vyhlásení súťaže návrhov ako aj v súťažných podmienkach, a že členovia poroty na hodnotenie návrhov budú hodnotiť návrhy po ich naštudovaní samostatne, na základe svojich odborných vedomostí a skúseností. Kontrolovaný uvádza, že v oznámení bolo taktiež uvedené, že súťažné návrhy budú hodnotené na základe štyroch základných kritérií, pričom dodáva, že zverejnil aj podrobné pravidlá uplatnenia kritérií a metodiku hodnotenia.
19. Kontrolovaný uvádza, že si je plne vedomý povinnosti zabezpečiť transparentnosť procesu súťaže návrhov aj (no nie len) z hľadiska preskúmateľnosti procesu hodnotenia návrhov zo strany jednotlivých porotcov, a preto uvádza, že súčasťou dokumentácie sú aj hodnotiace hárky jednotlivých porotcov, zaznamenávajúce proces hodnotenia návrhov jednotlivými siedmymi porotcami. Kontrolovaný konštatuje, že súčasťou dokumentácie je aj podrobný popis parametrov návrhov hodnotených v rámci jednotlivých štyroch základných kritérií stanovených v súťažných podmienkach, čím podľa jeho názoru dochádza k eliminácii subjektivity procesu hodnotenia, ktorý, ako kontrolovaný ďalej dodáva, je popísaný podrobne, aby každý člen poroty hodnotil v rámci daného kritéria tie isté skutočnosti. Kontrolovaný poukazuje na skutočnosť, že § 123 ods. 2 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní explicitne neupravuje

povinnosť zverejňovania spôsobu, resp. pravidiel uplatňovania jednotlivých hodnotiacich kritérií, ale ukladá vyhlasovateľovi povinnosť uviesť kritériá hodnotenia predložených návrhov a relatívnu váhu jednotlivých kritérií v súťažných podmienkach, čo kontrolovaný, ako uvádza, v predmetnom prípade splnil. Kontrolovaný vyslovuje názor, že správnosť a zákonnosť stanovených kritérií podporuje aj fakt, že proti podmienkam uvedeným v oznámení alebo v súťažných podmienkach nepodala žiadna osoba v zákonom stanovenej lehote námietky.

20. V súvislosti s procesom hodnotenia návrhov kontrolovaný konštatuje, že predložené návrhy členovia poroty hodnotili na základe svojich odborných vedomostí a skúseností, pričom každý z členov poroty vyhodnocoval návrhy samostatne, pri zachovaní anonymity predložených návrhov. Vzhľadom na všeobecnú podstatu hodnotenia návrhov kontrolovaný zastáva názor, že určité rozdiely v hodnotení návrhov jednotlivými porotcami sú prirodzené a z hľadiska práva prípustné. Napriek odbornej kvalifikácii jednotlivých porotcov a vysokej miery objektivizácie stanovených kritérií je totiž prirodzené, že jednotliví porotcovia ako samostatné osobnosti vnímajú predložené návrhy individuálnou optikou a majú odlišné myšlienkové pochody. Z obsahu námietok je podľa kontrolovaného zrejmé, že navrhovateľ jednak nesúhlasí s hodnotením svojho vlastného návrhu, a zároveň nesúhlasí s hodnotením návrhov prvého a druhého víťazného účastníka.
21. Kontrolovaný sa v ďalšej časti svojho vyjadrenia vyjadruje k jednotlivým, navrhovateľom namietaným skutočnostiam. V súvislosti námietkami navrhovateľa, súvisiacimi s časťou „Miestna krajina“ kontrolovaný uvádza, že na predmetnej fotografii je celkom zjavne znázornená rovinatá krajina, ktorá je geomorfologicky definovaná ako mierne zvlnený povrch s prevýšením 0 až 30 metrov a považuje túto ukážku za didakticky správnu a vhodnú. Poukazujúc na dokumentáciu kontrolovaný uvádza, že žiaden z porotcov disponujúci potrebným vzdelaním, odbornou praxou a kvalifikáciou nepovažoval použitie predmetného obrázku ako príkladu rovinatej krajiny za didakticky nesprávne. Dodáva, že podľa výkonového štandardu má žiak na konci tretieho ročníka identifikovať na mape Slovenska pohoria podľa farieb, a preto kontrolovaný nepovažuje za správne, aby žiak ukazoval na mape pohorie bez toho, aby vedel, čo všetko do pojmu pohorie patrí. K námietke ohľadom platných štandardov, ktoré podľa navrhovateľa neuvádzajú mestskú a vidiecku krajinu kontrolovaný uvádza, že vzhľadom na názov témy (čo tvorí mestskú a čo vidiecku krajinu) možno tvrdiť, že autori rozdelili učivo tak, aby sa žiaci vedeli identifikovať s daným typom krajiny a určiť, kam ich obec (mesto alebo dedina) patrí, pričom má za to, že ukážka umožňuje identifikovať základné charakteristické znaky mestskej a vidieckej krajiny.
22. K tvrdeniu navrhovateľa, že dĺžka tieňa stromu v zime musí byť dlhšia ako výška stromu kontrolovaný uvádza, že na obrázkoch RÁNO A VEČER je dĺžka tieňa zreteľne dlhšia ako výška stromu, pričom je podľa neho logické, že na obrázku PRAVÉ POLUDNIE sa dĺžka tieňa javí kratšia ako výška stromu, keďže ide o pohľad spredu, t. j. tieň stromu smeruje priamo na pozorovateľa, pričom pozorovateľ stojí na zemi a je od stromu vzdialený. Kontrolovaný uvádza, že podstatou úlohy nie je určenie dĺžky tieňa, ale podľa poludňajšieho tieňa určiť smer na sever. Poukazuje pritom na skutočnosť, že v inovovanom štátnom vzdelávacom programe (iŠVP) je daná požiadavka na určenie smeru na sever podľa poludňajšieho tieňa a identifikovanie svetových strán v krajine. Kontrolovaný tiež dodáva, že porota vo vyššie popísanom zložení neidentifikovala možnosť, že by žiak z daného obrázku mohol nadobudnúť dojem, že juh je nad stromom. K tvrdeniu navrhovateľa, že zimný čas nie je zavedený v štandardoch a nie je vhodné ho uvádzať pre 3. ročník, kontrolovaný uvádza, že zimný čas môže byť zavedený kvôli korektnosti, keďže sa používa, pričom v iŠVP sa podľa neho neuvádza, či má byť tieň určený v letnom čase alebo v zimnom čase.
23. K tvrdeniu navrhovateľa, že určovanie smeru na sever podľa machu, letokruhov a tvaru mravenísk je len orientačné, kontrolovaný uvádza, že takéto určovanie smeru na sever možno

považovať za doplňujúcu úlohu. Prepojenie na pomôcky, ktoré ponúka príroda, považuje kontrolovaný za vhodné, najmä s ohľadom na požiadavku, aby žiaci chodili na vlastivedné vychádzky a overovali si dané javy v praxi. Spracovanie štyroch ročných období a možnosť pozorovať premeny krajiny z toho istého miesta je z pohľadu kontrolovaného vhodným spôsobom, ktorý možno zvoliť na pozorovanie zmien. Predložený návrh totiž ponúka žiakom i učiteľom možnosť prakticky počas vychádzok pozorovať konkrétne miesta v následnosti ročných období a ich špecifiká, pričom v každej ilustrácii ročného obdobia možno pozorovať množstvo javov (sviatky, športové a kultúrne podujatia, dopravné prostriedky a iné). Ako ďalšie výhody tohto návrhu kontrolovaný uvádza, že ilustrácia nie je statická, zobrazuje prierez celým ročným obdobím a že žiak má možnosť pozorovať a skúmať zmeny v prírode, v živote obyvateľov dediny a mesta počas roka, ktoré v ročných obdobiach nastávajú. K tvrdeniu navrhovateľa o nepresnosti z hľadiska bezpečnosti cestnej premávky kontrolovaný uvádza, že navrhovateľ žiadne konkrétne nepresnosti nedefinuje. Konštatuje, že pri daných obrázkoch je možné o problematike porušovania s učiteľom diskutovať, napr. úlohou vyhľadať, kde obyvatelia mesta porušujú dopravné predpisy a tak dosiahnuť pochopenie daného problému.

24. Kontrolovaný uvádza, že je možné súhlasiť s navrhovateľom, že v návrhu účastníka A je uvedené chybné rozdelenie pohoria Tatry. Kontrolovaný však má za to, že tento nedostatok neovplyvňuje zásadne celkové hodnotenie ukážky a jej koncepciu, a je možné ho napraviť vo finálnej verzii pracovnej učebnice. Dodáva, že sám navrhovateľ tvrdí, že tento nedostatok nie je podstatný, a že z hľadiska rozsahu informácií a detailov pri tejto téme porota neidentifikovala žiadny „prebytok“ informácií a údajov. V súvislosti s údajnou neznalosťou autorov o názvoch nížin a kotlín kontrolovaný konštatuje, že navrhovateľ neuvádza žiadne konkrétne nesprávnosti v návrhu účastníka A a preto, ako kontrolovaný uvádza, nebude toto čiastkové tvrdenie rozporovať. Konštatuje, že žiaden z porotcov nemal výhrady voči zaradeniu Jaskyne Driny do Dolnopovažského regiónu. Kontrolovaný taktiež uvádza, že v návrhu účastníka A nie je napísané, že Veľká Fatra tvorí priamo hranicu Horehronia, ale že Horehronie je obklopené okrem iného Veľkou Fatrou.
25. Kontrolovaný ďalej uvádza, že navrhovateľ pri tvrdení o ukážkach plných chýb a odborných nepresnostiach žiadne nedostatky nešpecifikuje. Kontrolovaný vyjadruje presvedčenie, že takto všeobecne koncipované námietky majú vadu náležitosti námietok, konkrétne neobsahujú opis rozhodujúcich skutočností a označenie dôkazov. Vzhľadom na absenciu opisu rozhodujúcej skutočnosti, t. j. opis údajných chýb a odborných nepresností podľa kontrolovaného nie je možné sa k námietkam riadne vyjadriť.
26. V súvislosti s tvrdením navrhovateľa, že Zvolenská kotlina je nepresne zadefinovaná navrhovateľ uvádza, že Pliešovská kotlina nie je ohraničená Kremnickými vrchmi, pričom vo svojom vyjadrení poskytuje dôkaz v podobe informácií uvedených na internetovej stránke. S tvrdením navrhovateľa, že pri rieke Hron leží Horehronie a Stredné Pohronie súhlasí, čo však podľa neho neznamena, že Zvolenská kotlina je nepresne zadefinovaná.
27. V súvislosti s časťou Osobnosti a významné historické udalosti má kontrolovaný opäť za to, že takto všeobecne koncipované námietky majú vadu náležitosti námietok, konkrétne neobsahujú opis rozhodujúcich skutočností a označenie dôkazov. Vzhľadom na absenciu opisu rozhodujúcej skutočnosti uvádza, že nie je možné sa k námietkam riadne vyjadriť. Dodáva, že spracovaná téma v návrhu A neobsahuje všetky osobnosti a udalosti, ktoré uvádza iŠVP z dôvodu, že v súťažných podmienkach boli určené len témy: Mária Terézia, prvá svetová vojna, Milan Rastislav Štefánik, Tomáš Garrigue Masaryk, ktoré uvedený návrh obsahuje.
28. Námietka, že časť ukážky „Vlastivedná mapa“ je najslabšie spracovaná a podľa nej sa daná téma odučiť nedá, je podľa kontrolovaného veľmi všeobecná a neodôvodnená. Konštatuje, že

vo vlastivede sa kladie dôraz na prácu s veľmi jednoduchými mapami, žiaci majú skúmať, pozorovať a bádať, orientovať sa na mape, a že text svojím rozsahom a obsahom je primeraný veku žiaka záverečného ročníka primárneho stupňa vzdelávania. Poznmenáva, že v súťažných podmienkach k didaktickým prostriedkom pre 4. ročník mali účastníci predložiť len rukopisné spracovanie danej témy, a to textovú časť. Kontrolovaný uvádza, že v súlade s požiadavkou stanovenou v časti B. I súťažných podmienok uchádzač A v návrhu spracoval tému UNESCO. Porota nevzniesla voči návrhu žiadne výhrady, čo podľa jeho názoru znamená, že členovia poroty považujú rozsah spracovania za vhodný. Bardejov a Levoča sú v návrhu účastníka A spomínané niekoľkokrát a sú doložené i ilustračným materiálom. Učivo o UNESCO je podľa neho sumárom všetkých pamiatok tak, aby bol splnený obsahový štandard pamiatok (UNESCO) Slovenska (Bardejov, Vlkolínec, Banská Štiavnica s okolím, Spišský hrad a okolie, jaskyne Slovenského krasu, bukové lesy Východných Karpát, Levoča, drevené kostolíky). Takto spracovaná téma dáva podľa názoru kontrolovaného dostatok priestoru na doplnenie výkladom učiteľa. Pre porovnanie kontrolovaný konštatuje, že navrhovateľ v návrhu neuvádza charakteristiku a obrázky Bardejova a Levoče.

29. Kontrolovaný uvádza, že zadanie navádza žiaka na skutočnosť, že niektoré položky môžu byť odpoveďami na viaceré možnosti, čo poskytuje žiakovi priestor na uvažovanie a rozmyšľanie. Tiež uvádza, že hoľa/hole je spisovné slovo, ktoré pomenúva geomorfologické zloženie pohorí. Použitie slova daný obsahový i výkonový štandard nevyklučuje. Porota v návrhu účastníka A neidentifikovala nedostatok kreativity a úplné negovanie požiadaviek iŠVP. Kontrolovaný má za to, že ak by predmetný návrh takýto nedostatok mal, vzhľadom na odbornú kvalifikáciu členov poroty by bol pri hodnotení explicitne vytknutý. Kontrolovaný uvádza, že v téme Dolné Považie nie je potrebné vymenovať názvy hradov a zámkov, nakoľko žiaden z nich nie je súčasťou iŠVP. Uvádza, že žiak nemusí vedieť definovať pojem storočie. Kontrolovaný má za to, že vyššie uvedenou argumentáciou de facto v plnej miere vyvrátil argumentáciu navrhovateľa, ktorou v príslušných častiach rozporuje vecnú správnosť a odbornú správnosť návrhu uchádzača A. Ak teda navrhovateľ tvrdí, že účastník na prvom mieste nemohol dosiahnuť len o 2 body menej ako jeho návrh, dôvodiť vyššie uvedenými odbornými a vecnými nesprávnosťami, ktoré kontrolovaný, ako uvádza, vyvrátil, potom jeho námietkam proti vyhodnoteniu návrhu uchádzača A podľa kritéria 1.2 nemožno priznať relevantnosť a je nutné ich považovať za neopodstatnené.
30. Kontrolovaný má za to, že opis miestnej krajiny v návrhu účastníka druhého v poradí je spracovaný primerane veku žiaka, pre ktorého je určená pracovná učebnica. Informácie v texte sú podľa jeho názoru len sčasti dané explicitne, úlohy a cvičenia sú sformulované tak, aby žiaci pozorovali, hľadali, skúmali a báдали. Kontrolovaný vyjadruje súhlas s tvrdením navrhovateľa, že na Slovensku je niekoľko stoviek dedín väčších ako niektoré mestá, a preto explicitná informácia vo východiskovom texte o rozdieli veľkosti dediny a mesta je nesprávna, čo však je možné spresniť vo finálnej verzii učebnice. Navrhovateľova námietka ohľadom charakteristiky okolia dediny nie je na mieste, v ukážke sa nikde nepíše, že dedinu obklopujú len lúky, polia, pastviny, vinice. Poznmenáva, že učebnica, aj keď pracovná, je len jedným materiálnym didaktickým prostriedkom z mnohých, ktoré využíva vyučujúci v edukačnom procese. Konštatuje, že úlohy v ukážke sú zamerané na to, aby žiakov motivovali pozorovať a porovnávať napr. obce podľa rôznych kritérií.
31. V súvislosti s časťou „Pozorujeme dĺžku tieňa a smer tieňa“ kontrolovaný námietku navrhovateľa považuje za neopodstatnenú, nakoľko, ako uvádza, v texte je uvedené: „Na poludnie sa postavte tak, aby vám slnko svietilo na chrbát.“, čo považuje za postačujúce. Navrhovateľ upozorňuje na nesprávne používanie formulácie „dni sa krátia“, čo je podľa kontrolovaného nepresnosť, ktorá sa vyskytuje v ukážke len raz a dá sa odstrániť. Kontrolovaný má za to, že spracovanie predpísaných a vyhlásených tém je vecou autorov a v súťažných podmienkach k didaktickým prostriedkom pre 4. ročník mali účastníci predložiť len

rukopisné spracovanie danej témy, a to textovú časť. Má za to, že autori využívajú prirodzenú zvedavosť detí mladšieho školského veku a pri tvorbe predloženej ukážky pracovnej učebnice postupovali v súlade s cieľmi vyučovacieho predmetu vlastiveda. Vybrané témy sú spracované formou „megavýletu“ (veľkej expedície) po Slovensku a žiaci majú za úlohu vyhľadávať podľa pokynov, usmernení a indícií ďalšie informácie, zaujímavosti. Spracovanie vybraných tém je podľa jeho názoru primerané veku desaťročných detí. Námietku, že v ukážke skoro nie sú mapy, považuje kontrolovaný za neopodstatnenú, nakoľko, ako dodáva, na úvodnej strane je vysvetlený postup práce s mapami (v učebnici aj s mapami na internete).

32. Spracovaná téma Osobnosti a významné historické udalosti v návrhu B obsahuje podľa názoru kontrolovaného všetky osobnosti a udalosti, ktoré boli stanovené v súťažných podmienkach. Navyše obsahuje tému Modra a Ľudovít Štúr, pričom dodáva, že témy „Vznik SR“ a „Vstup do EÚ“ neboli požadované ako súčasť návrhu. Kontrolovaný poskytuje aj vyjadrenie k argumentom navrhovateľa, súvisiacim s Vlastivednou mapou. Uvádza, že v súťažných podmienkach bola stanovená požiadavka, aby návrh obsahoval Vlastivednú mapu Slovenska, znaky na mape a v legende. Návrh účastníka B podľa kontrolovaného uvedenú požiadavku spĺňa, keďže je spracovaný v úvode návrhu Vlastivedy pre 4. ročník. V súvislosti s námietskou navrhovateľa, že v prípade témy UNESCO chýba väčšina lokalít na Slovensku a text je úplne nedostatočný kontrolovaný uvádza, že téma UNESCO sa v ukážke nenachádza ako jedna kapitola, ale je zapracovaná v niekoľkých kapitolách „počas expedície po Slovensku“ (napr. Trasa od Tatier k Dunaju). Kontrolovaný má za to, že v prípade žiakov so zníženou citlivosťou na farby je učiteľ informovaný a poučený o špecifikách práce s daným žiakom, niekde dokonca doplnený o osobného asistenta. Z hľadiska dodržania zákona o verejnom obstarávaní pri uplatňovaní kritéria 4.2 je však podľa kontrolovaného dôležité uviesť, že dodržanie korektnosti návrhu v predmetnom prípade nebolo podmienené vhodnosťou pre žiakov so zníženou citlivosťou na farby.
33. Kontrolovaný má za to, že argument navrhovateľa, že návrh účastníka B nepodporuje porovnávanie regiónov Slovenska navzájom a ani miestnej krajiny s ostatnými regiónmi Slovenska, nie je spôsobilý spochybniť správnosť bodového rozdielu za kritérium 4.2 medzi jeho návrhom a návrhmi uchádzačov A a B. K uvedenému kontrolovaný uvádza, že v rámci hodnotenia návrhov podľa tohto kritéria sa hodnotí iba nepodporovanie stereotypov a predsudkov vo vykresľovaní iných, rešpektovanie Ústavy Slovenskej republiky a základných práv a slobôd bez rozdielov rasy, farby pleti, jazyka, viery a náboženstva, príslušnosti k národnostnej alebo etnickej menšine a presadzovania rovnakých príležitostí mužov a žien. Rovnako poukazuje na skutočnosť, že v zmysle súťažných podmienok bolo požadované spracovanie témy prvá svetová vojna. Absencia tém vzniku Slovenskej republiky a vstupu do EÚ nemôže byť preto považovaná za nedostatok zakladajúci dôvod na zníženie bodového hodnotenia.
34. Kontrolovaný opäť poukazuje na definíciu kritéria 4.2 a uvádza, že v zmysle tohto kritéria súťažné návrhy neboli a ani nemali byť hodnotené podľa miery zdôraznenia rovnocennosti regiónov Slovenska. Kontrolovaný uvádza, že navrhovateľ v predložených námietskach nepoukazuje na žiadne konkrétne skutočnosti, ktoré by podporovali jeho tvrdenie a dodáva, že spracovanie učiva o Veľkej Morave v súťažných návrhoch nebolo v zmysle súťažných podmienok požadované. Vzhľadom na vyššie uvedené má kontrolovaný za to, že nedostatky návrhov účastníkov A a B a prednosti návrhu navrhovateľa prezentované navrhovateľom sú irelevantné.
35. V súvislosti s tvrdením navrhovateľa, že nie je zjavné, kde navrhovateľ podporoval stereotypy a predsudky vo vykresľovaní iných a kde nerešpektoval Ústavu SR, predovšetkým základné práva a slobody, až do takej miery, že stratil 29 % z celkového počtu bodov, kontrolovaný uvádza, že traja porotcovia nepridelili návrhu navrhovateľa plný počet bodov pri kritériu 4.2.

z dôvodu, že texty v návrhu neobsahujú žiadne informácie, že v Slovenskej republike žijú aj iné národnosti ako Slováci, resp. že nie sú spomenuté národnosti a etnické skupiny. Dodáva, že jeden z porotcov hodnotí návrh navrhovateľa ako nekorektný z dôvodu, že v obsahu kapitoly „Slovensko v Uhorsku a Slovensko v 20. storočí“ sú niektoré vety formulované tak, že do mladších žiakov môžu vštepovať náznak nenávisti proti Maďarom. Konštatuje, že v časti návrhu navrhovateľa MIESTNA KRAJINA sa nachádza úloha: Je to pravda alebo sranda? Kde deti majú odpovedať, či je podľa nich „sranda“, že Detva je najväčším mestom Slovenska., čo kontrolovaný považuje za nekorektné. Výrok, uvedený v návrhu navrhovateľa, že „koncom augusta pred vyše sedemdesiatimi rokmi Slováci povstali proti nemeckým vojskám“ podľa jedného z porotcov podnecuje nenávisť voči konkrétnemu národu, pričom uvádza, že nacizmus (ako ideológia), či fašizmus a rasizmus vôbec v texte nie je spomínaný. Kontrolovaný konštatuje, že fašizmus sa netýkal výlučne jedného národa, čo porotca nepovažuje za dodržanie korektnosti autorov danej učebnice. Kontrolovaný je presvedčený o tom, že počet bodov, ktorý návrhu navrhovateľa prideliла porota spravodlivo odráža jeho kvalitu podľa kritérií zadáných v súťažných podmienkach, a že porota riadne vyhodnotila predložené návrhy v súlade so súťažnými podmienkami. Kontrolovaný má za to, že dostatočne vyvrátil argumenty navrhovateľa a navrhuje, aby úrad námietky navrhovateľa v celom rozsahu zamietol.

Zistenia úradu

Z predloženej dokumentácie k predmetnej súťaži návrhov úrad zistil nasledovné skutočnosti:

36. Kontrolovaný vyhlásil súťaž návrhov na predmet „Vlastiveda pre 3. a 4. ročník ZŠ“ vo Vestníku verejného obstarávania č. 157/2017 dňa 10.08.2017 pod značkou 11540 – MNA. Kontrolovaný stanovil predpokladanú hodnotu súťaže návrhov vo výške 1 942 122,51 EUR. Súťaže návrhov sa zúčastnilo 6 účastníkov. Dňa 18.09.2017 o 11:00 hod. došlo k otváraniu predložených návrhov. Dňa 26.10.2017 doručil kontrolovaný v zmysle § 124 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní navrhovateľovi kópiu Zápisnice zo zasadnutia poroty. Dňa 29.11.2017 kontrolovaný doručil navrhovateľovi oznámenie o výsledku súťaže návrhov. Navrhovateľ doručil úradu ako aj kontrolovanému námietky proti vyhodnoteniu návrhov dňa 11.12.2017.
37. V bode II.2.4 „Opis obstarávania“ oddiel II. „Predmet“ oznámenia o súťaži návrhov je uvedené nasledovné, cit.: „Návrh je rukopis so súborom ilustrácií, resp. súborom obrazového materiálu a grafické spracovanie určenej časti učebnice „Vlastiveda pre 3. a 4. ročník ZŠ“. Návrh musí byť v súlade s požiadavkami formulovanými v inovovanom ŠVP pre 1. stupeň základnej školy so zameraním na časť Vzdelávacia oblasť Človek a spoločnosť, nadväzovať na požiadavky predmetu Prvouka pre 1. ročník základnej školy, predmetu Prvouka pre 2. ročník základnej školy. a vychádzať zo zadania, ktoré je uvedené v časti B.1 Opis predmetu zákazky súťažných podmienok.“
38. V časti B. 1 súťažných podmienok kontrolovaný uviedol tabuľku s názvom „Podrobný opis predmetu zákazky a jeho technická špecifikácia“, v ktorej stanovil opis predmetu súťaže návrhov, s uvedením obsahu (na základe ŠVP), farebnosti, predpokladaného nákladu a obsahu ukážky diela.
39. V podbode 3. 2 bodu 3 „Opis predmetu súťaže návrhov a požiadavky na rozsah, obsah a formu návrhu“ súťažných podmienok je uvedené nasledovné, cit.: „Podľa § 13 ods. 5) zákona č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov schválené učebnice, schválené učebné texty a schválené pracovné zošity poskytne Ministerstvo školstva školám, v ktorých sa vzdelávanie považuje za sústavnú prípravu na povolanie, na základe ich objednávky bezplatne. Podľa § 6 ods. 6 písm. b) školského zákona pre príslušný odbor vzdelávania je štátny vzdelávací program (ŠVP) záväzný pre tvorbu a posudzovanie učebníc, učebných textov a pracovných zošitov. Ministerstvo

schválilo Štátne vzdelávacie programy pre základné školy platné od 1. 9. 2015 (ďalej aj „inovované ŠVP“) pre primárne vzdelávanie a nižšie stredné vzdelávanie, ktoré sú zverejnené na internetovej adrese: <http://www.minedu.sk/data/att/7502.pdf>. Inovované ŠVP posilňujú výučbu prírodovedných predmetov, kladú tiež väčší dôraz na technické vzdelávanie žiakov. (...)“

40. V podbode 8. 1 bodu 8 „Kritériá hodnotenia predložených Návrhov DP a relatívna váha jednotlivých kritérií“ súťažných podmienok je uvedené nasledovné, cit.: „Súťažné návrhy budú hodnotené na základe nasledovných Kritérií na hodnotenie kvality učebníc pre všeobecnovzdelávacie predmety. Nižšie uvedené bodovanie jednotlivých kritérií predstavuje súčet bodov od všetkých porotcov, t. j. maximálny počet bodov za jednotlivé kritériá od jedného porotcu predstavuje vždy jednu sedminu uvedeného bodovania:

a) Základné funkcie návrhu

	Požiadavky verejného obstarávateľa	Relatívna váha
1.	Kritérium odbornej a vecnej správnosti	77
1.1	Súbor informácií v návrhu vychádza z daného stavu a úrovne vedeckého poznania (posudzuje sa aktuálnosť uvedených informácií).	7
1.2	Súbor informácií v návrhu zodpovedá odbornej a vecnej správnosti.	70
2	Kritérium didaktickej hodnoty	168
2.1	Súbor informácií v návrhu rešpektuje zásadu veku primeranosti.	14
2.2	Súbor informácií v návrhu umožňuje vytvárať medzi predmetové vzťahy.	7
2.3	Súbor informácií v návrhu umožňuje vytvárať vnútro predmetové vzťahy.	7
2.4	Návrh primerane obsahuje odkazy na iné zdroje informácií.	7
2.5	V návrhu je zastúpenie informatívnej a pracovnej časti.	7
2.6	V návrhu sú učebné úlohy a otázky na rôznych kognitívnych úrovniach. Námety na činnosti a postupy využívajú nielen deduktívny, ale vo vhodných témach aj induktívny spôsob vzdelávania.	70
2.7	V návrhu sú učebné úlohy a otázky na podporu jednotlivých učebných štýlov žiakov.	21
2.8	Spracovanie informácií v návrhu podporuje rozvoj kritického myslenia.	35
3	Kritérium formálneho a grafického spracovania	84
3.1	Súbor informácií v návrhu je usporiadaný, prehľadný a diferencovaný.	14
3.2	Návrh sa skladá z rôznorodých obrazových, grafických komponentov, ktoré neplnia len funkciu ilustrácie a konkretizácie textu, ale aj funkciu zdroja ďalších informácií v zmysle nositeľa hlbších významov (ikonický – obrazový text).	35
3.3	V návrhu sú využité primerané grafické symboly na veku primerané riadenie učenia.	7
3.4	V návrhu je typografická veľkosť písma adekvátne k danej vekovej kategórii žiakov.	7
3.5	Celkový vzhľad návrhu z hľadiska grafickej úpravy, farebnosti a typografie je vyhovujúci pre daný vyučovací predmet a stupeň vzdelávania.	21
Súčet dosiahnutých bodov		329

b) Dodržanie korektnosti návrhu

	Požiadavky verejného obstarávateľa	Relatívna váha
1.	Spracovanie informácií predloženého návrhu podporuje rozvoj hodnotového systému žiakov.	28

2.	Spracovanie informácií predloženého návrhu nepodporuje stereotypy a predsudky vo vykresľovaní iných. Návrh rešpektuje Ústavu Slovenskej republiky, predovšetkým rešpektuje základné práva a slobody, ktoré sa zaručujú všetkým ľuďom bez rozdielov rasy, farby pleti, jazyka, viery a náboženstva, príslušnosti k národnostnej alebo etnickej menšine a presadzujú rovné príležitosti mužov a žien.	28
	Súčet dosiahnutých bodov	56

41. V podbode 8.2 bodu 8 „Kritériá hodnotenia predložených Návrhov DP a relatívna váha jednotlivých kritérií“ súťažných podmienok je uvedená nasledovná tabuľka:

Požiadavky verejného obstarávateľa	Relatívna váha
Základné funkcie návrhu	329
Dodržanie korektnosti návrhu	56
Celkový počet bodov	385

42. Úrad zistil, že v bode 9 ako aj v bode 10 a jeho následných podbodoch 10. 1 až 10.5 súťažných podmienok kontrolovaný stanovil metodiku hodnotenia požiadaviek verejného obstarávateľa v podobe indikátorov plnenia jednotlivých požiadaviek daných kritérií.

43. V podbode 10. 6 „Spôsob hodnotenia jednotlivých kritérií“ bodu 10 súťažných podmienok je uvedené nasledovné, cit.: „Menovaní členovia poroty na hodnotenie návrhov budú na základe svojich odborných vedomostí a skúseností po naštudovaní návrhov prideliť jednotlivým návrhom bodové hodnotenie – každý člen poroty samostatne. Hodnotené budú len návrhy, ktoré spĺňajú požiadavku verejného obstarávateľa - Súlad učebnice s inovovaným Štátnym vzdelávacím programom. Výsledný počet bodov pre návrh sa získa sčítaním bodov od jednotlivých členov poroty. Najlepší návrh bude ten, ktorý získa najväčší počet bodov. Body sa môžu prideliť len ako celé čísla. Každý člen poroty však môže prideliť každému jednotlivému návrhu maximálne 55 bodov. Maximálny počet bodov od všetkých porotcov je 385 bodov. Hodnotenie návrhov v prípade rovnosti bodov: V prípade rovnosti bodov udelených porotou návrhom bude sa považovať za víťazný návrh s najvyšším počtom bodov dosiahnutých v najviac hodnotenom kritériu t. j. Kritérium didaktickej hodnoty. V prípade rovnosti bodov udelených porotou návrhom a súčasne rovnosti bodov v kritériu Kritérium didaktickej hodnoty bude víťazný návrh s najvyšším počtom bodov v kritériu „Kritérium formálneho a grafického spracovania“. V prípade rovnosti bodov udelených porotou návrhom a súčasne rovnosti bodov v kritériu Kritérium didaktickej hodnoty a súčasne v kritériu „Kritérium formálneho a grafického spracovania“ bude víťazný návrh s najvyšším počtom bodov dosiahnutých v kritériu „Kritérium odbornej a vecnej správnosti“.

44. V podbode 11.1 bodu 11. „Počet a hodnota cien a odmien“ je uvedené, že ,cit.: „Ceny a odmeny nebudú vyplatené“.

45. V podbode 16.2 bodu 16. „Zmluva“ súťažných podmienok je okrem iného uvedené aj nasledovné, cit.: „Súťaž návrhov je súčasťou postupu vedúceho k zadaniu zákazky na poskytnutie služby tým účastníkom, ktorých návrhy porota vyberie ako víťazné, t. j. účastníkmi, ktorých návrhy sa umiestnia na 1. a 2. mieste v súlade s kritériami na hodnotenie návrhov, uvedenými v týchto súťažných podmienkach. S víťaznými účastníkmi súťaže návrhov verejný obstarávateľ vykoná rokovania o ekonomicky najvýhodnejšej ponuke (podľa kritérií pre priame rokovacie konanie) a o dopracovaní víťazného návrhu do finálnej podoby didaktického diela.

46. V podbode 16.3 bodu 16 „Zmluva“ súťažných podmienok je uvedené nasledovné, cit.: „S účastníkmi priameho rokovacieho konania bude uzavretá v súlade s § 81 ods. 1 písm. h) zákona zmluva o dielo, resp. zmluva o dodaní didaktických prostriedkov, ktorej predmetom bude dodanie rozmnoženín didaktických prostriedkov.“
47. V dokumente „Zápisnica zo zasadnutia poroty, na ktorom sa rozhodlo o poradí návrhov a o rozdelení cien a odmien“ zo dňa 06.10.2017 je okrem iného uvedený zoznam členov poroty, náhradníkov a pomocných orgánov poroty, zoznam účastníkov, ktorí predložili návrhy v lehote na ich predkaldanie, výsledný počet pridelených bodov konkrétnemu súťažnému návrhu, prehľad poradia súťažných návrhov s priradenými účastníkmi, ako aj nasledovné, cit.: „(...) Porota konštatovala, že všetky predložené súťažné návrhy sú v súlade s inovovaným Štátnym vzdelávacím programom a splňajú náležitosti na formu návrhu, určené verejným obstarávateľom. Porota pristúpila k hodnoteniu všetkých predložených súťažných návrhov podľa ďalších kritérií jednotlivo do hodnotiacich formulárov spôsobom, ako je to uvedené v súťažných podmienkach. Každý člen poroty pridelil jednotlivému návrhu body a tiež uviedol slovné odôvodnenie svojho hodnotenia. Následne boli spočítané body pridelené jednotlivými porotcami každému konkrétnemu súťažnému návrhu. (...) Kópia zápisnice sa doručuje verejnemu obstarávateľovi, ktorých návrhy porota hodnotila. Výsledky súťaže budú zverejnené v súlade so súťažnými podmienkami. Správnosť zápisnice zo zasadnutia poroty na vyhodnotenie návrhov súťaže návrhov (...) potvrdzujú členovia poroty svojim podpisom.“ V predmetnej zápisnici je okrem iného uvedená aj nasledovná tabuľka:

Umiestnenie	Kód účastníka	Účastník	Počet získaných bodov
1. Miesto	&&&	A.	315
2. Miesto	@@@	B	313
3. Miesto	\$\$\$	XX	309
4. Miesto	€€€	C	280
5. Miesto	£££	D	243
6. miesto	\$\$\$	E	178

48. V dokumente „Oznámenie o výsledku súťaže návrhov na predmet zákazky: „Vlastiveda pre 3. a 4. ročník základných škôl“, ktorý bol navrhovateľovi doručený dňa 29.11.2017, je okrem iného uvedené, cit.: „(...) Verejný obstarávateľ Vám v súlade s § 125 zákona o verejnom obstarávaní oznamuje, že Váš návrh v súťaži návrhov na predmet zákazky sa s počtom bodov 309 umiestnil na 3. mieste a nestal sa víťazným. Odôvodnenie: Vami predložený návrh na predmet zákazky splnil požiadavky verejného obstarávateľa na predmet zákazky, avšak umiestnil sa na treťom mieste v poradí a v rámci vyhodnotenia návrhov nebol označený ako víťazný. Verejný obstarávateľ má zároveň za to, že ako účastník súťaže návrhov ste nespĺnili podmienky účasti a požiadavky verejného obstarávateľa požadované v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania a v súťažných podmienkach. Verejný obstarávateľ však v záujme zachovania princípu hospodárnosti nepristúpil k uplatneniu inštitútu vysvetľovania ani vylúčenia, nakoľko táto skutočnosť nemá vplyv na výsledok súťaže návrhov. (...) Identifikácia úspešného účastníka: 1. miesto A, (...) 2. miesto B (...).“
- Kontrolovaný v predmetnom dokumente navrhovateľovi uviedol tabuľku (bez uvedenia kódu účastníkov), ktorá je citovaná v predchádzajúcom bode tohto rozhodnutia.

Právny rámec

49. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

50. Podľa § 119 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní súťaž návrhov na účely tohto zákona je postup, ktorý umožňuje vyhlasovateľovi súťaže návrhov (ďalej len „vyhlasovateľ“) získať najmä v oblasti architektúry, územného plánovania, stavebného inžinierstva a spracovania dát návrh, ktorý vybrala porota z návrhov predložených do súťaže návrhov s udeľovaním cien, alebo bez udeľovania cien.
51. Podľa § 121 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní pri súťaži návrhov verejný obstarávateľ a obstarávateľ postupujú primerane podľa prvej časti. Súťaž návrhov sa vyhlasuje uverejnením oznámenia o vyhlásení súťaže návrhov.
52. Podľa § 122 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní predložené návrhy sa hodnotia na základe kritérií na hodnotenie návrhov určených v oznámení o vyhlásení súťaže návrhov.
53. Podľa § 123 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní súťaž návrhov sa uskutočňuje podľa súťažných podmienok. Na dostupnosť súťažných podmienok sa vzťahuje § 43.
54. Podľa § 124 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní vyhlasovateľ je povinný zostaviť najmenej päťčlennú porotu zloženú z fyzických osôb, ktoré odborne posúdia súťažné podmienky a predložené návrhy. Ak sa od účastníkov vyžaduje určitá odborná kvalifikácia, najmenej tretina členov poroty musí mať rovnakú alebo rovnocennú odbornú kvalifikáciu.
55. Podľa § 124 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní o každom zasadnutí poroty sa vyhotovuje podrobná zápisnica, ktorú podpisujú všetci členovia poroty. Kópia zápisnice zo zasadnutia poroty, na ktorom sa rozhodlo o poradí návrhov a o rozdelení cien a odmien sa odovzdá vyhlasovateľovi, ktorý ju pošle všetkým účastníkom, ktorých návrhy porota hodnotila.
56. Podľa § 125 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní výsledok súťaže návrhov sa zverejňuje rovnakým spôsobom ako vyhlásenie súťaže návrhov. Výsledok súťaže návrhov sa oznámi každému účastníkovi, ktorého návrh hodnotila porota.

Právne posúdenie námietok navrhovateľa úradom

57. Úrad preskúmal postup kontrolovaného v predmetnej súťaži návrhov v rozsahu namietaných skutočností a po zhodnotení všetkých podkladov, najmä dokumentácie predloženej kontrolovaným, vyjadrenia kontrolovaného, ako aj navrhovateľom namietaných skutočností konštatuje nasledovné:
58. Navrhovateľ namieta vyhodnotenie návrhov umiestnených na prvom a druhom mieste v poradí, pri ktorých kontrolovaný, podľa názoru navrhovateľa, nesprávne vyhodnotil
- a) kritérium „Súbor informácií v návrhu zodpovedá odbornej a vecnej správnosti“,
 - b) kritérium „Spracovanie informácií predloženého návrhu nepodporuje stereotypy a predsudky vo vykresľovaní iných. Návrh rešpektuje Ústavu Slovenskej republiky, predovšetkým rešpektuje základné práva a slobody, ktoré sa zaručujú všetkým ľuďom bez rozdielov rasy, farby pleti, jazyka, viery a náboženstva, príslušnosti k národnostnej alebo etnickej menšine a presadzujú rovné príležitosti mužov a žien“.
- Navrhovateľ v námietkach uvádza skutočnosti, ktoré podľa jeho názoru preukazujú odborné a vecné chyby v týchto návrhoch a na základe ktorých je presvedčený, že hodnotenie jeho návrhu pri uplatňovaní vyššie uvedených kritérií je v porovnaní s víťaznými návrhmi nepomerné. Zároveň má za to, že porota pri návrhoch týchto účastníkov nesprávne vyhodnotila tieto návrhy vo vzťahu k inovovanému Štátnemu vzdelávaciemu programu. Navrhovateľ tiež namieta, že mu nie je zrejmé, prečo jeho návrh stratil 29 % z celkového počtu bodov.

59. Kontrolovaný vyhlásil súťaž návrhov na dodanie rukopisu so súborom ilustrácií, resp. súborom obrazového materiálu a grafického spracovania určenej časti učebnice Vlastivedy pre 3. a 4. ročník základných škôl, pričom predložené návrhy museli byť v súlade s požiadavkami formulovanými v inovovanom Štátnom vzdelávacom programe pre 1. stupeň základnej školy so zameraním na časť Vzdelávacia oblasť Človek a spoločnosť, nadväzovať na požiadavky predmetu Prvouka pre 1. a 2. ročník základnej školy a vychádzať zo zadania, ktoré vyhlasovateľ uviedol v časti B. 1 súťažných podmienok. Zo súťažných podmienok tiež vyplýva, že s víťaznými účastníkmi súťaže návrhov (t. j. účastníkmi na prvom a druhom mieste v poradí) kontrolovaný vykoná rokovania o ekonomicky najvýhodnejšej ponuke podľa kritérií pre priame rokovacie konanie a o dopracovaní víťazného návrhu do finálnej podoby didaktického diela. Kontrolovaný stanovil, že hodnotené budú len tie návrhy, ktoré spĺňajú požiadavku na súlad učebnice s inovovaným Štátnym vzdelávacím programom. V súťažných podmienkach tiež určil jednotlivé kritériá na hodnotenie kvality učebníc pre všeobecnovzdelávacie predmety a uviedol v nich spôsob, ako aj metodiku hodnotenia (bodovania) predložených návrhov (viď bod 40 tohto rozhodnutia).
60. Úrad považuje v prvom rade za potrebné uviesť, že súťaž návrhov predstavuje osobitný postup verejného obstarávania, ktorý vyhlasovateľovi umožňuje získať návrhy od jednotlivých účastníkov najmä v prípadoch činností, akými môžu byť napríklad aj štúdia, rozbor, alebo projekt. Účelom súťaže návrhov je vybrať a nadobudnúť kreatívny alebo umelecký návrh, ktorý je vyjadrením výsledku tvorivej duševnej činnosti účastníka súťaže. V súťaži návrhov môže byť najlepší návrh vybraný na základe kritérií, ktoré môžu mať na rozdiel od „klasického“ verejného obstarávania subjektívnejší charakter. Najlepšou hodnotou môže byť napr. najkvalitnejší písomne alebo graficky vyjadrený výsledok vlastnej intelektuálnej činnosti účastníka, ktorý je pre vyhlasovateľa užitočný ako podklad pre zadávanie zákazky. Úrad však uvádza, že možný, a teda z pohľadu zákona o verejnom obstarávaní prípustný subjektívnejší charakter kritérií na výber najlepšieho návrhu by mal byť vyvážený odbornosťou poroty v oblasti, na ktorú sa vyhlásená súťaž návrhov vzťahuje.
61. Z uvedeného dôvodu považuje úrad za potrebné preskúmať, či v prípade poroty zostavenej kontrolovaným existuje predpoklad dostatočnej odbornosti vo vzťahu k predmetu súťaže návrhov, a to z toho dôvodu, že prípadná neodbornosť poroty by mohla vyvolať pochybnosti o kvalifikovanom a odbornom hodnotení predložených návrhov. Úrad uvádza, že kontrolovaný v súťažných podmienkach určil zloženie poroty ako aj náhradníkov poroty, pričom uviedol aj konkrétne mená porotcov. Úrad zistil, že súčasťou predloženej dokumentácie sú okrem iného aj životopisy členov poroty. Členmi poroty sú napríklad vysokoškolskí učitelia s odbornou praxou vo vedeckej a pedagogickej činnosti, odborná asistentka na Katedre elementárnej a predškolskej pedagogiky, externý pracovník, recenzent učebníc a pracovných zošitov pre základné školy, prípadne osoba s praxou v Štátnej školskej inšpekcii a pod. Po oboznámení sa s obsahom týchto životopisov teda podľa úradu nič nenasvedčuje tomu, že by členovia poroty nedisponovali dostatočnými skúsenosťami a znalosťami, potrebnými na hodnotenie jednotlivých návrhov. Vzhľadom na skutočnosť, že proti zloženiu poroty navrhovateľ a ani iní záujemcovia nepodali žiadosť o nápravu, resp. následne námietky, je možné sa domnievať, že zloženie poroty nebolo predmetom pochybností ani zo strany účastníkov súťaže návrhov.
62. Vzhľadom na námietky navrhovateľa je však potrebné vyjadriť sa ku skutočnostiam, či návrhy na prvom a druhom mieste v poradí sú v súlade s požiadavkami stanovenými v súťažných podmienkach (t. j. aj v súlade s inovovaným Štátnym vzdelávacím programom), či porota udeľovala body za príslušné kritériá v súlade so súťažnými podmienkami a ako kontrolovaný vyhodnotil návrh navrhovateľa, t. j. prečo mu bol udelený príslušný počet bodov.
63. Úrad zistil, že kontrolovaný v Zápisnici zo zasadnutia poroty zo dňa 06.10.2017 konštatoval, že všetky predložené návrhy sú v súlade s inovovaným Štátnym vzdelávacím programom

a spĺňajú náležitosti na formu návrhu. Konštatované splnenie uvedenej požiadavky vyplýva aj z priloženého hodnotiaceho hárku k Zápisnici zo zasadnutia poroty zo dňa 06.10.2017 (ktorý je zároveň zverejnený aj na profile kontrolovaného), a v ktorom prípadný nesúlad predložených návrhov s inovovaným Štátnym vzdelávacím programom neidentifikoval žiaden z porotcov. Úrad v tejto súvislosti uvádza, že námietky navrhovateľa neobsahujú také tvrdenia, prípadne dôkazy, ktoré by poukazovali na nesúlad alebo priamy rozpor návrhov účastníkov na prvom a druhom mieste, či už s inovovaným Štátnym vzdelávacím programom alebo s inými časťami súťažných podmienok. Uvádza len nepresnosti, prípadne skutočnosti, ktoré podľa jeho názoru žiakov zbytočne zaťažujú, sú veľmi všeobecné, neprehľadné, prípadne ich bolo možné podľa jeho názoru vo víťazných návrhoch vyjadriť na vyššej, lepšej úrovni (napríklad že znázornená dĺžka tieňa stromu v zime na poludnie má byť dlhšia, že zimný čas nie je vhodné uvádzať pre 3. ročník základnej školy, prípadne, že určovanie smeru na sever podľa machu, letokruhov a tvaru mravenísk možno považovať za orientačné a pod.) Úrad teda konštatuje, že z vyjadrení navrhovateľa nie je možné identifikovať porušenie zákona o verejnom obstarávaní zo strany kontrolovaného, nakoľko, ako už bolo uvedené vyššie, samotná súťaž návrhov je špecifická subjektívnejším prístupom a hodnotením návrhov, a teda aj samotné kritériá na vyhodnotenie návrhov môžu mať subjektívnejší charakter. Nejasnosti v návrhoch víťazných účastníkov, ktoré vo svojich námietkach uvádza navrhovateľ, teda mohli byť zo strany porotcov vyhodnotené inak, s prihliadnutím na subjektívne vnímanie kvality týchto návrhov.

64. Úrad v tejto súvislosti uvádza, že súčasťou Zápisnice zo zasadnutia poroty zo dňa 06.10.2017 je okrem iného aj Sumár hodnotení návrhov, v ktorom sú pri každom z účastníkov (ktorých identifikačné údaje sú anonymizované) za jednotlivé kritériá pridelené súčty bodov od každého z porotcov. Práve prostredníctvom bodového hodnotenia teda mohli jednotliví členovia poroty vyjadriť prípadné nedostatky/kvalitu jednotlivých návrhov, ktoré sami na základe ich subjektívneho vnímania považujú za nedokonalosti návrhu, pričom porotcovia boli pri pridelovaní bodov limitovaní maximálnym možným pridelením počtov bodov jednotlivým návrhom, ako aj metodikou ich pridelovania. Úrad však v predmetnom prípade neidentifikoval, že by pri víťazných návrhoch porota pridelovala body v rozpore so súťažnými podmienkami, napríklad, že by pri niektorom z týchto návrhov v rámci kritérií pridelovala vyšší počet bodov, ako pripúšťajú súťažné podmienky.
65. K namietanému počtu bodov pre víťazné návrhy úrad uvádza, že preskúmavacia právomoc úradu vo vzťahu k predloženým návrhom nemôže zasahovať do subjektívneho vnímania jednotlivých návrhov zo strany porotcov. Porušenie zákona o verejnom obstarávaní a súťažných podmienok by úrad pri vyhodnocovaní návrhov mohol konštatovať vtedy, ak by napríklad v zmysle súťažných podmienok mali účastníci vo svojich návrhoch zohľadniť tému „Tatry“, avšak návrh niektorého účastníka by sa zameriaval na opis Álp, alebo iného pohoria. Rovnako by k porušeniu súťažných podmienok, a teda aj zákona o verejnom obstarávaní v tejto súťaži návrhov došlo za predpokladu, ak by návrh niektorého z účastníka obsahoval skutočnosti, ktoré by boli v priamom rozpore s inovovaným Štátnym vzdelávacím programom, súťažnými podmienkami, alebo ak by návrh požadovanú tému neobsahoval vôbec. V takom prípade by totiž zo strany kontrolovaného (prípadne úradu) bolo možné objektívne uviesť, že porota vyhodnotila ako víťazný návrh taký návrh, ktorý nezohľadňuje požiadavky stanovené v súťažných podmienkach. Navrhovateľ v námietkach síce uvádza, že vo víťazných návrhoch absentujú niektoré udalosti a osobnosti, ktoré sú obsahom inovovaného Štátneho vzdelávacieho programu, v tomto prípade je však potrebné vychádzať z časti B. 1 súťažných podmienok, v ktorej kontrolovaný presne určil obsah ukážky diela. Témy, ktorých absenciu vo víťazných návrhoch navrhovateľ namieta, t. j. vznik Slovenskej republiky, vstup Slovenskej republiky do Európskej únie, prípadne téma Veľká Morava, v tejto časti súťažných podmienok nie sú stanovené, a preto ich účastníci nemuseli vo svojich návrhoch uvádzať. Z uvedeného dôvodu ani v tomto prípade nie je možné konštatovať porušenie zákona o verejnom obstarávaní (resp.

súťažných podmienok) zo strany kontrolovaného pri vyhodnocovaní návrhov tak, ako to namieta navrhovateľ.

66. Úrad na základe uvedených a zistených skutočností uvádza, že na základe námietok navrhovateľa sa nepreukázalo, že by návrhy na prvom a druhom mieste v poradí neboli v súlade s požiadavkami stanovenými v súťažných podmienkach (t. j. v súlade s inovovaným Štátnym vzdelávacím programom), resp. že by porota týmto návrhom pridelať body za jednotlivé kritériá v rozpore so súťažnými podmienkami.
67. Zostáva preto posúdiť, ako kontrolovaný oboznamoval s výsledkom súťaže návrhov všetkých účastníkov a či pri ich vyhodnocovaní postupoval v súlade s princípmi verejného obstarávania. Vzhľadom na subjektívnejší charakter kritérií je totiž dôležité pri súťaži návrhov prihliadať najmä na princíp transparentnosti, ktorého cieľom je zabezpečiť, aby každý proces prebiehal prehľadným, predvídateľným a preskúmateľným spôsobom. V rozpore s týmto princípom je totiž akékoľvek konanie vyhlasovateľa, ktoré by spôsobovalo alebo mohlo spôsobovať nečitateľný, nekontrolovateľný alebo horšie kontrolovateľný priebeh súťaže návrhov. **Princíp transparentnosti má teda jednak zabezpečiť predvídateľnosť konania vyhlasovateľa (zo strany záujemcov alebo uchádzačov) a zároveň aj preskúmateľnosť každého jeho úkonu.**
68. Úrad uvádza, že navrhovateľ okrem iného namieta aj skutočnosť, že mu nie je zrejmé, prečo stratil 29 % z celkového počtu bodov. Úrad uvádza, že súčasťou dokumentácie sú aj jednotlivé hodnotiace hárky každého z porotcov, z ktorých je možné zistiť, aký počet bodov porotca prideliť konkrétnemu návrhu, a v prípade udelenia nižšieho ako maximálneho počtu niektorí porotcovia uviedli aj stručný komentár/odôvodnenie ich výhrad voči návrhu a následnému prideleniu nižšieho počtu bodov. Uvedené hárky síce tvoria súčasť predloženej dokumentácie, avšak úrad nemá za preukázané, že by tieto hárky kontrolovaný odoslal všetkým účastníkom. Zároveň úrad uvádza, že dôvody pridelenia príslušného počtu bodov pri jednotlivých kritériách nie sú uvedené ani v Zápisnici zo zasadnutia poroty zo dňa 06.10.2017, ktorej kópia bola odoslaná všetkým účastníkom, ktorých návrhy porota hodnotila, ako ani v oznámení o výsledku vyhodnotenia návrhov. To, že by kontrolovaný oboznamoval účastníkov s dôvodmi udelenia príslušných počtov bodov nevyplýva ani z písomného vyjadrenia kontrolovaného k podaným námietkam.
69. Úrad uvádza, že zákon o verejnom obstarávaní explicitne nestanovuje, v akom rozsahu má kontrolovaný oboznámiť účastníkov s hodnotením jednotlivých návrhov, prípadne či má povinnosť oznámiť a predložiť účastníkom napríklad hodnotiace hárky porotcov, prípadne iné dokumenty, preukazujúce dôvody udelenia príslušných počtov bodov. Upravuje len, aby výsledok súťaže návrhov oznámil každému účastníkovi, ktorého návrh hodnotila porota. Miera a rozsah oboznamovania s týmito skutočnosťami je však podľa úradu v zákone o verejnom obstarávaní vyjadrená v podobe povinnosti kontrolovaného uplatniť princíp transparentnosti pri každom úkone, a teda aj pri hodnotení jednotlivých návrhov a to tak, aby vykonané úkony boli preskúmateľné, a aby zo strany účastníkov mohlo dôjsť k posúdeniu správnosti hodnotenia jeho návrhu a prípadnému uplatneniu revízných postupov voči vyhodnoteniu návrhov. Úrad uvádza, že kontrolovaný v predmetnom prípade síce odoslal v zmysle § 124 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní zápisnicu z hodnotenia návrhov, a v zmysle § 125 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní oznámil výsledok súťaže návrhov všetkým účastníkom, avšak úrad má za to, že kontrolovaný nepredložil náležité dôkazy resp. neuviedol dôvody, prečo bol jednotlivým účastníkom pridelený príslušný počet bodov. Na základe uvedeného preto v tomto prípade nie je možné uviesť, že navrhovateľovi muselo byť zrejmé, prečo mu bol pridelený príslušný počet bodov zo strany poroty a že vyhodnocovanie návrhov prebiehalo v zmysle princípu transparentnosti. Úrad uvádza, že ak kontrolovaný pristupuje k prijímaniu určitého rozhodnutia, v tomto prípade k hodnoteniu návrhov, je podľa úradu nevyhnutné, aby informoval účastníkov

o svojom úkone v takej miere a v takom rozsahu, aby z ich strany bolo možné dostatočne posúdiť opodstatnenosť rozhodnutia kontrolovaného, prípadne poroty.

17. Podľa § 175 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní ak úrad v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného pred uzavretím zmluvy zistí, že postupom kontrolovaného bol porušený tento zákon a porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania, rozhodnutím nariadi vo vzťahu k zákazke alebo koncesii alebo ich časti:
- a) odstrániť protiprávny stav alebo
 - b) zrušiť použitý postup zadávania zákazky alebo koncesie, postup zadávania časti zákazky alebo časti koncesie alebo súťaž návrhov.
70. Úrad v uvedenom konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok identifikoval porušenie § 10 ods. 2 v spojení s § 124 ods. 7 resp. § 125 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní a to tým, že kontrolovaný síce odoslal zápisnicu všetkým účastníkom, ktorých návrhy porota hodnotila, oznámil výsledok súťaže návrhov každému z účastníkov, avšak v rozpore s princípom transparentnosti účastníci nemohli zistiť, z akého dôvodu im boli udelené príslušné počty bodov za jednotlivé kritériá. Uvedené porušenie zákona o verejnom obstarávaní v tejto fáze konania nie je možné bez akýchkoľvek pochybností vyhodnotiť ako porušenie bez vplyvu na výsledok súťaže návrhov a úrad preto pristúpil k nariadeniu odstrániť protiprávny stav v zmysle § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní. Tento záver úrad odôvodňuje tým, že v zmysle § 175 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní druhá veta je úrad viazaný obsahom podaných námietok a v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok preskúmava postup kontrolovaného len v rozsahu namietaných skutočností. Úrad teda v tomto konaní mohol preskúmať len tie skutočnosti, o ktorých mal navrhovateľ vedomosť, a nemohol posúdiť kompletne vyhodnotenie návrhov. Úrad má teda za to, že vylúčiť alebo potvrdiť vplyv na výsledok súťaže návrhov bude možné až po riadnom odôvodnení udelenia počtu bodov, odoslani hodnotenia všetkým účastníkom v zmysle § 125 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní zo strany kontrolovaného a následnom posúdení tohto hodnotenia zo strany účastníkov, ktorí sa až po transparentnom oznámení výsledku môžu rozhodnúť, či a v akom rozsahu uplatnia revízne postupy.
71. Podľa § 175 ods. 8 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní je úrad povinný v odôvodnení rozhodnutia, v ktorom konštatuje porušenie tohto zákona kontrolovaným, uviesť stručný návod pre kontrolovaného, ako v druhovo rovnakej veci v budúcnosti predísť porušeniu tohto zákona.
72. **Úrad v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia uvádza, že kontrolovaný má v budúcnosti pri odosielaní zápisnice všetkým účastníkom, ktorých návrhy porota hodnotila, prihliadať na § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, konkrétne na princíp transparentnosti, a oboznámiť účastníkov s hodnotením ich návrhov do takej miery, aby bolo z ich strany možné spätné preskúmanie tohto hodnotenia.**

Kaucia

73. Podľa § 172 ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 8 je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky zamietnuté. Kaucia sa vo výške 35% z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 8 stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania, ak navrhovateľ po začatí konania vzal späť podané námietky, a to aj vtedy, ak úrad súčasne zastaví konanie aj podľa § 174 ods. 1 písm. a) až c), f), h) alebo písm. j). Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia alebo do 30 dní odo dňa späť vzatia námietok, ak navrhovateľ vzal námietky späť pred začatím konania.

74. V súlade s predmetným ustanovením a výrokom tohto rozhodnutia úrad vráti navrhovateľovi kauciu do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o námietkach.
75. Podľa § 175 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní rozhodnutie podľa odseku 1 sa zároveň doručuje všetkým úradu známym uchádzačom, záujemcom a účastníkom.
76. Na základe uvedeného bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e

Proti tomuto rozhodnutiu môže účastník konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok a osoba podľa § 175 ods. 11 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov podať odvolanie podľa § 177 tohto zákona. Odvolanie musí byť doručené na Úrad pre verejné obstarávanie, Ružová dolina 10, 821 09 Bratislava, do 10 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov a po nadobudnutí právoplatnosti. Podľa § 178 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov rozhodnutie úradu podľa § 175 je právoplatné márnym uplynutím lehoty na podanie odvolania alebo dňom doručenia rozhodnutia rady podľa § 177 ods. 10 alebo ods. 12 účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 178 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov ak sa osoby podľa § 177 ods. 1 vzdajú odvolania alebo vezmú svoje odvolanie späť, toto rozhodnutie nadobudne právoplatnosť dňom doručenia vzdania sa alebo späťvzatia odvolania úradu

riaditeľ odboru dohľadu

Rozhodnutie sa doručí:

1. XX – navrhovateľ
2. Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky, Stromová 1, 813 30 Bratislava –kontrolovaný

Na vedomie:

Podľa rozdeľovníka