

Úrad pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 167 ods. 2 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok záujemcu **XX** (ďalej len „navrhovateľ“) proti podmienkam uvedeným v súťažných podkladoch vo verejnej súťaži na predmet nadlimitnej zákazky „SLA podpora prevádzky a rozvoja informačného systému RIAM“, vyhlásenej verejným obstarávateľom **Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky**, Stromová 1, 813 30 Bratislava (ďalej len „kontrolovaný“) v Úradnom vestníku Európskej únie 11. 7. 2017 pod značkou 2017/S 130-266040 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 136/2017 z 12. 7. 2017 pod značkou 9876-MSS vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

Úrad **zamieta** námietky navrhovateľa XX podľa § 175 ods. 3 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

O d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ listom zo 7. 9. 2017, doručeným úradu toho istého dňa, podal námietky v listinnej podobe podľa § 170 ods. 3 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) smerujúce proti podmienkam uvedeným v súťažných podkladoch. Námietky navrhovateľa boli doručené úradu a kontrolovanému v lehote podľa § 170 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní a obsahujú všetky náležitosti a prílohy námietok podľa § 170 ods. 5 a ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní.

Námietky navrhovateľa

2. Navrhovateľ v úvode svojich námietok poukazuje na časť A. 1 „Pokyny pre záujemcov a uchádzačov“ časť I. „Všeobecné informácie“ bod 3. „Predmet zákazky“ podbod 3. 2 súťažných podkladov (bod 50 tohto rozhodnutia) a na časť B. 2 Návrh zmluvy čl. III „Predmet zmluvy“ bod 2. a 3. súťažných podkladov (bod 0 tohto rozhodnutia) a uvádza, že pre plnenie verejnej zákazky je potrebné zasahovať do existujúceho systému informačného systému RIAM (ďalej aj ako „IS RIAM“) a softwaru, ktorý ho tvorí (úpravou, zmenou či rozšírením jeho zdrojového kódu). Navrhovateľ má za to, že vzhľadom na skutočnosť, že existujúci software IS RIAM predstavuje autorské dielo, je zasahovanie doň podmienené súhlasom jeho autora a informácií jemu dostupných vyplýva, že kontrolovaný nedisponuje právom zasahovať do software IS RIAM a nie je ani oprávnený udeliť navrhovateľovi súhlas s takýmto zásahom.
3. Navrhovateľ ďalej poukazuje na časť B. 2 Návrh zmluvy čl. VI „Autorské a licenčné práva“ bod 1., 3. a 5. súťažných podkladov (bod 52 tohto rozhodnutia) a tvrdí, že z uvedeného článku návrhu zmluvy vyplýva, že navrhovateľ má sám na vlastné náklady obstarat' súhlas

vykonávateľov autorských práv k software tvoriacemu IS RIAM, aby mohol plniť verejnú zákazku a zároveň ručiť za právnu bezchybnosť poskytnutého plnenia.

4. Navrhovateľ má za to, že podmienky plnenia verejnej zákazky predstavujú hrubé porušenie všetkých základných princípov verejného obstarávania. Podľa navrhovateľa kontrolovaný porušil princíp rovnakého zaobchádzania, nakoľko pôvodný dodávateľ IS RIAM disponuje jeho podrobnou technickou znalosťou, zdrojovými kódmi software a ďalšími unikátnymi znalosťami, ktoré kontrolovaný záujemcom neposkytol. Navrhovateľ má tiež za to, že podmienky plnenia zmluvy sú diskriminačné, nakoľko zvýhodňujú pôvodného dodávateľa IS RIAM, ktorý môže odmietnuť poskytnúť navrhovateľovi svoj súhlas so zásahom do IS RIAM, resp. podmieniť poskytnutie súhlasu navrhovateľovi so zásahmi do IS RIAM splnením finančných podmienok, ktoré ponuku navrhovateľa urobia nekonkurencieschopnou a môže tiež vopred získať informácie o okruhu uchádzačov, ktorí ho oslovia so žiadosťou o udelenie požadovaných súhlasov so zásahmi do IS RIAM a podľa toho prispôbiť svoju vlastnú ponuku. Navrhovateľ uvádza, že podmienky plnenia zákazky absolútne bránia splneniu verejnej zákazky každému potenciálnemu záujemcovi, ktorý nie je pôvodným dodávateľom alebo nezískal súhlas so zásahmi do IS RIAM od pôvodného dodávateľa.
5. Navrhovateľ ďalej uvádza, že kontrolovaný v danom prípade nezabezpečil záujemcom autorskoprávne oprávnenia k IS RIAM, ktoré sú nevyhnutným predpokladom pre plnenie obstarávanej zákazky, a tým záujemcom zabránil, aby mohli predložiť reálnu ponuku na predmet zákazky, hoci v opačnom prípade by obstaranie zákazky v dobrej kvalite a cene zrealizovať mohli byť schopní. Navrhovateľ tak uvádza, že so zreteľom na skutočnosť, že kontrolovaný nastavil súťažné podmienky tak, že navrhovateľ musí do ceny za zákazku premietnuť aj náklady na získanie autorskoprávných oprávnení od pôvodného dodávateľa potrebných na vykonanie zásahov do IS RIAM, znevýhodnil navrhovateľa oproti pôvodnému dodávateľovi IS RIAM, nakoľko navrhovateľ nie je schopný v porovnaní s pôvodným dodávateľom ponúknuť konkurencieschopnú cenu. Kontrolovaný teda podľa navrhovateľa nezabezpečil rovnaké šance pre všetkých záujemcov a nepriamo zvýhodnil pôvodného dodávateľa oproti ostatným záujemcom právnymi a faktickými okolnosťami, keď sám neudelil autorskoprávne oprávnenia na vykonávanie zásahov do IS RIAM, ale odkázal záujemcov na ich vlastné vysporiadanie autorských práv s „tretími osobami“.
6. Navrhovateľ ďalej konštatuje, že kontrolovaný vytvoril stav, kedy všetci záujemcovia nemajú rovnaké šance, pretože záujemcovia, ktorí nedisponujú v súčasnosti autorskoprávnymi oprávneniami vykonávať zásahy do IS RIAM, musia najskôr vyrokovať udelenie licencií a súhlasov so zásahmi do autorského diela a náklady s tým spojené a následne cenu za uvedené autorskoprávne oprávnenia musia premietnuť do ceny ponúkanej kontrolovanému. Kontrolovaný tak nepriamo zvýhodňuje pôvodného dodávateľa IS RIAM. Navrhovateľ tiež uvádza, že z ustálenej súdnej praxe vyplýva, že k porušeniu zásady zákazu diskriminácie dochádza tiež nepriamou diskrimináciou, napríklad takým nastavením súťažných podmienok, ktorým by sa dosiahol v podstate rovnaký výsledok ako aplikáciou diskriminácie zjavnej. Navrhovateľ uvádza, že zákaz diskriminácie preto treba tiež rozšíriť aj na diskrimináciu nepriamu a v tejto súvislosti poukazuje na rozsudok Najvyššieho správneho súdu Českej republiky z 5. júna 2008, spis. zn. 1 Afs 20/2008 – 152, zo 7. decembra 2011, spis. zn. 9 Afs 37/2011 – 89.
7. Navrhovateľ takisto uvádza, že kontrolovaný nepriamo vylúčil zo súťaže všetkých záujemcov, ktorým pôvodný dodávateľ neudelil súhlas na vykonanie zmien IS RIAM a/alebo akýchkoľvek ďalších zásahov do tohto systému, pričom autorské práva im pritom v zmysle súťažných podkladov nezabezpečí ani kontrolovaný a na ich získanie od pôvodného

dodávateľa, v zmysle platnej legislatívy neexistuje ani právny nárok, čo potvrdzuje aj judikatúra. Preto sú všetci záujemcovia okrem pôvodného dodávateľa de facto z hospodárskej súťaže nepriamo vylúčení.

8. Namietané podmienky v súťažných podkladoch sú podľa navrhovateľa diskriminujúce aj z dôvodu, že na potenciálnych uchádzačov môže tiež pôsobiť odradzujúco skutočnosť, že pri príprave ponuky musia kalkulovať s „cudzím prvkom“, konkrétne s odplatným zabezpečením autorskoprávných oprávnení k IS RIAM od tretej strany, a to na rozdiel od pôvodného dodávateľa IS RIAM, ktorý s tým rátať vôbec nemusí, nakoľko je sám nositeľom autorských práv. Navrhovateľ uvádza, že získanie súhlasu so zásahom do IS RIAM od pôvodného dodávateľa pritom možno považovať za záväzok samotného kontrolovaného, a tento musí byť schopný záujemcom udeliť aj autorské práva k IS RIAM a teda zabezpečiť všetky nevyhnutné licencie, súhlasy a príslušnú dokumentáciu - tento však v konkrétnom prípade splnený nebol, alebo za právne nevynútiteľné plnenie zo strany pôvodného dodávateľa IS RIAM, nakoľko podľa aktuálne účinnej právnej úpravy autorskoprávnej ochrany, právny nárok na získanie autorskoprávných oprávnení neexistuje.
9. Navrhovateľ napokon poukazuje na znenie všeobecného metodického usmernenia úradu č. 1-2017 a konštatuje, že z čl. VI. bod 3. a 5. Návrhu zmluvy vyplýva, že navrhovateľ ako záujemca musí splniť záväzok alebo sankciu verejného obstarávateľa z iného zmluvného vzťahu a pri príprave ponuky musí kalkulovať aj s „cudzím prvkom“, čo tiež predstavuje porušenie princípu nediskriminácie a rovnakého zaobchádzania.
10. Navrhovateľ tiež uvádza, že kontrolovaným nastavené podmienky vedú k nehospodárnemu a neefektívnemu vynakladaniu verejných prostriedkov, keďže nedostatočné zaistenie autorských práv k súčasnému IS RIAM núti záujemcov, ktorí nie sú schopní získať súhlas pôvodného dodávateľa software IS RIAM hľadať riešenia, ktoré sú neproporčné k cieľu, ku ktorému má konanie kontrolovaného smerovať. Namietané podmienky v súťažných podkladoch sú podľa navrhovateľa v rozpore s princípom hospodárnosti a efektívnosti, keďže kontrolovaný nepostupuje hospodárne v tom zmysle, že by zvolil postup priameho rokovacieho konania, pri ktorom nedôjde k duplicite nákladov v podobe opätovnej investície do získavania licenčných oprávnení a súhlasov so zásahom do diela a technických znalostí a know-how týkajúceho sa IS RIAM nevyhnutných na jeho podporu prevádzky a rozvoj podľa zmluvy.
11. Navrhovateľ uvádza, že na základe podmienok uvedených v súťažných podkladoch sa pôvodný dodávateľ IS RIAM ako jediný ocitá v postavení, kedy pre exkluzivitu spočívajúcu v autorských právach môže v rámci verejnej súťaže kontrolovanému stanoviť aj neprimerane vysokú cenu, čo je nielen v rozpore s princípom nediskriminácie, ale nepochybne aj v rozpore s princípom hospodárnosti a efektívnosti, nakoľko kontrolovaný nenakupuje obstarávané za čo najvýhodnejších ekonomických podmienok.
12. Navrhovateľ má za to, že zmluva uzatvorená s úspešným uchádzačom by pre konanie kontrolovaného obchádzajúce zákon musela byť podľa § 39 Občianskeho zákonníka považovaná za absolútne neplatnú.
13. Navrhovateľ rovnako uvádza, že kontrolovaný tiež porušuje princíp hospodárnosti a efektívnosti aj vo vzťahu k záujemcom, nakoľko neodôvodnene spôsobuje vznik dodatočných nákladov na ich strane, keď od nich požaduje zabezpečenie právne nevynútiteľných autorských práv, ktorými disponuje len pôvodný dodávateľ, u ktorého navyše nemožno dôvodne očakávať ich ďalšie udelenie.

14. Navrhovateľ vo vzťahu k princípu primeranosti uvádza, že ponechanie vysporiadania autorských práv na samotného navrhovateľa je podmienkou spôsobujúcou, že kontrolovaný bude musieť na zaobstaranie zákazky vynaložiť viac ako je nevyhnutné na dosiahnutie cieľa, keďže v prípade, ak obstarávané plnenie dodá ktorýkoľvek záujemca odlišný od pôvodného dodávateľa, kontrolovaný v konečnom dôsledku získa plnenie za cenu vyššiu ako by bol schopný reálne poskytnúť pôvodný dodávateľ, alebo v prípade, ak obstarávané plnenie dodá pôvodný dodávateľ, kontrolovaný vynaloží nepomerne viac administratívnych nákladov a času na obstaranie zákazky postupom verejnej súťaže.
15. Navrhovateľ má za to, že princíp proporcionality pritom za určitých podmienok, napr. existencia výhradných práv a technických dôvodov, ktoré verejný obstarávateľ nevytvoril umelo a účelovo, umožňuje aplikáciu aj nesúťažného postupu verejného obstarávania, ktorý neumožňuje účasť širokej hospodárskej súťaže, no jeho použitie je odôvodnené legitímnou požiadavkou na racionalizáciu nákladov verejného obstarávateľa vynaložených na získanie zákazky, konkrétne zníženie administratívnej záťaže vyplývajúcej z postupu otvorenej súťaže, skrátenie časového intervalu na získanie plnenia a šetrenie nákladov vynaložených na rokovanie so záujemcami a uchádzačmi. Navrhovateľ tak uvádza, že v danom prípade, kontrolovaný pri formulácii napádaných podmienok uvedených v súťažných podkladoch, ako ani pri samotnej voľbe postupu verejného obstarávania nezohľadnil špecifiká predmetnej zákazky, a to konkrétne technické dôvody, keďže podporu prevádzky a rozvoj IS RIAM môže efektívne, s garanciou najvyššej kvality a najmä okamžite vykonávať iba pôvodný dodávateľ, ktorý v súčasnosti už disponuje potrebnými praktickými znalosťami IS RIAM nadobudnutými z predchádzajúceho vývoja, aplikácie a testovania systému, a výhradné autorské práva, pretože pôvodný dodávateľ IS RIAM ako autor diela je nositeľom výhradných autorských práv, vykonávajúcim svoju obchodnú činnosť za účelom maximalizácie zisku, preto od neho nemožno spravodlivo požadovať a ani právne vynútiť, aby určitému hospodárskemu subjektu udelil súhlas so zásahom do jeho diela. Podľa navrhovateľa k rovnakému záveru o právnej nevynútiteľnosti autorskoprávných oprávnení vykonať zásahy do diela dospel vo svojom odôvodnení i Najvyšší správny súd ČR, a to vo svojom rozsudku z 11. januára 2013, spis. zn. 5 Afs 43/2012-54. Navrhovateľ má teda za to, že nezohľadnením špecifik verejnej zákazky kontrolovaný spôsobuje, že na získanie obstarávaného plnenia budú musieť byť vynaložené omnoho vyššie náklady než sú reálne nevyhnutné na obstaranie požadovaných služieb, a teda porušuje princíp proporcionality.
16. Navrhovateľ uvádza, že kontrolovaný porušil aj princíp transparentnosti, keďže kontrolovaný v súťažných podkladoch neuviedol, ktorý konkrétny hospodársky subjekt je nositeľom autorských práv k IS RIAM, čo znamená, že navrhovateľovi nie je zrejmé, na koho sa pri splnení záväzku vysporiadania všetkých autorských práv podľa čl. VI bod 2. Návrhu zmluvy má obrátiť. Podľa navrhovateľa je princíp transparentnosti, keďže pod predmetom verejnej zákazky je fakticky zahrnuté i narovnanie chýbajúcich oprávnení kontrolovaného vykonávať zásahy do IS RIAM, pričom toto narovnanie má byť vykonané na náklady navrhovateľa a jeho cena tak musí byť netransparentne zahrnutá do cien iných položiek. Navrhovateľ má tiež za to, že kontrolovaný porušil princíp transparentnosti tým, že odoprel prístup k informáciám ohľadne rozsahu autorskoprávných oprávnení prevoditeľných na navrhovateľa, na základe ktorých bude tento oprávnený plniť predmet zmluvy, a teda neposkytuje informácie nevyhnutné pre kvalifikované nacenenie obstarávaných služieb, ktoré majú zásadný vplyv na predloženie ponuky navrhovateľom.
17. Navrhovateľ uvádza, že v zmysle ustálenej judikatúry SD EÚ, princíp transparentnosti okrem iného znamená predvídateľnosť konania verejného obstarávateľa zo strany uchádzačov. Princíp transparentnosti totiž zabezpečuje pre každého záujemcu alebo uchádzača adekvátny

stupeň zverejnenia, umožňujúci sprístupnenie trhu konkurencii, ako aj kontrolu nestrannosti postupov verejného obstarávateľa. Netransparentnosť podmienok uvedených v súťažných podkladoch je podľa navrhovateľa daná skutočnosťou, že pod predmetom zákazky je v podstate zahrnutý i záväzok navrhovateľa zabezpečiť chýbajúce autorskoprávne oprávnenia kontrolovaného na vykonávanie zmien a zásahov do IS RIAM, pričom náklady na takéto zabezpečenie súhlasu majú ísť na vrub navrhovateľa, s negatívnym dopadom na ním ponúknutú cenu. Celková odhadovaná cena zákazky je teda čiastočne závislá aj od tretej strany a je preto stanovená netransparentne.

18. Navrhovateľ tiež uvádza, že kontrolovaný konal netransparentne, keď v súťažných podkladoch uviedol informácie, ktoré si vzájomne odporujú. Navrhovateľ má za to, že si vzájomne odporujú informácie uvedené v odpovedi na žiadosti o vysvetlenie č. 2, konkrétne v odpovedi na otázku č. 1 (bod 54 tohto rozhodnutia) a čl. VI bod 2. a 5. Návrhu zmluvy. Navrhovateľ uvádza, že kontrolovaný na jednej strane tvrdí, že disponuje autorskými právami, no na strane druhej z Návrhu zmluvy vyplýva, že budúci poskytovateľ má vysporiadať práva tretích osôb, ktoré sa podieľali na vytvorení, údržbe a rozvoji systému IS RIAM v minulosti.
19. Z uvedeného podľa navrhovateľa vyplýva, že vysvetlenia poskytnuté kontrolovaným sú v rozpore s autorskoprávnou úpravou navrhovanou kontrolovaným v podmienkach uvedených v súťažných podkladoch a kontrolovaný si tak v súťažných podkladoch kontinuálne odporuje. Kontrolovaný preto nevymedzuje obsah požadovaného záväzku jasne a určito, a nejednoznačným stanovením podmienok týkajúcich sa realizácie zákazky znižuje transparentnosť verejného obstarávania. Navrhovateľ tiež uvádza, že v otázkach predložených kontrolovanému bolo opakovane poukázané na skutočnosť, že podľa dostupných informácií, licencie udelené kontrolovanému na používanie IS RIAM nezahŕňajú aj právo vykonávať do IS RIAM zmeny a iné zásahy za účelom podpory prevádzky a ďalšieho rozvoja IS RIAM. Uvedené je pre navrhovateľa dôležité z dôvodu, že ak navrhovateľ nebude mať súhlas na vykonávanie zásahov do IS RIAM, nebude potom môcť plniť ani predmet zákazky bez toho, aby neporušoval autorské práva tretích osôb.
20. Navrhovateľ uvádza, že podmienky pre úpravu a režim autorských práv a licencií sú stanovené odlišne v súťažných podkladoch ako v následných vysvetleniach na otázky záujemcov, čím kontrolovaný podstatne zmenil podklad k verejnému obstarávaniu oproti pôvodným podmienkam, a teda porušil princíp transparentnosti v zadávacom procese, s následkom odradenia navrhovateľa a ďalších záujemcov od podania ponuky do predmetnej verejnej súťaže. Uvedený rozpor a nekonzistentnosť v informáciách poskytovaných kontrolovaným, podľa navrhovateľa spôsobuje, že nie je možné transparentne presne vymedziť oprávnenia kontrolovaného k jednotlivým častiam IS RIAM. V dôsledku toho následne nie je možné vyhodnotiť, v akom rozsahu bude navrhovateľ oprávnený zasahovať pri poskytovaní plnenia podľa zmluvy do IS RIAM a jeho častí, aby pritom neporušil práva týchto tretích osôb a mohol kontrolovanému poskytnúť garancie v zmysle čl. VI bod 5. Návrhu zmluvy. Kontrolovaný tak uvádza, že článok VI Návrhu zmluvy a vysvetlenia kontrolovaného k otázkam záujemcov sú preto netransparentné, nimi sledovaný výsledok nie je vopred zrejmý a jednoznačný a svojim charakterom a vzájomnou odporovateľnosťou negatívne ovplyvňujú potenciálnych záujemcov pri rozhodovaní sa o účasť vo verejnom obstarávaní, nakoľko neposkytujú záruku transparentnosti. Skutočnosť, že kontrolovaný má v rámci princípu transparentnosti povinnosť poskytovať informácie jasne a zrozumiteľne, konzistentným spôsobom a bez akýchkoľvek rozporov, podporuje podľa navrhovateľa tiež rozsudok Najvyššieho správneho súdu Českej republiky z 12. mája 2008, sp. zn. 5 Afs 131/2007-131.

21. Navrhovateľ ďalej uvádza, že kontrolovaný porušil princíp transparentnosti aj tým, že v odpovedi na otázku č. 2 v odpovediach na žiadosť o vysvetlenie č. 2 (bod 54 tohto rozhodnutia) neuviedol, aký je skutočný rozsah IS RIAM a jeho súčasný stav, t. j. čo presne má byť predmetom servisných služieb podľa Návrhu zmluvy a v akom rozsahu kontrolovaný disponuje dostatočnými autorskoprávnymi oprávneniami prevoditeľnými i na navrhovateľa ako potenciálneho poskytovateľa, na základe ktorých bude tento oprávnený plniť predmet zmluvy. Navrhovateľ má za to, že tieto požadované informácie majú vplyv práve na nacenenie ponúkaných služieb, nakoľko navrhovateľ do ceny ponúkanej kontrolovanému musí jednoznačne premietnuť aj cenu za získanie autorskoprávnych oprávnení - súhlasu na zásah do diela nevyhnutných na plnenie predmetu zmluvy. Navrhovateľ má teda za to, že pokiaľ kontrolovaný odmieta požadované informácie ochotne sprístupniť tak, aby boli pre všetkých záujemcov ľahko a neobmedzene prístupné, a teda nezabezpečil pre všetkých záujemcov adekvátny stupeň zverejnenia informácií, svojím postupom porušuje princíp transparentnosti. Navyše podľa navrhovateľa informácie požadované záujemcom na základe otázky č. 2 nie sú prístupné na portáli kontrolovaného a ani jednoducho dohľadateľné ako to uvádza kontrolovaný. Bez identifikácie pôvodného dodávateľa IS RIAM totiž nie je prakticky možné požadované informácie získať z Centrálného registra zmlúv, nakoľko sa v ňom nachádza nespočetné množstvo uzatvorených zmlúv a bez bližších kritérií je nájdenie konkrétnej zmluvy na dodanie IS RIAM uzatvorenej s pôvodným dodávateľom IS RIAM prakticky nerealizovateľné.
22. Navrhovateľ zároveň vo vzťahu k princípu transparentnosti uvádza, že oznámenie o zamietnutí žiadosti o nápravu musí vždy obsahovať riadne odôvodnenie a malo by spĺňať aspoň základné atribúty rozhodnutí, okrem iného aj dostatočné a presvedčivé odôvodnenie. Navrhovateľ má však za to, že kontrolovaný neustále opomína zásadné argumenty navrhovateľa a jeho argumentácia je účelová, nezodpovedá hĺbke argumentácie predloženej navrhovateľom v jeho žiadosti o nápravu a pozostáva iba z nepreukázaných tvrdení. Navrhovateľ má za to, že kontrolovaný v celom odôvodnení Oznámenia o zamietnutí žiadosti o nápravu a ani vo vysvetleniach na otázky záujemcov doposiaľ nereagoval na hlavný argument navrhovateľa, že udelené licencie nie sú inštitútom totožným s autorskoprávnymi oprávneniami zasahovať do diela a nezahŕňajú v sebe aj oprávnenie udeliť súhlas kontrolovaným víťaznému uchádzačovi vykonávať do IS RIAM zásahy, ktoré sú nevyhnutné na zrealizovanie zákazky. Navrhovateľ sa preto nemôže domnievať iné, ako že kontrolovaný tak robí cielene a účelovo, a tým sústavne porušuje princíp nediskriminácie a najmä princíp transparentnosti verejného obstarávania. Takisto, je evidentné, že kontrolovaný otázku autorských práv pôvodného dodávateľa cielene zahmlieva a tým prispieva k porušeniu princípov transparentnosti a proporcionality.
23. Navrhovateľ uvádza, že kontrolovaný opakovane v oznámení o zamietnutí žiadosti o nápravu uvádza, že žiadateľ mal k dispozícii informácie o tom, že zo strany záujemcu nie je potrebné vysporadúvať autorské a licenčné práva s pôvodným dodávateľom, a teda mu nevzniknú akékoľvek finančné náklady s tým spojené. Avšak v prípade, ak je uvedené skutočne pravdivé, potom je podľa navrhovateľa otázne a vzbudzuje pochybnosti o transparentnosti verejného obstarávania, prečo kontrolovaný odmieta navrhovateľovi výslovne potvrdiť, že disponuje okrem licenčných práv aj autorskoprávnymi oprávneniami - súhlasom na vykonanie zásahov do IS RIAM, ktorý je oprávnený ďalej previesť aj na víťazného uchádzača, a to najmä s prihliadnutím na skutočnosť, že daná garancia je podmienkou nevyhnutnou na plnenie predmetu zákazky v súlade s právnymi predpismi. Navrhovateľ tiež uvádza, že odpovede poskytnuté kontrolovaným na žiadosti o vysvetlenia nie sú plne v súlade so súťažnými podkladmi a nie je pravda, že kontrolovaný nijakým spôsobom nemodifikoval

obsah súťažných podkladov. Uvedené podľa navrhovateľa platí z dôvodu, že na základe článku VI bod 1., 3. a 5. Návrhu zmluvy zaväzuje poskytovateľa zabezpečiť na vlastné náklady všetky doklady požadované pre plnenie predmetu zmluvy, ručiť, že k jednotlivým plneniam má autorské práva a zároveň odškodniť kontrolovaného v plnom rozsahu v prípade autorskoprávných nárokov vznesených voči kontrolovanému tretími osobami, a naproti tomu vo vysvetleniach vyhlasuje, že nie je potrebné opätovne vysporiadať autorské práva a nevyžaduje, aby budúci poskytovateľ ručil za neporušenie práv tretích osôb.

24. Navrhovateľ vo vzťahu ku skutočnosti, že podľa kontrolovaného neboli splnené podmienky na zadanie zákazky postupom priameho rokovacieho konania, uvádza, že kontrolovaného odôvodnenie neobsahuje okrem citácie metodického usmernenia úradu ani jeden konkrétny dôvod, prečo v súčasnosti nie sú naplnené podmienky na jeho využitie. Naproti tomu navrhovateľ uvádza, že detailne popísal existenciu technických dôvodov a výhradných práv odôvodňujúcich použitie priameho rokovacieho konania v zmysle § 81 písm. b) bod 2. a 3. zákona o verejnom obstarávaní. Navyše, kontrolovaným citované metodické usmernenie úradu o reštriktívnom posudzovaní podmienok pre zadanie zákazky postupom priameho rokovacieho konania je podľa navrhovateľa na čisto teoretickej úrovni a má slúžiť ako všeobecné usmernenie pre verejných obstarávateľov. Keďže toto usmernenie úradu neobsahuje žiadnu konkrétnu zmienku o okolnostiach, ktoré by sa dali identifikovať aj v predmetnej zákazke, môže slúžiť maximálne ako východiskový bod, ale určite nie ako konkrétne odôvodnenie nesplnenia podmienok v danej zákazke.
25. Navrhovateľ ďalej vo vzťahu k povinnosti kontrolovaného ohľadom opisu predmetu zákazky uvádza, že kontrolovaný uviedol nedostatočné informácie o existujúcom IS RIAM, ktorého sa týka podpora a rozvoj, ako aj nedostatočné informácie o „Ďalších službách a moduloch IS RIAM“. Poskytnutý popis v Prílohe č. 10 súťažných podkladov - Opis existujúceho IS RIAM je podľa navrhovateľa nedostatočný a žiadna ďalšia informácia k tejto oblasti nebola uvedená a technické znalosti o týchto službách a moduloch sú verejne nedostupné.
26. Navrhovateľ uvádza, že kontrolovaný v tomto prípade neposkytol informácie, ktoré môžu mať zásadný vplyv na predmet plnenia, rozsah aj cenu, a to informácie o podrobnej funkčnej špecifikácii, dátovom/entitnom modeli, prípadne informácie o zložitosti integračných rozhraní, napr. vymenovanie alebo aspoň počet funkcií, prípadne počet alebo popis vstupných a výstupných parametrov integračných rozhraní, t.j. informácie potrebné pre odhadnutie zložitosti a náročnosti systému, jeho integračných rozhraní a teda celkovej zložitosti a náročnosti prevádzky daného riešenia. Príloha č. 10 súťažných podkladov - Opis existujúceho IS RIAM podľa navrhovateľa obsahuje iba vymenovanie modulov, avšak bez akéhokoľvek popisu funkcionality, štruktúry databázy a integračných rozhraní.
27. Navrhovateľ tvrdí, že kontrolovaný tím vytvoril situáciu zvyhodňujúcu dodávateľov existujúcich informačných systémov vrátane IS RIAM, nakoľko títo disponujú podrobnými technickými informáciami o informačných systémoch, ktoré dodávali a teda mohli navrhnúť riešenie, ktoré s vysokou mierou istoty bude najefektívnejšie. Ostatní záujemcovia, nedisponujúci informáciami o existujúcich systémoch, sú týmto nútení zohľadniť vysokú mieru neistoty v predpokladanej cene riešenia alebo navrhnúť riešenie, ktoré môže byť neefektívne. Na základe vyššie uvedeného má navrhovateľ za to, že neuvedením potrebných technických informácií došlo k porušeniu princípu rovnakého zaobchádzania a princípu nediskriminácie uchádzačov alebo záujemcov vo verejnom obstarávaní.
28. Navrhovateľ tiež uvádza, že kontrolovaný v oznámení o zamietnutí žiadosti o nápravu opäť neuviedol viac ako všeobecné tvrdenia o uvedení všetkých nevyhnutných informácií,

s odkazom na Prílohy č. 9 a 10 súťažných podkladov, pričom navrhovateľ poukazoval práve na nedostatočnosť citovaných príloh. Vzhľadom na to, že kontrolovaný v oznámení o zamietnutí neuviedol bližší odkaz na konkrétnu časť príloh a ani neuviedol konkrétne údaje potvrdil porušenie princípu transparentnosti. Navrhovateľ zároveň vo vzťahu k tvrdeniam kontrolovaného uvádza, že počet uplatnení revízných postupov tiež nemôže byť rozhodujúcim pre posúdenie opodstatnenosti a obsahu technických výhrad navrhovateľa, a už vôbec nie argumentom pre potvrdenie technickej bezchybnosti súťažných podkladov.

29. Navrhovateľ vzhľadom na vyššie uvedené žiada úrad, aby úrad nariadil kontrolovanému odstrániť protiprávny stav, a to konkrétne tak, že kontrolovaný upraví súťažné podklady k predmetu zákazky časti B.2 „Návrh zmluvy“ tým, že zruší celý článok VI „Autorské a licenčné práva“ a nahradí ho novým článkom VI, pričom najskôr si priamo kontrolovaný zabezpečí od pôvodného dodávateľa IS RIAM autorskoprávne oprávnenia nevyhnutné na vykonávanie zásahov do IS RIAM a plnenie predmetu zákazky a následne upraví znenie článku VI Návrhu zmluvy tak, že v prípade, ak pri podpore prevádzky a rozvoji IS RIAM vznikne autorské dielo v zmysle Autorského zákona, poskytovateľ ako zhotoviteľ takéhoto novovytvoreného diela udelí kontrolovanému právo na jeho používanie v rozsahu výhradnej alebo nevýhradnej licencie, a zároveň do nového čl. VI doplní nový odsek nasledujúceho znenia: „Objednávateľ deklaruje, že disponuje autorskými právami k podobe IS RIAM jestvujúcej pred uzatvorením Servisnej zmluvy a nie je potrebné opätovne vysporiadať autorské a iné licenčné práva voči doterajším tvorcom IS RIAM. Poskytovateľovi v tejto súvislosti nemôžu vzniknúť náklady na vysporiadanie práv k IS RIAM v jeho podobe jestvujúcej pred uzavretím a zahájením plnenia tejto Servisnej zmluvy. Povinnosť Poskytovateľa nahradiť prípadné škody v dôsledku uplatnenia akýchkoľvek nárokov tretej osoby z titulu porušenia autorských práv alebo iných práv duševného vlastníctva sa výslovne nevzťahuje na prípadné porušenie práv tretích osôb, ktoré by sa dotýkalo plnenia poskytnutého Objednávateľovi pred uzatvorením tejto Servisnej zmluvy.“, a súčasne doplní súťažné podklady tak, že poskytne informácie, ktoré môžu mať zásadný vplyv na predmet plnenia, rozsah aj cenu a uvedie informácie o podrobnej funkčnej špecifikácii, dátovom/entitnom modeli, prípadne informácie o zložitosti integračných rozhraní, napr. vymenovanie alebo aspoň počtu funkcií, prípadne počtu/popisu vstupných a výstupných parametrov integračných rozhraní, t.j. uvedie informácie potrebné pre odhadnutie zložitosti a náročnosti systému, jeho integračných rozhraní a teda celkovej zložitosti a náročnosti prevádzky požadovaného riešenia, a takto upravené súťažné podklady zverejní a ich zmenu oznámi do 10 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia; alternatívne aby úrad nariadil kontrolovanému zrušiť zadanie zákazky postupom verejnej súťaže a využiť postup priameho rokovacieho konania v zmysle § 81 zákona o verejnom obstarávaní.

Začiatok konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok

30. Vzhľadom na to, že kontrolovaný v tomto postupe verejného obstarávania postupuje podľa § 66 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní, tzv. reverznou verejnou súťažou, kedy sa vyhodnotenie splnenia podmienok účasti podľa § 40 zákona o verejnom obstarávaní uskutočňuje po vyhodnotení ponúk podľa § 53 zákona o verejnom obstarávaní a ponuky sa nemusia predkladať podľa § 49 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní, nie je v danom prípade možné doručiť úradu všetky informácie podľa § 166 tohto zákona, čo má za následok, že úrad nemohol začať konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok v lehotách podľa § 171 ods. 3 písm. a) a b) zákona o verejnom obstarávaní.
31. Z uvedeného dôvodu úrad konštatuje, že konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok navrhovateľa sa začalo podľa § 171 ods. 3 písm. c) zákona o verejnom

obstarávaní dňom doručenia oznámenia o začatí konania navrhovateľovi a kontrolovanému ako účastníkom konania a úrad koná o týchto námietkach v samostatnom konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok v súlade s § 171 ods. 2 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní. Predmetné oznámenie o začatí konania bolo doručené kontrolovanému 2. 10. 2017 a navrhovateľovi 6. 10. 2017. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok navrhovateľa sa začalo 6. 10. 2017, t. j. v deň kedy bolo obom účastníkom konania doručené oznámenie o začatí konania.

32. Úrad po začatí konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok listom č. 14804-6000/2017-ODI-V zo 16. 10. 2017 vyzval kontrolovaného na doručenie písomného vyjadrenia k podaným námietkam navrhovateľa a kompletnej dokumentácie v origináli. Dňa 26. 10. 2017 kontrolovaný doručil úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam navrhovateľa a dokumentáciu k predmetnej verejnej súťaži v origináli, ktorú následne 31. 10. 2017 doplnil o ďalšiu súvisiacu dokumentáciu, no napriek tomu dokumentácia nebola kompletná.
33. Vzhľadom na to, že kontrolovaný nedoručil úradu kompletnú dokumentáciu k predmetnej verejnej súťaži v origináli do piatich pracovných dní odo dňa doručenia výzvy úradu v súlade s § 173 ods. 2 a ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, úrad rozhodnutím č. 14804-6000/2017-ODI-P z 10. 11. 2017 podľa § 173 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní prerušil konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok a súčasne nariadil kontrolovanému doručiť úradu kompletnú dokumentáciu v origináli v dodatočnej lehote desiatich pracovných dní odo dňa doručenia predmetného rozhodnutia. V dodatočnej lehote určenej úradom, konkrétne 1. 12. 2017, kontrolovaný doplnil dokumentáciu, čím sa táto stala kompletnou.

Písomné vyjadrenie kontrolovaného k námietkam navrhovateľa

34. Kontrolovaný v úvode svojho vyjadrenia k námietkam navrhovateľa poukazuje na vysvetlenie č. 2, konkrétne na otázku č. 1 (bod 54 tohto rozhodnutia), a uvádza, že na základe požiadavky budúceho poskytovateľa na sprístupnenie zdrojového kódu s detailným popisom a špecifikáciou rozsahu požadovaného prístupu bude poskytovateľovi poskytnutý prístup do zdrojového kódu v rozsahu nevyhnutnom na uskutočnenie požadovanej zmeny. Kontrolovaný má ďalej za to, že vo vysvetleniach jasne uviedol, že nevyžaduje, aby budúci poskytovateľ ručil za neporušenie práv tretích osôb, ktoré sa podieľali na vytvorení a servise súčasnej podoby IS RIAM.
35. Na základe vyššie uvedených vysvetlení a poskytnutých informácií má kontrolovaný za to, že v procese verejného obstarávania opakovane dostatočne, určito, jasne a zrozumiteľne deklaroval, že disponuje všetkými autorskými a licenčnými právami k súčasnej podobe IS RIAM voči pôvodným dodávateľom IS RIAM, že ozrejmil, že autorské a licenčné práva k súčasnej podobe IS RIAM nie je potrebné vysporiadať zo strany záujemcu alebo uchádzača, resp. navrhovateľa.
36. Kontrolovaný ďalej uvádza, všetky informácie o rozsahu autorskoprávných oprávnení prevoditeľných na navrhovateľa ako prípadného úspešného uchádzača neboli navrhovateľovi nijakým spôsobom neboli odopreté. Kontrolovaný má za to, že všetky informácie nevyhnutné na kvalifikované nacenenie ponuky poskytol v dostatočnom rozsahu a časovom predstihu na riadne predloženie ponuky, a že nijakým spôsobom neporušil princíp transparentnosti, ani iný princíp vo verejnom obstarávaní. Kontrolovaný uvádza, že navrhovateľ v podaných

námietkach nesprávne a neopodstatnene uvádza, že pod predmetom zákazky je fakticky zahrnuté i narovnanie chýbajúcich autorskoprávných oprávnení kontrolovaného vykonávať zásahy do IS RIAM. Kontrolovaný uvádza, že nebolo a nie je potrebné zo strany záujemcu rokovať s pôvodným dodávateľom a existencia dispozičného práva verejného obstarávateľa k autorským a licenčným právam bez potreby ich ďalšieho vysporiadania zo strany záujemcov umožňuje otvoriť súťaž čo možno najširšiemu počtu záujemcov, a teda v celom rozsahu naplniť princípy verejného obstarávania.

37. Kontrolovaný k tvrdeniam navrhovateľa, že podmienky pre úpravu a režim autorských práv a licencií sú stanovené odlišne v súťažných podkladoch ako v následných vysvetleniach na otázky záujemcov uvádza, že poskytnuté odpovede na žiadosti o vysvetlenie sú plne v súlade so súťažnými podkladmi a poskytnuté vysvetlenia len bližšie ozrejmujú súťažné podklady. Kontrolovaný má za to, že poskytnutím vysvetlení nijakým spôsobom nemodifikoval obsah súťažných podkladov.
38. Kontrolovaný ďalej uvádza, že z ním poskytnutých vysvetlení vyplývajú všetky navrhovateľom požadované informácie vrátane skutočností, či kontrolovaný disponuje autorskoprávnymi oprávneniami na vykonanie zásahov do existujúceho IS RIAM. Kontrolovaný zároveň uvádza, že v procese verejného obstarávania postupom verejnej súťaže nie je povinný sprístupňovať ani ozrejmovať právne úkony, na základe ktorých disponuje jednotlivými oprávneniami pre zvolený postup zadávania zákazky a je výlučnou zodpovednosťou kontrolovaného, aby bolo verejné obstarávanie začaté tak, aby nedošlo k porušeniu práv pôvodného dodávateľa IS RIAM k tomuto systému.
39. Kontrolovaný uvádza, že navrhovateľ nesprávne interpretuje pojem „akákoľvek tretia osoba“ uvedený v článku VI návrhu zmluvy (bod 52 tohto rozhodnutia), nakoľko ho interpretuje ako najširší možný a vytrhnutý z kontextu a „akoukoľvek treťou osobou“ sa rozumie tretia osoba, t. j. osoba odlišná od budúceho poskytovateľa, ktorá sa bude podieľať na plnení zmluvy v budúcnosti. Kontrolovaný takisto poukazuje na Výkladového stanoviska úradu č. 3/2016 a podotýka, že úrad pri výkone svojej činnosti neskúma súlad zmluvných podmienok s obchodnoprávnymi, občianskoprávnymi alebo inými verejnoprávnymi predpismi, ale preskúmava len súlad zmluvných podmienok so zákonom o verejnom obstarávaní, najmä s jeho princípmi.
40. Kontrolovaný v súvislosti s otázkou vysporiadania autorských práv k pôvodne dodávanému systému dáva do pozornosti postup úradu pri zadávaní nadlimitnej zákazky Údržba a rozvoj IS EVO vyhlásenej v Úradnom vestníku EÚ 13. 4. 2017 pod značkou 2017/S 073- 139705 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 75/2017 zo 14. 4. 2017 pod značkou 5072 – MSS, konkrétne na vysvetlenie č. 6 zverejneného na profile úradu ako verejného obstarávateľa. Kontrolovaný uvádza, že ak by nedisponoval niektorým z oprávnení potrebných na vykonanie zásahov do existujúceho stavu IS RIAM na túto skutočnosť by v súťažných podkladoch vyslovene upozornil, resp. súťažné podklady by upravil tak, aby zodpovedali existencii dispozičných práv verejného obstarávateľa k IS RIAM. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti má kontrolovaný za to, že úprava článku VI návrhu zmluvy tak, ako ju požaduje navrhovateľ v podaných námietkach nemá opodstatnenie. Kontrolovaný má teda za to, že návrh zmluvy v celom rozsahu spĺňa požiadavky na súlad so zákonom o verejnom obstarávaní a v ďalšom skúmaní návrhu zmluvy nie je daná právomoc úradu.
41. Kontrolovaný ďalej v súvislosti s návrhom navrhovateľa na zrušenie zadania zákazky a využitie postupu priameho rokovacie konania s pôvodným dodávateľom IS RIAM upozorňuje na metodické usmernenie úradu č. 5/2016. Kontrolovaný má za to, že pred

vyhlásením verejného obstarávania a ani v súčasnosti nie sú splnené podmienky na zadanie zákazky postupom priameho rokovacieho konania, a tak pri zadávaní zákazky postupuje postupom verejnej súťaže, a to v záujme zabezpečenia súladu so zákonom o verejnom obstarávaní a naplnenia všetkých princípov vo verejnom obstarávaní.

42. Kontrolovaný ďalej vo vzťahu k námietke neúplnosti opisu predmetu zákazky uvádza, že zadefinoval predmet zákazky v súlade s § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní t. j. uviedol v súťažných podkladoch všetky okolnosti, ktoré sú dôležité na vypracovanie ponuky a na plnenie zmluvy. Kontrolovaný deklaruje, že podmienky plnenia zákazky a podmienky v súťažných podkladoch sú v súlade so všetkými princípmi verejného obstarávania a zmluvnými podmienkami kontrolovaný určil podmienky, za ktorých sa bude zákazka realizovať, pričom tieto podmienky vychádzajú z potrieb kontrolovaného, z charakteru predmetu zmluvy, vrátane jeho kvalitatívnych požiadaviek, a obsahujú všetky podmienky poskytnutia predmetu zákazky. Kontrolovaný ďalej uvádza, že stanovil zmluvné podmienky tak, že nedochádza k porušeniu zákona, nakoľko určené podmienky neznevýhodňujú záujemcov v porovnaní s pôvodným dodávateľom IS RIAM, zabezpečujú mu nákup za čo najvýhodnejších ekonomických podmienok bez plytvania kapacít kontrolovaného, ako i bez privedenia neopodstatnených nákladov na strane záujemcu a podmienky nevyžadujú na obstaranie zákazky viac ako je nevyhnutné na dosiahnutie účelu plnenia zmluvy.
43. Kontrolovaný dodáva, že súťažné podklady a opis predmetu zákazky vypracoval s maximálnou odbornou starostlivosťou v súlade s § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní. Kontrolovaný má za to, že opísal predmet zákazky jednoznačne, úplne a nestranne na základe technických požiadaviek na základe preukázaných výkonnostných a funkčných charakteristík IS RIAM tak, aby bol zabezpečený rovnaký prístup pre všetkých uchádzačov alebo záujemcov a bola zabezpečená čestná hospodárska súťaž. Kontrolovaný deklaruje, že uviedol všetky jemu dostupné informácie o existujúcom IS RIAM. Kontrolovaným poskytnutý opis predmetu zákazky je podľa jeho názoru jednoznačný, úplný, nestranný a dostatočný za účelom vypracovania ponuky a plnenia zmluvy. Kontrolovaný uvádza, že v súťažných podkladoch poskytol všetky informácie, ktoré môžu mať zásadný vplyv na predmet plnenia, rozsah aj cenu, a z tohto dôvodu doplnenie súťažných podkladov v zmysle podaných námietok nemá opodstatnenie.
44. Kontrolovaný vo vzťahu k odôvodneniu oznámeniu o zamietnutí žiadosti o nápravu, ktoré namieta navrhovateľ, konštatuje, že uviedol všetky relevantné dôvody na zamietnutie žiadosti a že rozhodnutie zamietnuť žiadosť o nápravu vychádzalo z riadneho posúdenia skutkového a právneho stavu veci, na základe čoho kontrolovaný dospel k záveru, že nie sú dané dôvody na vyhovie žiadosti o nápravu. Kontrolovaný uvádza, že poukaz na skutočnosť, že zo strany iných záujemcov neboli uplatnené revízne postupy a že iní záujemcovia predložili ponuku v lehote na predkladanie ponúk kontrolovaný použil ako jeden z argumentov na preukázanie, že súťažné podklady obsahovali všetky informácie potrebné na vypracovanie ponuky.
45. Vo vzťahu k petitu podaných námietok, kontrolovaný má za to, že požadovaná úprava súťažných podkladov je irelevantná, keďže návrh navrhovateľa je odlišný od návrhu navrhovateľa podaného v žiadosti o nápravu, zároveň právo na používanie plnení dodaných na základe Zmluvy je upravené v čl. VI bod 4. a 6. návrhu Zmluvy, kontrolovaný opakovane verejne deklaroval, že disponuje autorskými právami k jestvujúcej podobe IS RIAM a nie je teda potrebné opätovne vysporiadať autorské a iné licenčné práva voči tvorcom súčasnej podoby IS RIAM, a teda doplnenie návrhu Zmluvy o toto vyhlásenie nie je potrebné, kontrolovaný v súťažných podkladoch poskytol všetky informácie, ktoré môžu mať zásadný vplyv na predmet plnenia, rozsah aj cenu a uviedol všetky informácie o podrobnej funkčnej

špecifikácii, dátovom/entitnom modeli, t. j. uviedol všetky informácie potrebné pre odhadnutie zložitosti a náročnosti systému, jeho integračných rozhraní a teda celkovej zložitosti a náročnosti prevádzky požadovaného riešenia potrebné na vyhotovenie a predloženie ponuky. Kontrolovaný má zároveň za to, že na zadanie zákazky priamym rokovacím konaním nie sú splnené zákonné podmienky.

46. Kontrolovaný zároveň uvádza, že jednak s ohľadom na výkladové stanovisko úradu č. 5/2016, ako aj s ohľadom na znenie zmluvy a samotné vyhlásenie verejného obstarávania je a bolo výsostnou povinnosťou kontrolovaného ako verejného obstarávateľa zabezpečiť si disponovanie potrebným rozsahom autorských a licenčných práv na účel zadania zákazky, pričom túto povinnosť kontrolovaný počas celého procesu verejného obstarávania splňal. Eventuálne nesplnenie tejto povinnosti by však malo byť predmetom uplatnenia nároku na náhradu škody a nemalo by byť predmetom konania o preskúmaní úkonov kontrolovaného, a to najmä v prípade, keď súťažné podmienky, resp. návrh zmluvy nijakým spôsobom, ani skrytým, nevyžadujú vysporiadanie autorských alebo licenčných práv záujemcu, resp. úspešného uchádzača s pôvodným dodávateľom IS RIAM.
47. Kontrolovaný záverom uvádza, že v podaných námietkach nie sú uvedené žiadne konkrétne skutočnosti, ktoré by poukazovali na možné porušenie princípov verejného obstarávania, a preto má kontrolovaný za to, že nie je preukázané, v čom by navrhovateľ mohol byť alebo je poškodený alebo diskriminovaný postupom kontrolovaného. Kontrolovaný zdôrazňuje, že všetkým záujemcom boli poskytnuté kompletne súťažné podklady obsahujúce podrobné vymedzenie predmetu zákazky v súlade s § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní a zároveň, že pre účely objasnenia prípadných nezrovnalostí má každý záujemca k dispozícii inštitút vysvetľovania v lehote na predkladanie ponúk. Vzhľadom na uvedené má kontrolovaný za to, že námietky navrhovateľa sú v celom rozsahu neopodstatnené a žiada, aby úrad v súlade s § 175 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní námietky zamietol.

Zistenia úradu

48. Z predloženej dokumentácie k predmetnému verejnému obstarávaniu úrad zistil nasledovné skutočnosti:
49. Kontrolovaný vyhlásil verejnú súťaž podľa § 66 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní na predmet zákazky „SLA podpora prevádzky a rozvoja informačného systému RIAM“ uverejnením oznámenie o vyhlásení verejného obstarávania podľa § 65 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní v Úradnom vestníku Európskej únie 11. 7. 2017 pod značkou 2017/S 130-266040 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 136/2017 z 12. 7. 2017 pod značkou 9876 - MSS. V závislosti od predmetu zákazky, typu kontrolovaného a predpokladanej hodnoty zákazky vo výške 3 900 000,00 EUR bez DPH ide o nadlimitnú zákazku na poskytnutie služieb. Kontrolovaný poskytol súťažné podklady 10 úradu známym záujemcom. V lehote na predkladanie ponúk, t. j. do 6. 9. 2017 do 10:00 hod. predložili ponuku 4 uchádzači. Otváranie ponúk sa uskutočnilo podľa § 52 ods. 5 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní 6. 9. 2017 o 11:00 hod., a to sprístupnením ponúk. Dňa 23. 8. 2017 doručil navrhovateľ kontrolovanému žiadosť o nápravu podľa § 164 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní smerujúcu proti podmienkam uvedeným v súťažných podkladoch. Oznámenie o zamietnutí žiadosti o nápravu s odôvodnením bolo navrhovateľovi doručené 30. 8. 2017. Navrhovateľ následne doručil 7. 9. 2017 kontrolovanému a toho istého dňa aj úradu námietky smerujúce proti podmienkam uvedeným v súťažných podkladoch.

50. V časti A. 1 „Pokyny pre záujemcov a uchádzačov“ časť I. „Všeobecné informácie“ bod 3. „Predmet zákazky“ podbod 3. 2 súťažných podkladov je uvedené, cit.: „Stručný opis predmetu zákazky: Predmetom zákazky je zabezpečenie komplexných odborných služieb podpory prevádzky a rozvoja informačného systému RIAM (ďalej len „IS RIAM“). Účelom zákazky je zabezpečiť a rozvíjať moderný, prehľadný, adresný a presný systém ktorý zabezpečuje centrálny modul na správu rolí a prístupov sa poskytne používateľovi uniformné rozhranie, čím sa zjednoduší adopcia správy rolí pre novo pripájané aplikácie. Novo budované systémy nebudú nútené implementovať vlastné rozhranie na správu svojich rolí a sprístupnia riadený prístup všetkým užívateľom a oprávneným subjektom. Hlavným cieľom zákazky je rozvoj a podpora trvalo udržateľného systému, plne integrovaného s existujúcou štruktúrou IS verejného obstarávateľa a s využitím už existujúceho portfólia SW vybavenia vo vlastníctve verejného obstarávateľa, ktorý bude prístupný oprávneným užívateľom. Aktivita zákazky sú:
1. Podpora prevádzky systému v rozsahu činností podľa časti B1 Opis predmetu zákazky.
 2. Služby rozvoja systému vyplývajúce z legislatívnych zmien alebo z novo vzniknutých potrieb verejného obstarávateľa na základe postupu a s dodržaním parametrov podľa časti B1 Opis predmetu zákazky.
- Bližšie uvedené v časti súťažných podkladov B 1 Opis predmetu zákazky.“
51. V časti B. 1 „Opis predmetu zákazky“ súťažných podkladov je uvedené, cit.: „(...) Verejný obstarávateľ Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu SR požaduje zabezpečiť komplexné odborné služby podpory prevádzky a rozvoja informačného systému RIAM (ďalej len „IS RIAM“).
- Predmetom zákazky je zabezpečenie komplexných odborných služieb podpory prevádzky a rozvoja informačného systému RIAM (IS RIAM).
- Účelom zákazky je zabezpečiť a rozvíjať moderný, prehľadný, adresný a presný systém ktorý zabezpečuje centrálny modul na správu rolí a prístupov sa poskytne používateľovi uniformné rozhranie čím sa zjednoduší adopcia správy rolí pre novo pripájané aplikácie. Novo budované systémy nebudú nútené implementovať vlastné rozhranie na správu svojich rolí a sprístupnia riadený prístup všetkým užívateľom a oprávneným subjektom.
- Hlavným cieľom zákazky je rozvoj a podpora trvalo udržateľného systému, plne integrovaného s existujúcou štruktúrou IS verejného obstarávateľa a s využitím už existujúceho portfólia SW vybavenia vo vlastníctve verejného obstarávateľa, ktorý bude prístupný oprávneným užívateľom po dobu 36 mesiacov.
- Príloha č. 9 – SLA Parametre a podmienky poskytovaných služieb
- Príloha č. 10 - Opis existujúceho IS RIAM
- Uvedené v prílohe č. 9 a prílohe č. 10 súťažných podkladov.
52. V časti B. 2 Návrh zmluvy čl. III „Predmet zmluvy“ bod 2. a 3. súťažných podkladov je uvedené, cit.: „2. Služby podpory prevádzky zahŕňajú zabezpečovanie bežnej servisnej podpory, ako aj poskytovanie podpory pre zaistenie spoľahlivej, kontinuálnej a bezpečnej prevádzky komplexného systému IS RIAM v súlade s aktuálnymi platnými funkčnými a nefunkčnými požiadavkami, vrátane riešenia Incidentov. Súčasťou Služieb podpory prevádzky sú aj malé zmeny funkčnosti, konfigurácie a nastavení komplexného systému IS RIAM vynútené zmenami prevádzkového prostredia Objednávateľa a udržiavanie aktuálnosti príslušnej dokumentácie komplexného systému IS RIAM. Služby podpory prevádzky zahŕňajú aj malé zmeny funkčnosti v rozsahu 2 MD mesačne.
3. Služby rozvoja zahŕňajú zmeny funkčnosti komplexného systému IS RIAM, ktoré vyplývajú z legislatívnych zmien alebo z novo vzniknutých potrieb Objednávateľa a udržiavanie aktuálnosti príslušnej dokumentácie komplexného systému IS RIAM. Súčasťou

služieb rozvoja sú veľké zmeny funkčnosti, konfigurácie a nastavení komplexného systému IS RIAM vynútené zmenami prevádzkového prostredia Objednávateľa a udržiavanie aktuálnosti príslušnej dokumentácie komplexného systému IS RIAM.“.

53. V časti B. 2 Návrh zmluvy čl. VI „Autorské a licenčné práva“ súťažných podkladov je uvedené, cit.: „1. Poskytovateľ zabezpečí na vlastné náklady všetky doklady požadované právnymi predpismi, ktoré sú potrebné alebo z hľadiska legislatívy nevyhnutné pre riadne a včasné plnenie predmetu Servisnej zmluvy. Ich cena je zahrnutá v celkovej cene v zmysle Čl. IV bod 1.
2. Poskytovateľ sa zaväzuje vysporiadať všetky autorské práva s autormi na základe podpísaných zmlúv o vytvorení, použití a šírení software. Všetky autorské odmeny, zahrnuté v cene za predmet Servisnej zmluvy, sú dohodnuté ako jednorazové paušálne odmeny a zahŕňajú odmenu za akékoľvek šírenie zhotoveného diela Poskytovateľom.
3. Poskytovateľ prehlasuje, že všetky Komponenty budú dodávané bez akýchkoľvek právnych väd vyplývajúcich z autorských práv a to v zmysle ustanovení autorského zákona. Poskytovateľ vyhlasuje a svojim podpisom na Servisnej zmluve ručí, že k jednotlivým plneniam zo Servisnej zmluvy dodaným, poskytnutým, vykonaným a/alebo vytvoreným Poskytovateľom alebo tretími osobami pre Objednávateľa
- a) má alebo vykonáva autorské práva alebo iného duševného vlastníctva alebo
- b) má a/alebo vykonáva právo na ich používanie na základe licencií udelených mu tretími osobami, ktoré k nim majú a/alebo vykonávajú autorské práva a/alebo iného duševného vlastníctva.
4. Poskytovateľ udeľuje Objednávateľovi, k vyššie uvedeným plneniam, ku ktorým Poskytovateľ má a/alebo vykonáva právo na ich používanie v zmysle bodu 3 písm. b) tohto článku, na základe licencií udelených mu tretími osobami, právo na ich používanie v súlade a v rozsahu, spôsobom a za ďalších podmienok, za ktorých mu boli tieto plnenia dodané/poskytnuté Poskytovateľovi tretími osobami.
5. V prípade, že si akákoľvek tretia osoba, vrátane zamestnancov Poskytovateľa alebo tretej osoby, ktorá plnila predmet tejto Servisnej zmluvy za Poskytovateľa, uplatní akýkoľvek nárok voči Objednávateľovi z titulu porušenia autorských práv alebo iného duševného vlastníctva tejto tretej osoby alebo akékoľvek iné nároky v akejkoľvek súvislosti so Servisnou zmluvou, Poskytovateľ sa zaväzuje:
- a) Bezodkladne obstarat' na svoje vlastné náklady a výdavky od takejto tretej osoby súhlas na používanie jednotlivých plnení dodaných, poskytnutých, vykonaných a/alebo vytvorených Poskytovateľom alebo tretími osobami pre Objednávateľa, alebo upraviť jednotlivé plnenie(a) dodané, poskytnuté, vykonané a/alebo vytvorené Poskytovateľom, alebo tretími osobami pre Objednávateľa tak, aby už ďalej neporušovali autorské práva a/alebo iné práva duševného vlastníctva tretej osoby, alebo nahradiť jednotlivé plnenie dodané, poskytnuté, vykonané a/alebo vytvorené Poskytovateľom alebo tretími osobami pre Objednávateľa rovnakými alebo aspoň takými plneniami, ktoré majú aspoň podstatne podobné kvalitatívne, operačné a technické parametre a funkčnosti.
- b) Poskytnúť Objednávateľovi akúkoľvek účinnú pomoc a uhradiť akékoľvek a všetky náklady a výdavky, ktoré vznikli/ vzniknú Objednávateľovi v súvislosti s uplatnením vyššie uvedeného nároku tretej osoby.
- c) Nahradiť Objednávateľovi akúkoľvek škodu a to v plnom rozsahu, ktorá vznikne Objednávateľovi v dôsledku uplatnenia vyššie uvedeného nároku tretej osoby, a to v plnej výške a bez akéhokoľvek obmedzenia.
6. Práva udelené v tejto Servisnej zmluve sa udeľujú osobitne Objednávateľovi a nie je ich možné preniesť na tretiu stranu bez predchádzajúceho súhlasu Poskytovateľa.“.

54. V odpovedi kontrolovaného na žiadosť o vysvetlenie č. 2 je okrem iného uvedené, cit.: „Otázka č. 1: Žiadame o potvrdenie skutočnosti, že článkom VI. Autorské a licenčné práva, ods.1 a 2 Zmluvy o poskytovaní servisných služieb na zabezpečenie udržateľnosti Informačného systému RIAM, ktorá je prílohou k súťažným podkladom sa myslí, že poskytovateľ si má sám zabezpečiť autorské práva na servisovanie IS RIAM na vlastné náklady.

Odpoveď č. 1: Verejný obstarávateľ disponuje časovo neombedzenými právami na užívanie a prípadné úpravy IS RIAM bez akejkoľvek povinnosti vyúčtovať alebo hradiť licenčné poplatky alebo autorský honorár. Úspešnému uchádzačovi preto pri poskytovaní Služieb nevzniknú žiadne finančné náklady súvisiace s autorskými právami k existujúcemu systému IS RIAM. Článok VI. Autorské a licenčné práva, ods. 1 Zmluvy ukladá Poskytovateľovi povinnosť disponovať dokladmi, ktoré sú potrebné alebo z hľadiska legislatívy nevyhnutné pre riadne a včasné plnenie predmetu Servisnej zmluvy. Článok VI. Autorské a licenčné práva, ods. 2 Zmluvy ukladá Poskytovateľovi povinnosť vysporiadať si autorské a licenčné práva pri vzniku nových komponentov alebo funkcionalitami systému so svojim budúcim tímom prípadne so svojimi budúcimi subdodávateľmi.

Otázka č. 2: Žiadame verejného obstarávateľa o predloženie zmlúv, na základe ktorých bol IS RIAM dodaný a v akej cene, prípadne o zaslanie odkazov na Centrálny register zmlúv, kde sú predmetné zmluvy zverejnené.

Odpoveď č. 2: Vami požadované informácie nemajú žiaden vplyv na schopnosť uchádzača preukázať kvalifikáciu a skúsenosti nevyhnutné na poskytovanie Služby v stanovenom rozsahu, ani na kvalifikované nacenenie ponúkaných služieb a predovšetkým nemajú vplyv na predloženie ponuky. Verejný obstarávateľ nie je povinný zverejňovať informácie, ktoré sú verejne dostupné napr. v Centrálnom registri zmlúv.

Otázka č. 3: V prípade, že predmetný IS RIAM bol dodávaný v rámci zmluvy s väčším rozsahom ako je IS RIAM, ku ktorému sa viaže táto zákazka, žiadame o predloženie obstarania IS RIAM vrátane finančnej hodnoty jeho dodatkov.

Odpoveď č. 3: Vami požadované informácie nemajú žiaden vplyv na schopnosť uchádzača preukázať kvalifikáciu a skúsenosti nevyhnutné na poskytovanie Služby v stanovenom rozsahu, ani na kvalifikované nacenenie ponúkaných služieb a predovšetkým nemajú vplyv na predloženie ponuky. Verejný obstarávateľ nie je povinný zverejňovať informácie, ktoré sú verejne dostupné napr. v Centrálnom registri zmlúv. (...).“.

55. V liste spoločnosti XY (ďalej len „XY“) označenom ako „Vyjadrenie k autorským právam“ adresovanom kontrolovanému je uvedené, cit.: „(...) Naša spoločnosť si Vám dovoľuje na základe viacerých dotazov ohľadne vlastníctva a aplikácie autorských práv v prípade dodávaných systémov a materiálov, poskytnúť nasledovné stanovisko potvrdené právnym oddelením. (...)

1) MS udeľuje zákazníkovi povolenie na používanie svojho diela.

2) MS udeľuje spoluvlastníctvo na vývojové trendy (vyvinuté podľa špecifického pracovného poriadku). Zákazník môže používať, upravovať, kopírovať vývojové trendy na svoje interné použitie (nemôže ich predávať, prenajímať, atď.).

3) MS neplánuje „zablokovať“ MS u zákazníkovo poskytovateľa služieb a nebránilo zákazníkovi, aby si na tieto služby najali iných predajcov.

Toto právo zákazníka bude spadať pod definíciu „interného použitia“ (služby poskytované iným predajcom slúžia len na interné použitie zákazníka), pričom použiteľné znenie možno nájsť v kapitole Nové právomoci: Môžete kopírovať, upravovať a distribuovať servisné výsledky len interne v rámci vašej obchodnej prevádzky. Nemôžete udeľovať licenciu, predávať alebo inak distribuovať kópie servisných výsledkov žiadnej tretej strane okrem

vlastných zmluvných dodávateľov servisných výsledkov na akýkoľvek účel, ktorý podlieha povinnosti dodržiavať mlčanlivosť podľa tejto zmluvy.(...).“.

Právny rámec

56. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
57. Podľa § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní súťažné podklady sú písomné, grafické alebo iné podklady obsahujúce podrobné vymedzenie predmetu zákazky. V súťažných podkladoch verejný obstarávateľ a obstarávateľ uvedú všetky okolnosti, ktoré budú dôležité na plnenie zmluvy a na vypracovanie ponuky. Opis predmetu zákazky môže odkazovať aj na osobitný postup alebo metódu výroby alebo poskytovania požadovaných tovarov, stavebných prác alebo služieb, ako aj na osobitný postup inej fázy ich životného cyklu, a to aj vtedy, ak tieto faktory netvoria súčasť ich hmotnej podstaty, musia však súvisieť s predmetom zákazky a byť primerané jej hodnote a cieľom. Predmet zákazky musí verejný obstarávateľ a obstarávateľ opísať jednoznačne, úplne a nestranne na základe technických požiadaviek podľa [prílohy č. 3](#). Technické požiadavky
- a) zohľadnia požiadavky dostupnosti pre osoby so zdravotným postihnutím a riešenia vhodné pre všetkých užívateľov okrem náležite odôvodnených prípadov; ak právne záväzné akty Európskej únie ustanovujú záväzné požiadavky dostupnosti pre osoby so zdravotným postihnutím alebo riešenia vhodné pre všetkých užívateľov, v technických požiadavkách verejný obstarávateľ a obstarávateľ uvedú odkaz na príslušné právne záväzné akty Európskej únie,
 - b) musia byť určené tak, aby bol zabezpečený rovnaký prístup pre všetkých uchádzačov alebo záujemcov a zabezpečená hospodárska súťaž.
58. Podľa § 81 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní priame rokovacie konanie môže verejný obstarávateľ použiť len vtedy, ak je splnená aspoň jedna z týchto podmienok:
- 2. z technických dôvodov neexistuje hospodárska súťaž a za predpokladu, že neexistuje ani žiadna primeraná alternatíva alebo náhrada a chýbajúca hospodárska súťaž nie je výsledkom umelého zúženia parametrov verejného obstarávania alebo
 - 3. ide o výhradné práva a za predpokladu, že neexistuje žiadna primeraná alternatíva alebo náhrada a chýbajúca hospodárska súťaž nie je výsledkom umelého zúženia parametrov verejného obstarávania.

Právne posúdenie úradom

59. Vzhľadom na to, že vo vzťahu k časti námietok navrhovateľa týkajúcej sa opisu predmetu zákazky bolo na posúdenie objektívneho stavu veci potrebné zodpovedať otázky odborného charakteru, úrad prerušil predmetné konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok navrhovateľa podľa § 173 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní rozhodnutím č. 14804-6000/2017-ODI-P2 z 15. 12. 2017 a požiadal o vypracovanie odborného stanoviska odborníka z odboru informatika. Predmetné odborné stanovisko bolo úradu doručené dňa 15. 1. 2018.
60. Úrad preskúmal postup kontrolovaného v predmetnom verejnom obstarávaní v rozsahu namietaných skutočností a po zhodnotení všetkých podkladov, najmä dokumentácie predloženej kontrolovaným, vyjadrenia kontrolovaného k podaným námietkam navrhovateľa,

navrhovateľom namietaných skutočností a záverov vyplývajúcich z predloženého odborného stanoviska konštatuje nasledovné:

K časti námietok navrhovateľa týkajúcej sa podmienok plnenia zákazky a porušenia princípov verejného obstarávania

61. Úrad poukazuje na body 2 až 24 tohto rozhodnutia a uvádza, že navrhovateľ namieta, že kontrolovaný nedisponuje právom zasahovať do software IS RIAM a nie je ani oprávnený udeliť navrhovateľovi súhlas s takýmto zásahom, pričom náklady na získanie súhlasu majú podľa názoru navrhovateľa znášať hospodárske subjekty. Navrhovateľ zároveň namieta, že boli splnené podmienky na zadanie zákazky postupom priameho rokovacieho konania a zadanie zákazky postupom verejnej súťaže za kontrolovaným nastavených podmienok plnenia zákazky uvedených v súťažných podkladoch a v návrhu zmluvy porušujú všetky princípy verejného obstarávania.
62. Úrad v tejto súvislosti poukazuje na povinnosť verejného obstarávateľa vyplývajú z § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní uviesť v súťažných podkladoch všetky okolnosti dôležité na plnenie zmluvy. **Verejný obstarávateľ je zároveň pri zostavovaní súťažných podkladov, vrátane všetkých požiadaviek a podmienok plnenia zákazky, povinný zachovávať všetky princípy verejného obstarávania. Úrad teda konštatuje, že kontrolovaný je povinný dodržiavať princíp transparentnosti, čo značí, že kontrolovaným stanovené požiadavky, podmienky a okolnosti uvedené v súťažných podkladoch a iných súvisiacich dokumentoch uvedené informácie, musia byť presné a zrozumiteľné, bez akýchkoľvek pochybností o ich obsahu a dôvodoch ich uvedenia. Takéto okolnosti musia byť jasne čitateľné, nesmú objektívne odradiť hospodárske subjekty od podania ponuky, nezvýhodňujú určitý hospodársky subjekt alebo určité hospodárske subjekty pred inými, sú proporcionálne k tomu, čo je cieľom verejného obstarávania, k zložitosti, veľkosti a technickej náročnosti zákazky a navzájom súvisia. Princíp transparentnosti rovnako vylučuje, aby existoval rozpor medzi informáciami poskytnutými uchádzačom s cieľom riadneho vypracovania ponuky, či už v súťažných podkladoch alebo v iných dokumentoch.**
63. Úrad poukazuje na body 50 až 55 tohto rozhodnutia a konštatuje, že kontrolovaný vo všetkých vysvetleniach, doručených rovnako navrhovateľovi ako aj ostatným záujemcom, uviedol, že disponuje autorskými právami k IS RIAM a rovnako aj disponuje autorskými právami k IS RIAM, ktorý je s ním prepojený. Uvedené jednoznačne potvrdzuje list spoločnosti XY, z ktorého vyplýva, že kontrolovaný môže používať IS RIAM, má spoluvlastníctvo na vývojové trendy. Zákazník môže používať, upravovať, kopírovať vývojové trendy na svoje interné použitie (nemôže ich predávať, prenajímať, atď.), pričom z uvedeného listu zároveň vyplýva, že pôvodný dodávateľ nebráni kontrolovanému, aby si na uvedené služby najal iných predajcov. V zmysle predmetného listu kontrolovaný môže kopírovať, upravovať a distribuovať servisné výsledky interne v rámci svojej obchodnej prevádzky, **nemôže však udeľovať licenciu, predávať alebo inak distribuovať kópie servisných výsledkov žiadnej tretej strane okrem vlastných zmluvných dodávateľov servisných výsledkov na akýkoľvek účel, ktorý podlieha povinnosti dodržiavať mlčanlivosť podľa tejto zmluvy.** Na základe skutočností vyplývajúcich z predmetného listu sa úrad nestotožňuje s tvrdením navrhovateľa, že kontrolovaný nedisponuje právom zasahovať do software IS RIAM a nie je ani oprávnený udeliť navrhovateľovi súhlas s takýmto zásahom, keďže ako vyplýva z listu pôvodného dodávateľa, takýto súhlas môže svojim vlastným zmluvným dodávateľom udeliť, o čom zároveň v predstihu informoval všetkých záujemcov prostredníctvom vysvetľovania. Úrad uvádza, že z kontrolovaným

poskytnutých informácií vyplýva, že v prípade potreby bude poskytovateľovi služby (úspešnému uchádzačovi po podpise zmluvy) sprístupnený zdrojový kód s detailným popisom a špecifikáciou rozsahu požadovaného prístupu, a teda v rozsahu nevyhnutnom na uskutočnenie požadovanej zmeny. Úrad má na základe uvedeného za to, že kontrolovaný uviedol všetkým záujemcom vrátane navrhovateľa prostredníctvom vysvetlenia všetky potrebné informácie a okolnosti dôležité na plnenie zmluvy a na vypracovanie ponuky.

64. Úrad ďalej konštatuje, že z odpovede kontrolovaného na žiadosti o vysvetlenie jednoznačne vyplýva, že nie je potrebné opätovne vysporiadať autorské a iné licenčné práva voči tvorcom súčasnej podoby IS RIAM. Preto ani úspešnému uchádzačovi ako budúcemu poskytovateľovi v tejto súvislosti nemôžu vzniknúť náklady na vysporiadanie práv k IS RIAM v jeho súčasnej podobe. Z vysvetlenia kontrolovaného jednoznačne vyplýva, že **úspešný uchádzač ako budúci poskytovateľ bude povinný vysporiadať si prípadné autorské a iné licenčné práva so svojimi prípadnými subdodávateľmi, zmluvný záväzok „vysporiadať všetky autorské práva s autormi na základe podpísaných zmlúv o vytvorení, použití a šírení software“ sa vzťahuje na prípadné rozšírenia IS RIAM a prípadné doplnené komponenty, ktoré budú dodané budúcim Poskytovateľom v rámci Zmluvy.** Uvedená informácia nie je podľa názoru úradu v rozpore s inými informáciami poskytnutými kontrolovaným v súťažných podkladoch, a teda neporušuje princíp transparentnosti, iba ich bližšie špecifikuje, na čo v konečnom dôsledku inštitút vysvetlenia súťažných podkladov slúži. Úrad rovnako uvádza, že zo žiadneho ustanovenia súťažných podkladov nevyplýva, že by ktorýkoľvek záujemca musel získať súhlas na zásah do diela IS RIAM od pôvodného dodávateľa a na získanie takéhoto súhlasu znášať náklady, ktoré by potom celkom logicky musel záujemca zahrnúť do ponukovej ceny, čím by bola jeho ponuka zjavne znevýhodnená. Naopak kontrolovaný jednoznačne uviedol, že disponuje autorskými právami, úspešnému uchádzačovi bude udelený súhlas na zásah do diela, pričom tento nemusí znášať žiadne náklady na získanie súhlasu na zásah do IS RIAM. Úrad má rovnako za to, že vysvetlenia súťažných podkladov predstavujú súčasť informácií, ktoré kontrolovaný poskytol záujemcom v lehote na predkladanie ponúk, a ktoré zaväzujú kontrolovaného rovnako ako informácie priamo uvedené v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania, v súťažných podkladoch a ich prílohách, a ako také nie sú v rozpore s tým, čo je uvedené v súťažných podkladoch, teda neodporujú princípu transparentnosti.
65. Úrad ďalej vo vzťahu k oznámeniu o zamietnutí žiadosti o nápravu uvádza, že kontrolovaný v oznámení o zamietnutí žiadosti o nápravu jasne uviedol, z akých dôvodov požiadavky kontrolovaného v žiadosti o nápravu musí zamietnuť. Ním poskytnuté informácie sa ničím neodlišovali od informácií poskytnutých v súťažných podkladoch, či v odpovediach na vysvetlenie, ale bližšie ich vysvetľovali s cieľom vyvrátiť argumenty žiadateľa ohľadne porušovania zákona o verejnom obstarávaní. Úrad má jednoznačne za to, že nie rozsah, ale skôr jasnosť, úplnosť a jednoznačnosť odôvodnenia oznámenia o zamietnutí žiadosti o nápravu sú dôležitejšie a dávajú princípu transparentnosti zadosť. Úrad teda nie je toho názoru, že došlo navrhovateľom uvedeným spôsobom k porušeniu princípu transparentnosti, ktoré by spočívalo v nedostatočnom odôvodnení žiadosti o nápravu.
66. Úrad napokon vo vzťahu k tvrdeniu navrhovateľa o možnosti obstarat' predmet zákazky postupom priameho rokovacieho konania podľa § 81 písm. b) bod 2. a 3. zákona o verejnom obstarávaní uvádza, že takýto postup je možné využiť iba na špecifické prípady, keď **z objektívneho hľadiska existuje výlučne len jeden konkrétny hospodársky subjekt, ktorý môže túto zákazku realizovať.** Možnosť poskytnutia predmetu zákazky jediným hospodárskym subjektom je teda *conditio sine qua non* pre uplatnenie výnimky podľa § 81 písm. b) bod 2. a 3. zákona o verejnom obstarávaní, **pričom z tohto ustanovenia zákona**

o verejnom obstarávaní vyplýva, že použitie priameho rokovacieho konania z dôvodu existencie iba jedného hospodárskeho subjektu je možné iba v prípade, ak z technických dôvodov neexistuje hospodárska súťaž, resp. ide o výhradné práva daného subjektu a zároveň neexistuje žiadna primeraná alternatíva alebo náhrada a chýbajúca hospodárska súťaž nie je výsledkom umelého zúženia parametrov verejného obstarávania. Úrad má za to, že z dokumentácie poskytnutej kontrolovaným preukázateľne vyplýva, že danú zákazku môže realizovať viacero subjektov, čoho dôkazom je skutočnosť, že ju zadal otvoreným postupom zadávania zákazky, verejnou súťažou. Ak by teda kontrolovaný zadal zákazku postupom priameho rokovacieho konania, na ktoré nie sú splnené podmienky uvedené v § 81 písm. b) bod 2. a 3. zákona o verejnom obstarávaní, najmä tá, že danú zákazku je schopný realizovať výlučne jeden hospodársky subjekt, kontrolovaný by sa dopustil porušenia § 81 písm. b) v spojení s § 9 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní. Je totiž plnou zodpovednosťou kontrolovaného preukázať, že sú splnené podmienky na zadanie zákazky skrz takúto výnimku zo súťažných postupov vo verejnom obstarávaní. **Úrad má za to, že verejný obstarávateľ ju môže uplatniť iba vtedy, ak sa jasne preukáže, že súťažný postup vzhľadom na existenciu výhradnosti z jedného zdroja nie je možný. Vzhľadom na skutočnosť, že v danom prípade neexistuje dôvod podľa § 81 písm. b) bod 2. a 3. zákona o verejnom obstarávaní, úrad konštatuje, že kontrolovaný neporušil zákona o verejnom obstarávaní, keď nezadal predmetnú zákazku postupom priameho rokovacieho konania.** Navyše skutočnosť, že podmienka na zadanie zákazky postupom priameho rokovacieho konania podľa § 81 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, konkrétne, že existuje iba jeden subjekt schopný dodať predmet zákazky, potvrdzuje aj fakt, že do predmetnej verejnej súťaže predložili ponuku 4 uchádzači.

67. Úrad vzhľadom na vyššie uvedené konštatuje, že kontrolovaný uviedol v súťažných podkladoch okolnosti dôležité na vypracovanie ponuky a na plnenie zmluvy spôsobom, ktorý neodporuje § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní ani princípu transparentnosti. Navrhovateľ podľa názoru úradu nepreukázal, že by podmienky či požiadavky kontrolovaného uvedené v súťažných podkladoch odporovali iným informáciám uvedeným v dokumentoch kontrolovaného poskytnutých hospodárskym subjektom v lehote na predkladanie ponúk, vrátane vysvetlení súťažných podkladov. Úrad má rovnako za to, že kontrolovaný neporušil princípy verejného obstarávania spôsobom, na ktorý navrhovateľ vo svojich námietkach poukázal. Úrad teda konštatuje, že nezistil porušenie zákona o verejnom obstarávaní, na ktoré v prvej časti svojich námietok týkajúcich sa podmienok plnenie zmluvy poukazuje navrhovateľ, a ktoré by mali alebo by mohli mať vplyv na výsledok verejného obstarávania.
68. Na základe uvedeného má úrad za to, že v tejto časti sú námietky navrhovateľa neopodstatnené.

K časti námietok týkajúcej sa úplnosti súťažných podkladov

69. Úrad poukazuje na body 25 až 28 tohto rozhodnutia a uvádza, že navrhovateľ v druhej časti svojich námietok namieta porušenie zákona o verejnom obstarávaní spočívajúce v nedostatku technických informácií a okolností poskytnutých kontrolovaným v súťažných podkladoch dôležitých na plnenie zmluvy, vypracovanie a nacenenie ponuky. Navrhovateľ zároveň uvádza, že technické požiadavky nie sú určené tak, aby zabezpečili rovnaký prístup pre všetkých uchádzačov a záujemcov a riadnu hospodársku súťaž.
70. Úrad vzhľadom na vyššie uvedené uvádza, že kontrolovaný je povinný v súťažných podkladoch uviesť všetky okolnosti, ktoré sú dôležité na vypracovanie ponuky a na plnenie

zmluvy a to tak, aby nedochádzalo k porušeniu princípov verejného obstarávania najmä princípu transparentnosti, rovnakého zaobchádzania a nediskriminácie hospodárskych subjektov. Úrad zároveň uvádza, že vymedzenie predmetu zákazky v rámci súťažných podkladov je v kompetencii verejného obstarávateľa. Verejný obstarávateľ vymedzuje predmet zákazky vždy individuálne v závislosti od konkrétnej situácie a svojich potrieb. Zároveň však úrad upozorňuje na povinnosť kontrolovaného opísať predmet zákazky takým spôsobom, ktorý nebude odporovať zákonu o verejnom obstarávaní a jeho princípom. Kontrolovaný je najmä povinný opísať predmet zákazky jednoznačne, úplne a nestranne a v súlade s princípmi verejného obstarávania, najmä princípom transparentnosti, primeranosti a nediskriminácie. Kontrolovaný má tak pri určovaní opisu predmetu zákazky a pri stanovovaní požiadaviek na predmet zákazky skrz technické požiadavky podľa prílohy č. 3 k zákonu o verejnom obstarávaní konať tak, aby opis predmetu zákazky a určené technické požiadavky svojím obsahom neinklinovali k niektorému z hospodárskych subjektov. Technické požiadavky musia byť v zmysle § 42 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní určené tak, aby bol zabezpečený rovnaký prístup všetkých uchádzačov alebo záujemcov a hospodárska súťaž medzi nimi. Úrad má so zreteľom na povinnosť jednoznačnosti, úplnosti a nestrannosti stanovenia opisu predmetu zákazky za to, že kontrolovaným stanovené požiadavky, ako aj ďalšie kontrolovaným v súťažných podkladoch a ďalších súvisiacich dokumentoch uvedené informácie, musia byť presné a zrozumiteľné, bez akýchkoľvek pochybností o ich obsahu a dôvodoch ich uvedenia. Súlad opisu predmetu zákazky skrz technické požiadavky s princípmi verejného obstarávania je zas podľa úradu zabezpečený vtedy, ak sú technické požiadavky jasne čitateľné, neodrádzajú hospodárske subjekty od podania ponuky, nezvýhodňujú určitý hospodársky subjekt alebo určité hospodárske subjekty pred inými, sú proporcionálne k tomu, čo je cieľom verejného obstarávania, k zložitosti, veľkosti a technickej náročnosti zákazky a navzájom súvisia. Princíp transparentnosti rovnako vylučuje, aby existoval rozpor opisu predmetu zákazky s ďalšími informáciami poskytnutými uchádzačom s cieľom riadneho vypracovania ponuky, či už v súťažných podkladoch alebo v iných dokumentoch.

71. Úrad ďalej uvádza, že predmet zákazky takisto nesmie byť opísaný v rozpore princípom nediskriminácie hospodárskych subjektov, čo sa prejavuje aj v znení § 42 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, keďže ten uvádza, že má byť zabezpečený rovnaký prístup všetkých záujemcov a uchádzačov. Úrad má teda za to, že požiadavky na predmet zákazky nesmú diskriminovať potenciálnych záujemcov a obmedziť hospodársku súťaž, pričom nie je povolená taká diskriminácia zjavná, ako ani diskriminácia skrytá. Zjavná diskriminácia predstavuje také porušenie zákona o verejnom obstarávaní, kedy verejný obstarávateľ zreteľne postupuje inak k jednotlivcovi ako k celku. Za skrytú formu neprípustnej diskriminácie sa považuje také konanie verejného obstarávateľa, ktoré síce na prvý pohľad nejaví známky porušenia zákona o verejnom obstarávaní, z obsahu takéhoto konania však vyplývajú také konzekvencie, ktoré výrazne sťažujú alebo vedú k vylúčeniu účasti záujemcov objektívne spôsobilých naplniť účel verejného obstarávania, no nie schopných preukázať splnenie diskriminačných a neprimeraných požiadaviek verejného obstarávateľa vo vzťahu k zložitosti, veľkosti a účelu samotného verejného obstarávania.
72. So zreteľom na namietané skutočnosti a zložitosť opisu predmetu zákazky úrad s cieľom riadneho posúdenia veci požiadal odborníka z odboru informatiky o vypracovanie odborného stanoviska. V odbornom stanovisku vo vzťahu k povinnosti stanoviť v súťažných podkladoch okolnosti dôležité na vypracovanie ponuky je uvedené, cit.: **„Vypracovanie ponuky nezahrňa návrh realizácie, pričom by to nebolo ani možné, lebo zákazka nešpecifikuje konkrétne úkony, ktoré bude potrebné pri jej realizácii vykonať. Pre vypracovanie kvalifikovanej ponuky je preto rozhodujúce, aby uchádzači mohli posúdiť svoju**

schopnosť realizácie zákazky a stanoviť cenovú ponuku na úrovni ceny časovej jednotky práce. Tá môže závisieť od použitých softvérových technológií, keďže sa ceny práce pre jednotlivé softvérové technológie líšia. Softvérové technológie zahŕňajú akékoľvek metodológie alebo nástroje používané vo vývoji softvéru vrátane softvérových jazykov (programovacie jazyky, značkovacie jazyky, modelovacie jazyky atď.) a ich implementácie, softvérových rámcov a knižníc, softvérových systémov poskytujúcich určité služby atď.“. V odbornom stanovisku je ďalej uvedené, cit.: „Podľa informácií uvedených v prílohe 10 súťažných podkladov IS RIAM je založený na produktoch Microsoft Dynamics CRM 2015 (nástroj na riadenie vzťahov so zákazníkmi) a Microsoft SQL Server 2014 (systém na správu relačných databáz),

- Internet Information Services (IIS) for Windows Server
- Microsoft SQL Server 2014
- Microsoft Identity Manager (MIM) - systém na správu identít
- Microsoft SharePoint 2013 SPI - systém na správu obsahu, ktorý umožňuje tvorbu webových aplikácií.

Príloha 9 špecifikuje služby a podmienky ich poskytovania. Jednou z požadovaných služieb je aj hromadný import monitorovaných parametrov do systému, ktorý kontrolovaný označil ako centrálny metainformačný systém (MetaIS). Kontrolovaný neuviedol, čo sú monitorované parametre, ani čo je MetaIS a ako prebieha hromadný import do tohto systému. Z tohto vyplýva, že záujemca má počítať s prácou s uvedenými dvomi produktmi Microsoftu, implementáciou bližšie nešpecifikovanej webovej aplikácie a ďalšieho neznámeho informačného systému a systémom MetaIS. V zdôvodnení požiadaviek na kľúčových expertov č. 2-7 v časti A.2 súťažných podkladov je uvedené, že IS RIAM je okrem na softvérových technológiách vymenovaných v prílohe 10 súťažných podkladov založený aj na nasledujúcich všeobecne známych softvérových technológiách:

- Microsoft Forefront Identity Manager (FIM) - systém na správu identít
- protokol WS-Security s podporou SAML 2.0 tokenu - značkovacie jazyky na špecifikáciu bezpečnosti webových služieb
- SOAP Web Services - protokol na správu webových služieb
- JSON Web Services - ďalší protokol na správu webových služieb
- Microsoft Windows Server Active Directory Federation Services – systém na správu sieťových zdrojov a identít.

K tomu kontrolovaný požaduje aj skúsenosti s eGovMessage 1.0, čo je podľa kontrolovaného rozhranie pre výmenu údajov na základe štandardizovanej správy. Na základe dostupných informácií sa však nezdá, že by toto rozhranie bolo všeobecne známe. Všeobecne známe technológie sú sčasti zopakované aj vo formulári s rozpisom položiek cenovej ponuky uvedenom v časti A.3 súťažných podkladov. Zo súťažných podkladov nie je jasné, v akom programovacom jazyku sú vytvorené webové služby v IS RIAM. Tiež zostáva nejasný hromadný import do systému MetaIS a pozícia rozhrania eGovMessage 1.0. **Vzhľadom na to, že kontrolovaný explicitne požaduje expertízu v určitých softvérových technológiách, možno predpokladať, že okrem poznania týchto softvérových technológií a všeobecných vedomostí o vývoji softvéru pre realizáciu zákazky nie sú kritické vedomosti o iných softvérových technológiách. V tomto zmysle možno konštatovať, že informácie uvedené v súťažných podkladoch sú postačujúce na vypracovanie ponuky. Informácie uvedené v súťažných podkladoch, nepostačujú na plnenie zmluvy. Toto však nie je ani zámerom súťažných podkladov. Na plnenie zmluvy bude nevyhnutné, aby kontrolovaný poskytol zdrojový kód a dokumentáciu IS RIAM.“.**

73. Úrad vzhľadom na uvedené konštatuje, že **kontrolovaný v súťažných podkladoch poskytol dostatok informácií na riadne vypracovanie a nacenenie ponuky a na plnenie zmluvy.** Úrad so zreteľom na odborné stanovisko konštatuje, že aj keď v prílohách č. 9 a 10

k súťažným podkladom, t. j. v opise predmetu zákazky nie sú detailne uvedené všetky informácie o všetkých systémoch, ktoré sú integrované s IS RIAM, do akej miery by sa mal potenciálny záujemca zaoberať integráciou s inými informačným systémami, či informácie o systéme MetaIS, avšak v spojení s informáciami uvedenými v ďalších častiach súťažných podkladov, ako aj v kontrolovaných poskytnutých vysvetleniach je uvedený dostatok technických informácií a okolností postačujúcich na riadne vypracovanie ponuky a predloženie návrhu na plnenie hodnotiacich kritérií. Úrad sa stotožňuje s tvrdením odborníka, ktorý ďalej v odbornom stanovisku uvádza, že cit.: „(...) vypracovanie ponuky nezahŕňa návrh realizácie, pričom by to nebolo ani možné, lebo zákazka nešpecifikuje konkrétne úkony, ktoré bude potrebné pri jej realizácii vykonať. **Pre vypracovanie kvalifikovanej ponuky je preto rozhodujúce, aby uchádzači mohli posúdiť svoju schopnosť realizácie zákazky a stanoviť cenovú ponuku na úrovni ceny časovej jednotky práce. Tá môže závisieť od použitých softvérových technológií, keďže sa ceny práce pre jednotlivé softvérové technológie líšia. Aj keď tieto informácie nie sú úplne uvedené v časti B.1 súťažných podkladov, resp. v prílohách 9 a 10, na ktoré sa táto časť odkazuje, dajú sa odvodiť z opisu kompetencií kľúčových expertov č. 2-7 uvedených v časti A.2 súťažných podkladov. Sčasti sú zopakované aj v časti A.3 súťažných podkladov.**“. V tomto zmysle možno konštatovať, že kým informácie uvedené v časti B.1, resp. v prílohách 9 a 10 nie sú postačujúce na vypracovanie ponuky, informácie uvedené v súťažných podkladoch celkovo na vypracovanie ponuky postačujúce sú, čo vyplýva z predloženého odborného stanoviska.

74. Úrad k povinnosti kontrolovaného uviesť všetky okolnosti dôležité na plnenie zmluvy konštatuje, že informácie poskytnuté kontrolovaným záujemcom samé o sebe nepostačujú na plnenie zmluvy, keďže ako uvádza odborník na plnenie zmluvy bude nevyhnuté aby kontrolovaný poskytol úspešnému uchádzačovi časti zdrojového kódu k IS RIAM, prípadne aj k IS RIAM. V tejto súvislosti úrad poukazuje na skutočnosť, že **kontrolovaný deklaruje, že disponuje zdrojovým kódom k uvedeným informačným systémom a tietov nevyhnutnom rozsahu poskytne úspešnému uchádzačovi.** Kontrolovaný konkrétne uviedol, že na základe disponuje časovo neobmedzenými právami na užívanie a prípadné úpravy IS RIAM bez akejkoľvek povinnosti vyúčtovať alebo hradiť licenčné poplatky alebo autorský honorár, pričom toto svoje tvrdenie potvrdil aj vo svojom vyjadrení k podaným námietkam. Úrad má teda za to, že aj keď kontrolovaný neuviedol *expressis verbis* v súťažných podkladoch, že záujemcom či uchádzačom bude poskytnutý zdrojový kód, **v odpovedi na otázku jedného zo záujemcov jasne uviedol, že disponuje právami na užívanie a prípadné úpravy IS RIAM.** Na základe tejto skutočnosti je zrejmé, že aj skutočnosť, ktorú odborník v odbornom stanovisku uviedol ako chýbajúcu na to, aby súťažné podklady boli dostačujúcu na plnenie zmluvy, kontrolovaný záujemcom poskytol, a to prostredníctvom vysvetlenia súťažných podkladov, pričom vysvetlenie súťažných podkladov je rovnako záväzné ako súťažné podklady a dopĺňa informácie uvedené v súťažných podkladoch.
75. Vzhľadom na uvedené úrad konštatuje, že kontrolovaný poskytol záujemcom dostatok technických informácií a uviedol okolnosti dôležité na vypracovanie ponuky a plnenie zmluvy, a to v súťažných podkladoch a ich vysvetleniach, a teda nedošlo k porušeniu zákona o verejnom obstarávaní, na ktoré navrhovateľ poukazuje vo svojich námietkach a ktoré by mohlo ovplyvniť výsledok verejného obstarávania.
76. Úrad vzhľadom na vyššie uvedené konštatuje, že námietky navrhovateľa v tejto časti sú neopodstatnené, na základe čoho je možné konštatovať, že námietky navrhovateľa sú neopodstatnené v celom rozsahu.

77. Podľa § 175 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, ak úrad v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok nezistí porušenie tohto zákona, na ktoré poukazuje navrhovateľ v podaných námietkach a ktoré by mohlo ovplyvniť výsledok verejného obstarávania a úrad nepostupoval podľa odseku 2, námietky zamietne.
78. Na základe uvedeného bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Kaucia

79. Podľa § 172 ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 8 ustanovenia § 172 zákona o verejnom obstarávaní je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky zamietnuté. Kaucia sa vo výške 35% z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 8 ustanovenia § 172 zákona o verejnom obstarávaní stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania, ak navrhovateľ po začatí konania vzal späť podané námietky, a to aj vtedy, ak úrad súčasne zastaví konanie aj podľa [§ 174 ods. 1 písm. a\) až c\), f\), h\) alebo písm. j\)](#) zákona o verejnom obstarávaní. Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia alebo do 30 dní odo dňa späťvzatia námietok, ak navrhovateľ vzal námietky späť pred začatím konania. V súlade s predmetným ustanovením a výrokom tohto rozhodnutia sa kaucia dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia stane príjmom štátneho rozpočtu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu môže podľa § 177 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov účastník konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného a osoba podľa § 175 ods. 11 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov podať odvolanie. Odvolanie musí byť doručené úradu do 10 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov a po nadobudnutí právoplatnosti. Podľa § 178 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov je toto rozhodnutie úradu právoplatné márnym uplynutím lehoty na podanie odvolania alebo dňom doručenia rozhodnutia rady podľa § 177 ods. 10 alebo ods. 12 účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Ak sa osoby podľa § 177 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vzdajú odvolania alebo vezmú svoje odvolanie späť, toto rozhodnutie nadobudne právoplatnosť dňom doručenia vzdania sa alebo späťvzatia odvolania úradu.

poverený riadením odboru dohľadu

Rozhodnutie sa doručí:

1. XX - navrhovateľ
2. Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky, Stromová 1, 813 30 Bratislava – kontrolovaný