

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 167 ods. 2 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok uchádzača **XY** (ďalej len „navrhovateľ“) smerujúcich proti úkonu kontrolovaného inému ako uvedenému v písmenách a) až f) ustanovenia § 170 ods. 3 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo verejnom obstarávaní na predmet podlimitnej zákazky „Zateplenie objektu MsÚ Nové Zámky“, vyhlásenom verejným obstarávateľom **Mesto Nové Zámky**, Hlavné nám. 10, 940 01 Nové Zámky (ďalej len „kontrolovaný“) vo Vestníku verejného obstarávania č. 28/2017 z 8. 2. 2017 pod značkou 1820-WYP, vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

Úrad podľa § 175 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov **nariaduje** verejnému obstarávateľovi **Mesto Nové Zámky**, Hlavné nám. 10, 940 01 Nové Zámky vo verejnom obstarávaní na predmet podlimitnej zákazky „Zateplenie objektu MsÚ Nové Zámky“ vyhlásenej vo Vestníku verejného obstarávania č. 28/2017 z 8. 2. 2017 pod značkou 1820-WYP **odstrániť protiprávny stav**, a to konkrétne oznámiť všetkým uchádzačom a záujemcom zrušenie použitého postupu zadávania zákazky s uvedením dôvodu, pre ktorý došlo k tomuto zrušeniu a zároveň im oznámiť postup, ktorý verejný obstarávateľ použije pri zadávaní zákazky na pôvodný predmet zákazky, a to **do 30 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia**.

O d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ listom z 12. 12. 2017, doručeným Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) 13. 12. 2017, podal námietky v listinnej podobe smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. g) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) proti úkonu kontrolovaného inému ako uvedenému v písmenách a) až f). Námietky navrhovateľa boli doručené úradu a kontrolovanému v lehote podľa § 170 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní a obsahujú všetky náležitosti a prílohy námietok podľa § 170 ods. 5 a ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní.

Námietky navrhovateľa

2. V úvode podaných námietok navrhovateľ uvádza, že kontrolovaný v rámci predmetného verejného obstarávania doručil navrhovateľovi list „Informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk“ z 19. 9. 2017, v zmysle ktorého ho identifikoval ako úspešného uchádzača a prijal jeho

ponuku. Túto informáciu kontrolovaný podľa navrhovateľa zverejnil aj na svojom profile vedenom na webovom sídle úradu. Navrhovateľ ďalej uvádza, že 2. 10. 2017 mu bol od kontrolovaného doručený list „Oznámenie – Súčinnosť k podpísaniu Zmluvy o dielo“. Následne na to, 13. 10. 2017, navrhovateľ doručil kontrolovanému všetky dokumenty vyžadované kontrolovaným v oznámení o súčinnosť.

3. Navrhovateľ ďalej uvádza, že listom „Oznámenie o odstúpení od Zmluvy o poskytnutí nenávratného finančného príspevku (Číslo zmluvy: KŽP-PO4-SC431-2015-6/37)“ zo 16. 10. 2017 mu kontrolovaný oznámil, že odstúpil od predmetnej zmluvy a listom „Vrátenie doručených zmlúv o dielo č. 23/2017“ z 19. 10. 2017 mu vrátil dokumenty predložené dňa 13. 10. 2017 v zmysle oznámenia o súčinnosť.
4. Kontrolovaný podľa navrhovateľa odoslal do Vestníka verejného obstarávania informáciu o výsledku verejného obstarávania, ktorá bola zverejnená vo Vestníku verejného obstarávania č. 240/2017 zo 6. 12. 2017 pod značkou 16872-IPP a v zmysle ktorej oznámil zrušenie predmetného verejného obstarávania s nedostatočným zdôvodnením, konkrétne uviedol, že sa zmenili okolnosti, za ktorých sa vyhlásilo verejné obstarávanie. Navrhovateľ ďalej uvádza, že kontrolovaný v žiadnom dokumente bližšie nešpecifikuje k akej relevantnej zmene okolností, za ktorých sa vyhlásilo verejné obstarávanie došlo/malo dôjsť, a preto považuje rozhodnutie kontrolovaného o zrušení predmetného verejného obstarávania za absolútne netransparentné a nepreskúmateľné. Navrhovateľ je presvedčený, že v predmetnom verejnom obstarávaní boli splnené všetky predpoklady na to, aby mohla byť medzi ním a kontrolovaným uzatvorená zmluva o dielo, ako výsledok verejného obstarávania, obzvlášť po tom, ako ho kontrolovaný informoval listom o prijatí jeho ponuky.
5. Navrhovateľ uvádza, že kontrolovaný pravdepodobne uvedie ako dôvod zrušenia predmetného verejného obstarávania odstúpenie od zmluvy o poskytnutí nenávratného finančného príspevku (ďalej len „zmluva o NFP“), avšak podľa neho táto skutočnosť nepredstavuje zmenu okolností, za ktorých sa vyhlásilo verejné obstarávanie v zmysle § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, pretože z údajov dostupných na www.crz.gov.sk vyplýva, že zmluva o NFP bola uzatvorená 7. 7. 2016 a predmetné verejné obstarávanie bolo vyhlásené až 8. 2. 2017, a teda dôvod odstúpenia mohol byť kontrolovanému známy ešte pred vyhlásením predmetného verejného obstarávania, a teda odstúpenie mohlo byť realizované už vtedy.
6. Navrhovateľ poukazuje na vyjadrenie štatutára kontrolovaného zverejnené na webovom sídle kontrolovaného¹, cit.: „Dodatočné doplnky projektu by celé zateplenie predražili minimálne o stotisíc eur, ktoré by mesto malo zaplatiť z vlastného rozpočtu. Táto skutočnosť spolu s diskutabilným termínom realizácie ma presvedčila, aby som 3. októbra 2017 Slovenskú inovačnú a energetickú agentúru - Sekciu štrukturálnych fondov EU požiadal o odstúpenie od zmluvy o poskytnutí nenávratného finančného príspevku.“ V súvislosti s tvrdením kontrolovaného o údajných dodatočných doplnkoch projektu navrhovateľ uvádza, že v zmysle § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní za opis predmetu zákazky zodpovedá výhradne kontrolovaný, a preto je tvrdenie kontrolovaného zavádzajúce a scestné. Navrhovateľ ďalej uvádza, že v čase vyhlásenia verejného obstarávania kontrolovaný dobre poznal kvalitu súťažných podkladov, pretože ich sám spracovával, a verejné obstarávanie vyhlásil s týmito

¹ Pozn. úradu:

Ide o článok s názvom „Budova mestského úradu sa zatepľovať nebude“, ktorý je publikovaný na webovej stránke kontrolovaného. URL odkaz: <http://www.novezamky.sk/budova-mestskeho-uradu-sa-zateplovat-nebude-nem-fogjak-hoszigetelni-a-varoshazat/d-25091>

vedomím, takže akékoľvek prípadné „dodatočné doplnky projektu“ spojené s ďalšími nákladmi, na ktoré sa kontrolovaný odvoláva, museli byť kontrolovanému známe už v čase podania žiadosti o NFP.

7. Navrhovateľ v súvislosti s informáciami uvedenými v predmetnom článku ďalej poukazuje na tvrdenie kontrolovaného, cit.: „Do 15. januára 2016 bolo treba vypracovať projekt zateplenia vrátane energetického auditu a podať žiadosť. Nechceli sme prepásť príležitosť uchádzať sa o eurofondy. Projektant nás však upozornil, že za takú krátku dobu sa určite nebudú dať do projektu zahrnúť všetky detaily. Napriek krátkemu času sme dokumentáciu zhromaždili, podali, naša žiadosť o dotáciu uspela a mesto mohlo vyhlásiť súťaž na dodávateľa.“. Citované vyhlásenia a samotné konanie kontrolovaného (podanie žiadosti o NFP a následné vyhlásenie verejného obstarávania) podľa navrhovateľa nepriamo vyjadrujú akceptáciu prípadných budúcich prác navyše zo strany kontrolovaného.
8. V závere svojich námietok sa navrhovateľ vyjadruje k tvrdeniu kontrolovaného o diskutabilnom termíne realizácie diela (uvedenom v tom istom článku) a uvádza, že listom „Informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk“ z 19. 9. 2017 kontrolovaný jasne deklaroval, že jeho ponuku prijíma. Navrhovateľ má za to, že zákon o verejnom obstarávaní poskytuje kontrolovanému dostatočné procesné prostriedky na to, aby sa presvedčil o reálnosti/pravdivosti ponúk uchádzačov, preto je podľa neho aj toto publikované tvrdenie scestné a zavádzajúce.
9. V petite podaných námietok navrhovateľ žiada úrad, aby v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok vydal rozhodnutie podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní a nariadil kontrolovanému zrušiť rozhodnutie o zrušení verejného obstarávania a pokračovať v predmetnom verejnom obstarávaní.

Začiatok konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok

10. Vzhľadom na to, že úrad nemohol začať konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok v lehotách podľa ustanovenia § 171 ods. 3 písm. a) a b) zákona o verejnom obstarávaní, pretože kontrolovaný nie je v danom prípade povinný úradu zasielať informácie podľa § 166 zákona o verejnom obstarávaní, úrad skonštatoval, že konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok sa začne podľa § 171 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní dňom doručenia oznámenia o začatí konania navrhovateľovi a kontrolovanému ako účastníkom konania.
11. Úrad uvádza, že odoslal navrhovateľovi a kontrolovanému list č. 9145-6000/2017-ODI-Ozn z 21. 12. 2017, označený ako „Oznámenie o začatí konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok“. Predmetné oznámenie o začatí konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok bolo doručené kontrolovanému 28. 12. 2017 a navrhovateľovi 3. 1. 2018. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok navrhovateľa sa začalo 3. 1. 2018, t. j. v deň, kedy bolo obom účastníkom konania doručené oznámenie o začatí konania.
12. Následne úrad listom č. 9145-6000/2017-ODI-V z 8. 1. 2018 označeným ako „Výzva na doručenie písomného vyjadrenia k podaným námietkam a kompletnej dokumentácie v origináli“, vyzval kontrolovaného, aby v zmysle § 173 ods. 2 a ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní doručil úradu písomné vyjadrenie k vyššie uvedeným podaným námietkam a kompletnú dokumentáciu v origináli k danému verejnému obstarávaniu, a to v lehote piatich

pracovných dní odo dňa doručenia predmetnej výzvy. Kontrolovaný doručil 18. 1. 2018 úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam a dokumentáciu v origináli k predmetnému verejnému obstarávaniu, ktorá však nebola kompletná. Následne úrad v súlade s § 173 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní vydal 30. 1. 2018 rozhodnutie o prerušení konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok č. 2416-6000/2018-ODI a súčasne nariadil kontrolovanému doručiť úradu chýbajúcu časť dokumentácie v dodatočnej lehote desiatich pracovných dní odo dňa doručenia predmetného rozhodnutia. Kontrolovaný dokumentáciu doplnil 19. 2. 2018.

Písomné vyjadrenie kontrolovaného k námietkam

13. Kontrolovaný vo svojom vyjadrení uvádza, že komisia na vyhodnotenie ponúk rozhodla 11. 4. 2017 o vylúčení dvoch uchádzačov z predmetného verejného obstarávania. Navrhovateľ podal proti tomuto vylúčeniu v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní námietky. Následne úrad námietkam uchádzača vyhovel a rozhodnutím č. 9145-6000/2017-ODI z 21. 8. 2017, ktoré nadobudlo právoplatnosť 28. 8. 2017, mu nariadil v predmetnom verejnom obstarávaní odstrániť protiprávny stav, zrušiť jeho rozhodnutie o výsledku vyhodnotenia ponúk v predmetnom verejnom obstarávaní, zrušiť jeho rozhodnutie o vylúčení navrhovateľa, zaradiť ho späť do procesu verejného obstarávania a opätovne vyhodnotiť časť ponuky navrhovateľa označenú ako „Kritériá“.
14. Kontrolovaný ďalej uvádza, že komisia na vyhodnotenie ponúk zobrala na vedomie rozhodnutie úradu č. 9145-6000/2017-ODI z 21. 8. 2017, avšak zároveň vydala odporúčanie na odstúpenie od zmluvy o NFP, pretože podľa nej nie je možné obstarávané stavebné práce zrealizovať za 21 dní, tak ako to vo svojej ponuke uviedol navrhovateľ. Ďalším dôvodom sú predpokladané práce navyše vo finančnom objeme 200 000,- EUR a posledným dôvodom je technologické riešenie.
15. Na základe odborného stanoviska komisie na vyhodnotenie ponúk kontrolovaný posúdil ďalšiu realizáciu projektu ako vysoko rizikovú, a preto sa rozhodol v zmysle článku 9 ods. 5 všeobecných zmluvných podmienok zmluvy o NFP vypovedať zmluvu a zrušiť predmetné verejné obstarávanie. O tejto skutočnosti bol uchádzač podľa kontrolovaného podrobne informovaný, a preto považuje jeho vyjadrenia v podanej námietke za zavádzajúce.
16. Kontrolovaný má na základe uvedených skutočností za to, že v predmetnom prípade postupoval v zmysle § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Kontrolovaný zároveň poukazuje na princípy vo verejnom obstarávaní zakotvené v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, ktoré je povinný uplatňovať a dodržiavať počas celého procesu verejného obstarávania, konkrétne poukazuje na princíp hospodárnosti a efektívnosti, ktorý predpokladá získanie najlacnejšej ponuky, resp. ekonomicky najvýhodnejšej ponuky (porovnanie najlepšieho pomeru ceny a kvality), t. j. aby sa verejné prostriedky vynakladali čo najhospodárnejšie.

Skutkový stav

17. Kontrolovaný vyhlásil vo Vestníku verejného obstarávania č. 28/2017 z 8. 2. 2017 pod značkou 1820-WYP verejné obstarávanie na predmet zákazky „Zateplenie objektu MsÚ Nové Zámky“. V závislosti od predmetu zákazky, typu kontrolovaného a predpokladanej hodnoty zákazky vo výške 471 681,14 EUR bez DPH ide o podlimitnú zákazku na uskutočnenie stavebných prác. Súťažné podklady boli poskytnuté celkovému počtu 12 záujemcov, pričom v lehote na predkladanie ponúk, t. j. do 6. 3. 2017 predložilo ponuku 6 uchádzačov, vrátane navrhovateľa.

Otváranie častí ponúk označených ako „Ostatné“, sa uskutočnilo 6. 3. 2017 o 9:30 hod., pričom žiaden z uchádzačov nebol vylúčený. Otváranie častí ponúk označených ako „Kritériá“, sa uskutočnilo 23. 3. 2017 o 9:00 hod. Listom z 24. 3. 2017, kontrolovaný požiadal navrhovateľa o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky. Navrhovateľ doručil v stanovenej lehote kontrolovanému svoje vysvetlenie 31. 3. 2017. Kontrolovaný následne navrhovateľa z predmetného verejného obstarávania vylúčil, pričom túto skutočnosť mu oznámil listom z 11. 4. 2017, doručeným navrhovateľovi 13. 4. 2017. Okrem navrhovateľa bol z predmetného verejného obstarávania vylúčený ďalší uchádzač. Navrhovateľ následne doručil úradu aj kontrolovanému námietky smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní proti vylúčeniu uchádzača. Úrad rozhodnutím č. 9145-6000/2017-ODI z 21. 8. 2017 nariadil kontrolovanému v predmetnom verejnom obstarávaní odstrániť protiprávny stav, t. j. zrušiť jeho rozhodnutie o výsledku vyhodnotenia ponúk v predmetnom verejnom obstarávaní, zrušiť jeho rozhodnutie o vylúčení navrhovateľa, zaradiť ho späť do procesu verejného obstarávania a opätovne vyhodnotiť časť ponuky navrhovateľa označenú ako „Kritériá“. Kontrolovaný následne v zmysle rozhodnutia úradu zaradil navrhovateľa späť do procesu verejného obstarávania a keďže sa po vyhodnotení ponúk umiestnil na prvom mieste, tak ho listom z 5. 9. 2017 vyzval na predloženie dokladov preukazujúcich splnenie podmienok účasti v zmysle § 55 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní. Po vyhodnotení dokladov predložených navrhovateľom na preukázanie splnenia podmienok účasti oznámil kontrolovaný navrhovateľovi listom z 19. 9. 2017, že sa stal úspešným uchádzačom a že jeho ponuku prijíma. Listom z 2. 10. 2017 kontrolovaný vyzval navrhovateľa k súčinnosti k podpísaniu zmluvy o dielo a navrhovateľ doručil 13. 10. 2017 kontrolovanému požadované dokumenty. Kontrolovaný následne listom zo 16. 10. 2017 oznámil navrhovateľovi odstúpenie od zmluvy o NFP a listom z 19. 10. 2017 mu vrátil podpísané zmluvy o dielo č. 23/2017. Vo Vestníku verejného obstarávania č. 240/2017 z 6. 12. 2017 uverejnil kontrolovaný pod značkou 16872-IPP oznámenie o zrušení predmetného verejného obstarávania. Následne na to doručil navrhovateľ 13. 12. 2017 úradu a 18. 12. 2017 kontrolovanému námietky smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní proti úkonu kontrolovaného inému ako uvedenému v písmenách a) až f) ustanovenia § 170 ods. 3.

18. Úrad pre doplnenie uvádza, že kontrolovaný už raz vyhlásil verejné obstarávanie na rovnaký predmet zákazky, a to uverejnením výzvy na predkladanie ponúk vo Vestníku verejného obstarávania č. 9/2016 zo 14. 1. 2016 pod značkou 960-WYP, avšak toto verejné obstarávanie bolo prostredníctvom „Informácie o výsledku verejného obstarávania“ uverejnenej vo Vestníku verejného obstarávania č. 205/2016 z 21. 10. 2016 pod značkou 14799-IPP zrušené.
19. V liste kontrolovaného „Informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk“ z 19. 9. 2017 adresovanom navrhovateľovi je uvedené, cit.: „Komisia verejného obstarávateľa na svojom zasadnutí dňa 18.09.2017 vyhodnocovala ponuky jednotlivých uchádzačov na základe rozhodnutia Úradu pre verejné obstarávanie číslo 9145-6000/2017-ODI, ktoré nadobudlo účinnosť dňom 28.08.2017. V predmetnom rozhodnutí Úrad pre verejné obstarávanie nariadil verejnému obstarávateľovi odstrániť protiprávny stav a opätovne vyhodnotiť verejné obstarávanie. (...) Na základe uvedených skutočností sa Vaša spoločnosť stala úspešným uchádzačom a verejný obstarávateľ Vašu ponuku prijal. Verejný obstarávateľ Vašu spoločnosť vyzve v lehote viazanosti ponuky k podpisu zmluvy o dielo.“.
20. V liste kontrolovaného „Oznámenie – Súčinnosť k podpísaniu Zmluvy o dielo“ z 2. 10. 2017 adresovanom navrhovateľovi je uvedené, cit.: „Verejný obstarávateľ Mesto Nové Zámky, Vás vyzýva k súčinnosti k podpísaniu Zmluvy o dielo.“.

21. V dokumente „Zápisnica č. 4 z vyhodnotenia ponúk na predmet zákazky“ z 2. 10. 2017 je uvedené, cit.: „Záver vyhodnotenia ponúk: Komisia verejného obstarávateľa konštatuje, že berie na vedomie rozhodnutie Úradu pre verejné obstarávanie. Zároveň komisia odporúča primátorovi mesta odstúpiť od zmluvy o nenávratný finančný príspevok pre nasledovné dôvody:
- Nie je možné zrealizovať projekt za 21 dní, víťazná firma ponúka zrealizovať projekt za najvyššiu sumu a najkratšiu dobu realizácie – 21 dní.
 - Predpokladané práce navyše presahujúce sumu 200 000 €.
 - Technologické riešenie.“.
22. V bode V.1 „Informácie o nepridelení zákazky“ oddiele V „Pridelenie zákazky“ informácie o výsledku verejného obstarávania je uvedené, cit.: „Zmluva/časť nebola pridelená: § 57 ods. 2 - zmenili sa okolnosti, za ktorých sa vyhlásilo verejné obstarávanie“.
23. V podbode 28.2 bodu 28. „Zrušenie použitého postupu zadávania zákazky“ časti VIII „Etika vo verejnom obstarávaní“ súťažných podkladov je uvedené, cit.: „Verejný obstarávateľ zruší verejné obstarávanie aj vtedy, ak sa zmenili okolnosti, za ktorých sa vyhlásilo verejné obstarávanie, ak sa v priebehu postupu verejného obstarávania vyskytli dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré nemožno od verejného obstarávateľa požadovať, aby vo verejnom obstarávaní pokračoval, najmä ak sa zistilo porušenie tohto zákona, ktoré má alebo by mohlo mať zásadný vplyv na výsledok verejného obstarávania, ak nebolo predložených viac ako dve ponuky alebo ak navrhované ceny v predložených ponukách sú vyššie ako predpokladaná hodnota.“.
24. Z bodu 2.1 článku 2 „Predmet a účel zmluvy“ zmluvy o NFP² vyplýva, že táto zmluva sa týka projektu „Zateplenie objektu MSÚ Nové Zámky“.
25. Z bodu 3.1 článku 3 „Výdavky projektu a NFP“ zmluvy o NFP vyplýva, že poskytovateľ a prijímateľ sa dohodli na maximálnej výške celkových oprávnených výdavkov na realizáciu aktivít projektu vo výške 581 782,84 EUR, pričom poskytovateľ sa v predmetnej zmluve zaviazal, že prijímateľovi poskytne NFP maximálne do výšky 552 693,70 EUR, čo predstavuje 95 % z celkových oprávnených výdavkov na realizáciu aktivít projektu. Kontrolovaný (prijímateľ) zároveň vyhlásil, že má zabezpečené zdroje financovania projektu vo výške 5 %, čo predstavuje sumu 29 089,14 EUR.
26. V bode 5 článku 9 „Ukončenie zmluvy“ prílohy č. 1 „Všeobecné zmluvné podmienky k zmluve o poskytnutí nenávratného finančného príspevku“ zmluvy o NFP je uvedené, cit.: „Prijímateľ je oprávnený Zmluvu o poskytnutí NFP vypovedať z dôvodu, že nie je schopný realizovať Projekt tak, ako sa na Realizáciu aktivít Projektu zaviazal v Zmluve o poskytnutí NFP, alebo nie je schopný dosiahnuť cieľ Projektu. Prijímateľ súhlasí s tým, že podaním výpovede mu vzniká povinnosť vrátiť už vyplatený NFP v celom rozsahu podľa článku 10 VZP za podmienok stanovených Poskytovateľom v žiadosti o vrátenie. Po podaní výpovede môže Prijímateľ túto vziať späť iba s písomným súhlasom Poskytovateľa. Výpovedná doba je jeden kalendárny

² Pozn. úradu:

Zmluva o poskytnutí nenávratného finančného príspevku číslo: KŽP-PO4-SC431-2015-6/037 bola uzatvorená medzi poskytovateľom Ministerstvom životného prostredia Slovenskej republiky, v zastúpení Slovenskou inovačnou a energetickou agentúrou a kontrolovaným ako prijímateľom. Táto zmluva bola uverejnená na webovej stránke www.crz.gov.sk 7. 7. 2016 (URL odkaz: <http://www.crz.gov.sk/index.php?ID=2518967&l=sk>). Predmetná zmluva bola zmenená Dodatkom č. 1, ktorý podľa informácií na webovej stránke www.crz.gov.sk nadobudol účinnosť 15. 11. 2016 (URL odkaz <http://www.crz.gov.sk/index.php?ID=2686251&l=sk>).

mesiac odo dňa, kedy je výpoveď doručená Poskytovateľovi. Počas plynutia výpovednej doby Zmluvné strany vykonávajú úkony smerujúce k vysporiadaniu vzájomných práv a povinností, najmä Poskytovateľ vykoná úkony vzťahujúce sa k finančnému vysporiadaniu s Prijímateľom obdobne ako pri odstúpení od Zmluvy o poskytnutí NFP a Prijímateľ je povinný poskytnúť všetku potrebnú súčinnosť. Zmluva o poskytnutí NFP zaniká uplynutím výpovednej doby s výnimkou ustanovení, ktoré nezanikajú ani v dôsledku zániku Zmluvy o poskytnutí NFP pri odstúpení od zmluvy v zmysle ods. 4 písm. h) tohto článku.“.

27. V liste kontrolovaného „Žiadosť o odstúpenie od Zmluvy o poskytnutí nenávratného finančného príspevku (...)“ z 3. 10. 2017 adresovanom Slovenskej inovačnej a energetickej agentúre je uvedené, cit.: „Touto cestou si dovoľujeme požiadať o odstúpenie od zmluvy o poskytnutí nenávratného finančného príspevku - KŽP-PO4-SC431-2015-6/037, názov projektu: Zateplenie objektu MSÚ Nové Zámky, (...) a to na základe článku 9 VSP – Ukončenie Zmluvy, bod 5.“. Tento list bol doručený Slovenskej inovačnej a energetickej agentúre 9. 10. 2017.

28. V liste kontrolovaného „Zdôvodnenie Žiadosti o odstúpenie od Zmluvy o poskytnutí nenávratného finančného príspevku (...)“ z 3. 11. 2017 adresovanom Slovenskej inovačnej a energetickej agentúre je uvedené, cit.: „(...) Projekt nie je možné realizovať v takej kvalite a s rovnakými výstupmi a cieľmi, ako sa prijímateľ zaviazal v Zmluve o NFP. Projektová dokumentácia na stavebné práce, ktoré sú hlavným výdavkom v rámci rozpočtu, bola do značnej miery revidovaná, z čoho vyplynul vznik neoprávnených výdavkov, ktoré by zaťažili rozpočet sumou presahujúcu 100 000 €. Tieto finančné prostriedky nie sú vyčlenené v návrhu rozpočtu na rok 2018. Taktiež sa niekoľkokrát opakovalo verejné obstarávanie na spomínané stavebné práce, čo vyvolalo okrem iného aj časový posun realizácie projektu oproti pôvodne plánovanému harmonogramu.

(...)

V poslednom realizovanom verejnom obstarávaní sa umiestnil ako prvý v poradí uchádzač, ktorý deklaroval, že stavebné práce v ním predloženej cenovej ponuke 552 000,00 EUR (jedná sa o komplexné Zateplenie objektu MSU Nové Zámky) zrealizuje za 21 dní. Prijímateľ túto lehotu považuje za príliš krátku a má za to, že by mohla ohroziť časové plnenie projektu a následne aj časovú oprávnenosť vynaložených finančných prostriedkov. Navyiac, prípadné predĺženie tejto lehoty by mohlo znamenať konanie, ktoré by mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania, nakoľko samotná lehota uskutočnenia stavebných prác bola jedným z kritérií v rámci súťaže.

Prijímateľ hodnotí realizáciu projektu ako vysoko rizikovú investíciu s nejasným výsledkom, čo by mohlo mať za následok vznik ďalších neoprávnených výdavkov a taktiež možné porušenie zákona o verejnom obstarávaní 343/2015 Z. z.“. Tento list bol doručený Slovenskej inovačnej a energetickej agentúre 6. 11. 2017.

29. V liste Slovenskej inovačnej a energetickej agentúry „Akceptácia výpovede zo Zmluvy o poskytnutí nenávratného finančného príspevku (...)“ z 29. 11. 2017 adresovanom kontrolovanému je uvedené, cit.: „(...) SIEA bola dňa 09.10.2017 doručená Vaša Žiadosť o odstúpenie od Zmluvy o NFP (...), na základe ktorej žiadate o odstúpenie od zmluvy o NFP na základe čl. 9 ods. 5 Všeobecných zmluvných podmienok (ďalej len „VZP“), ktoré tvoria neoddeliteľnú Prílohu č. 1 k Zmluve o NFP. Dňa 06.11.2017 bolo SIEA doručené Zdôvodnenie žiadosti o odstúpenie od Zmluvy o NFP (...)

(...)

Vzhľadom na vyššie uvedené konštatujeme, že Zmluva o NFP zanikla uplynutím výpovednej doby a to dňom 09.11.2017. (...) V nadväznosti na výpoveď zo Zmluvy o NFP Vás

informujeme, že prijímateľovi vzniká zároveň povinnosť vrátiť NFP alebo jeho časť v zmysle článku 10. VYSPORIADANIE FINANČNÝCH VZŤAHOV VZP, a to spôsobom a za podmienok stanovených podľa vyššie uvedeného článku 10. VZP a za podmienok stanovených Poskytovateľom v žiadosti o vrátenie.“.

30. V liste kontrolovaného „Oznámenie o odstúpení od Zmluvy o poskytnutí nenávratného finančného príspevku (...)“ z 16. 10. 2017, ktorý bol doručený navrhovateľovi 23. 10. 2017 je uvedené, cit.: „Touto cestou si Vám dovoľujeme oznámiť, že Mesto Nové Zámky odstúpilo od Zmluvy o poskytnutí nenávratného finančného príspevku (...) a to na základe Článku 9 Všeobecných zmluvných podmienok – Ukončenie Zmluvy, bod 5.“.
31. V liste kontrolovaného „Vrátenie doručených zmlúv o dielo č. 23/2017“ z 19. 10. 2017 adresovanom navrhovateľovi je uvedené, cit.: „Na základe oznámenia o odstúpení od Zmluvy o poskytnutí nenávratného finančného príspevku (...) si Vám dovoľujeme vrátiť doručené Zmluvy o dielo č. 23/2017, v počte 4 kusy.“.
32. V dokumentácii k predmetnému verejnému obstarávaniu sa nachádza okrem iného aj dokument, v ktorom je odôvodnené tvrdenie kontrolovaného o prácach navyše presahujúcich sumu 200 000,- EUR, pričom tieto práce sú aj v krátkosti opísané. Z dokumentu „Rozpočet“ zo 14. 9. 2017, ktorý je vypracovaný pomocou stavebného softvéru CENKROS 4 vyplýva, že ide o práce vo finančnom objeme 194 472,94 EUR s DPH.

Právny rámec

33. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
34. Podľa § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ môžu zrušiť verejné obstarávanie alebo jeho časť aj vtedy, ak sa zmenili okolnosti, za ktorých sa vyhlásilo verejné obstarávanie, ak sa v priebehu postupu verejného obstarávania vyskytli dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré nemožno od verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa požadovať, aby vo verejnom obstarávaní pokračovali, najmä ak sa zistilo porušenie tohto zákona, ktoré má alebo by mohlo mať zásadný vplyv na výsledok verejného obstarávania, ak nebolo predložených viac ako dve ponuky alebo ak navrhované ceny v predložených ponukách sú vyššie ako predpokladaná hodnota. Ak bola predložená len jedna ponuka a verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ nezrušil verejné obstarávanie alebo jeho časť, je povinný zverejniť v profile odôvodnenie, prečo verejné obstarávanie nezrušil.
35. Podľa § 57 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní bezodkladne upovedomiť všetkých uchádzačov alebo záujemcov o zrušení použitého postupu zadávania zákazky, koncesie alebo jeho časti s uvedením dôvodu a oznámiť postup, ktorý použijú pri zadávaní zákazky na pôvodný predmet zákazky alebo pôvodný predmet koncesie.

Právne posúdenie úradom

Úrad preskúmal postup kontrolovaného v predmetnom verejnom obstarávaní v rozsahu namietaných skutočností a po zhodnotení všetkých podkladov, najmä dokumentácie predloženej kontrolovaným, vyjadrenia kontrolovaného k podaným námietkam navrhovateľa a navrhovateľom namietaných skutočností konštatuje nasledovné:

36. Z dokumentácie k predmetnému verejnému obstarávaniu vyplýva, že kontrolovaný uverejnil vo Vestníku vereneného obstarávania č. 240/2017 z 6. 12. 2017 pod značkou 16872-IPP oznámenie o zrušení predmetného verejného obstarávania, pričom ako dôvod uviedol skutočnosť, že sa zmenili okolnosti, za ktorých bolo vyhlásené verejné obstarávanie (body 17 a 22 rozhodnutia). Proti zrušeniu súťaže podal navrhovateľ námietky, nakoľko sa domnieva, že kontrolovaný pri zrušení použitého postupu zadávania zákazky postupoval v rozpore s § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.
37. Úlohou úradu v predmetnom konaní je teda posúdenie zákonnosti dôvodu zrušenia predmetného verejného obstarávania, a teda či ho kontrolovaný zrušil v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní. V tejto súvislosti úrad v prvom rade poukazuje na ustanovenie § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní (bod 34 rozhodnutia), z ktorého vyplýva, že verejný obstarávateľ môže zrušiť použitý postup zadávania zákazky, ak
- a) došlo k zmene okolností, za ktorých sa vyhlásilo verejné obstarávanie, alebo
 - b) sa v priebehu postupu verejného obstarávania vyskytli dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré nemožno od verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa požadovať, aby vo verejnom obstarávaní pokračovali, najmä ak sa zistilo porušenie tohto zákona, ktoré má alebo by mohlo mať zásadný vplyv na výsledok verejného obstarávania, alebo
 - c) nebolo predložených viac než dve ponuky, alebo
 - d) navrhované ceny v predložených ponukách sú vyššie ako predpokladaná hodnota.
38. Úrad konštatuje, že zo skutočností uvedených v predchádzajúcom bode teda vyplýva, že **jedným zo zákonných dôvodov fakultatívneho zrušenia použitého postupu zadávania zákazky verejným obstarávateľom je aj skutočnosť, že došlo k zmene okolností, za ktorých sa vyhlásilo verejné obstarávanie** a úrad sa v ďalšom texte svojho právneho posúdenia bude zaoberať tým, či skutočnosti, na základe ktorých kontrolovaný zrušil predmetné verejné obstarávanie je možné subsumovať pod tento zákonný dôvod na zrušenie verejného obstarávania.
39. Úrad uvádza, že kontrolovaný je povinný počas celého procesu verejného obstarávania dodržiavať princípy vo verejnom obstarávaní obsiahnuté v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Úrad zároveň dodáva, že aj všetky ustanovenia zákona o verejnom obstarávaní je potrebné vykladať vždy tak, aby boli rešpektované princípy verejného obstarávania, ktoré vyplývajú z jednotlivých smerníc Európskej únie pre oblasť verejného obstarávania, ako aj z ustanovenia § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní (bod 33 rozhodnutia). Práve tieto princípy sú totiž interpretačnými pravidlami, prostredníctvom ktorých je potrebné vykladať všetky ostatné ustanovenia zákona o verejnom obstarávaní (ustanovenia upravujúce zrušenie použitého postupu zadávania zákazky nevynímajúc). Uvedené teda znamená, že pri posúdení zákonnosti dôvodov, pre ktoré kontrolovaný zrušil predmetné verejné obstarávanie, je potrebné vychádzať nielen z normatívneho textu zákona o verejnom obstarávaní, ale pri jeho interpretácii nemožno odhliadnuť ani od pravidiel, ktoré vyplývajú z princípov verejného obstarávania.
40. Pokiaľ ide o skutočnosti namietané navrhovateľom, že kontrolovaný v žiadnom dokumente bližšie nešpecifikoval k akej relevantnej zmene okolností, za ktorých sa vyhlásilo verejné obstarávanie došlo/malo dôjsť, a preto považuje rozhodnutie kontrolovaného o zrušení predmetného verejného obstarávania za absolútne netransparentné a nepreskúmateľné (bod 4 rozhodnutia) úrad konštatuje, že princíp transparentnosti v spojení s ustanovením § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní znamená, že oznámenie o zrušení použitého postupu zadávania

zákazky by okrem uvedenia zákonného dôvodu zrušenia predmetného verejného obstarávania, malo vzhľadom na okolnosti daného prípadu, obsahovať aj relevantné a náležité odôvodnenie, prečo kontrolovaný dospel ku potrebe zrušenia predmetného verejného obstarávania, resp. aké skutočnosti ho k tomu viedli. Uvedené podľa úradu vyplýva aj z ustanovenia § 57 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní (bod 35 rozhodnutia).

41. Úrad poukazuje na časový sled jednotlivých úkonov kontrolovaného v predmetnom verejnom obstarávaní, konkrétne že kontrolovaný listom z 19. 9. 2017 oznámil navrhovateľovi, že jeho ponuku prijíma a listom z 2. 10. 2017 ho požiadal o súčinnosť k podpísaniu zmluvy o dielo (body 19 a 20 rozhodnutia). Z toho istého dňa je aj zápisnica z vyhodnotenia ponúk, v ktorej komisia kontrolovaného na vyhodnotenie ponúk odporučila kontrolovanému odstúpiť od zmluvy o NFP (bod 21 rozhodnutia). Následne na to kontrolovaný listom z 3. 10. 2017 požiadal o odstúpenie od zmluvy o NFP (bod 27 rozhodnutia), listom zo 16. 10. 2017 oznámil navrhovateľovi odstúpenie od zmluvy o NFP (bod 30 rozhodnutia), listom z 3. 11. 2017 odôvodnil svoju žiadosť o odstúpenie od zmluvy o NFP (bod 28 rozhodnutia), a napokon oznámením publikovaným vo Vestníku verejného obstarávania 6. 12. 2017 zrušil predmetné verejné obstarávanie (bod 22 rozhodnutia). Úrad pre doplnenie uvádza, že z dokumentu rozpočet prác, ktoré bude nevyhnutné vykonať navyše oproti pôvodným plánom vyplýva, že bol vyhotovený 14. 9. 2017 (bod 32 rozhodnutia). **Úrad má vzhľadom na uvedené teda za to, že kontrolovaný už v deň kedy vyzval navrhovateľa o poskytnutie súčinnosti k podpísaniu zmluvy o dielo pravdepodobne bol informovaný o dôvodoch, pre ktoré komisia na vyhodnotenie ponúk odporúčala odstúpenie od zmluvy o NFP, avšak napriek tomu vyzval navrhovateľa o súčinnosť, a až s časovým odstupom požiadal o odstúpenie od zmluvy o NFP. Takýto postup kontrolovaného totiž podľa úradu vyvoláva dôvodné pochybnosti o pravých dôvodoch zrušenia predmetného verejného obstarávania, čo tento úkon kontrolovaného robí nepreskúmateľným, netransparentným a teda podľa ustálenej judikatúry súdov nie je v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní.**
42. Princíp transparentnosti vo verejnom obstarávaní totiž vyjadruje požiadavku, aby tento proces prebiehal prehľadným a predvídateľným spôsobom, aby sa tak zaručila absencia svojvoľného konania zo strany verejného obstarávateľa. V súlade s princípom transparentnosti zároveň musí byť akýkoľvek úkon verejného obstarávateľa vykonaný v súvislosti so zadávaním zákazky (a teda aj úkon kontrolovaného, ktorým rozhodol o zrušení použitého postupu zadávania zákazky) náležite preskúmateľný, a to či už zo strany úradu alebo zo strany samotných uchádzačov.
43. Úrad zároveň uvádza, že v zmysle § 57 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní je verejný obstarávateľ povinný bezodkladne upovedomiť všetkých uchádzačov alebo záujemcov o zrušení použitého postupu zadávania zákazky s uvedením dôvodu a oznámiť postup, ktorý použijú pri zadávaní zákazky na pôvodný predmet zákazky. **Úrad konštatuje, že kontrolovaný si v predmetnom prípade nesplnil túto povinnosť, neinformoval všetkých uchádzačov alebo záujemcov o zrušení použitého postupu zadávania zákazky a o dôvodoch, ktoré ho k tomu viedli a ani neuviedol postup, ktorý použije pri zadávaní zákazky na pôvodný predmet zákazky.**
44. Úrad ďalej uvádza, že dokumentácia k predmetnému verejnemu obstarávaniu obsahuje aj dokumenty, z ktorých vyplýva, že pri stavebných prácach, ktoré sú predmetom verejného obstarávania bude potrebné vykonať práce, s ktorými sa pôvodne nepočítalo (bod 32 rozhodnutia), a teda logicky, ich financovanie nebolo zohľadnené pri uzatváraní zmluvy o NFP, z čoho vyplýva, že by týmto finančným príspevkom neboli prefinancované a kontrolovaný by

bol povinný zabezpečiť ich financovanie z vlastných zdrojov. Na túto skutočnosť upozornila kontrolovaného aj komisia na vyhodnotenie ponúk (bod 21 rozhodnutia) a aj z tohto dôvodu kontrolovaný odstúpil od zmluvy o NFP (bod 28 rozhodnutia).

45. V súvislosti so skutočnosťami uvedenými v bode 41 rozhodnutia úrad uvádza, že vzhľadom na časový odstup od vyhlásenia predmetného verejného obstarávania, ako aj na skutočnosť, že ide o opakované verejné obstarávanie, sa javí postup kontrolovaného ako netransparentný, najmä z dôvodu, že kontrolovaný až v závere opakovaného verejného obstarávania zistil potrebu vykonania prác navyše v tak vysokom finančnom objeme.
46. Úrad ďalej uvádza, že zo zmluvy o NFP jasne vyplýva, že predmet zákazky mal byť financovaný vo výške 95 % z celkových oprávnených výdavkov na realizáciu aktivít projektu prostredníctvom nenávratného finančného príspevku. Z predmetnej zmluvy o NFP ďalej vyplýva, že kontrolovaný má zabezpečené zdroje financovania projektu vo výške 5 %, čo predstavuje sumu 29 089,14 EUR (bod 25 rozhodnutia). Na základe uvedených skutočností má úrad za to, že kontrolovaným deklarované práce navyše, ktorých potreba vykonania vyplynula až po vyhlásení predmetného verejného obstarávania by musel kontrolovaný financovať z vlastného rozpočtu, avšak tieto výdavky nie sú v rozpočte na rok 2018 vyhradené. Touto skutočnosťou kontrolovaný zdôvodňoval aj odstúpenie od zmluvy o NFP (bod 28 rozhodnutia).
47. **Pri posudzovaní zákonnosti dôvodu, na základe ktorého kontrolovaný zrušil predmetné verejné obstarávanie (zmena okolností, za ktorých sa vyhlásilo verejné obstarávanie – bod 22 rozhodnutia) úrad považuje na rozhodujúci okamih práve odstúpenie kontrolovaného od zmluvy o NFP, pretože ako vyplýva zo skutočností uvedených v predchádzajúcich bodoch, realizácia obstarávaných stavebných prác mala byť v značnej miere financovaná z prostriedkov nenávratného finančného príspevku, avšak odstúpením od zmluvy o NFP (ktorá preukázateľne zanikla 9. 11. 2017) a vrátením už poskytnutých finančných prostriedkov, kontrolovaný nemá v potrebnom objeme zabezpečené finančné prostriedky, prostredníctvom ktorých by financoval obstarávané stavebné práce. Túto skutočnosť úrad považuje za zmenu okolností, za ktorých bolo vyhlásené predmetné verejné obstarávanie, a preto podľa úradu bol kontrolovaný oprávnený zrušiť predmetné verejné obstarávanie. Úrad pre doplnenie uvádza, že neskúmal opodstatnenosť dôvodov, ktoré kontrolovaný uviedol v odôvodnení žiadosti o odstúpenie od zmluvy o NFP, pretože posudzovanie vzniku a zániku zmluvných vzťahov upravujúcich poskytovanie NFP nie je v jeho kompetencii.**
48. Podľa § 175 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, ak úrad v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok zistí porušenie tohto zákona, ktoré nemohlo ovplyvniť výsledok verejného obstarávania, úrad môže rozhodnutím nariadiť odstránenie protiprávneho stavu.
49. **Na základe skutočností uvedených v bodoch 36 až 48 tohto rozhodnutia úrad pristúpil k vydaniu rozhodnutia podľa § 175 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Úrad konštatuje, že postup kontrolovaného opísaný v bodoch 40 až 43 tohto rozhodnutia nebol v súlade s princípom transparentnosti upraveným v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní a kontrolovaný zároveň postupoval v rozpore s § 57 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní. Toto porušenie ustanovení zákona o verejnom obstarávaní nemohlo podľa názoru úradu ovplyvniť výsledok verejného obstarávania, ktorým v tomto prípade bolo zrušenie predmetného verejného obstarávania, pretože úrad dospel k záveru, že odstúpenie od zmluvy o NFP predstavuje zmenu okolností, za ktorých bolo vyhlásené**

predmetné verejné obstarávanie, čím bol založený dôvod na zrušenie predmetného verejného obstarávania v zmysle § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. V zmysle § 175 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní teda úrad týmto rozhodnutím nariaďuje odstrániť protiprávny stav, tak ako je uvedené vo výroku rozhodnutia.

50. Podľa § 175 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní úrad je povinný v odôvodnení rozhodnutia, v ktorom konštatuje porušenie tohto zákona kontrolovaným, uviesť
- a) všetky zistené porušenia tohto zákona, ktoré mali alebo mohli mať vplyv na výsledok verejného obstarávania spolu s údajom, či zistené porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania a
 - b) stručný návod pre kontrolovaného, ako v druhovo rovnakej veci v budúcnosti predísť porušeniu tohto zákona.
51. Úrad v súlade s § 175 ods. 2 a ods. 8 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní uvádza, že kontrolovaný postupoval v rozpore s § 57 ods. 3 v spojení s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, konkrétne v rozpore s princípom transparentnosti, pretože neinformoval všetkých uchádzačov a záujemcov o zrušení použitého postupu zadávania zákazky a dôvodoch jeho zrušenia. Kontrolovaný bol povinný okrem informovania o zrušení použitého postupu zadávania zákazky a dôvodoch jeho zrušenia informovať uchádzačov a záujemcov aj o postupe, ktorý použije pri zadávaní zákazky na pôvodný predmet zákazky.
52. Ako návod pre kontrolovaného ako v budúcnosti predísť uvedenému porušeniu zákona o verejnom obstarávaní, úrad v súlade s § 175 ods. 8 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní uvádza, že v prípade, ak sa kontrolovaný rozhodne na základe zákonných a preukázateľných dôvodov zrušiť použitý postup zadávania zákazky, tak by mal informovať všetkých uchádzačov a záujemcov o zrušení použitého postupu zadávania zákazky a dôvodoch jeho zrušenia a zároveň aj o postupe, ktorý použije pri zadávaní zákazky na pôvodný predmet zákazky.
53. **Na základe uvedeného úrad rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.**
54. Úrad považuje za potrebné, aby sa v závere svojho právneho posúdenia vyjadril aj ku skutočnostiam, ktoré uviedol kontrolovaný v článku „Budova mestského úradu sa zateplovať nebude“ a ktorý je publikovaný na webovej stránke kontrolovaného (k tomu bližšie pozri poznámku pod čiarou č.1). Kontrolovaný v predmetnom článku uviedol, cit.: „Víťaz súťaže totiž sľúbil celú budovu zatepliť za 20 dní – čo podľa zamestnancov OURaA³ samotný technologický postup prác ani neumožňuje. ÚVO však ponuku uchádzača rešpektoval.“. Úrad uvádza, že v konaní vedenom pod spisovým číslom 9145-6000/2017-ODI podal navrhovateľ námietky v zmysle § 170 ods. 3 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní smerujúce proti vylúčeniu z predmetného verejného obstarávania po tom, ako ho kontrolovaný vylúčil z dôvodu neakceptovania vysvetlenia mimoriadne nízkej ponuky (v zmysle § 53 ods. 5 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní). Úrad v právnom posúdení rozhodnutia č. 9145-6000/2017-ODI z 21. 8. 2017, ktorým rozhodol o námietkach navrhovateľa (bod 17 tohto rozhodnutia) poukázal na samotnú žiadosť o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky, ktorú adresoval kontrolovaný navrhovateľovi, v ktorej žiadal predložiť dôkazné prostriedky, ktoré mu mali zaručiť, že navrhovateľom deklarované kritérium 21 celých kalendárnych dní na realizovanie diela je v súlade s projektovou dokumentáciou, požadovanou kvalitou technického riešenia stavby, pri

³ Pozn. úradu:

Ide o odbor územného rozvoja a architektúry na mestskom úrade kontrolovaného.

dodržaní technologických procesov a technologických časových prestávok, predpísaných dodávateľmi konštrukčných materiálov. Úrad v rozhodnutí ďalej uviedol, že navrhovateľ za účelom preukázania reálnosti ním navrhovanej lehoty realizácie diela predložil dokumenty, o ktoré ho žiadal kontrolovaný a zároveň predložil podrobný popis činností a časový plán jednotlivých 21 kalendárnych dní spolu s vysvetlením, s čím sa však kontrolovaný v zmysle dokumentácie nijako nevysporiadal a pristúpil rovno k jeho vylúčeniu. Úrad konštatoval, že pokiaľ mal kontrolovaný naďalej pochybnosti o reálnosti lehoty na uskutočnenie stavebných prác navrhovateľa, mal možnosť využiť inštitút vysvetlenia mimoriadne nízkej ponuky v zmysle § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní opätovne a v žiadosti o vysvetlenie presne formulovať a označiť, v čom vidí nereálnosť predmetnej lehoty najmä v súvislosti s navrhovateľovým vysvetlením, aby mu bolo zrejmé, čo konkrétne od neho kontrolovaný v rámci odpovede na žiadosť o vysvetlenie požaduje, resp. aké dôkazné prostriedky má poskytnúť, aby preukázal opodstatnenosť ním uvedenej lehoty.

55. Na základe skutočností uvedených v predchádzajúcom bode sa úrad nestotožňuje s tvrdením kontrolovaného uvedeným v predmetnom článku o tom, že úrad akceptoval ponuku navrhovateľa, pretože úrad v rozhodnutí č. 9145-6000/2017-ODI z 21. 8. 2017 neuviedol, že rešpektuje ponuku navrhovateľa, ale konštatoval, že kontrolovaný vylúčil ponuku navrhovateľa v rozpore s § 53 ods. 5 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko nedostatočne preskúmal ním predložené vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky, keďže z predloženej dokumentácie nie je zrejmé, akým spôsobom sa zaoberal týmto vysvetlením. Úrad nariadil kontrolovanému zaradiť navrhovateľa späť do procesu verejného obstarávania a opätovne vyhodnotiť časť jeho ponuky označenú ako „Kritériá“, teda znova sa zaoberať navrhovateľom uvedenými kritériami na vyhodnotenie ponúk a nie akceptovať jeho ponuku, tak ako to tvrdí v predmetnom článku kontrolovaný.

Kaucia

56. Podľa § 172 ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 8 je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky zamietnuté. Kaucia sa vo výške 35% z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 8 stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania, ak navrhovateľ po začatí konania vzal späť podané námietky, a to aj vtedy, ak úrad súčasne zastaví konanie aj podľa § 174 ods. 1 písm. a) až c), f), h) alebo písm. j). Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia alebo do 30 dní odo dňa späť vzatia námietok, ak navrhovateľ vzal námietky späť pred začatím konania.
57. V súlade s predmetným ustanovením zákona o verejnom obstarávaní a výrokom tohto rozhodnutia úrad vráti navrhovateľovi kauciu do 30 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu môže podľa § 177 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov účastník konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok a osoba podľa § 175 ods. 11 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov podať odvolanie. Odvolanie musí byť doručené na Úrad pre

verejné obstarávanie, do 10 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov a po nadobudnutí právoplatnosti. Podľa § 178 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov rozhodnutie úradu podľa § 175 je právoplatné márnym uplynutím lehoty na podanie odvolania alebo dňom doručenia rozhodnutia rady podľa § 177 ods. 10 alebo ods. 12 účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 178 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov ak sa osoby podľa § 177 ods. 1 vzdajú odvolania alebo vezmú svoje odvolanie späť, toto rozhodnutie nadobudne právoplatnosť dňom doručenia vzdania sa alebo späťvzatia odvolania úradu.

riaditeľ odboru dohľadu

Rozhodnutie sa doručuje:

1. XY – navrhovateľ
2. Mesto Nové Zámky, Hlavné nám. 10, 940 01 Nové Zámky – kontrolovaný