

Úrad pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 167 ods. 2 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok uchádzača **XX** (ďalej len „navrhovateľ“) smerujúcich podľa § 138 ods. 2 písm. g) zákona č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti úkonu kontrolovaného inému ako uvedenému v písmenách a) až f) ustanovenia § 138 ods. 2 zákona č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo verejnej súťaži na predmet nadlimitnej zákazky „Tričká a tielka“, vyhlásenej verejným obstarávateľom **Ministerstvo obrany Slovenskej republiky – Akvizičná agentúra**, Kutuzovova 8, 832 47 Bratislava, IČO: 30 845 572 (ďalej len „kontrolovaný“) v Úradnom vestníku Európskej únie 18. 4. 2015 pod značkou 2015/S 076-133452 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 76/2015 z 20. 4. 2015 pod značkou 8368 - MST, vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

Úrad **zamieta** námietky navrhovateľa **XX** podľa § 139 ods. 4 zákona č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

O d ô v o d n e n i e :

1. Úrad uvádza, že 18. 4. 2016 nadobudol účinnosť zákon č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Podľa § 187 ods. 4 predmetného zákona v konaní, ktoré začne úrad po 17. apríli 2016 a vzťahuje sa na verejné obstarávanie podľa § 187 ods. 1 uvedeného zákona, sa postupuje podľa predpisov účinných do 17. apríla 2016. Podľa § 187 ods. 1 predmetného zákona postup zadávania zákazky, pri ktorom bolo oznámenie o vyhlásení verejného obstarávania odoslané na uverejnenie do 17. apríla 2016, sa dokončí podľa predpisov účinných do 17. apríla 2016. Vzhľadom na skutočnosť, že konanie o námietkach začalo 19. 10. 2017 (bod 17 tohto rozhodnutia), avšak oznámenie o vyhlásení verejného obstarávania v predmetnej verejnej súťaži bola odoslané na uverejnenie do Úradného vestníka Európskej únie a Vestníka verejného obstarávania 15. 4. 2015, t. j. pred 17. aprílom 2016, úrad uvádza, že na predmetné konanie o námietkach sa aplikuje právny predpis účinný do 17. apríla 2016, t. j. zákon č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“).
2. Navrhovateľ listom z 28. 3. 2018, doručeným úradu dňa 29. 3. 2018, podal námietky v listinnej podobe podľa § 138 ods. 2 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní smerujúce proti úkonu kontrolovaného inému ako uvedenému v písmenách a) až f) ustanovenia § 138 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní v predmetnej verejnej súťaži. Námietky navrhovateľa boli doručené úradu a kontrolovanému po otvorení častí ponúk označených ako „Kritériá“ v lehote podľa § 138 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní a obsahujú všetky náležitosti a prílohy námietok podľa § 138 ods. 6 a ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní.

Námietky navrhovateľa

3. Navrhovateľ v úvode svojich námietok poukazuje na priebeh procesu predmetnej verejnej súťaže a k novému zrušeniu súťaže uvádza, že kontrolovaný len kopíruje svoje dôvody použité pri druhom a treťom zrušení, a to tým, že kontrolovaný predmetné dôvody posúdil ako dôvody hodné osobitného zreteľa, doplnil tabuľku ako prílohu č. 1 a nové paragrafové znenia zákona o rozpočtových pravidlách verejnej správy. Navrhovateľ ďalej uvádza, že kontrolovaný formálne teda vydal nové oznámenie o zrušení postupu zadávania zákazky, avšak obsahovo ide o totožné dôvody ako pri druhom zrušení (tabuľka č. 1 bola použitá ako argument kontrolovaného na podporu v poradí druhého zrušenia postupu zadávania zákazky a úrad sa jednoznačne vo svojom rozhodnutí vyjadril, že to nemôže byť dôvodom hodným osobitného zreteľa). Navrhovateľ má za to, že kontrolovaný dlhodobo porušuje ustanovenia zákona o verejnom obstarávaní a nerešpektuje ani právoplatné rozhodnutie úradu vydané v totožnej veci.
4. Navrhovateľ zastáva názor, že kontrolovaný porušil najmä ustanovenie § 9 ods. 1 a ods. 3, § 46 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, najmä princíp transparentnosti a ďalej princíp hospodárnosti a efektívnosti. Navrhovateľ nepokladá za hospodárne a efektívne a už vôbec nie transparentné, ak kontrolovaný zruší verejné obstarávanie z dôvodu, že sa elektronickej aukcie a hodnotenia ponúk zúčastnil len navrhovateľ, a preto nedošlo k riadnej a efektívnej hospodárskej súťaži a bola vysúťažená vysoká cena, a to najmä preto, že od zistenia, že vo verejnom obstarávaní nie sú predložené viac než dve ponuky (objektívne preukázateľné ku dňu otvárania ponúk označených ako „Ostatné“, t. j. ku dňu 15. 7. 2015), do zrušenia postupu zadávania zákazky, t. j. 15. 3. 2018, uplynulo 32 mesiacov, čo popiera dodržanie princípu hospodárnosti a efektívnosti, ako aj transparentnosti, pri zrušení postupu zadávania zákazky kontrolovaným a je v rozpore s § 9 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní. Zároveň navrhovateľ považuje za nutné podotknúť, že kontrolovaný uzavrel rámcové dohody pri viac ako 50 verejných obstarávaniach s jedným účastníkom a nezaoberal sa prekračovaním predpokladaných hodnôt zákazok ani počtom uchádzačov. Ďalej navrhovateľ uvádza, že počas predmetných 32 mesiacov kontrolovaný ďalej pokračoval vo verejnom obstarávaní a vykonával ďalšie fázy obstarávania: otvorenie ponúk označených ako „Kritériá“, elektronická aukcia, a najmä prijatie ponuky navrhovateľa a následné zaslanie rámcovej dohody na odsúhlasenie, čo opätovne popiera dodržanie princípu hospodárnosti a efektívnosti, ako aj transparentnosti pri zrušení postupu zadávania zákazky kontrolovaným, a teda je v rozpore § 9 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ má ďalej za to, že kontrolovaný po vylúčení druhého uchádzača vykonal elektronickú aukciu podľa § 43 zákona o verejnom obstarávaní, ktorá prebehla v súlade s predmetným zákonom, a teda kontrolovaný prijal ponuku navrhovateľa, zaslal na posúdenie návrh rámcovej dohody a následne kontrolovaný mal uzatvoriť zmluvu s navrhovateľom. Navrhovateľ uvádza, že až po uplynutí takmer štrnástich mesiacov od vykonania elektronickej aukcie, kontrolovaný po druhýkrát nezákonne zrušil postup zadávania zákazky (o tom rozhodol úrad vo svojom rozhodnutí zo dňa 10. 4. 2017, sp. zn.: 2067-6000/2017-ODI) a následne po uplynutí ďalších pätnástich mesiacov opätovne zrušil postup zadávania zákazky z obsahovo rovnakých dôvodov, ako pri druhom zrušení, čím znovu porušil princíp transparentnosti, hospodárnosti a efektívnosti podľa § 9 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ zastáva názor, že kontrolovaný v rozpore s princípom transparentnosti podľa § 9 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní a v rozpore s § 46 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní určuje ako dôvod hodný osobitného zreteľa účasť len jedného uchádzača (neprebehla riadna hospodárska súťaž), avšak verejného obstarávania sa zúčastnili dvaja uchádzači a jeden bol kontrolovaným vylúčený a s druhým uchádzačom - navrhovateľom kontrolovaný riadne pokračoval vo verejnom obstarávaní a až následne použil práve tento dôvod po 8 mesiacoch od jeho objektívneho zistenia

kontrolovaným na prvé zrušenie postupu zadávania zákazky, ktoré následne sám zrušil v rámci autoremedúry a prijal ponuku navrhovateľa zaslaním rámcovej dohody na odsúhlasenie.

5. Navrhovateľ vo svojich námietkach poukazuje na rozsudok Krajského súdu v Bratislave so sp. zn. 2S/131/2012 zo dňa 20. 6. 2012 a tvrdí, že kontrolovaný mohol uzatvoriť rámcovú zmluvu s úspešným uchádzačom a objednať si len to, čo považuje kontrolovaný za hospodárne a efektívne. Navrhovateľ uvádza, že kontrolovaný zároveň porušil princíp transparentnosti, ako aj nadradený princíp právnej istoty, ktorý predpokladá, že subjekty verejného práva budú postupovať v obdobných prípadoch rovnako, a to tým, že opätovne zrušil postup zadávania zákazky z obsahovo rovnakých dôvodov ako predtým, keďže vysoká cena ako aj jednotkové ceny predmetov zákazky s poukazom na porušenie finančnej disciplíny boli uvádzané v poradí druhom zrušení postupu zadávania zákazky kontrolovaného zo dňa z 29. 12. 2016, ktorý na námietky navrhovateľa úrad svojím rozhodnutím č. 2067-6000/2017-ODI zo dňa 10. 4. 2017 označil za nezákonné. Navrhovateľ tvrdí, že v rámci námietkového konania na vysvetlenie svojho postupu kontrolovaný predložil úradu tabuľku, ktorá tvorí prílohu napádaného oznámenia o zrušení postupu zadávania zákazky, a aj napriek tomu vtedy úrad vyhodnotil zrušenie postupu zadávania zákazky zo strany kontrolovaného za nezákonné.
6. Navrhovateľ zastáva názor, že ani kombinácia dôvodov kontrolovaného uvedených v napádanom oznámení o zrušení postupu zadávania zákazky, a teda účasť jedného uchádzača spolu s vysúťažením vyššej ceny ako je predpokladaná hodnota zákazky, nie je dôvodom hodným osobitého zreteľa v zmysle § 46 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko použitím týchto dôvodov v tomto verejnom obstarávaní sa kontrolovaný dopúšťa flagrantného porušenia princípu transparentnosti, keďže o týchto dôvodoch vedel po veľmi dlhý čas a napriek ich existencii reálne vykonával faktické ako i právne úkony, ktoré nesmerovali k zrušeniu postupu zadávania zákazky (elektronická aukcia, prijatie ponuky navrhovateľa, zaslanie rámcovej zmluvy na odsúhlasenie), ale naopak smerovali k uzatvoreniu rámcovej zmluvy a ukončeniu verejného obstarávania. Navrhovateľ dodáva, že kontrolovaný si nemôže vyberať princípy verejného obstarávania, ktoré sa mu aktuálne hodia podľa jeho momentálnej nálady k navrhovateľovi, schizofrenicky postupovať vo verejnom obstarávaní a následne ho na základe dlhodobo známych skutočností zrušiť.
7. Navrhovateľ má za to, že kontrolovaný sám po prijatí návrhu navrhovateľa zaslal prostredníctvom e-mailu správu na posúdenie rámcovej dohody č. 2016/525, kde v článku 3.1 určil celkový finančný limit pre všetky kúpne zmluvy na dodanie tovaru uzatvorené počas platnosti a účinnosti tejto rámcovej dohody - 3 350 000.00 Eur bez DPH (teda predpokladanú hodnotu zákazky), pričom prílohou č. 1 tejto rámcovej dohody boli jednotkové ceny jednotlivých častí zákazky, ktoré navrhol sám kontrolovaný a ktoré zodpovedali výsledkom elektronickej aukcie. Navrhovateľ tvrdí, že kontrolovaný v prílohe č. 2 k rámcovej dohode určil pre neho postačujúci počet kusov tak, aby bola splnená predpokladaná hodnota zákazky. Navrhovateľ tvrdí, že súhlasil s predmetnou rámcovou dohodou, avšak kontrolovaný už nepristúpil na jej uzatvorenie. Navrhovateľ má za to, že z tohto postupu je možné abstrahovať úmysel kontrolovaného uzatvoriť rámcovú dohodu v predmetnom znení, s čím aj navrhovateľ súhlasil, avšak kontrolovaný nepokračoval v riadnom a zákonnom ukončení verejného obstarávania podpisom rámcovej zmluvy, ale začal robiť nezákonné prietahy v konaní a opakovaným zrušovaním postupu zadávania zákazky dlhodobo poškodzuje navrhovateľa.
8. Navrhovateľ ďalej vo svojich námietkach poukazuje na Rozsudok Európskeho súdneho dvora vo veci Brink's Security Luxembourg/Komisia č. T-437/05 zo dňa 9. 9. 2009, ďalej

na Rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky so sp. zn. 2Sžo 69/2008 zo dňa 11. 2. 2009, na Rozsudok najvyššieho správneho súdu Českej republiky č. j. 5 Afs 131/2007-131 zo dňa 12. 5. 2008, na rozhodnutia úradu č. 232-39-7000/2010 zo dňa 31. 3. 2010 a č. 1010-6000/2011-ON/346 zo dňa 30. 11. 2011 a na metodické usmernenie úradu č. 8671-5000/2014 zo dňa 14. 8. 2014 a dodáva, že zmyslom dôvodovej správy ku zákonu o verejnom obstarávaní je posilnenie súťažného princípu vo verejnom obstarávaní.

9. Navrhovateľ poukazuje aj na rozhodnutie Rady úradu č. 18365-9000/2016 zo dňa 7. 11. 2016, ktorá v tomto rozhodnutí v skutkovo obdobnej veci právne posúdila zásadu hospodárnosti a efektívnosti k prekročeniu predpokladanej hodnoty zákazky a dodáva, že vzhľadom na použitie dôvodov, ktoré kontrolovaný poznal cca 30 mesiacov (po vykonaní elektronickej aukcie) a po prijatí návrhu kontrolovaným sa zrušenie postupu zadávania zákazky objektívne javí ako rozporuplné a účelové.
10. Navrhovateľ ďalej vo svojich námietkach uvádza, že porušenie princípu transparentnosti kontrolovaným je aj v dôsledku toho, že odmietol vyhotoviť zápisnice z dvoch rokovaní o znížení cien v dňoch 21. 10. 2015 a 09. 11. 2015, ku ktorým navrhovateľ pristúpil s maximálnym možným znížením výrobných cien tovaru a znížením kúpnej ceny v jednotlivých kúpnych zmluvách. Podľa informácii navrhovateľa, vzhľadom na pretrvávajúci kritický stav nedostatku tričiek pre profesionálnych vojakov OS SR, dokonca zamestnanci kontrolovaného plánovali zabezpečiť zásoby tričiek a tielok na základe kontraktov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky, čo samozrejme nebolo uskutočniteľné vzhľadom na odlišné zadanie kvality ako aj dizajnu výrobkov. Navrhovateľ dodáva, že samotné rokovanie o cenách pred uzatvorením rámcovej dohody je nezákonné, nakoľko zákon o verejnom obstarávaní umožňuje predmetné rokovania až po uzatvorení rámcovej dohody a týmto zároveň porušuje samotnú podstatu elektronickej aukcie.
11. Navrhovateľ ďalej tvrdí, že disponuje dôkazmi o tom, že v období vykonávania nami napádaného verejného obstarávania, kontrolovaný nezrušil postup zadávania zákazky pri minimálne ďalších päťdesiatich verejných obstarávaniach, bez kritického stavu zásob kontrolovaného, v rámci ktorých bolo predložená len jedna ponuka. Navrhovateľ ďalej poukazuje na skutočnosť, že vo väčšine verejných obstarávaní v oblasti obrany (cca 90%-95%) sú predložené dve alebo jedna ponuka, vzhľadom na náročné špecifikácie a vysoké kritéria kvality tovarov, ktoré sa nakupujú. Navrhovateľ má podozrenie, že úzka skupinka zamestnancov kontrolovaného mala za cieľ vyťažiť svoj osobný prospech z predmetného verejného obstarávania a konali svojvoľne a bez vedomia nadriadených a zváženia následkov svojho jednania, pričom neskôr zistili, že svoj cieľ nenaplnia, vyvinuli protizákonnú snahu o zrušenie zadávania zákazky s primárnym účelom poškodenia navrhovateľa.
12. Navrhovateľ ďalej považuje rozhodnutie kontrolovaného zo dňa 25. 2. 2016 týkajúce sa predĺženia lehoty viazanosti ponúk a na to nadväzujúcu nutnosť predĺženia zábezpeky koncom februára 2016 za šikanovanie, nakoľko predmetné konanie kontrolovaného zbytočne navýšilo náklady navrhovateľa, pričom postup zadávania zákazky bol následne 2. 3. 2016 prvýkrát zrušený a opäť z dôvodu, potom čo kontrolovaný zistil, že boli predložené len dve ponuky. Navrhovateľ zastáva názor, že samotné verejné obstarávanie trvá podľa navrhovateľa neprimerane dlho, a to z dôvodu nezákonných postupov kontrolovaného, ktorý jednak opakovane nezákonne zrušil postup zadávania zákazky, ako aj neprimerane dlho vykonáva predmetné obstarávanie, čím zároveň spôsobuje škodu navrhovateľovi z dôvodu nutnosti neustále viazať skladové zásoby na uskutočnenie zákazky ako aj nutnosti predĺženia bankovej záruky do dňa 2. 8. 2016, kedy došlo k zrušeniu bankovej záruky kontrolovaným.

13. Navrhovateľ uvádza, že je zrejmé, že aj keď sa snaží kontrolovaný vymyslieť „nové dôvody hodné osobitného zreteľa“, v skutočnosti ide opätovne o dôvod spočívajúci v nepredložení viac ako dvoch ponúk, neexistencie hospodárskej súťaže, vysokej ceny a porušenia finančných limitov a rozpočtových pravidiel, pričom tento dôvod bol však už označený ako nezákonný rozhodnutím úradu č. 2067-6000/2017-ODI zo dňa 10. 4. 2017. Navrhovateľ ďalej uvádza, že úrad sa s argumentáciou kontrolovaného v tomto skutkovom rovnakom prípade nestotožnil, avšak úplne odlišne posúdil skutkový stav v predchádzajúcom rozhodovaní o námietkach oproti terajšiemu rozhodovaniu.
14. Navrhovateľ považuje za prekvapivé, prečo úrad vo svojom následnom rozhodnutí č. 16085- 6000/2017-ODI zo dňa 8. 2. 2018, v ktorom nariadil opravu v poradí tretieho zrušenia postupu zadávania zákazky sa v odôvodnení odkláňa od súdnej praxe, správnej praxe Rady úradu, svojho vlastného predchádzajúceho rozhodnutia č. 2067-6000/2017-ODI zo dňa 10. 4. 2017 a uvádza odlišný právny názor na posúdenie dôvodov hodných osobitného zreteľa s tým, že ich tentokrát uznáva. Navrhovateľ dodáva, že skutkový stav bol ten istý ako pri predchádzajúcom zrušení a tabuľku, ktorú doplnil kontrolovaný mal k dispozícii úrad už predtým v konaní, v ktorom dôvody kontrolovaného považoval za nezákonné. Navrhovateľ ďalej dodáva, že nie je možné, aby sa vykonalo úplne opačné právne zhodnotenie skutkovej situácie, ktorá je obsahovo totožná, nakoľko ide o výrazný odklon od praxe aj od predchádzajúcich rozhodnutí úradu v tomto konkrétnom prípade. Navrhovateľ má za to, že riadna a efektívna súťaž je možná v zmysle zákona o verejnom obstarávaní aj pri predložení čo i len jednej ponuky, nakoľko takúto možnosť priamo ustanovuje predmetný zákon a teda argumentom a contrario, ak by predloženie i len jednej ponuky v rámci verejného obstarávania bolo neefektívne, bola by takáto možnosť zákonom vylúčená.
15. Navrhovateľ s poukazom na Rozsudok Krajského súdu v Bratislave so sp. zn. 2S/131/2011 zo dňa 20. 6. 2012 uvádza, že nejde o porušenie ustanovení zákona č. 523/2004 o rozpočtových pravidlách verejnej správy, ak verejný obstarávateľ uzatvorí zmluvu s úspešným uchádzačom, ktorý vyplynul zo zákonného verejného obstarávania, a to bez ohľadu na názor kontrolovaného o cene. Opačný prípad by bol, ak by si takúto možnosť, t. j. cenové limity vymienil kontrolovaný v súťažných podmienkach, čo však nevykonával.
16. Navrhovateľ ďalej nesúhlasí ani s oznámením kontrolovaného ohľadom postupu, ktorý použije pri zadávaní zákazky na pôvodný predmet zákazky v zmysle § 46 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, keďže kontrolovaný len oznámil, že použije pri zadávaní zákazky na pôvodný predmet zákazky postup verejnej súťaže v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní platným v čase vyhlásenia súťaže. Podľa navrhovateľa nejde o naplnenie dikcie, ale najmä účelu predmetného ustanovenia, keďže ukladá kontrolovanému konkretizovať ďalší postup a nie sa len odvolať na zákon o verejnom obstarávaní platný v čase vyhlásenia verejnej súťaže. Navrhovateľ dodáva, že toto oznámenie nemá žiadnu výpovednú hodnotu, nakoľko aj bez tejto proklamácie by kontrolovaný musel postupovať tak ako uvádza, a teda neuviedol nič, čím by naplnil účel tohto ustanovenia.
17. V závere svojich námietok navrhovateľ uvádza návrh na rozhodnutie o námietkach, a to, aby úrad rozhodol podľa § 139 ods. 2 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní.

Začiatok konania o námietkach

18. Úrad uvádza, že v danom prípade na určenie začiatku konania o námietkach nebolo možné aplikovať postup podľa § 138 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, ktorý je viazaný na moment doručenia námietok vo vzťahu k otváraní častí ponúk označených ako „Kritériá“

a zároveň na doručenie informácie podľa § 136 ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní. Dôvodom je skutočnosť, že posledná informácia, t. j. informácia podľa § 136 ods. 9 písm. e) bola úradu zaslaná 24. 5. 2016, pričom podľa § 138 ods. 3 písm. b) v spojení s § 19 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní by konanie o námietkach začalo 6. 6. 2016. Námietky navrhovateľa však boli úradu doručené až 29. 3. 2018. Úrad ďalej uvádza, že prílohou navrhovateľových námietok je okrem iného list kontrolovaného označený ako „Oznámenie o zrušení použitého postupu zadávania zákazky“ z 15. 3. 2017. Úrad uvádza, že nakoľko z daného listu kontrolovaného vyplýva, že kontrolovaný zrušil predmetnú verejnú súťaž, čo navyše vyplýva aj z námietok navrhovateľa, ktoré smerujú práve proti zrušeniu súťaže, kontrolovaný nebol z tohto dôvodu povinný úradu posilať ďalšie informácie podľa § 136 ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní, pričom posledná informácia podľa § 136 ods. 9 bola úradu doručená takmer dvadsaťdva mesiacov pred doručením námietok navrhovateľa, a teda úrad nemohol začať konanie o námietkach podľa § 138 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní.

19. V súvislosti s určením začiatku konania o námietkach preto úrad poukazuje na § 153 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, podľa ktorého sa na konanie podľa § 138 až § 145 vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní, ak tento zákon neustanovuje inak, pričom sa nepoužijú § 19, § 23, § 28 až 30, § 32 ods. 1, § 49, § 50, § 60 a § 71 až 80 všeobecného predpisu o správnom konaní. Úrad uvádza, že všeobecným predpisom o správnom konaní podľa predchádzajúceho odseku sa rozumie zákon č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“).
20. Podľa § 18 ods. 1 správneho poriadku sa konanie začína na návrh účastníka alebo na podnet správneho orgánu. Úrad konštatuje, že nakoľko nebolo možné začať konanie o námietkach podľa § 138 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, tak úrad začal konanie o námietkach podľa § 18 ods. 1 správneho poriadku na návrh účastníka.
21. Podľa § 18 ods. 2 správneho poriadku je konanie začaté dňom, keď podanie účastníka konania došlo správnomu orgánu príslušnému vo veci rozhodnúť. Na základe toho úrad konštatuje, že konanie o námietkach navrhovateľa bolo začaté v zmysle § 18 ods. 2 prvá veta správneho poriadku dňom doručenia námietok navrhovateľa úradu, t. j. 29. 3. 2018.
22. V súlade s § 138 ods. 10 zákona o verejnom obstarávaní úrad bezodkladne po začatí konania o námietkach listom č. 5760-6000/2018-OD-V z 12. 4. 2018 vyzval kontrolovaného na doručenie písomného vyjadrenia k podaným námietkam s uvedením predpokladanej hodnoty zákazky a kompletnej dokumentácie v origináli. Dňa 23. 4. 2018 kontrolovaný doručil úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam s uvedením predpokladanej hodnoty zákazky a dokumentáciu k predmetnej verejnej súťaži.

Písomné vyjadrenie kontrolovaného k námietkam

23. Kontrolovaný vo svojom vyjadrení z 20. 4. 2018, doručeného úradu 23. 4. 2018, k podaným námietkam uvádza, že po dôkladnom preštudovaní námietok podaných navrhovateľom je kontrolovaný toho názoru, že podané námietky smerujú skôr proti zrušeniu postupu zadávania zákazky, o ktorom už úrad rozhodol v predchádzajúcom konaní, ako proti oznámeniu o zrušení postupu zadávania zákazky zaslaného navrhovateľovi a všetkým ďalším uchádzačom listom č. ÚpIA-248-2/2018-OdOTSaIKT zo dňa 15. marca 2018. Kontrolovaný ďalej uvádza, že nakoľko navrhovateľ vo svojom podaní uvádza z väčšej časti rozhodujúce skutočnosti a dôkazy, ktoré už uviedol v podaných námietkach zo dňa 19. 10. 2017, ku ktorým sa už vyjadril listom č. ÚpIA-515-12/2017-OdOTSaIKT zo dňa 7. 11. 2017 a o ktorých už úrad rozhodol, kontrolovaný sa vyjadrí predovšetkým k novým skutočnostiam,

faktom a dôkazom uvedeným v podaní navrhovateľa. Kontrolovaný nesúhlasí s tvrdením, že dôvod tretieho zrušenia postupu zadania zákazky je obsahovo rovnaký, ako pri predchádzajúcich dvoch zrušení postupu zadania zákazky a že len kopíruje dôvody použité kontrolovaným pri prvom a druhom zrušení s tým, že kontrolovaný predmetné dôvody posúdil ako dôvody osobitného zreteľa.

24. Kontrolovaný má za to, že zrušil použitý postup zadávania zákazky podľa § 46 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní z dôvodu, že vo verejnej súťaži neboli predložené viac ako dve ponuky s tým, že oznámenie o zrušení postupu zadávania zákazky kontrolovaný zaslal všetkým uchádzačom listom č. ÚpIA-389-129/2016-OdOKTaIT zo dňa 29. 12. 2016 (v poradí druhé zrušenie postupu zadávania zákazky).
25. Kontrolovaný na základe rozhodnutia úradu č. 2067-6000/2017-ODI zo dňa 10. 4. 2017 zrušil oznámenie o zrušení použitého postupu zadávania zákazky z 29. 12. 2016 listom č. ÚpIA-515-7/2017-OdOTSaIKT zo dňa 18. 5. 2017 a pokračoval vo verejnom obstarávaní. Kontrolovaný dodáva, že nakoľko bol presvedčený, že existujú zákonné dôvody na zrušenie použitého postupu zadania zákazky, opätovne zrušil použitý postup zadávania zákazky nie z dôvodu, že neboli predložené viac ako dve ponuky, ale z iného dôvodu, a to že v priebehu verejného obstarávania sa vyskytli dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré nemožno od neho požadovať, aby vo verejnom obstarávaní pokračoval (v poradí tretie zrušenie postupu zadávania zákazky).
26. Kontrolovaný tvrdí, že oznámenie o zrušení použitého postupu zadávania zákazky zaslal listom č. ÚpIA-515-8/2017-OdOTSaIKT zo dňa 20. 9. 2017 všetkým uchádzačom vo verejnej súťaži. Kontrolovaný tvrdí, že od doručenia rozhodnutia úradu č. 16085-6000/2017-ODI zo dňa 9. 2. 2018 vydaného na základe námietok navrhovateľa zo dňa 17. 10. 2017 (v poradí druhé podanie námietok navrhovateľa) do doručenia námietok navrhovateľa dňa 29. 03. 2018 (v poradí tretie podanie námietok navrhovateľa) vykonal iba jediný úkon, a to opravil list „Oznámenie o zrušení použitého postupu zadávania zákazky“ č. ÚpIA-515-8/2017-OdOTSaIKT zo dňa 20. 9. 2017 v súlade s rozhodnutím úradu č. 16085-6000/2017-ODI zo dňa 9. 2. 2018 a takto opravený list pod číslom ÚpIA-248-2/2018-OdOTSaIKT zo dňa 15. 3. 2018 odoslal 16. 3. 2018 všetkým uchádzačom, pričom kontrolovaný ďalej dodáva, že nezrušil opätovne použitý postup zadávania zákazky, nakoľko mu takáto povinnosť z rozhodnutia úradu nevyplynula, ale opravil predmetný list s oznámením o zrušení postupu zadávania zákazky, nakoľko v tomto liste neboli uvedené všetky dôvody a skutočnosti, ktoré ho viedli k zrušeniu použitého postupu zadávania zákazky.
27. Kontrolovaný má za to, že vykonal úkon, ktorý mu vyplýval z rozhodnutia úradu č. 16085 6000/2017-ODI z 9. 2. 2018, a to riadne a včasné splnenie si povinnosti uloženej týmto rozhodnutím, konkrétne uskutočnenie opravy listu „Oznámenie o zrušení použitého postupu zadávania zákazky“, v ktorom kontrolovaný doplnil všetky ďalšie dôvody zrušenia použitého postupu zadávania zákazky a dôkazy, na základe ktorých dospel k týmto záverom, a tým dostatočne preukázal existenciu zákonných dôvodov na zrušenie verejnej súťaže, t. j. že v priebehu postupu verejného obstarávania sa vyskytli dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré nemožno od verejného obstarávateľa požadovať, aby vo verejnom obstarávaní pokračoval.
28. Kontrolovaný zastáva názor, že dôvody, ktoré uviedol v oznámení o zrušení použitého postupu zadávania zákazky, a to predovšetkým, že ponuková cena navrhovateľa za predmet zákazky je vysoká a prevyšuje jeho finančné možnosti, ktoré boli dané stanovením predpokladanej hodnoty zákazky a ktoré vyplývali aj z návrhu rámcovej dohody (jednotková

cena ponúknutá uchádzačom pri 16 položkách z 22 je vyššia ako jednotková cena, z ktorej vychádzal kontrolovaný pri stanovení predpokladanej hodnoty zákazky), čo by malo vplyv na výsledok verejnej súťaže, keďže jednotkové ceny uchádzača by sa premietli do znenia rámcovej dohody, ktoré by boli pre ďalší postup verejného obstarávateľa záväzné, a ktoré by mohli viesť k neekonomickému vynakladaniu finančných prostriedkov, t. j. postupu v rozpore s princípom hospodárnosti a efektívnosti. Kontrolovaný dodáva, že podrobné odôvodnenie zrušenia použitého postupu zadania zákazky je uvedené so všetkými dôvodmi vo svojej vzájomnej súvislosti v oznámení o zrušení použitého postupu zadávania zákazky v liste č. ÚpIA-248-2/2018-OdOTSaIKT zo dňa 15. 3. 2018, ktorý je súčasťou dokumentácie kontrolovaného k tejto verejnej súťaži.

29. Kontrolovaný taktiež nesúhlasí s tvrdením navrhovateľa, že v oznámení o zrušení postupu zadávania zákazky zaslaného uchádzačom podľa § 46 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní listom č. ÚpIA-248-2/2018-OdOTSaIKT zo dňa 15. 3. 2018 kontrolovaný len oznámil, že použije pri zadávaní zákazky na pôvodný predmet zákazky postup verejnej súťaže v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní platným v čase vyhlásenia verejnej súťaže a uvádza, že kontrolovaný je povinný podľa § 46 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní bezodkladne upovedomiť všetkých uchádzačov o zrušení postupu zadávania zákazky s uvedením dôvodu a oznámiť postup, ktorý použije pri zadávaní zákazky na pôvodný predmet zákazky. Podľa § 29 zákona o verejnom obstarávaní postupmi pri verejnom obstarávaní pri nadlimitných zákazkách sú: a) verejná súťaž, b) užšia súťaž, c) rokovacie konanie so zverejnením, d) súťažný dialóg, e) inovatívne partnerstvo a f) priame rokovacie konanie.
30. Kontrolovaný má za to, že v oznámení o zrušení postupu zadávania zákazky zaslaného listom č. ÚpIA-248-2/2018-OdOTSaIKT zo dňa 15. 3. 2018 oznámil všetkým uchádzačom, že pri zadávaní zákazky na pôvodný predmet zákazky použije postup verejnej súťaže, t. j. jeden z možných postupov pri verejnom obstarávaní, ktorý aktuálne platný zákon o verejnom obstarávaní pozná. Preto kontrolovanému nie je známe, ako by mal podľa navrhovateľa „konkretizovať“ ďalší postup, aby poskytnutá informácia mala výpovednú hodnotu.
31. Kontrolovaný v závere svojho vyjadrenia uvádza, že oznámil všetkým uchádzačom postup, ktorý použije pri zadávaní zákazky na pôvodný predmet zákazky plne v rozsahu a spôsobom podľa § 46 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní.

Zistenia úradu

32. Z predloženej dokumentácie k predmetnému verejnému obstarávaniu úrad zistil nasledovné skutočnosti:
33. Kontrolovaný vyhlásil v Úradnom vestníku Európskej únie 18. 4. 2015 pod značkou 2015/S 076-133452 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 76/2015 z 20. 4. 2015 pod značkou 8368 - MST verejnú súťaž na predmet zákazky „Tričká a tielka“. V závislosti od predmetu zákazky, typu kontrolovaného a predpokladanej hodnoty zákazky vo výške 3 350 000,- eur bez DPH ide o nadlimitnú zákazku na dodanie tovaru. Kontrolovaný poskytol súťažné podklady 8 záujemcom, vrátane navrhovateľa. V lehote na predkladanie ponúk, t. j. do 13. 7. 2015 do 09:00 hod., predložili ponuku 2 uchádzači, vrátane navrhovateľa. Otváranie častí ponúk označených ako „Ostatné“ sa uskutočnilo 15. 7. 2015 o 9:00 hod.. Otváranie častí ponúk označených ako „Kritériá“ sa uskutočnilo 30. 9. 2015 o 8:30 hod. a 5. 4. 2015 sa uskutočnila elektronická aukcia. Dňa 25. 2. 2016 kontrolovaný rozhodol o predĺžení lehoty viazanosti ponúk do 29. 4. 2016 (pôvodne stanovená lehota viazanosti ponúk bola do 1. 3. 2016). Dňa 26. 3. 2016 doručil kontrolovaný navrhovateľovi list označený ako

„Oznámenie o zrušení použitého postupu zadávania zákazky“ z 2. 3. 2016, ktorým ho informoval o zrušení použitého postupu zadávania zákazky. Dňa 5. 4. 2016 navrhovateľ doručil námietky podľa § 138 ods. 2 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní smerujúce proti oznámeniu kontrolovaného, že zrušuje postup zadávania zákazky. Dňa 3. 5. 2016 došlo zo strany kontrolovaného ku zrušeniu oznámenia o zrušení predmetného postupu zadávania zákazky a uchádzačom bolo oznámené, že kontrolovaný bude vo verejnej súťaži pokračovať. Dňa 18. 5. 2016 kontrolovaný doručil navrhovateľovi oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk, ktorým ponuku navrhovateľa prijal. Dňa 30. 5. 2016 úrad vydal rozhodnutie o zastavení konania podľa § 139 ods. 1 písm. m) zákona o verejnom obstarávaní. Dňa 17. 8. 2016 doručil navrhovateľ kontrolovanému žiadosť o bezodkladné uzatvorenie rámcovej dohody, v ktorom navrhovateľ žiadal kontrolovaného o uzatvorenie rámcovej dohody, na ktorú kontrolovaný neodpovedal. Dňa 10. 11. 2016 doručil navrhovateľ kontrolovanému ďalší list, v ktorom navrhovateľ okrem iného žiada kontrolovaného o osobné prerokovanie nárokov z verejného obstarávania za účelom prejednávania možnosti uzavrieť zmluvu v danom verejnom obstarávaní. Kontrolovaný navrhovateľovi oznámil, že toto stretnutie nie je možné, nakoľko verejná súťaž prebieha ďalej a postup zadávania zákazky nebol ukončený. Následne listom z 29. 12. 2016, doručeným navrhovateľovi 4. 1. 2017, kontrolovaný oznámil, že ruší použitý postup zadávania zákazky. Navrhovateľ následne 9. 1. 2017 doručil úradu a toho istého dňa aj kontrolovanému námietky smerujúce proti úkonu kontrolovaného inému ako uvedenému v písmenách a) až f) ustanovenia § 138 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, konkrétne proti zrušeniu postupu zadávania predmetnej zákazky. Dňa 10. 4. 2017 úrad vydal rozhodnutie podľa § 139 ods. 2 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní. Dňa 18. 5. 2017 došlo zo strany kontrolovaného ku zrušeniu oznámenia o zrušení predmetného postupu zadávania zákazky a uchádzačom bolo oznámené, že kontrolovaný bude vo verejnej súťaži pokračovať. Predmetné oznámenie bolo navrhovateľovi doručené 23. 5. 2017. Navrhovateľ prostredníctvom e-mailu dňa 24. 7. 2017 a prostredníctvom pošty dňa 31. 7. 2017 kontrolovanému doručil ďalší list, v ktorom navrhovateľ žiada o uzatvorenie rámcovej dohody a o poskytnutie súčinnosti k osobným rokovaniam ohľadom riešenia vzniknutej situácie. Kontrolovaný listom doručeným 22. 9. 2017 navrhovateľovi oznámil, že v uvedenej verejnej súťaži boli predložené iba dve ponuky, nedošlo k žiadnej hospodárskej súťaži a boli zistené aj iné porušenia zákona o verejnom obstarávaní. Následne listom z 20. 9. 2017, doručeným navrhovateľovi 25. 9. 2017, kontrolovaný oznámil, že ruší použitý postup zadávania zákazky. Navrhovateľ následne 19. 10. 2017 doručil úradu a toho istého dňa aj kontrolovanému námietky smerujúce proti úkonu kontrolovaného inému ako uvedenému v písmenách a) až f) ustanovenia § 138 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, konkrétne proti zrušeniu postupu zadávania predmetnej zákazky. Dňa 9. 2. 2018 úrad vydal rozhodnutie podľa § 139 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní. Kontrolovaný listom z 15. 3. 2018, doručeným navrhovateľovi 19. 3. 2018 oznámil, že ruší použitý postup zadávania zákazky. Navrhovateľ následne 29. 3. 2018 doručil úradu a toho istého dňa aj kontrolovanému námietky smerujúce proti úkonu kontrolovaného inému ako uvedenému v písmenách a) až f) ustanovenia § 138 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, konkrétne proti zrušeniu postupu zadávania predmetnej zákazky.

34. V zmysle oddielu II. „Predmet zákazky“, bod II.1) „OPIS“, podbodu II.1.4) „Informácie o rámcovej dohode“ oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania je uvedené, že predpokladaná hodnota zákazky v predmetnej verejnej súťaži je 3 350 000,- eur bez DPH.
35. V článku III. „Cena a platobné podmienky“, bod 3.1 návrhu rámcovej dohody, ktorá tvorí časť B.1 súťažných podkladov kontrolovaný uvádza, cit.: „Celkový finančný limit pre kúpne zmluvy na dodanie tovaru uzatvorené počas platnosti a účinnosti tejto rámcovej dohody nesmie prekročiť sumu 3 350 000,00 Eur bez DPH (slovom: tri milióny tristo päťdesiat tisíc

Eur bez DPH). Tento finančný limit je konečný a neprekročiteľný. Budúci kupujúci nie je povinný uvedený finančný limit prostredníctvom zadávania kúpnych zmlúv vyčerpať počas celej platnosti a účinnosti rámcovej dohody, kúpne zmluvy budú uzatvárané vždy podľa aktuálnych potrieb a možností budúceho kupujúceho.“.

36. V zápisnici z otvárania častí ponúk označených ako „Kritériá“ z 30. 9. 2015 je okrem iného uvedené, že navrhovateľ predložil ponuku vo výške 4 220 906,40 eur s DPH, t. j. 3 517 422,-eur bez DPH.
37. Dňa 5. 10. 2015 o 9:00 hod. sa uskutočnila elektronická aukcia s jediným uchádzačom, a to navrhovateľom. K zmene ponukovej ceny navrhovateľa nedošlo.
38. Listom č. AA-389-91/2016-OdOKTaIT z 25. 2. 2016 označenom ako „Oznámenie o predĺžení lehoty viazanosti ponúk“, kontrolovaný oznámil navrhovateľovi, že predlžuje lehotu viazanosti ponúk z 1. 3. 2016 na 29. 4. 2016.
39. Vo Vestníku verejného obstarávania č. 51/2016 zo 14. 3. 2016 pod značkou 5272 – ZST kontrolovaný zverejnil oznámenie o výsledku verejného obstarávania, v ktorom okrem iného v oddiele VI. „Doplňujúce informácie“, bod VI.4) „Ďalšie dodatočné informácie“ uviedol, cit.: „(...) Postup bol zrušený podľa zákona č. 25/2006 Z. z.: § 46 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní – zmenili sa okolnosti, za ktorých sa vyhlásilo verejné obstarávanie. Ďalšie doplňujúce informácie: Postup zadávania zákazky bol zrušený podľa § 46 ods. 2 zákona č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov z dôvodu, že vo verejnej súťaži neboli predložené viac ako dve ponuky.“
40. Listom č. AA-369-93/2016-OdOKTaIT z 2. 3. 2016 označenom ako „Oznámenie o zrušení použitého postupu zadávania zákazky“, kontrolovaný oznámil navrhovateľovi, že v súlade s § 46 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní ruší použitý postup zadávania zákazky z dôvodu, že vo verejnej súťaži neboli predložené viac ako dve ponuky. Predmetný list bol navrhovateľovi doručený 26. 3. 2016.
41. Vo Vestníku verejného obstarávania č. 91/2016 z 13. 5. 2016 pod značkou 8757 – IOX kontrolovaný zverejnil oznámenie o dodatočných informáciách, informáciách o neukončenom konaní alebo korigende, v ktorom okrem iného v oddiele VII. 2) „Ďalšie dodatočné informácie“, uviedol, cit.: „(...) Verejný obstarávateľ v súlade s § 136 ods. 10 zákona č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (...) po posúdení námietky podanej podľa § 138 ods. 2 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní vo verejnom obstarávaní z vlastnej iniciatívy vykonal nápravu vo veci, ktorá je obsahom námietky (autoremedúru) a zrušil svoje rozhodnutie o zrušení postupu zadávania zákazky podľa § 46 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní a ďalej bude pokračovať v postupe zadávania zákazky v súlade s príslušnými ustanoveniami zákona o verejnom obstarávaní.“.
42. V liste č. AA-389-112/2016-OdOKTIT z 13. 5. 2016 označenom ako „Oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk – zaslanie“, kontrolovaný okrem iného oznámil navrhovateľovi, že ním predložená ponuka sa umiestnila ako prvá v poradí v hodnotení podľa stanoveného kritéria a že túto ponuku kontrolovaný prijíma. Navrhovateľovi bol predmetný list doručený 18. 5. 2016.

43. V liste č. ÚpIA-389-129/2016-OdOKTaIT z 29. 12. 2016 označenom ako „Oznámenie o zrušení použitého postupu zadávania zákazky“, doručenom navrhovateľovi 4. 1. 2017, je okrem iného uvedené, cit.: „(...) V súlade s § 46 ods. 3 zákona 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní (...) Vám oznamujem, že verejná súťaž (...) bola verejným obstarávateľom zrušená podľa § 46 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní z dôvodu, že vo verejnej súťaži neboli predložené viac ako dve ponuky. (...), verejný obstarávateľ pri zrušení verejného obstarávania prihliadal na to, že časti postupu zadávania zákazky spojenej s uskutočnením elektronickej aukcie a hodnotením ponúk sa zúčastnil iba jeden uchádzač a nebola tým uskutočnená riadna a efektívna hospodárska súťaž. Cena navrhovaná uchádzačom za predmet zákazky aj po uskutočnení elektronickej aukcie a vyhodnotení ponúk je vyššia ako predpokladaná hodnota zákazky a použitie finančných prostriedkov na obstaranie predmetu zákazky by bolo predovšetkým ne hospodárne. Zadanie zákazky za takýchto okolností by bolo v rozpore s § 9 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko verejný obstarávateľ je povinný pri zadávaní zákaziek uplatňovať princíp hospodárnosti a efektívnosti. Súčasne verejný obstarávateľ ako subjekt verejnej správy, ktorému boli poskytnuté verejné prostriedky zodpovedá podľa § 19 ods. 3 zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov za hospodárenie s nimi a je povinný pri používaní verejných prostriedkov zachovávať hospodárnosť, efektívnosť a účinnosť ich použitia. (...)“.
44. Dňa 10. 4. 2017 úrad vydal rozhodnutie podľa § 139 ods. 2 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, ktorým kontrolovanému nariadil odstrániť protiprávny stav, a to konkrétne zrušiť oznámenie o zrušení použitého postupu zadávania zákazky z 29. 12. 2016 a pokračovať vo verejnom obstarávaní na predmet zákazky.
45. Listom označeným ako „Zrušenie oznámenia o zrušení použitého postupu zadávania zákazky – oznámenie“ z 18. 5. 2017, doručenom navrhovateľovi 23. 5. 2017, kontrolovaný navrhovateľovi okrem iného oznámil, že, cit.: „(...) verejný obstarávateľ týmto ruší oznámenie o zrušení použitého postupu zadávania zákazky z 29. 12. 2016 (...), ktorým oznámil uchádzačom v predmetnej súťaži, že verejná súťaž bola zrušená podľa § 46 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní z dôvodu, že vo verejnej súťaži neboli predložené viac ako dve ponuky a ďalej bude verejný obstarávateľ pokračovať vo verejnom obstarávaní na predmet nadlimitnej zákazky (...)“.
46. V liste navrhovateľa označenom ako „Žiadosť o prerokovanie nárokov z verejného obstarávania a poskytnutie súčinnosti za účelom uzatvorenia rámcovej dohody na dodávku „Tričiek a tielok““ z 20. 7. 2017, ktorý bol kontrolovanému doručený prostredníctvom e-mailu dňa 24. 7. 2017 a prostredníctvom pošty dňa 31. 7. 2017 je okrem iného uvedené, cit.: „(...) Z uvedeného vyplýva, že úspešný uchádzač má oprávnené legitímne očakávania, že s ním bude uzavretá rámcová dohoda. Zároveň je nutné konštatovať, že MO SR-ÚIA bezdôvodne odmieta zákonné ukončenie verejného obstarávania a uzatvorenie rámcovej dohody. (...). Úspešný uchádzač by zároveň rád podotkol, že sa nikdy nebránil a ani nebráni osobným rokovaniam ohľadom riešenia vzniknutej situácie. Dôkazom je pokus o vzájomné rokovanie s riaditeľom MO SR-ÚIA. (...) žiadame Vás, aby ste (...) pomohli vykonať nápravu v tomto konaní, čím by sa odstránila patová situácia daného stavu riadnym ukončením predmetného obstarávania a to uzatvorením rámcovej dohody na zabezpečenie vystrojenia príslušníkov OS SR kvalitným výstrojom. (...)“.
47. V liste kontrolovaného označenom ako „Stanovisko k žiadosti o prerokovanie nárokov z verejného obstarávania“ z 11. 9. 2017, ktorý bol navrhovateľovi doručený 22. 9. 2017 je okrem iného uvedené, cit.: „(...) Pretože v uvedenej verejnej súťaži boli predložené iba dve

ponuky a nedošlo k žiadnej hospodárskej súťaži, Ministerstvo obrany SR sa rozhodlo uvedené verejné obstarávanie zrušiť v súlade s ustanovením § 46 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Okrem uvedených skutočností boli zistené aj iné porušenia zákona o verejnom obstarávaní, ktoré majú zásadný vplyv na výsledok verejného obstarávania. (...) máme za to, že prípadným uzatvorením takejto rámcovej dohody by Ministerstvo obrany SR porušilo závažným spôsobom vyššie uvedené zákony, čo je neprípustné a nezodpovedné voči daňovým poplatníkom.“.

48. V liste z 20. 9. 2017 označenom ako „Oznámenie o zrušení použitého postupu zadávania zákazky“, doručenom navrhovateľovi 12. 10. 2017, je okrem iného uvedené, cit.: „(...) V súlade s § 46 ods. 3 zákona 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní (...) Vám oznamujem, že verejná súťaž (...) bola verejným obstarávateľom zrušená podľa § 46 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní **z dôvodu, že v priebehu verejného obstarávania sa vyskytli dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré nemožno od verejného obstarávateľa požadovať, aby vo verejnom obstarávaní pokračoval.** Odôvodnenie: V priebehu verejného obstarávania sa časti postupu zadávania zákazky spojenej s uskutočnením elektronickej aukcie a hodnotením ponúk zúčastnil iba jeden uchádzač a nebola tým uskutočnená riadna a efektívna hospodárska súťaž. Cena navrhovaná uchádzačom za predmet zákazky počas elektronickej aukcie nebola upravená smerom nadol a aj po uskutočnení elektronickej aukcie a vyhodnotení ponúk je cena za predmet zákazky vysoká a taktiež vyššia ako predpokladaná hodnota zákazky. Verejný obstarávateľ ako subjekt verejnej správy, ktorému boli poskytnuté verejné prostriedky zodpovedá podľa § 19 ods. 3 zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov (...) za hospodárenie s nimi a je povinný pri ich používaní verejných prostriedkov zachovávať hospodárnosť, efektívnosť a účinnosť ich použitia, (...). **Pokračovanie vo verejnom obstarávaní za týchto okolností, t. j. že cena za predmet zákazky je vysoká** z dôvodu, že časti postupu zadávania zákazky spojenej s uskutočnením elektronickej aukcie a hodnotením ponúk sa zúčastnil iba jeden uchádzač, neprišlo k uskutočneniu riadnej a efektívnej hospodárskej súťaži a cena navrhovaná uchádzačom za predmet zákazky počas elektronickej aukcie nebola upravená smerom nadol, smerujúce k uzavretiu zmluvného vzťahu a následné použitie verejných prostriedkov na obstaranie predmetu zákazky **by bolo neehospodárne a neefektívne, čo by bolo v rozpore s ustanovením § 19 ods. 6 zákona 523/2004 Z. z. (...) taktiež porušením finančnej disciplíny podľa ustanovenia § 31 ods. 1 písm. j) zákona č. 523/2004 Z. z. (...).** Zadanie zákazky za takýchto okolností by bolo v rozpore s § 9 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko verejný obstarávateľ je povinný pri zadávaní zákaziek uplatňovať princíp hospodárnosti a efektívnosti. Pokračovanie v procese zadávania zákazky by popieralo základný imperatív verejného obstarávania, a to hospodárnosť a efektívnosť nakladania s verejnými zdrojmi. (...)“.

49. Dňa 9. 2. 2018 úrad vydal rozhodnutie podľa § 139 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, ktorým kontrolovanému nariadil odstrániť protiprávny stav, to konkrétne pokračovať vo verejnom obstarávaní uskutočnením opravy listu „Oznámenie o zrušení použitého postupu zadávania zákazky“ z 20. 9. 2017 uvedením všetkých dôvodov a skutočností, ktoré kontrolovaného viedli k zrušeniu použitého postupu zadávania zákazky, oznámením postupu, ktorý použije pri zadávaní zákazky na pôvodný predmet zákazky a zaslaním opraveného oznámenia o zrušení použitého postupu zadávania zákazky všetkým uchádzačom.

50. V liste z 15. 3. 2018 označenom ako „Oznámenie o zrušení použitého postupu zadávania zákazky“, doručenom navrhovateľovi 19. 3. 2018, je okrem iného uvedené, cit.: „(...) V súlade s § 46 ods. 3 zákona 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní (...) Vám oznamujem, že verejná súťaž (...) bola verejným obstarávateľom zrušená podľa § 46 ods. 2 zákona

o verejnom obstarávaní **z dôvodu, že v priebehu verejného obstarávania sa vyskytli dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré nemožno od verejného obstarávateľa požadovať, aby vo verejnom obstarávaní pokračoval.** Odôvodnenie: V priebehu verejného obstarávania sa časti postupu zadávania zákazky spojenej s uskutočnením elektronickej aukcie a hodnotením ponúk zúčastnil iba jeden uchádzač a nebola tým uskutočnená riadna a efektívna hospodárska súťaž. Elektronická aukcia prebehla s jediným uchádzačom, ktorý svoju cenovú ponuku z predmet zákazky nemenil, neupravil smerom nadol a ponuková cena uchádzača aj po uskutočnení elektronickej aukcie bola vysoká a prevýšila predpokladanú hodnotu zákazky určenú verejným obstarávateľom vo výške 3.350.000,- EUR. Z analýzy rozdielu medzi predpokladanou hodnotou zákazky a cenovou ponukou uchádzača, porovnaním rozdielu jednotkových cien, cien za dané položky, z ktorých verejný obstarávateľ vychádzal pri stanovenej predpokladanej hodnote zákazky s cenami z jednotlivé položky uvedenými v ponuke uchádzača vo verejnej súťaži vyplýva, že uchádzač uviedol vyššiu jednotkovú cenu v prípade 16 položiek z celkovo 22 položiek tovarov predmetu zákazky. Výpočet tohto rozdielu medzi predpokladanou hodnotu zákazky a cenovou ponukou uchádzača sa premieta aj do rozdielu v počte možných obstaraných kusov tovarov, ktoré sú predmetom zákazky. Výpočet rozdielu ceny medzi cenami za jednotlivé položky uvedenými v ponuke uchádzača a cenami za dané položky, z ktorých vychádzal verejný obstarávateľ pri stanovení predpokladanej hodnoty zákazky s premietnutím výpočtu tohto rozdielu v cenách aj do rozdielu v počte možných obstaraných kusov tovarov, ktoré sú predmetom zákazky je uvedený v tabuľke v prílohe č. 1 k tomuto listu. Verejný obstarávateľ ako subjekt verejnej správy, ktorému boli poskytnuté verejné prostriedky zodpovedá podľa § 19 ods. 3 zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov (...) za hospodárenie s nimi a je povinný pri ich používaní verejných prostriedkov zachovávať hospodárnosť, efektívnosť a účinnosť ich použitia, (...). Verejný obstarávateľ je taktiež povinný v súlade s § 9 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní pri zadávaní zákaziek uplatňovať princíp hospodárnosti a efektívnosti, ktorý znamená predovšetkým povinnosť verejného obstarávateľa vynakladať na obstaranie predmetu zákazky prostriedky len nevyhnutne potrebné na dosiahnutie cieľa sledovaného zadávacím procesom a viažuce sa na cenovú alebo ekonomickú výhodnosť ponuky uchádzača s cieľom dosiahnuť za vynaložené prostriedky čo možno najvýhodnejšie plnenie, v tomto prípade dosiahnutie čo najnižšej ponukovej ceny úspešného uchádzača, keď kritériom na vyhodnotenie ponúk je najnižšia cena. Uzavretie rámcovej dohody na základe ponukových cien uchádzača, ktoré **boli za 16 položiek z celkových 22 vyššie ako pôvodne predpokladal verejný obstarávateľ**, by predstavovalo porušenie ustanovení zákona č. 523/2004 Z. z. a taktiež by predstavovalo porušenie § 9 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko rámcová dohoda by bola uzavretá **v rozpore s princípmi hospodárnosti a efektívnosti.** Pokračovanie vo verejnom obstarávaní za týchto okolností, ktoré sa vyskytli v priebehu verejného obstarávania t. j. že cena za predmet zákazky je vysoká, ponuka uchádzača **prekročila predpokladanú hodnotu zákazky a prevyšuje finančné možnosti verejného obstarávateľa, ktorých maximálna výška vyplýva** o. i. aj z článku III. „Cena a platobné podmienky“, bod 3.1 návrhu rámcovej dohody (oddiel B.1. súťažných podkladov), resp. jednotková cena uchádzača pri 16 položkách tovarov predmetu zákazky z celkovo 22 položiek je vyššia ako jednotková cena, z ktorej vychádzal verejný obstarávateľ pri stanovení predpokladanej hodnoty zákazky, a za okolností, že časti postupu zadávania zákazky po otvorení častí ponúk označených ako „Kritériá“ spojenej s uskutočnením elektronickej aukcie sa zúčastnil **iba jeden uchádzač**, neprišlo k uskutočneniu riadnej a efektívnej hospodárskej súťaži a cena navrhovaná uchádzačom za predmet zákazky počas elektronickej aukcie nebola zmenená a upravená smerom nadol, a teda ponuková cena prevýšila predpokladanú hodnotu zákazky, by bolo **v rozpore s povinnosťou verejného obstarávateľa uplatňovať pri zadávaní zákaziek princíp hospodárnosti a efektívnosti v súlade s § 9 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní.** (...) ponuková cena

uchádzača je vyššie ako predpokladaná hodnota zákazky, resp. jednotková cena uchádzača pri 16 položkách z 22 je vyššia ako jednotková cena, z ktorej vychádzal verejný obstarávateľ pri stanovení predpokladanej hodnoty zákazky je skutočnosťou, ktorá by mala vplyv na výsledok súťaže, keďže jednotkové ceny uchádzača by sa premietli do znenia rámcovej dohody, ktoré by boli pre ďalší postup verejného obstarávateľa záväzné, a ktoré by mohli viesť k neekonomickému vynakladaniu finančných prostriedkov (...) použitie verejných prostriedkov (...) by bolo v rozpore s ustanovením § 19 ods. 6 zákona 523/2004 Z. z. (...). Konanie verejného obstarávateľa (...) by bolo taktiež porušením finančnej disciplíny podľa ustanovenia § 31 ods. 1 písm. j) zákona č. 523/2004 (...). Verejný obstarávateľ zrušil použitý postup zadávania zákazky podľa § 46 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, ktoré sa vyskytli v priebehu postupu verejného obstarávania a ktoré verejný obstarávateľ považuje za dôvody hodné osobitného zreteľa, nie je možné od verejného obstarávateľa požadovať, aby vo verejnej súťaži pokračoval. Verejný obstarávateľ použije pri zadávaní zákazky na pôvodný predmet zákazky postup verejnej súťaže v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní platným v čase vyhlásenia verejnej súťaže. (...).“.

51. Prílohou č. 1 dokumentu uvedeného v predchádzajúcom bode je tabuľka s názvom „Výpočet rozdielu medzi predpokladanou cenou a cenovou ponukou“, v ktorej je uvedené.:

Príloha č.1 k č.:ÚplA-248-2/2018-OdOTSaIKT

Výpočet rozdielu medzi predpokladanou cenou a cenovou ponukou

P.č.	Názov tovaru	Predpokladaná cena v € za jednotku s DPH (MO SR)	Cenová ponuka v € za jednotku s DPH	Predpokladaná hodnota zákazky v € s DPH	Cenová ponuka v € s DPH	Rozdiel v €	Rozdiel v počte možných obstaraných kusov
1	Tričko kaki s dlhými rukávami	14,40	16,80	388 800,00	453 600,00	64 800,00	4 500,00
2	Tričko kaki s krátkymi rukávami	13,20	13,80	356 400,00	372 600,00	16 200,00	1 227,00
3	Tričko kaki s krátkymi rukávami pre OSN	15,60	16,20	159 120,00	165 240,00	6 120,00	392,00
4	Tričko kaki košeľové s krátkymi rukávami	18,00	18,60	1 320 192,00	1 364 198,40	44 006,40	2 444,00
5	Tričko kaki košeľové s krátkymi rukávami pre OSN	20,40	21,00	193 800,00	199 500,00	5 700,00	279,00
6	Tričko béžové s dlhými rukávami	14,40	16,80	119 520,00	139 440,00	19 920,00	1 383,00
7	Tričko béžové s krátkymi rukávami pre OSN	15,60	16,20	129 480,00	134 460,00	4 980,00	319,00
8	Tričko béžové košeľové s krátkymi rukávami	18,00	18,00	149 400,00	149 400,00	0,00	0,00
9	Tričko béžové košeľové s krátkymi rukávami pre OSN	20,40	19,80	169 320,00	164 340,00	-4 980,00	-244,00
10	Tričko čierne s dlhými rukávami pre Vojenskú políciu	18,00	20,40	23 400,00	26 520,00	3 120,00	173,00
11	Tričko čierne s krátkymi rukávami pre Vojenskú políciu	16,80	17,40	21 840,00	22 620,00	780,00	46,00
12	Tričko čierne košeľové s krátkymi rukávami pre Vojenskú políciu	20,40	21,00	26 520,00	27 300,00	780,00	38,00
13	Tričko čierne s dlhými rukávami pre Military police	18,00	20,40	14 400,00	16 320,00	1 920,00	106,00
14	Tričko čierne s krátkymi rukávami pre Military police	16,80	17,40	13 440,00	13 920,00	480,00	28,00
15	Tričko čierne košeľové s krátkymi rukávami pre Military police	20,40	18,60	16 320,00	14 880,00	-1 440,00	-70,00
16	Polokošeľ čierná, biela s krátkymi rukávami pre Vojenskú políciu	24,00	25,20	31 200,00	32 760,00	1 560,00	65,00
17	Polokošeľ čierná, biela s krátkymi rukávami pre Military police	24,00	25,20	19 200,00	20 160,00	960,00	40,00
18	Tričko športové	18,00	18,00	109 368,00	109 368,00	0,00	0,00
19	Tričko športové výberové	20,40	20,40	95 880,00	95 880,00	0,00	0,00
20	Tielko biele	12,00	12,00	86 400,00	86 400,00	0,00	0,00
21	Vojenské bojové tričko s digitalizovanou potlačou "LES"	96,00	102,00	412 800,00	438 600,00	25 800,00	268,00
22	Vojenské bojové tričko s digitalizovanou potlačou "PÚŠŤ"	96,00	102,00	163 200,00	173 400,00	10 200,00	106,00
	SPOLU			4 020 000,00	4 220 906,40	200 906,40	11 100,00

Právny rámec

52. Podľa § 5 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní predpokladaná hodnota zákazky na účely tohto zákona sa určuje ako cena bez dane z pridanej hodnoty. Predpokladaná hodnota zákazky musí vychádzať z ceny, za ktorú sa obvykle predáva rovnaký alebo porovnateľný predmet zákazky v čase, keď sa oznámenie o vyhlásení verejného obstarávania alebo oznámenie

použitie ako výzva na súťaž posielala na uverejnenie. Ak sa uverejnenie takého oznámenia nevyžaduje, predpokladaná hodnota zákazky musí vychádzať z ceny, za ktorú sa obvykle predáva rovnaký alebo porovnateľný predmet zákazky v čase začatia postupu zadávania zákazky.

53. Podľa § 9 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní sa pri zadávaní zákaziek musí uplatňovať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie uchádzačov alebo záujemcov, princíp transparentnosti a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
54. Podľa § 46 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ môže zrušiť použitý postup zadávania zákazky aj vtedy, ak sa zmenili okolnosti, za ktorých sa vyhlásilo verejné obstarávanie, ak sa v priebehu postupu verejného obstarávania vyskytli dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré nemožno od verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa požadovať, aby vo verejnom obstarávaní pokračoval, najmä ak sa zistilo porušenie tohto zákona, ktoré má alebo by mohlo mať zásadný vplyv na výsledok verejného obstarávania, alebo ak nebolo predložených viac než dve ponuky. Ak bola predložená len jedna ponuka a verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ nezrušil použitý postup zadávania zákazky, je povinný zverejniť v profile odôvodnenie, prečo použitý postup nezrušil.
55. Podľa § 46 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ je povinný bezodkladne upovedomiť všetkých uchádzačov alebo záujemcov o zrušení použitého postupu zadávania zákazky s uvedením dôvodu a oznámiť postup, ktorý použije pri zadávaní zákazky na pôvodný predmet zákazky.

Právne posúdenie úradom

56. Úrad preskúmal postup kontrolovaného v predmetnom verejnom obstarávaní v rozsahu namietaných skutočností a po zhodnotení všetkých podkladov, najmä dokumentácie predloženej kontrolovaným, vyjadrenia kontrolovaného k podaným námietkam navrhovateľa a navrhovateľom namietaných skutočností konštatuje nasledovné:
57. Úrad uvádza, že dňa 9. 2. 2018 vydal rozhodnutie č. 16085-6000/2017-ODI podľa § 139 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, ktorým kontrolovanému nariadil odstrániť protiprávny stav, to konkrétne pokračovať vo verejnom obstarávaní uskutočnením opravy listu „Oznámenie o zrušení použitého postupu zadávania zákazky“ z 20. 9. 2017 uvedením všetkých dôvodov a skutočností, ktoré kontrolovaného viedli k zrušeniu použitého postupu zadávania zákazky, oznámením postupu, ktorý použije pri zadávaní zákazky na pôvodný predmet zákazky a zaslaním opraveného oznámenia o zrušení použitého postupu zadávania zákazky všetkým uchádzačom (bod 49 tohto rozhodnutia).
58. Úrad konštatuje, že kontrolovaný zrušil predmetnú verejnú súťaž už štvrtýkrát, a to listom uvedeným v bode 50 tohto rozhodnutia, a to **z dôvodu, že v priebehu verejného obstarávania sa vyskytli dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré nemožno od verejného obstarávateľa požadovať, aby vo verejnom obstarávaní pokračoval, konkrétne z dôvodu, že uzavretie rámcovej dohody na základe ponukových cien uchádzača by predstavovalo porušenie § 9 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, ďalej že cena úspešného uchádzača za predmet zákazky bola aj po uskutočnení elektronickej aukcie vyššia ako predpokladaná hodnota zákazky, čo by v prípade uzavretia zmluvy s týmto uchádzačom znamenalo nevhodné a neefektívne vynakladanie finančných prostriedkov, pričom prílohou č. 1 tohto listu bol dokument označený ako „Výpočet rozdielu medzi predpokladanou cenou a cenovou ponukou“.** Proti predmetnému zrušeniu

súťaže podal navrhovateľ námietky, nakoľko mal za to, že kontrolovaný pri zrušení použitého postupu zadávania zákazky postupoval v rozpore s § 46 ods. 2 a ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, ako aj v rozpore s § 9 ods. 3 tohto zákona. V danom prípade **je preto rozhodujúce posúdenie, či kontrolovaný vykonal opravu listu „Oznámenie o zrušení použitého postupu zadávania zákazky“ z 15. 3. 2018 uvedením všetkých dôvodov a skutočností, ktoré ho viedli k zrušeniu použitého postupu zadávania zákazky, či oznámil postup, ktorý použije pri zadávaní zákazky na pôvodný predmet zákazky a či zaslal opravené oznámenie o zrušení použitého postupu zadávania zákazky všetkým uchádzačom, ktorým zrušil predmetnú verejnú súťaž.**

59. Úrad zároveň uvádza, že **predmetom tohto konania o námietkach je posúdenie zákonnosti vykonania opravy listu „Oznámenie o zrušení použitého postupu zadávania zákazky“ z 15. 3. 2018 kontrolovaným v súlade s rozhodnutím úradu uvedeným v bode 49 tohto rozhodnutia. Vzhľadom na skutočnosť, že o opodstatnenosti samotných dôvodov zrušenia použitého postupu zadávania zákazky už bolo úradom rozhodnuté v konaní č. 16085-6000/2017-ODI, táto otázka nebude predmetom skúmania v tomto konaní.**
60. V tejto súvislosti úrad v prvom rade poukazuje na ustanovenie § 46 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ je povinný bezodkladne upovedomiť všetkých uchádzačov alebo záujemcov o zrušení použitého postupu zadávania zákazky s uvedením dôvodu a oznámiť postup, ktorý použije pri zadávaní zákazky na pôvodný predmet zákazky.
61. Úrad následne v tejto súvislosti poukazuje aj na ustanovenie § 9 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, konkrétne princíp transparentnosti, z ktorého vyplýva, aby proces verejného obstarávania prebiehal priehľadným a predvídateľným spôsobom v plnom súlade s ustanoveniami zákona o verejnom obstarávaní a aby z každého úkonu kontrolovaného boli uchádzačom zrejmé všetky okolnosti a dôvody, ktoré verejného obstarávateľa viedli k jeho vykonaniu.
62. Úrad po oboznámení sa s obsahom listu označeným ako „Oznámenie o zrušení použitého postupu zadávania zákazky“ z 15. 3. 2018, ktorý bol 19. 3. 2018 doručený navrhovateľovi a 20. 3. 2018 druhému uchádzačovi uvádza, že kontrolovaný sa v odôvodnení predmetného oznámenia o zrušení použitého postupu zadávania zákazky odvoláva na ustanovenie § 46 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, t. j. konštatuje, že došlo k zmene okolností, za ktorých sa vyhlásila verejná súťaž, bližšie ich špecifikuje a poukazuje na priebeh a zmeny skutočností, ktoré v rámci celého priebehu verejnej súťaže nastali, resp. ku ktorým došlo.
63. Úrad uvádza, že **povinnosť kontrolovaného uplatniť pri zadávaní zákazky princíp transparentnosti zakotvený v § 9 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní sa vzťahuje taktiež na úkon kontrolovaného, ktorým rozhodol o zrušení postupu zadávania zákazky. Nevyhnutnou súčasťou riadneho uplatnenia princípu transparentnosti je taký postup kontrolovaného, ktorým je zabezpečená náležitá preskúmateľnosť každého úkonu kontrolovaného vykonaného v súvislosti so zadávaním zákazky, a to či už zo strany úradu alebo zo strany samotných uchádzačov alebo záujemcov, ktorí v procese verejného obstarávania koncipujú svoje postoje, resp. svoj postup vo verejnom obstarávaní, z relatívne veľkej časti aj z obsahu informácií, ktoré im poskytne kontrolovaný. V intenciách povinnosti uplatniť pri zadávaní zákazky princíp transparentnosti je teda povinnosťou kontrolovaného poskytnúť uchádzačom alebo záujemcom v súvislosti so svojimi úkonmi taký rozsah informácií (napr. v rámci odôvodnenia samotného úkonu), na základe ktorého je možné posúdiť zákonnosť tohto úkonu alebo dôvodu, ktoré k vykonaniu takéhoto úkonu**

kontrolovaného viedli, čo uchádzačom alebo záujemcom umožní dospieť ku kvalifikovanému rozhodnutiu o prípadnom uplatnení alebo neuplatnení revízných postupov.

64. Úrad zastáva názor, že vo väzbe na uplatňovanie jedného zo základných princípov verejného obstarávania, a to princípu transparentnosti, je dôležité v odôvodnení zrušenia použitého postupu zadávania zákazky uviesť, **ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutí verejného obstarávateľa a akými úvahami bol vedený pri zrušení použitého postupu zadávania zákazky.** Odôvodnenie je totiž zhrnutím všetkých zistených skutočností odôvodňujúcich výrok zrušenia použitého postupu zadávania zákazky. V predmetnom prípade však kontrolovaný neopomenul v odôvodnení oznámenia o zrušení použitého postupu zadávania zákazky dostatočne určito špecifikovať dôvody, ktoré ho viedli **k rozhodnutiu zrušiť použitý postup zadávania zákazky.** Kontrolovaný vo svojom odôvodnení zrušenia použitého postupu zadávania zákazky uviedol, že uzavretie rámcovej dohody na základe ponukových cien navrhovateľa, ktoré boli v 16 položkách z celkového počtu 22 položiek vyššie ako pôvodné, by predstavovalo porušenie § 9 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko rámcová dohoda by bola uzatvorená v rozpore s princípmi hospodárnosti a efektívnosti. Kontrolovaný predmetnú skutočnosť preukázal aj dokumentom s názvom „Výpočet rozdielu medzi predpokladanou cenou a cenovou ponukou“, ktorý tvorí prílohu č. 1 predmetného zrušenia použitého postupu zadávania zákazky kontrolovaného (bod 51 tohto rozhodnutia), z ktorého vyplýva, že ponuková cena navrhovateľa je vyššia ako predpokladaná hodnota zákazky, resp. jednotková cena navrhovateľa pri 16 položkách z 22 je vyššia ako jednotková cena, z ktorej kontrolovaný vychádzal pri stanovení predpokladanej hodnoty zákazky.
65. Na základe vyššie uvedeného úrad konštatuje, že **zo strany kontrolovaného nedošlo k porušeniu zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko kontrolovaný postupoval v súlade s § 46 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní vo väzbe na § 9 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, keď navrhovateľovi a ostatným záujemcom opravou listu „Oznámenie o zrušení použitého postupu zadávania zákazky“ z 15. 3. 2018 uviedol všetky dôvody a skutočnosti, ktoré ho viedli k zrušeniu použitého postupu zadávania zákazky, oznámil postup, ktorý použije pri zadávaní zákazky na pôvodný predmet zákazky, a toto opravené oznámenie o zrušení použitého postupu zadávania zákazky zaslal všetkým uchádzačom, vrátane navrhovateľa.** Úrad pre podporu svojich tvrdení uvádza, že uvedením dôvodu zrušenia postupu zadávania zákazky sa totiž v zmysle predmetného ustanovenia nemyslí len samotný odkaz na niektoré z ustanovení zákona o verejnom obstarávaní, ktoré umožňujú kontrolovanému vykonať takýto úkon, ale aj relevantné odôvodnenie toho, prečo kontrolovaný dospel k takémuto rozhodnutiu a aké skutočnosti ho k tomu viedli (bod 50 a 51 tohto rozhodnutia).
66. K navrhovateľom namietanej skutočnosti, že kontrolovaný len oznámil, že použije pri zadávaní zákazky na pôvodný predmet zákazky postup verejnej súťaže v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní platným v čase vyhlásenia súťaže úrad opakovane uvádza, že aj úkon zrušenia verejného obstarávania podlieha revíznym postupom, a preto musí byť tento úkon dostatočne odôvodnený, aby ho bolo možné preskúmať (§ 46 ods. 3 v spojení s § 9 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní) a zároveň kontrolovaný v oznámení o zrušení verejného obstarávania uvedie aj tú skutočnosť, či bude predmetnú verejnú súťaž opakovať a v prípade, ak ju má v pláne opakovať, uvedie, či sa použije opätovne súťažný postup verejného obstarávania alebo existujú podľa názoru kontrolovaného dôvody pre aplikáciu iného postupu zadávania opakovanej zákazky. Úrad konštatuje, že v predmetnom prípade kontrolovaný vo svojom oznámení o zrušení použitého postupu zadávania zákazky

zvolil súťažný postup verejného obstarávania prostredníctvom verejnej súťaže (bod 50 tohto rozhodnutia).

67. Vo vzťahu k tvrdeniu navrhovateľa, podľa ktorého úrad v rozhodnutí č. 2067-6000/2017-ODI z 10. 4. 2017 poukázal na nezákonnosť predmetného zrušenia použitého postupu zadávania zákazky, úrad uvádza, že v predmetnom rozhodnutí nebolo konštatované, že zrušenie použitého postupu zadávania zákazky ako také, bolo nezákonné. Pokiaľ úrad v daných súvislostiach hovoril o nezákonnosti, táto nezákonnosť sa týkala porušenia princípu transparentnosti vo vzťahu k samotnému aktu, ktorým zo strany kontrolovaného došlo k zrušeniu použitého postupu zadávania zákazky, ktorý predstavovalo „Oznámenie o zrušení použitého postupu zadávania zákazky“, v znení pred vykonanou opravou. Úradom tiež bola konštatovaná nepreskúmateľnosť tohto aktu z formálno-právneho hľadiska, a to práve z dôvodu nedostatočného zachytenia, resp. opisu všetkých dôvodov, ktoré viedli kontrolovaného k zrušeniu predmetnej verejnej súťaže, teda nie z dôvodu nezákonnosti dôvodov zrušenia súťaže, ako to mylne uvádza a interpretuje navrhovateľ.
68. Na základe uvedeného má úrad za to, že **kontrolovaný venoval dostatočnú pozornosť odôvodneniu oznámenia o zrušení použitého postupu zadávania zákazky, v dôsledku čoho je možné toto konanie kontrolovaného označiť za konanie v súlade s princípom transparentnosti verejného obstarávania upravenom v § 9 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, podľa ktorého má byť každý jeden úkon kontrolovaného preskúmateľný.**
69. Úrad má ďalej za to, že **v predmetnom prípade došlo zo strany kontrolovaného k náprave, a to vzhľadom na skutočnosť, že úkon kontrolovaného, ktorým upovedomil navrhovateľa a ostatných záujemcov o zrušení použitého postupu zadávania zákazky, bol vykonaný v súlade s § 46 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní v korelácii s princípom transparentnosti, ktorého povinnosť uplatnenia pri zadávaní zákazky je zakotvená v § 9 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní.**
70. Úrad záverom uvádza, že **skutočnosti uvedené v tomto dokumente boli obsahom oznámenia o zrušení použitého postupu zadávania zákazky (bod 50 a 51 tohto rozhodnutia), a preto uchádzači mali možnosť oboznámiť sa so všetkými dôvodmi a skutočnosťami, ktoré kontrolovaného viedli k tomuto zrušeniu.**
71. **Na základe vyššie uvedených skutočností považuje úrad námietky navrhovateľa za neopodstatnené.**
72. Podľa § 139 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, ak úrad v konaní o námietkach nezistí porušenie tohto zákona, na ktoré poukazuje navrhovateľ v podaných námietkach a ktoré by mohlo zásadne ovplyvniť výsledok verejného obstarávania, námietky zamietne.
73. Na základe uvedeného bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Kaucia

74. Podľa § 138 ods. 20 zákona o verejnom obstarávaní sa kaucia v celej uhradenej sume stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky navrhovateľa zamietnuté. Kaucia sa v 35 % z uhradenej sumy stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania o námietkach podľa § 139 ods. 1 písm. d). Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť,

ktoré sa nestali príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia o námietkach.

75. V súlade s týmto ustanovením zákona o verejnom obstarávaní a výrokom tohto rozhodnutia sa kaucia v celej uhradenej sume stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky navrhovateľa zamietnuté.
76. Na základe uvedeného bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu môže účastník konania o námietkach podľa § 142 zákona č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov podať odvolanie. Odvolanie musí byť doručené na Úrad pre verejné obstarávanie, Ružová dolina 10, 821 09 Bratislava, do 10 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov a po nadobudnutí právoplatnosti. Podľa § 143 ods. 2 a ods. 3 zákona č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov rozhodnutie úradu o námietkach je právoplatné márnym uplynutím lehoty na podanie odvolania alebo dňom doručenia rozhodnutia rady podľa § 142 ods. 7 o odvolaní účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Ak sa účastník konania vzdá odvolania alebo vezme svoje odvolanie späť, rozhodnutie o námietkach nadobudne právoplatnosť dňom doručenia vzdania sa alebo späťvzatia odvolania úradu.

XXXX

riaditeľ odboru dohľadu

Rozhodnutie sa doručí:

1. XX – navrhovateľ
2. Ministerstvo obrany Slovenskej republiky – Akvizičná agentúra, Kutuzovova 8, 832 47 Bratislava – kontrolovaný