

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 167 ods. 2 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok uchádzača **XX** (ďalej len „navrhovateľ“) smerujúcich proti vylúčeniu z verejného obstarávania na predmet zákazky „Rekonštrukcia strechy a južného krídla Kaštieľa v Seredi“, vyhláseného verejným obstarávateľom **Mesto Sered'**, Námestie republiky 1176/10, 926 01 Sered', IČO: 00306169, (ďalej len „kontrolovaný“) vo Vestníku verejného obstarávania č. 192/2017 dňa 29. 09. 2017 pod značkou 13548 – WYP, vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

Úrad pre verejné obstarávanie podľa § 175 ods. 3 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov námietky navrhovateľa **zamieta**.

O d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ listom zo dňa 13. 04. 2018, doručeným Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) dňa 17. 04. 2018, podal námietky v listinnej podobe smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) proti vylúčeniu. Námietky navrhovateľa boli úradu ako aj kontrolovanému doručené v lehote podľa § 170 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní a obsahujú všetky náležitosti a prílohy námietok podľa § 170 ods. 5 a ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní.

Námietky navrhovateľa

2. Navrhovateľ v úvode námietok uvádza, že kontrolovaný pristúpil k vylúčeniu jeho ponuky z dôvodu nesplnenia podmienok účasti. Navrhovateľ však má za to, že splnenie stanovených podmienok účasti preukázal a uvádza, že disponuje technickou a odbornou kapacitou vyžadovanou kontrolovaným vo výzve na predkladanie ponúk, resp. súťažných podkladoch. Navrhovateľ má za to, že z jeho ponuky jednoznačne vyplýva, že vie preukázať nielen skúsenosť s vyžadovanou opravou a rekonštrukciou krovu protézovaním, s montážou kópii historických okien a dverí podľa požiadaviek Krajského pamiatkového úradu Trnava, ale taktiež aj realizáciu stavebných prác na objektoch národných kultúrnych pamiatok, zapísaných v Registri nehnuteľných národných kultúrnych pamiatok.
3. Navrhovateľ ďalej uvádza, že vo svojej ponuke predložil dve referencie ako potvrdenie vykonania opravy a rekonštrukcie krovu protézovaním v rozsahu 2 034 m² resp. 620 m²

s riešením problému vyrovňovania prepadnutých častí krovu a nerovnomerných pomúrníc tradičnými tesárskymi postupmi. Navrhovateľ ďalej uvádza, že za účelom preukázania splnenia podmienky účasti predložil ďalších päť referencií na stavebné práce rovnakého alebo podobného charakteru ako je predmet zákazky, t. j. na stavebné práce uskutočnené na objekte národnej kultúrnej pamiatky, zapísanej v registri nehnuteľných kultúrnych pamiatok.

4. Navrhovateľ má ďalej za to, že požiadavka na uskutočnenie opravy a rekonštrukcie krovu protézovaním a vyrovňovaním prepadnutých častí krovu a pomúrníc pri použití technologických postupov z hľadiska tradičných tesárskych postupov nie je výslovne naviazaná na objekt národnej kultúrnej pamiatky, zapísanej v registri nehnuteľných kultúrnych pamiatok. Navrhovateľ v tejto súvislosti uvádza, že protézovanie je štandardná sanačná metóda spevnenia poškodeného dreveného prvku, pri ktorej je poškodená časť prvku odstránená a nahradená novou časťou (protézou) tak, aby bola obnovená pôvodná pevnosť a tuhosť prvku. Podľa názoru navrhovateľa ide o technologický postup, ktorý sa bežne používa na objektoch s poškodeným krovom, bez ohľadu na jeho vek, historickú hodnotu ako aj bez ohľadu na zápis v registri národných kultúrnych pamiatok. Dodáva, že požiadavka na preukázanie technickej alebo odbornej spôsobilosti uskutočnením opravy a rekonštrukcie krovu protézovaním viazaná na zápis objektu v registri národných kultúrnych pamiatok by bola v rozpore so základnými princípmi verejného obstarávania.
5. Navrhovateľ v závere svojich námietok poukazuje na znenie predmetnej podmienky účasti, pričom uvádza, že z jej znenia nevyplýva požiadavka na „protézovanie“ v rozsahu 1500 m² a uskutočnenie realizácie stavebných prác na národnej kultúrnej pamiatke. Má za to, že primerane obozretný uchádzač si požiadavku na stavebné práce na národnej kultúrnej pamiatke mohol pri koncipovaní svojej ponuky vyložiť tak, že je potrebné preukázať požadovaný rozsah protézovania v rozsahu 1500 m² a uskutočnenie stavebných prác na národnej kultúrnej pamiatke. Navrhovateľ v tejto súvislosti poukazuje na rozhodovaciu prax Súdneho dvora EÚ, pričom uvádza, že je potrebné, aby všetky podmienky a podrobnosti verejného obstarávania boli vo výzve na predkladanie ponúk alebo v súťažných podkladoch jasne, presne a jednoznačne formulované tak, aby všetci riadne informovaní a primerane obozretní uchádzači chápali ich presný význam a mohli ich vykladať rovnako.
6. V závere námietok navrhovateľ žiada úrad, aby rozhodol podľa § 175 ods. 1 písm. a) a nariadil kontrolovanému odstrániť protiprávny stav, konkrétne zrušiť rozhodnutie kontrolovaného o vylúčení z predmetného verejného obstarávania a nariadil zaradiť ponuku navrhovateľa späť do procesu verejného obstarávania.

Začiatok konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok

7. Úrad uvádza, že dňa 25.04.2018 doručil kontrolovaný úradu informáciu podľa § 166 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní. Úrad konštatuje, že v zmysle § 171 ods. 3 písm. b) konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok začalo dňa 06. 05. 2018.
8. Úrad listom č. 6255-6000/2018-OD-V zo dňa 07.05.2018, doručeným kontrolovanému dňa 10. 05. 2018, vyzval kontrolovaného podľa § 173 ods. 2 a ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní na doručenie kompletnej dokumentácie v origináli a písomného vyjadrenia k podaným námietkam, a to v lehote piatich pracovných dní odo dňa doručenia uvedeného listu. Kontrolovaný doručil úradu kompletnú dokumentáciu k predmetnému verejnému obstarávaniu a písomné vyjadrenie k podaným námietkam dňa 14.05.2018.

Písomné vyjadrenie kontrolovaného k námietkam navrhovateľa

9. Kontrolovaný v úvode svojho vyjadrenia uvádza, že navrhovateľ vo svojej ponuke za účelom preukázania splnenia podmienok účasti predložil Jednotný európsky dokument (ďalej len „JED“). Následne bol v zmysle § 55 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní požiadaný o predloženie dokladov, ktoré nahradil JED-om, pričom kontrolovaný dodáva, že z predložených dokladov komisia na vyhodnotenie ponúk nevedela relevantne posúdiť splnenie podmienky účasti týkajúcej sa technickej alebo odbornej spôsobilosti. Kontrolovaný uvádza, že dňa 27.02.2018 požiadal navrhovateľa o vysvetlenie predložených dokladov, pričom navrhovateľ dňa 07.03.2018 predložil odpoveď na predmetnú žiadosť. Kontrolovaný dodáva, že následne komisia konštatovala, že z predložených referencií nevyplýva rozsah činností spojených s realizáciou opravy a rekonštrukcie krovu protézovaním v minimálnom rozsahu 1500 m², pričom bol úspešne riešený problém vyrovnávania prepadnutých častí krovu a nerovnomerných pomúrnic a zároveň bol použitý technologický postup z hľadiska tradičných tesárskych postupov.
10. Kontrolovaný vo svojom vyjadrení k podaným námietkam uvádza referencie predložené navrhovateľom, ktoré podľa názoru kontrolovaného spĺňajú podmienku, že ide o objekty národných kultúrnych pamiatok a dodáva, že ostatné referencie túto podmienku nespĺňajú. Kontrolovaný ďalej uvádza, že referencia Trnavského samosprávneho kraja (Rekonštrukcia a modernizácia knižnice J. Fándlyho v Trnave) vo svojom opise obsahovala údaje čiastočnej rekonštrukcii krovu protézovaním, no ďalej už neobsahovala rozsah týchto prác v súlade s podmienkou účasti (teda minimálny rozsah 1500 m²). Referencie, ktoré vo svojom opise predmetu zákazky obsahovali informáciu o vyššie uvedenom rozsahu prác sa týkali sa Domova sociálnych služieb pre dospelých v Zavare a Trnavského samosprávneho kraja (Rekonštrukcia a modernizácia synagógy v Trnave), pričom kontrolovaný má za to, že uvedené objekty nie sú objektami spĺňajúcimi podmienku národnej kultúrnej pamiatky.
11. Kontrolovaný konštatuje, že dňa 19.03.2018 opätovne požiadal navrhovateľa o vysvetlenie predložených dokladov. Kontrolovaný uvádza, že navrhovateľ žiadnym relevantným spôsobom a aj napriek opakovaným žiadostiam o vysvetlenie nepredložil žiadnu referenciu, z ktorej by vyplývalo splnenie podmienky technickej spôsobilosti, konkrétne uskutočnenie minimálne jednej zákazky realizácie opravy a rekonštrukcie krovu protézovaním v minimálnom rozsahu 1500 m², v prípade ktorej bol úspešne riešený problém vyrovnávania prepadnutých častí krovu a nerovnomerných pomúrnic a zároveň bol použitý technologický postup z hľadiska tradičných tesárskych postupov, a to v súlade s podmienkou definovanou kontrolovaným v nadväznosti na rovnaký alebo podobný charakter ako je predmet zákazky. Kontrolovaný upozorňuje, že vo výzve na predkladanie ponúk a aj v časti G súťažných podkladov definoval podmienku, že za rovnaký alebo podobný charakter ako je predmet zákazky sa bude považovať uskutočnenie stavebných prác na objekte národnej kultúrnej pamiatky, zapísanej v Registri nehnuteľných národných kultúrnych pamiatok, vedenom Pamiatkovým úradom Slovenskej republiky.
12. Kontrolovaný má za to, že z predložených referencií (potvrdení) vyplynulo splnenie podmienky o minimálnej výmery 1500 m² opravy a rekonštrukcie krovu protézovaním len na Заказке „Oprava a rekonštrukcia strechy bytového domu“, odberateľa YY, avšak predmetná referencia a ani referenčný list podľa názoru kontrolovaného neobsahuje skutočnosť, že bytový dom je zapísaný v Registri nehnuteľných národných kultúrnych pamiatok, vedenom Pamiatkovým úradom Slovenskej republiky. Skutočnosti, ktoré navrhovateľ uvádza v rámci svojej námietky považuje kontrolovaný za účelové a vytrhnuté z kontextu samotnej podmienky účasti predmetného verejného obstarávania. Poukazuje aj na fakt, že navrhovateľ v rámci opisu rozhodujúcich skutočností využíva tvrdenia v spojitosti s rozličným výkladom danej podmienky účasti a zároveň tvrdenia v spojitosti s opodstatneným stanovením danej podmienky účasti, proti ktorým mal podľa názoru kontrolovaného v súlade s § 164 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní podať žiadosť o nápravu.

13. Kontrolovaný zároveň poukazuje na skutočnosť, že predmetom stavebných prác je rekonštrukcia národnej kultúrnej pamiatky, ktorá si aj v rámci legislatívy vyžaduje odborné plnenie samotných prác. Je toho názoru, že využitie predmetnej podmienky účasti nie je možné vyhodnocovať ako diskriminačné, nakoľko má podľa kontrolovaného priamy súvis s opisom predmetu zákazky. Kontrolovaný na záver svojho vyjadrenia žiada, aby úrad potvrdil opodstatnenosť rozhodnutia kontrolovaného o vylúčení navrhovateľa a námietky zamietol.

Zistenia úradu

Z predloženej dokumentácie k predmetnému verejnému obstarávaniu úrad zistil nasledovné skutočnosti:

14. Kontrolovaný vyhlásil verejné obstarávanie na predmet zákazky „Rekonštrukcia strechy a južného krídla Kaštieľa v Seredi“ vo Vestníku verejného obstarávania č. 192/2017 dňa 29. 09. 2017 pod značkou 13548 – WYP. V závislosti od typu kontrolovaného a predpokladanej hodnoty zákazky vo výške 943 222,64 EUR ide o podlimitnú zákazku na stavebné práce. Kontrolovaný v dokumentácii eviduje 6 žiadostí o poskytnutie súťažných podkladov. V lehote na predkladanie ponúk, t. j. do dňa 15. 11. 2017 do 10:00 hod., predložili ponuku 2 uchádzači. Dňa 23. 11. 2017 o 14:00 hod. došlo k otváraní častí ponúk, označených ako „Ostatné“.
15. V bode III.1.3 „Technická a odborná spôsobilosť“ oddielu III. „Osobné postavenie, ekonomické, finančné a technické informácie“ výzvy na predkladanie ponúk, ako aj v bode 3. 1 časti G „Podmienky účasti“ súťažných podkladov je uvedené nasledovné, cit.: „3.1 podľa § 34 ods. 1 písm. b) ZVO: Uchádzač predloží zoznam uskutočnených stavebných prác za predchádzajúcich päť rokov od vyhlásenia verejného obstarávania doplnený potvrdením o uspokojivom vykonaní stavebných prác a zhodnotení uskutočnených stavebných prác podľa obchodných podmienok v zmysle § 34 ods. 1 písm. b) bod 1. resp. 2 ZVO. Zdôvodnenie primeranosti požadovaných podmienok účasti podľa § 38 ods. 5 ZVO: Verejný obstarávateľ vyžaduje uvedenú podmienku účasti na preukázanie schopností a spôsobilosti uchádzačov realizovať špecifickú zákazku určenú pre rekonštrukciu stavby typu Národnej kultúrnej pamiatky, ktorej stavebné práce musia byť vykonávané v súlade so zákonom o obnove a ochrane kultúrnych pamiatok č. 49/2002 v znení neskorších predpisov a podliehajú dohľadu a kontrole Krajského pamiatkového úradu v Trnave (rozhodnutie tvorí súčasť Súťažných podkladov).

Minimálna požadovaná úroveň štandardov: k bodu 3.1:

- a) uskutočnenie minimálne jednej zákazky realizácie opravy a rekonštrukcie krovu protézovaním v minimálnom rozsahu 1500 m², pričom bol úspešne riešený problém vyrovnávania prepadnutých častí krovu a nerovnomerných pomúrnic a zároveň bol použitý technologicky postup z hľadiska tradičných tesárskych postupov.
- b) uskutočnenie minimálne jednej zákazky zameranej na montáž kópii historických okien a dverí podľa požiadaviek Krajského pamiatkového úradu v Trnave (Zápisnica z rokovania vo veci Sereď Kaštieľ obnova zalomenej časti južného krídla zo dňa 27.11.2015 - tvorí prílohu F.6 Súťažných podkladov). Za stavebné práce rovnakého alebo podobného charakteru ako je predmet zákazky bude verejný obstarávateľ považovať uskutočnenie stavebných prác na objekte národnej kultúrnej pamiatky, zapísanej v Registri nehnuteľných národných kultúrnych pamiatok, vedenom Pamiatkovým úradom Slovenskej republiky, zriadeným podľa zákona č. 49/2002 Z. z. o ochrane pamiatkového fondu, alebo inom rovnocennom zozname nehnuteľných národných kultúrnych pamiatok v inej členskej krajine EÚ, resp. inom ekvivalentnom doklade preukazujúcom, že ide o nehnuteľnú národnú kultúrnu pamiatku, ktorej pamiatková ochrana a zápis do príslušného národného zoznamu musí vyplývať zo zákona, t. j. stavebné práce týkajúce sa komplexnej obnovy pod dohľadom reštaurátora. V zozname uchádzač uvedie okrem ceny, miesta a lehoty uskutočnenia stavebných prác, referencie aj

registračné číslo národnej kultúrnej pamiatky z príslušného zoznamu nehnuteľných národných kultúrnych pamiatok.“

16. Prílohu súťažných podkladov tvorí okrem iného aj dokument „Zápisnica z rokovania vo veci Sered' – Kaštieľ – obnova zalomenej časti južného krídla konaného dňa 25.11.2015“, v ktorom sú uvedené a spresnené jednotlivé požiadavky na realizáciu okien, dverí, okeníc, okennej šambrány s podokennou rímou, strechy a ochrany drevín.
17. Kontrolovaný listom, označeným ako „Žiadosť o vysvetlenie a/alebo doplnenie ponuky podľa § 53 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a Žiadosť o predloženie dokladov preukazujúcich splnenie podmienok účasti“ zo dňa 07.02.2018 požiadal navrhovateľa okrem iného aj o predloženie dokladov preukazujúcich splnenie podmienok účasti, ktoré navrhovateľ vo svojej ponuke nahradil JED-om. Navrhovateľ doručil kontrolovanému predmetné doklady dňa 16.02.2018.
18. Kontrolovaný v liste, označenom ako „Žiadosť o predloženie dokladov preukazujúcich splnenie podmienok účasti - vysvetlenie“ zo dňa 27. 02. 2018, doručenom navrhovateľovi dňa 01. 03. 2018, poukazuje na bod 3.1, časti G „Podmienky účasti“ súťažných podkladov a zároveň navrhovateľom predložené referencie týkajúce sa národných kultúrnych pamiatok, cit.:

- „Rekonštrukcia fasády a odvlhčenie historického objektu DSS pre dospelých Humánium, Zavar (NKP č. 11501)
- Rekonštrukcia a modernizácia knižnice J. Fándlyho v Trnave (NKP č. 11891/1)
- Rekonštrukcia a modernizácia knižnice J. Fándlyho v Trnave – Doplnujúce stavebné práce (NKP č. 11891/1)
- Rekonštrukcia a modernizácia synagógy v Trnave – Centra súčasného umenia Galérie Jána Koniareka v Trnave (NKP č. 2276/1)
- Rekonštrukcia a modernizácia synagógy v Trnave – Centra súčasného umenia Galérie Jána Koniareka v Trnave – Doplnujúce stavebné práce (NKP č. 2276/1)“

pričom uviedol, cit.: „(...) **Z predložených referenčných listov vyššie uvedených stavieb nie je zrejmé splnenie nasledovných podmienok a) uskutočnenie minimálne jednej zákazky realizácie opravy a rekonštrukcie krovu protézovaním v minimálnom rozsahu 1500 m², pričom bol úspešne riešený problém vyrovnávania prepadnutých častí krovu a nerovnomerných pomúrnic a zároveň bol použitý technologicky postup z hľadiska tradičných tesárskych postupov.**“ Kontrolovaný v žiadosti ďalej uvádza, že žiada navrhovateľa o vysvetlenie, resp. doplnenie cit: „Potvrdení o uspokojivom vykonaní stavebných prác tak, aby bolo zrejmé splnenie podmienky opravy a rekonštrukcie krovu protézovaním v minimálnom rozsahu 1500 m², pričom bol úspešne riešený problém vyrovnávania prepadnutých častí krovu a nerovnomerných pomúrnic a zároveň bol použitý technologicky postup z hľadiska tradičných tesárskych postupov.“

19. Navrhovateľ v liste, označenom ako „Odpoveď na Vašu žiadosť o predloženie dokladov preukazujúcich splnenie podmienok účasti“ zo dňa 07.03.2018, doručenom kontrolovanému toho istého dňa, okrem iného uviedol nasledovné, cit.: „(...) vo svojej ponuke sme predložili dve referencie „Opravy a rekonštrukcie krovu protézovaním v rozsahu 2 034, resp. 620 m², pričom bol úspešne riešený problém vyrovnávania prepadnutých častí krovu a nerovnomerných pomúrnic tradičnými tesárskymi postupmi. Zároveň sme predložili päť referencií stavebných prác rovnakého alebo podobného charakteru ako je predmet zákazky, t. j. rekonštrukčných stavebných prác uskutočnených na objekte národnej kultúrnej pamiatky zapísanej v registri nehnuteľných kultúrnych pamiatok. V predložených súťažných podkladoch (...) nie je žiadna požiadavka na uskutočnenie opravy a rekonštrukcie krovu protézovaním a vyrovnávaním prepadnutých častí krovu a pomúrnic pri použití technologických postupov z hľadiska tradičných tesárskych postupov výslovne na objekte národnej kultúrnej pamiatky zapísanej

v registri nehnuteľných kultúrnych pamiatok. Nemalo by to ani žiadnu logiku, keďže táto oprava a rekonštrukcia krovu nie je ničím viazaná na národné kultúrne pamiatky. Protézovanie je štandardná sanačná metóda spevnenia poškodeného dreveného prvku, pri ktorej je poškodená časť prvku odstránená a nahradená novou časťou (protézou) tak, aby bola obnovená pôvodná pevnosť a tuhosť prvku (...). Je taktiež neprípustné a v rozpore so základnými princípmi verejného obstarávania, aby si verejný obstarávateľ prispôboval znenie podmienok účasti a ich výklad v neprospech uchádzačov a to najmä vo fáze verejného obstarávania po predložení ponúk.“

20. Kontrolovaný v liste, označenom ako „Žiadosť o predloženie dokladov preukazujúcich splnenie podmienok účasti – vysvetlenie“ zo dňa 19.03.2018, doručenom navrhovateľovi dňa 21.03.2018, okrem iného uviedol nasledovné, cit.: „(...) Verejný obstarávateľ jasne v súťažných podkladoch definuje požiadavku na technickú spôsobilosť – zoznam referencií, pričom následne definuje (...) aj minimálnu požadovanú úroveň štandardov k bodu 3.1. Uchádzač v rámci dokladovania splnenia podmienok účasti predložil referencie rovnakého alebo podobného charakteru (referencie týkajúce sa národných kultúrnych pamiatok) (...). Z predložených referenčných listov (...) a následného vysvetlenia zo dňa 07.03.2018 nie je zrejmé splnenie nasledovných podmienok: a) uskutočnenie minimálne jednej zákazky realizácie opravy a rekonštrukcie krovu protézovaním v minimálnom rozsahu 1500 m², pričom bol úspešne riešený problém vyrovnávania prepadnutých častí krovu a nerovnomerných pomúrníc a zároveň bol použitý technologický postup z hľadiska tradičných tesárskych postupov. Verejný obstarávateľ Vás opätovne žiada o vysvetlenie resp. doplnenie Potvrdení o uspokojivom vykonaní stavebných prác tak, aby bolo zrejmé splnenie podmienky opravy a rekonštrukcie krovu protézovaním v minimálnom rozsahu 1500 m², pričom bol úspešne riešený problém vyrovnávania prepadnutých častí krovu a nerovnomerných pomúrníc a zároveň bol použitý technologický postup z hľadiska tradičných tesárskych postupov. (...)“
21. Navrhovateľ v liste, označenom ako „Odpoveď na Vašu žiadosť o predloženie dokladov preukazujúcich splnenie podmienok účasti“ zo dňa 26.03.2018, doručenom kontrolovanému dňa 27.03.2018, okrem iného uviedol nasledovné, cit.: „(...) Opätovne tvrdíme, že vo svojej ponuke sme predložili dve referencie „Opravy a rekonštrukcie krovu protézovaním v rozsahu 2 034, resp. 620 m², pričom bol úspešne riešený problém vyrovnávania prepadnutých častí krovu a nerovnomerných pomúrníc tradičnými tesárskymi postupmi a zároveň sme predložili päť referencií stavebných prác rovnakého alebo podobného charakteru ako je predmet zákazky, t. j. rekonštrukčných stavebných prác uskutočnených na objekte národnej kultúrnej pamiatky zapísanej v registri nehnuteľných kultúrnych pamiatok. V predložených súťažných podkladoch (...) nie je žiadna požiadavka na uskutočnenie opravy a rekonštrukcie krovu protézovaním a vyrovnávaním prepadnutých častí krovu a pomúrníc pri použití technologických postupov z hľadiska tradičných tesárskych postupov výslovne na objekte národnej kultúrnej pamiatky zapísanej v registri nehnuteľných kultúrnych pamiatok. Opätovne tvrdíme, že oprava a rekonštrukcia krovu protézovaním nie je technológia viazaná na národné kultúrne pamiatky. Skutočný stav konštrukcie krovu, rozsah a spôsob protézovania neurčuje pamiatkový úrad, ale autorizovaný stavebný inžinier pre statiku stavieb, resp. znalec na drevené konštrukcie. (...) preto ako uchádzač naďalej trváme na tom, že podmienky účasti tak, ako boli stanovené, sme preukázali a disponujeme technickou a odbornou kapacitou potrebnou na zvládnutie predmetnej zákazky, čo sme jednoznačne aj preukázali. (...)“
22. V liste kontrolovaného, označenom ako „Oznámenie o vylúčení ponuky podľa § 40 ods. 4 písm. a) ZVO“, doručenom navrhovateľovi dňa 11.04.2018, je okrem iného uvedené nasledovné, cit.: „(...) Vaša ponuka bola podľa § 40 ods. 6 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní z ďalšieho hodnotenia vylúčená a to z dôvodu nesplnenia podmienok účasti určených v predmetnom verejnom obstarávaní. (...) Na základe posúdenia predložených dokumentov komisia (...) nevedela pri dodržaní základných princípov verejného obstarávania

relevantne posúdiť splnenie podmienky technickej spôsobilosti a to primárne podmienku podľa bodu 3.1 výzvy na predkladanie ponúk. (...) Komisia verejného obstarávateľa však musí konštatovať, že z predložených referencií na Národné kultúrne pamiatky žiaľ nevyplýva rozsah činností spojených s realizáciou opravy a rekonštrukcie krovu protézovaním v minimálnom rozsahu 1500 m², pričom bol úspešne riešený problém vyrovnávania prepadaných častí krovu a nerovnomerných pomúrnic a zároveň bol použitý technologický postup z hľadiska tradičných tesárskych postupov. Verejný obstarávateľ vyberá z referencií, ktoré spĺňajú podmienku, že sa jedná o objekty národných kultúrnych pamiatok:

- Domov sociálnych služieb pre dospelých v Zavare, Rekonštrukcia fasády a odvlhčenie objektu DSS Zavar (...),
- Trnavský samosprávny kraj, Rekonštrukcia a modernizácia knižnice J. Fándlyho v Trnave (...), čiastočná rekonštrukcia krovu protézovaním (...),
- Trnavský samosprávny kraj, Rekonštrukcia a modernizácia knižnice J. Fándlyho v Trnave, predmet zmluvy: doplňujúce stavebné práce nezahrnuté do pôvodnej zmluvy (...),
- Trnavský samosprávny kraj, Rekonštrukcia a modernizácia synagógy v Trnave,
- Trnavský samosprávny kraj, Rekonštrukcia a modernizácia synagógy v Trnave, predmet zmluvy: Doplňujúce stavebné práce.

Ostatné predložené referencie nespĺňajú základnú podmienku verejného obstarávateľa, že za stavebné práce rovnakého alebo podobného charakteru ako je predmet zákazky bude verejný obstarávateľ považovať uskutočnenie stavebných prác na objekte národnej kultúrnej pamiatky. (...) Verejný obstarávateľ na základe uvedeného nemohol jednoznačne posúdiť splnenie predmetnej podmienky technickej spôsobilosti, nakoľko predložený zoznam ani samotné referencie uchádzača týkajúce sa vyššie uvedených referencií objektov národných kultúrnych pamiatok neobsahovali v rámci svojho opisu vôbec skutočnosť, že predmetom prác bola aj realizácia opravy a rekonštrukcie krovu protézovaním v minimálnom rozsahu 1500 m² (...). referencia Trnavského samosprávneho kraja (Rekonštrukcia a modernizácia knižnice J. Fándlyho v Trnave) vo svojom opise obsahovala údaje čiastočnej rekonštrukcii krovu protézovaním, no ďalej už neobsahovala rozsah týchto prác v súlade s podmienkou účasti (teda minimálny rozsah 1500 m²). Referencie, ktoré vo svojom opise predmetu zákazky obsahovali informáciu o vyššie uvedenom rozsahu prác sa týkali Domova sociálnych služieb pre dospelých v Zavare a Trnavského samosprávneho kraja (Rekonštrukcia a modernizácia synagógy v Trnave), pričom uvedené objekty nie sú objektami spĺňajúcimi podmienku národnej kultúrnej pamiatky. Verejný obstarávateľ na základe uvedeného opätovne požiadal uchádzača o vysvetlenie predložených dokladov, nakoľko z predložených dokladov nebolo možné vyhodnotiť splnenie podmienok účasti. (...) Uchádzač vo svojom vysvetlení sa opiera o referencie

- ZZ, Prestavba nevyužívaného objektu na agroturistické zariadenie s relaxom, predmet zmluvy (...) Rekonštrukcia vnútorných priestorov a fasády, rekonštrukcia krovu protézovaním a tradičnými tesárskymi postupmi vo výmere 620 m² (...)
- YY, Oprava a rekonštrukcia strechy bytového domu, predmet zmluvy: Komplexná rekonštrukcia strechy vo výmere 2034 m² (...).

Verejný obstarávateľ konštatuje, že uchádzač žiadnym relevantným spôsobom aj napriek opakovaným žiadosťiam o vysvetlenie nepredložil žiadnu referenciu, z ktorej by vyplývalo splnenie podmienky technickej spôsobilosti – uskutočnenie minimálne jednej zákazky realizácie opravy a rekonštrukcie krovu protézovaním v minimálnom rozsahu 1500 m², pričom bol úspešne riešený problém vyrovnávania prepadaných častí krovu a nerovnomerných pomúrnic a zároveň bol použitý technologický postup z hľadiska tradičných tesárskych postupov a to v súlade s podmienkou definovanou verejným obstarávateľom v nadväznosti na rovnaký alebo podobný charakter ako je predmet zákazky, pričom verejný obstarávateľ aj vo výzve na predkladanie ponúk aj v časti G. súťažných podkladov definoval podmienku, že za rovnaký alebo podobný charakter ako je predmet zákazky sa bude považovať uskutočnenie stavebných prác na objekte národnej kultúrnej pamiatky, zapísanej v registri nehnuteľných národných kultúrnych pamiatok (...). na základe uchádzačom predložených referencií môžeme

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

len konštatovať, že uchádzač splnil podmienku minimálnej výmery 1500 m² opravy a rekonštrukcie krovu protézovaním len na zákazke (...) odberateľa YY, avšak predmetná referencia a ani referenčný list neobsahujú skutočnosť, že bytový dom je zapísaný v zozname Registri nehnuteľných národných kultúrnych pamiatok, vedenom Pamiatkovým úradom Slovenskej republiky (...). Z ďalších predložených referencií (...) ani zo zoznamu uskutočnených prác nevyplýva skutočnosť uskutočnenia minimálne jednej zákazky realizácie opravy a rekonštrukcie krovu protézovaním v minimálnom rozsahu 1500 m², pričom bol úspešne riešený problém vyrovnávania prepadnutých častí krovu a nerovnomerných pomúrnic a zároveň bol použitý technologický postup z hľadiska tradičných tesárskych postupov, a zároveň, že za stavebné práce rovnakého alebo podobného charakteru ako je predmet zákazky bude verejný obstarávateľ považovať uskutočnenie stavebných prác na objekte národnej kultúrnej pamiatky, zapísanej v Registri nehnuteľných národných kultúrnych pamiatok (...).

Právny rámec

23. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
24. Podľa § 34 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní technická spôsobilosť alebo odborná spôsobilosť sa preukazuje podľa druhu, množstva, dôležitosti alebo využitia dodávky tovaru, stavebných prác alebo služieb doloženým jedným alebo niekoľkými z týchto dokladov: zoznamom stavebných prác uskutočnených za predchádzajúcich päť rokov od vyhlásenia verejného obstarávania s uvedením cien, miest a lehôt uskutočnenia stavebných prác; zoznam musí byť doplnený potvrdením o uspokojivom vykonaní stavebných prác a zhodnotení uskutočnených stavebných prác podľa obchodných podmienok, ak odberateľom
 1. bol verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ podľa tohto zákona, dokladom je referencia,
 2. bola iná osoba ako verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ podľa tohto zákona, dôkaz o plnení potvrdí odberateľ; ak také potvrdenie uchádzač alebo záujemca nemá k dispozícii, vyhlásením uchádzača alebo záujemcu o ich uskutočnení, doplneným dokladom, preukazujúcim ich uskutočnenie alebo zmluvný vzťah, na základe ktorého boli uskutočnené.
25. Podľa § 38 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní podmienky účasti, ktoré verejný obstarávateľ a obstarávateľ určia na preukázanie splnenia finančného a ekonomického postavenia a technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti, musia byť primerané a musia súvisieť s predmetom zákazky alebo koncesie. Verejný obstarávateľ a obstarávateľ môžu vyžadovať od uchádzačov alebo od záujemcov minimálnu úroveň finančného a ekonomického postavenia alebo technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti. Verejný obstarávateľ a obstarávateľ odôvodnia primeranosť každej určenej podmienky účasti týkajúcej sa finančného a ekonomického postavenia a technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti vo vzťahu k predmetu zákazky alebo koncesie a potrebu jej zahrnutia medzi podmienky účasti v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania, v oznámení použitom ako výzva na súťaž alebo v oznámení o koncesii.
26. Podľa § 40 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ posudzuje splnenie podmienok účasti vo verejnom obstarávaní v súlade s oznámením o vyhlásení verejného obstarávania alebo oznámením o koncesii. Ak sú podmienky účasti uvedené aj v súťažných podkladoch alebo koncesnej dokumentácii, nesmú byť v rozpore s oznámením o vyhlásení verejného obstarávania alebo oznámením o koncesii.

27. Podľa § 40 ods. 6 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ vylúčia z verejného obstarávania uchádzača alebo záujemcu, ak nesplnil podmienky účasti.
28. Podľa § 175 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní úrad v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok vydáva jedno rozhodnutie, v ktorom rozhodne o všetkých námietkach. Úrad je viazaný obsahom podaných námietok a v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok preskúmava postup kontrolovaného len v rozsahu namietaných skutočností; to neplatí, ak ide o námietky podané orgánom štátnej správy podľa § 170 ods. 1 písm. e).

Právne posúdenie námietok navrhovateľa úradom

29. Úrad preskúmal postup kontrolovaného v predmetnom verejnom obstarávaní v rozsahu namietaných skutočností a po zhodnotení všetkých podkladov, najmä dokumentácie predloženej kontrolovaným, vyjadrenia kontrolovaného, ako aj navrhovateľom namietaných skutočností konštatuje nasledovné:
30. Úrad uvádza, že navrhovateľ sa prostredníctvom podaných námietok domáha zrušenia jeho vylúčenia, nakoľko je presvedčený, že splnenie stanovenej podmienky účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti predloženými dokladmi preukázal. Kontrolovaný je toho názoru, že navrhovateľ nepreukázal splnenie všetkých skutočností, vyplývajúcich zo znenie predmetnej podmienky účasti a na vylúčení ponuky navrhovateľa trvá. Úrad preto v predmetnom konaní považuje v prvom rade za potrebné preskúmať znenie predmetnej podmienky účasti a posúdiť, ako mali uchádzači preukázať jej splnenie.
31. Úrad zistil, že kontrolovaný s odvolaním sa na § 34 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní od uchádzačov požadoval, aby vo svojej ponuke predložili zoznam uskutočnených stavebných prác za predchádzajúcich päť rokov od vyhlásenia verejného obstarávania, doplnený potvrdením o uspokojivom vykonaní stavebných prác a zhodnotení uskutočnených stavebných prác podľa obchodných podmienok, pričom následne v rámci minimálnej požadovanej úrovni kontrolovaný stanovil, že v rámci tejto podmienky účasti požaduje od uchádzačov preukázať uskutočnenie minimálne jednej (zákazky) realizácie opravy a rekonštrukcie krovu protézovaním v minimálnom rozsahu 1500 m², pričom bol úspešne riešený problém vyrovnávania prepadnutých častí krovu a nerovnomerných pomúrnic a zároveň bol použitý technologicky postup z hľadiska tradičných tesárskych postupov. Kontrolovaný v rámci tejto podmienky účasti zároveň od uchádzačov požadoval preukázať uskutočnenie minimálne jednej zákazky zameranej na montáž kópií historických okien a dverí podľa požiadaviek Krajského pamiatkového úradu v Trnave, poukazujúc na Zápisnicu z rokovania vo veci Sered' – Kaštieľ, obnova zalomenej časti južného krídla zo dňa 27.11.2015. V rámci stanovenej podmienky účasti kontrolovaný vo výzve na predkladanie ponúk ako aj v súťažných podkladoch definoval, že za stavebné práce rovnakého alebo podobného charakteru ako je predmet zákazky bude považovať uskutočnenie stavebných prác na objekte národnej kultúrnej pamiatky, zapísanej v Registri nehnuteľných národných kultúrnych pamiatok, vedenom Pamiatkovým úradom Slovenskej republiky, zriadeným podľa zákona č. 49/2002 Z. z. o ochrane pamiatkového fondu, alebo inom rovnocennom zozname nehnuteľných národných kultúrnych pamiatok v inej členskej krajine EÚ, resp. inom ekvivalentnom doklade preukazujúcom, že ide o nehnuteľnú národnú kultúrnu pamiatku, ktorej pamiatková ochrana a zápis do príslušného národného zoznamu musí vyplývať zo zákona, t. j. stavebné práce týkajúce sa komplexnej obnovy pod dohľadom reštaurátora. V požadovanom zozname mali uchádzači okrem ceny, miesta, lehoty uskutočnenia stavebných prác a referencie uviesť aj registračné číslo národnej kultúrnej pamiatky z príslušného zoznamu nehnuteľných národných kultúrnych pamiatok.

32. Úrad má po posúdení obsahu vyššie uvedenej podmienky účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti za to, že jej splnenie bolo možné konštatovať pri uchádzačovi, ktorý za účelom jej preukázania vo svojej ponuke predložil taký zoznam uskutočnených stavebných prác za predchádzajúcich päť rokov od vyhlásenia verejného obstarávania doplnený potvrdením o uspokojivom vykonaní stavebných prác a zhodnotení uskutočnených stavebných prác podľa obchodných podmienok, z ktorého vyplývalo, že
- a) uchádzač v určenom referenčnom období realizoval minimálne jednu zákazku na opravu a rekonštrukciu krovu protézovaním v minimálnom rozsahu 1500 m², pričom bol úspešne riešený problém vyrovnávania prepadnutých častí krovu a nerovnomerných pomúrnic a zároveň bol použitý technologicky postup z hľadiska tradičných tesárskych postupov, a že
 - b) uchádzač uskutočnil minimálne jednu zákazku zameranú na montáž kópii historických okien a dverí podľa požiadaviek Krajského pamiatkového úradu v Trnave,
- pričom muselo ísť o také stavebné práce, ktoré boli rovnakého alebo podobného charakteru ako je predmet zákazky. Pri preukazovaní realizácie zákaziek uvedených pod písmenom a) a b) bolo teda zo strany uchádzačov potrebné preukázať, že tieto stavebné práce prebiehali na objekte národnej kultúrnej pamiatky zapísanej v Registri nehnuteľných národných kultúrnych pamiatok (resp. inom ekvivalentnom doklade preukazujúcom, že ide o nehnuteľnú národnú kultúrnu pamiatku).
33. Úrad uvádza, že navrhovateľ za účelom preukázania splnenia vyššie uvedenej podmienky účasti a po výzve kontrolovaného predložil „Referenčný zoznam plnenia zmlúv“, spolu s potvrdeniami o vykonaní stavebných prác. Ako vyplýva z bodov 18 až 21 tohto rozhodnutia, kontrolovaný následne požiadal navrhovateľa o vysvetlenie predložených dokladov, pričom z následných vysvetlení je zrejmé, že navrhovateľ bol presvedčený o splnení podmienky účasti. Z jeho jednotlivých odpovedí je totiž možné vyvodiť, že požiadavku na uskutočnenie opravy a rekonštrukcie krovu protézovaním a vyrovnávaním prepadnutých častí krovu a pomúrnic pri použití technologických postupov z hľadiska tradičných tesárskych postupov nepovažuje výslovne naviazanú na objekt národnej kultúrnej pamiatky, zapísanej v registri nehnuteľných kultúrnych pamiatok, t. j., že takúto (minimálne jednu) zákazku na opravu a rekonštrukciu krovu protézovaním v minimálnom rozsahu 1500 m² podľa jeho názoru nebolo potrebné realizovať na objekte národnej kultúrnej pamiatky.
34. Úrad sa však s navrhovateľom uvádzaným výkladom stanovenej podmienky účasti nestotožňuje. Tak, ako už bolo uvedené vyššie, kontrolovaný totiž požadoval predložiť zoznam uskutočnených stavebných prác za predchádzajúcich päť rokov od vyhlásenia verejného obstarávania (doplnenom o potvrdenia o uspokojivom vykonaní stavebných prác a zhodnotenia uskutočnených stavebných prác podľa obchodných podmienok), z ktorého muselo vyplývať, že uchádzač v určenom referenčnom období realizoval minimálne jednu zákazku na opravu a rekonštrukciu krovu protézovaním v minimálnom rozsahu 1500 m², (pričom bol úspešne riešený problém vyrovnávania prepadnutých častí krovu a nerovnomerných pomúrnic a zároveň bol použitý technologicky postup z hľadiska tradičných tesárskych postupov), a že uchádzač uskutočnil minimálne jednu zákazku zameranú na montáž kópii historických okien a dverí podľa požiadaviek Krajského pamiatkového úradu v Trnave. Zároveň ale podľa úradu nie je možné ignorovať skutočnosť, že kontrolovaný práve definovaním, ktoré stavebné práce bude považovať za stavebné práce rovnakého alebo podobného charakteru ako predmet zákazky, konkretizoval okruh stavebných prác, uskutočnením ktorých sa predmetná podmienka účasti mala preukazovať, t. j., že muselo ísť o takú zákazku na opravu a rekonštrukciu krovu protézovaním v minimálnom rozsahu 1500 m², a takú zákazku zameranú na montáž kópii historických okien a dverí podľa požiadaviek Krajského pamiatkového úradu v Trnave, ktoré boli realizované na objekte národnej kultúrnej pamiatky, zapísanej v registri nehnuteľných národných kultúrnych pamiatok.

35. Úrad uvádza, že z navrhovateľom predložených dokladov nezistil také skutočnosti, na základe ktorých by bolo bez akýchkoľvek pochybností možné konštatovať, že navrhovateľ v referenčnom období realizoval stavebné práce rovnakého alebo podobného charakteru ako predmet zákazky (t. j. stavebné práce na národnej kultúrnej pamiatke), pričom by z týchto dokladov vyplývalo, že realizoval minimálne jednu zákazku na opravu a rekonštrukciu krovu protézovaním v minimálnom rozsahu 1500 m². V referenčnom zozname a v predložených dokladoch sa síce nachádza potvrdenie/referencia o oprave a rekonštrukcii strechy bytového domu na Budovateľskej ulici v Komárne od odberateľa YY, z ktorej vyplýva, že predmetom tejto opravy bola komplexná rekonštrukcia strechy vo výmere 2 034 m², oprava a rekonštrukcia krovu protézovaním, vyrovňovanie prepadnutých častí krovu a pomúrnic tradičnými tesárskymi postupmi, výmena krytiny a klampiarskych výrobkov, no nevyplýva z nej, že táto zákazka bola realizovaná na objekte národnej kultúrnej pamiatky, čo navrhovateľ nedeclaroval ani v následných vysvetleniach predložených dokladov. Úrad tiež zistil, že v predložených dokladoch sa nachádza potvrdenie/referencia o prestavbe nevyužívaného objektu na agroturistické zariadenie s relaxom od odberateľa ZZ, z ktorej vyplýva, že predmetom tejto zákazky bola prestavba nevyužívaného objektu bývalej školy z 20-tych rokov minulého storočia, v rámci ktorej sa realizovala aj rekonštrukcia krovu protézovaním a tradičnými tesárskymi postupmi, avšak len vo výmere 620 m², čo nemožno považovať za splnenie podmienky účasti, tentokrát z hľadiska stanoveného minimálneho rozsahu. Navrhovateľ splnenie podmienky účasti v kontrolovanom stanovenom rozsahu a úrovni nedeclaruje ani v podaných námietkach, v ktorých v tejto súvislosti iba vyjadruje presvedčenie, že požiadavka na uskutočnenie opravy a rekonštrukcie krovu protézovaním a vyrovňovaním prepadnutých častí krovu a pomúrnic pri použití technologických postupov z hľadiska tradičných tesárskych postupov nie je výslovne naviazaná na objekt národnej kultúrnej pamiatky, s čím sa však úrad po posúdení znenia podmienky účasti z vyššie uvedených dôvodov nestotožnil. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že v tomto konaní nič nenasvedčuje tomu, že navrhovateľ splnenie stanovenej podmienky účasti v plnom rozsahu preukázal, a teda že by kontrolovaný pri vylúčení ponuky navrhovateľa z predmetného verejného obstarávania postupoval v rozpore s § 40 ods. 6 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní a princípmi verejného obstarávania, ktoré sú uvedené v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.
36. Úrad vzhľadom na vyššie uvedené konštatuje, že nezistil porušenie zákona o verejnom obstarávaní, na ktoré navrhovateľ poukazuje v podaných námietkach a ktoré by mohlo ovplyvniť výsledok verejného obstarávania. Z uvedeného dôvodu považuje úrad námietky navrhovateľa za **neopodstatnené**.
37. Podľa § 175 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, ak úrad v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok nezistí porušenie tohto zákona, na ktoré poukazuje navrhovateľ v podaných námietkach a ktoré by mohlo ovplyvniť výsledok verejného obstarávania a úrad nepostupoval podľa odseku 2, **námietky zamietne**.
38. Na základe uvedeného bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Kaucia

39. Podľa § 172 ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 8 je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky zamietnuté. Kaucia sa vo výške 35% z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 8 stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania, ak navrhovateľ po začatí konania vzal späť podané námietky, a to aj vtedy, ak úrad súčasne zastaví konanie aj podľa § 174 ods. 1 písm. a) až c), f), h) alebo písm. j). Úrad vráti

navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia alebo do 30 dní odo dňa späť vzatia námietok, ak navrhovateľ vzal námietky späť pred začatím konania.

40. V súlade s predmetným ustanovením a výrokom tohto rozhodnutia sa kaucia zložená navrhovateľom na účet úradu v celej uhradenej sume stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e

Proti tomuto rozhodnutiu môže účastník konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok a osoba podľa § 175 ods. 11 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov podať odvolanie podľa § 177 tohto zákona. Odvolanie musí byť doručené na Úrad pre verejné obstarávanie, Ružová dolina 10, 821 09 Bratislava, do 10 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov a po nadobudnutí právoplatnosti. Podľa § 178 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov rozhodnutie úradu podľa § 175 je právoplatné márnym uplynutím lehoty na podanie odvolania alebo dňom doručenia rozhodnutia rady podľa § 177 ods. 10 alebo ods. 12 účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 178 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov ak sa osoby podľa § 177 ods. 1 vzdajú odvolania alebo vezmú svoje odvolanie späť, toto rozhodnutie nadobudne právoplatnosť dňom doručenia vzdania sa alebo späťvzatia odvolania úradu.

riaditeľ odboru dohľadu

Rozhodnutie sa doručí:

1. XX – navrhovateľ
2. Mesto Sereď, Námestie republiky 1176/10, 926 01 Sereď, IČO: 00306169 – kontrolovaný