

Bratislava
Číslo:

11. 06. 2018
4275-6000/2018-OD

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 167 ods. 2 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok záujemcu **XY** (ďalej len „navrhovateľ“) smerujúcich proti úkonu kontrolovaného inému ako uvedenému v § 170 ods. 3 písm. a) až f) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo verejnej súťaži na predmet zákazky „Obstaranie dopravcu na zabezpečenie služieb vo verejnom záujme mestskej autobusovej dopravy v meste Liptovský Mikuláš“, vyhlásenej verejným obstarávateľom **Mesto Liptovský Mikuláš**, Štúrova 1989/41, 031 42 Liptovský Mikuláš, IČO: 00315524 (ďalej len „kontrolovaný“) v Úradnom vestníku Európskej únie dňa 19. 12. 2017 pod značkou 2017/S 243-506924 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 250/2017 dňa 20. 12. 2017 pod značkou 17496 – MSS, vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

Úrad pre verejné obstarávanie **zamieta** námietky navrhovateľa podľa § 175 ods. 3 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

O d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ listom zo dňa 22. 02. 2018, doručeným Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) dňa 23. 02. 2018 podal námietky v listinnej podobe smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. g) proti úkonu kontrolovaného inému ako uvedenému v § 170 ods. 3 písm. a) až f) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“). Námietky navrhovateľa boli úradu ako aj kontrolovanému doručené v lehote podľa § 170 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní a obsahujú všetky náležitosti a prílohy námietok podľa § 170 ods. 5 a ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní.

Námietky navrhovateľa

2. Navrhovateľ v úvode podaných námietok uvádza, že dňa 08. 02. 2018 podal žiadosť o nápravu smerujúcu proti podmienkam uvedeným v iných dokumentoch poskytnutých verejným obstarávateľom v lehote na predkladanie ponúk, v ktorej žiadal jednoznačne definovať predmet obstarávania a vysvetliť rozpory, ktoré vznikli pri definovaní opisu predmetu zákazky. Konkrétne, ako ďalej uvádza, žiadal definovať kritériá na vyhodnotenie ponúk, ktoré budú

v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní a s princípmi verejného obstarávania. Navrhovateľ poukazuje na skutočnosť, že žiadosť o nápravu bola kontrolovanému a kontaktnej osobe, ktorá kontrolovaného zastupuje v procese realizácie predmetného verejného obstarávania, preukázateľne doručená dňa 09. 02. 2018. Zdôrazňuje, že kontrolovaný žiadosť o nápravu nevybavil v zákonnej lehote.

3. V petite námietok navrhovateľ navrhuje, aby úrad rozhodol podľa § 175 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní a rozhodnutím nariadil zrušiť použitý postup zadávania zákazky, nakoľko súťažné podklady a podmienky v nich uvedené nie sú definované v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní a s princípmi verejného obstarávania a taktiež došlo k nedodržaniu zákonom stanovených lehôt pri vybavovaní žiadosti o nápravu.

Začiatok konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok

4. Úrad uvádza, že dňa 16. 04. 2018 doručil kontrolovaný úradu informáciu podľa § 166 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní. Úrad konštatuje, že v zmysle § 171 ods. 3 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok začalo jedenásty deň odo dňa doručenia tejto informácie, t. j. dňa 27. 04. 2018.
5. Úrad listom č. 4275-6000/2018-OD-V zo dňa 02. 05. 2018, doručeným kontrolovanému dňa 04. 05. 2018, vyzval kontrolovaného podľa § 173 ods. 2 a ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní na doručenie kompletnej dokumentácie v origináli a písomného vyjadrenia k podaným námietkam. Kontrolovaný doručil úradu dokumentáciu k predmetnej verejnej súťaži a písomné vyjadrenie k podaným námietkam dňa 14. 05. 2018.

Písomné vyjadrenie kontrolovaného k námietkam

6. Kontrolovaný v písomnom vyjadrení k podaným námietkam priznáva, že žiadosť o nápravu vybavil o jeden deň neskôr, ako predpisuje zákon o verejnom obstarávaní. Napriek tomu uvádza, že žiadosť o nápravu bola vybavená ešte pred odoslaním námietok, a preto konanie navrhovateľa považuje za obštrukčné. Ďalej kontrolovaný uvádza, že navrhovateľ v námietkach nezohľadnil skutočnosti uvedené vo vybavení žiadosti o nápravu, ale námietky obmedzil len na konštatovanie, že žiadosť o nápravu mu nebola doručená včas, hoci vyjadrením kontrolovaného v čase podávania námietok disponoval.
7. Keďže navrhovateľ námietky obmedzil len na konštatovanie, že kontrolovaný jeho žiadosť nevybavil v zákonnej lehote, kontrolovaný zastáva názor, že námietky smerujú proti inému úkonu kontrolovaného a teda mali byť podané podľa § 170 ods. 3 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní. Z toho dôvodu má kontrolovaný za to, že keď navrhovateľ podal námietky podľa § 170 ods. 3 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, boli tieto námietky podané nesprávne.

Zistenia úradu

Z predloženej dokumentácie k predmetnej verejnej súťaži úrad zistil nasledovné skutočnosti:

8. Kontrolovaný vyhlásil v Úradnom vestníku Európskej únie dňa 19. 12. 2017 pod značkou 2017/S 243-506924 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 250/2017 dňa 20. 12. 2017 pod značkou 17496 – MSS verejnú súťaž na predmet zákazky „Obstaranie dopravcu na zabezpečenie služieb vo verejnom záujme mestskej autobusovej dopravy v meste Liptovský Mikuláš“. V závislosti od typu kontrolovaného a predpokladanej hodnoty zákazky vo výške 13.523.000,- EUR bez DPH ide o nadlimitnú zákazku na poskytnutie služieb. Kontrolovaný

poskytol súťažné podklady dvom záujemcom. V lehote na predkladanie ponúk, t. j. do dňa 05. 03. 2018 do 9.00 hod., predložili ponuky dvaja uchádzači. Dňa 23. 02. 2018 doručil navrhovateľ námietky úradu a kontrolovanému.

9. V dňoch 16. 01. 2018 a 17. 01. 2018 boli kontrolovanému doručené žiadosti o vysvetlenie súťažných podkladov.
10. Dňa 02. 02. 2018 kontrolovaný zaslal záujemcom dokument označený ako „Vysvetlenie č. 1“, ktorým reagoval na vyššie uvedené žiadosti o vysvetlenie súťažných podkladov.
11. Dňa 09. 02. 2018 doručil navrhovateľ kontrolovanému žiadosť o nápravu, smerujúcu proti poskytnutému Vysvetleniu č. 1.
12. Následne, dňa 19. 02. 2018 doručil kontrolovaný navrhovateľovi Písomné zamietnutie žiadosti o nápravu.

Právny rámec

13. Podľa § 10 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sú verejný obstarávateľ a obstarávateľ povinní pri zadávaní zákaziek, koncesií a pri súťaži návrhov postupovať podľa tohto zákona.
14. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
15. Podľa § 164 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní uchádzač, záujemca, účastník alebo osoba, ktorej práva alebo právom chránené záujmy boli alebo mohli byť dotknuté postupom verejného obstarávateľa, obstarávateľa alebo osoby podľa § 8, môže podať žiadosť o nápravu proti podmienkam uvedeným v súťažných podkladoch, v koncesnej dokumentácii, v súťažných podmienkach alebo v iných dokumentoch poskytnutých verejným obstarávateľom, obstarávateľom alebo osobou podľa § 8 v lehote na predkladanie ponúk alebo návrhov.
16. Podľa § 164 ods. 3 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní žiadosť o nápravu musí byť v listinnej podobe, faxom alebo v elektronickej podobe doručená verejnému obstarávateľovi, obstarávateľovi alebo osobe podľa § 8 do 10 dní odo dňa prevzatia dokumentov podľa odseku 1 písm. b), ak žiadosť o nápravu smeruje proti podmienkam uvedeným v týchto dokumentoch; najneskôr však do 10 dní odo dňa uplynutia lehoty na predkladanie ponúk alebo návrhov.
17. Podľa § 165 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní **verejný obstarávateľ**, obstarávateľ alebo osoba podľa § 8 **doručí do siedmich dní** od doručenia úplnej žiadosti o nápravu doručenej v lehote podľa § 164 ods. 3 alebo doplnenej podľa odseku 1
 - a) žiadateľovi a všetkým známym uchádzačom, záujemcom alebo účastníkom písomné **oznámenie o výsledku vybavenia žiadosti o nápravu** s odôvodnením a uvedením spôsobu a lehoty na vykonanie nápravy alebo
 - b) žiadateľovi písomné **oznámenie o zamietnutí žiadosti o nápravu** s odôvodnením.
18. Podľa § 165 ods. 5 prvá veta zákona o verejnom obstarávaní doručenie písomného oznámenia o výsledku vybavenia žiadosti o nápravu, písomného oznámenia o zamietnutí žiadosti o nápravu alebo **nesplnenie povinnosti podľa odseku 3 alebo odseku 4 oprávňuje žiadateľa podať námietky v tejto veci.**

19. Podľa § 170 ods. 4 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní námietky sa podávajú v listinnej podobe alebo elektronickej podobe podľa osobitného predpisu a musia byť doručené úradu a kontrolovanému najneskôr do 10 dní odo dňa uplynutia lehoty na doručenie písomného oznámenia o výsledku vybavenia žiadosti o nápravu alebo písomného oznámenia o zamietnutí žiadosti o nápravu, ak kontrolovaný nesplnil povinnosť podľa § 165 ods. 3 alebo ods. 4.
20. Podľa § 175 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní ak úrad v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného pred uzavretím zmluvy zistí, že postupom kontrolovaného bol porušený tento zákon a porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania, rozhodnutím nariadi vo vzťahu k zákazke alebo koncesii alebo ich časti
- a) odstrániť protiprávny stav alebo
 - b) zrušiť použitý postup zadávania zákazky alebo koncesie, postup zadávania časti zákazky alebo časti koncesie alebo súťaž návrhov.
21. Podľa § 175 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní ak úrad v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok zistí porušenie tohto zákona, ktoré nemohlo ovplyvniť výsledok verejného obstarávania, úrad môže rozhodnutím nariadiť odstránenie protiprávneho stavu.
22. Podľa § 175 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní ak úrad v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok nezistí porušenie tohto zákona, na ktoré poukazuje navrhovateľ v podaných námietkach a ktoré by mohlo ovplyvniť výsledok verejného obstarávania a úrad nepostupoval podľa odseku 2, námietky zamietne.

Právne posúdenie úradom

Úrad preskúmal postup kontrolovaného v predmetnej verejnej súťaži v rozsahu namietaných skutočností a po zhodnotení všetkých podkladov, najmä dokumentácie predloženej kontrolovaným, vyjadrenia kontrolovaného ako aj navrhovateľom namietaných skutočností konštatuje nasledovné:

23. V prvom rade považuje úrad za vhodné sa vysporiadať s otázkou smerovania podaných námietok. Na jednej strane ich navrhovateľ označil ako námietky smerujúce proti podmienkam uvedeným v iných dokumentoch poskytnutých kontrolovaným v lehote na predkladanie ponúk. Preskúmaním obsahu podaných námietok, kedy navrhovateľ poukazuje na neskoré vybavenie jeho žiadosti o nápravu kontrolovaným však možno dospieť záveru, že námietky nesmerujú, ako to označil navrhovateľ, proti podmienkam uvedeným v dokumentoch poskytnutých v lehote na predkladanie ponúk, ale proti inému úkonu kontrolovaného, konkrétne proti nevybaveniu žiadosti o nápravu v zákonom o verejnom obstarávaní stanovenej lehote. Uvedenému nasvedčuje aj skutočnosť, že navrhovateľ sa v podaných námietkach žiadnym spôsobom nezmieňuje o tom, ktoré podmienky uvedené v dokumentoch poskytnutých kontrolovaným napáda, resp. s čím v rámci kontrolovaným podaného vysvetlenia súťažných podkladov nesúhlasí a prečo. Zároveň treba podotknúť, že navrhovateľ ani len neuvádza, či vôbec trvá na podanej žiadosti o nápravu, prípadne v akom rozsahu (keďže táto obsahovala viacero bodov.) Ako už bolo vyššie uvedené, z obsahu podaných námietok podľa názoru úradu možno vyvodiť, že smerujú proti úkonu kontrolovaného, a to nevybaveniu navrhovateľom podanej žiadosti o nápravu v zákonnej lehote. Na podporu vyššie uvedených záverov úrad uvádza, že právny poriadok Slovenskej republiky obsahuje pravidlá, podľa ktorých sa úkon hodnotí podľa jeho obsahu a nie na základe názvu/formy, vid' per analogiam ustanovenie § 19 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), v zmysle ktorého sa

podanie posudzuje podľa jeho obsahu, resp. § 124 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, cit.: „Každé podanie sa posudzuje podľa jeho obsahu.“

24. V kontexte predchádzajúceho bodu tohto rozhodnutia má úrad za to, že pre posúdenie opodstatnenosti podaných námietok treba zodpovedať, či kontrolovaný vybavil, alebo nevybavil navrhovateľovu žiadosť o nápravu včas, tak ako mu to ukladá zákon o verejnom obstarávaní, keďže práve uvedenú skutočnosť navrhovateľ napáda. V týchto súvislostiach dáva úrad do pozornosti tie príslušné procesné ustanovenia zákona o verejnom obstarávaní, ktoré inštitút žiadosti o nápravu, vrátane pravidiel jej vybavenia upravujú. Z ustanovenia § 164 ods. 1 písm. b) v spojení s § 164 ods. 3 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že žiadosť o nápravu možno podať proti podmienkam uvedeným v dokumentoch poskytnutých verejným obstarávateľom v lehote na predkladanie ponúk pričom platí, že uvedená žiadosť o nápravu musí byť kontrolovanému doručená do 10 dní odo dňa prevzatia dokumentov, proti ktorým smeruje. Zároveň z § 165 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní vyplýva povinnosť kontrolovaného vybaviť, resp. doručiť vybavenie žiadosti alebo písomné oznámenie o zamietnutí žiadosti o nápravu v lehote do siedmich dní odo dňa jej doručenia kontrolovanému.
25. Aplikujúc vyššie uvedené príslušné ustanovenia zákona o verejnom obstarávaní na meritum posudzovaného prípadu úrad uvádza, že ak navrhovateľ doručil kontrolovanému žiadosť o nápravu¹ smerujúcu proti vysvetleniu súťažných podkladov dňa 09. 02. 2018, bol kontrolovaný, v súlade s § 165 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní povinný predmetnú žiadosť o nápravu vybaviť v lehote siedmich dní odo dňa jej doručenia, čo v posudzovanom prípade pripadá na 16. 02. 2018. Z dokumentácie k predmetnému verejnemu obstarávaniu však vyplýva a prostredníctvom svojho vyjadrenia k podaným námietkam to potvrdzuje aj kontrolovaný, že vybavenie, resp. oznámenie o zamietnutí žiadosti o nápravu, bolo navrhovateľovi preukázateľne doručené dňa 19. 02. 2018, t. j. po zákonom stanovenej lehote na vybavenie/oznámenie zamietnutia žiadosti o nápravu. Úrad konštatuje, že kontrolovaný sa tým, že nevybavil žiadosť o nápravu v zákonom stanovenej lehote, dostal do rozporu s § 165 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní.
26. V intenciách vyššie uvedeného úrad uvádza, že aj keď sa kontrolovaný dopustil porušenia zákona o verejnom obstarávaní, toto porušenie nemohlo ovplyvniť výsledok predmetného verejného obstarávania. Úrad toto svoje konštatovanie odôvodňuje predovšetkým tým, že zákon o verejnom obstarávaní v ustanovení § 170 ods. 4 písm. b) pamätá na situáciu, ak sa kontrolovaný nevysporiada so žiadosťou o nápravu v zákonom stanovenej lehote, a to tak, že stanovuje lehotu na podanie námietok do 10 dní odo dňa uplynutia lehoty na doručenie písomného oznámenia o výsledku vybavenia žiadosti o nápravu alebo písomného oznámenia o zamietnutí žiadosti o nápravu. Inými slovami povedané, kontrolovaný síce zákon o verejnom obstarávaní porušil, avšak vyššie konštatované porušenie zákona o verejnom obstarávaní neovplyvnilo výsledok tohto obstarávania. Navrhovateľovi totiž v prípade, že mu kontrolovaný nevybavil, resp. neodôvodnil zamietnutie žiadosti o nápravu v zákonom stanovenej lehote, nebránilo nič v podaní námietok podľa § 170 ods. 4 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní.
27. V súvislosti s hodnotením vplyvu na výsledok predmetného verejného obstarávania je nutné taktiež uviesť, že ak navrhovateľ nesúhlasil so spôsobom vybavenia žiadosti o nápravu a vzhľadom na vážnosť nedostatkov namietaných v žiadosti o nápravu očakával určitý spôsob vybavenia žiadosti o nápravu, tak navrhovateľ bol aj napriek vykonanému spôsobu vybavenia

¹Pre úplnosť úrad uvádza, že vzhľadom na dátum doručenia vysvetlenia súťažných podkladov navrhovateľovi – 02. 02. 2018, treba žiadosť o nápravu, doručnú kontrolovanému dňa 09. 02. 2018 považovať za doručnú v zákonom stanovenej lehote.

žiadosti o nápravu oprávnený podať vo veci ním identifikovaných nedostatkov námietky, teda námietky proti podmienkam uvedeným v iných dokumentoch poskytnutých verejným obstarávateľom v lehote na predkladanie ponúk. Rovnaká situácia by pre navrhovateľa nastala aj v prípade, ak by kontrolovaný postupoval v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní, teda žiadosť o nápravu by vybavil v zákonnej lehote a túto by z nejakých dôvodov zamietol podľa § 165 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní. Ak by v oboch prípadoch kontrolovaný navrhovateľovi nevyhovelo, aj v takom prípade by bol navrhovateľ oprávnený podať námietky proti podmienkam uvedeným v iných dokumentoch poskytnutých verejným obstarávateľom v lehote na predkladanie ponúk. Princíp revízných postupov podľa zákona o verejnom obstarávaní spočíva práve v tom, že ak kontrolovaný nie je ochotný sa zaoberať žiadosťou o nápravu alebo jej nevyhovie z akýchkoľvek dôvodov, žiadateľ je vždy oprávnený podať námietky, pričom úrad v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok posudzuje, či boli splnené všetky zákonné predpoklady na rozhodovanie o merite veci (napr. či bola dodržaná lehota na doručenie žiadosti o nápravu, či námietky obsahujú všetky náležitosti a prílohy, atď.).

28. Úrad poukazuje na skutočnosť, že výrok podľa § 175 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní je možné v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok aplikovať iba v prípade, ak úrad zistí, že postupom kontrolovaného bol porušený tento zákon a porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania. Úrad síce zistil, že kontrolovaný postupoval pri vybavovaní žiadosti o nápravu v rozpore s § 165 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, avšak v danom prípade je nevyhnutné skúmať, či vyššie popísané porušenie zákona malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania.
29. Úrad má za to, že v predmetnom prípade vybavenie žiadosti o nápravu po uplynutí zákonom stanovenej lehoty na vybavenie žiadosti o nápravu (pozn. úradu: kontrolovaný vybavil resp. zamietol žiadosť o nápravu 1 deň po zákonom stanovenej lehote) nemalo a nemohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania. Takéto vybavenie podľa úradu žiadnym spôsobom neobmedzilo navrhovateľa v účasti vo verejnom obstarávaní ani ho neznevýhodňovalo v porovnaní s inými záujemcami. Takýto negatívny vplyv na postavenie navrhovateľa by mohli mať podmienky, ktoré v žiadosti o nápravu žiadateľ naprávilo, s čím však zákonodarcu počíta, keď navrhovateľovi priznáva právo podať voči podmienkam uvedeným v iných dokumentoch poskytnutých verejným obstarávateľom v lehote na predkladanie ponúk žiadosť o nápravu a tiež právo podať námietky v prípade, ak kontrolovaný vybaví žiadosť o nápravu k nespokojnosti navrhovateľa. V danom prípade však námietky navrhovateľa smerovali iba voči nevybaveniu žiadosti o nápravu v zákonom stanovenej lehote.
30. Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností úrad konštatuje, že kontrolovaný svojím konaním síce porušil zákon o verejnom obstarávaní, avšak jeho konanie nemalo a nemohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania, nakoľko navrhovateľovi nič nebránilo v tom, aby sa domáhal preskúmania zákonnosti podmienok uvedených v iných dokumentoch poskytnutých verejným obstarávateľom v lehote na predkladanie ponúk zo strany úradu a aj zrušenia súťaže, a to dorúčením námietok proti podmienkam uvedeným v iných dokumentoch poskytnutých verejným obstarávateľom v lehote na predkladanie ponúk. Úrad v danom prípade nezistil porušenie zákona, ktoré malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania; preto úrad nemôže aplikovať výrok podľa § 175 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní. Zákon o verejnom obstarávaní síce pripúšťa v prípade, ak úrad zistí porušenie zákona, ktoré nemohlo ovplyvniť výsledok verejného obstarávania možnosť postupovať podľa § 175 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, t. j. môže nariadiť odstrániť protiprávny stav, avšak v predmetnom prípade s prihliadnutím na koncepciu revízných postupov by uvedená

možnosť neprichádzala do úvahy z dôvodu, že úrad nemôže nariadiť odstrániť protiprávny stav v prípadoch, kedy to už nie je možné. Úrad v tejto súvislosti poukazuje, že ani odstránením protiprávneho stavu by nebolo možné zvrátiť lehotu na vybavenie žiadosti o nápravu, pričom retroaktivita sa v danom prípade nepripúšťa.

31. Podľa § 175 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní ak úrad v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok nezistí porušenie tohto zákona, na ktoré poukazuje navrhovateľ v podaných námietkach, a ktoré by mohlo ovplyvniť výsledok verejného obstarávania a úrad nepostupoval podľa odseku 2, námietky zamietne.
32. Na základe uvedeného bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Kaucia

33. Podľa § 172 ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 8 je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky zamietnuté. Kaucia sa vo výške 35% z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 8 stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania, ak navrhovateľ po začatí konania vzal späť podané námietky, a to aj vtedy, ak úrad súčasne zastaví konanie aj podľa [§ 174 ods. 1 písm. a\) až c\), f\), h\)](#) alebo [písm. j\)](#). Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia alebo do 30 dní odo dňa späť vzatia námietok, ak navrhovateľ vzal námietky späť pred začatím konania.
34. V súlade s predmetným ustanovením a výrokom tohto rozhodnutia sa kaucia zložená navrhovateľom na účet úradu v celej uhradenej sume stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie

Proti tomuto rozhodnutiu môže účastník konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok a osoba podľa § 175 ods. 11 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov podať odvolanie podľa § 177 tohto zákona. Odvolanie musí byť doručené na Úrad pre verejné obstarávanie, Ružová dolina 10, 821 09 Bratislava, do 10 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov a po nadobudnutí právoplatnosti. Podľa § 178 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov rozhodnutie úradu podľa § 175 je právoplatné márnym uplynutím lehoty na podanie odvolania alebo dňom doručenia rozhodnutia rady podľa § 177 ods. 10 alebo ods. 12 účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 178 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov ak sa osoby podľa § 177 ods. 1 vzdajú odvolania alebo vezmú svoje odvolanie späť, toto rozhodnutie nadobudne právoplatnosť dňom doručenia vzdania sa alebo späťvzatia odvolania úradu.

riaditeľ odboru dohľadu

Rozhodnutie sa doručí:

1. XY – navrhovateľ
2. Mesto Liptovský Mikuláš, Štúrova 1989/41, 031 42 Liptovský Mikuláš, IČO: 00315524
– kontrolovaný