

Bratislava

20. 06. 2018

Číslo:

5945-6000/2018-OD

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 167 ods. 2 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok uchádzača **XY** (ďalej len „navrhovateľ“) smerujúcich proti vylúčeniu z verejného obstarávania na predmet zákazky „Rekonštrukcia a modernizácia krytov vybraných komunikácií v meste Čadca“, vyhláseného verejným obstarávateľom **Mesto Čadca**, Nám. slobody 30, 022 01 Čadca, IČO: 00313971 (ďalej len „kontrolovaný“) vo Vestníku verejného obstarávania č. 31/2018 dňa 13. 02. 2018 pod značkou 2369 - WYP, vydáva toto

### **r o z h o d n u t i e :**

Úrad pre verejné obstarávanie podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov **nariaďuje** kontrolovanému **Mesto Čadca**, Nám. slobody 30, 022 01 Čadca, IČO: 00313971 vo verejnom obstarávaní na predmet zákazky „Rekonštrukcia a modernizácia krytov vybraných komunikácií v meste Čadca“, vyhlásenom vo Vestníku verejného obstarávania č. 31/2018 dňa 13. 02. 2018 pod značkou 2369 – WYP, **odstrániť protiprávny stav**, a to **zrušiť rozhodnutie kontrolovaného o vylúčení** ponuky navrhovateľa **XY**, zaradiť jeho ponuku späť do procesu verejného obstarávania a opätovne vyhodnotiť ponuku navrhovateľa, a to do **30 dní** odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### **O d ô v o d n e n i e :**

1. Navrhovateľ listom zo dňa 06. 04. 2018, doručeným Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) dňa 09. 04. 2018, podal námietky v listinnej podobe podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) proti vylúčeniu. Námietky navrhovateľa boli úradu ako aj kontrolovanému doručené v lehote podľa § 170 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní a obsahujú všetky náležitosti a prílohy námietok podľa § 170 ods. 5 a ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní.

#### **Námietky navrhovateľa**

2. V úvode podaných námietok navrhovateľ podáva súhrn udalostí, ktoré vylúčeniu jeho ponuky predchádzali. Poukazuje na žiadosť o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky (bod 18 tohto rozhodnutia), odpoveď na žiadosť o vysvetlenie (bod 19 tohto rozhodnutia) a na oznámenie

o vylúčení (bod 20 tohto rozhodnutia). Navrhovateľ má za to, že svojou odpoveďou riadne zodpovedal otázku kontrolovaného. Ako uvádza, jeho odpoveď obsahuje informáciu, ktorú kontrolovaný požadoval a síce, že navrhovateľ má zmluvne zabezpečenú súpravu spoločnosti Strojírny a stavby Třinec, a. s. V tejto súvislosti navrhovateľ vyjadruje presvedčenie, že otázka kontrolovaného je položená neprípustným (sugestívnym) spôsobom a v rozpore so súťažnými podkladmi. Navrhovateľ poukazuje na bod 5.4 súťažných podkladov, v ktorom kontrolovaný stanovil, že bude požadovať zabezpečenie dodávky asfaltových zmesí. Upresňuje, že zabezpečením sa rozumie zmluvné zabezpečenie, doklad o vlastníctve, prípadne iný relevantný doklad, ktorým uchádzač vie preukázať zabezpečenie dodávky asfaltových zmesí.

3. Na podporu svojich úvah navrhovateľ ďalej uvádza, že pokiaľ sám kontrolovaný stanovuje rôzne spôsoby preukázania predmetného plnenia, so zreteľom na gramatický výklad je jeho otázka položená neprípustným – sugestívnym spôsobom, nakoľko kontrolovaný výslovne požaduje preukazovať vlastníctvo obalovacej výrobné asfaltovej zmesi. Dodáva, že pri reštriktívnom výklade teda kontrolovaný požaduje predložiť doklad o vlastníctve. Navrhovateľ má za to, že pokiaľ predmetné plnenie uchádzač zabezpečuje iným z kontrolovaným stanovených spôsobov, povinnosť preukazovať vlastníctvo výrobné nemá. Navrhovateľ je presvedčený, že formulácia otázky v žiadosti o vysvetlenie je záležitosťou kontrolovaného a prípadné vady otázky idú na jeho ťarchu.
4. Zároveň navrhovateľ, poukazujúc na bod 5.4 súťažných podkladov, kde kontrolovaný stanovuje, že zdokladovanie zabezpečenia dodávky asfaltových zmesí bude požadovať od uchádzača pred podpisom zmluvy, vyjadruje presvedčenie, že otázka kontrolovaného je v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní. Zatiaľ čo účelom inštitútu vysvetlenia mimoriadne nízkej ponuky je podľa slov navrhovateľa vysvetlenie tej časti ponuky, ktoré sú pre cenu podstatné, zmyslom inštitútu poskytnutia riadnej súčinnosti je preukázanie zmluvných podmienok prostredníctvom určitých dokladov, vyžadovaných len od uchádzača, s ktorým sa zmluva uzatvára.
5. Na základe uvedeného navrhovateľ prezentuje názor, že kontrolovaný nemôže zamieňať inštitút vysvetlenia mimoriadne nízkej ponuky s inštitútom poskytnutia riadnej súčinnosti na uzavretie zmluvy. Podľa navrhovateľa kontrolovaný tiež nie je oprávnený pred riadnym zákonným určením úspešného uchádzača požadovať predloženie takých dokladov, ktorých predloženie stanovil výlučne voči úspešnému uchádzačovi. V súvislosti s inštitútom poskytnutia riadnej súčinnosti navrhovateľ svoju argumentáciu podopiera poukázaním na ustanovenie § 56 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, najmä na príslušné lehoty.
6. Pokiaľ by aj kontrolovaný mal za to, že zo strany navrhovateľa nedošlo k dostatočnému vysvetleniu predloženej ponuky, mal podľa navrhovateľa pristúpiť k parciálnemu úkonu vysvetlenia prípadných nejasností, nakoľko, ako navrhovateľ dodáva, žiadne ustanovenie zákona o verejnom obstarávaní nebráni žiadať uchádzača o vysvetlenie ponuky aj opakovane. So zreteľom na princíp proporcionality, je podľa navrhovateľa jeho typickým príkladom žiadosť o vysvetlenie.
7. Navrhovateľ konštatuje, že svojou odpoveďou riadne vysvetlil všetky požadované atribúty svojej ponuky. Taktiež uvádza, že z rozhodnutia o vylúčení nie je zrejmé, aké skutočnosti považuje kontrolovaný za nedostatočne vysvetlené a ktoré mu bránili pristúpiť k opätovnému využitiu inštitútu vysvetlenia. Zároveň dáva navrhovateľ do pozornosti nekonzistentnosť, resp. zmätočnosť obsahu vylúčenia, keď kontrolovaný uvádza, že navrhovateľa vylučuje z dôvodov predloženia mimoriadne nízkej ponuky.

8. V petite námietok navrhovateľ navrhuje, aby úrad rozhodol podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní a rozhodnutím nariadil odstrániť protiprávny stav spočívajúci v zistených porušeníach zákona.

### **Začiatok konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok**

9. Úrad uvádza, že dňa 16. 04. 2018 odoslal navrhovateľovi a kontrolovanému list č. 5945-6000/2018-OD-Ozn. „Oznámenie o začatí konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok“, ktoré bolo kontrolovanému doručené dňa 19. 04. 2018 a navrhovateľovi dňa 18. 04. 2018. Na základe vyššie uvedeného a v nadväznosti na § 171 ods. 3 písm. c) v spojení s § 171 ods. 2 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok začalo v predmetnom verejnom obstarávaní dňa 19. 04. 2018.
10. Úrad listom č. 5945-6000/2018-OD-V zo dňa 25. 04. 2018, doručeným kontrolovanému dňa 27. 04. 2018, vyzval kontrolovaného podľa § 173 ods. 2 a ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní na doručenie kompletnej dokumentácie v origináli a písomného vyjadrenia k podaným námietkam. Kontrolovaný doručil úradu dokumentáciu k predmetnému verejnemu obstarávaniu a písomné vyjadrenie k podaným námietkam dňa 09. 05. 2018. Nakoľko dokumentácia doručená kontrolovaným nebola kompletná, úrad rozhodnutím č. 5945-6000/2018-OD-P dňa 15. 05. 2018 konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok prerušil a nariadil kontrolovanému doručiť úradu kompletnú dokumentáciu v origináli v dodatočnej lehote určenej úradom. Dňa 21. 05. 2018 kontrolovaný doplnil dokumentáciu k predmetnému verejnemu obstarávaniu.

### **Písomné vyjadrenie kontrolovaného k námietkam**

11. Kontrolovaný vo svojom vyjadrení k podaným námietkam poukazuje na žiadosť o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky. Uvádza, že navrhovateľ mu predložil v stanovenej lehote piatich pracovných dní vysvetlenie, v ktorom ho navrhovateľ cituje. Kontrolovaný má za to, že zo žiadosti si navrhovateľ vybral iba veci, ktoré mu vyhovujú. Kontrolovaný dodáva, že tvrdenia navrhovateľa požadoval doložiť dôkazným prostriedkom, pričom na podporu svojho tvrdenia cituje bod 5.4 súťažných podkladov.
12. Kontrolovaný konštatuje, že navrhovateľ vo svojom vysvetlení nepredložil žiaden relevantný dôkaz, ktorý by dostatočne odôvodňoval, že s uvedeným vlastníkom obaľovanej zmesi má nejaký zmluvný vzťah na predmetnú dodávku napriek tomu, že to kontrolovaný požadoval. Kontrolovaný má za to, že tvrdenia je potrebné v rámci odôvodnenia mimoriadne nízkej ponuky podložiť relevantnými dôkaznými prostriedkami tak, aby nemal pochybnosti o tej časti ponuky, ktorá je pre jej cenu podstatná. Kontrolovaný, ako uvádza, nemôže zohľadniť odôvodnenie mimoriadne nízkej ponuky navrhovateľa, pretože požadoval predloženie dôkazných prostriedkov a tie mu navrhovateľ nepredložil. Poukazujúc na informácie, že v blízkosti miesta realizácie prác vlastní Strojírny a stavby Třinec disponuje vlastnou výrobňou asfaltovej zmesi kontrolovaný konštatuje, že navrhovateľ nepredložil žiaden relevantný dôkaz o vzťahu s uvedenou spoločnosťou. Z dôvodu, že vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky navrhovateľa nie je svojim obsahom v súlade s požiadavkou kontrolovaného, kontrolovaný jeho ponuku z predmetného verejného obstarávania vylúčil.

13. Záver svojho vyjadrenia k podaným námietkam kontrolovaný venuje úvahám, v zmysle ktorých bolo povinnosťou navrhovateľa, ako potencionálne úspešného uchádzača, vo svojom vysvetlení svoje tvrdenie doložiť dôkaznými prostriedkami, čo však navrhovateľ podľa kontrolovaného nesplnil. Inštitút mimoriadne nízkej ponuky je podľa kontrolovaného súčasťou práva zadávania zákaziek, ktorého účelom je ochrana kontrolovaného pred nereálnymi sľubmi ceny realizácie zo strany uchádzačov. Ustanovenie § 53 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní podľa slov kontrolovaného poskytuje ochranu pred nebezpečenstvom, že by uzatvoril zmluvu s uchádzačom, ktorý by nemohol splniť svoj záväzok a cena plnenia by musela byť navýšená prostredníctvom dodatkov k zmluve.
14. S poukázaním na všetku svoju argumentáciu kontrolovaný žiada úrad, aby námietky navrhovateľa zamietol.

### **Zistenia úradu**

Z predloženej dokumentácie k predmetnému verejnému obstarávaniu úrad zistil nasledovné skutočnosti:

15. Kontrolovaný vyhlásil vo Vestníku verejného obstarávania č. 31/2018 dňa 13. 02. 2018 pod značkou 2369 - WYP verejné obstarávanie na predmet zákazky „Rekonštrukcia a modernizácia krytov vybraných komunikácií v meste Čadca“. V závislosti od typu kontrolovaného a predpokladanej hodnoty zákazky vo výške 973.508,17- bez DPH ide o podlimitnú zákazku na uskutočnenie stavebných prác. V lehote na predkladanie ponúk, t. j. do dňa 12. 03. 2018 do 09.00 hod., predložilo ponuky 9 uchádzačov. Dňa 20. 03. 2018 požiadal kontrolovaný navrhovateľa o vysvetlenie ponuky, na ktoré navrhovateľ reagoval dňa 26. 03. 2018. Dňa 29. 03. 2018 doručil kontrolovaný navrhovateľovi oznámenie o vylúčení ponuky. Následne, dňa 09. 04. 2018 doručil navrhovateľ námietky úradu a kontrolovanému.
16. V bode II.2.5 „Kritériá na vyhodnotenie ponúk“ výzvy na predkladanie ponúk je uvedené nasledovné, cit.: „Cena“.
17. V bode 5.4 časti A „Pokyny na vypracovanie ponuky“ súťažných podkladov je uvedené nasledovné, cit.: „Úspešný uchádzač pred podpisom zmluvy o dielo preukáže – zdokladuje zabezpečenie dodávky asfaltových zmesí podľa TKP časť 6 Hutnené asfaltové zmesi, a to nasledovne:
- Umiestnenie (lokalizáciu) obaľovacej súpravy, v ktorej budú vyrábané asfaltové zmesi
  - Hodinové výkony predmetnej obaľovacej súpravy
  - Dĺžku v km od obaľovacej súpravy do najvzdialenejšieho bodu realizovaného úseku
  - Dopravnú trasu (napr. z bodu A (obaľovacia súprava) do bodu B po komunikácii X). Dokladom sa rozumie zmluvné zabezpečenie (Zmluva o dodávke, Zmluva o budúcej zmluve), doklad o vlastníctve – ak uchádzač je vlastníkom obaľovacej súpravy umiestnenej v limitovanej vzdialenosti od stavby, prípadne iný relevantný preukazný doklad.“
18. Listom „Žiadosť o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky“ zo dňa 19. 03. 2018, doručenom navrhovateľovi dňa 20. 03. 2018, ho kontrolovaný požiadal o vysvetlenie jeho ponuky. V predmetnom liste okrem iného kontrolovaný uviedol aj nasledovné, cit.: „V súlade s § 53 ods. 2 zákona o VO ste ponúkli verejnému obstarávateľovi veľmi výhodnú ponuku, ktorú verejný obstarávateľ pokladá za mimoriadne nízku, a preto žiada o vysvetlenie a zdôvodnenie uchádzača, ako a kde chce zabezpečiť za tak veľmi nízke ponúkané ceny materiálov a prác ich realizáciu tak, aby boli dodržané všetky normy STN a zároveň bola dodržaná aj kvalita týchto prác, preto žiada o vysvetlenie a predloženie dokladov. Verejný

obstarávateľ v súťažných podkladoch v bode č. 5.4 upovedomuje, že bude požadovať, citujem.: Úspešný uchádzač pred podpisom zmluvy o dielo preukáže – zdokladuje zabezpečenie dodávky asfaltových zmesí podľa TKP časť 6 Hutnené asfaltové zmesi a to nasledovne: Umiestnenie (lokalizáciu) obalovacej súpravy, v ktorej budú vyrábané asfaltové zmesi. (...) Dokladom sa rozumie zmluvné zabezpečenie (Zmluva o dodávke, Zmluva o budúcej zmluve), doklad o vlastníctve – ak uchádzač je vlastníkom obalovacej súpravy umiestnenej v limitovanej vzdialenosti od stavby, prípadne iný relevantný preukazný doklad, ktorým vie uchádzač preukázať zabezpečenie dodávky asfaltových zmesí. **Otázka: Kde v blízkosti vlastníte vlastnú obalovaciu výrobnú asfaltovej zmesi? Uveďte lokalitu a doklad o vlastníctve (...)**“. Pre úplnosť úrad uvádza, že obsahom žiadosti o vysvetlenie boli aj ďalšie otázky, avšak pre posúdenie predmetného prípadu je kľúčová práve táto, nakoľko, ako vyplýva z oznámenia o vylúčení, jej dostatočné nezodpovedanie označil kontrolovaný ako dôvod pre vylúčenie navrhovateľovej ponuky.

19. V reakcii na vyššie uvedenú žiadosť doručil dňa 26. 03. 2018 navrhovateľ kontrolovanému list „Vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky“, v ktorom v súvislosti s vyššie uvedenou otázkou kontrolovaného uviedol nasledovné, cit.: „Pokiaľ nás verejný obstarávateľ vyhodnotí ako úspešného uchádzača, máme zmluvne zabezpečenú obalovaciu súpravu spoločnosti Strojírny a stavby Třinec, a. s. z obalovacej súpravy Teltomat, umiestnenej: Průmyslová č. 717, Kanská Třinec, s hodinovým výkonom 70 ton/hod. (...)“
20. V liste „Vylúčenie zo súťaže“ zo dňa 28. 03. 2018, ktorý bol navrhovateľovi doručený dňa 29. 03. 2018, je okrem iného uvedené nasledovné, cit.: „Uchádzač XY predložil verejnému obstarávateľovi v stanovenej lehote piatich pracovných dní vysvetlenie, v ktorom uvádza a cituje verejného obstarávateľa. (...) Uchádzač si vybral zo žiadosti iba veci, ktoré mu vyhovujú, nakoľko verejný obstarávateľ ďalej požadoval: preukázanie tvrdenia uchádzača doložiť dôkazným prostriedkom – Dokladom sa rozumie zmluvné zabezpečenie (Zmluva o dodávke, Zmluva o budúcej zmluve), doklad o vlastníctve – ak uchádzač je vlastníkom obalovacej súpravy umiestnenej v limitovanej vzdialenosti od stavby, prípadne iný relevantný preukazný doklad, ktorým vie uchádzač preukázať zabezpečenie dodávky asfaltových zmesí. Verejný obstarávateľ konštatuje, že uchádzač vo svojom vysvetlení nepredložil žiaden relevantný dôkaz, ktorý by dostatočne odôvodňoval, že s uvedeným vlastníkom obalovanej zmesi má nejaký zmluvný vzťah na predmetnú zákazku. Takéto tvrdenia je potrebné v rámci odôvodnenia mimoriadne nízkej ponuky predložiť relevantnými dôkaznými prostriedkami tak, aby verejný obstarávateľ nemal pochybnosti o tej časti ponuky, ktoré sú pre jej cenu podstatné. Verejný obstarávateľ nemôže zohľadniť odôvodnenie mimoriadne nízkej ponuky uchádzača, pretože nemohol vychádzať z predložených dôkazných prostriedkov. Verejný obstarávateľ má informácie, že v blízkosti miesta realizácie prác menovaný vlastník Strojírny a stavby Třinec disponujú vlastnou výrobňou obalovanej asfaltovej zmesi, ale ako uchádzač v súťaži ste nepredložili žiaden relevantný dôkaz so vzťahom s uvedenou spoločnosťou napriek tomu, že ho verejný obstarávateľ požadoval, a preto považujeme Vaše vysvetlenie za účelové. Pretože vaše vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky v predmete zákazky „Rekonštrukcia a modernizácia krytov vybraných komunikácií v meste Čadca“ nie je svojím obsahom v súlade s požiadavkou verejného obstarávateľa, preto Vás zo súťaže vylúčujem z dôvodov predloženia mimoriadne nízkej ponuky podľa § 53 ods. 5 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní.“

## Právny rámec

21. Podľa § 10 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sú verejný obstarávateľ a obstarávateľ povinní pri zadávaní zákaziek, koncesií a pri súťaži návrhov postupovať podľa tohto zákona.

22. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
23. Podľa § 44 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ vyhodnocujú ponuky na základe objektívnych kritérií na vyhodnotenie ponúk, ktoré súvisia s predmetom zákazky, s cieľom určiť ekonomicky najvýhodnejšiu ponuku. Verejným obstarávateľom a obstarávateľom určené kritériá musia byť nediskriminačné a musia podporovať hospodársku súťaž.
24. Podľa § 44 ods. 3 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní sa ponuky vyhodnocujú na základe najnižšej ceny.
25. Podľa § 44 ods. 9 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní kritériá na vyhodnotenie ponúk uvedie verejný obstarávateľ v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania.
26. Podľa § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní ak sa pri určitej zákazke javí ponuka ako mimoriadne nízka vo vzťahu k tovaru, stavebným prácam alebo službe, komisia písomne požiada uchádzača o vysvetlenie týkajúce sa tej časti ponuky, ktoré sú pre jej cenu podstatné. Vysvetlenie sa môže týkať najmä
- a) hospodárnosti stavebných postupov, hospodárnosti výrobných postupov alebo hospodárnosti poskytovaných služieb,
  - b) technického riešenia alebo osobitných výhodných podmienok, ktoré má uchádzač k dispozícii na dodanie tovaru, na uskutočnenie stavebných prác, na poskytnutie služby,
  - c) osobitosti tovaru, osobitosti stavebných prác alebo osobitosti služby navrhovanej uchádzačom,
  - d) dodržiavania povinností v oblasti ochrany životného prostredia, sociálneho práva alebo pracovného práva podľa osobitných predpisov,
  - e) dodržiavania povinností voči subdodávateľom,
  - f) možnosti uchádzača získať štátnu pomoc.
27. Podľa § 53 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní ak boli predložené najmenej tri ponuky od uchádzačov, ktorí spĺňajú podmienky účasti, ktoré spĺňajú požiadavky verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa na predmet zákazky, mimoriadne nízkou ponukou je vždy aj ponuka, ktorá obsahuje cenu plnenia najmenej o
- a) 15% nižšiu, ako priemer cien plnenia podľa ostatných ponúk okrem ponuky s najnižšou cenou alebo
  - b) 10% nižšiu, ako je cena plnenia podľa ponuky s druhou najnižšou cenou plnenia.
28. Podľa § 53 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní komisia zohľadní vysvetlenie ponuky uchádzačom v súlade s požiadavkou podľa odseku 1 alebo odôvodnenie mimoriadne nízkej ponuky uchádzačom, ktoré vychádza z predložených dôkazov.
29. Podľa § 53 ods. 5 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ vylúčia ponuku, ak uchádzačom predložené vysvetlenie ponuky nie je svojim obsahom v súlade s požiadavkou podľa odseku 1.

## Právne posúdenie úradom

Úrad preskúmal postup kontrolovaného v predmetnom verejnom obstarávaní v rozsahu namietaných skutočností a po zhodnotení všetkých podkladov, najmä dokumentácie predloženej kontrolovaným, vyjadrenia kontrolovaného ako aj navrhovateľom namietaných skutočností konštatuje nasledovné:

30. Úrad uvádza, že verejný obstarávateľ je oprávnený stanoviť kritérium na vyhodnotenie ponúk v súlade s ustanovením § 44 zákona o verejnom obstarávaní. Ako je zrejmé z bodu 16 tohto rozhodnutia, kontrolovaný sa v predmetnom verejnom obstarávaní rozhodol vyhodnocovať ponuky podľa § 44 ods. 3 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, t. j. na základe najnižšej ceny.
31. Z dokumentácie k predmetnému verejnému obstarávaniu, predovšetkým z dokumentu „Vylúčenie zo súťaže“ (bod 20 tohto rozhodnutia) vyplýva, že kontrolovaný vylúčil ponuku navrhovateľa podľa § 53 ods. 5 písm. d) s odôvodnením, že navrhovateľ nepredložil žiaden relevantný dôkaz, ktorý by dostatočne odôvodňoval, že s vlastníkom obaľovanej zmesi má nejaký zmluvný vzťah. Zjednodušene povedané, podľa kontrolovaného navrhovateľove vysvetlenie nie je v súlade s jeho požiadavkami, uvedenými v žiadosti o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky. Zároveň je z predmetnej dokumentácie zrejmé, že vylúčeniu ponuky navrhovateľa predchádzala žiadosť o vysvetlenie zo strany kontrolovaného, ako aj navrhovateľova odpoveď na túto žiadosť (body 18 a 19 tohto rozhodnutia). Vzhľadom na to považuje úrad za potrebné sa v prvom rade zaoberať žiadosťou o vysvetlenie ponuky a navrhovateľovou odpoveďou na túto žiadosť, ktoré samotnému vylúčeniu ponuky navrhovateľa predchádzali.
32. Preštudovaním predmetnej žiadosti úrad uvádza, že v nej kontrolovaný, s odvolaním sa na bod 5.4 súťažných podkladov, položil navrhovateľovi otázku, kde v blízkosti miesta realizácie predmetu zákazky vlastní výrobu asfaltovej zmesi. Zároveň kontrolovaný požadoval uviesť lokalitu a doklad o vlastníctve. Úrad by sa rád na tomto mieste pozastavil a uviedol, že už znenie samotnej požiadavky kontrolovaného nie je v súlade s jeho súťažnými podkladmi. Z bodu 5.4 súťažných podkladov totiž vyplýva, že úspešný uchádzač má zdokladovať zabezpečenie dodávky asfaltových zmesí, pričom samotný kontrolovaný ako možné spôsoby preukázania dodávky asfaltových zmesí demonštratívne uvádza zmluvu o dodávke, zmluvu o budúcej zmluve, doklad o vlastníctve, ba čo viac, umožňuje predložiť iný relevantný doklad, ktorým vie uchádzač preukázať zabezpečenie dodávky asfaltových zmesí. Vzhľadom na uvedenú skutočnosť má úrad za to, že požiadavka kontrolovaného na preukázanie, resp. predloženie dokladu o vlastníctve je, s prihliadnutím na jej reštriktívnosť vo vzťahu k pravidlám obsiahnutým v súťažných podkladoch, stanovená v rozpore so súťažnými podkladmi. Napriek tejto skutočnosti, s prihliadnutím na formuláciu konkrétnej otázky položenej navrhovateľovi, ako aj s poukázaním na ostatný obsah a označenie žiadosti kontrolovaného ako žiadosti o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky má úrad za to, že predmetná **žiadosť o vysvetlenie je formulovaná tak, že navrhovateľovi mohlo byť zrejmé, k čomu sa má, prostredníctvom odpovede na žiadosť o vysvetlenie vyjadriť, resp. čo kontrolovaný položenou otázkou sleduje**, o čom svedčí aj to, že navrhovateľ sa v rámci svojej odpovede k predmetnej otázke kontrolovaného vyjadril. Pre odstránenie pochybností úrad ďalej uvádza, že aj keď požiadavka na preukázanie zabezpečenia dodávky asfaltových zmesí vyplýva zo súťažných podkladov až pre úspešného uchádzača, úrad má za to, že v rámci inštitútu žiadosti o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky môže byť daná požiadavka adekvátna. Ak sa totiž navrhovateľova ponuka, resp. návrh na plnenie

kontrolovanému javila/javil ako mimoriadne nízka/nízky, resp. jeho ponuka spĺňala znaky mimoriadne nízkej ponuky podľa § 53 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, môže mať podľa názoru úradu požiadavka na preukázanie/zdokladovanie toho, kde v blízkosti realizácie predmetu zákazky bude mať uchádzač k dispozícii obalovaciu výrobnú asfaltovej zmesi, svoje ratio.

33. V týchto súvislostiach úrad upriamuje pozornosť na navrhovateľovu odpoveď na žiadosť o vysvetlenie ponuky. Na otázku kontrolovaného, kde v blízkosti realizácie predmetu zákazky vlastní obalovaciu výrobnú, navrhovateľ odpovedal, že ak ho kontrolovaný vyhodnotí ako úspešného uchádzača, má zmluvne zabezpečenú obalovaciu súpravu spoločnosti Strojírny a Stavby Třinec a. s. z obalovacej súpravy Teltomat. **S poukázaním na konštatovania a závery vyplývajúce z prechádzajúceho bodu tohto rozhodnutia má úrad za to, že navrhovateľ na žiadosť kontrolovaného odpovedal vo vzťahu k formulácii žiadosti o vysvetlenie a z nej vyplývajúcej požiadavky kontrolovaného. Zjednodušene povedané, na čo sa kontrolovaný pýtal, to mu navrhovateľ odpovedal.** S prihliadnutím na formuláciu odpovede navrhovateľa, kedy uvádza „... pokiaľ nás verejný obstarávateľ vyhodnotí ako úspešného ...“ možno dospieť k záveru, že navrhovateľ svoju odpoveď poňal v intenciách súťažných podkladov, kedy to, čo bolo kontrolovaným v žiadosti o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky požadované, má reálne preukázať až úspešný uchádzač. **Uvedená odpoveď však ešte nemusela pre kontrolovaného znamenať, že navrhovateľ kontrolovanému odpovedal dostatočne. Sporné teda ostáva, či túto odpoveď navrhovateľa možno považovať za dostatočnú, t. j. či ňou navrhovateľ zodpovedal požiadavku kontrolovaného na vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky a tak svoju ponuku obhájil. Úrad má za to, že odpoveď na vyššie uvedené poskytne dôsledné posúdenie navrhovateľovej odpovede, najmä v spojení s oznámením o vylúčení, v ktorom sú uvedené dôvody, pre ktoré kontrolovaný neprijal navrhovateľove vysvetlenie a pre ktoré jeho ponuku vylúčil.**
34. Úrad preto posúdil oznámenie o vylúčení, ktorého podstatný obsah je zachytený v bode 20 tohto rozhodnutia. Vyplýva z neho, že kontrolovaný navrhovateľovi vyčíta a ako dôvod vylúčenia jeho ponuky označuje to, že navrhovateľ nepredložil žiaden relevantný dôkaz, ktorý by dostatočne odôvodňoval, že s vlastníkom obalovanej zmesi má navrhovateľ zmluvný vzťah na predmetnú dodávku. S poukázaním na závery uvedené v bode 32 tohto rozhodnutia, kedy kontrolovaný s cieľom preskúmať mimoriadne nízku ponuku položil otázku, ktorá je vo vzťahu k súťažným podkladom reštriktívna a v bode 33 tohto rozhodnutia, kde je uvedené, ako navrhovateľ poňal kontrolovaného otázku, má úrad za to, že líniu vysvetľovania mimoriadne nízkej ponuky možno vnímať v dvoch rovinách. Prvou je formulácia otázky kontrolovaným, kedy sa kontrolovaný, síce s cieľom objasnenia mimoriadne nízkej ponuky, pýta v rozpore s požiadavkou uvedenou v súťažných podkladoch a žiada doklad o vlastníctve výrobné asfaltovej zmesi. Druhou je chápanie otázky navrhovateľom, ktorý odpoveď formuluje v intenciách súťažných podkladov a uvádza, že v prípade, ak bude vyhodnotený ako úspešný, má zabezpečenú obalovaciu súpravu spoločnosti Strojírny a stavby Třinec, a. s. **Je teda pravdou, že navrhovateľ kontrolovanému nepredložil doklad o vlastníctve. S odvolaním sa na body 32 a 33 tohto rozhodnutia však treba podotknúť, že navrhovateľ takýto konkrétny doklad povinný predložiť (v tomto okamihu) ani nebol.** Pravdaže, úrad si žiadnym spôsobom nedovoľuje spochybňovať požiadavky kontrolovaného uvedené v žiadosti o vysvetlenie o mimoriadne nízkej ponuky. Má však za to, že ak nejaká požiadavka, resp. otázka nereflektuje súťažné podklady, je povinnosťou kontrolovaného ju náležite odôvodniť. Ak teda kontrolovaný výslovne požadoval doklad o vlastníctve obalovacej výrobné asfaltovej zmesi, bol podľa úradu povinný odôvodniť, prečo požaduje výlučne doklad o vlastníctve (a



neumožňuje predmetnú skutočnosť preukázať aj ostatnými, v súťažných podkladoch umožnenými spôsobmi).

35. Na základe vyššie uvedeného možno podľa úradu konštatovať, že navrhovateľove vysvetlenie je adekvátne požiadavkám uvedeným v žiadosti o vysvetlenie. Podľa názoru úradu kontrolovaný navrhovateľovi nemôže vytykať a ako dôvod vylúčenia ponuky označiť nepredloženie relevantného dokladu, ak jeho požiadavka nebola v súlade so súťažnými podkladmi, pričom odchýlenie od súťažných podkladov nie je náležité odôvodnené. V prípade, ak kontrolovaný dané vysvetlenie z určitých dôvodov nepovažoval za postačujúce, nič mu nebránilo navrhovateľa požiadať o vysvetlenie znovu a konfrontovať ho s jeho názorom. Avšak okamžité vylúčenie z dôvodu, že navrhovateľ nepredložil žiaden relevantný doklad pred úradom neobstojí.
36. Úrad uvádza, že vylúčenie musí byť založené na základe riadne preskúmaného skutkového stavu, za použitia nesporných dôkazných prostriedkov a takýto postup verejného obstarávateľa, nemôže vzbudzovať žiadne pochybnosti o jeho správnosti. Prípustné je len také vylúčenie, ktoré je v súlade s princípmi verejného obstarávania podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, z ktorých do popredia vystupuje princíp transparentnosti.
37. V nadväznosti na vyššie uvedené úrad poukazuje na rozsudok Krajského súdu v Bratislave č. k. 2S 366/10-352 zo dňa 28. 09. 2011, v ktorom sa Krajský súd v Bratislave zaoberal mimoriadne nízkou cenou. Podľa tohto rozsudku možno mimoriadne nízku cenu definovať ako takú cenu, ktorá z najrozličnejších dôvodov vyvoláva dôvodné pochybnosti verejného obstarávateľa, či je uchádzač schopný takúto cenu pri realizácii zákazky dodržať, pričom pri určovaní, či uchádzačom ponúknutá cena je alebo nie je mimoriadne nízka, je potrebné vychádzať z väzby na predmet zákazky v spojení s predpokladanou hodnotou zákazky.
38. Úrad dáva do pozornosti bod 26 tohto rozhodnutia, v ktorom je citované ustanovenie § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Úrad uvádza, že prostredníctvom tohto ustanovenia poskytuje zákon o verejnom obstarávaní ochranu tak verejnému obstarávateľovi, ako aj jednotlivým uchádzačom. Je totiž v záujme verejného obstarávateľa, aby v prípade, keď sa v ponuke uchádzača objaví prvok, ktorý u verejného obstarávateľa oprávnene vzbudzuje pochybnosti o reálnosti takéhoto plnenia, zisťoval jeho reálnosť a predchádzal tak situáciám, kedy uchádzač vo svojej ponuke zámerne v niektorom z kritérií na vyhodnotenie ponúk uvedie mimoriadne nízku hodnotu z dôvodu, aby sa vo verejnom obstarávaní stal úspešným uchádzačom, pričom v priebehu samotnej realizácie zákazky nebude schopný poskytnúť požadované plnenie za splnenia ním deklarovaných podmienok, v dôsledku čoho by mohlo dôjsť napríklad k neprimeranému predlžovaniu lehoty plnenia, prípadne k iným komplikáciám pri plnení predmetu zákazky. Predmetné ustanovenie zákona o verejnom obstarávaní zároveň chráni ostatných uchádzačov, ktorí predložili ponuky na základe svojich reálnych možností. Nemožnosť vylúčiť ponuku obsahujúcu nereálnu hodnotu kritéria na vyhodnotenie ponúk by totiž mohla mať za následok, že uchádzači, ktorí predložia reálne hodnoty na plnenie kritérií stanovené verejným obstarávateľom, by boli znevýhodnení oproti tým, ktorí predložia mimoriadne nízke ponuky s cieľom získania danej zákazky.
39. Úrad uvádza, že zákon o verejnom obstarávaní v ustanovení § 53 ods. 3 (bod 27 tohto rozhodnutia) zakotvuje príkladný výpočet, kedy treba považovať ponuku za mimoriadne nízku. Zároveň z § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní vyplýva povinnosť komisie pre vyhodnocovanie ponúk v prípade, ak sa pri určitej zákazke javí ponuka ako mimoriadne nízka,

písomne požiadať uchádzača o vysvetlenie týkajúce sa tej časti ponuky, ktoré sú pre jej cenu podstatné. Na tomto mieste úrad zdôrazňuje, že **samotný proces posudzovania a vyhodnotenia ponuky uchádzača ako mimoriadne nízkej však musí byť v súlade s princípom transparentnosti preskúmateľný, t. j. z úkonov verejného obstarávateľa musí byť zrejmé, na základe ktorých skutočností dospel k záveru, že navrhovateľom ponúknutý návrh na plnenie kritérií je mimoriadne nízky.** Tento záver potvrdzuje už skôr uvedený rozsudok Krajského súdu v Bratislave, v ktorom je uvedené cit.: „V súvislosti so zásadou transparentnosti z praxe súdov vyplynula aj potreba odôvodnenia, z akých dôvodov považuje komisia ponukovú cenu za neobvykle nízku. Komisia obstarávateľa by v každom prípade mala odôvodneniu žiadosti podľa § 42 ods. 3<sup>1</sup> zákona o verejnom obstarávaní venovať patričnú pozornosť a nepristupovať k tomuto inštitútu len formálne.“

40. Úrad teda žiadnym spôsobom nespochybňuje rozhodnutie kontrolovaného požiadať navrhovateľa o vysvetlenie ním predloženej ponuky v prípade, že sa kontrolovanému návrh/návrhy na plnenie kritéria/kritérií zdali mimoriadne nízke. Práve naopak, úrad má za to, že v danom prípade bolo plne v kompetencii kontrolovaného posúdiť ponuky predložené v predmetnom verejnom obstarávaní z hľadiska existencie mimoriadne nízkej ponuky. Uvedené potvrdzuje aj judikatúra Súdneho dvora Európskej únie, ktorý v rozsudku č. C-599/10 zo dňa 29. 03. 2012 vo veci SAG ELV Slovensko, a. s. a iní proti Úradu pre verejné obstarávanie uviedol, cit.: „Článok 2 smernice 2004/18 nebráni tomu, aby sa vo vnútroštátnej právnej úprave vyskytovalo ustanovenie, akým je § 42 ods. 2 uvedeného zákona č. 25/2006, podľa ktorého verejný obstarávateľ v podstate môže žiadať písomne od uchádzačov, aby objasnili svoju ponuku, avšak bez toho, aby požadoval alebo prijal akúkoľvek zmenu ponuky. Pri výkone povinnosti posúdenia, ktorú má teda verejný obstarávateľ, mu prináleží, aby zaobchádzal s rôznymi uchádzačmi rovnoprávne a lojálne tak, aby sa na konci výberového konania vzhľadom na jeho výsledok nemohlo zdať, že žiadosť o objasnenie zvýhodnila alebo znevýhodnila uchádzača alebo uchádzačov, ktorým bola adresovaná.“ Zároveň Súdny dvor Európskej únie v rozsudku č. T-195/08 zo dňa 10. 12. 2009 vo veci Antwerpse Bouwwerken proti Komisii judikoval, že v prípade, kde existuje voľba medzi viacerými primeranými opatreniami, je potrebné prikloniť sa k tomu najmenej obmedzujúcemu, pričom spôsobené ťažkosti nesmú byť neúmerné vo vzťahu k sledovaným cieľom. Táto zásada verejnému obstarávateľovi ukladá, aby v prípade, ak sa stretne s nejasnou ponukou a žiadosť o spresnenie obsahu uvedenej ponuky by bola schopná zabezpečiť právnu istotu rovnako ako okamžité zamietnutie dotknutej ponuky, sa skôr rozhodol požiadať dotknutého uchádzača o spresnenia, akoby mal čisto a jednoducho zamietnuť jeho ponuku. **V každom prípade je však v záujme právnej istoty dôležité, aby sa Komisia bola schopná presne ubezpečiť o obsahu ponuky predloženej v rámci verejného obstarávania a najmä o jej súlade s podmienkami stanovenými v súťažných podkladoch.** Úrad vzhľadom na vyššie uvedené uvádza, že kontrolovaný postupoval správne, keď požiadal navrhovateľa o vysvetlenie ním predloženej ponuky, keďže táto u kontrolovaného vzbudzovala pochybnosti o reálnosti jej plnenia, resp. ju považoval za mimoriadne nízku. Na druhej strane však **úrad, s odvolaním sa na svoju argumentáciu uvedenú v predchádzajúcich bodoch tohto rozhodnutia, konštatuje, že kontrolovaný mal za daných skutkových okolností buď prijať navrhovateľom predložené vysvetlenie, alebo navrhovateľa znovu požiadať o ozrejmienie tých skutočností, ktoré vzbudzovali pochybnosti o predložennom vysvetlení.**

---

<sup>1</sup>Pozn. úradu: ide o predchádzajúcu právnu úpravu, kedy bol inštitút mimoriadne nízkej ponuky zakotvený v § 42 ods. 3 zákona č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

41. Na základe vyššie uvedených záverov a vo vzťahu k oznámeniu o vylúčení z procesu verejného obstarávania, v ktorom sa kontrolovaný odvoláva práve na vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky, úrad uvádza, že nemá vo vyššie opísanom procese vysvetľovania mimoriadne nízkej ponuky za preukázané, žeby navrhovateľ ako uchádzač predložil vysvetlenie ponuky, ktoré by nebolo svojím obsahom v súlade s požiadavkou na predmet zákazky, a ktoré by mohlo zakladať rozhodnutie kontrolovaného vylúčiť jeho ponuku z predmetného verejného obstarávania, a to konkrétne, že „uchádzač nepredložil žiaden relevantný dôkaz.“ Uvedené podľa úradu kontrolovaný nevyargumentoval ani v obsahu oznámenia o vylúčení ponuky navrhovateľa, nakoľko, ako vyplýva z bodu 34 tohto rozhodnutia, dôvody, pre ktoré kontrolovaný neuznal navrhovateľove vysvetlenie a jeho ponuku vylúčil, nenachádzajú oporu v zákone o verejnom obstarávaní. Vzhľadom na to úrad uvádza, že odpoveď navrhovateľa možno považovať za dostatočnú a formulovanú v kontexte požiadaviek vyplývajúcich zo žiadosti kontrolovaného, ktorou požiadal navrhovateľa o vysvetlenie. Zo strany kontrolovaného teda nebolo v predmetnom procese preukazovania mimoriadne nízkej ponuky preukázané, že navrhovateľom predložené vysvetlenie ponuky nie je svojím obsahom v súlade s jeho požiadavkou na predmet zákazky. Úrad taktiež uvádza, že kontrolovanému nič nebránilo v tom, aby navrhovateľa v prípade, ak sa mu jeho odpoveď javila ako nedostatočná, resp. nepostačujúca, požiadal o vysvetlenie jeho ponuky opakovane, čo najkonkrétnejším spôsobom, a tak ho konfrontoval so svojimi zisteniami, so zreteľom na princíp proporcionality. Inštitút vysvetlenia mimoriadne nízkej ponuky je možné uplatniť aj opakovane, a to až do okamihu, kedy má verejný obstarávateľ jednoznačne za preukázané, že uchádzačom predložené vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky a dôkazy dostatočne neodôvodňujú nízku úroveň cien alebo nákladov.
42. Úrad konštatuje, že kontrolovaný sa svojim konaním, kedy neakceptoval navrhovateľom poskytnuté vysvetlenie, resp. dostatočne neodôvodnil, prečo jeho vysvetlenie neprijíma, dostal do rozporu s § 53 ods. 5 písm. d) v nadväznosti na § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko skutkové a právne dôvody, oprávňujúce kontrolovaného vylúčiť ponuku navrhovateľa v súlade s predmetným ustanovením, neboli preukázané.
43. Vzhľadom na vyššie uvedené považuje úrad námietky navrhovateľa **za opodstatnené.**
44. Podľa § 175 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní ak úrad v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného pred uzavretím zmluvy zistí, že postupom kontrolovaného bol porušený tento zákon a porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania, rozhodnutím nariadi vo vzťahu k zákazke alebo koncesii alebo ich časti:
- a) **odstrániť protiprávny stav alebo**
  - b) zrušiť použitý postup zadávania zákazky alebo koncesie, postup zadávania časti zákazky alebo časti koncesie alebo súťaž návrhov.
45. Uvedené porušenia zákona o verejnom obstarávaní mohli mať vplyv na výsledok predmetného verejného obstarávania, nakoľko v dôsledku vylúčenia ponuky navrhovateľa v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní došlo k obmedzeniu hospodárskej súťaže medzi uchádzačmi, čo môže mať za následok, že úspešným by sa mohol stať uchádzač, ktorý neponúkol najnižšiu cenu a teda takýto postup kontrolovaného by bol tiež v rozpore s princípom hospodárnosti a efektívnosti verejného obstarávania podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. **Na základe uvedeného úrad pristúpil k rozhodnutiu nariadiť odstránenie protiprávneho stavu podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, pretože s poukázaním na úradom konštatované porušenia zákona o verejnom obstarávaní nemožno jednoznačne vysloviť záver, že by predmetné verejné**

**obstarávanie smerovalo k výberu takého zmluvného partnera, ktorý by vzišiel zo zákazky zadávanej v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní.**

46. Podľa § 175 ods. 8 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní je úrad povinný v odôvodnení rozhodnutia, v ktorom konštatuje porušenie tohto zákona kontrolovaným, uviesť stručný návod pre kontrolovaného, ako v druhovo rovnakej veci v budúcnosti predísť porušeniu tohto zákona.
47. **Úrad ako návod pre kontrolovaného, aby v budúcnosti predišiel vyššie uvedeným porušeniam zákona o verejnom obstarávaní, v súlade s § 175 ods. 8 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní odporúča kontrolovanému v budúcnosti v druhovo rovnakej veci pri vyhodnocovaní ponúk postupovať tak, aby pri vylúčení ponuky uchádzača z dôvodu, že ním predložené písomné vysvetlenie ponuky nie je v súlade s jeho požiadavkou, dokázal predmetný nesúlad nespochybniteľne preukázať. V prípade pochybností kontrolovaného, vyplývajúcich z uchádzačom predložených dokladov, o tom, či ponuka uchádzača je alebo nie je mimoriadne nízka, má kontrolovaný využiť inštitút vysvetlenia ponuky, a to aj opakovane. Ak sa kontrolovaný v budúcnosti rozhodne vylúčiť ponuku uchádzača z dôvodu predloženia mimoriadne nízkej ponuky, je vhodné, a to najmä so zreteľom na princíp transparentnosti, aby predmetnú skutočnosť mal nie len za preukázanú, ale v obsahu oznámenia o vylúčení aj náležite odôvodnenú.**

## **Kaucia**

48. Podľa § 172 ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 8 je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky zamietnuté. Kaucia sa vo výške 35% z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 8 stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania, ak navrhovateľ po začatí konania vzal späť podané námietky, a to aj vtedy, ak úrad súčasne zastaví konanie aj podľa § 174 ods. 1 písm. a) až c), f), h) alebo písm. j). Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia alebo do 30 dní odo dňa späť vzatia námietok, ak navrhovateľ vzal námietky späť pred začatím konania.
49. V súlade s predmetným ustanovením a výrokom tohto rozhodnutia úrad vráti navrhovateľovi kauciu do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o námietkach.
50. Podľa § 175 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní rozhodnutie podľa odseku 1 sa zároveň doručuje všetkým úradu známym uchádzačom, záujemcom a účastníkom.
51. Na základe uvedeného bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

## **Poučenie**

Proti tomuto rozhodnutiu môže účastník konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok a osoba podľa § 175 ods. 11 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov podať odvolanie podľa § 177 tohto zákona. Odvolanie musí byť doručené na Úrad pre verejné obstarávanie, Ružová dolina 10, 821 09 Bratislava, do 10 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov a po nadobudnutí právoplatnosti. Podľa § 178 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z.

o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov rozhodnutie úradu podľa § 175 je právoplatné márnym uplynutím lehoty na podanie odvolania alebo dňom doručenia rozhodnutia rady podľa § 177 ods. 10 alebo ods. 12 účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 178 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov ak sa osoby podľa § 177 ods. 1 vzdajú odvolania alebo vezmú svoje odvolanie späť, toto rozhodnutie nadobudne právoplatnosť dňom doručenia vzdania sa alebo spät'vzatia odvolania úradu.

riaditeľ odboru dohľadu

Rozhodnutie sa doručí:

1. XY – navrhovateľ
2. Mesto Čadca, Nám. slobody 30, 022 01 Čadca, IČO: 00313971 – kontrolovaný

Na vedomie:

Podľa rozdeľovníka