

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 167 ods. 2 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok záujemcu **XY** (ďalej len „navrhovateľ“) proti podmienkam uvedeným v súťažných podkladoch vo verejnej súťaži na predmet zákazky „Banská Bystrica, ochrana intravilánu pred povodňami - stavebný dozor“, vyhlásenej verejným obstarávateľom **SLOVENSKÝ VODOHOSPODÁRSKY PODNIK, štátny podnik**, Radničné námestie 8, 969 55 Banská Štiavnica (ďalej len „kontrolovaný“) v Úradnom vestníku Európskej únie pod značkou 2017/S 227-473254 dňa 25. 11. 2017 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 234/2017 dňa 28. 11. 2017 pod značkou 16548 – MSS, vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

Úrad pre verejné obstarávanie podľa § 175 ods. 1 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov **nariaďuje verejnému obstarávateľovi SLOVENSKÝ VODOHOSPODÁRSKY PODNIK, štátny podnik**, Radničné námestie 8, 969 55 Banská Štiavnica **zrušiť** verejnú súťaž na predmet zákazky „Banská Bystrica, ochrana intravilánu pred povodňami - stavebný dozor“ vyhlásenú v Úradnom vestníku Európskej únie dňa 25. 11. 2017 pod značkou 2017/S 227-473254 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 234/2017 dňa 28. 11. 2017 pod značkou 16548 – MSS, a to **do 30 dní** odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

O d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ listom zo dňa 20. 12. 2017, doručeným Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) dňa 22. 12. 2017, podal námietky v listinnej podobe, označené ako námietky smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. a) a písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) proti podmienkam uvedeným v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania a proti podmienkam uvedeným v súťažných podkladoch. Námietky navrhovateľa boli úradu ako aj kontrolovanému doručené v lehote podľa § 170 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní a obsahujú všetky náležitosti a prílohy námietok podľa § 170 ods. 5 a ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní.
2. Úrad považuje za potrebné uviesť, že nakoľko z obsahu podaných námietok navrhovateľa vyplýva, že smerujú proti skutočnostiam uvedeným v súťažných podkladoch, úrad podané námietky napriek ich formálnemu označeniu navrhovateľom kvalifikuje a posudzuje len ako námietky podané podľa § 170 ods. 3 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, t. j. námietky proti podmienkam uvedeným v súťažných podkladoch.

Námietky navrhovateľa

3. Navrhovateľ v úvode námietok uvádza, že kontrolovaný v súťažných podkladoch nezadefinoval rozsah nasadenia jednotlivých odborníkov a ani neposkytol žiadny časový harmonogram nasadenia jednotlivých odborníkov, a preto považuje súťažné podklady za nejasné, nepresné a nejednoznačné. Navrhovateľ ďalej uvádza, že kontrolovaný v rámci opisu

predmetu zákazky uviedol len činnosti, ktoré bude musieť stavebný dozor vykonávať. Navrhovateľ má však za to, že výkon činnosti stavebného dozoru je priamo naviazaný na priebeh stavebných prác, nakoľko v súlade s riadnym a kvalitným plnením zmluvy je podľa jeho názoru potrebné kontrolovať stavebné práce v každej ich fáze, a nielen po dokončení jednotlivých stavebných objektov. Navrhovateľ má za to, že nejasnosť a nejednoznačnosť súťažných podkladov potvrdil kontrolovaný aj svojimi vyjadreniami, ktoré uviedol v oznámení o zamietnutí žiadosti o nápravu.

4. Navrhovateľ konštatuje, že na stanovenie ceny za poskytnutie služby stavebného dozoru je potrebné určiť nasadenie jednotlivých odborníkov, resp. harmonogram prác zhotoviteľa, v opačnom prípade budú podľa jeho názoru predložené ponuky neporovnateľné, keďže podmienky určenia ceny považuje za nejasné. Dodáva, že takto zadefinované súťažné podklady vytvárajú špekulatívne prostredie. Navrhovateľ ďalej konštatuje, že kontrolovaný nezadefinovaním presného rozsahu poskytovania služieb stavebného dozoru, t. j. nestanovením presného počtu dní nasadenia jednotlivých odborníkov, resp. neposkytnutím harmonogramu nasadenia jednotlivých odborníkov porušuje princíp transparentnosti, nakoľko na základe informácií poskytnutých v súťažných podkladoch si môže každý uchádzač stanoviť iný rozsah poskytovaných služieb/dní pre jednotlivých odborníkov, čím podľa navrhovateľa dôjde k predloženiu neporovnateľných ponúk.
5. Navrhovateľ v druhom bode námietok uvádza, že z pozície záujemcu musí vychádzať z predpokladu, že jednotliví odborníci stavebného dozoru musia byť prítomní počas celého obdobia poskytovania služieb a podotýka, že predpokladaná hodnota zákazky na uskutočnenie stavebných prác stavby „Banská Bystrica, ochrana intravilánu pred povodňami“, na ktorú zákazka na stavebný dozor nadväzuje, je v rámci vodohospodárskej výstavby rozsahovo veľká a náročná stavba. Navrhovateľ vo svojich námietkach uvádza výpočet, ktorý podľa jeho názoru potvrdzuje podhodnotenie stanovenej predpokladanej hodnoty zákazky a dodáva, že pre zjednodušenie v uvedenom výpočte neuvažoval s lehotou poskytovania služieb stavebného dozoru pred začatím realizácie diela ani s lehotou poskytovania služieb stavebného dozoru na prípravu záverečnej správy. Navrhovateľ v námietkach uvádza výpočet čistej mzdy odborníka, ktorá je však podľa jeho názoru hlboko pod hranicou bežného ohodnotenia odborníkov, akých kontrolovaný v súťažných podkladoch požaduje. Navrhovateľ ďalej uvádza, že podľa jeho názoru nie je možné zabezpečiť kontrolu priebehu predmetných stavebných prác jednou osobou a to s odôvodením, že predmetná stavba pozostáva zo 6 úsekov a 171 objektov/prevádzkových súborov. Navrhovateľ v tejto súvislosti dodáva, že predpokladaná hodnota zákazky nepokrýva ani náklady na dvoch odborníkov, ktorí by boli prítomní po celý čas doby poskytovania služby.
6. Navrhovateľ uvádza, že na základe dostupných informácií je zrejmé, že hodnota stavebného dozoru tvorí z investičných nákladov stavby približne 2 – 4 %, avšak v prípade predmetnej zákazky, ako navrhovateľ dodáva, táto hodnota predstavuje 0,63 %, čo považuje za hlboko pod hodnotu zákaziek na rovnaký alebo porovnateľný predmet. Konštatuje, že kontrolovaný sa pri určovaní predpokladanej hodnoty zákazky odvoláva na sadzobník, avšak navrhovateľ uvádza, že tento výpočet nebol zo strany kontrolovaného predložený, čím podľa jeho názoru došlo k netransparentnému konaniu kontrolovaného. Predpokladaná hodnota zákazky, ktorú v rámci posudzovanej zákazky stanovil kontrolovaný, nie je podľa navrhovateľa stanovená v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní, nakoľko kontrolovaný nijakým spôsobom nepreukázal jej relevantnosť, keďže, ako navrhovateľ ďalej uvádza, podľa dostupných informácií a taktiež v súvislosti s vyššie uvedenými skutočnosťami nie je možné pri aktuálnych trhových cenách zabezpečiť riadne plnenie zmluvy.

7. V závere námietok navrhovateľ žiada úrad, aby rozhodol podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní a nariadil kontrolovanému vo vzťahu k predmetnej zákazke odstrániť protiprávny stav, a to konkrétne stanoviť počet dní nasadenia jednotlivých odborníkov stavebného dozoru, upraviť predpokladanú hodnotu zákazky tak, aby bola stanovená v zmysle zákona o verejnom obstarávaní a zároveň žiada o predĺženie lehoty na predkladanie ponúk. Navrhovateľ alternatívne žiada úrad, aby rozhodol podľa § 175 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní a nariadil zrušiť použitý postup zadávania zákazky.

Začiatok konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok

8. Vzhľadom na to, že kontrolovaný v predmetnom verejnom obstarávaní postupuje podľa § 66 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní tzv. reverznou verejnou súťažou, kedy sa vyhodnotenie splnenia podmienok účasti podľa § 40 zákona o verejnom obstarávaní uskutočňuje po vyhodnotení ponúk podľa § 53 zákona o verejnom obstarávaní a ponuky sa nemusia predkladať podľa § 49 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní, konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok navrhovateľa začalo podľa § 171 ods. 3 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, t. j. dňom doručenia oznámenia o začatí konania navrhovateľovi a kontrolovanému ako účastníkom konania. Keďže oznámenie o začatí konania bolo doručené kontrolovanému a navrhovateľovi dňa 12. 01. 2018, úrad konštatuje, že predmetné konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok sa začalo 12. 01. 2018.
9. Úrad listom č. 2027-6000/2018-ODI-V zo dňa 18. 01. 2018, doručeným kontrolovanému dňa 22. 01. 2018, vyzval kontrolovaného podľa § 173 ods. 2 a ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní na doručenie kompletnej dokumentácie v origináli a písomného vyjadrenia k podaným námietkam a to do piatich pracovných dní odo dňa doručenia predmetného listu. Kontrolovaný doručil úradu dokumentáciu k predmetnému verejnému obstarávaniu a písomné vyjadrenie k podaným námietkam dňa 29. 01. 2018.

Písomné vyjadrenie kontrolovaného k námietkam navrhovateľa

10. Kontrolovaný v úvode svojich námietok uvádza, že zákazka na výkon činnosti stavebného dozoru k stavbe „Banská Bystrica, ochrana intravilánu pred povodňami“ má byť financovaná z Európskych fondov, z Operačného programu Kvalita životného prostredia a zo štátneho rozpočtu, a že ide o zákazku, ktorá je úzko prepojená so súťažou vyhlásenou kontrolovaným na stavebné práce na dielo „Banská Bystrica, ochrana intravilánu pred povodňami - stavebné práce“. Kontrolovaný ďalej uvádza, že vzhľadom na podmienky uvedené v žiadosti o poskytnutie nenávratného finančného príspevku zameranej na ochranu pred povodňami bol povinný vyhlásiť obe súťaže (stavebné práce na Diele a výkon činnosti stavebného dozoru na Diele) v rovnakom čase. Dodáva, že aj vzhľadom na úzku prepojenosť a vzájomnú súvislosť oboch činností bolo nevyhnutné stanovené podmienky v týchto zákazkách vzájomne prepojiť a usporiadať tak, aby boli podmienky oboch súťaží a následné plnenie predmetov oboch zákaziek vo vzájomnom súlade.
11. Kontrolovaný uvádza, že dodanie časového a vecného harmonogramu prác je povinnosťou zhotoviteľa predmetných stavebných prác. Ďalej uvádza, že v predmetnom prípade ide o stavbu, ktorá je svojim rozsahom značne rozsiahla, skladá sa z približne 150 stavebných objektov, jednotlivé práce sú rôzneho charakteru, pričom sa môžu vykonávať v rôznych ročných obdobiach. Kontrolovaný tak podľa jeho názoru nemal inú možnosť, ako zadať povinnosť vypracovať časový a vecný harmonogram práve zhotoviteľovi samotnej stavby, resp. stavieb. Kontrolovaný uvádza, že nie je adekvátne spôsobilý určiť poradie realizácie

jednotlivých druhov prác a nemôže nariadiť zhotoviteľovi stavby/stavieb mechanizmus a časový rozsah ich výkonu, keďže stavbu/stavby bude realizovať zhotoviteľ a plán organizácie výstavby (smenovosť, počet úsekov realizovaných simultánne a pod.) závisí od rozhodnutia zhotoviteľa. Kontrolovaný dodáva, že časový a vecný harmonogram je plne v réžii zhotoviteľa stavby/stavieb, ktorý má byť odborne kvalifikovaný a má na základe poskytnutých podkladov sám zvážiť, akým postupom, v akom čase, ako dlho a ako čo najefektívnejšie mieni vykonávať jednotlivé stavebné práce.

12. Kontrolovaný vo svojom vyjadrení k námietkam ďalej uvádza, že podľa jeho názoru časový harmonogram výstavby jednotlivých objektov je len orientačným časovým vymedzením realizácie diela, a že pre záujemcu je dôležitý rozsah jednotlivých prác na diele, od ktorého sa bude odvíjať potreba nasadenia kapacít stavebného dozoru podľa stanovenej kategorizácie. Kontrolovaný dodáva, že práve podľa tohto má záujemca vypracovať do predmetnej súťaže svoju ponuku. Určenie jednotlivých kategórií činnosti stavebného dozoru, ako aj rozsah ním poskytnutých činností sa podľa názoru kontrolovaného odvíja od charakteru stavby a skladby jednotlivých objektov, ktoré ju tvoria. Kontrolovaný ďalej uvádza, že podklady, z ktorých má záujemca pri stanovení rozsahu činnosti stavebných dozorov v nadväznosti na jednotlivé podkategórie vychádzať, záujemcom poskytol.
13. Kontrolovaný ďalej uvádza, že napriek tomu, že nedisponoval časovým a vecným harmonogramom, zabezpečil porovnateľnosť ponúk iným spôsobom, v plnom súlade s § 10 zákona o verejnom obstarávaní, čím podľa jeho názoru zabezpečil rovnaký prístup pre všetkých záujemcov ako aj čestnú hospodársku súťaž. Kontrolovaný konštatuje, že poskytol záujemcom na svojom profile kompletnú projektovú dokumentáciu stavby, overenú v stavebnom konaní, z ktorej je podľa jeho názoru zrejмый rozsah predmetného diela. Kontrolovaný ďalej uvádza, že záujemcovia majú na účely predloženia svojej ponuky k zákazke rovnaké podklady ako prípadní záujemcovia v súťaži na stavebné práce. Kontrolovaný má teda za to, že každý záujemca má dostatočný prehľad o rozsahu stavebných prác, ktoré by mali byť predmetom výkonu činnosti stavebného dozoru a taktiež má k dispozícii dostatočné informácie pre vypracovanie kvalifikovanej ponuky.
14. Kontrolovaný ďalej uvádza, že nie je v jeho kompetencii určiť, v akom rozsahu má byť konkrétna podkategória činnosti stavebného dozoru využitá a v akom čase sa má vykonávať, a že prípadný vecný a časový harmonogram vypracovaný kontrolovaným by bol viac ako pravdepodobne v rozpore s harmonogramom, vypracovaným úspešným uchádzačom v zákazke na uskutočnenie stavebných prác. Dodáva, že uvedené podľa jeho názoru platí aj s poukazom na to, že ide o odbornú stránku veci, ktorá bude súvisieť i so samotným výkonom stavebných prác. Konštatuje, že uchádzači sú povinní vypracovať ponuku na základe svojich skúseností a odborných vedomostí tak, aby plnením v zmysle uzatvorenej zmluvy bol zabezpečený kvalitný odborný dozor nad vykonávaním všetkých stavebných prác.
15. Kontrolovaný konštatuje, že presne vymedzil dobu trvania realizácie diela a určil presný rozsah jednotlivých činností, pričom je podľa jeho názoru z pohľadu vypracovania ponuky uchádzačov irelevantné, kedy sa budú tieto činnosti reálne vykonávať. Tiež tvrdí, že argumentácia navrhovateľa je účelová, v doterajšom priebehu tejto zákazky ojedinelá, spôsobená nedostatočným preskúmaním súťažných podkladov, najmä poskytnutej projektovej dokumentácie, na podklade ktorej sa podľa kontrolovaného dá veľmi jasne nadefinovať a vyčíslieť rozsah, a teda aj hodnota poskytnutého plnenia pri výkone činnosti stavebného dozoru. Argumentuje, že dôležité pre vypracovanie ponuky je len stanovenie rozsahu vykonávania činností.

16. Kontrolovaný ďalej uvádza, že sa nestotožňuje s argumentáciou navrhovateľa, že jednotliví odborníci stavebného dozoru musia byť prítomní počas celého obdobia poskytovania služieb. Má za to, že zo súťažných podkladov je zrejmy opak, a teda že potreba prítomnosti stavebného dozoru podľa určených kategórií je jasne a presne stanovená rozsahom stavebných prác, v zmysle poskytnutej projektovej dokumentácie. Uvádza, že pokiaľ by počítal s tým, že počas realizácie diela budú prítomné všetky osoby vykonávajúce stavebný dozor podľa jednotlivých kategórií po celý čas realizácie diela, náklady na zákazku by neúmerne a absolútne neúčelne narástli, čím by podľa názoru kontrolovaného došlo k popretiu princípu nakladania s prostriedkami z verejných zdrojov. Kontrolovaný k uvedenému ďalej uvádza, že podstatnú časť stavebných prác tvoria práce v kategórii vodohospodárskych stavieb, v prípade ktorých je potrebná stála prítomnosť stavebného dozoru príslušnej spôsobilosti. Dodáva, že v prípade stavebných objektov spadajúcich do iných kategórií je však prítomnosť ďalších odborne spôsobilých osôb potrebná len v čase skutočnej realizácie týchto stavebných prác.
17. Kontrolovaný považuje navrhovateľom uvádzaný výpočet nákladov za neadekvátny k potrebe reálneho výkonu dozornej činnosti. Argument navrhovateľa o potrebe nasadenia odborníkov počas celej doby realizácie diela podľa kontrolovaného neobstojí, nakoľko práce na cestných komunikáciách je podľa jeho názoru možné vykonávať v zmysle stanovených podmienok nepretržite, resp. tak, aby nedošlo k predĺženiu stanoveného termínu ukončenia prác alebo k neodôvodnenému zdržaniu sprevádzania rýchlostnej cesty v plnom profile.
18. Kontrolovaný uvádza, že pri stanovení predpokladanej hodnoty zákazky použil Sadzobník pre navrhovanie ponukových cien projektových prác a inžinierskych činností (UNIKA 2017), pričom zdôrazňuje, že tento sadzobník je možné používať aj v prípade stanovenia cien v procese verejného obstarávania. Kontrolovaný ďalej uvádza, že za účelom overenia správnosti určenia predpokladanej hodnoty zákazky vykonal jej overenie aj inou metódou stanovenia, a to na základe Štátnej expertízy - III. kvartál 2012. Kontrolovaný vo svojom vyjadrení poskytuje demonštratívne výpočty, ktorými odôvodňuje stanovenie predkladanej hodnoty zákazky. Zároveň uvádza, že v zmysle pravidiel na poskytnutie finančných prostriedkov zo zdrojov operačného programu Kvalita životného prostredia, v súlade s aktuálnou výzvou, je výška oprávnených výdavkov na výkon stavebného dozoru stanovená v hodnote 0,5 % stavebných nákladov. Konštatuje tiež, že počítal ešte s cenou vyššou, nad rámec stanovenej povinnosti. Taktiež dodáva, že nie je v zmysle žiadneho ustanovenia zákona povinný zverejňovať a poskytovať záujemcom spôsob výpočtu predpokladanej hodnoty zákazky, a že sadzobník je bežne dostupným dokumentom, s obsahom ktorého sa môže záujemca voľne oboznámiť a konfrontovať ním stanovenú hodnotu predpokladanej hodnoty zákazky.
19. Vyjadruje presvedčenie, že pri stanovení predpokladanej hodnoty zákazky postupoval správne, v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní, pretože podľa § 6 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní určil predpokladanú hodnotu zákazky na základe údajov, získaných iným vhodným spôsobom. Kontrolovaný v závere svojho vyjadrenia uvádza, že považuje námietky navrhovateľa za neopodstatnené a žiada úrad, aby rozhodol podľa § 175 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní a námietky navrhovateľa zamietol.

Zistenia úradu

Z predloženej dokumentácie k predmetnému verejnému obstarávaniu úrad zistil nasledovné skutočnosti:

20. Kontrolovaný vyhlásil verejné obstarávanie na predmet zákazky „Banská Bystrica, ochrana intravilánu pred povodňami - stavebný dozor“, v Úradnom vestníku Európskej únie pod

značkou 2017/S 227-473254 dňa 25. 11. 2017 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 234/2017 dňa 28.11.2017 pod značkou 16548 – MSS. V závislosti od typu kontrolovaného a predpokladanej hodnoty zákazky vo výške 200 700,00 EUR ide o podlimitnú zákazku na poskytnutie služby. Navrhovateľ dňa 06. 12. 2017 doručil kontrolovanému dokument, označený ako „Žiadosť o nápravu“ zo dňa 04. 12. 2017. Kontrolovaný doručil dňa 13. 12. 2017 navrhovateľovi list „Oznámenie o zamietnutí žiadosti o nápravu“ zo dňa 12. 12. 2017. Následne, dňa 22. 12. 2017 doručil navrhovateľ úradu a toho istého dňa aj kontrolovanému námietky podľa § 170 ods. 3 písm. a) a b) zákona o verejnom obstarávaní, ktoré formálne označil ako námietky smerujúce proti podmienkam uvedeným v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania a proti podmienkam uvedeným v súťažných podkladoch.

21. V bode II.2.4 „Opis obstarávania“ oddielu II „PREDMET“ oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania je uvedené nasledovné, cit.: „1. Činnosť stavebného dozoru v zmysle § 46b zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení neskorších predpisov. 2. Inžinierska činnosť pre zabezpečenie kolaudácie stavieb v mene investora v zmysle § 76 až § 84 Stavebného zákona 3. Verejný obstarávateľ odporúča záujemcom vykonať obhliadku miesta zhotovenia prác stavby „Banská Bystrica, ochrana intravilánu pred povodňami“, na ktorú sa činnosť stavebného dozoru vzťahuje a vykonaním obhliadky tak získať a overiť si informácie potrebné na prípravu a spracovanie ponuky.(...)“
22. V podbode 15.3 bodu XV. „Návrh na plnenie kritérií“ súťažných podkladov je uvedené nasledovné, cit.: „Výhradnou povinnosťou záujemcu je dôsledne preskúmať celý obsah súťažných podkladov a na základe ich obsahu, vlastných výpočtov, činností, výdavkov a príjmov podľa platných právnych predpisov stanoviť Zmluvnú cenu za uskutočnenie predmetu zákazky. Záujemca je pred predložením svojej ponuky povinný vziať do úvahy všetko, čo je nevyhnutné na úplné a riadne plnenie Zmluvy.“
23. V podbode 15.4 bodu XV. „Návrh na plnenie kritérií“ súťažných podkladov je uvedené nasledovné, cit.: „Verejný obstarávateľ požaduje, aby uchádzač stanovil celkovú cenu tak, aby v nej boli zahrnuté všetky náklady potrebné na poskytnutie služieb.“
24. Zo súťažných podkladov ďalej vyplýva, že verejný obstarávateľ požaduje plnenie zmluvy zabezpečiť 4 odborníkmi spôsobilými na výkon činnosti stavebného dozoru, a to v nasledovných oblastiach:
 - Stavebný dozor; Kategória/odbor; 10 Pozemné stavby,
 - Stavebný dozor; Kategória/odbor; 20 Inžinierske stavby - podkategória; 21 Dopravné stavby,
 - Stavebný dozor; Kategória/odbor; 20 Inžinierske stavby - podkategória; 23 Vodohospodárske stavby,
 - Stavebný dozor; Kategória/odbor; 20 Inžinierske stavby - podkategória; 24 Potrubné, energetické a iné líniové stavby.
25. Z podbodu 22.8 bodu XXII. „Vypracovanie ponúk“ súťažných podkladov vyplýva, že jediným kritériom na vyhodnotenie ponúk je najnižšia celková cena (bez DPH) za celý predmet zákazky.

Právny rámec

26. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.

27. Podľa § 6 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sa predpokladaná hodnota zákazky určuje ako cena bez dane z pridanej hodnoty. Verejný obstarávateľ a obstarávateľ určia predpokladanú hodnotu zákazky na základe údajov a informácií o zákazkách na rovnaký alebo porovnateľný predmet zákazky. Ak nemá verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ údaje podľa druhej vety k dispozícii, určí predpokladanú hodnotu na základe údajov získaných prieskumom trhu s požadovaným plnením alebo na základe údajov získaných iným vhodným spôsobom. Predpokladaná hodnota zákazky je platná v čase odoslania oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania alebo oznámenia použitého ako výzva na súťaž na uverejnenie; ak sa uverejnenie takého oznámenia nevyžaduje, predpokladaná hodnota je platná v čase začatia postupu zadávania zákazky.
28. Podľa § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní súťažné podklady sú písomné, grafické alebo iné podklady obsahujúce podrobné vymedzenie predmetu zákazky. V súťažných podkladoch verejný obstarávateľ a obstarávateľ uvedú všetky okolnosti, ktoré budú dôležité na plnenie zmluvy a na vypracovanie ponuky. Opis predmetu zákazky môže odkazovať aj na osobitný postup alebo metódu výroby alebo poskytovania požadovaných tovarov, stavebných prác alebo služieb, ako aj na osobitný postup inej fázy ich životného cyklu, a to aj vtedy, ak tieto faktory netvoria súčasť ich hmotnej podstaty, musia však súvisieť s predmetom zákazky a byť primerané jej hodnote a cieľom. Predmet zákazky musí verejný obstarávateľ a obstarávateľ opísať jednoznačne, úplne a nestranne na základe technických požiadaviek podľa prílohy č. 3. Technické požiadavky
- a) zohľadnia požiadavky dostupnosti pre osoby so zdravotným postihnutím a riešenia vhodné pre všetkých užívateľov okrem náležite odôvodnených prípadov; ak právne záväzné akty Európskej únie ustanovujú záväzné požiadavky dostupnosti pre osoby so zdravotným postihnutím alebo riešenia vhodné pre všetkých užívateľov, v technických požiadavkách verejný obstarávateľ a obstarávateľ uvedú odkaz na príslušné právne záväzné akty Európskej únie,
 - b) musia byť určené tak, aby bol zabezpečený rovnaký prístup pre všetkých uchádzačov alebo záujemcov a zabezpečená hospodárska súťaž.

Právne posúdenie námietok navrhovateľa úradom

29. Úrad preskúmal postup kontrolovaného v predmetnom verejnom obstarávaní v rozsahu namietaných skutočností a po zhodnotení všetkých podkladov, najmä dokumentácie predloženej kontrolovaným, vyjadrenia kontrolovaného, navrhovateľom namietaných skutočností, ako aj záverov z vyžiadaného odborného stanoviska, konštatuje nasledovné:
30. Navrhovateľ namieta, že kontrolovaný v súťažných podkladoch nezadefinoval rozsah nasadenia jednotlivých odborníkov a ani neposkytol žiadny časový harmonogram nasadenia jednotlivých odborníkov, na základe čoho má za to, že nejde o jasné, presné a jednoznačné súťažné podklady. Navrhovateľ zároveň namieta nesprávny výpočet predpokladanej hodnoty zákazky. Kontrolovaný vo svojom vyjadrení k námietkam uvádza, že dodanie časového a vecného harmonogramu prác je povinnosťou zhotoviteľa predmetných stavieb, pričom má za to, že ním poskytnuté dokumenty sú pre účely vypracovania ponuky dostačujúce. Kontrolovaný k navrhovateľom namietanej výške predpokladanej hodnoty zákazky uvádza, že sa nestotožňuje s názorom navrhovateľa a na preukázanie správnosti svojho postupu uvádza podklady, z ktorých vychádzal pri stanovení predpokladanej hodnoty zákazky. Úrad v predmetnom prípade posudzoval oprávnenosť tvrdení navrhovateľa týkajúcich sa chýbajúceho harmonogramu prác ako aj správnosti výpočtu predpokladanej hodnoty zákazky.

31. Nakoľko na posúdenie objektívneho stavu veci bolo potrebné zodpovedať otázky odborného charakteru, úrad rozhodnutím č. 2027-6000/2018-ODI-P zo dňa 16. 02. 2018 prerušil konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok a listom č. 2027-6000/2018-ODI-S zo dňa 08. 03. 2018 požiadal odborníka v oblasti stavebníctva o vypracovanie odborného stanoviska. Odborník v oblasti stavebníctva doručil úradu odborné stanovisko dňa 20. 03. 2018.

K prvému bodu námietok navrhovateľa, týkajúceho sa nestanovenia rozsahu prác jednotlivých odborníkov, resp. harmonogramu nasadenia jednotlivých odborníkov kontrolovaným, úrad uvádza nasledovné:

32. Pre posúdenie predmetnej namietanej skutočnosti úrad vychádzal z vyžiadaného odborného stanoviska. V odbornom stanovisku je na otázku úradu, či je pre správne nacenenie predmetnej zákazky nevyhnutne potrebné (vzhľadom na informácie, ktorými záujemcovia disponujú zo súťažných podkladov, resp. projektovej dokumentácie), aby kontrolovaný v súťažných podkladoch stanovil a definoval presný rozsah (napr. presný počet dní) a časový harmonogram nasadenia jednotlivých odborníkov, uvedená nasledovná odpoveď, cit.: „(...) Z prílohy č. 1 (**Opis predmetu zákazky, technické požiadavky**) nie je jasne zadefinovaný rozsah činností nasadenia jednotlivých odborníkov. V súťažných podkladoch sú zadefinované iba kategórie odborníkov a to:

Spôsob zabezpečenia premetu zákazky podľa povolení na realizáciu stavebných objektov:

- i. Stavebný dozor: kategória /odbor: 10 Pozemné stavby,
- ii. Stavebný dozor: kategória odbor: 20 Inžinierske stavby – podkategória 21 Dopravné stavby,
- iii. Stavebný dozor: kategória odbor: 20 Inžinierske stavby – podkategória 23 Vodohospodárske stavby,
- iv. Stavebný dozor: kategória odbor: 20 Inžinierske stavby – podkategória 24 Potrubné, energetické a iné líniové stavby.

Už z tohto zadania nie je jasný počet odborníkov. Niektorí uchádzači môžu počítať s dvoma alebo troma ľuďmi v jednej kategórii. Nehovoriac o tom, že nie je zadaná žiadna časová os nasadenia jednotlivých odborníkov. Jediným parametrom je lehota výstavby. Argumentácia, že uchádzačom bola poskytnutá kompletná projektová dokumentácia stavby je nedostačujúca, a to z dôvodu, že každý z uchádzačov tak môže oceniť poskytovanú službu rôznym spôsobom. V čase vyhodnotenia súťaže sa tak ponuky stávajú nehodnotiteľné a neporovnateľné. Objednávateľ na jednej strane tvrdí, že nevie určiť presný rozsah a na druhej strane spochybňuje výpočet nákladov záujemcu a to určovaním rozsahu, citujem: „Trváme na tom, že výpočet nákladov uvedený záujemcom v námietkach nie je adekvátny k potrebe výkonu dozornej činnosti. Zamestnať štyroch odborníkov na celú dobu výstavby, z ktorých traja budú vykonávať činnosť len sporadicky, považuje verejný obstarávateľ za neefektívne a ne hospodárne. Nie je reálne, aby stavebný dozor v kategórii dopravné stavby vykonával túto činnosť 28 mesiacov, ani keby sa práce realizovali naraz, keďže rozsah stavebných prác spadajúcich pod túto kategóriu tvorí 2,45% z celkového objemu.“ Zároveň na strane č. 3 Vyjadrenie k výzve na doručenie písomného vyjadrenia k podaným námietkam a kompletnej dokumentácii opísal Objednávateľ rozsah nasledovných kategórii vo vzťahu k dielu a to:

Činnosť podkategórie 21 – približne 2,45 % celkových nákladov stavebných prác prislúchajúcich k predmetnej podkategórii indikatívne úmerných podielu výkonu stavebného dozoru,

Činnosť podkategórie 24 – približne 2,7% celkových nákladov stavebných prác prislúchajúcich k predmetnej podkategórii indikatívne úmerných podielu výkonu stavebného dozoru.

Činnosť podkategórie 10 – približne 8,6 % celkových nákladov stavebných prác prislúchajúcich k predmetnej podkategórii indikatívne úmerných podielu výkonu stavebného dozoru.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že objednávatel' vie určiť minimálne orientačne rozsah nasadenia jednotlivých odborníkov. Na to, aby bol dodržaný zákon o verejnom obstarávaní a ponuky jednotlivých uchádzačov boli vyhodnotiteľné, porovnateľné, je potrebné minimálne určiť spôsob ocenenia a to stanovením predpokladu nasadenia jednotlivých odborníkov a to cez počet dní nasadenia (alebo hodín) a dennej sadzby (resp. hodinovej sadzby) pre potreby vyhodnotenia súťaže. Toto nasadenie odborníkov by bolo orientačné a určené len pre účely vyhodnotenia. (...)“

33. V odbornom stanovisku na otázku úradu, či bez vopred určeného a definovaného rozsahu a časového harmonogramu nasadenia jednotlivých odborníkov môže dôjsť k situácii, že záujemcovia/uchádzači budú na základe poskytnutých súťažných podkladov predkladať do predmetného verejného obstarávania neporovnateľné ponuky, odborník v oblasti stavebníctva uviedol nasledovnú odpoveď: „(...) Áno, záujemcovia budú predkladať neporovnateľné ponuky. To znamená, že predložia rôzny počet dní nasadení a rôznych odborníkov.“ Znalec v odpovedi na túto otázku zároveň odkázal na svoju odpoveď, uvedenú k predchádzajúcej otázke úradu.
34. Úrad uvádza, že verejný obstarávateľ má v súťažných podkladoch konkretizovať všetky svoje požiadavky týkajúce sa predmetu zákazky, spôsobu tvorby a úpravy ceny, obchodných podmienok a ostatných podmienok, a teda súťažné podklady majú obsahovať všetky okolnosti, ktoré budú dôležité na plnenie zmluvy, ako aj na vypracovanie ponuky. Spracovaniu súťažných podkladov by mal verejný obstarávateľ venovať dostatočnú pozornosť, pretože kvalitne a úplne spracované súťažné podklady sú jednou zo základných podmienok na to, aby uchádzačmi predložené ponuky boli v súlade s jeho očakávaniami. Za správnosť a úplnosť súťažných podkladov zodpovedá verejný obstarávateľ, ktorý disponuje, resp. by mal disponovať dostatkom informácií ohľadne predmetu zákazky, a ktorý pozná svoje potreby. Súťažné podklady majú zároveň obsahovať dostatok informácií o predmete zákazky na to, aby záujemcovia mohli vypracovať svoje ponuky v súlade s požiadavkami verejného obstarávateľa, vedeli stanoviť ponukovú cenu, a vôbec sa rozhodnúť, či do verejného obstarávania predložia ponuku.
35. Úrad uvádza, že predmet zákazky musí byť pritom opísaný tak, aby boli zrejmé požiadavky nielen na jeho obsah ale aj rozsah, ktoré v spojení s projektovou dokumentáciou poskytujú uchádzačom dostatočné podklady k príprave serióznej ponuky, zohľadňujúcej všetky náklady a primeraný zisk, čo je predpokladom riadneho plnenia predmetu zákazky v požadovanej kvalite. **Úrad ďalej uvádza, že neúplný, resp. nedostatočne určitý opis predmetu zákazky by vo fáze vypracovania ponúk mohol viesť k predloženiu takých ponúk jednotlivými uchádzačmi, ktoré by neboli objektívne porovnateľné, čo by sa odzrkadlilo aj v celkovej ponukovej cene uchádzačov a znamenalo by to následnú nemožnosť vyhodnotenia ponúk.** Úrad taktiež uvádza, že dôsledkom poskytnutia súťažných podkladov záujemcom, ktoré sú v rozpore s § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní a princípmi verejného obstarávania, môže byť skutočnosť, že títo **nebudú schopní vypracovať a predložiť objektívne porovnateľné cenové ponuky.**
36. Nakoľko v predmetnom verejnom obstarávaní kontrolovaný určil len jednotlivé kategórie odborníkov, je zrejmé, že ponechal na samotných uchádzačoch, aby navrhli počty dní (resp. časový harmonogram), ktoré pre jednotlivé kategórie odborníkov budú potrebné na plnenie predmetu zákazky, ako aj počet samotných odborníkov v jednotlivých kategóriách (bod 24

tohto rozhodnutia). Na základe uvedeného ako aj v spojení so závermi vyplývajúcimi z odborného stanoviska úrad uvádza, že na to, aby bol dodržaný zákon o verejnom obstarávaní a ponuky jednotlivých uchádzačov boli vyhodnotiteľné, a teda z pohľadu hodnotenia ponúk porovnateľné, je potrebné minimálne určiť spôsob ocenenia, a to stanovením predpokladu nasadenia jednotlivých odborníkov, prostredníctvom počtu dní nasadenia (alebo hodín) a dennej sadzby (resp. hodinovej sadzby) **pre potreby objektívneho vyhodnotenia predmetného verejného obstarávania**. Úrad má za to, že bez týchto informácií kontrolovaný nebude môcť objektívne vyhodnotiť predložené ponuky. Tento záver úrad odôvodňuje aj tým, že kontrolovaný sa nestanovením (minimálneho) požadovaného harmonogramu potreby jednotlivých (kategórií) odborníkov môže dostať do situácie, že uchádzač by do predmetného verejného obstarávania síce predložil najnižšiu celkovú cenu za predmet zákazky, avšak plnenie (t. j. nasadenie jednotlivých (kategórií) odborníkov) by nemuselo zodpovedať skutočným potrebám kontrolovaného. Kontrolovaný by tak bez náležitého a dostatočného uvedenia požadovaného (aspoň minimálneho) harmonogramu nasadenia jednotlivých odborníkov už v súťažných podkladoch nemohol následne vyhodnotiť, či tento uchádzač skutočne vo svojej ponuke zohľadnil všetky požiadavky kontrolovaného na plnenie predmetu zákazky, resp. či ním navrhnuté kapacity budú skutočne dostatočné na riadne plnenie predmetu zákazky. Rovnako by kontrolovaný bez toho, aby bol v súťažných podkladoch stanovený aspoň minimálny harmonogram nasadenia jednotlivých odborníkov, nemohol pri vyhodnocovaní ponúk následne konfrontovať uchádzača s prípadnou mimoriadne nízkou ponukou. Úrad má za to, že porovnateľnosť a následnú možnosť objektívne vyhodnotiť predložené ponuky je možné len za predpokladu, ak je minimálne určený spôsob ocenenia, a to stanovením predpokladu nasadenia jednotlivých odborníkov.

37. Zároveň úrad poukazuje aj na princíp transparentnosti, cieľom ktorého je, aby proces verejného obstarávania prebiehal prehľadným a predvídateľným spôsobom, v plnom súlade s jednotlivými ustanoveniami zákona o verejnom obstarávaní a podmienkami stanovenými v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania alebo vo výzve na predkladanie ponúk a v súťažných podkladoch. V rozpore s týmto princípom je akékoľvek konanie verejného obstarávateľa a obstarávateľa, ktoré by robilo verejné obstarávanie nečitateľné a nejednoznačné. Na naplnenie princípov verejného obstarávania v súlade s podmienkami uvedenými v zákone o verejnom obstarávaní, sú verejný obstarávateľ a obstarávateľ povinní zabezpečiť, aby všetky relevantné skutočnosti, na základe ktorých záujemcovia alebo uchádzači pripravujú a vypracujú svoje žiadosti o účasť a ponuky v danom konkrétnom prípade, boli dostatočne určito uvedené či už v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania, alebo vo výzve na predkladanie ponúk a v súťažných podkladoch.
38. Úrad má za to, že v predmetnom verejnom obstarávaní kontrolovaný neopísal predmet zákazky tak, aby bolo zabezpečené predloženie porovnateľných ponúk z hľadiska počtu dní pre jednotlivé kategórie odborníkov (resp. počtu jednotlivých odborníkov vôbec), t. j. z hľadiska rozsahu predmetu zákazky, a tým pádom ani z hľadiska celkovej ceny za ten istý predmet zákazky. **Každý uchádzač totiž mohol vzhľadom na rozsah dostupných informácií potrebné počty dní a počty nasadenia odborníkov v jednotlivých kategóriách len odhadnúť, čo mohlo spôsobiť následnú nemožnosť objektívneho vyhodnotenia predložených ponúk** zo strany kontrolovaného, ktoré by sa zároveň stali objektívne neporovnateľnými. V prípade ponúk uchádzačov vypracovaných na základe takéhoto odhadu nemožno totiž v žiadnom prípade hovoriť o ich porovnateľnosti. Úrad má za to, že postup kontrolovaného v predmetnom verejnom obstarávaní tiež nesmeruje k čestnej hospodárskej súťaži, nakoľko uchádzači musia v ponukách uviesť celkovú cenu za stavebný dozor, avšak v podstate nevedno presne do akej miery majú zohľadniť nasadenie jednotlivých (kategórií) odborníkov. Vzhľadom na uvedené má úrad za to, že kontrolovaný postupoval v rozpore s § 42

ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní ako aj v rozpore s princípom transparentnosti, keď predmet zákazky neopísal jednoznačne a úplne.

39. Na základe uvedeného považuje úrad posudzovaný bod námietok navrhovateľa za **opodstatnený**.

K druhému bodu námietok navrhovateľa, v ktorom namieta podľa neho nesprávne určenie predpokladanej hodnoty zákazky, úrad uvádza nasledovné:

40. Úrad uvádza, že aj pri posúdení predmetnej namietanej skutočnosti vychádzal z vyžiadaného odborného stanoviska. Ešte pred posúdením správnosti určenia predpokladanej hodnoty zákazky úrad zisťoval, či z poskytnutých súťažných podkladov vyplýva, že jednotliví odborníci stavebného dozoru musia byť na mieste realizácie stavby prítomní počas celého obdobia poskytovania služieb, čo je taktiež predmetom sporu medzi navrhovateľom a kontrolovaným. Na túto otázku úradu je v odbornom stanovisku uvedená nasledovná odpoveď, cit.: „V súťažných podkladoch nie je nikde zadefinovaná potreba nasadenia jednotlivých odborníkov, v ktorej fáze realizácie majú byť. Uchádzač musí navrhnúť potrebu nasadenia sám.“
41. V odbornom stanovisku je ďalej na otázku úradu, či je možné považovať kontrolovaným uvádzaný výpočet a výšku predpokladanej hodnoty zákazky za správny/správnú, uvedená nasledujúca odpoveď: „Objednávateľ využil možnosť výpočtu predpokladanej hodnoty zákazky sadzobník pre navrhovanie ponukových cien projektových prác a inžinierskych činností. Predpokladanú hodnotu zákazky vyrátal podľa zadaných postupov v tomto sadzobníku, kde využil pridelené percento k technickému dozoru objednávateľa. Podľa definície (Unika) technický dozor objednávateľa je kontrolná činnosť, ktorou sa sleduje, či sa stavba uskutočňuje v súlade s projektovou dokumentáciou, s podmienkami stavebných povolení a iných povolení potrebných pre výstavbu a s podmienkami zmluvy o dielo. Podľa definície (Unika) Stavebný dozor je vybraná činnosť vo výstavbe, ktorú môžu vykonávať iba fyzické osoby, ktoré získali oprávnenie na výkon tejto činnosti. Podľa § 45 stavebného zákona je vedenie a uskutočňovanie stavieb vybranou činnosťou vo výstavbe, ktorú môžu vykonávať len fyzické osoby, ktoré získali oprávnenie na túto činnosť. Z § 46 odstavce b) stavebného zákona vyplýva obsah a rozsah činností stavebného dozoru. Tieto oprávnenia si Objednávateľ zadal aj ako požiadavku na predmet zákazky ku každému odborníkovi. Z uvedeného vyplýva, že Objednávateľ nepostupoval celkom správne pri výpočte predpokladanej hodnoty zákazky, pretože nezohľadnil rozdiel medzi uvedenými činnosťami a to rozdiel medzi technickým a stavebným dozorom. Sadzobník pre navrhovanie ponukových cien projektových prác a inžinierskych činností má len informatívny charakter. Oceňovanie výkonov a stanovenie jednotlivých percentuálnych hodnôt je možné dohodnúť aj odlišne v nadväznosti na zabezpečovaný rozsah a postup prác ale napriek tomu si nedovoľujem tvrdiť, či prislúchajúca výška predpokladanej hodnoty zákazky nie je primeraná. A to z dôvodu, že v súťažných podkladoch nie je zadaný rozsah plnenia služby a potreby nasadenia odborníkov. Ak si Objednávateľ stanoví minimálny rozsah cez počet dní a denné sadzby, bude sa dať odkontrolovať výška predpokladanej hodnoty zákazky. Pretože výška sadziieb (hodinových, či denných) je známa pri obdobných zákazkách.“
42. Úrad na základe vyššie citovaného odborného stanoviska konštatuje, že kontrolovaný nepostupoval celkom správne pri výpočte predpokladanej hodnoty zákazky, pretože nezohľadnil rozdiel medzi technickým a stavebným dozorom. Úrad ďalej uvádza, že sadzobník pre navrhovanie ponukových cien projektových prác a inžinierskych činností má len informatívny charakter, pričom oceňovanie výkonov a stanovenie jednotlivých percentuálnych hodnôt je možné dohodnúť aj odlišne v nadväznosti na zabezpečovaný rozsah a postup prác. **Napriek tomu nie je možné bez akýchkoľvek pochybností určiť, či stanovená výška**

predpokladanej hodnoty zákazky je primeraná a správna, a to práve z dôvodu, že v súťažných podkladoch nie je zadaný rozsah plnenia služby a potreby nasadenia odborníkov.

43. Úrad uvádza, že stanovenie predpokladanej hodnoty zákazky je jednou zo základných činností v procese verejného obstarávania. Verejný obstarávateľ má povinnosť stanoviť predpokladanú hodnotu zákazky na základe zákonom stanovených pravidiel v čase, kedy reálne vyhlasuje verejné obstarávanie. Principiálne platí, že do predpokladanej hodnoty zákazky sa zahŕňa všetko, čo s ňou ekonomicky alebo technicky súvisí, alebo je od nej neoddeliteľné, a to za celé obdobie, v ktorom sa má plnenie realizovať, vrátane opakovaného plnenia. Pri určovaní predpokladanej hodnoty zákazky sa vychádza najmä zo skúseností a zmlúv, ktorých plnenie bolo vykonané v predchádzajúcom období, pričom je nutné sledovať všetky okolnosti ovplyvňujúce určenie predpokladanej hodnoty zákazky.
44. Na základe uvedených skutočností má úrad za to, že v posudzovanom prípade nie je preukázané, že predpokladaná hodnota zákazky bola zo strany kontrolovaného určená správne, v súlade s § 6 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, a to práve vzhľadom na už úradom skonštatovanú skutočnosť, že v súťažných podkladoch nie je zadaný rozsah plnenia služby a potreby nasadenia odborníkov. V nadväznosti na uvedené úrad opätovne poukazuje na princíp transparentnosti, ktorý je verejný obstarávateľ povinný dodržiavať počas celého procesu verejného obstarávania a ktorého dodržiavaním sa sleduje prehľadnosť, predvídateľnosť konania verejného obstarávateľa. V rozpore s týmto princípom je akékoľvek konanie verejného obstarávateľa, ktoré by robilo verejné obstarávanie nečitateľné a nejednoznačné. **Verejný obstarávateľ je v zmysle tohto princípu povinný zabezpečiť, aby všetky relevantné skutočnosti boli dostatočne určito uvedené či už v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania, alebo vo výzve na predkladanie ponúk a v súťažných podkladoch.** Úrad práve s dôrazom na uvedený princíp, jeho význam a účel, preto v predmetnom konaní pri určovaní výšky predpokladanej hodnoty zákazky kontrolovaným konštatuje porušenie princípu transparentnosti. Postup kontrolovaného pri určovaní výšky predpokladanej hodnoty zákazky je totiž neurčitý, nejednoznačný a neprehľadný. Vzhľadom na uvedené považuje úrad námietky navrhovateľa, ktorý namieta nesprávne určenú a stanovenú výšku predpokladanej hodnoty zákazky, za **opodstatnené**.
45. Podľa § 175 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní ak úrad v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného pred uzavretím zmluvy zistí, že postupom kontrolovaného bol porušený tento zákon a porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania, rozhodnutím nariadi vo vzťahu k zákazke alebo koncesii alebo ich časti:
- a) odstrániť protiprávny stav alebo
 - b) zrušiť použitý postup zadávania zákazky alebo koncesie, postup zadávania časti zákazky alebo časti koncesie alebo súťaž návrhov.**
46. Úrad má za to, že vyššie uvedené porušenia zákona o verejnom obstarávaní mohli mať vplyv na výsledok verejného obstarávania, keďže v prípade pokračovania procesu verejného obstarávania by kontrolovanému mohli byť predložené také ponuky, ktoré by pri následnom vyhodnocovaní nebolo možné zo strany kontrolovaného **objektívne** porovnať ale najmä vyhodnotiť, a to práve vzhľadom na absenciu stanovenia aspoň minimálneho nasadenia jednotlivých odborníkov. V dôsledku nemožnosti v danom prípade určiť, či kontrolovaný bez akýchkoľvek pochybností postupoval pri stanovovaní predpokladanej hodnoty zákazky v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní zároveň úrad konštatuje porušenie § 10. ods. 2

zákona o verejnom obstarávaní, v tomto prípade princípu transparentnosti. Úrad preto pristupuje k nariadeniu výroku v zmysle § 175 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní a nariaďuje zrušiť použitý postup zadávania zákazky, pretože už samotné podmienky zákazky vykazujú znaky porušenia zákona o verejnom obstarávaní s možným vplyvom na výsledok verejného obstarávania.

47. **Úrad v zmysle povinnosti vyplývajúcej z § 175 ods. 8 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní uvádza návod pre kontrolovaného, ako v budúcnosti predísť uvedeným porušeniam zákona o verejnom obstarávaní. Úrad uvádza, že v druhovo rovnakej veci má kontrolovaný v budúcnosti opísať predmet zákazky jednoznačne a úplne a v súťažných podkladoch uviesť všetky informácie dôležité na plnenie zmluvy a na vypracovanie navzájom porovnateľných ponúk a to tak, aby ich následne bolo možné objektívne vyhodnotiť. Zároveň úrad uvádza, že pri stanovovaní predpokladanej hodnoty zákazky má kontrolovaný v budúcnosti postupovať v súlade s § 6 zákona o verejnom obstarávaní, a zároveň v súťažných podkladoch uviesť všetky potrebné informácie resp. dokumenty, na základe ktorých bude možná spätná preskúmateľnosť spôsobu určenia predpokladanej hodnoty zákazky.**

Kaucia

48. Podľa § 172 ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 8 je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky zamietnuté. Kaucia sa vo výške 35% z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 8 stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania, ak navrhovateľ po začatí konania vzal späť podané námietky, a to aj vtedy, ak úrad súčasne zastaví konanie aj podľa § 174 ods. 1 písm. a) až c), f), h) alebo písm. j). Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia alebo do 30 dní odo dňa späť vzatia námietok, ak navrhovateľ vzal námietky späť pred začatím konania.
49. V súlade s predmetným ustanovením a výrokom tohto rozhodnutia úrad vráti navrhovateľovi kauciu do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia o námietkach.
50. Podľa § 175 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní rozhodnutie podľa odseku 1 sa zároveň doručuje všetkým úradu známym uchádzačom, záujemcom a účastníkom.
51. Na základe uvedeného bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie

Proti tomuto rozhodnutiu môže účastník konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok a osoba podľa § 175 ods. 11 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov podať odvolanie podľa § 177 tohto zákona. Odvolanie musí byť doručené na Úrad pre verejné obstarávanie, Ružová dolina 10, 821 09 Bratislava, do 10 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov a po nadobudnutí právoplatnosti. Podľa § 178 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov rozhodnutie úradu podľa § 175 je právoplatné márnym uplynutím lehoty na podanie odvolania

alebo dňom doručenia rozhodnutia rady podľa § 177 ods. 10 alebo ods. 12 účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 178 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov ak sa osoby podľa § 177 ods. 1 vzdajú odvolania alebo vezmú svoje odvolanie späť, toto rozhodnutie nadobudne právoplatnosť dňom doručenia vzdania sa alebo späťvzatia odvolania úradu.

riaditeľ odboru dohľadu

Rozhodnutie sa doručí:

1. XY – navrhovateľ
2. SLOVENSKÝ VODOHOSPODÁRSKY PODNIK, štátny podnik, Radničné námestie 8, 969 55 Banská Štiavnica – kontrolovaný
3. Podľa rozdeľovníka