

Bratislava

07.05.2018

Číslo:

4862-6000/2018-OD

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 167 ods. 2 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok uchádzača **XX** (ďalej len „navrhovateľ“) smerujúcich proti vylúčeniu z verejného obstarávania na predmet zákazky „Mestská športová hala Bytča“, vyhláseného verejným obstarávateľom **Mesto Bytča**, Námestie SR 1/1, 014 38 Bytča, IČO: 00321192 (ďalej len „kontrolovaný“) vo Vestníku verejného obstarávania č. 213/2017 dňa 30.10.2017 pod značkou 15278-WYP, vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

Úrad pre verejné obstarávanie podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov **nariaďuje** verejnému obstarávateľovi Mesto Bytča, Námestie SR 1/1, 014 38 Bytča, IČO: 00321192 vo verejnom obstarávaní na predmet zákazky „Mestská športová hala Bytča“, vyhlásenom vo Vestníku verejného obstarávania č. 213/2017 dňa 30.10.2017 pod značkou 15278-WYP **odstrániť protiprávny stav**, a to **zrušiť** rozhodnutie o vylúčení uchádzača XX, zaradiť ho späť do procesu verejného obstarávania a opätovne vyhodnotiť splnenie podmienok účasti tohto uchádzača, a to **do 30 dní** odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

O d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ listom zo dňa 07.03.2018, doručeným Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) dňa 09.03.2018, podal námietky v listinnej podobe podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) smerujúce proti vylúčeniu. Námietky navrhovateľa boli úradu ako aj kontrolovanému doručené v lehote podľa § 170 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní a obsahujú všetky náležitosti a prílohy námietok podľa § 170 ods. 5 a ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní.

Námietky navrhovateľa

2. Navrhovateľ v úvode námietok uvádza, že dňa 28.02.2018 mu bolo doručené oznámenie o vylúčení z verejného obstarávania. V ďalšej časti námietok navrhovateľ cituje znenie ustanovenie § 10 ods. 2, § 34 ods. 1 a ods. 3, ako aj § 40 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní a má za to, že kontrolovaný mu vylúčením odoprel právo zúčastniť sa verejného obstarávania.
3. Navrhovateľ uvádza, že kontrolovaný ako jeden z dôvodov vylúčenia uviedol nesplnenie podmienok účasti. V tejto súvislosti navrhovateľ konštatuje, že v žiadosti o vysvetlenie č. 1

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

kontrolovaný žiadal predložiť overený preukaz obsluhy na mobilné žeriavy p. Y z dôvodu overenia jeho platnosti a doklad o opätovnom preškolení alebo aktualizovaný preukaz obsluhy na mobilné žeriavy. Navrhovateľ uvádza, že v odpovedi na uvedenú žiadosť uviedol, že predložený doklad má neobmedzenú platnosť, pričom zároveň predložil záznam o priebehu opakovaného oboznamovania a záverečného overovania vedomostí obsluhy mobilných žeriavov výložníkového typu zo dňa 14.02.2017 spolu s potvrdením o absolvovaní aktualizácie odbornej prípravy. Navrhovateľ konštatuje, že kontrolovaný ho v žiadosti o vysvetlenie č. 1 taktiež požiadal o vysvetlenie dôvodu nepredloženia výpisu zo Zoznamu hospodárskych subjektov pre spoločnosť A. K uvedenému navrhovateľ uvádza, že v odpovedi kontrolovanému zdôraznil, že žiadnu časť zákazky neplánuje realizovať prostredníctvom subdodávateľov. Ako navrhovateľ dodáva, v tomto prípade preukázanie podmienky na zváranie termoplastov zabezpečil prostredníctvom p. Z, ktorého osvedčenia o skúške na zváranie termoplastov predložil aj vo svojej ponuke.

4. Navrhovateľ ďalej v námietkach uvádza, že prostredníctvom žiadosti o vysvetlenie č. 2 ho kontrolovaný požiadal o vysvetlenie, či p. Z je zamestnancom navrhovateľa s odôvodnením, že uvedené nevyplýva z predloženej dokumentácie, ani z odpovede na žiadosť o vysvetlenie č. 1. Navrhovateľ konštatuje, že v odpovedi na uvedenú žiadosť predložil kontrolovanému dohodu o vykonaní práce, ktorou podľa názoru navrhovateľa vznikol pracovnoprávny vzťah. Navrhovateľ dodáva, že následne ho žiadosťou o vysvetlenie č. 3 kontrolovaný požiadal, aby preukázal dôveryhodnosť poskytnutej informácie o skutočnom zamestnaní p. Z, a to splnením si prihlasovacej povinnosti do sociálnej poisťovne a zdravotnej poisťovne v zmysle príslušných právnych predpisov. Navrhovateľ konštatuje, že v odpovedi opätovne uviedol, že došlo k platnému vzniku pracovnoprávneho vzťahu, a to v zmysle predloženej Dohody o vykonaní práce, pričom dodáva, že k dnešnému dňu nevznikla prihlasovacia povinnosť do sociálnej poisťovne a zdravotnej poisťovne. Zároveň navrhovateľ konštatuje, že v odpovedi na predmetnú žiadosť uviedol, že aj v prípade porušenia tejto povinnosti, čo však odmieta, táto skutočnosť podľa jeho názoru nemôže mať a nemá vplyv na existenciu pracovnoprávneho vzťahu.
5. V nadväznosti na vyššie popísaný priebeh navrhovateľ konštatuje, že kontrolovaný je pri určovaní rozsahu požiadaviek na technickú alebo odbornú spôsobilosť povinný postupovať tak, aby nedošlo k porušeniu základných princípov verejného obstarávania, a zároveň musia byť tieto požiadavky primerané a musia súvisieť s predmetom zákazky. Navrhovateľ má za to, že s prihliadnutím na obsah výzvy na predkladanie ponúk a súťažných podkladov bolo v súvislosti s preukázaním technickej a odbornej spôsobilosti p. Z potrebné predložiť výlučne oprávnenie na zváranie plastov - podľa STN EN ISO 13067- Polyetylén PE 100-3.4,3.5,3.63.7,3.8, konkrétne fotokópiu tohto dokladu s originálnou pečiatkou a originálnym podpisom majiteľa. Navrhovateľ poukazuje na obsah oznámenia o vylúčení a konštatuje, že mu nie je zrejmé, aké konkrétne podmienky nespĺnil, keďže ich kontrolovaný v oznámení o vylúčení neuvádza. Navrhovateľ argumentuje, že stanovené podmienky technickej alebo odbornej spôsobilosti boli v predmetnom prípade splnené.
6. Navrhovateľ považuje za dôležité uviesť, že v súvislosti s p. Y bol zo strany kontrolovaného požiadaný o predloženie dokladu o opätovnom preškolení alebo aktualizovaného preukazu obsluhy na mobilné žeriavy. Poukazuje na skutočnosť, že kontrolovaný nežiadal predložiť aj doklady preukazujúce pracovnoprávny vzťah p. Y tak, ako to požadoval pri p. Z. Z uvedeného podľa navrhovateľa vyplýva selektívny a diskriminačný prístup kontrolovaného. Má za to, že kontrolovaný nehodnotil predložené doklady rovnakým kritériom, a teda nepožadoval preukázanie pracovnoprávneho vzťahu pre každú fyzickú osobu, pričom má navrhovateľ pochybnosti, či rovnaké kritérium kontrolovaný aplikoval aj na ostatných účastníkov. Vzhľadom na uvedené navrhovateľ navrhuje, aby úrad v rámci svojej právomoci preskúmal, či kontrolovaný vyžadoval preukázanie pracovnoprávnych vzťahov aj iných uchádzačov.

Navrhovateľ má za to, že predložil všetky relevantné dokumenty na preukázanie schopnosti úspešne realizovať predmet zákazky, a to v súlade s podmienkami, ktoré kontrolovaný upravil vo výzve na predkladanie ponúk, ako aj v súťažných podkladoch. Záver kontrolovaného o nespĺnení podmienok účasti preto navrhovateľ považuje za nesprávny, neodôvodnený a nepravdivý.

7. V nadväznosti na obsah oznámenia o vylúčení navrhovateľ uvádza, že jeho hlavnou súčasťou je odborný posudok, ktorým však nedisponuje, pričom z oznámenia o vylúčení podľa jeho názoru nie je zjavné, kto uvedený odborný posudok vypracoval. V tomto kontexte považuje navrhovateľ vylúčenie z verejného obstarávania za nepreskúmateľné. Odborný posudok podľa jeho názoru nemá akúkoľvek súvislosť s dôvodmi vylúčenia z verejného obstarávania, nakoľko, ako navrhovateľ uvádza, prostredníctvom odpovedi na žiadosť o vysvetlenie č. 2 preukázal vznik pracovnoprávneho vzťahu predložením dohody o vykonaní práce podľa § 223 a nasl. Zákonníka práce. Má za to, že uvedené ustanovenia upravujú dohody o prácach vykonávaných mimo pracovného pomeru a že uzavretím dohôd o prácach vykonávaných mimo pracovného pomeru sa zakladá pracovnoprávny vzťah, ale pracovný pomer nevzniká. Navrhovateľ taktiež poukazuje na skutočnosť, že obligatórnou náležitosťou dohody o vykonaní práce nie je určenie dňa nástupu do práce, ale iba doba, v ktorej sa má pracovná úloha vykonať. Zároveň navrhovateľ spochybňuje súvislosť rozsudku, uvádzanom v odbornom stanovisku, s aktuálnym skutkovým stavom. Navrhovateľ považuje odborný posudok za nesprávny a tendenčný, vychádzajúci zo skutočností, ktoré nesúvisia s predmetným verejným obstarávaním a predloženými dokladmi. Má za to, že z oznámenia o vylúčení nevyplýva dôvod vylúčenia, pričom uvedenému nenapomohol ani odborný posudok, ktorý bol podľa názoru navrhovateľa vyhotovený bez akéhokoľvek právneho a racionálneho základu.
8. Navrhovateľ nesúhlasí ani s vylúčením z dôvodu poskytnutia nepravdivej informácie. Konštatuje, že v odpovedi na žiadosť o vysvetlenie č. 2 predložil kontrolovanému dohodu o vykonaní práce zo dňa 24.11.2017, a teda uzavretú v čase pôvodného termínu predkladania ponúk. Má za to, že na základe tejto dohody vznikol medzi ním a p. Z pracovnoprávny vzťah, čím podľa názoru navrhovateľa boli splnené podmienky na preukázania technickej a odbornej spôsobilosti nad rámec podmienok, uvedených vo výzve na predkladanie ponúk a v súťažných podkladoch. Na základe týchto skutočností považuje navrhovateľ tvrdenie kontrolovaného o účelovom pokuse prispôbiť si vznik pracovného pomeru za nesprávne, neodôvodnené a nepravdivé. Navrhovateľ uvádza, že dôvody vylúčenia musia byť vyjadrené jasne, musia sa zakladať na skutočnostiach a nie na domnienkach, pričom kontrolovaný musí popri argumentoch uviesť aj príslušné zákonné ustanovenie, zakladajúce vylúčenie uchádzača. Navrhovateľ uvádza, že kontrolovaný ako dôvody vylúčenia ponuky uvádza závery z odborného posudku, ktoré však podľa názoru navrhovateľa nemajú racionálnu súvislosť s dôvodmi vylúčenia. Má za to, že kontrolovaný svojim konaním porušil princíp transparentnosti.
9. Navrhovateľ považuje za potrebné uviesť, že pomer prác, realizovaných uvedenou osobou, je v porovnaní k celkovému predpokladanému objemu zákazky vo výraznom nepomere, čo podľa navrhovateľa dokrešľuje zámer kontrolovaného eliminovať konkurenciu vo verejnom obstarávaní vylučovaním uchádzačov. Požiadavka kontrolovaného na existenciu pracovného pomeru je v predmetnom prípade podľa názoru navrhovateľa v rozpore s rozhodovacou praxou úradu, pričom má za to, že kontrolovaný porušil princíp nediskriminácie a rovnakého zaobchádzania, keď trval na preukázaní vzniku pracovného pomeru.
10. V závere podaných námietok navrhovateľ navrhuje úradu, aby vydal rozhodnutie podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, nariadil odstrániť protiprávny stav, a teda zaradil ponuku navrhovateľa späť do procesu verejného obstarávania. Alternatívne navrhuje, aby úrad nariadil zrušiť predmetné verejné obstarávanie v prípade, ak úrad dospeje k záveru, že nie je možné odstrániť protiprávny stav. V záujme dodržania zásady verejného obstarávania,

ktorou je podľa navrhovateľa dosiahnutie čo najširšieho konkurenčného prostredia za účelom dosiahnutia najvýhodnejšie ponuky a tým šetrenia nákladov kontrolovaného, ako aj z dôvodu predchádzania vzniku škôd navrhovateľ navrhuje, aby úrad vydal v súlade s § 173 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní predbežné opatrenie, ktorým pozastaví konanie kontrolovaného.

Začiatok konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok

11. Úrad uvádza, že dňa 28.02.2018 doručil kontrolovaný úradu informáciu podľa § 166 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní. Úrad konštatuje, že v zmysle § 171 ods. 3 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok začalo dňa 12.03.2017.
12. Úrad listom č. 4862-6000/2018-OD-V zo dňa 19.03.2018, doručeným kontrolovanému dňa 22.03.2018, vyzval kontrolovaného podľa § 173 ods. 2 a ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní na doručenie kompletnej dokumentácie v origináli a písomného vyjadrenia k podaným námietkam a to do piatich pracovných dní odo dňa doručenia predmetného listu. Kontrolovaný doručil úradu dokumentáciu k predmetnému verejnému obstarávaniu a písomné vyjadrenie k podaným námietkam dňa 29.03.2018, pričom dňa 06.04.2018 doplnil dokumentáciu o ďalšie dokumenty.

Písomné vyjadrenie kontrolovaného k námietkam navrhovateľa

13. Kontrolovaný v úvode svojho vyjadrenia uvádza, že k vylúčeniu navrhovateľa z predmetného verejného obstarávania pristúpil z dôvodu, ktorý je podľa jeho názoru jasne uvedený v oznámení o vylúčení. Námietky navrhovateľa považuje za neopodstatnené, nakoľko navrhovateľom predložená dohoda o vykonaní práce, t. j. pracovný pomer alebo obdobný pracovný vzťah, medzi navrhovateľom a ním deklarovaným zamestnancom do dnešného dňa nevznikol. Z uvedeného podľa názoru kontrolovaného vyplýva, že navrhovateľ nesplnil podmienky vyhláseného verejného obstarávania. Dodáva, že deň nástupu deklarovaného zamestnanca do práce je stanovený absolútne neurčito, čo považuje za konanie v rozpore s jednotlivými ustanoveniami Zákonníka práce. Ako nepravdivú informáciu považuje kontrolovaný aj tú skutočnosť, že pôvodný termín predkladania ponúk bol stanovený ku dňu 24.11.2017, z čoho podľa neho vyplýva, že pracovný pomer mal byť platný už k tomuto dňu. Kontrolovaný považuje prispôsobenie pokusu o vznik pracovného pomeru medzi zamestnancom a navrhovateľom za účelové.

Zistenia úradu

Z predloženej dokumentácie k predmetnému verejnému obstarávaniu úrad zistil nasledovné skutočnosti:

14. Kontrolovaný vyhlásil verejné obstarávanie na predmet zákazky „Mestská športová hala Bytča“, vo Vestníku verejného obstarávania č. 213/2017 dňa 30.10.2017 pod značkou 15278-WYP. V závislosti od typu kontrolovaného a predpokladanej hodnoty zákazky vo výške 3 495 536,96 EUR ide o podlimitnú zákazku na uskutočnenie stavebných prác. Kontrolovaný poskytol súťažné podklady 20 záujemcom. V lehote na predkladanie ponúk, t. j. do dňa 30.11.2017 do 10:00 hod., predložili ponuku 4 uchádzači. Dňa 30.10.2017 došlo k otváraní častí ponúk, označených ako „Ostatné“. Kontrolovaný požiadal navrhovateľa o vysvetlenie ponuky celkom 3 krát, a to listom zo dňa 30.11.2017, 12.01.2018 a 29.01.2018. Navrhovateľ na žiadosti o vysvetlenie odpovedal listom zo dňa 10.01.2018, 15.01.2018 a 30.01.2018. Kontrolovaný listom zo dňa 28.02.2018 ponuku navrhovateľa z predmetného verejného obstarávania vylúčil. Následne, dňa 09.03.2018 doručil navrhovateľ úradu a toho istého dňa aj

kontrolovanému námietky podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní smerujúce proti vylúčeniu.

15. V bode 3 „Podmienky účasti týkajúce sa technickej alebo odbornej spôsobilosti“ časti A. 2 „Podmienky účasti uchádzačov“ súťažných podkladov je okrem iného uvedené nasledovné, cit.: „ (...) § 34 ods. 1 písm. c) údajmi o technikoch alebo technických orgánoch, najmä tých, ktorí sú zodpovední za kontrolu kvality bez ohľadu na to, v akom zmluvnom vzťahu sú k uchádzačovi alebo záujemcovi; ak ide o zákazku na stavebné práce, tých, na ktorých sa môže uchádzač alebo záujemca obrátiť so žiadosťou o vykonanie týchto prác.

Minimálna požadovaná úroveň technickej alebo odbornej spôsobilosti: Doklad preukazujúci, že uchádzač má k dispozícii osobu ktorá má autorizačné osvedčenie o vykonaní odbornej skúšky pre činnosť stavbyvedúceho alebo ekvivalent. Uchádzači predložia požadované doklady nasledovne:

- 1 osoba: Technik (osoba so stredoškolským vzdelaním) predloží osvedčenie o vykonaní odbornej skúšky pre činnosť stavbyvedúceho so zameraním pozemné stavby alebo Inžinier (osoba s vysokoškolským vzdelaním), ktorému bolo osvedčenie vydané do 1.1.2009 predloží osvedčenie o vykonaní odbornej skúšky pre činnosť stavbyvedúceho so zameraním pozemné stavby alebo Inžinier (osoba s vysokoškolským vzdelaním), ktorému bolo osvedčenie vydané po 1.1.2009 predloží osvedčenie o vykonaní odbornej skúšky pre činnosť stavbyvedúceho bez zamerania, resp. ich ekvivalenty,
- 1 osoba: koordinátor bezpečnosti (preukazuje dokladom o kvalifikácii na výkon činnosti koordinátor bezpečnosti, resp. ekvivalentom), o 1 operátor stavebných strojov (preukazuje preukazom obsluhy stavebného stroja – „rýpadlo, hĺbidlo, nakladač a vykladací stroj“),
- 1 vodič nákladného auta (preukazuje vodičským preukazom skupiny C),
- 1 žeriavnik (preukazuje preukazom obsluhy nakladacích žeriavov),
- 1 osobu, ktorá má oprávnenie zvaračského technika alebo zvarača na kovy. Uchádzač musí predložiť požadované oprávnenia na zváranie kovov-podľa STN EN ISO 9606-1 alebo 287-1-a) Plameň metóda 311, b) elektróda metóda 111, c) MIC-MAC metóda 135, d) TIG metóda-141, ktoré musia byť fotokópia s originálnou pečiatkou a originálnym podpisom majiteľa,
- **1 osobu, ktorá má oprávnenie zvaračského technológa na zvarovanie plastov. Uchádzač musí predložiť požadované oprávnenia na zváranie plastov- podľa STN EN ISO 13067- Polyetylén PE 100-3.4,3.5,3.63.7,3.8., ktoré musia byť fotokópia s originálnou pečiatkou a originálnym podpisom majiteľa. (...)**

Zdôvodnenie podmienok účasti podľa § 38 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní: Dôvodom požadovania stanovenej podmienky účasti je preukázanie odborného vedenia stavby.

16. Úrad zistil, že v ponuke navrhovateľa sa okrem iného nachádza dokument „Certifikát – osvedčenie o skúške podľa normy STN EN 13067:2012 – zvarač termoplastov“, vystavený na meno Z, z ktorého tiež vyplýva, že menovaný v súlade s požiadavkou normy STN EN 13067:2012 preukázal odbornú spôsobilosť pre zváranie termoplastov v rozsahu oprávnenia pre podskupiny 3. 4 až 3. 8.

17. Súčasť ponuky navrhovateľa tvorí aj Zmluva o budúcej zmluve, uzatvorená medzi navrhovateľom a spoločnosťou A, z ktorej okrem iného vyplýva, že spoločnosť A prehlasuje, že prostredníctvom svojho zamestnanca disponuje oprávnením na zváranie plastov podľa normy STN EN 13067 – Polyetylén PE 100 -3.4 až 3.8.

18. V liste kontrolovaného, označenom ako „Mestská športová hala Bytča, Žiadosť o vysvetlenie a doplnenie dokladov v časti „Ostatné““ zo dňa 08.01.2018, ktorý bol navrhovateľovi odoslaný prostredníctvom elektronického systému EVOSERVIS dňa 08.01.2018, je okrem iného uvedené nasledovné, cit.: „(...) komisia žiada Vašu spoločnosť vysvetliť, z akého dôvodu ste

nepredložili zápis zo Zoznamu hospodárskych subjektov (ZHS) pre spoločnosť A, s. r. o., s ktorou máte podpísanú zmluvu o budúcej zmluve, pričom v prílohe zmluvy je zápis zo ZHS spomenutý. Verejný obstarávateľ spoločnosť A v ZHS nenašiel. Podmienku účasti osobného postavenia podľa § 32 zákona musia spĺňať aj subjekty, ktorých sa využijú kapacity. Ďalej je zistený rozpor medzi formulárom JED a uvedenou skutočnosťou, že splnenie podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. c) Vám bude kryť spoločnosť A na základe podpísanej zmluvy o budúcej zmluve. Vaša spoločnosť vo formulári JED uviedla, že nevyužije kapacity iných subjektov na splnenie podmienok účasti a ani nezádá niektorú časť zákazky tretím stranám (...).

19. V liste navrhovateľa, označenom ako „Mestská športová hala Bytča, Žiadosť o vysvetlenie a doplnenie dokladov v časti „Ostatné“ – odpoveď“, zo dňa 10.01.2018, je okrem iného uvedené nasledovné, cit.: „(...) Zápis zo Zoznamu hospodárskych subjektov (ZHS) pre spoločnosť A nebol predkladaný zámerne, nakoľko sa so spoluprácou a využitím kapacít tejto spoločnosti na predmetnej zákazke nepočíta. Korešponduje s tým aj vyhlásenie našej spoločnosti v dokumente JED, v rámci ktorého sme jednoznačne vyhlásili, že žiadnu časť zákazky nebudeme realizovať prostredníctvom subdodávateľov. Pôvodne uvažovaným riešením realizácie zákazky pre časť zváranie plastov bola spolupráca so spoločnosťou A, k čomu bola uzavretá zmluva, ktorá sa nachádza v nami predloženej ponuke. Avšak po zistení (ale nielen z uvedeného dôvodu), že predmetná spoločnosť nie je zapísaná v ZHS, pričom pre krátkosť času nebolo možné zadovážiť všetky doklady preukazujúce jej osobné postavenie, od spolupráce s touto spoločnosťou sme upustili. Preukázanie splnenia podmienky oprávnenia na zváranie termoplastov sme zabezpečili prostredníctvom osoby A, ktorého osvedčenie o skúške na zváranie termoplastov sme doložili v ponuke. Zhrnúť tak vysvetlenie k tejto časti žiadosti je možné konštatovať, že k založeniu neaktuálnej zmluvy uzavretej so spoločnosťou A, došlo nedopatrením zo strany administratívneho pracovníka našej spoločnosti kompletujúceho doklady ponuky, ktorý o reáliách realizácie zákazky nebol informovaný a bez takejto znalosti pracoval s dokladmi, ktoré sa nachádzali v administratívnej zložke pre prípravu ponuky. Vzhľadom na uvedené Vás žiadame, aby ste na zmluvu uzavretú so spoločnosťou A a predloženú v ponuke neprihliadali, nakoľko táto sa v ponuke nachádza nadbytočne (nad rámec) v dôsledku administratívneho pochybenia nášho pracovníka.(...)“
20. V liste kontrolovaného, označenom ako „Mestská športová hala Bytča, Žiadosť č. 2 o vysvetlenie a doplnenie dokladov v časti „Ostatné““ zo dňa 12.01.2018, ktorý bol navrhovateľovi odoslaný prostredníctvom elektronického systému EVOSERVIS toho istého dňa, je okrem iného uvedené nasledovné, cit.: „(...) Verejný obstarávateľ žiada o vysvetlenie, či pán Z, ktorého certifikát – osvedčenie o skúške na zváranie termoplastov (ste predložili), je zamestnancom Vašej spoločnosti, pretože z predloženej dokumentácie a Vašej odpovede (...) nie je zrejmé, či má a aký má pán Z právny vzťah k Vašej spoločnosti. V prípade ak nie je zamestnancom musí spĺňať podmienku osobného postavenia podľa § 32 zákona. Skutočnosť o tom, že pán Z je alebo nie je Vaším zamestnancom, žiadame preukázať relevantným dokladom (zamestnanecký-pracovný pomer) (...).“
21. V liste navrhovateľa, označenom ako „Mestská športová hala Bytča, Žiadosť č. 2 o vysvetlenie a doplnenie dokladov v časti „Ostatné“ – odpoveď“, zo dňa 10.01.2018, je okrem iného uvedené nasledovné, cit.: „(...) Pán Z má so spoločnosťou XX uzavretú Dohodu o vykonaní práce v zmysle príslušných ustanovení zákona č. 311/2001 Z. z. Zákonník práce v platnom znení. Medzi spoločnosťou XX a pánom Z je tak založený pracovnoprávny (zamestnanecký) vzťah, kde spoločnosť XX vystupuje ako zamestnávateľ a pán Z ako zamestnanec. Predmetom tohto vzťahu je záväzok pána Z vykonať pre našu spoločnosť práce spočívajúce vo zváraní plastov na zákazke Mestská športová hala Bytča. Na pána Z ako zamestnanca našej spoločnosti sa tak nevzťahuje povinnosť osobného postavenia v zmysle zákona o verejnom obstarávaní. (...)“

Prílohu uvedeného listu tvorí dokument „Dohoda o vykonaní práce“ zo dňa 24.11.2017.

22. V liste kontrolovaného, označenom ako „Mestská športová hala Bytča, Žiadosť č. 3 o vysvetlenie a doplnenie dokladov v časti „Ostatné““ zo dňa 29.01.2018, ktorý bol navrhovateľovi odoslaný prostredníctvom elektronického systému EVOSERVIS toho istého dňa, je okrem iného uvedené nasledovné, cit.: „(...) Na základe Vašej odpovede (...) vyplýva, že pán Z je zamestnancom Vašej spoločnosti od 24.11.2017 tak, ako ste uviedli v predloženej dohode o vykonaní práce. Verejný obstarávateľ žiada preukázať dôveryhodnosť poskytnutej informácie o skutočnom zamestnaní pána Z. Verejný obstarávateľ žiada vysvetliť a preukázať relevantným spôsobom dôkaz o splnení si zákonnej povinnosti prihlásenia zamestnanca do sociálnej poisťovne podľa zákona č. 85/2017 Z. z., ktorým sa mení zákon č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov a zdravotnej poisťovne podľa zákona č. 256/2017 z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení a o zmene a doplnení zákona č. 95/2002 Z. z. o poisťovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.(...)“
23. V liste navrhovateľa, označenom ako „Mestská športová hala Bytča, Žiadosť č. 3 o vysvetlenie a doplnenie dokladov v časti „Ostatné“ – odpoveď“, zo dňa 30.01.2018, je okrem iného uvedené nasledovné, cit.: „(...) Dohodou o vykonaní práce uzavretou medzi našou spoločnosťou ako zamestnávateľom a pánom Z dňa 24.11.2017 bol založený medzi nami pracovnoprávny (zamestnanecký) vzťah, ako táto požiadavka vyplývala aj z Vašej žiadosti č. 2 o vysvetlenie adresovanej našej spoločnosti. Dohoda bola prílohou nášho vysvetlenia k žiadosti č. 2 o vysvetlenie, čím sme hodnoverným spôsobom preukázali zamestnanecký pomer medzi našou spoločnosťou a p. Z. V zmysle ust. § 231 ods. 1 písm. b) zákona č. 461/2003 Z. z. v znení platnom v deň uzavretia Dohody, ako aj platnom k dnešnému dňu, vzniká povinnosť zamestnávateľa (ak sú splnené podmienky na vznik povinnosti) prihlásiť zamestnanca do registra poistencov najneskôr pred začatím výkonu činnosti zamestnanca. Ako vyplýva z bodu 3.5 Dohody, deň začiatku výkonu práce zamestnanca (p. Z) je zmluvnými stranami dohodnutý ako deň nasledujúci po dni doručenia výzvy zamestnávateľa (našej spoločnosti) na vykonanie práce. Naša spoločnosť si tak svoju povinnosť registrovať pána Z do Sociálnej poisťovne, ak nám taká povinnosť vznikne, splní v zákonom uloženej lehote. K dnešnému dňu však taká povinnosť našej spoločnosti nevznikla. V zmysle ust. § 24 písm. n) zákona č. 580/2004 Z. z. v znení platnom v deň uzavretia Dohody, ako aj platnom k dnešnému dňu, vzniká povinnosť zamestnávateľa (ak sú splnené podmienky na vznik povinnosti) oznámiť príslušnej zdravotnej poisťovni vznik pracovného pomeru, štátnozamestnaneckého pomeru, služobného pomeru alebo obdobného pracovného vzťahu zamestnanca do ôsmich pracovných dní odo dňa vzniku pracovného pomeru, štátnozamestnaneckého pomeru, služobného pomeru alebo obdobného pracovného vzťahu. V zmysle bodu 9.1 Dohody sa táto stala platnou dňom jej podpisu ale jej účinnosť je odložená na deň nasledujúci po doručení výzvy našej spoločnosti pánovi Z na vykonanie práce (bod 3.5 Dohody). Z uvedeného dôvodu naša spoločnosť nemala povinnosť pána Z registrovať do príslušnej zdravotnej poisťovne, ak by jej táto povinnosť zo zákona o zdravotnom poistení vznikla. Za predpokladu, že sa Dohoda stane účinnou a vznikne povinnosť našej spoločnosti pána Z v príslušnej zdravotnej poisťovni registrovať, naša spoločnosť si túto povinnosť splní v zákonnej lehote. V neposlednom rade považujeme za potrebné uviesť, že vznik, trvanie, zánik, prípadne platnosť alebo neplatnosť pracovnoprávneho vzťahu založeného na základe predpisov súkromného práva (Zákonníka práce) nie je v žiadnom prípade podmienený splnením povinností (registrácia zamestnanca v príslušných poisťovniach) vyplývajúcich zamestnávateľovi z predpisov verejného práva. Aj keby si teda naša spoločnosť nesplnila povinnosti vyplývajúce jej na úseku zdravotného a/alebo sociálneho poistenia, čo odmietame, nemalo by to vplyv na pracovnoprávny vzťah založený na podklade Dohody. Nie je nám preto zrejmé, z akého dôvodu existujú o tejto skutočnosti pochybnosti. (...)“.

24. V liste kontrolovaného, označenom ako „Mestská športová hala Bytča“ zo dňa 28.02.2018, ktorým kontrolovaný oznámil navrhovateľovi jeho vylúčenie z predmetného verejného obstarávania, je okrem iného uvedené nasledovné, cit.: „(...) Komisia konštatovala, že ste síce po opätovnej písomnej žiadosti č. 3 (...) predložili odpoveď v lehote podľa § 40 ods. 4 písm. a) zákona do troch pracovných dní odo dňa doručenia žiadosti a to prostredníctvom elektronického systému EVOservis, ale nie je v súlade s požiadavkou verejného obstarávateľa. Z uvedeného dôvodu Vám podľa § 40 ods. 13 písm. a) zákona oznamujeme, že Vaša ponuka bola podľa § 40 ods. 6 písm. a) a písm. c) zákona o verejnom obstarávaní vylúčená. (...) Vaše vysvetlenie ponuky bolo doručené v požadovanom termíne, ale na základe odpovede verejný obstarávateľ požiadal o odborné právne posúdenie Vašich doterajších vysvetlení. Z vypracovaného odborného právneho posudku, zaslaného 17.02.2017 vyplynulo:

- v zmysle ust. § 1 ods. 5 Zákonníka práce „Pracovnoprávne vzťahy vznikajú najskôr od uzatvorenia pracovnej zmluvy alebo dohody o práci vykonávanej mimo pracovného pomeru, ak tento zákon alebo osobitný predpis neustanovuje inak.“ V zmysle ust. § 46 Zákonníka práce „Pracovný pomer vzniká odo dňa, ktorý bol dohodnutý v pracovnej zmluve ako deň nástupu do práce.“,
- z komentára k Zákonníku práce „Pracovný pomer vzniká dňom dohodnutým v pracovnej zmluve ako deň nástupu do práce. To platí aj vo vzťahu k zamestnancovi, pre obsadenie funkcie ktorého osobitný predpis ustanovuje voľbu alebo vymenovanie. Pracovný pomer vzniká dňom, ktorý bol dohodnutý v pracovnej zmluve ako deň nástupu do práce. Nevzniká teda uzavretím pracovnej zmluvy, pretože pracovná zmluva je iba právnym základom pre vznik pracovného pomeru.“,
- kým založenie pracovnoprávneho vzťahu je závislé od uzatvorenia pracovnej zmluvy alebo niektorej z dohôd o prácach vykonávaných mimo pracovného pomeru, vznik pracovného pomeru závisí od dohody zmluvných strán o dni nástupu zamestnanca do práce, ktorý môže, ale nemusí byť rovnaký, ako je deň uzatvorenia pracovnej zmluvy alebo pracovných dohôd. To znamená, že vzniku pracovného pomeru predchádza jeho založenie,
- z uvedeného vyplýva, že podpisom pracovnej zmluvy alebo niektorej z dohôd o prácach vykonávaných mimo pracovného pomeru ešte nedochádza k vzniku pracovnoprávneho vzťahu. Jednou z podstatných náležitostí je deň nástupu do práce, ten nemusí byť v pracovnej zmluve alebo niektorej z dohôd o prácach vykonávaných mimo pracovného pomeru dohodnutý len konkrétnym dátumom, ale môže byť dohodnutý aj inou skutočnosťou, vždy však tak, aby takáto dohoda o dni nástupu do práce nevzbudzovala žiadne pochybnosti,
- v zmysle rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3 M Cdo 14/2010 zo dňa 30.03.2011: „Pracovnou zmluvou možno založiť pracovný pomer ešte pred jeho vznikom.“ V zmysle článku III bod 3.5 predloženej Dohody o vykonaní práce, uzavretej medzi spoločnosťou XX, ako zamestnávateľom, a Z, ako zamestnancom, dňa 24.11.2017 „Deň začiatku výkonu práce Zamestnanca je Zmluvnými stranami dohodnutý ako deň nasledujúci po dni doručenia výzvy Zamestnávateľa na vykonanie práce.“,

V zmysle vyššie uvedeného zamestnanec Z v čase doručenia ponuky do verejného obstarávania do práce nenastúpil, z čoho vyplýva, že pracovný pomer alebo obdobný pracovný vzťah medzi uchádzačom a ním deklarovaným zamestnancom do dnešného dňa nevznikol, z čoho vyplýva, že uchádzač nesplnil podmienky vyhláseného verejného obstarávania. Navyše, deň nástupu deklarovaného zamestnanca do práce je stanovený absolútne neurčito, čo je v rozpore s jednotlivými ustanoveniami Zákonníka práce.“

Právny rámec

25. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
26. Podľa § 34 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní technická spôsobilosť alebo odborná spôsobilosť sa preukazuje podľa druhu, množstva, dôležitosti alebo využitia dodávky tovaru, stavebných prác alebo služieb údajmi o technikoch alebo technických orgánoch, najmä tých, ktorí sú zodpovední za kontrolu kvality **bez ohľadu na to, v akom zmluvnom vzťahu sú k uchádzačovi alebo záujemcovi**; ak ide o zákazku na stavebné práce, tých, na ktorých sa môže uchádzač alebo záujemca obrátiť so žiadosťou o vykonanie týchto prác.
27. Podľa § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní uchádzač alebo záujemca môže na preukázanie technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti využiť technické a odborné kapacity inej osoby, bez ohľadu na ich právny vzťah. V takomto prípade musí uchádzač alebo záujemca verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi preukázať, že pri plnení zmluvy alebo koncesnej zmluvy bude skutočne používať kapacity osoby, ktorej spôsobilosť využíva na preukázanie technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti. Skutočnosť podľa druhej vety preukazuje záujemca alebo uchádzač písomnou zmluvou uzavretou s osobou, ktorej technickými a odbornými kapacitami mieni preukázať svoju technickú spôsobilosť alebo odbornú spôsobilosť. Z písomnej zmluvy musí vyplývať záväzok osoby, že poskytne svoje kapacity počas celého trvania zmluvného vzťahu. Osoba, ktorej kapacity majú byť použité na preukázanie technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti, musí preukázať splnenie podmienok účasti týkajúce sa osobného postavenia a nesmú u nej existovať dôvody na vylúčenie podľa § 40 ods. 6 písm. a) až h) a ods. 7; oprávnenie dodávať tovar, uskutočňovať stavebné práce, alebo poskytovať službu preukazuje vo vzťahu k tej časti predmetu zákazky alebo koncesie, na ktorú boli kapacity záujemcovi alebo uchádzačovi poskytnuté. Ak ide o požiadavku súvisiacu so vzdelaním, odbornou kvalifikáciou alebo relevantnými odbornými skúsenosťami najmä podľa odseku 1 písm. g), uchádzač alebo záujemca môže využiť kapacity inej osoby len, ak táto bude reálne vykonávať stavebné práce alebo služby, na ktoré sa kapacity vyžadujú.
28. Podľa § 38 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní podmienky účasti, ktoré verejný obstarávateľ a obstarávateľ určia na preukázanie splnenia finančného a ekonomického postavenia a technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti, musia byť primerané a musia súvisieť s predmetom zákazky alebo koncesie. Verejný obstarávateľ a obstarávateľ môžu vyžadovať od uchádzačov alebo od záujemcov minimálnu úroveň finančného a ekonomického postavenia alebo technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti. Verejný obstarávateľ a obstarávateľ odôvodnia primeranosť každej určenej podmienky účasti týkajúcej sa finančného a ekonomického postavenia a technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti vo vzťahu k predmetu zákazky alebo koncesie a potrebu jej zahrnutia medzi podmienky účasti v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania, v oznámení použitom ako výzva na súťaž alebo v oznámení o koncesii.
29. Podľa § 40 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ vylúčia z verejného obstarávania uchádzača alebo záujemcu, ak nesplnil podmienky účasti.
30. Podľa § 40 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ vylúčia z verejného obstarávania uchádzača alebo záujemcu, ak poskytol informácie alebo doklady, ktoré sú nepravdivé alebo pozmenené tak, že nezodpovedajú skutočnosti.
31. Podľa § 175 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní, úrad v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok vydáva jedno rozhodnutie, v ktorom rozhodne o všetkých námietkach. Úrad je viazaný obsahom podaných námietok a v konaní o preskúmanie úkonov

kontrolovaného na základe námietok preskúmava postup kontrolovaného len v rozsahu namietaných skutočností; to neplatí ak ide o námietky podané orgánom štátnej správy podľa § 170 ods. 1 písm. e).

32. Podľa § 113 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní pri zadávaní podlimitných zákaziek bez využitia elektronického trhoviska verejný obstarávateľ postupuje podľa prvej časti a druhej časti prvej hlavy, ak nie je v § 113 až 116 ustanovené inak; nepoužije sa § 26, § 27, § 28 ods. 2 až 4, § 29, § 30 ods. 5 až 22, § 31, § 45 a § 62.

Právne posúdenie námietok navrhovateľa úradom

33. Úrad vo vzťahu k návrhu navrhovateľa, aby bolo v predmetnom konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok vydané predbežné opatrenie uvádza, že v zmysle § 173 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní úrad **môže** vydať predbežné opatrenie, ktorým pozastaví konanie kontrolovaného najdlhšie do nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia podľa § 174 alebo § 175. Rozhodnutím o predbežnom opatrení môže úrad rozhodnúť, že lehoty, ktoré určil kontrolovaný a lehoty kontrolovanému, neplynú. Vydanie predbežného opatrenia je teda v zákone o verejnom obstarávaní vyjadrené ako možnosť, ktorú úrad môže, ale nemusí využiť. V predmetnom verejnom obstarávaní mal kontrolovaný povinnosť zaslať úradu informáciu podľa § 166 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, po doručení ktorej sa konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok začne a vykoná v zmysle § 171 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní ku všetkým námietkam, doručeným pred otváraním častí ponúk, označených ako „Kritériá“. Vzhľadom na explicitnú úpravu, kedy a ako úrad v tomto prípade začne konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok a tiež vzhľadom na to, že kým úrad o podaných námietkach nerozhodne, dovtedy kontrolovaný nemôže pristúpiť k otváraniu častí ponúk, označených ako „Kritériá“ a ani k uzavretiu zmluvy, úrad nepovažoval za potrebné začať konanie o preskúmanie úkonov skôr, t. j. v zmysle § 171 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní a zároveň vydať predbežné opatrenie.
34. Úrad preskúmal postup kontrolovaného v predmetnom verejnom obstarávaní v rozsahu namietaných skutočností a po zhodnotení všetkých podkladov, najmä dokumentácie predloženej kontrolovaným, vyjadrenia kontrolovaného, ako aj navrhovateľom namietaných skutočností konštatuje nasledovné:
35. Navrhovateľ prostredníctvom podaných námietok namieta vylúčenie jeho ponuky z predmetného verejného obstarávania, nakoľko je presvedčený, že v súvislosti so stanovenou podmienkou účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti predložil kontrolovaným požadované doklady, ktorými riadne preukázal jej splnenie. Z uvedeného dôvodu podľa názoru navrhovateľa kontrolovaný nebol oprávnený vylúčiť jeho ponuku.
36. Úrad uvádza, že účelom stanovenia podmienok účasti vo verejnom obstarávaní je umožniť účasť vo verejnom obstarávaní uchádzačom, pri ktorých existuje dôvodný predpoklad ich schopnosti realizovať predmet zákazky v súlade so zmluvnými podmienkami určenými verejným obstarávateľom, pričom tento dôvodný predpoklad je vytvorený tým, že uchádzač preukáže splnenie podmienok účasti určených v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní. Úrad uvádza, že každý uchádzač alebo záujemca v procese verejného obstarávania musí spĺňať všetky podmienky účasti týkajúce sa osobného postavenia v takom rozsahu, v akom sú upravené v § 32 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní a preukázať ich dokladmi, stanovenými týmto zákonom. Verejný obstarávateľ môže vo verejnom obstarávaní určiť aj podmienky účasti finančného a ekonomického postavenia, technickej alebo odbornej spôsobilosti, pričom môže od záujemcov, resp. uchádzačov vyžadovať minimálnu úroveň týchto podmienok účasti. Úrad zároveň dodáva, že všetky stanovené podmienky účasti môže hospodársky subjekt predbežne

nahradiť Jednotným európskym dokumentom (ďalej aj ako „JED“), ktorý slúži na preukázanie ich splnenia.

37. Kontrolovaný v rámci podmienok účasti, týkajúcich sa technickej alebo odbornej spôsobilosti od uchádzačov požadoval okrem iného predložiť fotokópiu oprávnenia za 1 osobu (zváračského technológa) na zváranie plastov podľa normy STN EN ISO 13067 - Polyetylén PE 100 - 3.4, 3.5, 3.6, 3.7, 3.8. Uvedenú podmienku účasti kontrolovaný vyžadoval v zmysle § 34 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, podľa ktorého sa technická spôsobilosť alebo odborná spôsobilosť preukazuje podľa druhu, množstva, dôležitosti alebo využitia dodávky tovaru, stavebných prác alebo služieb údajmi o technikoch alebo technických orgánoch, najmä tých, ktorí sú zodpovední za kontrolu kvality bez ohľadu na to, v akom zmluvnom vzťahu sú k uchádzačovi alebo záujemcovi; ak ide o zákazku na stavebné práce, tých, na ktorých sa môže uchádzač alebo záujemca obrátiť so žiadosťou o vykonanie týchto prác.
38. Z ponuky navrhovateľa je zrejmé, že za účelom preukázania splnenia tejto podmienky účasti predložil Certifikát - osvedčenie o skúške podľa normy STN EN 13067:2012 – zvárač termoplastov, vystavený na meno Z, v ktorom sa okrem iného uvádza, že menovaný v súlade s požiadavkami normy STN EN 13067:2012 preukázal odbornú spôsobilosť pre zváranie termoplastov v rozsahu oprávnenia pre podskupiny 3. 4 až 3. 8. V predmetnom certifikáte je tiež uvedený dátum skúšky (02.06.2017), platnosť skúšky (do 01.06.2019) podpis skúšajúceho, dátum vydania certifikátu (07.06.2017) a podpis oprávnenej osoby (xxx). Zároveň však úrad uvádza, že súčasťou ponuky navrhovateľa je aj zmluva o budúcej zmluve, uzavretá medzi navrhovateľom a spoločnosťou A, predmetom ktorej je záväzok spoločnosti A uzavrieť s navrhovateľom zmluvu o dielo alebo iný typ zmluvy v súvislosti so zákazkou na predmet „Mestská športová hala Bytča“. Zo zmluvy o budúcej zmluve taktiež vyplýva prehlásenie spoločnosti A, že prostredníctvom svojho zamestnanca disponuje oprávnením na zváranie plastov podľa normy STN EN 13067 – Polyetylén PE 100 - 3.4 až 3.8.
39. V súvislosti s uvedenými dokladmi a v rámci vyhodnocovania splnenia podmienok účasti kontrolovaný požiadal navrhovateľa o vysvetlenie celkom trikrát, pričom úrad za účelom prehľadnosti procesu vysvetľovania ponuky uvádza stručný prehľad jednotlivých žiadostí, ako aj následných odpovedí navrhovateľa, ktorých podstatné časti sú citované v bodoch 18 až 23 tohto rozhodnutia. Prvou žiadosťou o vysvetlenie kontrolovaný žiadal okrem iného vysvetliť dôvod nepredloženia výpisu zo zoznamu hospodárskych subjektov za spoločnosť A. Zároveň kontrolovaný v prvej žiadosti o vysvetlenie poukázal na ním zistený rozpor medzi údajmi, uvedenými v JED-e (že navrhovateľ neplánuje využiť kapacity tretích osôb na preukázanie splnenia podmienky účasti) a skutočnosťou, že splnenie podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní navrhovateľ preukazuje prostredníctvom spoločnosti A. Navrhovateľ vo svojej odpovedi uviedol, že predloženie zmluvy o budúcej zmluve je potrebné považovať len za administratívnu chybu, a že preukázanie splnenia podmienky oprávnenia na zváranie termoplastov zabezpečuje prostredníctvom Z, ktorého osvedčenie o skúške na zváranie termoplastov predložil vo svojej ponuke. Následne bol navrhovateľ opätovne požiadaný o vysvetlenie, či Z je jeho zamestnancom a aký je medzi ním a navrhovateľom právny vzťah. V nadväznosti na predmetnú žiadosť navrhovateľ predložil Dohodu o vykonaní práce zo dňa 24.11.2017 a uviedol, že predmetnou dohodou bol založený pracovnoprávny (zamestnanecký) vzťah. Obsahom v poradí tretej žiadosti o vysvetlenie bola snaha kontrolovaného získať od navrhovateľa dôkaz o splnení zákonnej povinnosti prihlásenia zamestnanca do sociálnej a zdravotnej poisťovne. Navrhovateľ vo svojej odpovedi okrem iného uviedol, že uvedená povinnosť mu nevznikla, pričom toto tvrdenie odôvodnil príslušnými právnymi predpismi (viď bod 23 tohto rozhodnutia).

40. Kontrolovaný následne pristúpil k vylúčeniu ponuky navrhovateľa s odkazom na ustanovenie § 40 ods. 6 písm. a) a písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, t. j. k vylúčeniu z dôvodu nesplnenia podmienok účasti, ako aj z dôvodu poskytnutia informácií alebo dokladov, ktoré sú nepravdivé alebo pozmenené tak, že nezodpovedajú skutočnosti. Z oznámenia o vylúčení okrem iného vyplýva, že kontrolovaný požiadal o odborné právne posúdenie jednotlivých odpovedí navrhovateľa na žiadosti o vysvetlenie a na základe tohto posúdenia dospel k záveru, že Z v čase doručenia ponuky do verejného obstarávania do práce nenastúpil, z čoho podľa kontrolovaného vyplýva, že pracovný pomer alebo obdobný pracovný vzťah medzi navrhovateľom a deklarovaným zamestnancom nevznikol. Uvedené kontrolovaný považoval za „nesplnenie podmienok vyhláseného verejného obstarávania“. Zároveň kontrolovaný v oznámení o vylúčení dodal, že deň nástupu deklarovaného zamestnanca do práce je stanovený absolútne neurčito, čo považuje za rozpor s jednotlivými ustanoveniami Zákonníka práce.
41. Úrad v prvom rade považuje za potrebné uviesť, že z navrhovateľom predloženého osvedčenia na zváranie termoplastov, ktoré je vystavené na meno Z vyplýva, že menovaná osoba má v súlade s požiadavkou normy STN EN 13067:2012 odbornú spôsobilosť pre zváranie termoplastov v rozsahu oprávnenia pre podskupiny 3. 4 až 3. 8., ktoré boli požadované v rámci stanovenej podmienky účasti. V uvedenom prípade preto nič nenasvedčuje tomu, že by predmetné osvedčenie/certifikát svojim obsahom nespĺňalo/nesplňal kontrolovaným stanovenú podmienku účasti. Z jednotlivých žiadostí o vysvetlenie, ako aj z následných odpovedí však vyplýva, že predmetom vysvetľovania nebol obsah samotného osvedčenia, ale právny vzťah medzi Z a navrhovateľom, nakoľko je pravdou, že v predloženej ponuke navrhovateľa sa nachádza aj zmluva medzi navrhovateľom a spoločnosťou A, z ktorej okrem iného vyplýva záväzok tejto spoločnosti poskytnúť svoje kapacity prostredníctvom svojho zamestnanca, v tomto prípade poskytnúť osobu vlastníacu oprávnenie na zváranie termoplastov podľa normy STN EN 13067 – Polyetylén PE 100 - 3.4 až 3.8. U kontrolovaného teda mohla oprávnenie vzniknúť pochybnosť o tom, či uvedená spoločnosť, ktorá sa v predloženej zmluve o budúcej zmluve zaviazala poskytnúť navrhovateľovi svoje kapacity na preukázanie posudzovanej podmienky účasti, spĺňa podmienky účasti osobného postavenia, nakoľko povinnosť spĺňať podmienky účasti osobného postavenia pri tretej osobe vyplýva z § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní. V zmysle uvedeného ustanovenia totiž osoba, ktorej kapacity majú byť použité na preukázanie technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti, musí preukázať splnenie podmienok účasti týkajúce sa osobného postavenia a nesmú u nej existovať dôvody na vylúčenie podľa § 40 ods. 6 písm. a) až h) a ods. 7; oprávnenie dodávať tovar, uskutočňovať stavebné práce, alebo poskytovať službu preukazuje vo vzťahu k tej časti predmetu zákazky alebo koncesie, na ktorú boli kapacity záujemcovi alebo uchádzačovi poskytnuté.
42. Z následného procesu vysvetľovania ponuky však možno vyvodiť záver, že k predloženiu zmluvy o budúcej zmluve došlo zo strany navrhovateľa nedopatrením, a že na predmetnú zmluvu nie je potrebné prihliadať. Navrhovateľ následne právny vzťah medzi ním a Z preukázal prostredníctvom Dohody o vykonaní práce zo dňa 24.11.2017, ktorú predložil v rámci odpovede na druhú žiadosť o vysvetlenie. Úrad v nadväznosti na uvedené preto uvádza, že počas procesu vysvetľovania vyšli najavo skutočnosti, z ktorých vyplýva, že splnenie podmienky účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti navrhovateľ síce stále preukazuje prostredníctvom osvedčenia Z, avšak uvedeným osvedčením navrhovateľ disponuje ako vlastnou kapacitou, pričom právny vzťah medzi navrhovateľom a Z navrhovateľ preukázal práve predloženou Dohodou o vykonaní práce zo dňa 24.11.2017. Inak povedané, po vysvetlení predložených dokladov je zrejmé, že splnenie stanovenej podmienky účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti, v zmysle ktorej je uchádzač povinný predložiť oprávnenia za 1 osobu (zváračského technologa) na zváranie plastov podľa normy STN EN ISO 13067 - Polyetylén PE 100 - 3.4, 3.5, 3.6, 3.7, 3.8., navrhovateľ preukazuje prostredníctvom osvedčenia Z, ktorého bude mať k dispozícii na základe Dohody o vykonaní práce zo dňa 24.11.2017 a nie ako

kapacitu, ktorú mu poskytla tretia osoba, v tomto prípade spoločnosť A. Úrad teda konštatuje, že po procese vysvetľovania dokladov je zrejmý právny vzťah medzi navrhovateľom a Z.

43. V tejto súvislosti úrad opätovne poukazuje na ustanovenie § 34 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, v zmysle ktorého kontrolovaný stanovil predmetnú podmienku účasti. Z tohto ustanovenia vyplýva, že technická spôsobilosť alebo odborná spôsobilosť sa preukazuje podľa druhu, množstva, dôležitosti alebo využitia dodávky tovaru, stavebných prác alebo služieb údajmi o technikoch alebo technických orgánoch, najmä tých, ktorí sú zodpovední za kontrolu kvality **bez ohľadu na to, v akom zmluvnom vzťahu sú k uchádzačovi alebo záujemcovi**; ak ide o zákazku na stavebné práce, tých, na ktorých sa môže uchádzač alebo záujemca obrátiť so žiadosťou o vykonanie týchto prác. Úrad teda konštatuje, že z pohľadu znenia predmetného ustanovenia postačuje, aby navrhovateľ preukázal zmluvný vzťah medzi ním a Z ako osobou vlastniacou osvedčenie, pričom konkrétny druh/typ tohto zmluvného vzťahu predmetné ustanovenie výslovne nepožaduje.
44. V súvislosti s treťou žiadosťou o vysvetlenie, v ktorej kontrolovaný požadoval od navrhovateľa preukázať splnenie zákonnej povinnosti prihlásenia zamestnanca do sociálnej a zdravotnej poisťovne úrad podotýka, že zákon o verejnom obstarávaní v § 34 ods. 1 písm. c), ako ani v inom zo svojich ustanovení v tejto súvislosti nekonkretizuje, že uchádzači sú v rámci preukázania tejto podmienky účasti povinní preukazovať splnenie povinnosti prihlásenia zamestnanca do sociálnej a zdravotnej poisťovne. Táto povinnosť nevyplyva ani zo znenia kontrolovaným stanovenéj podmienky účasti. Vo všeobecnosti je však potrebné uviesť, že verejný obstarávateľ môže v prípade akýchkoľvek pochybností alebo nejasností vyplývajúcich z ponuky požiadať uchádzača o jej vysvetlenie, avšak len za predpokladu, že žiadosť o vysvetlenie obsahuje presné a jasné dôvody, pre ktoré požaduje jednotlivé skutočnosti preukázať. Uvedený záver úrad odôvodňuje potrebou dodržiavania **princípu transparentnosti, a to v celom procese verejného obstarávania. Princíp transparentnosti totiž stanovuje jednoznačnosť postupov/krokov verejného obstarávateľa a taktiež obmedzuje svojvoľnosť konania, resp. predvídateľnosť postupu vo verejnom obstarávaní.** Zmyslom uvedeného princípu tiež je, aby všetky úkony a postupy verejných obstarávateľov vykonávané v procese verejného obstarávania mohli podliehať kontrole, a to tak samotnými záujemcami a uchádzačmi, ako aj nestranným orgánom disponujúcim právomocou vykonávať dohľad nad dodržiavaním povinností verejného obstarávateľa. Krajský súd v Bratislave v rozsudku č. 2S 366/10-352 judikoval, že táto kontrola má oporu práve v zásade transparentnosti, ktorá zabezpečuje, „aby zadávanie verejných zákaziek prebiehalo priehľadným, právne korektným a predvídateľným spôsobom“, pretože „transparentnosť procesu zadávania zákaziek je nielen podmienkou existencie účinnej konkurencie medzi dodávateľmi, ale aj predpokladom účelného vynakladania verejných prostriedkov.“ **Dodržiavanie zásady transparentnosti verejným obstarávateľom je teda jedným zo základných predpokladov dosiahnutia účelu verejného obstarávania a jej nedodržaním dochádza k porušeniu zákona o verejnom obstarávaní.** V tejto súvislosti úrad uvádza, že **k porušeniu zásady transparentnosti môže v procese zadávania verejnej zákazky dôjsť aj v tom prípade, ak by sa v postupoch obstarávateľa vyskytovali také prvky**, ktoré by verejné obstarávanie robili nekontrolovateľným, horšie kontrolovateľným, nečitateľným alebo neprehľadným, prípadne prvky, **ktoré by vzbudzovali pochybnosti o pravých dôvodoch jednotlivých krokov verejného obstarávateľa.**
45. Ak teda kontrolovaný požadoval od navrhovateľa ozrejmiť splnenie zákonnej povinnosti prihlásenia zamestnanca do sociálnej a zdravotnej poisťovne, bolo v takom prípade nevyhnutné a potrebné, aby v žiadosti o vysvetlenie presne uviedol a konkretizoval svoje pochybnosti, pre ktoré mu predložené doklady (dohoda o vykonaní práce) na zhodnotenie vzťahu medzi navrhovateľom a p. Z nepostačuje, a teda aby bližšie špecifikoval jednotlivé dôvody, pre ktoré uvedené skutočnosti požaduje vysvetliť a preukázať. Len tak by totiž v prípade tejto žiadosti bolo možné hovoriť o naplnení princípu transparentnosti. V opačnom prípade totiž

kontrolovaný mohol u navrhovateľa oprávnené vzbudiť pochybnosti o pravých dôvodoch, ktoré ho k využitiu žiadosti o vysvetlenie viedli, nakoľko preukázanie tejto skutočnosti zo znenia stanovenej podmienky účasti nevyplýva. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že žiadosť o vysvetlenie č. 3, ktorá predchádzala vylúčeniu navrhovateľa, je možné považovať za rozpornú s princípom transparentnosti, nakoľko v nej absentujú konkrétne dôvody, prečo kontrolovaný požaduje od navrhovateľa preukázať prihlásenie zamestnanca do sociálnej a zdravotnej poisťovne.

46. Kontrolovaný následne v oznámení o vylúčení uvádza podmienky vzniku/založenia pracovného pomeru/pracovného vzťahu a prezentuje názor, že pracovný pomer alebo obdobný pracovný vzťah medzi navrhovateľom a Z z dôvodu údajného nenastúpenia do práce nevznikol, čo kontrolovaný považuje za „nesplnenie podmienok vyhláseného verejného obstarávania“, a preto pristúpil k vylúčeniu navrhovateľa. Úrad však uvádza, že aj v tomto prípade platí, že z pohľadu § 34 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní ako ani z pohľadu samotného znenia stanovenej podmienky účasti nevyplýva povinnosť navrhovateľa preukazovať v prípade už doloženej existencie zmluvného vzťahu medzi ním a p. Z aj ďalšie podrobnosti týkajúce sa tohto zmluvného vzťahu (v tomto prípade pracovného pomeru/pracovného vzťahu), prípadne povinnosť preukázať, kedy má tento zamestnanec nastúpiť do práce. Kontrolovaný navyše v tejto súvislosti v predmetnej žiadosti o vysvetlenie neuviedol, z akého dôvodu by takáto povinnosť navrhovateľovi vznikla (viď predchádzajúci bod tohto rozhodnutia) a zároveň ani v oznámení o vylúčení neuviedol, prečo nepreukázanie týchto skutočností zo strany navrhovateľa považuje za „nesplnenie podmienok vyhláseného verejného obstarávania“, ktoré konkrétne podmienky verejného obstarávania neboli navrhovateľom splnené, a teda prečo v dôsledku nepreukázania týchto skutočností pristúpil k vylúčeniu ponuky navrhovateľa. Bez konkretizovania týchto dôvodov a následného uvedenia a náležitého preukázania zákonného dôvodu na vylúčenie, vychádzajúceho z nesporných dôkazných prostriedkov tak nie je možné zistiť a následne preskúmať nesplnenie podmienok účasti navrhovateľom, a to práve v nadväznosti na vyššie uvedené zistenia úradu, že v predmetnom prípade nič nenasvedčuje tomu, že by navrhovateľ podmienku účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti predloženými dokladmi nesplnil.
47. Na základe uvedených skutočností úrad konštatuje, že v predmetnom konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok kontrolovaný postupoval v rozpore s § 40 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko nepreukázal oprávnenosť vylúčenia navrhovateľa z dôvodu nesplnenia podmienok účasti. Rovnako v predmetnom prípade úrad nemá zo strany kontrolovaného za preukázané, že navrhovateľ predložil doklady, ktoré sú nepravdivé alebo pozmenené tak, že nezodpovedajú skutočnosti, a preto úrad konštatuje porušenie aj § 40 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní. V tejto súvislosti, s poukazom na stanovenú podmienku účasti a ust. § 34 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní má úrad za to, že v žiadosti o vysvetlenie č. 2 a 3, ako aj v oznámení o vylúčení uchádzača absentuje náležité zdôvodnenie potreby predloženia dokladu o existencii pracovného pomeru/vzťahu, prihlásenia zamestnanca do sociálnej a zdravotnej poisťovne resp. dátumu nástupu do práce. Z obsahu uvedených dokumentov podľa úradu nevyplýva, čo konkrétne spôsobilo pochybnosti kontrolovaného týkajúce sa nesplnenia podmienky účasti. Úrad má za to, že rozhodnutie kontrolovaného žiadať o predloženie vyššie požadovaných dokladov a vysvetlení nemôže byť založené na ľubovôli kontrolovaného, ale musí byť dostatočne určité a dôvodné, aby sa tak predišlo pochybnostiam o dodržaní princípu transparentnosti, rovnakého zaobchádzania a nediskriminácie uchádzača. Uvedené úrad uvádza aj v nadväznosti na pochybnosti navrhovateľa vznesené v námietkach, pokiaľ ide o to, či kritérium (preukázanie pracovnoprávneho vzťahu pre každú fyzickú osobu) aplikoval kontrolovaný aj na ostatných účastníkov.

48. Úrad konštatuje, že každé vylúčenie musí byť založené na riadne preskúmanom skutkovom stave, musí vychádzať z nesporných dôkazných prostriedkov, v tomto prípade skutočne preukazujúcich nesplnenie stanovených podmienok účasti, prípadne preukazujúcich predloženie nepravdivých alebo pozmenených skutočností, čo však kontrolovaný v danom prípade nepreukázal. Uvedeným konaním teda mohlo dôjsť aj k porušeniu § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, ktorý upravuje jednotlivé princípy verejného obstarávania, a to najmä k porušeniu princípu transparentnosti, rovnakého zaobchádzania, nediskriminácie uchádzača ako aj hospodárnosti a efektívnosti, zmyslom ktorého je povinnosť zabezpečiť dosiahnutie výberu uchádzača, ktorý za vynaložené prostriedky poskytne najlepšie plnenie. Úrad má za to, že vyššie uvedené porušenie zákona o verejnom obstarávaní mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania, keďže nezákonným vylúčením ponuky navrhovateľa kontrolovaný znemožnil navrhovateľovi účasť v ďalšej etape procesu verejného obstarávania, dôsledkom čoho mohlo dôjsť k situácii, že navrhovateľom predložená časť ponuky, označená ako „Kritériá“, by nebola otvorená a vyhodnotená.
49. Úrad vzhľadom na vyššie uvedené odôvodnenie považuje námietky navrhovateľa za **opodstatnené**.
50. Podľa § 175 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní ak úrad v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného pred uzavretím zmluvy zistí, že postupom kontrolovaného bol porušený tento zákon a porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania, rozhodnutím nariadi vo vzťahu k zákazke alebo koncesii alebo ich časti:
- a) odstrániť protiprávny stav alebo
 - b) zrušiť použitý postup zadávania zákazky alebo koncesie, postup zadávania časti zákazky alebo časti koncesie alebo súťaž návrhov.
51. Konštatované porušenie zákona o verejnom obstarávaní je možné považovať za porušenie s vplyvom na výsledok verejného obstarávania, nakoľko nezákonné vylúčenie navrhovateľa mohlo spôsobiť jeho neúčasť v ďalšej fáze vyhodnocovania ponúk. Kontrolovaný sa týmto spôsobom pripravil o ponuku navrhovateľa, pri ktorej sa však nepreukázali dôvody na jeho vylúčenie tak, ako to uvádza v oznámení o vylúčení. Na základe uvedeného úrad v zmysle § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní nariaďuje kontrolovanému odstrániť protiprávny stav spočívajúci v nezákonnom vylúčení navrhovateľa, t. j. zrušiť rozhodnutie o jeho vylúčení.
52. Podľa § 175 ods. 8 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní je úrad povinný v odôvodnení rozhodnutia, v ktorom konštatuje porušenie tohto zákona kontrolovaným, uviesť stručný návod pre kontrolovaného, ako v druhovo rovnakej veci v budúcnosti predísť porušeniu tohto zákona.
53. Úrad v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia uvádza, že kontrolovaný má v budúcnosti v prípade vyhodnocovania podmienok účasti postupovať podľa ustanovení § 40 zákona o verejnom obstarávaní a v zmysle jednotlivých princípov verejného obstarávania, ktoré sú ustanovené v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. V prípade využitia inštitútu vysvetlenia ponuky, ako aj v prípade vylúčenia uchádzača je nevyhnutné, aby kontrolovaný postupoval v zmysle princípu transparentnosti, a teda v žiadosti o vysvetlenie presne, jasne a určito uviedol jednotlivé dôvody, ktoré ho k predloženiu ním požadovaných dokladov a vysvetlení viedli. Úrad zároveň uvádza, že kontrolovaný má v budúcnosti pristúpiť k vylúčeniu uchádzača až vtedy, ak je nesplnenie podmienok účasti zo strany konkrétneho uchádzača riadne preukázané a podložené nespornými dôkaznými prostriedkami, pričom je vždy potrebné prihliadať na znenie stanovenej podmienky účasti, prípadne zákonného ustanovenia, ktoré ju upravuje a z ktorej jej znenie vychádza.

Kaucia

54. Podľa § 172 ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 8 je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky zamietnuté. Kaucia sa vo výške 35% z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 8 stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania, ak navrhovateľ po začatí konania vzal späť podané námietky, a to aj vtedy, ak úrad súčasne zastaví konanie aj podľa § 174 ods. 1 písm. a) až c), f), h) alebo písm. j). Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia alebo do 30 dní odo dňa späť vzatia námietok, ak navrhovateľ vzal námietky späť pred začatím konania.
55. V súlade s predmetným ustanovením a výrokom tohto rozhodnutia úrad vráti navrhovateľovi kauciu do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o námietkach.
56. Podľa § 175 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní rozhodnutie podľa odseku 1 sa zároveň doručuje všetkým úradu známym uchádzačom, záujemcom a účastníkom.
57. Na základe uvedeného bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie

Proti tomuto rozhodnutiu môže účastník konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok a osoba podľa § 175 ods. 11 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov podať odvolanie podľa § 177 tohto zákona. Odvolanie musí byť doručené na Úrad pre verejné obstarávanie, Ružová dolina 10, 821 09 Bratislava, do 10 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov a po nadobudnutí právoplatnosti. Podľa § 178 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov rozhodnutie úradu podľa § 175 je právoplatné márnym uplynutím lehoty na podanie odvolania alebo dňom doručenia rozhodnutia rady podľa § 177 ods. 10 alebo ods. 12 účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 178 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov ak sa osoby podľa § 177 ods. 1 vzdajú odvolania alebo vezmú svoje odvolanie späť, toto rozhodnutie nadobudne právoplatnosť dňom doručenia vzdania sa alebo späťvzatia odvolania úradu

riaditeľ odboru dohľadu

Rozhodnutie sa doručí:

1. XX – navrhovateľ
2. Mesto Bytča, Námestie SR 1/1, 014 38 Bytča, IČO: 00321192 – kontrolovaný
3. Podľa rozdeľovníka

Na vedomie: