

Úrad pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 167 ods. 2 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok záujemcu **AA** (ďalej len „navrhovateľ č. 1“) smerujúcich proti podmienkam uvedeným v oznámení o koncesii a proti podmienkam uvedeným v súťažných podkladoch alebo v iných dokumentoch poskytnutých kontrolovaným v lehote na predkladanie ponúk, vo veci námietok záujemcu **BB** (ďalej len „navrhovateľ č. 2“) smerujúcich proti podmienkam uvedeným v súťažných podkladoch alebo v iných dokumentoch poskytnutých kontrolovaným v lehote na predkladanie ponúk a vo veci námietok uchádzača **CC** (ďalej len „navrhovateľ č. 3“) smerujúcich proti vylúčeniu v nadlimitnej koncesii na predmet „Koncesia na poskytnutie služieb verejného osvetlenia mesta Košice“ vyhlásenej verejným obstarávateľom **Mesto Košice**, Trieda SNP 48/A, 040 11 Košice (ďalej len „kontrolovaný“) v Úradnom vestníku Európskej únie dňa 14.03.2017 pod značkou 2017/S 051-094703 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 53/2017 zo dňa 15.03.2017 pod značkou 3238 – KOS vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

Úrad podľa § 175 ods. 1 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov **na základe námietok navrhovateľa č. 1 a námietok navrhovateľa č. 2 nariaďuje zrušiť** nadlimitnú koncesiu na predmet „Koncesia na poskytnutie služieb verejného osvetlenia mesta Košice“ vyhlásenú verejným obstarávateľom Mesto Košice, Trieda SNP 48/A, 040 11 Košice v Úradnom vestníku Európskej únie dňa 14.03.2017 pod značkou 2017/S 051-094703 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 53/2017 zo dňa 15.03.2017 pod značkou 3238 – KOS, a to **do 30 dní** odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Úrad podľa § 175 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov **na základe námietok navrhovateľa č. 3 nariaďuje** verejnému obstarávateľovi Mesto Košice, Trieda SNP 48/A, 040 11 Košice v nadlimitnej koncesii na predmet „Koncesia na poskytnutie služieb verejného osvetlenia mesta Košice“ vyhlásenej v Úradnom vestníku Európskej únie dňa 14.03.2017 pod značkou 2017/S 051-094703 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 53/2017 zo dňa 15.03.2017 pod značkou 3238 – KOS **odstrániť protiprávny stav**, a to konkrétne opravou listu označeného ako „Vylúčenie uchádzača a jeho ponuky“ zo dňa 24.10.2017 adresovaného navrhovateľovi č. 3, a to tak, že v jeho opravenom znení uvedie len tie dôvody vylúčenia ponuky navrhovateľa č. 3, ktorých legitimita bola konštatovaná v tomto rozhodnutí, a to **do 30 dní** odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

O d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ č. 1 doručil úradu dňa 10.04.2017 námietky v listinnej podobe smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. a) a b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) proti podmienkam uvedeným v oznámení o koncesii a proti podmienkam uvedeným v súťažných podkladoch alebo v iných dokumentoch poskytnutých kontrolovaným v lehote na predkladanie ponúk pred otváraním častí ponúk označených ako „Kritériá“ v lehote podľa § 170 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, ktoré obsahujú všetky náležitosti a prílohy námietok podľa § 170 ods. 5 a ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní.
2. Navrhovateľ č. 2 doručil úradu dňa 03.05.2017 námietky smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní proti podmienkam uvedeným v súťažných podkladoch alebo v iných dokumentoch poskytnutých kontrolovaným v lehote na predkladanie ponúk pred otváraním častí ponúk označených ako „Kritériá“ v lehote podľa § 170 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, ktoré obsahujú všetky náležitosti a prílohy námietok podľa § 170 ods. 5 a ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní.
3. Navrhovateľ č. 3 doručil úradu dňa 06.11.2017 námietky smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní proti vylúčeniu pred otváraním častí ponúk označených ako „Kritériá“ v lehote podľa § 170 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, ktoré obsahujú všetky náležitosti a prílohy námietok podľa § 170 ods. 5 a ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní.

Námietky navrhovateľa č. 1

4. Navrhovateľ č. 1 vo svojich námietkach uvádza, že kontrolovaným stanovený platobný mechanizmus, ako aj niektoré zmluvné podmienky sú nastavené tak, aby koncesionár neznášal ekonomické riziká súvisiace s plnením podľa koncesnej zmluvy. Navrhovateľ č. 1 má za to, že aj keď kontrolovaný odôvodňuje naplnenie definície koncesie na služby tým, že koncesionár má znášať prevádzkové riziko za „Časť III: Investičná časť modernizácie - II. etapa“, ktorej výkaz výmer sa nezapočítava do odplaty za predmet koncesie, uchádzači si môžu ľahko premietnuť predpokladané náklady na túto časť do výkazu výmer pre ostatné dve časti predmetu koncesie. Navrhovateľ č. 1 je vzhľadom na uvedené názoru, že koncesná zmluva je konštruovaná tak, že koncesionár nemusí znášať žiadne prevádzkové riziko a výnosy z prenájmov reklamných plôch, informačno-navádzacích tabúl, zo zmluvného sprístupnenia rozvodnej siete verejného osvetlenia pre podružných odberateľov a pod. môžu byť v konečnom dôsledku jeho čistým ziskom. Navrhovateľ č. 1 má za to, že takto nastavený platobný mechanizmus môže viesť k umelému navýšeniu celkovej ceny za poskytované plnenia, čo je v rozpore s princípom hospodárnosti verejného obstarávania. Vzhľadom na vyššie uvedené sa navrhovateľ č. 1 domnieva, že v danom verejnom obstarávaní nejde o koncesiu ale o zmiešanú zákazku, ktorá zahŕňa stavebné práce, služby a tovary.
5. Navrhovateľ č. 1 poukazuje na skutočnosť, že kontrolovaný v súlade s koncesnou zmluvou môže koncesionárovi poskytnúť čiastočné peňažné plnenie, avšak toto finančné plnenie nesmie byť takého charakteru, že koncesionárovi zaručí náhradu vynaložených finančných prostriedkov a odstráni tým podstatnú časť rizika, ktoré koncesionár nesie. Príjmy koncesionára sú podľa navrhovateľa č. 1 v danom prípade závislé od schopnosti koncesionára dosiahnuť požadovanú úroveň spoľahlivosti a funkčnosti, pričom nie sú vystavené výkyvom trhu, preto sa takto nastavený platobný mechanizmus podľa názoru navrhovateľa č. 1 ničím nelíši od platobného mechanizmu verejnej zákazky.

6. Ďalej navrhovateľ č. 1 uvádza, že na jednej strane koncesná dokumentácia neposkytujú žiadne informácie o predpokladanej výške príjmov koncesionára z vedľajších aktivít, na strane druhej označujú riziko nedosiahnutia príjmov z nich v mesačnej výške 26.269,76 Eur bez DPH za podstatné. Navrhovateľ č. 1 vyjadruje pochybnosti o existencii a relevancii vyššie uvedeného rizika z dôvodu, že nie je známy údaj o predpokladanom dopyte po týchto službách, resp. o trhovej hodnote týchto vedľajších aktivít. Existenciu podstatného rizika by mal podľa navrhovateľa č. 1 preukázať kontrolovaný, ktorý sa však obmedzil na konštatovanie existencie podstatného rizika. Navrhovateľ č. 1 má ďalej za to, že koncesionár nebude pri poskytovaní týchto služieb reálne vystavený konkurencii, nakoľko bude disponovať konkurenčnou výhodou vo forme infraštruktúry verejného osvetlenia plošne pokrývajúceho celé územie mesta Košice. Koncesná zmluva ďalej podľa navrhovateľa č. 1 neobsahuje žiaden mechanizmus, ktorý by zabraňoval koncesionárovi dosahovať neprímeraný výnos z vedľajších aktivít, ako napr. dojednanie príjmového stropu vedľajších aktivít, resp. dojednanie mechanizmu rozdelenia príjmov z vedľajších aktivít v prípade dosiahnutia príjmového stropu.
7. V ďalšom bode námietok navrhovateľ č. 1 namieta nerozdelenie danej koncesie na časti. V tejto súvislosti poukazuje navrhovateľ č. 1 na činnosti, ktoré majú byť realizované v rámci I. etapy realizácie „Časť I: Investičná časť modernizácie“, ktorej obsahom je výmena energeticky náročných svietidiel za nové LED, prezbrojenie energeticky náročných lucerien LED modulom, výmena a zlúčenie nevyhovujúcich a nefunkčných RVO, odstránenie káblových porúch a zemných vedení a výmena havarijných stožiarov. Z vyššie uvedeného je podľa navrhovateľa č. 1 zrejmé, že ide o časť koncesie, ktorá je realizovateľná samostatne ako koncesia na dodanie tovarov, pričom z podkladov poskytnutých kontrolovaným nie je zrejmé, prečo by túto etapu nebolo možné realizovať ako samostatnú časť koncesie. Navrhovateľ č. 1 vo svojich námietkach vzhľadom na uvedené prezentuje názor, že kontrolovaný nepristúpil k rozdeleniu koncesie na časti a zároveň nerozdelenie tejto koncesie na časti dostatočne neodôvodnil.
8. Navrhovateľ č. 1 taktiež namieta určenie dĺžky koncesnej lehoty, keďže z dokumentácie poskytnutej kontrolovaným podľa neho vyplýva, že pre účely prepočtu reálnej doby návratnosti bola použitá iba časť nákladov, ktoré sa viažu na celú koncesiu, t. j. 27 736 511,-eur, pričom celková výška nákladov je minimálne 46 246 797,45 eur (bez uvedenia opcie podľa koncesnej zmluvy). Navrhovateľ č. 1 má za to, že kontrolovaný si vopred určil dĺžku posudzovaného obdobia, pričom podľa neho má byť koncesná lehota výsledkom prepočtu nákladov a výnosov koncesionára tak, aby neprekročila dobu, v súvislosti s ktorou by koncesionár mohol odôvodnene očakávať, že sa mu počas nej vrátia investície vynaložené na poskytnutie služieb spolu s výnosom z investovaného kapitálu. Zároveň podľa navrhovateľa č. 1 nie je vôbec zrejmé ako určenie dĺžky koncesnej lehoty zohľadňuje opcie podľa čl. IX a čl. XV ods. 8 koncesnej zmluvy.
9. Navrhovateľ ďalej uvádza, že investície zohľadnené na účely výpočtu dĺžky trvania koncesnej lehoty majú zahŕňať počiatočné investície, ako aj investície vynaložené počas trvania koncesnej zmluvy. Podstatné je, aby dĺžka koncesie odzrkadľovala skutočné riziko, ktoré by inak znášal kontrolovaný, spojené s poskytovaním služieb, pričom nesmie ísť len o riziko bežnej podnikateľskej činnosti (napr. vyššia moc, či riziko insolventnosti obchodných partnerov), v opačnom prípade by išlo o verejnú zákazku a nie o koncesiu. Z vyššie uvedeného podľa názoru navrhovateľa č. 1 vyplýva, že z podkladov poskytnutých kontrolovaným nie je zrejmé, akým spôsobom dospel k určeniu dĺžky koncesnej lehoty. Zároveň má navrhovateľ č. 1 za to, že pri výpočte dĺžky koncesnej lehoty neboli zohľadnené všetky náklady a výnosy, ktoré sa týkajú celej koncesie.

10. Ďalšou navrhovateľom č. 1 namietanou skutočnosťou je aj začiatok plynutia koncesnej lehoty, ktorý je podľa neho v koncesnej dokumentácii uvedený zmätočne a rozdielne, pričom ani jedna z možností, ktoré sa v koncesnej dokumentácii nachádzajú nie je podľa názoru navrhovateľa č. 1 v súlade s ustanovením § 4 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní. Na základe uvedeného sa navrhovateľ č. 1 domnieva, že dĺžka koncesnej lehoty bola určená na základe možností kontrolovaného financovať modernizáciu systému verejného osvetlenia, resp. na základe predpokladanej úspory elektrickej energie.
11. Navrhovateľ č. 1 vo svojich námietkach namieta aj určenie predpokladanej hodnoty koncesie, ktorú podľa neho kontrolovaný stanovil len na základe súčtu predpokladaných nákladov na investičnú časť I. a časť správy, údržby a prevádzky verejného osvetlenia, pričom nie je zrejmé ako bola pri tomto výpočte zohľadnená opcia rozšírenia verejného osvetlenia, resp. možnosť predĺženia koncesnej zmluvy, ako ani investičná časť II. v hodnote 5 674 250,- eur. Navrhovateľ č. 1 tvrdí, že kontrolovaný v zamietnutí žiadosti o nápravu potvrdil, že predpokladanú hodnotu koncesie určil na základe nákladov na jej realizáciu, čo však podľa neho nemá oporu v ustanovení § 6 ods. 12 ani § 6 ods. 14 zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ č. 1 má za to, že v prípade vedľajších aktivít sa jedná o príjmy od tretích osôb a preto tieto výnosy musia byť do predpokladanej hodnoty koncesie zahrnuté.
12. V časti námietok týkajúcej sa opcie navrhovateľ č. 1 uvádza, že kontrolovaným stanovená možnosť uplatnenia opcie vyplýva len z koncesnej zmluvy, pričom nie je uvedená ani v oznámení o koncesii, ani v koncesnej dokumentácii. Navrhovateľ č. 1 zároveň namieta, že kontrolovaným určené opcie sú vágne a poskytujú kontrolovanému absolútnu diskreciu pri ich uplatnení. Takýto postup kontrolovaného je podľa navrhovateľa č. 1 v rozpore s princípom transparentnosti, pričom tieto opcie neboli zohľadnené ani pri stanovení predpokladanej hodnoty koncesie, či pri určení dĺžky koncesnej lehoty, ani ich kontrolovaný nereflektoval pri definovaní opisu predmetu.
13. Navrhovateľ č. 1 má za to, že určenie spôsobu odplaty v prípade uplatnenia opcie nepostačuje na to, aby mohlo byť využitie opcie považované za transparentné. Netransparentnosť uplatnenia opcie v tomto prípade podľa názoru navrhovateľa č. 1 spočíva v skutočnosti, že z koncesnej dokumentácie nie je zrejmý, resp. limitovaný rozsah opcie. Zároveň je podľa navrhovateľa č. 1 v rozpore so základným princípom koncesie (t. j. že prevádzkové riziko znáša koncesionár), keďže v jej dôsledku dôjde k automatickému navýšeniu odplaty koncesionára (koncesionársky poplatok).
14. V ďalšej časti námietok navrhovateľ č. 1 uvádza nedostatky opisu predmetu koncesie, ktoré podľa jeho názoru spočívajú aj v tom, že v koncesnej dokumentácii nie sú bližšie definované technické požiadavky na typ komunikácie (protokoly, prenosové cesty, prenášané údaje atď.), ani samotný dispečing (napr. je potrebný vlastný server na magistráte alebo stačí Cloud riešenie) a pod..
15. Zároveň sa navrhovateľ č. 1 domnieva, že v koncesnej dokumentácii nie sú definované ostatné systémy, ktoré majú komunikovať so systémom osvetlenia. Navrhovateľ č. 1 tvrdí, že nie je zrejmé, aké budú komunikačné protokoly, rozsah a forma zdieľaných dát v systémoch, kto bude prevádzkovať tieto systémy a kto zabezpečí koordináciu s týmito systémami.

16. K požiadavke kontrolovaného na okamžité hlásenie porúch a havarijných stavov navrhovateľ č. 1 uvádza, že v dokumentácii poskytnutej kontrolovaným nie je bližšie definované akou formou majú byť hlásenia realizované (e-mail, SMS a pod.).
17. V súvislosti s kontrolovaným proklamovaným cieľom I. etapy (investičná časť modernizácie predmetu koncesie), ktorým je zvýšenie intenzity osvetlenia na verejných komunikáciách, navrhovateľ č. 1 má za to, že v koncesnej dokumentácii nie je nikde definovaná existujúca intenzita osvetlenia, preto je sporné a spochybniteľné, či bude dosiahnutá intenzita osvetlenia a akým spôsobom má byť táto skutočnosť verifikovaná. Vzhľadom na vyjadrenie kontrolovaného uvedenom vo vybavení žiadosti o nápravu navrhovateľa č. 1, tento vo svojich námietkach dodáva, že svetelno-technická štúdia, na ktorú sa kontrolovaný dovoľával, nie je súčasťou koncesnej dokumentácie a nie je ani zverejnená na internete. Navrhovateľ č. 1 dodáva, že kontrolovaným uvedené prílohy obsahujú iba údaje o nových svietidlách, nie o jestvujúcom stave.
18. K požiadavke kontrolovaného v rámci I. etapy realizácie, kedy má byť vykonaná aj výmena a zlúčenie nevyhovujúcich a nefunkčných RVO za nové a v rámci II. etapy realizácie, v ktorej sa koncesionár zaväzuje vykonať výmenu káblových rozvodov, doplnenie a výmenu svietidiel po expirácii registrovaných projektov, dobudovať nasvietenia priechodov pre chodcov, vymeniť stožiare verejného osvetlenia po dobe životnosti navrhovateľ č. 1 uvádza, že koncesná dokumentácia neobsahuje projektovú dokumentáciu (aspoň v stupni pre stavebné povolenie), takže nie je jasné, ktoré konkrétne svietidlá, stožiare, káble atď. majú byť vymenené. K tvrdeniam kontrolovaného uvedeným vo vybavení žiadosti o nápravu navrhovateľa č. 1 tento dodal, že nie je pravdivé konštatovanie kontrolovaného, že boli určené presné pozície jednotlivých svetelných bodov v GPS súradniciach, ktorých sa dotýka modernizácia. Navrhovateľ č. 1 dáva do pozornosti skutočnosť, že v prílohe 1.5 sú uvedené údaje pre svetelné miesta (nie body) a zároveň tam nie sú uvedené GPS súradnice, ale sú tam JTSK súradnice, čo je úplne iná forma. Obdobne je to podľa navrhovateľa č. 1 aj v súvislosti s priechodmi pre chodcov ktorých sa má dotýkať nasvietenie.
19. Ďalej navrhovateľ č. 1 poukazuje na formuláciu opisu predmetu koncesie kontrolovaného, ktorý na jednom mieste koncesnej dokumentácie požaduje vybudovanie nasvietenia 100 priechodov pre chodcov a na inom mieste požaduje vybudovať samotné priechody v počte 100 ks, pričom podľa navrhovateľa č. 1 na jednej strane to vyvoláva pochybnosti, ktorú z možností kontrolovaný požaduje realizovať a na druhej strane je to možné chápať aj tak, že sa požaduje vybudovanie nasvietenia pre 100 priechodov pre chodcov a zároveň aj vybudovanie 100 priechodov pre chodcov.
20. Navrhovateľ č. 1 k požiadavke na predmet koncesie, v zmysle ktorej svietidlá musia byť konštrukčne riešené pre beznástrojovú údržbu uvádza, že v dnešnej dobe už nie je možné akékoľvek svietidlá otvoriť alebo dokonca demontovať bez použitia nástrojov, preto je táto požiadavka kontrolovaného reálne nespĺniteľná.
21. K ďalšej požiadavke kontrolovaného na predmet koncesie, podľa ktorej svietidlo musí byť vybavené autonómnym riadiacim systémom s komunikáciou cez GSM sieť, ktoré bude poskytovať údaje o polohe svietidla, stave svietidla s možnosťou nastavovania intenzity osvetlenia podľa zvoleného časového harmonogramu, ako aj ďalšej komunikácie medzi svietidlom a dispečingom cez internet navrhovateľ č. 1 uvádza, že v koncesnej dokumentácii nie je definované v akej forme majú byť poskytované údaje o polohe svietidla, aké stavy svietidla sa majú poskytovať, na aké (rôzne) časové harmonogramy sa kontrolovaný odvoláva a aká iná komunikácia má prebiehať medzi svietidlom a dispečingom.

22. Kontrolovaný ako požiadavku na predmet koncesie taktiež stanovil, že krytie svietidla musí byť minimálne IP 66, avšak navrhovateľ č. 1 má za to, že kontrolovaným požadované vlastnosti (vysoké krytie svietidla proti vniknutiu pevných častí a vody) zabezpečuje aj IP 65, preto považuje túto požiadavku za neopodstatnenú, v rozpore s princípom rovnakého zaobchádzania a schopnú negatívne ovplyvniť hospodársku súťaž.
23. K požiadavke kontrolovaného, aby svietidlo bolo vyrobené z jedného kusu materiálu metódou tvárnenia s povrchovou úpravou, ktorá podľa kontrolovaného zaručuje lepšie využitie svetelného toku ako je u „skladaných plechových optík“, navrhovateľ č. 1 uvádza, že nie je možné, aby celé svietidlo bolo vyrobené z jedného kusu materiálu, keďže každé svietidlo má minimálne optický systém, LED diódy, kryt optickej časti, elektronickú časť, prívod, redukciu na uchytenie na stožiar/výložník. Zároveň nie je navrhovateľovi č. 1 podľa jeho slov zrejmé, čo sa myslí pod „skladanými plechovými optikami“.
24. V súvislosti s požiadavkou kontrolovaného, aby svietidlo obsahovalo matný difúzor pre zamedzenie oslnenia navrhovateľ č. 1 tvrdí, že zamedzenie oslnenia môže byť dosiahnuté aj reflektorovým systémom, nie iba matným difúzorom, preto je podľa neho táto požiadavka neopodstatnená, v rozpore s princípom rovnakého zaobchádzania a môže negatívne ovplyvniť hospodársku súťaž.
25. Navrhovateľ č. 1 uvádza, že kontrolovaný zároveň stanovil pri parkových svietidlách požiadavku, aby obsahovali ochranu pred prepätím 10 kV, pričom mu nie je jasné prečo sa požiadavka vzťahuje iba na parkové svietidlo a nie aj na cestné svietidlo, pre ktoré kontrolovaný takúto ochranu nepožaduje.
26. Pri parkových svietidlách určil kontrolovaný aj ďalšiu požiadavku, ktorú navrhovateľ č. 1 namieta, a to požiadavku na teplotný rozsah svietidla od -20°C do +35°C. Navrhovateľ č. 1 má za to, že z tejto požiadavky nie je zrejmé, či stanovený teplotný rozsah je minimálnym rozsahom (t. j. je možné ponúknuť svietidlo aj s teplotným rozsahom od -24°C do +36°C) alebo iba v presne vymedzenom teplotnom rozsahu. Zároveň podľa navrhovateľa č. 1 nie je zrejmé, prečo sa požiadavka vzťahuje iba na parkové svietidlo a nie aj na cestné svietidlo, pre ktoré kontrolovaný teplotný rozsah nestanovuje.
27. V koncesnej dokumentácii sa nachádza aj ďalšia požiadavka na predmet koncesie týkajúca sa parkových svietidiel, ktorá je obsahom námietok navrhovateľa č. 1, a to, že vyhotovenie svietidla musí zabezpečiť pasívne chladenie, t. j. dobré odvádzanie tepla z elektronickej časti a LED modulu a zároveň svietidlo musí byť vybavené aj aktívnou ochranou proti prehriatiu svietidla. Navrhovateľovi č. 1 nie je zrejmé, prečo parkové svietidlo nemusí mať rebrovanie pre efektívne chladenie, ale naopak cestné svietidlo nemusí mať aktívnu ochranu proti prehriatiu. Uvedené podľa navrhovateľa č. 1 spôsobuje neopodstatnenú rozporuplnosť požiadaviek pre jednotlivé svietidlá.
28. Navrhovateľ č. 1 k ďalšej požiadavke na predmet koncesie má za to, že podľa popisu funkcií dozoru pre ovládanie RVO a funkcií na riadiaci systém sa má jednať o riadenie pomocou dátového prenosu (riadiacich povelov cez internet) a nie pomocou SMS správ tak, ako to vyžaduje kontrolovaný.
29. Navrhovateľ č. 1 uvádza, že kontrolovaný stanovil aj požiadavku pre riadiaci systém na vzdialenú kontrolu aktuálneho stavu jednotlivých častí osvetlenia, pričom navrhovateľ č. 1 upozorňuje, že v koncesnej dokumentácii nie je definované, ktoré časti verejného osvetlenia

majú byť monitorované, pričom napr. monitorovanie káblov a stožiarov nie je prakticky realizovateľné.

30. Aj napriek požiadavke kontrolovaného pre riadiaci systém na vzdialené nastavovanie režimov svietenia má navrhovateľ č. 1 za to, že požadované režimy svietenia nie sú v koncesnej dokumentácii definované. K rovnakému záveru dospel navrhovateľ č. 1 aj v súvislosti s požiadavkou pre riadiaci systém týkajúcej sa možnosti diaľkového nastavenia všetkých vstupných parametrov pre funkčnú prevádzku.
31. K skutočnosti uvedenej kontrolovaným v koncesnej dokumentácii, a to že sieť verejného osvetlenia umožňuje pripojenie rôznych senzorov a ďalších zariadení ako reklamné panely, informačné panely, sieť dobíjacích staníc pre elektromobily a e-bike, wi-fi hotspoty a mnohé ďalšie ktoré môžu generovať ďalšie príjmy, navrhovateľ č. 1 upozorňuje, že ak bude celá sieť verejného osvetlenia pod nepretržitým napätím, tak sa zvýši spotreba celej sústavy verejného osvetlenia, čo bude v rozpore s požiadavkami na garantovanú maximálnu ročnú spotrebu, kde je prevádzkový čas definovaný na 4050 hod/ročne. Z vyššie uvedeného dôvodu sú tak podľa navrhovateľa č. 1 požiadavky kontrolovaného vo vzájomnom rozpore. Kontrolovaný vo vybavení žiadosti o nápravu navrhovateľa č. 1 uviedol, že príloha č. 1 koncesnej dokumentácie obsahuje vzorový výpočet maximálnej garantovanej spotreby elektriny spotrebovanej vo verejnom osvetlení pri počte evidovaných svietidiel 18059 kusov. Navrhovateľ č. 1 v tejto súvislosti dodáva, že výpočet neobsahuje údaje o svietidlách, ktoré nie sú predmetom koncesie (cca 2800 ks) a preto nie je možné presne vypočítať novú spotrebu elektrickej energie.
32. K tvrdeniu kontrolovaného, že zníženie prevádzkových nákladov má byť dosiahnuté rozmiestnením svietidiel tak, aby bolo docielené optimálne rovnomerné osvetlenie priestoru v súlade s požiadavkou STN EN 13 201-2, navrhovateľ č. 1 uvádza, že v prípade betónových podperných bodov (VS-DIS) nie je možné meniť rozmiestnenie svietidiel, v dôsledku čoho môže dôjsť k neplneniu normy STN EN 13 201.
33. Navrhovateľ č. 1 ďalej vo svojich námietkach upriamuje pozornosť na tvrdenie kontrolovaného uvedené v koncesnej dokumentácii, a to, že reklamné plochy typu horizont umožňujú vylepenie plagátu rozmeru A1 a sú umiestnené v spodnej časti stožiarov vo výške cca 1,3 m, pričom upozorňuje, že ak budú reklamné plochy umiestnené iba 1,3 m nad zemou, tak bude dochádzať k zraneniam chodcov.
34. V súvislosti so skutočnosťou uvedenou v koncesnej dokumentácii, a to že nabíjačky elektromobilov integrované na platforme ARVO predstavujú ďalšie príjmy do mestského rozpočtu, pričom zároveň kontrolovaný uviedol, že príjmy z platieb za nabíjanie elektromobilov a e-bikov sú považované za vedľajší predpokladaný príjem koncesionára, navrhovateľ č. 1 poukazuje na rozporupnosť týchto prehlásení kontrolovaného, keď na jednom mieste sa uvádza, že príjmy z týchto aktivít majú byť považované za vedľajší príjem koncesionára a zároveň sa uvádza, že ide o príjmy do mestského rozpočtu.
35. Navrhovateľ č. 1 namieta aj požiadavku kontrolovaného, v zmysle ktorej má byť stavba vyhotovená podľa poskytnutej projektovej dokumentácie a pri dodržaní jej parametrov, pričom však projektová dokumentácia podľa jeho slov nebola záujemcom poskytnutá, v dôsledku čoho nie je možné zabezpečiť vyhotovenie stavby v jej súlade.

36. Navrhovateľ č. 1 poukazuje na rozporuplnosť opisu predmetu koncesie, keď na jednom mieste kontrolovaný požaduje 98% spoľahlivosti a funkčnosti sústavy verejného osvetlenia a na druhom mieste požaduje dodržanie 98% svietivosti.
37. Ďalšou namietanou skutočnosťou je skutočnosť, že z koncesnej zmluvy podľa názoru navrhovateľa č. 1 vyplýva, že koncesionár bude poskytovať kontrolovanému poradenstvo v oblasti verejného osvetlenia, navrhovateľ č. 1 pritom uvádza, že kontrolovaný v opise predmetu koncesie nedefinoval poradenské služby v oblasti verejného osvetlenia.
38. Vzhľadom na uvedené v bodoch 14 až 37 tohto rozhodnutia má navrhovateľ č. 1 za to, že kontrolovaný definoval opis predmetu koncesie nejasne, neurčito, rozporuplne a takým spôsobom, ktorý môže u záujemcov viesť k rôznemu chápaniu toho, čo kontrolovaný v rámci predmetu koncesie požaduje. Takýto postup je podľa navrhovateľa č. 1 v rozpore so základnými princípmi verejného obstarávania a § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní. Nakoľko je opis predmetu koncesie podľa navrhovateľa č. 1 nejednoznačný, pričom tento nedostatok sa dotýka jeho podstatných častí, jedná sa o závažný nedostatok, výsledkom ktorého je nemožnosť prípravy ponuky.
39. V ďalšej časti námietok navrhovateľ č. 1 poukazuje na nejednoznačnosť v súvislosti s kontrolovaným stanovenou podmienkou účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní. Podľa navrhovateľa č. 1 v koncesnej dokumentácii nie je bližšie špecifikované, čo znamenajú „služby súvisiace so správou a údržbou verejného osvetlenia“, pričom má za to, že takáto formulácia môže pri príprave jednotlivých ponúk viesť k jej odlišnej interpretácii záujemcami a k predloženiu neporovnateľných dokladov, čo považuje navrhovateľ č. 1 za v rozpore s princípom transparentnosti verejného obstarávania.
40. Navrhovateľ č. 1 taktiež namieta aj podmienku účasti stanovenú podľa § 34 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, keďže podľa jeho názoru v rámci daného verejného obstarávania sú stavebné práce definované iba ako doplnujúce predmety koncesie a hlavným predmetom sú služby, preto má za to, že podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní nie sú v danom rozsahu primerané predmetu koncesie. Navrhovateľ č. 1 ďalej poukazuje na to, že v zmysle opisu predmetu koncesie sa požaduje dodanie cca 15 000 svietidiel s riadiacim systémom, pričom kontrolovaný požaduje preukázanie referencií na rekonštrukciu, modernizáciu alebo výstavbu verejného osvetlenia s použitím LED svietidiel a riadiaceho systému v prakticky rovnakom rozsahu ako je predmet koncesie. Naopak v rámci referencie, ktorej obsahom má byť rekonštrukcia, modernizácia alebo výstavba verejného osvetlenia s použitím LED svietidiel vybavených autonómnym riadiacim systémom s komunikáciou cez GSM sieť podľa tvrdenia navrhovateľa č. 1 požaduje kontrolovaný preukázanie skúseností iba v rozsahu 1/3 voči predmetu koncesie. Takýto postup sa navrhovateľovi č. 1 javí byť diskriminačný, netransparentný, nejasný a neprimeraný.
41. Ďalšou navrhovateľom č. 1 namietanou skutočnosťou je podmienka účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní, ktorá bola podľa jeho názoru stanovená neurčito, zmätočne a netransparentne. Navrhovateľ č. 1 dodáva, že nie je z nej zrejmé, aké požiadavky (t. j. koľkými expertmi je potrebné ju preukázať a aké sú požiadavky na jednotlivých expertov) a akým spôsobom má danú podmienku účasti uchádzač preukazovať. Podľa navrhovateľa č. 1 je možný aj taký výklad danej podmienky účasti, že je na zvážení uchádzača, či vôbec nejakého kľúčového odborníka vo svojej ponuke označí a keďže kontrolovaný neurčil žiadne minimálne požiadavky na počet, kvalifikáciu a vzdelanie jednotlivých kľúčových odborníkov, tak by podľa názoru navrhovateľa č. 1 musel akceptovať

aj takúto ponuku. Navrhovateľ č. 1 sa v tejto súvislosti domnieva, že ak kontrolovaný pozná technologické procesy a má spracovaný výkaz výmer, logicky musí poznať aj minimálne požiadavky na kľúčových odborníkov, ktorých nasadenie na daný technologický proces je nevyhnutné. Vzhľadom na uvedené má navrhovateľ č. 1 za to, že daná podmienka účasti je stanovená v rozpore s princípmi transparentnosti a nediskriminácie.

42. Navrhovateľ č. 1 vo svojich námietkach poukazuje aj na podmienku účasti stanovenú podľa § 34 ods. 1 písm. j) zákona o verejnom obstarávaní, ktorú považuje za nejasnú, neurčitú a spôsobilú navodiť u záujemcov rôznorodé pochopenie danej podmienky účasti, čo môže podľa neho viesť k neporovnateľnosti predložených ponúk. Navrhovateľ č. 1 má za to, že v prípade požiadaviek na vozidlá, stroje a zariadenia kontrolovaný pozná technologické procesy a postupy, ktoré vyžadujú ich nasadenie, a teda logicky tak musí poznať aj minimálne požiadavky na tieto stroje, ktorých nasadenie na daný technologický proces je nevyhnutné. Uvedená podmienka účasti je podľa navrhovateľa č. 1 v rozpore so základnými princípmi verejného obstarávania, obzvlášť s princípmi transparentnosti a nediskriminácie.
43. V ďalšej časti svojich námietok navrhovateľ č. 1 poukazuje na kontrolovaným stanovenú požiadavku na predmet koncesie, v zmysle ktorej mali uchádzači v časti ponuky označenej ako „Ostatné“ predložiť neoverené kópie dokladov z povinného školenia zamestnancov z BOZP, ktorí sa budú podieľať na realizácii predmetu koncesie. Navrhovateľ č. 1 má za to, že uvedená požiadavka svojím charakterom spadá výlučne medzi zmluvné podmienky, ktorých splnenie sa má vyžadovať iba od úspešného uchádzača.
44. K požiadavke kontrolovaného, aby v prípade, že uchádzač bude uvádzať osoby ako subdodávateľov, alebo iných poskytovateľov prác, či služieb, predložil ako požiadavku na predmet koncesie v časti ponuky označenej ako „Ostatné“ dôkaz o uzatvorení právneho vzťahu, navrhovateľ č. 1 namieta, že podľa charakteru by teoreticky mohlo ísť o zmluvnú podmienku, v zmysle ktorej by sa vyžadovala určitá forma právneho vzťahu medzi koncesionárom a subdodávateľom. Navrhovateľ č. 1 má však za to, že takáto zmluvná podmienka by bola v rozpore so základnými princípmi verejného obstarávania, keďže zákon o verejnom obstarávaní nevyžaduje žiadnu osobitnú formu právneho vzťahu medzi uchádzačom a subdodávateľom.
45. K ďalším požiadavkám na predmet koncesie, v rámci ktorých kontrolovaný vyžadoval v ponuke uchádzačov predložiť potvrdenie o kompatibilite navrhovaného riadiaceho systému s riadiacim systémom použitým v rámci projektu Modernizácia električkových tratí (ďalej len „MET“), potvrdenie o kompatibilite navrhovaných svietidiel so svietidlami použitými v rámci projektu MET a potvrdenie výrobcu rozvádzačov, že uchádzač je odborne spôsobilá osoba pre vykonávanie záručných a pozáručných opráv rozvádzačov s riadiacim systémom použitým v rámci projektu MET navrhovateľ č. 1 uvádza, že podmienkou pre aplikovanie daných požiadaviek je vyžadovanie skúšobného protokolu alebo osvedčenia vydaného orgánom posudzovania zhody, ktorý je akreditovaný podľa osobitného predpisu. Navrhovateľ č. 1 má za to, že nie je možné vyžadovať protokoly a osvedčenia od neakreditovaných osôb. Nakoľko výrobca svietidiel, výrobca riadiaceho systému, ani výrobca rozvádzačov nie sú podľa názoru navrhovateľa č. 1 subjektmi akreditovanými podľa osobitného predpisu, požiadavku na predloženie potvrdenia od uvedených subjektov nie je možné považovať za požiadavku na predmet koncesie. V tejto súvislosti navrhovateľ č. 1 dodáva, že dodávateľ projektu MET nemá žiadnu povinnosť poskytnúť uchádzačom akúkoľvek súčinnosť a ak dôjde k súčinnosti, táto osoba nebude viazaná žiadnou zákonnou normou, podľa ktorej by mala postupovať v súlade s princípom nediskriminácie, resp. postupovať v súlade s pravidlami, akými sú viazané napríklad akreditované organizácie. Navrhovateľ č. 1 sa

domnieva, že dodávateľ projektu MET tak môže ovplyvniť priebeh verejného obstarávania tým, že odmietne poskytnúť súčinnosť potrebnú k vydaniu potvrdenia o konformite komponentov napriek skutočnosti, že uchádzačmi navrhované komponenty budú konformné. Navrhovateľ č. 1 poukazuje na skutočnosť, že táto situácia vedie k pochybnostiam o transparentnosti verejného obstarávania.

46. Vzhľadom na vyššie uvedené má navrhovateľ č. 1 za to, že požiadavka na predloženie dokladov z povinného školenia zamestnancov z BOZP a požiadavka na predloženie dôkazu o uzatvorení právneho vzťahu so subdodávateľom nemajú žiadnu oporu v zákone o verejnom obstarávaní, a teda nie je ich možné v stanovenej forme vo verejnom obstarávaní požadovať. Zároveň sa navrhovateľ č. 1 domnieva, že požiadavka na potvrdenia od výrobcov svietidiel, výrobcov riadiaceho systému, či výrobcov rozvádzačov je ako požiadavka na predmet koncesie stanovená v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní.
47. V poslednom bode svojich námietok namieta navrhovateľ č. 1 zmluvné podmienky uvedené v koncesnej zmluve, konkrétne právo kontrolovaného odmietnuť subdodávateľa, ktorý je s ním v obchodnom, súdnom alebo inom spore. Navrhovateľ č. 1 má za to, že zo zákona o verejnom obstarávaní nevyplýva pre kontrolovaného takéto oprávnenie, a preto je toto zmluvné ustanovenie v rozpore s týmto zákonom, ako aj so základnými princípmi verejného obstarávania, obzvlášť s princípom nediskriminácie hospodárskych subjektov.
48. Ďalším navrhovateľom č. 1 namietaným zmluvným ustanovením je to, ktoré stanovuje, že ak dôjde k zvýšeniu hodnoty po vykonaní zmien a úprav bez predchádzajúceho písomného súhlasu koncesionára, nie je povinný koncesionár objednávateľovi toto zvýšenie nahradiť. Uvedené ustanovenie je podľa navrhovateľa č. 1 v rozpore s princípom hospodárnosti verejného obstarávania, keďže ide o zmluvnú úpravu, ktorá je stanovená jednoznačne v prospech koncesionára, ktorý sa v jej dôsledku bezdôvodne obohatí. Uvedené zhodnotenie majetku by malo byť podľa názoru navrhovateľa č. 1 zakomponované v platobnom mechanizme podľa koncesnej zmluvy tak, že sa zohľadní v odplate koncesionára (t. j. táto by mala byť adekvátne znížená). Navrhovateľ č. 1 má zároveň za to, že toto zmluvné ustanovenie zároveň potvrdzuje skutočnosť, že nejde o koncesiu, ale o zákazku, keďže finančne zvýhodňuje koncesionára.
49. V petite svojich námietok žiada navrhovateľ č. 1 úrad, aby vydal rozhodnutie podľa § 175 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní a rozhodnutím nariadil zrušiť použitý postup zadávania koncesie.

Námietky navrhovateľa č. 2

50. Navrhovateľ č. 2 v prvom bode svojich námietok rozporuje požiadavku kontrolovaného na index podania farieb cestných svietidiel, ktorý by mal byť minimálne Ra 70. Navrhovateľ č. 2 si v prvom rade dovoľuje podotknúť, že v súčasnej dobe nejestvujú medzinárodné normy upravujúce minimálny index pre podanie farieb na osvetlenie ciest a preto je podľa neho potrebné analogicky vychádzať z technickej normy STN EN 12464-2. Navrhovateľ č. 2 dodáva, že predmetná technická norma uvádza index podania farieb Ra pre cesty s pravidelnou premávkou motorových vozidiel do 40km/h a ustanovuje minimálnu hodnotu vo výške 20 Ra. Pri obdobnom použití na cesty, ktoré budú osvetľované na základe tejto koncesie by mal podľa navrhovateľa č. 2 index podania farieb pre adekvátnu funkcionálnu dosahovať hodnoty približne 40 Ra, keďže hodnotu 80 Ra požaduje technická norma STN EN 12464-1 pre osvetlenie v interiéroch. Navrhovateľ č. 2 taktiež uviedol, že kontrolovaným požadovaná výška Ra by znamenala, že svetlo z verejného osvetlenia by bolo veľmi silné

a rušivé, pričom obyvatelia v blízkosti verejného osvetlenia by mohli považovať toto svetlo za silné a znemožňujúce nočný spánok.

51. Navrhovateľ č. 2 ďalej namieta aj požiadavku na index podania farieb vo výške minimálne Ra 70 pri parkových svietidlách. Navrhovateľ č. 2 v tejto súvislosti opakovane poukazuje na technickú normu STN EN 12464-2, ktorá ustanovuje minimálnu hodnotu podania farieb pre pasáže pre chodcov, resp. pre cesty pre pomaly pohybujúce sa vozidlá (napr. bicykle). Vzhľadom na skutočnosť, že predmetná požiadavka je stanovená pre svietidlá v parkových zónach, podľa názoru navrhovateľa č. 2 je nutné použiť predmetnú technickú normu a uviesť index podania farieb vo výške určenej touto normou, t. j. vo výške 20 Ra. Podľa navrhovateľa č. 2 pohyb v parkoch bude pravdepodobne prebiehať v maximálnej rýchlosti cca 25km/h, pričom vzhľadom na výšku tejto rýchlosti, ako aj na technickú normu STN EN 12464-2 je zjavné, že nie je nutné rovnaké a ani len podobné zabezpečenie indexu Ra v parkoch ako na cestných komunikáciách.
52. K požiadavke kontrolovaného na beznástrojovú údržbu, t. j. otváranie svietidla pomocou beznástrojových strún, navrhovateľ č. 2 vo svojich námietkach uvádza, že je iracionálna a diskriminačná. Kontrolovaný podľa slov navrhovateľa č. 2 vo vybavení jeho žiadosti o nápravu argumentoval tým, že takéto otváranie šetrí čas na údržbu svietidla, t. j. aj finančné prostriedky. V tejto súvislosti si navrhovateľ č. 2 dovoľuje podotknúť, že v prípade ak by bolo otváranie svietidiel skonštruované tak, že by otváranie prebiehalo prostredníctvom odskrutkovania šróbov, celkový čas na údržbu svietidla by sa predĺžil iba minimálne, ak vôbec. Navrhovateľ č. 2 ďalej tvrdí, že celková časová dĺžka odskrutkovania jedného svietidla, ktoré je pripevnené niekoľkými šróbami je rádovo pár desiatok sekúnd (cca 30 sekúnd), a teda aj v prípade údržby niekoľko desiatok svietidiel by sa celková dĺžka údržby predĺžila maximálne o niekoľko minút, pričom cena svietidla otváraného prostredníctvom šróbov je oveľa nižšia ako cena svietidla otváraného prostredníctvom spon. Vzhľadom na vyššie uvedenú skutočnosť je podľa navrhovateľa č. 2 zjavné, že k úspore finančných prostriedkov by v konečnom dôsledku nedošlo. Podľa navrhovateľa č. 2 nie je taktiež zrejmé, ako sa pracovníci subjektu vykonávajúceho údržbu dostanú bez použitia nástrojov (technických zariadení, ako napr. vysokozdvížná plošina) k samotnému svietidlu. Uvedená požiadavka je teda podľa názoru navrhovateľa č. 2 v rozpore s princípom proporcionality a efektivity, keďže náklady realizácie opráv a údržby bude primárne znášať úspešný uchádzač.
53. Vo vzťahu k ďalšej požiadavke kontrolovaného na predmet koncesie, podľa ktorej svietidlo musí byť vybavené možnosťou odpojenia prívodu elektriny pri otvorení svietidla navrhovateľ č. 2 uvádza, že LED svietidlá si vzhľadom na svoju trvácnosť, funkcionálnu a technologickú vyspelosť vyžadujú údržbu približne jedenkrát za 10 rokov, t. j. k samotnému otváraniu svietidla bude prichádzať prevažne sporadicky. Navrhovateľ č. 2 taktiež podotýka, že pri hľadaní chyby vo svietidle je mnohokrát potrebné, aby bolo svietidlo pod napätím, čo v prípade odpojenia svietidla od prívodu elektriny môže byť kontraproduktívne a dodáva, že v prípade potreby odpojenia svietidla od prúdu je taktiež možné odpojiť svietidlo od svorkovnice na stožiaroch verejného osvetlenia. Navrhovateľ č. 2 taktiež dodáva, že svietidlo disponujúce namietanou schopnosťou je vzhľadom na jednotkovú cenu oveľa drahšie, pričom táto funkcia svietidla nie je opodstatnená, keďže je možné odpojiť prívod energie ručne priamo na stožiaroch, resp. vypnúť prívod elektriny prostredníctvom centralizovaného systému. Danú požiadavku považuje navrhovateľ č. 2 za neopodstatnenú a spôsobilú vylúčiť vopred tých uchádzačov, ktorých svietidlá sú technicky riešené inak.

54. K požiadavke kontrolovaného, aby bolo svietidlo technologicky vybavené pre vyrovnávanie tlaku vo vnútri svietidla a vonku pre ľahké otváranie a zabránenie deformácie tela svietidla, ktorá bola obsahom žiadosti o nápravu navrhovateľa č. 2 tento v námietkach uvádza, že aj keď v predmetnom bode kontrolovaný v celom rozsahu vyhovel jeho žiadosti o nápravu, danú formuláciu nahradil požiadavkou preukázať ekvivalentnú úpravu (bez bližšej špecifikácie). Uvedeným spôsobom podľa navrhovateľa č. 2 kontrolovaný iba nahradil jednu diskriminačnú a netransparentnú požiadavku inou, nakoľko si takto vyhradil právo vylúčiť uchádzačov, ktorí neponúknu riešenie spadajúce pod kontrolovaného predstavu ekvivalencie, ktorú bližšie nešpecifikoval.
55. V súvislosti s ďalšou požiadavkou na predmet koncesie, v zmysle ktorej má byť povrchová úprava svietidla možná v rôznych farebných prevedeniach metódou vypaľovaného polyesterového laku navrhovateľovi č. 2 nie je zjavné, prečo kontrolovaný v predmetnej požiadavke uviedol konkrétnu metódu farebnej úpravy, keďže úpravu farby svietidla je možné zabezpečiť viacerými metódami, ktoré sú vhodné pre svietidlá určené pre vonkajšie použitie a zaručia adekvátne farebné prevedenie. Vzhľadom na spôsob vybavenia žiadosti o nápravu navrhovateľa č. 2 v súvislosti s danou požiadavkou tento konštatuje, že kontrolovaný uviedol, že je možné ponúknuť svietidlo s použitím inej metódy povrchovej úpravy. Navrhovateľ č. 2 má však za to, že kontrolovaný iba nahradil jednu diskriminačnú a netransparentnú požiadavku inou, nakoľko si takto vyhradil právo vylúčiť uchádzačov, ktorí neponúknu riešenie spadajúce pod kontrolovaného predstavu ekvivalencie, ktorú bližšie nešpecifikoval.
56. Navrhovateľ č. 2 ďalej namieta požiadavku kontrolovaného na cestné svietidlá, v zmysle ktorej vyhotovenie svietidla musí zabezpečiť pasívne chladenie, t. j. rebrovaným chladičom pre dobré odvádzania tepla z elektronickej časti a LED modulu a zároveň svietidlo musí byť vybavené aj aktívnou ochranou proti prehriatiu svietidla (napr. automatické zníženie výkonu pri určitej kritickej hodnote teploty). K predmetnej požiadavke navrhovateľ č. 2 uviedol, že v dnešnej dobe existujú aj iné relevantné a postačujúce formy chladenia svietidla, nielen chladenie tzv. rebrovaným chladičom, keďže kvalitne navrhnuté svietidlo zaistí dostatočný odvod tepla aj bez prítomnosti rebrovaného chladiča, napr. svietidlá, v ktorých je samotný LED čip pripevnený priamo k telu svietidla, ktoré ako celok tvorí ideálny chladič svietidla alebo pomocou hladkého tela svietidla. Neumožnenie ponúknutia aj iných možností chladenia je podľa navrhovateľa č. 2 diskriminačné a účelové, pričom iné možnosti chladenia sú rovnako (ak nie ešte viac) kvalitné ako rebrové chladenie, keďže napr. chladenie hladkým telom svietidla má výhodu v tom, že na svietidlo nevlývajú nečistoty a svietidlo je samočistiace.
57. V ďalšom bode námietok navrhovateľ č. 2 poukazuje na požiadavku kontrolovaného, aby pre zabránenie rozptylu svetla do horného polpriestoru vplyvom usadzovania nečistôt bolo použité ploché sklo a poukazuje na skutočnosť, že nulovým rozptylom sveta do horného polpriestoru disponujú aj LED svietidlá, ktoré nie sú zakryté sklom, pričom tieto svietidlá sú zároveň dostatočne chránené voči nečistotám, ktoré sa na nich neusádzajú. Navrhovateľ č. 2 je názoru, že samotná prítomnosť skla podstatným spôsobom znižuje svetelnú účinnosť svietidla, čím sa znižuje osvetlenie okolitého priestoru. Navrhovateľ č. 2 taktiež tvrdí, že jedným argumentom kontrolovaného v súvislosti s voľbou plochého skla je, aby bolo odolné voči tryskajúcej vode, ktorý však považuje za iracionálny. Navrhovateľ č. 2 prezentuje názor, že všetky typy skiel používané na svietidlách verejného osvetlenia sú konštruované s veľkou odolnosťou a tryskajúca voda pri umývaní nepredstavuje pre akýkoľvek typ skla (ploché, oblé atď.) žiaden problém, tzn. predmetnú požiadavku považuje za diskriminačnú

a účelovú. Diskriminačnou sa podľa navrhovateľa č. 2 javí aj požiadavka na použitie skla ako materiálu, keďže technicky rovnocenným riešením je aj použitie polykarbonátu.

58. Ku kontrolovaným stanovenej požiadavke na riadiaci systém, ktorý má zabezpečiť možnosť spoľahlivo a efektívne zapínať a vypínať osvetľovaciu sústavu verejného osvetlenia, vianočnú výzdobu a iné externé zariadenia pripojené na sieť verejného osvetlenia navrhovateľ č. 2 uvádza, že mu z predmetnej požiadavky nie je zjavné, akým spôsobom bude kontrolovaný skúmať a zisťovať spoľahlivosť a efektívnosť zapínania a vypínania osvetľovacej sústavy verejného osvetlenia, resp. iných zariadení pripojených na sieť verejného osvetlenia. Podľa názoru navrhovateľa č. 2 by mal kontrolovaný predmetnú požiadavku bližšie špecifikovať spolu s návrhom spôsobu skúmania riadiaceho systému, aby mohol dostatočným spôsobom preveriť spoľahlivosť a efektívnosť riadiaceho systému. Navrhovateľ č. 2 taktiež požadoval špecifikovať, či vianočná výzdoba alebo iné externé zariadenia majú byť ovládané spolu s verejným osvetlením alebo samostatne, pričom je toho názoru, že prípadná požiadavka na samostatné ovládanie vianočnej výzdoby alebo iných externých zariadení by predstavovala neadekvátnu technologickú a nelogickú požiadavku. Navrhovateľ č. 2 dodáva, že samotné náklady na vybudovanie systému na osobitné ovládanie výzdoby a verejného osvetlenia môžu viesť k zvýšeniu ceny, ktoré by bolo vyššie ako cena za úsporu energie.
59. Ďalšou z navrhovateľom č. 2 namietaných požiadaviek kontrolovaného je požiadavka na zabezpečenie optimalizácie počtu odberných miest a ich zníženie minimálne o jednu štvrtinu, k čomu navrhovateľ č. 2 dodáva, že kontrolovaný žiadnym spôsobom nešpecifikuje možnosť zlučovania odberných miest a ani nešpecifikuje výšku zníženia nákladov na hlavné ističe (iba počet, o ktorý ich má byť menej). Navrhovateľ č. 2 má za to, že zlučovanie hlavných ističov je podstatnou náležitosťou, s ktorou by mal byť pri predkladaní ponuky uchádzač uzročený, aby mohol predložiť relevantnú ponuku.
60. Vo vzťahu ku kontrolovaným proklamovanému cieľu dosiahnuť vybudovanie jedného uceleného riadiaceho systému pre verejné osvetlenie a následne prevádzkovať jeden kompaktný riadiaci systém verejného osvetlenia navrhovateľ č. 2 uvádza, že z predmetnej požiadavky nevyplýva, čo požaduje kontrolovaný vykonať so súčasnými riadiacimi systémami. Navrhovateľ č. 2 považuje za potrebné, aby kontrolovaný dostatočným spôsobom uviedol, či požaduje, aby boli súčasné riadiace systémy implementované do nového riadiaceho systému, t. j. či je nutné ich zachovať.
61. K požiadavke kontrolovaného na obnovu káblových trás navrhovateľ č. 2 uvádza, že kontrolovaný neustanovuje podmienky pre definitívne úpravy povrchov chodníkov a vozoviek, napr. nie je zrejmé, či kontrolovaný trvá po výmene/oprave súčastí verejného osvetlenia, ktoré sa nachádzajú pod dopravnými komunikáciami, aj na výmene povrchu celej časti dopravnej komunikácie alebo mu postačuje iba výmena postihnutej časti dopravnej komunikácie (časť kde prebehol výkop).
62. Navrhovateľ č. 2 namieta aj znenie ďalšej požiadavky, ktorou kontrolovaný požaduje znížiť náklady na nákup elektrickej energie spotrebovanej vo verejnom osvetlení, prísne oddeliť náklady na nákup elektriny spotrebovanej pre potreby verejného osvetlenia a ostatné podružné odbery (billboardy, reklamy apod.), ktoré by mali byť refundované zo strany majiteľov podružných odberných miest. Navrhovateľ č. 2 má za to, že zo strany kontrolovaného je nevyhnutné uviesť, či je potrebné oddeliť verejné osvetlenie od ostatného fyzicky alebo postačuje iba administratívne oddelenie, tzn. či bude mať každý odber nesúvisiaci s verejným osvetlením vlastné meranie.

63. V súvislosti s požiadavkou kontrolovaného, aby uchádzači ako požiadavku na predmet koncesie predložili v časti ponúk označených ako „Ostatné“ aj potvrdenie výrobcu riadiaceho systému navrhovaného uchádzačom o kompatibilitu alebo prepojitelnosti s riadiacim systémom použitým v rámci projektu MET navrhovateľ č. 2 namietajú, že z predmetnej požiadavky nie je zjavné, v akom rozsahu má byť riadiaci systém navrhovaný uchádzačom kompatibilný s riadiacim systémom projektu MET, napr. či majú fungovať pod jedným vizualizovaným systémom.
64. Navrhovateľom č. 2 namietanou skutočnosťou je aj kontrolovaným stanovená požiadavka, aby riadiaci systém mal funkciu merania základných elektromerných hodnôt a následnú diagnostiku, keďže kontrolovaný v predmetnej požiadavke nedefinuje časové rozmedzie (hodín, minút) kedy majú prebiehať merania alebo má či má byť táto funkcia nastaviteľná užívateľom.
65. Navrhovateľ č. 2 uvádza, že aj keď kontrolovaný umožňuje využitie reklamných plôch umiestnených na stožiaroch verejného osvetlenia, kontrolovaný ďalej nešpecifikoval množstvo plagátov umiestnených na verejnom osvetlení, ani ich počet, tzn. či môžu byť predmetné plagáty na každom stĺpe verejného osvetlenia, ale iba požaduje, aby uchádzač postupoval v súlade s etickým kódexom reklamnej praxe. Predmetný kódex však podľa tvrdení navrhovateľa č. 2 neustanovuje počet reklamných plôch na jednom stožiaru verejného osvetlenia.
66. Ďalšou navrhovateľom č. 2 namietanou skutočnosťou je kontrolovaným určená špecifikácia nabíjacích staníc elektromobilov a e-bike, ktorá je podľa jeho názoru konkrétna až takým spôsobom, že v súčasnej dobe na predmetnom trhu pôsobí iba jeden dodávateľ, ktorý by bol schopný tieto nabíjacie stanice nainštalovať a preto považuje predmetnú požiadavku za diskriminujúcu. Navrhovateľ č. 2 podotýka, že predmetné nabíjacie stanice môžu byť skonštruované aj na inom princípe s rovnakým výsledkom (napr. platenie môže prebiehať iným systémom, displej môže mať iný rozmer, montážne dvierka môžu byť iné atď.). Vzhľadom na spôsob vybavenia žiadosti o nápravu navrhovateľa č. 2 uvádza, že aj keď kontrolovaný čiastočne upustil od pôvodnej striktnnej požiadavky a nahradil ju požiadavkou predložiť inú, z príjmového hľadiska vhodnú koncepciu (bez bližšej špecifikácie), uvedeným spôsobom kontrolovaný iba nahradil jednu diskriminačnú a netransparentnú požiadavku inou, nakoľko si takto vyhradil právo vylúčiť uchádzačov, ktorí neponúknu riešenie spadajúce pod kontrolovaného predstavu o efektívnom riešení, ktoré bližšie nešpecifikoval.
67. K požiadavke kontrolovaného, aby uchádzači v ponukách predložili svetelno-technické výpočty navrhovaných svietidiel k jednotlivým typom, vrátane uld. alebo Idt. dát pre program Dialux pre overenie výpočtov (v prípade použitia ekvivalentného typu svietidla) navrhovateľ č. 2 uvádza, že toto ustanovenie koncesnej dokumentácie neobsahuje špecifikáciu spôsobu, akým bude zaistená kontrola, že navrhnuté svietidlá budú obsahovať požadovanú hladinu osvetlenia.
68. Navrhovateľ č. 2 ďalej považuje za nelogické požadovať špecifikáciu IK 09 u cestných svietidiel a IK 10 u parkových svietidiel. Parkové svietidlá sú v meste Košice umiestnené vo výške 6 m, rovnako ako veľká väčšina cestných svietidiel (ktoré sú všetky umiestnené na tzv. sadových stožiaroch). K argumentu kontrolovaného o ochrane proti pádu vetvy stromu, ľadu, snehu a pod. navrhovateľ č. 2 dodáva, že pri oboch typoch svietidiel uvádza kontrolovaný rovnaké dôvody, ale u jedného požaduje IK 09 a u druhého IK 10, preto ju považuje za účelovú a diskriminačnú.

69. K požiadavke kontrolovaného na čistenie svietidiel, v rámci ktorej požaduje čistenie LED svietidiel, ktoré sú svojou technológiou oveľa pokrokovejšie ako sodíkové svietidla každé 2 roky, pričom čistenie sodíkových svietidiel požaduje každé 4 roky navrhovateľ č. 2 uvádza, že takto časté čistenie LED svietidiel je ne hospodárne a nelogické. Navrhovateľ č. 2 má zároveň za to, že LED svietidlá predstavujú dlhotrvácu technológiu, u ktorej pre adekvátnu údržbu stačí, aby čistenie prebiehalo v 4 ročných intervaloch. Navrhovateľ č. 2 ďalej podotýka, že kontrolovaný žiadnym spôsobom nešpecifikuje technickú normu, ktorá by odporúčala čistenie LED svietidiel v pravidelných 2 ročných intervaloch, pričom toto čistenie považuje za finančne náročné.
70. Navrhovateľ č. 2 namieta taktiež znenie podmienky účasti stanovenej podľa § 33 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, keďže kontrolovaný podľa neho bezdôvodne a neprimerane znemožnil nahradiť požadované potvrdenie o svojej finančnej stabilite výpisom z účtu v banke, čo považuje za v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ č. 2 uvádza, že ak niektorý z uchádzačov získa prísľub banky o poskytnutí úveru neznamená to, že odstúpením určitého časového obdobia tento úver získa, preto kontrolovaným definovaný spôsob preukázania tejto podmienky účasti neposkytuje informáciu o finančnej stabilite uchádzača. Vzhľadom na túto skutočnosť je podľa navrhovateľa č. 2 zjavné, že poskytnutý výpis z účtu by mal byť pre účely preukázania tejto podmienky účasti dostačujúci.
71. Navrhovateľ č. 2 ďalej vidí rozpor v počte svietidiel, keďže na jednom mieste koncesnej dokumentácie kontrolovaný požaduje zabezpečiť na základe vypracovaného projektu výmenu 15 193 kusov svietidiel, u ktorých je používaná ako svetelný zdroj vysokotlaká sodíková výbojka, avšak na základe údajov správcu z roku 2015 je na území mesta Košice spolu ku dňu 31.12.2015 18059 ks svietidiel verejného osvetlenia. V tejto súvislosti navrhovateľ č. 2 dodáva, že vo výkazoch výmer, ktoré kontrolovaný poskytol k naceneniu sa celkovo nachádza 16 832 ks svietidiel určených k montáži, čo je v rozpore s vyššie uvedenými informáciami z opisu predmetu koncesie. Predmetné nezrovnalosti majú podľa názoru navrhovateľa č. 2 značný vplyv na stanovenie ponukovej ceny.
72. Vo vzťahu k požiadavke kontrolovaného, v zmysle ktorej mechanické prevedenie musí zaručiť životnosť svietidla po dobu minimálne 25 rokov a garanciu jeho vlastností, najmä stálosť svetelno-technických parametrov, minimálne po dobu 15 rokov navrhovateľ č. 2 uvádza, že mu nie je zrejmé, ako bude kontrolovaný overovať, či mechanické prevedenie svietidla akéhokoľvek výrobcu zaručuje životnosť svietidla minimálne 25 rokov a má za to, že tieto hodnoty nie je možné skontrolovať. Navrhovateľ č. 2 taktiež uvádza, že kontrolovaný požaduje hodnotu 25 rokov u svietidla a zároveň stálosť svetelno-technických parametrov po dobu 15 rokov, pričom má za to, že tieto požiadavky si odporujú. Navrhovateľ č. 2 dodáva, že po uplynutí časového obdobia, počas ktorého svietidlo disponuje svetelnými technickými parametrami začne svietidlo vykazovať značne slabšiu svietivosť a pravdepodobne bude nutná výmena tohto svietidla, t. j. logicky jeho životnosť bude skrátená. Vzhľadom na túto skutočnosť je podľa názoru navrhovateľa č. 2 nutné predmetné lehoty zosúladiť, aby predmetný stĺp verejného osvetlenia, na ktorom je svietidlo umiestnené vždy v čase vykazoval čo najlepšiu svietivosť.
73. Navrhovateľ č. 2 poukazuje na znenie návrhu koncesnej zmluvy, v ktorej sa okrem iného uvádza, že koncesionár sa s aktuálnym zoznamom vedľajších zariadení oboznámil v rámci koncesnej dokumentácie a tento zoznam sa uvedie aj v rámci preberacieho protokolu pri odovzdávaní systému verejného osvetlenia koncesionárovi, pričom dodáva, že takýto zozname nebol záujemcom poskytnutý. K argumentu kontrolovaného o tom, že predmetný

zoznam vedľajších zariadení mu nebol súčasným nájomcom poskytnutý, navrhovateľ č. 2 uvádza, že kontrolovaný mal dostatok času na vyžiadanie si aktuálneho zoznamu vedľajších zariadení, pričom mu ani len nie je známe, či kontrolovaný oslovil súčasného nájomcu a požiadal ho o vypracovanie predmetného zoznamu. Navrhovateľ č. 2 je názoru, že tento zoznam predstavuje dôležitú informáciu pre záujemcu, pričom jeho nedodanie všetkým záujemcom sťažuje ich možnosť predložiť relevantnú ponuku.

74. V ďalšom bode svojich námietok navrhovateľ č. 2 poukazuje na rozpor informácií uvedených kontrolovaným a uvádza, že z návrhu koncesnej zmluvy vyplýva požiadavka na vybudovanie jedného uceleného riadiaceho systému verejného osvetlenia, zatiaľ čo z koncesnej dokumentácie podľa jeho názoru vyplýva požiadavka na dva riadiace systémy, jeden autonómny pre svietidlá a druhý pre inštaláciu do rozvádzačov verejného osvetlenia.
75. Ďalšou navrhovateľom č. 2 namietanou skutočnosťou je aj požiadavka, že komunikácia prebieha v sieti GSM pomocou SMS správ a k vykonaniu povelu dôjde ihneď po odoslaní povelu na telefónne číslo modemu riadiacej jednotky z oprávneného telefónneho čísla. Navrhovateľ č. 2 sa domnieva, že nikto nie je schopný zabezpečiť vykonanie povelu ihneď po odoslaní SMS povelu na telefónne číslo modemu riadiacej jednotky, keďže povel logicky môže byť vykonaný až po jeho doručení do modemu riadiacej jednotky a nie po jeho odoslaní. Systém používania SMS povelov je podľa navrhovateľa č. 2 zastaraný a nie je garantovaný v okamžitom čase.
76. Navrhovateľ č. 2 namietava taktiež požiadavku kontrolovaného, aby ku dňu predkladania ponúk predložili všetci uchádzači zároveň aj požadované vzorky. Uvedená požiadavka je podľa navrhovateľa č. 2 diskriminačná, obzvlášť vzhľadom na to, že nejde o bežne typizované výrobky, ale o výrobky na zákazku s konkrétnym nastavením, ktorých dodací termín je dlhší ako lehota poskytnutá na prípravu ponuky. Navrhovateľ č. 2 má za to, že predloženie vzoriek je neodôvodnenou požiadavkou kontrolovaného a neopodstatnene zaťažuje všetkých uchádzačov, pričom kontrolovaný by mal podľa navrhovateľa č. 2 uvedené vzorky vyžadovať až od úspešného uchádzača.
77. Vo vzťahu k podmienke účasti, v rámci ktorej kontrolovaný požadoval od uchádzačov predložiť zoznam referencií za posledných 5 rokov, ktorých predmetom mala byť rekonštrukcia, modernizácia alebo výstavba verejného osvetlenia s použitím LED svietidiel vybavených autonómnym riadiacim systémom s komunikáciou cez GSM sieť v min. počte 5000 SB alebo vybavených ekvivalentným systémom komunikácie svietidlo-dispečing, navrhovateľ č. 2 tvrdí, že táto referencia je viazaná na použitie konkrétneho produktu. Navrhovateľ č. 2 zároveň dodáva, že takto stanovená podmienka účasti je diskriminačná, keďže na trhu v súčasnosti pôsobí iba hrstka subjektov, ktoré by sa mohli do súťaže zapojiť, čo podľa neho evokuje, že daná podmienka účasti je priamo stavaná na konkrétnych uchádzačov. Navrhovateľ č. 2 považuje požiadavku na LED technológiu v rámci referencie za diskriminačnú, keďže LED svietidlá predstavujú v princípe novú technológiu, t. j. mnoho záujemcov ešte nemalo možnosť s touto technológiou pracovať.
78. K požiadavke kontrolovaného na predloženie katalógových listov svietidiel, výložníkov, stožiarov a katalógov rozvádzačov, prehlásenia o zhode svietidiel, výložníkov, stožiarov a rozvádzačov navrhovaných v ponuke uchádzačov navrhovateľ č. 2 uvádza, že kontrolovaný požaduje katalógový list, resp. prehlásenie o zhode rozvádzača, hoci ide o atypický výrobok vyrobený na konkrétnu zákazku a v takom prípade sa certifikát, resp. prehlásenie o zhode vydáva až po jeho výrobe na základe typovej skúšky. Táto požiadavka u navrhovateľa č. 2 vzbudzuje dojem, že smeruje na dopredu vybratého uchádzača, ktorý požadovaným

atypickým rozvádzačom disponuje, pričom kontrolovaný žiadnym spôsobom neumožnil preukázať špecifikácie svietidiel inými alternatívnymi spôsobmi.

79. Navrhovateľ č. 2 vo svojich námietkach poukazuje aj na kontrolovaným stanovený cieľ modernizácie, ktorým je vymeniť všetky energeticky náročné svietidlá okrem tých, ktoré sú registrované v chránených projektoch za svietidlá LED technológie, a to do 24 mesiacov, týmto opatrením zabezpečiť zvýšenie kvality osvetlenia v meste správnou intenzitou osvetlenia v súlade s platnou technickou normou, zvýšenie jeho atraktivity. Podľa tvrdení navrhovateľa č. 2 súčasná geometria sústavy verejného osvetlenia neumožňuje v niektorých lokalitách splniť platnú technickú normu pre osvetľovanie komunikácie. Navrhovateľ č. 2 ďalej dodáva, že pojmy „správna intenzita“ a „atraktivita“ sú príliš všeobecné a umožňujú svojvoľné hodnotenie. Navrhovateľ č. 2 uvádza, že v koncesnej dokumentácii nie je uvedený počet svietidiel, ktoré sú registrované a aký je ich prikon (vzhľadom na fakt, že predmetom koncesie je aj cena za spotrebovanú el. energiu sústavy). Rovnako tak nie je deklarované, aká je doba registrácie týchto svietidiel, aká je ich záručná doba, kto preberá zodpovednosť za záručné opravy a nie je ani deklarovaná životnosť týchto svietidiel. Navrhovateľ č. 2 sa vzhľadom na uvedené domnieva, že tieto skutočnosti môžu pri vyhodnocovaní ponúk priamo zvýhodniť niektorých uchádzačov, čím kontrolovaný diskriminuje ostatných uchádzačov.
80. Navrhovateľ č. 2 ďalej uvádza, že z celkovej dĺžky 486 km káblových vedení verejného osvetlenia je na 97,2 km kontrolovaným požadovaná výmena káblových polí v horizonte 15 rokov. Navrhovateľovi č. 2 nie je zrejmé, či má kontrolovaný spracovanú dokumentáciu na konkrétne miesta realizácie výmeny káblových polí, alebo sa má sám rozhodnúť o úsekoch, v ktorých bude realizovaná ich výmena. Navrhovateľ č. 2 dodáva, že náklady na výmenu káblových polí priamo závisia od miesta výkonu realizácie a nutnosti použitia jednotlivých technologických procesov ako sú riadené pretlaky, rezanie komunikácií a pod.. Navrhovateľ č. 2 namieta, že kontrolovaný nezabezpečil, aby uchádzači mali pri oceňovaní predmetu koncesie v tejto oblasti transparentné a rovnaké podmienky.
81. K ďalšej požiadavke kontrolovaného na výmenu a zlúčenie nevyhovujúcich a nefunkčných PRVO v počte 1150 ks navrhovateľ č. 2 uvádza, že PRVO sa zlúčiť a ani zrušiť nedajú, lebo tam, kde sú viac ako dva funkčné vývody musí byť PRVO zachované. Uvedená podmienka nie je podľa názoru navrhovateľa č. 2 realizovateľná (výmena áno, zlúčenie nie), a preto môže byť podľa jeho názoru pre záujemcov máta.
82. Navrhovateľ č. 2 rozporuje aj znenie požiadavky kontrolovaného, v zmysle ktorej typový RVO má byť osadený elektromerom s komunikačným modulom. Podľa navrhovateľa č. 2 nie je zrejmé, prečo kontrolovaný požaduje od uchádzača, aby rozvádzač vybavil elektromerom s komunikačným modulom, čo má nadväznosť aj na požadovanú vzorku rozvádzača, keď osadenie elektromeru spadá výhradne do pôsobnosti prevádzkovateľa distribučnej sústavy, a to ako z hľadiska dodávky elektromeru, tak jeho inštalácie. Navrhovateľ č. 2 dodáva, že kontrolovaný v požiadavkách na RVO požaduje 2 elektromery s komunikačným modulom, čo je podľa neho z technického hľadiska neúčelné.
83. Podľa názoru navrhovateľa č. 2 medzi komponentami, ktorými má byť typový RVO osadený nie je kontrolovaným uvedený prúdový chránič na zásuvke a pri inštalácii LED svietidiel by mala byť v RVO aj ochrana proti prepätiu. Navrhovateľ č. 2 má za to, že nedostatkom informácii v tejto oblasti sa uchádzač dostáva do priamej nevýhody pri predkladaní ponuky.
84. K požiadavke kontrolovaného na kompatibilitu navrhovaného riadiaceho systému s riadiacim systémom použitým v rámci projektu MET, kompatibilitu navrhovaných svietidiel

so svietidlami použitými v rámci projektu MET a potvrdeniu výrobcu rozvádzačov, že uchádzač je odborne spôsobilá osoba pre vykonávanie záručných a pozáručných opráv rozvádzačov s riadiacim systémom použitým v rámci projektu MET navrhovateľ č. 2 uvádza, že kontrolovaný nemôže požadovať potvrdenie kompatibility so systémom v úplne inom projekte, obzvlášť keď v rámci MET nedošlo k dodávkam, resp. ani uvedeniu časti diela do prevádzky či kolaudácii, ktorá je plánovaná na 9/2018. Táto podmienka v navrhovateľovi č. 2 vzbudzuje dojem, že smeruje na dopredu vybraného uchádzača a považuje ju za neprimeranú rozsahu a obsahu predmetu koncesie.

85. Navrhovateľ č. 2 ďalej uvádza, že sprístupnená projektová dokumentácia, ku ktorej dávala stanovisko spoločnosť CC neobsahuje žiadnu z technických požiadaviek definovaných kontrolovaným v danom verejnom obstarávaní. Navrhovateľ č. 2 poukazuje na skutočnosť, že podľa poskytnutej projektovej dokumentácie k projektu MET bude predmetom rekonštrukcie verejného osvetlenia výmena 895 ks svietidiel s LED technológiou. Počet svietidiel vymenených v rámci projektu MET je teda podľa navrhovateľa č. 2 k počtu svietidiel vymieňaných v rámci projektu zadávania koncesie, ktorých má byť 15 193, zanedbateľný. Navrhovateľ č. 2 považuje za neprimeranú aj požiadavku kontrolovaného, podľa ktorej má koncesionár prispôbovať celú rekonštruovanú sústavu verejného osvetlenia s celkovým počtom 15 193 ks svietidiel niekoľkým svietidlám, ktoré budú vymenené v rámci projektu MET. Keďže projektová dokumentácia k projektu MET nedefinuje konkrétne typy svietidiel ani rozvádzačov, je len na dodávateľovi stavebných prác, akú technológiu nakoniec objednávateľovi dodá. Navrhovateľ č. 2 opätovne uvádza, že pokiaľ nie je dodávka stavebných prác v rámci projektu MET v plnom rozsahu dodaná, objednávateľom prevzatá, skolaudovaná a uvedená do prevádzky, nie je možné považovať akýkoľvek typ technológie verejného osvetlenia inštalovaný v projekte MET za dodaný a teda ani za vzorový, ktorého kompatibilita s opisom projektu v procese zadávania koncesie je nosná pre výber budúceho zhotoviteľa z pohľadu splnenia požiadaviek na predmet koncesie.
86. Navrhovateľ č. 2 ďalej uvádza, že vo vysvetlení koncesnej dokumentácie č. 1 zo dňa 19.04.2017 kontrolovaný zmenil predmetnú požiadavku, a to tak, že označil konkrétnych dodávateľov, ktorí majú vystaviť tieto potvrdenia každému z uchádzačov. Túto zmenu považuje navrhovateľ č. 2 za účelovú s cieľom znížiť počet možných uchádzačov, keďže kontrolovaným označené právnické osoby nemajú s kontrolovaným žiadny právny vzťah, na základe ktorého by bolo možné realizovať vymáhateľnosť vydania potvrdenia, zároveň pre vydanie potvrdenia o kompatibilite by bolo nevyhnutné výrobcovi svietidiel Philips poskytnúť kompletne informácie o každom z uchádzačom poskytovaných svietidiel, pričom tieto informácie z časti predstavujú obchodné tajomstvo chránené priemyselným vzorom.
87. Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti navrhovateľ č. 2 žiada v petite svojich námietok úrad, aby nariadil zrušiť použitý postup zadávania koncesie alternatívne odstrániť protiprávny stav podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní.

Námietky navrhovateľa č. 3

88. Úvodom svojich námietok navrhovateľ č. 3 uvádza, že listom zo dňa 24.10.2017 ho kontrolovaný vylúčil z predmetného verejného obstarávania v zmysle § 40 ods. 6 písm. a) a § 40 ods. 6 písm. i) zákona o verejnom obstarávaní a zároveň vylúčil jeho ponuku podľa § 53 ods. 5 písm. b) a d) tohto zákona.
89. Navrhovateľ č. 3 sa domnieva, že zo systematického zaradenia § 40 a § 53 v zákone o verejnom obstarávaní je zrejmé, že ak sa ponuka predkladá rozdelená na časť označenú ako

„Ostatné“ a časť označenú ako „Kritériá“, je komisia verejného obstarávateľa povinná vyhodnotiť ponuku po otvorení častí ponúk označených ako „Ostatné“ najskôr z hľadiska splnenia podmienok účasti a až následne vyhodnotiť ponuky, ktoré neboli vylúčené z hľadiska splnenia požiadaviek na predmet koncesie, náležitosti ponúk a posúdi zloženie zábezpeky. Podľa názoru navrhovateľa č. 3 kontrolovaný však jednotlivými úkonmi potvrdzuje, že vyhodnocoval splnenie podmienok účasti a požiadaviek na predmet koncesie v jednom okamihu, čím podľa neho konal v rozpore s vyššie uvedenými ustanoveniami zákona o verejnom obstarávaní.

90. K dôvodu vylúčenia navrhovateľa č. 3 pre nesplnenie podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, konkrétne z dôvodu nepredloženia referencie, ktorej obsahom by bola rekonštrukcia, modernizácia alebo výstavba verejného osvetlenia s použitím LED svietidiel a riadiaceho systému navrhovateľ č. 3 uvádza, že z vetnej skladby odôvodnenia jeho vylúčenia „že aj uskutočnenie stavebných prác v staršej sodíkovej technológii bolo realizované pripojením týchto modernizovaných svietidiel do riadiaceho systému“ vyplýva, že kontrolovaný akceptuje predloženie referenčných listov potvrdzujúcich modernizáciu verejného osvetlenia s použitím technológie sodíkovej výbojky. Dôvodom na vylúčenie je podľa názoru navrhovateľa č. 3 nepreukázanie realizácie pripojenia modernizovaných svietidiel do riadiaceho systému. Navrhovateľ č. 3 v tejto súvislosti dodáva, že v procese verejného obstarávania predložil aj referenciu potvrdenú kontrolovaným, ako aj potvrdenia vystavené ÚHOS ČR, ktoré podľa neho preukazujú skutočnosť, že realizoval rekonštrukciu verejného osvetlenia, pričom sieť verejného osvetlenia bola napojená do riadiaceho systému. Na základe uvedeného sa navrhovateľ č. 3 nestotožňuje s názorom kontrolovaného o nepreukázaní splnenia podmienok účasti.
91. Navrhovateľ č. 3 ďalej uvádza, že kontrolovaný v rámci žiadosti o vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov uviedol, že nevie jednoznačne určiť koľko svetelných bodov (ďalej aj „SB“) na základe tejto predloženej referencie má prirátat' ku celkovému súčtu svetelných bodov, na čo mu navrhovateľ č. 3 podľa svojich slov odpovedal, že počet 2 202 SB nie je pripočítaný k celkovému počtu svetelných bodov, ale predstavuje len tú časť celkového počtu rekonštruovaných svetelných bodov, ktorá je napojená do riadiaceho systému. Následne navrhovateľ č. 3 uvádza, že kontrolovaný pristúpil k jeho vylúčeniu, keďže nedoložil žiadne potvrdenie z mesta Košice, ktoré by potvrdzovalo výstavbu alebo modernizáciu 2 202 ks svetelných bodov s pripojením na vzdialený dispečing a nepreukázal, že ním doplnený počet modernizovaných svietidiel v meste Košice o číslo 2 202 svetelných bodov bol oprávnený pripočítat' do predmetnej tabuľky počtu SB.
92. Vzhľadom na vyššie uvedené navrhovateľ č. 3 uvádza, že kontrolovaný nedodrжал svoje povinnosti určené v § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní tým, že uchádzača opätovne nepožiadaval o vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov, a teda podľa názoru navrhovateľa č. 3 nebol kontrolovaný oprávnený pristúpiť k jeho vylúčeniu.
93. Navrhovateľ č. 3 ďalej uvádza, že dôvodom vylúčenia jeho ponuky bolo konštatovanie kontrolovaného, že vysvetlením ponuky č. 1 došlo k jej zmene, keďže zmeny ktoré navrhovateľ č. 3 vykonal nepovažoval kontrolovaný za odstránenie zrejmých chýb v písaní a počítaní. Keďže zákon o verejnom obstarávaní neobsahuje legálnu definíciu toho, čo možno považovať za zrejmé chyby v písaní a počítaní, navrhovateľ č. 3 je názoru, že toto je potrebné to posúdiť v každom jednotlivom prípade.
94. Navrhovateľ č. 3 má za to, že predložením zmluvy medzi ním a spoločnosťou DD, resp. EE bol jednoznačne preukázaný záväzok a vôľa zmluvných strán podieľať sa spoločne na

realizácii predmetu koncesie. Navrhovateľ č. 3 považuje za nelogické predložiť zmluvu s inou osobou podľa § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, ak by v skutočnosti nechcel využiť kapacity tejto osoby po skončení procesu verejného obstarávania. Administratívnu chybu, ktorá bola podľa kontrolovaného dôvodom na vylúčenie, vníma navrhovateľ č. 3 za zjavné zlyhanie mechanickej činnosti osoby, ktorá vyhotovovala dokument a preto predložením danej zmluvy s odstránenou zrejmovou chybou v písaní podľa názoru navrhovateľa č. 3 nedošlo k zmene jeho ponuky, nakoľko odstránená chyba v písaní nemá žiaden vplyv na predloženú ponuku, ani to nemožno považovať za predloženie novej ponuky.

95. K ďalšiemu dôvodu na vylúčenie navrhovateľa č. 3, a to že nepreukázal splnenie podmienky účasti referenciami od FF, GG, HH a KK, pričom kontrolovaný neakceptoval predložené čestné vyhlásenia ako referenciu v dôsledku čoho podľa kontrolovaného navrhovateľ č. 3 nesplnil podmienku účasti podľa § 34 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, navrhovateľ č. 3 uvádza, že úlohou komisie kontrolovaného je náležite skúmať a využiť všetky dostupné možnosti na overenie, či uchádzač predloženými dokladmi podmienku účasti spĺňa alebo nie. Navrhovateľ č. 3 ďalej uvádza, že kontrolovaný sa nezaoberal otázkou objektívnej nemožnosti predloženia požadovaného dokladu a iba skonštatoval, že tieto uskutočnené práce neuzná, čo má za následok nesplnenie podmienky účasti ohľadne celkových počtov svetelných bodov.
96. Navrhovateľ č. 3 má za to, že kontrolovaný v rozpore s princípom nediskriminácie neuznal ním predložené dôkazy o plnení. Navrhovateľ č. 3 sa domnieva, že kontrolovanému bolo vysvetlením/doplnením predložených dokladov č. 1 a č. 2 opätovne preukázané, že predloženými dokladmi spĺňa danú podmienku účasti. Zároveň navrhovateľ č. 3 uvádza, že zákon o verejnom obstarávaní neumožňuje vylúčiť uchádzača v prípade ak nahradí doklad preukazujúci splnenie podmienok účasti iným ekvivalentným dokladom.
97. V súvislosti s dôvodom vylúčenia navrhovateľa č. 3 pre nesplnenie podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní navrhovateľ č. 3 uvádza, že kontrolovaný zámerné v odôvodnení vylúčenia skresľuje znenie stanovených podmienok účasti, keďže kontrolovaný vyžadoval predložiť doklad o odbornej spôsobilosti osoby, ktorá bude uchádzačovi k dispozícii na plnenie predmetu koncesie, ak výkon činnosti podlieha oprávneniu (osobitnému kvalifikačnému predpokladu). Podľa názoru navrhovateľa č. 3 kontrolovaný stanovil podmienky účasti tak, že príkladmo uviedol činnosti možných kľúčových odborníkov z čoho je zrejmé, že uchádzači boli povinní predložiť oprávnenia za kľúčových odborníkov jedine v prípade, ak samotná činnosť kľúčového odborníka podlieha niektorému z citovaných právnych predpisov Avšak v prípade, ak činnosť kľúčových odborníkov zodpovedných za riadenie prác a poskytovanie služieb danému právnomu predpisu nepodlieha, v zmysle textu stanovenej podmienky účasti podľa navrhovateľa č. 3, nebol uchádzač takého doklady povinný predložiť.
98. V súlade s vyššie uvedenou argumentáciou navrhovateľ č. 3 trvá na vysvetlení zo dňa 11.9.2017, a teda že kontrolovaný v koncesnej dokumentácii ani v žiadnej z ich príloh neuviedol také skutočnosti, z ktorých by vyplývalo, že by predmetom koncesie boli aj práce podliehajúce oprávneniu podľa uvedenej vyhlášky, t. j. práce pri plnej prevádzke trakčného vedenia. Navrhovateľ č. 3 dodáva, že skutočnosť, že svetelné telesá sú umiestnené na stĺpoch trakčného vedenia nepredstavuje povinnosť zabezpečiť práce na rekonštrukcii, resp. prevádzke verejného osvetlenia osobou disponujúcou oprávnením na výkon činnosti podľa vyššie uvedenej vyhlášky. Navrhovateľ č. 3 konštatuje, že v ponuke predložil taký zoznam odborne spôsobilých osôb, ktorý v plnom rozsahu preukazuje personálne zabezpečenie na všetky práce týkajúce sa predmetu koncesie.

99. K dôvodu vylúčenia navrhovateľa č. 3, a teda, že vozidlá, stroje a zariadenia s ktorými uvažuje plniť koncesiu a ktoré navrhol v záväzných návrhoch realizácie koncesie, bude mať k dispozícii po celú dobu realizácie koncesie, nakoľko držiteľom hnuteľnej veci je poskytovateľ leasingu, navrhovateľ č. 3 uviedol, že v súlade s § 34 ods. 1 písm. j) zákona o verejnom obstarávaní môže verejný obstarávateľ požadovať údaje o strojovom, prevádzkovom alebo technickom vybavení, ktoré má uchádzač k dispozícii na uskutočnenie stavebných prác alebo na poskytnutie služby, pričom toto ustanovenie nepojednáva o preukázaní vlastníctva alebo formy držby hnuteľnej veci. Navrhovateľ č. 3 má za to, že predložil doklady preukazujúce disponibilitu so strojným vybavením nevyhnutným k realizácii predmetu koncesie v plnom súlade so zákonom o verejnom obstarávaní, ako aj so stanovenými podmienkami účasti, pričom disponibilita požadovaného strojového vybavenia bola preukázaná prostredníctvom operatívneho lízingu. Konanie kontrolovaného a uvedený dôvod vylúčenia navrhovateľa č. 3 považuje za rozporný s princípom nediskriminácie hospodárskych subjektov, ako aj princípom transparentnosti.
100. V súvislosti s vylúčením ponuky navrhovateľa č. 3 z dôvodu, že nesplnil požiadavky na predmet koncesie, konkrétne navrhované svietidlo svojou konštrukciou nespĺňa podľa kontrolovaného požiadavku na „Svetelný tok“ vyžarovaný iba do dolného polpriestoru a zároveň kontrolovaný mal za to, že došlo k zmene náklonu svietidla z 0 na 10 st., resp. z 10 na 12 st., navrhovateľ č. 3 uvádza, že konštatovanie komisie nie je technicky správne. Podľa mienky navrhovateľa č. 3 svietidlá svojou konštrukciou spĺňajú požiadavky podľa koncesnej dokumentácie tak, ako to deklaroval vo svojej ponuke.
101. Navrhovateľ č. 3 ďalej uvádza, že požiadavka kontrolovaného uvedená v koncesnej dokumentácii k pomeru účinnosti ULOR bola v plnom rozsahu dodržaná. Navrhovateľ č. 3 poukazuje na to, že kontrolovaný zverejnil vzorové výpočty, podľa ktorých mal postupovať uchádzač predkladajúci ekvivalentný výrobok, pričom ním predložené výpočty sú podľa názoru navrhovateľa č. 3 plne v súlade s požiadavkami zadania. Navrhovateľ č. 3 dodáva, že kontrolovaný nikde nedefinoval, že zadacie parametre vzorových výpočtov je uchádzač predkladajúci ekvivalentný výrobok povinný dodržať v plnom rozsahu, naopak, opis predmetu koncesie definuje základné požiadavky na uchádzačom predkladané svietidlá. Navrhovateľ č. 3 považuje za potrebné upozorniť na to, že v ním predložených výpočtoch je vo všetkých prípadoch uvedená hodnota ULOR a hodnota ULR 0%. Navrhovateľ dodáva, že kontrolovaný zverejnil vzorové výpočty pre konkrétny výrobok, pričom uchádzačov žiadnym spôsobom neobmedzil v zmene náklonu svietidla. Opätovne však navrhovateľ č. 3 upozorňuje, že požiadavky na technické parametre svietidla, boli v plnom rozsahu dodržané.
102. K ďalšiemu dôvodu vylúčenia ponuky navrhovateľa č. 3 tento uvádza, že jeho ponuka bola vylúčená aj z dôvodu, že nesplnil požiadavky na predmet koncesie, keď v predložených svetelno-technických výpočtoch nedodrжал zadacie údaje tým, že zvýšil príkon svietidiel pri triedach komunikácii M5 na 46,5 W namiesto 45 W, M4 dvojprúdová komunikácia vozovka I + vozovka 2 na 99 W namiesto 90 W, a znížil príkon svietidiel - M4 - jednoprúdová vozovka na 68,5 W namiesto 70 W, M 3 - dvojprúdová vozovka 99 W namiesto 130 W a že ním predložený predbežný energetický výpočet vykazuje chybné údaje príkonov jednotlivých typov svietidiel na základe ktorých nemohol dospieť k záverom, ktoré deklaruje. Navrhovateľ č. 3 má za to, že v prípade, ak kontrolovaný považoval ním predložené výpočty za nereálne, bol povinný predložiť vlastné výpočty vrátane metodiky spôsobu výpočtu tak, aby bolo zrejmé, na základe akých skutočností dospel k vyššie uvedenému záveru. Z uvedeného dôvodu považuje navrhovateľ č. 3 tvrdenie kontrolovaného iba za hypotézu.

103. Ďalej navrhovateľ č. 3 nesúhlasí s názorom kontrolovaného, že jednotlivé úspory spotreby elektrickej energie definované v koncesnej dokumentácii nemôžu byť navrhovateľom č. 3 naplnené, keďže v ponuke predložil detailné technické výpočty. Navrhovateľ č. 3 má za to, že kontrolovaný v odôvodnení vylúčenia vyslovil len názor, avšak tento nie je doplnený žiadnym dôkazným materiálom. Nakoľko kontrolovaný k svojim tvrdeniam nepredložil žiadne dôkazné materiály, a zároveň navrhovateľom č. 3 predložené vzorové výpočty bezdôvodne odmietol, uvedené podľa neho spôsobuje, že samotný priebeh vyhodnocovania ponuky je v rozpore s princípom transparentnosti.
104. K dôvodu vylúčenia ponuky navrhovateľa č. 3, pretože na predloženej funkčnej vzorke svietidla je na predradníku výrobný štítok s nápisom „NO CLO“, „bez funkcie CLO“, a teda podľa kontrolovaného navrhovateľ č. 3 dodal vzorku svietidla, ktoré predmetnú požadovanú funkciu CLO nemá integrovanú v elektronickom predradníku, a teda nesplnil technickú špecifikáciu podľa koncesnej dokumentácie, navrhovateľ č. 3 uvádza, že kontrolovaný stanovil podmienku účasti predloženia funkčných vzoriek svietidla za účelom ich kontroly vo vzťahu k splneniu požiadaviek na predmet koncesie. Navrhovateľovi č. 3 nie je známe, z akého dôvodu kontrolovaný nevykonal fyzickú kontrolu funkcionality predloženého svietidla.
105. Navrhovateľ č. 3 uvádza, že prostredníctvom vysvetlení svojej ponuky bol kontrolovaný upozornený na platnosť označenia výrobku štítkom CLO, pričom prítomnosť štítku NO CLO nepreukazuje nesplnenie požiadaviek na predmet koncesie ale naopak, upozorňuje na skutočnosť, že svietidlo je možné vyrábať a dodávať v dvoch technických variantoch. Nakoľko predmetné svietidlo bolo predložené ako funkčná vzorka a za účelom preukázania splnenia požiadaviek na predmet koncesie, pričom toto svietidlo nie je určené na predaj tretím osobám, nie je podľa navrhovateľa č. 3 zákonnou prekážkou označenie rôznych potenciálnych funkčností jedného výrobku.
106. V petite svojich námietok žiada navrhovateľ č. 3 úrad, aby vydal rozhodnutie, ktorým podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní nariadi kontrolovanému opätovne vyhodnotiť jeho ponuku/splnenie podmienok účasti.

Začiatok konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok

107. Úrad uvádza, že dňa 15.11.2017 bola úradu od kontrolovaného doručená informácia podľa § 166 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní. Nakoľko jedenásty deň odo dňa doručenia tejto informácie pripadol na nedeľu dňa 26.11.2017, úrad uvádza, že konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok začalo v súlade s § 171 ods. 3 písm. a) v spojení s § 21 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní v najbližší pracovný deň, t. j. v pondelok dňa 27.11.2017.
108. Úrad po začatí konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok listom č. 8487-6000/2017-ODI-Ozn. zo dňa 28.11.2017 vyzval kontrolovaného na doručenie písomného vyjadrenia k podaným námietkam všetkých navrhovateľov a kompletnej dokumentácie v origináli. Dňa 08.12.2017 kontrolovaný doručil úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam všetkých navrhovateľov a dokumentáciu k predmetnému verejnemu obstarávaniu v origináli, ktorá však nebola kompletná.
109. Vzhľadom na to, že kontrolovaný nedoručil úradu kompletnú dokumentáciu k predmetnému verejnemu obstarávaniu v origináli do piatich pracovných dní odo dňa doručenia výzvy úradu v súlade s § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, úrad rozhodnutím č. 8487-6000/2017-

ODI-P zo dňa 20.12.2017, prerušil konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok v zmysle § 173 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní a súčasne nariadil kontrolovanému doručiť úradu kompletnú dokumentáciu v origináli v dodatočnej lehote desiatich pracovných dní odo dňa doručenia predmetného rozhodnutia. V dodatočnej lehote určenej úradom, konkrétne dňa 11.01.2018, doručil kontrolovaný úradu doplnenie dokumentácie k predmetnému verejnému obstarávaniu v origináli. Následne dňa 12.03.2018 doručil poštou kontrolovaný úradu ďalšie doplnenie dokumentácie.

Písomné vyjadrenie kontrolovaného k námietkam navrhovateľa č. 1

110. Kontrolovaný vo svojom vyjadrení k skutočnosti namietanej v bodoch 4 až 6 tohto rozhodnutia navrhovateľom č. 1 uvádza, že **podstatnou požiadavkou**, aj s prihliadnutím na skutočnosť, že vypracovanie kompletnej realizačnej projektovej dokumentácie modernizácie verejného osvetlenia mesta Košice by pre neho predstavovalo ďalšie finančné náklady a časové zdržanie procesu minimálne o jeden rok bolo, **aby koncesionár realizoval všetky potrebné práce a prevzal na seba podstatné riziko súvisiace s vypracovaním realizačnej projektovej dokumentácie modernizácie, jeho následnú realizáciu a v neposlednom rade aj prevádzku počas plynutia 15 ročnej lehoty koncesie berúc na seba riziká z nesplnenia si povinností vyplývajúcich z koncesnej zmluvy.** Práve kvalitatívne požiadavky na predmet koncesie s dodržaním komplexnosti (projekčná a inžinierska činnosť, modernizácia, prevádzka a údržba, kontinuálne zabezpečenie služby verejného osvetlenia...), harmonogramov (povinnosť realizovať prvú modernizačnú etapu do 24 mesiacov), technických parametrov (požiadavky umožňujúce dosiahnutie úspory spotreby elektrickej energie) a finančnej náročnosti (prefinancovanie modernizácie z prostriedkov koncesionára za dodržania podmienky nezvýšiť finančné náklady kontrolovaného oproti súčasnému stavu a povinnosť prefinancovať druhú investičnú etapu z výnosov z poskytovania vedľajších služieb) kladú na koncesionára vysoké nároky vplyvajúce na návratnosť vynaloženej investície a prenášajú na neho riziká, ktoré by ináč niesol kontrolovaný.
111. Podľa názoru kontrolovaného koncesionár znáša aj riziko výstavby súvisiace s modernizáciou siete verejného osvetlenia, vrátane modernizácie systému jeho riadenia, riziko dostupnosti súvisiace s prevádzkovaním a údržbou verejného osvetlenia, riziko spočívajúce v tom, že výška ročného koncesionárskeho poplatku je s výnimkou jeho úpravy o index zmeny ceny elektrickej energie, o vývoj inflácie a o prípadné zavedenie nových daní a poplatkov podľa koncesnej zmluvy, pevná a nemenná, pričom vývoj variabilných zložiek nákladov koncesionára (ako napr. zvýšenie cien stavebných prác, oneskorená dodávka, či všeobecná zmena práva alebo daňovej legislatívy, prípadne zavedenie nových noriem) nie je možné dlhodobo predvídať, trhové riziká, riziko zodpovednosti za škodu, riziko dodatočných povolení. Kontrolovaný dodáva, že v koncesnej dokumentácii celkom jasne požaduje, aby koncesionár prevzal na seba podstatné riziko v podobe dosiahnutia príjmov pokrývajúcich náklady na II. investičnú etapu, ktorá je podstatnou súčasťou modernizácie. Okrem uvedeného, je podľa kontrolovaného podstatným rizikom koncesionára realizovať projektovú prípravu, modernizáciu, prevádzku a údržbu sústavy verejného osvetlenia a podnikateľské aktivity generujúce príjem komplexne a v logickom celku, na vlastnú zodpovednosť a na vlastné prevádzkové a podnikateľské riziko. Práve uvedená komplexnosť prenosu rizík a nutnosť dosiahnuť hospodárskou aktivitou závislou od ponuky a dopytu (po reklamných službách, dobíjajúcich staniciach elektromobilov, podružných odberov atď.) hospodárske výnosy podľa tvrdení kontrolovaného klasifikuje predmetné zadanie ako koncesiu na služby. Kontrolovaný má za to, že predpokladané výšky príjmov koncesionára z vedľajších aktivít predstavujú v prípade ich nenaplnenia podstatné riziko, nakoľko úspora

elektrickej energie a predpokladané zníženie nákladov na prevádzku a údržbu negarantujú koncesionárovi garantovaný výnos po uplynutí koncesnej lehoty a ani vrátenie investovaných prostriedkov.

112. Kontrolovaný uvádza, že celkové náklady na modernizáciu a následnú prevádzku a údržbu v žiadnom prípade nemožno a priori kalkulovať zo stanovenej predpokladanej hodnoty koncesie ale naopak, v rámci súťaže čím nižšiu cenovú ponuku koncesionár predloží, tým vyššie je jeho prevádzkové a podnikateľské riziko, ktoré implikuje v kalkulácii budúcich príjmov zvýšenú potrebu hospodárskej aktivity. Kontrolovaný dodáva, že vedľajšie hospodárske aktivity vyžadujú dodatočné investície (napr. vybudovanie siete dobíjacích staníc pre elektromobily a pod.), ktoré kladú na koncesionára zvýšené podnikateľské a prevádzkové riziká.
113. K skutočnosti namietanej navrhovateľom č. 1 v bode 7 tohto rozhodnutia kontrolovaný vo svojom vyjadrení uviedol, že podstatné pre neho bolo, aby **koncesionár realizoval všetky potrebné práce a prevzal na seba podstatné riziko súvisiace s vypracovaním realizačnej projektovej dokumentácie modernizácie, jeho následnú realizáciu a v neposlednom rade aj prevádzku počas plynutia 15 ročnej lehoty koncesie berúc na seba riziká z nesplnenia si povinností vyplývajúce z koncesnej zmluvy. Uvedené podľa kontrolovaného predpokladá vnímať zadanie ako koncesiu na služby pozostávajúcu z vnútorne a logicky prepojených častí, navzájom neoddeliteľných a súvisiacich. Nevyhnutnosť preniesť na koncesionára prevádzkové a podnikateľské riziká, ako aj záruky za modernizovaný majetok a povinnosť prefinancovať podstatnú časť modernizácie z hospodárskeho výnosu v zmysle koncesnej dokumentácie a koncesnej zmluvy je podľa kontrolovaného dôvod, ktorý neumožnil rozdeliť koncesiu na samostatné časti. Kontrolovaný tvrdí, že jednotlivé časti koncesie sú navzájom neoddeliteľne spojené a objektívne tvoria neoddeliteľný celok, keďže spolu miestne, časovo a funkčne súvisia.**
114. Vo vzťahu k skutočnosti namietanej v bodoch 8 a 9 tohto rozhodnutia kontrolovaný uvádza, že **najskôr vyhodnotil vymedzené varianty z hľadiska technickej a ekonomickej výhodnosti pri použití kritéria efektu vynaložených prostriedkov. Následne bolo najvýhodnejšie riešenie posúdené z hľadiska financovateľnosti jednotlivých variantov realizácie. Z dôvodov súčasného stavu sústavy verejného osvetlenia bol ako výsledok technického zhodnotenia vyhodnotený ako jediný prijateľný variant výrazná modernizácia a zefektívnenie prevádzky a údržby sústavy v zmysle Pasportu súčasného stavu a Svetelnotechnickej štúdie.** Kontrolovaný má za to, že lehota 15 rokov sa ukázala ako optimálna, pričom neprekročí dobu, v súvislosti s ktorou by koncesionár mohol odôvodnene očakávať, že sa mu počas nej vrátia investície vynaložené na poskytnutie služieb spolu s výnosom z investovaného kapitálu, a to pri zohľadnení investícií potrebných na dosiahnutie osobitných cieľov určených v koncesnej zmluve.
115. Kontrolovaný prízvukuje, že koncesná lehota nijakým spôsobom neobsahuje opcie, ktoré by vstupovali do určenia dĺžky koncesnej lehoty. Kontrolovaný dodáva, že navrhovateľom č. 1 spomenuté ustanovenie koncesnej zmluvy zo znenia koncesnej zmluvy v rámci opravy koncesnej dokumentácie č. 2 vypadol. Kontrolovaný teda zotrváva na stanovisku, že koncesná lehota bola určená v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní, nakoľko má za zrejmé, akým spôsobom dospel k jej stanoveniu.
116. Vo vzťahu k určeniu začiatku plynutia koncesnej lehoty, ktorá je obsahom bodu 10 tohto rozhodnutia kontrolovaný uvádza, že začiatkom plynutia koncesnej lehoty je deň

bezprostredne nasledujúci po dni nadobudnutia účinnosti koncesnej zmluvy v súlade s § 4 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní.

117. V súvislosti s určením predpokladanej hodnoty koncesie namietanej v bode 11 tohto rozhodnutia kontrolovaný tvrdí, že zahrnul do predpokladanej hodnoty celkový obrat bez DPH, ktorý má dosiahnuť koncesionár počas trvania koncesnej zmluvy v súvislosti s protiplnením za stavebné práce a služby tvoriace predmet koncesie, vrátane hodnoty ním poskytnutého tovaru, ktorý s týmito stavebnými prácami alebo službami súvisí v čase odoslania oznámenia o koncesii na uverejnenie. Kontrolovaný dodáva, že predpokladanú hodnotu koncesie stanovil na základe podrobného položkovitého rozpočtu, a to ako súčet nákladov na investičnú modernizačnú I. etapu, nákladov na nákup elektrickej energie, vianočnú výzdobu a prevádzku a údržbu verejného osvetlenia mesta.
118. Podľa kontrolovaného navrhovateľ č. 1 opomenul skutočnosť, že v uvedenom čase je hodnota výnosov z vedľajších príjmov z reklamných plôch, podružných odberov a pod. nulová, preto požiadavku zahrnúť do stanovenia predpokladanej hodnoty koncesie všetky príjmy od tretích osôb nemožno oddeliť od jej hodnoty v čase vyhlásenia koncesie. Kontrolovaný dodáva, že ak by existovali v čase odoslania oznámenia o koncesii príjmy od tretích osôb, z ktorých by koncesionár mal garantované a kvantifikovateľné výnosy, až tie by sa premietli do stanovenia predpokladanej hodnoty koncesie. Kontrolovaný taktiež uvádza, že akékoľvek opcie v čase odoslania oznámenia o koncesii mali nulovú hodnotu.
119. K opcii namietanej navrhovateľom č. 1 (bod 12 tohto rozhodnutia) kontrolovaný uvádza, že definoval budúce možné prevzatie vybudovaného verejného osvetlenia do správy koncesionára počas plynutia koncesnej lehoty, t. j. počas nasledujúcich 15 rokov, ktoré v čase vyhlásenia koncesie malo nulovú hodnotu. Ďalej kontrolovaný uvádza, že nebolo možné na základe prieskumu trhu stanoviť cenu opcie na prípadné rozšírenie alebo zúženie predmetu koncesie v horizonte 15 rokov, keďže ku dňu začatia procesu neboli známe záväzné plány na rozšírenie alebo zúženie siete verejného osvetlenia mesta Košice.
120. Kontrolovaný taktiež tvrdí, že v druhom prípade predmetné znenie koncesnej zmluvy v rámci opravy koncesnej dokumentácie č. 2 vypustil.
121. K skutočnosti namietanej v bode 14 tohto rozhodnutia kontrolovaný uvádza, že v koncesnej dokumentácii a zároveň v článku IV. ods. 6 a 7 koncesnej zmluvy zadefinoval jasné a striktné užívateľské požiadavky na funkcionality riadiaceho systému v súlade s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.
122. K tvrdeniam uvedeným v bode 15 tohto rozhodnutia kontrolovaný poukazuje na skutočnosť, že v tejto súťaži riešil prioritne vyber dodávateľa koncesie na poskytnutie služieb verejného osvetlenia a nie výber dodávateľa - systémového integrátora na zber a spracovanie dát zo všetkých spravovaných sietí. Z uvedeného dôvodu ponechal uchádzačom voľnú dispozíciu, aby navrhli vhodnú architektúru riadiaceho systému pre verejné osvetlenie s tým, že je na uchádzačovi, aby splnil vyslovené požiadavky na funkcionality riadiaceho systému. Kontrolovaný má za to, že definoval začiatok a koniec komunikačného rozhrania práve preto, aby predišiel neprimeranému zúženiu minimálnych technických štandardov pre riadiaci systém definovaním protokolov, typom prenosu dát a pod.. K ďalšej výhrade navrhovateľa č. 1 smerujúcej k prepojeniu na iné systémy zberu a spracovania dát kontrolovaný uvádza, že v inej zákazke obstaral riadiaci systém otvorený a prepojitelný, ktorý poskytuje svoje rozhranie k prípadnej integrácii ďalších systémov.

123. Vo vzťahu k skutočnostiam uvedeným v bodoch 17 a 18 tohto rozhodnutia kontrolovaný poukazuje na prílohu č. 1 koncesnej dokumentácie, kde je presne definovaný stav, a to nielen čo sa týka intenzity osvetlenia, ale aj spotreby elektriny, produkcie CQ2, stanovenia plánovanej doby svietenia v súlade s technickou normou, presná špecifikácia maximálnej rezervovanej kapacity podľa jednotlivých odberných miest, stanovenie - zatriedenie jednotlivých komunikácií do tried osvetlenia podľa TNICEN/TR 13 201-1, boli vypracované vzorové svetelno-technické výpočty na jednotlivé typy komunikácií, boli určené presné pozície jednotlivých svetelných bodov v GPS súradniciach, ktorých sa dotýka modernizácia, boli presne špecifikované priechody pre chodcov, ktorých sa má dotýkať nasvetlenie, boli definované presné GPS súradnice všetkých odberných miest rozvádzačov verejného osvetlenia. Súčasťou tejto prílohy sú presné vzorové schémy rozvádzačov RVO, technická špecifikácia svietidiel a riadiaceho systému použitého pri stavbe MET Košice. Príloha č. 1 koncesnej dokumentácie obsahuje taktiež vzorový výpočet maximálnej garantovanej spotreby elektriny spotrebovanej vo verejnom osvetlení pri počte evidovaných svietidiel 18 059 kusov. Kontrolovaný má za to, že JTSK - Systém jednotnej trigonometrickej siete katastrálnej je používaný v geodézii na území SR, pričom uchádzač dokáže bežne dostupnými prostriedkami transformovať súradnice z S-JTSK do súradníc WGS 84 (ETRS 89), čo sú súradnice GPS.
124. K skutočnosti namietanej v bode 19 tohto rozhodnutia kontrolovaný odkazuje na výkaz výmer, kde je uvedené koľko svietidiel na nasvetlenie priechodov pre chodcov kontrolovaný požaduje a prílohu č. 1 koncesnej dokumentácie kde sú podľa kontrolovaného presné GPS súradnice prechodov, ktorých nasvetlenie požaduje. Na základe toho podľa kontrolovaného neexistuje pochybnosť o tom, kde a v akom rozsahu je potrebné realizovať nasvetlenie priechodov pre chodcov.
125. Vo vzťahu k skutočnostiam uvedeným v bodoch 20 až 27 tohto rozhodnutia kontrolovaný uvádza, že zadefinoval parametre svietidiel v súlade so všeobecne dostupnými parametrami, uvádzanými v katalógových listoch viacerých výrobcov (Philips, Schreder, Thorn, Iguzziny, atď.), aby tým neboli porušené princípy v zmysle § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. K požiadavke na beznástrojovú údržbu kontrolovaný uvádza, že pri následnej prevádzkovej údržbe svietidla nie je potrebné použiť nástroje - ide o otvorenie svietidla za pomoci špeciálnych nekorodujúcich prítlačných spon.
126. K skutočnostiam uvedeným v bode 21 tohto rozhodnutia kontrolovaný uviedol, že ponechal uchádzačom voľnú dispozíciu, aby navrhli vhodnú architektúru riadiaceho systému pre verejné osvetlenie s tým, že je na uchádzačovi, aby splnil požiadavky na funkcionality riadiaceho systému. Kontrolovaný má za to, že definoval minimálnu požadovanú úroveň štandardov tak, že stanovil referenciu na vyšší stupeň úrovne komunikácie osvetľovacej sústavy, ktorú schematicky vyjadril slovným spojením svietidlo - dispečing.
127. K namietanej skutočnosti opísanej v bode 22 tohto rozhodnutia kontrolovaný má za to, že ide o parameter prachotesnosti a stupňa ochrany proti intenzívne striekajúcej vode, a to z dôvodu požiadaviek na životnosť a údržbu sústavy verejného osvetlenia, keďže podľa požiadaviek na vykonávanie údržby je predpísaná požiadavka na údržbu svietidiel.
128. Pri skutočnosti uvedenej v bode 23 tohto rozhodnutia kontrolovaný vo svojom vyjadrení uviedol, že predmetnú požiadavku na technickú špecifikáciu svietidiel modifikoval v záujme jednoznačnosti a úplnosti v oprave č. 3 koncesnej dokumentácie.
129. K požiadavke namietanej v bode 24 tohto rozhodnutia kontrolovaný poukazuje na skutočnosť, že pripustil použitie ekvivalentov, a teda ak chcel navrhovateľ č. 1 použiť parkové svietidlo

s iným ako matným difúzorom, mal predložiť ekvivalent a svetlo-technickým výpočtom doložiť, že nedôjde k oslneniu chodcov. Kontrolovaný ďalej uvádza, že vo vysvetlení koncesnej dokumentácie poskytol vysvetlenie danej požiadavky, a to tak, že uchádzač smie použiť vo svojej ponuke parkové svietidlo s čírim difúzorom za predpokladu, že výpočtom preukáže splnenie podmienok v rámci svetlo-technického výpočtu podľa prílohy č. 1.3 (Index oslnenia D5). Matný difúzor zamedzuje oslneniu jednotlivých svetelných bodov svietidla (LED čipov), čím znižuje oslnenie okolia, preto ho kontrolovaný považuje za vhodnejší. **Zároveň Kontrolovaný dal do pozornosti, že v procese vyhodnocovania predložených ponúk boli jedným z uchádzačov použité parkové svietidlá s čírim difúzorom a komisia na základe predložených svetelno-technických výpočtov ekvivalent akceptovala.**

130. V súvislosti so skutočnosťou namietanou v bode 25 tohto rozhodnutia kontrolovaný poukázal na to, že predmetnú skutočnosť vysvetlil opravou koncesnej dokumentácie č. 3.
131. K bodu 26 tohto rozhodnutia kontrolovaný uviedol, že prostredníctvom vysvetlenia koncesnej dokumentácie poskytol vysvetlenie, že ak uchádzač predloží svietidlo so širším rozsahom, nebude to posudzovať ako nesplnenie danej požiadavky.
132. K skutočnosti uvedenej v bode 27 tohto rozhodnutia kontrolovaný uviedol, že všetci uchádzači mali možnosť vo svojej ponuke predložiť ekvivalent. Všeobecná odborná prax v oblasti osvetlenia je podľa kontrolovaného taká, že pri cestných svietidlách sú kladené vyššie požiadavky na príkon svietidla (60-120 W), a preto potreba pasívneho chladenia je nepostrádateľná súčasť výbavy týchto cestných svietidiel. Pri parkových svietidlách je príkon svietidla v nižšom rozmedzí (18-48 W), preto pasívne chladenie nie je potrebné.
133. Vo vzťahu k tvrdeniam uvedeným v bode 28 tohto rozhodnutia kontrolovaný uvádza, že v poskytnutom vysvetlení č. 4 koncesnej dokumentácie ponechal uchádzačom voľnú dispozíciu, aby navrhli vhodnú architektúru riadiaceho systému pre verejné osvetlenie, pričom minimálnu požadovanú úroveň štandardov určil tak, že stanovil referenciu na vyšší stupeň úrovne komunikácie osvetľovacej sústavy, ktorú schematicky vyjadril slovným spojením svietidlo - dispečing. Kontrolovaný tvrdí, že definoval začiatok a koniec komunikačného rozhrania práve preto, aby predišiel zúženiu minimálnych technických štandardov pre riadiaci systém definovaním protokolov, typom prenosu dát a pod..
134. K požiadavkám namietaným v bodoch 28 až 30 tohto rozhodnutia kontrolovaný tvrdí, že časti a parametre verejného osvetlenia, ktoré majú byť monitorované sú definované v čl. IV bod 10, čl. VII bod 2, bod 16, čl. X bod 3, bod 4 koncesnej zmluvy.
135. K bodu 32 tohto rozhodnutia kontrolovaný má za to, že jednou z úloh budúceho koncesionára je realizovať pred samotnou výmenou svietidiel vypracovanie svetelno-technického projektu v súlade s požiadavkou STN EN 13 201 a zároveň vypracovať projekt výmeny oceľových stožiarov v objeme 5000 ks a práve tu požadoval optimálne rovnomerné osvetlenie v súlade s touto požiadavkou. V prípade betónových podperných bodov kontrolovaný nerozporuje tvrdenie navrhovateľa č. 1 ale uvádza, že nakoľko na území mesta je zanedbateľný počet svetelných miest osadených na betónových stožiaroch, čo však nebráni budúcemu koncesionárovi navrhnúť a vybudovať novú osvetľovaciu sústavu.
136. Vo vzťahu k skutočnosti uvedenej v bode 33 tohto rozhodnutia kontrolovaný uvádza, že požadoval, aby koncesionár realizoval všetky potrebné práce a prevzal na seba podstatné riziko súvisiace s vypracovaním realizačnej projektovej dokumentácie modernizácie, jeho následnou realizáciou a v neposlednom rade aj dôslednou prevádzkou počas plynutia 15

ročnej lehoty koncesie, teda aj s vypracovaním konceptu osadenia reklamných plôch a informačno-navádzacích tabúl.

137. K bodu 34 tohto rozhodnutia kontrolovaný poukázal na opis predmetu koncesie, pričom dodáva, že v koncesnej dokumentácii pri každom príjme zreteľne uviedol, že sa jedná o vedľajší predpokladaný príjem koncesionára. Kontrolovaný ďalej upresňuje tvrdenie o tom, že nabíjačky elektromobilov umožňujú rýchle rozšírenie a ďalšie príjmy do mestského rozpočtu, a to tak, že ide o všeobecné konštatovanie popisujúce relevantnosť rozvoja elektromobility v rámci miest, bez ohľadu na to, či podružné odbery sú v správe samosprávy alebo koncesionára.
138. V súvislosti s bodom 35 tohto rozhodnutia kontrolovaný odkazuje na opravu koncesnej dokumentácie č. 4 a dodáva, že vyžaduje, aby koncesionár realizoval všetky potrebné práce a prevzal na seba podstatné riziko súvisiace s vypracovaním realizačnej projektovej dokumentácie.
139. Ku skutočnosti uvedenej v bode 36 tohto rozhodnutia poukazuje kontrolovaný na svoju požiadavku na zvýšenie kvality osvetlenia. Zároveň kontrolovaný dodáva, že v koncesnej zmluve a jej prílohe č. 4 stanovil jednoznačné transparentné kritérium - HmaxGSE - maximálna garantovaná spotreba elektriny, ktorou preniesol na koncesionára zodpovednosť za všetku navyšujúcu spotrebu elektriny v sieti verejného osvetlenia, ktorú bude musieť uhradiť koncesionár z vlastných prostriedkov.
140. K ďalšej namietanej skutočnosti uvedenej v bode 37 tohto rozhodnutia kontrolovaný uvádza, že táto činnosť je definovaná nielen v koncesnej zmluve v čl. VII ods. 18, ale aj v časti výkaz výmer 2b, položka 1.1.1.98. Inžinierska činnosť.
141. V súvislosti so skutočnosťou namietanou v bode 39 tohto rozhodnutia kontrolovaný uviedol, že súčasťou koncesnej dokumentácie je návrh koncesnej zmluvy spolu s prílohou č. 3 podmienky pre vykonávanie činnosti - zabezpečenie prevádzky a údržby verejného osvetlenia, kde je podrobne špecifikované, čo znamenajú „služby súvisiace so správou a údržbou verejného osvetlenia“.
142. K bodu 40 tohto rozhodnutia kontrolovaný uviedol, že definoval minimálnu požadovanú úroveň štandardov tak, aby bolo zrejmé, že uchádzač je odborne spôsobilou osobou, ktorá disponuje dostatočným potenciálom, finančným, technickým a personálnym pre realizáciu tak náročnej činnosti, akou je požiadavka kontrolovaného, aby v priebehu 24 mesiacov zrealizoval modernizáciu v rozsahu investičnej časti modernizácie v I. etape koncesie.
143. Pri skutočnosti namietanej v bode 41 tohto rozhodnutia kontrolovaný vo svojom vyjadrení uviedol, že v súvislosti s podmienkami účasti a v kontexte s opisom predmetu koncesie je potrebné, aby uchádzači navrhli spôsob, riešenie jednotlivých technologických procesov - etáp uvedených vo výkaze výmere, pričom, ak na realizáciu technologického procesu nasadia kľúčového odborníka uvedú ho v záväznom návrhu realizácie koncesie. Nasadenie kľúčového odborníka, alebo pomocného pracovníka závisí od konkrétnej etapy, keďže uchádzač môže zvoliť iné opatrenie či riešenie, ktorým zabezpečí zhotovenie etapy. Následne kontrolovaný uviedol konkrétne príklady vo vzťahu k jednotlivým činnostiam, pričom má za zrejmé, že technologické procesy je možné realizovať rôznymi riešeniami, ktoré uchádzač môže navrhnúť v súlade s opisom predmetu koncesie a platnou legislatívou. Kontrolovaný má za to, že ak by určil podmienku účasti tak, že by vyžadoval konkrétnych kľúčových odborníkov, diskriminoval by takých uchádzačov, ktorí nedisponujú dostatočným množstvom takýchto

kľúčových odborníkov, pričom technologické procesy vedia zhotoviť iným akceptovateľným spôsobom. Obdobné závery kontrolovaný uviedol aj k skutočnosti namietanej v bode 42 tohto rozhodnutia.

144. K skutočnosti uvedenej v bode 43 tohto rozhodnutia kontrolovaný uviedol, že ním vyžadovanými dokumentmi je možné overiť, či u uchádzača fungujú základné procesy, kvalitu vykonávaných činností, a či je predložené ISO funkčné bez nutnosti vykonania jeho externého auditu, teda ide o zistenie skutkovej podstaty riadených procesov a nie o deklaratívne splnenie požiadaviek kladených na uchádzača.
145. V súvislosti s bodom 43 tohto rozhodnutia kontrolovaný uviedol, že za účelom dodržania litery § 41 zákona o verejnom obstarávaní vyžadoval dôkaz o uzatvorenom právnom vzťahu. Dôkaz o uzatvorenom právnom vzťahu môže byť zmluva o budúcej zmluve, objednávka alebo čestné vyhlásenie, že uzatvoril ústnu dohodu s uvádzaným subjektom, ktorému zadá konkrétne predmety subdodávok.
146. Kontrolovaný k skutočnosti namietanej v bode 45 tohto rozhodnutia uviedol, že ním požadované potvrdenia o kompatibilitě vymedzené v koncesnej dokumentácii sú nevyhnutné na riadne plnenie zmluvy. Ich nepredloženie môže znamenať, že koncesia nebude plnená v náležitej kvalite a v čase a ich vyžadovanie po podpise zmluvy môže zmariť celý proces verejného obstarávania. Pokiaľ totiž úspešný uchádzač po podpise zmluvy nepredloží požadované doklady, kontrolovaný podľa svojich slov nemá inú možnosť ako uplatniť zmluvné sankcie, resp. vypovedať zmluvu, čo mu ale nedáva možnosť uzavrieť zmluvu s uchádzačom, ktorý sa umiestnil na druhom mieste v poradí.
147. Vzhľadom na skutočnosť namietanú v bode 47 tohto rozhodnutia kontrolovaný uviedol, že existuje zákonná možnosť podmieniť zmenu subdodávateľa jeho predchádzajúcim súhlasom, preto má kontrolovaný za to, že je v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní aj ustanovenie, v zmysle ktorého si vyhradzuje právo odmietnuť **subdodávateľa za splnenia určených podmienok**.
148. V súvislosti s uvedeným v bode 48 tohto rozhodnutia kontrolovaný má za to, že v takomto prípade nemožno hovoriť o bezdôvodnom obohatení zo strany koncesionára, pretože predmetom zmluvy je inovovanie, prevádzka a údržba sústavy verejného osvetlenia, ktorá je vo vlastníctve kontrolovaného. V prípade, ak by aj svojím konaním bez súhlasu koncesionára zhodnotil osvetľovaciu sústavu, v súlade s koncesnou zmluvou všetky komponenty, ktoré boli v rámci plnenia predmetu zmluvy zabudované do systému verejného osvetlenia, vrátane tých, ktoré boli zabudované kontrolovaným, prechádzajú podľa tvrdenia kontrolovaného bezodplatne do jeho vlastníctva. V danom prípade by sa teda jednalo o investíciu do jeho budúceho majetku, ktorý je koncesionár povinný previesť do vlastníctva kontrolovaného aj v prípade predčasného ukončenia koncesnej zmluvy.
149. Vzhľadom na vyššie uvedené tvrdenia kontrolovaného uvedené v jeho vyjadrení k námietkam navrhovateľa č. 1, kontrolovaný navrhuje úradu námietky navrhovateľa č. 1 zamietnuť.

Písomné vyjadrenie kontrolovaného k námietkam navrhovateľa č. 2

150. Vo svojom vyjadrení kontrolovaný k skutočnostiam uvedeným v bode 50 tohto rozhodnutia tvrdí, že väčšina výrobcov cestných svietidiel dnes v ich štandardnom vyhotovení deklaruje hodnotu Ra na úrovni 70, a preto upraviť túto požiadavku na Ra 40 ako požadoval

navrhovateľ č. 2 by de facto znamenalo neprimerané nastavenie technických parametrov, keďže jeho požiadavku spĺňa viacero výrobcov.

151. Ku skutočnosti uvedenej v bode 51 tohto rozhodnutia kontrolovaný poukazuje na to, že väčšina výrobcov parkových svietidiel dnes v ich štandardnom vyhotovení deklaruje hodnotu Ra na úrovni 70, užšia časť výrobcov dokonca deklaruje pri parkových svietidlách Ra 80, a preto upraviť túto požiadavku na Ra 20, ako požadoval navrhovateľ č. 2 by de facto znamenalo neprimerané nastavenie technických parametrov.
152. Vo vzťahu k skutočnosti namietanej v bode 52 tohto rozhodnutia kontrolovaný uviedol, že ide o bežnú používanú požiadavku na beznástrojovú údržbu už viac ako 10 rokov, nakoľko je potrebné si uvedomiť, že prevádzková údržba svietidla sa zvyčajne realizuje vo výške umiestnenia svietidla a svietidlo sa za tým účelom nedemontuje zo stožiaru. Podľa vedomostí kontrolovaného túto požiadavku spĺňajú viacerí renomovaní výrobcovia svietidiel. Kontrolovaný má taktiež za to, že ide o konštrukčné riešenie, ktoré eliminuje zlyhanie ľudského faktora, elektromontéra, ktorý pri údržbe svietidla vo výške spätne zaskrutkuje len polovicu alebo ešte menej skrutiek na svietidle v dôsledku čoho svietidlo stratí deklarované vlastnosti, napr. IP krytie. Kontrolovaný dodáva, že požiadavka na beznástrojovú údržbu neznamena požiadavku na vykonávanie údržby bez použitia strojov, teda vysokozdvížnej plošiny, ale požiadavku na vykonanie údržby svietidla bez použitia nástrojov ako skrutkovača, vidlicového alebo nástrčkového kľúča a pod..
153. K tvrdeniu namietanému v bode 53 tohto rozhodnutia kontrolovaný má za to, že táto požiadavka na technickú vlastnosť svietidla predstavuje konštrukčné riešenie, ktoré eliminuje zlyhanie ľudského faktora, elektromontéra, ktorý sa pri údržbe svietidla môže dostať do styku so živými časťami, teda s tou časťou svietidla, ktorá je pod napätím. Konštrukčná ochrana svietidla pred úrazom elektrickým prúdom nemôže byť podľa kontrolovaného považovaná za diskriminačnú a neopodstatnenú požiadavku.
154. Kontrolovaný k skutočnostiam uvedeným v bode 54 tohto rozhodnutia vo svojom vyjadrení uviedol, že v tejto časti žiadosti o nápravu navrhovateľa č. 2 vyhovel a preto sa domnieva, že námietka navrhovateľa č. 2 v tejto časti nemá oporu v zákone o verejnom obstarávaní.
155. K tvrdeniu navrhovateľa č. 2 obsiahnutom v bode 55 tohto rozhodnutia kontrolovaný uviedol, že v súvislosti s danou požiadavkou pripustil predloženie ekvivalentu, preto má za to, že postupoval v súlade s princípmi uplatňovanými vo verejnom obstarávaní.
156. Vo vzťahu k namietanému v bode 56 tohto rozhodnutia kontrolovaný uviedol, že všetci renomovaní výrobcovia, deklarujúci a garantujúci 100 000 hodinovú životnosť LED komponentov používajú u svietidiel s vysokým výkonom rebrovaný chladič, ktorý zväčšuje plochu chladiča. Následne kontrolovaný toto svoje konštatovanie podporuje technickými argumentmi týkajúcimi sa výhodnosti danej formy chladenia.
157. K skutočnostiam uvedeným v bode 57 tohto rozhodnutia kontrolovaný tvrdí, že vychádzal z technických špecifikácií výrobcov, ktorí pre svietidlá s vyšším výkonom používajú prednostne ploché sklo. Podľa kontrolovaného je všeobecne známe, že optická stálosť a priepustnosť svetla sa u polykarbonátov v dôsledku optickej degradácie v priebehu životnosti oproti sklu výrazne zhoršuje.
158. V súvislosti s namietaným v bode 58 tohto rozhodnutia je kontrolovaný toho názoru, že ponechal uchádzačom plnú kompetenciu technicky navrhnúť riadiaci systém pre verejné

osvetlenie tak, aby ten splňal predpísané funkcionality. ale zároveň aby ničím neobmedzoval technické riešenie zo strany uchádzačov. Kontrolovaný má za to, že požaduje od uchádzača odbornú spôsobilosť na realizáciu viacerých činností, a teda aby realizoval všetky potrebné práce a prevzal na seba podstatné riziko súvisiace s vypracovaním realizačnej projektovej dokumentácie modernizácie, jeho následnou realizáciou a v neposlednom rade aj dôslednou prevádzkou počas plynutia 15 ročnej lehoty koncesie.

159. Kontrolovaný k uvedeným skutočnostiam v bode 59 tohto rozhodnutia tvrdí, že požaduje od uchádzača odbornú spôsobilosť na realizáciu viacerých činností, a teda, aby realizoval všetky potrebné práce a prevzal na seba podstatné riziko súvisiace s vypracovaním realizačnej projektovej dokumentácie modernizácie, jeho následnou realizáciou a v neposlednom rade aj dôslednou prevádzkou. Kontrolovaný dáva do pozornosti, že na to, aby mohol poskytnúť všetkým uchádzačom tak podrobnú informáciu, akou presná špecifikácia hlavných ističov je, by musel disponovať konkrétnym projektom na optimalizáciu počtu odberných miest, ktorým však nedisponuje, a ktorý požaduje vypracovať od budúceho koncesionára.
160. K uvedenému v bode 60 tohto rozhodnutia kontrolovaný uvádza, že neregistruje, aby súčasný nájomca mal vybudované riadiace systémy, ktoré by bolo potrebné implementovať do novej jednoty. V prípade ak sa pri preberaní verejného osvetlenia preukáže existencia starých riadiacich systémov, bude povinnosťou budúceho koncesionára implementovať alebo nahradiť staré riadiace systémy novým jednotným riadiacim systémom pre celú sústavu verejného osvetlenia tak, ako je to uvedené v opise predmetu koncesie.
161. Vo vzťahu k namietanému v bode 61 tohto rozhodnutia kontrolovaný uvádza, že rozsah dopravnej komunikácie, ktorý po výmene/oprave bude požadovať zaceliť bude predmetom vyjadrenia a požiadavky správcu príslušnej komunikácie v stavebnom konaní, ktoré bude predchádzať začatiu prác na obnove káblových trás. Je podstatným rizikom budúceho koncesionára, aby v časti II. etapa modernizácie správne odhadol plochy a objemy.
162. V súvislosti s bodom 62 tohto rozhodnutia kontrolovaný vo svojom vyjadrení uviedol, že je na uchádzačovi, aby vypracoval viacero projektov, ktoré ku realizácii a zabezpečeniu tejto služby potrebuje, jedným z nich je optimalizácia počtu odberných miest, presná pasportizácia káblových trás a obnova káblových trás. Úspešný uchádzač na základe vypracovanej projektovej dokumentácie navrhne, technickú a obchodnú optimalizáciu počtu odberných miest, ako aj architektúru akým spôsobom a formou zabezpečí inkaso platieb za odbery nesúvisiace s verejným osvetlením. Je podstatným rizikom budúceho koncesionára, aby vytvoril a prevádzkoval taký systém správy siete verejného osvetlenia, ktorý mu bude garantovať inkaso platieb od všetkých odberov nesúvisiacich s verejným osvetlením.
163. K bodu 63 tohto rozhodnutia kontrolovaný vo svojom vyjadrení uviedol, že riadiaci systém pre verejné osvetlenie, ktorý v zákazke MET zaobstaral vrátane dodávky 895 ks svietidiel je systém otvorený a prepojitelný, poskytuje svoje rozhranie k prípadnej integrácii ďalších systémov, pričom všetky potrebné technické dáta sú výrobcom verejne dostupné. Každý z uchádzačov mal možnosť navrhnúť svoje riešenie a kompatibilitu k riadiacemu systému použitému v rámci projektu MET mal preukazovať uchádzač výrobcom toho riadiaceho systému, ktorý vo svojej ponuke navrhuje.
164. Kontrolovaný k obsahu bodu 64 tohto rozhodnutia uviedol, že je na koncesionárovi aby vedel dokladovým meraním základných elektromerových veličín kontrolovať prevádzkové stavy sústavy verejného osvetlenia, eliminovať prípadné čierne a neoprávnené odbery, ako aj garantovať inkaso platieb od všetkých odberov nesúvisiacich s verejným osvetlením.

Kontrolovaný stanovil, že bude platiť len za tú časť spotrebovanej elektrickej energie, ktorá bude mať priamu súvislosť s verejným osvetlením a to len do výšky koncesionárom deklarovanej a garantovanej maximálnej spotreby H_{maxGSE} v danom roku stanovenej v kWh na základe inštalovaného príkonu všetkých svietidiel pri zmluvne garantovanej dobe svietenia a to maximálne v cene stanovenej na základe vzorca pre výpočet ceny elektrickej energie.

165. Vo vzťahu k uvedenému v bode 65 tohto rozhodnutia kontrolovaný konštatuje, že nestanovuje a nespresňuje počty plagátov na stĺpoch verejného osvetlenia, ale požaduje aby budúci koncesionár rešpektoval a postupoval v súlade s etickým kódexom reklamnej praxe.
166. K bodu 66 tohto rozhodnutia kontrolovaný vo vyjadrení uviedol, že ponechal uchádzačovi absolútnu voľnosť, aby vytvoril a prevádzkoval taký systém správy siete verejného osvetlenia, ktorý mu zabezpečí príjmy od tretích osôb z tzv. vedľajších činností spojených s využívaním sústavy verejného osvetlenia, preto nedefinoval počet ani technickú špecifikáciu nabíjajúcich staníc.
167. Vo vzťahu k obsahu bodu 67 tohto rozhodnutia kontrolovaný tvrdí, že nemá povinnosť voči uchádzačovi bližšie špecifikovať spôsob, akým vykoná overenie si tvrdení uchádzača, prípadne verifikuje svetelno-technické výpočty a predložené vzorky. Kontrolovaný má za to, že vykonal všetky potrebné opatrenia na to, aby členovia komisie boli odborne spôsobilí uvedené dáta profesionálne vyhodnotiť.
168. Kontrolovaný dáva do pozornosti, že podmienky pre zabezpečenie prevádzky a údržby verejného osvetlenia stanovil IK správne, a to s prihliadnutím na skutočnosť, že minimálne po dobu expirácie tzv. chránených projektov financovaných z prostriedkov európskych štrukturálnych fondov je potrebné, aby budúci koncesionár zabezpečil vykonávanie prevádzkovej údržby aj na existujúcich LED svietidlách, ktoré nie sú predmetom investičnej etapy, ale sú súčasťou existujúcej siete verejného osvetlenia a môžu mať nižšie IK ako stanovil v požiadavkách na technickú špecifikáciu cestných a parkových svietidiel. Zároveň kontrolovaný dodáva, že v sieti verejného osvetlenia je inštalovaných 363 ks historizujúcich svietidiel - lucerien, ktoré budú prezbrojené a nemajú požadované IK.
169. Vo vzťahu k tvrdeniam uvedeným v bode 68 tohto rozhodnutia kontrolovaný uviedol, že cestné svietidlá v meste Košice sú umiestnené vo výškach od 8 do 16 metrov. Parkové svietidlá sú umiestnené vo výške do 6 metrov a sú častejšie ohrozené prejavom vandalizmu, ale aj pádom konárov v parkoch, preto v súlade so štandardnými technickými katalógovými údajmi výrobcov požaduje vyššiu odolnosť voči nárazu, teda vyššie IK. Vo verejnom osvetlení a pri športoviskách je dôležitým parametrom mechanická odolnosť svietidla.
170. K uvedenému v bode 69 tohto rozhodnutia kontrolovaný konštatuje, že potreba čistenia svietidiel bola do plánu údržby sústavy verejného osvetlenia mesta Košice definovaná odborne spôsobilou osobou, na základe odporúčaní výrobcov a na základe technickej normy STN EN 13 201 - 3, časť 3: Svetelno-technický výpočet, na základe ktorej sa stanovil vo svetlo-technických výpočtoch pre danú komunikáciu činiteľ údržby. Kontrolovaný dodáva, že v prílohe č. 1.4 koncesnej dokumentácie zverejnil technickú normu TNI CEN /TR 13 201-1, na základe ktorej stanovil triedy osvetlenia pozemných komunikácií s predpokladaným vplyvom okolitého prostredia - teda aj s ohľadom na intenzitu znečistenia prostredia.

- 171.Vo vzťahu k skutočnostiam uvedeným v bode 70 tohto rozhodnutia kontrolovaný uviedol, že ustanovenie § 33 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní má dispozitívnu povahu, a preto považuje spôsob akým určil preukazovanie splnenia podmienok účasti za legítimný.
- 172.K obsahu bodu 71 tohto rozhodnutia kontrolovaný uviedol, že z obsahu vybavenia žiadosti o nápravu je zrejmé, že pre stanovenie cenovej ponuky boli záväzné počty svietidiel uvedené v jednotlivých výkazoch výmer a má za to, že v nich nebola žiadna nezrovnalosť.
- 173.K požiadavke namietanej v bode 72 tohto rozhodnutia kontrolovaný uviedol, že svietidlá LED koncepcie sú konštruované tak, aby bolo možné jednoducho a rýchlo realizovať výmenu LED modulov a predradníkových častí - driverov vo svietidle. **Práve v tom tkvie prednosť svietidla vyrobeného z kvalitných zliatin hliníka konštrukčne riešeného pre beznástrojovú údržbu, že počas životnosti korpusu - skeletu svietidla je možné vymeniť LED modul svietidla,** a to z viacerých dôvodov, napr. nestálosť svetelno - technických parametrov LED modulu, mortalita LED modulu z dôvodu skratových prúdov, prepätí na sieti, poruchy, a pod., **pričom nie je potrebné demontovať celé svietidlo - teda corpus.**
- 174.Vo vzťahu k bodu 73 tohto rozhodnutia kontrolovaný uvádza, že presným a aktuálnym zoznamom vedľajších zariadení nedisponuje nakoľko súčasný nájomca ho ku príprave podkladov pre verejné obstarávanie neposkytol. Kontrolovaný podľa svojich slov aj preto vo vzorovom výpočte spotreby elektriny stanovil ako cenu pre rok 2017 za vedľajšie zariadenia hodnotou 0,- eur. Predmetná absencia zoznamu vedľajších zariadení však podľa názoru kontrolovaného nemá žiadny vplyv na prípravu a predloženie cenovej ponuky zo strany žiadneho z uchádzačov, nakoľko do návrhu na plnenie kritérií (celková cena za predmet koncesie bez DPH vyjadrená v eurách) ju uchádzač započítava v hodnote 0 eur a bude v súlade so znením koncesnej zmluvy po preukázaní skutočného počtu a inštalovaného príkonu vedľajších zariadení budúcemu koncesionárovi následne refundovaná.
- 175.K požiadavke namietanej v bode 74 tohto rozhodnutia kontrolovaný tvrdí, že ponechal uchádzačovi voľnú dispozíciu, aby navrhol vhodnú architektúru riadiaceho systému pre verejné osvetlenie s tým, že je na uchádzačovi, aby splnil vyslovené požiadavky na funkcionálnosť riadiaceho systému. Kontrolovaný dodáva, že definoval minimálnu požadovanú úroveň štandardov tak, že stanovil referenciu na vyšší stupeň úrovne komunikácie osvetľovacej sústavy, ktorú schematicky vyjadril slovným spojením svietidlo - dispečing. Nikde nedefinoval cestu po ktorej dáta medzi svietidlom (ako koncovým bodom komunikácie v sústave VO) a dispečingom (ako začiatočným bodom komunikácie v sústave VO) musia ísť, nedefinoval protokoly ale definoval začiatok a koniec komunikačného rozhrania.
- 176.V súvislosti s uvedeným v bode 75 tohto rozhodnutia kontrolovaný vo vyjadrení má za to, že ponechal uchádzačovi voľnú dispozíciu, aby navrhol vhodnú architektúru riadiaceho systému pre verejné osvetlenie s tým, že je na uchádzačovi, aby splnil požiadavky na funkcionálnosť tohto systému.
- 177.K obsahu bodu 76 tohto rozhodnutia kontrolovaný uviedol, že určil o 25 dní dlhšiu lehotu na predkladanie ponúk než ustanovuje zákon o verejnom obstarávaní, preto je presvedčený, že určená lehota je dostačujúca aj na zaobstaranie požadovaných vzoriek. Kontrolovaný má za to, že nepožaduje žiadne špeciálne výrobky, ale typizované svietidlá opatrené komunikačným modulom, bežne dostupné na trhu. Dodacie lehoty na takéto výrobky sú podľa vedomostí kontrolovaného štandardne 4 až 6 týždňov, čo predstavuje pri dlhšom intervale lehotu do 42 dní od objednávky. U rozvádzačov je dodacia lehota podľa kontrolovaného ešte kratšia a štandardne sú dodávané do 4 týždňov, t. j. do 28 dní. Z vyššie

uvedených dôvodov nepovažuje kontrolovaný danú požiadavku za neprimeranú a diskriminačnú.

178. Kontrolovaný vo vzťahu k tvrdeniu uvedenom v bode 77 tohto rozhodnutia má za to, že práve s ohľadom na náročnosť a zložitosť predmetu, ktorým predmet koncesie nepochybne je, keď v priebehu prvých 24 mesiacov má budúci koncesionár realizovať práce v odhadovanom objeme 27 mil. eur stanovil danú podmienku účasti primerane, keď požadoval referencie za posledných 5 rokov v objeme predmetu koncesie. Kontrolovaný podotýka, že pritom úspešný uchádzač bude musieť zrealizovať takýto objem prác za nepomerne kratší časový úsek, a to do 2 rokov odo dňa účinnosti zmluvy.
179. Ku skutočnostiam uvedeným v bode 78 tohto rozhodnutia kontrolovaný uvádza, že navrhovateľ č. 2 nespresnil akými alternatívnymi spôsobmi chce preukázať splnenie namietanej podmienky účasti. Podľa názoru kontrolovaného bola daná podmienka účasti stanovená v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní.
180. K obsahu bodu 79 tohto rozhodnutia kontrolovaný uviedol, že všetky informácie potrebné k vypracovaniu ponuky sú súčasťou koncesnej dokumentácie a boli zverejnené. Kontrolovaný dáva do pozornosti skutočnosť, že sa nejedná o verejné obstarávanie na stavebnú zákazku a koncesná dokumentácia a opis predmetu koncesie nepredstavujú realizačnú dokumentáciu, ale že ide o verejné obstarávanie na koncesiu na služby. Kontrolovaný tvrdí, že vychádzal z existujúceho technického stavu zariadenia zisteného pasportizáciou všetkých podstatných súčastí verejného osvetlenia a zadaním vypracovania svetelno-technickej štúdie uskutočniteľnosti modernizácie a dlhodobej udržateľnosti verejného osvetlenia. Zároveň kontrolovaný dodáva, že v prílohe č. 1 koncesnej dokumentácie je presne definovaný stav extrahovaný zo všetkých doteraz spracovaných dokumentov.
181. K navrhovateľom č. 2 namietaným skutočnostiam uvedeným v bode 80 tohto rozhodnutia kontrolovaný uvádza, že je na uchádzačovi aby vypracoval viacero projektov, ktoré sú k realizácii a zabezpečeniu tejto služby potrebné, pričom jedným z nich je aj optimalizácia počtu odberných miest, presná pasportizácia káblových trás a obnova káblových trás. Kontrolovaný tvrdí, že až úspešný uchádzač by mal na základe vypracovanej projektovej dokumentácie navrhnúť technickú a obchodnú optimalizáciu počtu odberných miest, dĺžku ako aj postupnosť pre obnovu káblových trás.
182. Vo vzťahu k obsahu bodu 81 tohto rozhodnutia kontrolovaný konštatoval, že uchádzač by mal vypracovať viacero projektov, ktoré k realizácii služby požaduje, pričom jedným z nich je aj optimalizáciu počtu odberných miest, presná pasportizácia káblových trás a obnova káblových trás. Uchádzač má navrhnúť technickú a obchodnú optimalizáciu počtu odberných miest a navrhnúť a zrealizovať výmenu alebo zlúčenie PRVO.
183. K skutočnosti namietanej v bode 82 tohto rozhodnutia kontrolovaný uvádza, že je rizikom uchádzača, aby vytvoril a prevádzkoval systém správy siete verejného osvetlenia, ktorý bude vyhodnocovať parametre siete v ním nastavených časových intervaloch tak, aby mal prehľad o okamžitej spotrebe sústavy, ako aj o prípadnom zvýšení/znížení nastavených veličín. Uchádzač by mal vedieť meraním základných elektromerových veličín kontrolovať prevádzkové stavy sústavy verejného osvetlenia. Kontrolovaný sa domnieva, že navrhovateľ č. 2 by mal na základe popisu technickej špecifikácie požadovaných riadených RVO, ako aj na základe vzorových blokových schém RVO vedieť prečo požaduje, aby rozvádzač vybavil elektromerom s komunikačným modulom.

184. Vo vzťahu k uvedenému v bode 83 tohto rozhodnutia kontrolovaný dodáva, že uchádzač by mal vypracovať viacero projektov, ktoré k realizácii služby požaduje, pričom jedným z nich je aj optimalizácia počtu odberných miest, presná pasportizácia káblových trás a obnova káblových trás. Ak uchádzač dospeje k záveru, že RVO je potrebné vybaviť ďalšími komponentami, kontrolovaný nebude takýmto zvýšeniu kvality brániť.
185. K skutočnostiam namietaným v bodoch 84 až 86 tohto rozhodnutia kontrolovaný je názoru, že mal právo z dôvodov ekonomickej efektívnosti, strategického plánovania, preukázania programového hospodárenia a jednotnej koncepcie rozvoja mesta a jeho infraštruktúry požadovať jednotný ucelený riadiaci systém, kompatibilné rozvážače a svietidlá s projektom MET ako i odbornú spôsobilosť pre vykonávanie záručných a pozáručných opráv rozvážačov a svietidiel. Dotknuté súčasti sústavy verejného osvetlenia v rámci projektu MET sú súčasťou sústavy verejného osvetlenia, ktorá bude odovzdaná koncesionárovi do správy v súlade s podmienkami verejného obstarávania a Koncesnej zmluvy. Nakoľko technológie inštalované v rámci projektu MET predstavujú významnú časť investície v rámci projektu financovaného aj z prostriedkov Európskej únie, kontrolovaný považoval za svoju povinnosť zabezpečiť prepojitelnosť takto vybudovanej časti sústavy verejného osvetlenia s predmetom verejného obstarávania, a to v súlade s princípom hospodárnosti a efektívnosti. Z uvedeného dôvodu považuje kontrolovaný danú požiadavku za legitímnu. Kontrolovaný v záujme transparentnosti, rovnakého zaobchádzania, nediskriminácie a umožnenia čo najširšiemu počtu záujemcov predložiť ponuku rozšíril dispozičnú možnosť preukázania kompatibility alebo prepojitelnosti.
186. Záverom kontrolovaný žiada úrad námietky navrhovateľa č. 2 zamietnuť.

Písomné vyjadrenie kontrolovaného k námietkam navrhovateľa č. 3

187. K námietkam navrhovateľa č. 3 kontrolovaný uvádza, že je čisto formálnou záležitosťou, ak verejný obstarávateľ doručí vylúčenému uchádzačovi jeden alebo dva vylučujúce listy z jednej časti verejného obstarávania. Podľa kontrolovaného zákon o verejnom obstarávaní vo svojich ustanoveniach exaktne neuvádza to, čo tvrdí navrhovateľ č. 3, a to, že komisia verejného obstarávateľa je povinná vyhodnotiť najskôr splnenie podmienok účasti a až následne požiadavky na predmet koncesie.
188. Kontrolovaný k vylúčeniu navrhovateľa č. 3 pre nesplnenie podmienky účasti stanovenej podľa § 34 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní uviedol, že navrhovateľ č. 3 nedoložil žiadne potvrdenie z Mesta Košice, ktoré by potvrdzovalo výstavbu alebo modernizáciu 2 202 ks svetelných bodov s pripojením na vzdialený dispečing.
189. K ďalšiemu dôvodu vylúčenia navrhovateľa č. 3 z daného verejného obstarávania z dôvodu nepredloženia referencií od FF, GG, HH a KK kontrolovaný uviedol, že navrhovateľ č. 3 predložil čestné vyhlásenie a následne uzatvorené zmluvy o dielo s týmito obcami. Komisia kontrolovaného podľa jeho slov preskúmala evidenciu referencií zverejnených na stránke úradu, pričom konštatovala, že referencie od uvedených verejných obstarávateľov nie sú zverejnené preto v žiadosti o vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov požiadal o vysvetlenie prečo navrhovateľ č. 3 nahradil referencie čestným vyhlásením. V odpovedi na túto žiadosť navrhovateľ č. 3 uviedol, že predložené doklady vrátane čestného vyhlásenia v plnom rozsahu preukazujú splnenie podmienky účasti, avšak kontrolovaný sa domnieva, že komisia kontrolovaného čestné vyhlásenie navrhovateľa č. 3 nemohla uznať ako referenciu, pretože uchádzač deklaroval len to, že plnil u verejných obstarávateľov, pretože čestné

vyhlásenie alebo uzatvorená zmluva nemá charakter referencie v zmysle zákona o verejnom obstarávaní.

190. Vzhľadom na vyššie uvedené kontrolovaný má za to, že navrhovateľ č. 3 nepredložil informáciu, z ktorej by jednoznačne vyplývalo, že riadne plnil zmluvy. Čestné vyhlásenie či uzatvorená zmluva nie je podľa kontrolovaného ekvivalentom referencie. Kontrolovaný trvá na tom, že navrhovateľa č. 3 vylúčil, nakoľko ním predložené a preukázané referencie nedeklarujú riadne plnenie zmlúv v požadovanom objeme svetelných bodov. Z uvedených dôvodov kontrolovaný dospel k záveru, že navrhovateľ č. 3 nesplnil podmienky účasti.
191. K dôvodu vylúčenia navrhovateľa č. 3 pre nesplnenie podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní a nepredloženia dokladov ku kľúčovému odborníkovi v zmysle vyhlášky kontrolovaný uviedol, že odborná autorita Dopravného úradu poverená overovaním splnenia požiadaviek určených na vykonávanie určených činností konštatovala, že kontrolovaný bol oprávnený požadovať takého kľúčového odborníka, pretože všetky svietidlá, ktoré sú umiestnené na stožiaroch trakčného vedenia sú v ochrannnej zóne určeného technického zariadenia. Vzhľadom na uvedené má kontrolovaný za to, že pri vylúčení navrhovateľa č. 3 postupoval v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní.
192. Kontrolovaný k vylúčeniu navrhovateľa č. 3 pre nesplnenie podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. i) zákona o verejnom obstarávaní uviedol, že navrhovateľ č. 3 ani na základe žiadosti o vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov nesplnil danú podmienku účasti a nepredložil potvrdenie, že stroje, ktoré uviedol v harmonogramoch a ku ktorým doložil doklady, bude mať počas trvania koncesie k dispozícii. Z uvedeného dôvodu má kontrolovaný za to, že pri vylúčení navrhovateľa č. 3 postupoval v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní.
193. K ďalšiemu dôvodu vylúčenia ponuky navrhovateľa kontrolovaný konštatuje, že navrhovateľ č. 3 svojvoľne zmenil zadávací parameter svetelno-technického výpočtu na náklon svietidla z 0 na 10 st.. Kontrolovaný uvádza, že nie je pravdou, že uchádzači mohli meniť zadávacie parametre. Zadávacie parametre boli zadané pre každú triedu komunikácie ako súbor údajov charakterizujúcich daný typ vzorovej osvetľovacej sústavy, šírku komunikácie, parametre hlavného osvetľovacieho priestoru, parametre pridruženého priestoru, rozstupy stožiarov, výšku stožiarov, dĺžku vyloženia svietidla (dĺžka výložníka), náklon svietidla, typ osvetľovacej sústavy (jednostranná, párová, vystriedaná) a ďalšie parametre. Kontrolovaný sa domnieva, že tvrdenie navrhovateľa č. 3 by znamenalo, že si môže pri ekvivalentnom svietidle nadefinovať úplne iné, pre neho vyhovujúce parametre osvetľovacej sústavy, čím by získal neoprávnenú výhodu oproti uchádzačom, ktorí budú rešpektovať zadávacie údaje kontrolovaného. Z vyššie uvedeného dôvodu bolo podľa kontrolovaného takýto postup navrhovateľa č. 3 nutné vyhodnotiť ako porušenie stanovených požiadaviek a postupovať v súlade so zásadou rovnakého zaobchádzania.
194. K vylúčeniu ponuky navrhovateľa č. 3 z dôvodu jej zmeny kontrolovaný vo svojom vyjadrení uviedol, že navrhovateľ č. 3 vo svojom vysvetlení ponuky predložil tú istú zmluvu ako vo svojej ponuke, pričom zmenil predmetnú vetu bez právneho dôvodu, a teda predložil pozmenenú zmluvu. Na základe uvedeného kontrolovaný má za to, že došlo k zmene ponuky, pretože je rozdiel, ak sa kapacity poskytujú na dobu určitú, t. j. do skončenia procesu verejného obstarávania (ako pôvodne zmluva znela), alebo keď sa kapacity poskytujú do skončenia realizácie koncesie. V tomto prípade podľa kontrolovaného nemôže ísť o chybu v písaní ale ide o zmenu pôvodného záväzkového vzťahu uzatvoreného pred lehotou na predkladanie ponúk, a to bez preukázania uzatvorenia dodatku k pôvodnej zmluve.

195. Kontrolovaný trvá na správnosti ďalšieho dôvodu vylúčenia ponuky navrhovateľa č. 3, nakoľko ním predložený predbežný energetický výpočet v tabuľkách č. 1 a č. 2 v stĺpci maximálny príkon svietidla vykazuje chybné údaje príkonov jednotlivých typov svietidiel, na základe ktorých nemohol navrhovateľ č. 3 dospieť k záverom, ktoré deklaruje. Kontrolovaný má za to, že navrhovateľ č. 3 svojvoľne a neoprávnene zmenil príkony jednotlivých svietidiel.
196. V súvislosti s dôvodom vylúčenia ponuky navrhovateľa č. 3 pre označenie vzorky svietidla „NO CLO“ kontrolovaný vo svojom vyjadrení uviedol, že ak je raz na štítku elektronického predradníka „NO CLO“, tak predradník požadovanú funkcionality nemá. Kontrolovaný ďalej uvádza, že výrobca svietidiel potvrdil všetky funkcionality, napriek tomu predložil navrhovateľ č. 3 vzorku, ktorá nespĺňa deklarované vlastnosti, keďže navrhovateľ č. 3 nepravdivo označil vzorku svietidla nálepkou CLO, ktorá nemá charakter štítku elektronického predradníka. Kontrolovaný dodáva, že fyzicky sa táto funkcionality dá odkontrolovať len tak, že by nechal svietidlo svietiť 4 000 hodín, a potom by zmeral merný svetelný výkon na výstupe a porovnal by ho s merným svetelným výstupom, ktorý nameral na začiatku skúšky. Vzhľadom na uvedené skutočnosti má kontrolovaný za to, že aj v tomto bode vylúčenia ponuky navrhovateľa č. 3 postupoval v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní.
197. Kontrolovaný žiada úrad aby námietky navrhovateľa č. 3 v celom rozsahu zamietol.

Zistenia úradu

198. Z predloženej dokumentácie k predmetnému verejnemu obstarávaniu úrad zistil nasledovné skutočnosti:
199. Kontrolovaný vyhlásil v Úradnom vestníku Európskej únie dňa 14.03.2017 pod značkou 2017/S 051-094703 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 53/2017 zo dňa 15.03.2017 pod značkou 3238 – KOS verejné obstarávanie na predmet „Koncesia na poskytnutie služieb verejného osvetlenia mesta Košice“. V závislosti od predmetu koncesie, typu kontrolovaného a predpokladanej hodnoty koncesie stanovenej kontrolovaným vo výške 41 518 255,45 eur bez DPH ide o nadlimitnú koncesiu na poskytnutie služieb. Navrhovateľ č. 1 doručil úradu dňa 10.04.2017 námietky v listinnej podobe smerujúce proti podmienkam uvedeným v oznámení o koncesii a proti podmienkam uvedeným v súťažných podkladoch alebo v iných dokumentoch poskytnutých kontrolovaným v lehote na predkladanie ponúk. Navrhovateľ č. 2 doručil úradu dňa 03.05.2017 námietky smerujúce proti podmienkam uvedeným v súťažných podkladoch alebo v iných dokumentoch poskytnutých kontrolovaným v lehote na predkladanie ponúk. Koncesnú dokumentáciu si v danom verejnom obstarávaní vyžiadalo 21 záujemcov. V lehote na predkladanie ponúk, t. j. do dňa 09.05.2017 do 09:00 hod. predložili ponuku 4 uchádzači. Otváranie častí ponúk označených ako „Ostatné“ sa uskutočnilo 11.05.2017 o 10:00 hod.. Následne dňa 27.10.2017 kontrolovaný doručil navrhovateľovi č. 3 oznámenie o jeho vylúčení a o vylúčení jeho ponuky. V reakcii na toto oznámenie o vylúčení navrhovateľa č. 3 a o vylúčení ponuky navrhovateľa č. 3 doručil dňa 06.11.2017 navrhovateľ č. 3 úradu a kontrolovanému námietky smerujúce proti vylúčeniu.
200. Súčasťou kontrolovaným predloženej dokumentácie je aj dokument označený ako „Analýza – porovnanie variantov“, v ktorom sa okrem iného uvádza, cit.: „(...) Pred prijatím rozhodnutia vyhlásiť koncesiu verejný obstarávateľ z hľadiska finančného a právneho uvažoval nad variantmi:

I. Klasická verejná zákazka, t. j. komplexná realizácia vrátane financovania verejným sektorom

II. Špecifický variant, t. j. investícia formou dodávateľského úveru a následná prevádzka a údržba v réžii mesta

III. Koncesia na poskytnutie služby vo variante kompletného transferu rizík modernizácie, dopytu a prevádzky, vrátane súvisiacich služieb na súkromného partnera. (...)

Pre Mesto Košice v prípade, ak sa rozhodne realizovať investičný zámer modernizácie verejného osvetlenia je najvýhodnejší variant financovania projektu formou koncesie na poskytnutie služby – Variant č. 3, pretože prinesie úsporu prevádzkových nákladov, prenesenie rizík na koncesionára ako i najekonomickejšie poskytnutie služieb súvisiacich s verejným osvetlením. Na základe výsledkov finančnej analýzy možno konštatovať, že investícia formou vlastného financovania - Variant č. 1 a formou dodávateľského úveru – Variant č. 2 je pre mesto Košice nevýhodná z dôvodu, že reálna doba návratnosti tejto investície by bola dlhšia a ročné náklady spojené s prevádzkou verejného osvetlenia by boli vyššie, pričom sú za reálnou hranicou životnosti technológie a životného cyklu svietidiel. Variant č. 1 a variant č. 2 v sebe navyše nesú množstvo zásadných rizík vrátane rizika nerealizovania očakávanej prevádzkovej efektivity. (...) Z dôvodov charakteru prevádzky a údržby, absencie interných zdrojov, know-how, zabezpečenia diverzifikácie príjmov a prenesenia rizík a ďalších bol ako výsledok vyhodnotený variant zadania koncesie ako jednoznačne ekonomicky najvýhodnejší. Ekonomické posúdenie variantov zabezpečenia prevádzky, údržby a modernizácie sústavy VO prebiehalo na základe porovnania nákladovosti a investično-ekonomickej náročnosti jednotlivých variantov. V prípade koncesie sa preukázal predpoklad udržania stabilnej výšky splátok a bez dodatočných rizík, ktoré bude musieť znášať koncesionár, vrátane rizika potenciálnej straty. (...)“.

201. V dokumente kontrolovaného označenom ako „Analýza – porovnanie variantov“ sa v bode 3.4 „Stanovenie predpokladanej hodnoty zákazky“ uvádza, cit.: „A. Investičný rozpočet: Investičná časť modernizácie v krátkodobom horizonte do 24 mesiacov – 27 736 510,83 € s DPH. B. Správa, údržba a prevádzka verejného osvetlenia mesta Košice: Údržba a prevádzka verejného osvetlenia, vrátane nákupu elektrickej energie a vianočnej výzdoby - 22 085 395,71 € s DPH. Predpokladaná hodnota zákazky sa stanovila na základe spracovania položkového rozpočtu spracovaného odborne spôsobilou osobou, a to ako súčet nákladov na investičnú modernizačnú I. etapu, nákladov na nákup elektrickej energie, vianočnú výzdobu a prevádzku a údržbu verejného osvetlenia mesta vo výške: Cena bez DPH: 41 518 255,45 (...) Náklady spojené s investíciou do II. Etapy modernizácie (3. až 15. rok trvania koncesnej lehoty) v celkovej predpokladanej výške 5 674 250 € s DPH na základe spracovania položkového rozpočtu spracovaného odborne spôsobilou osobou prefinancuje koncesionár v rámci prevádzkového rizika vrátane rizika, že sa mu nevrátia vynaložené investície a ďalšie náklady vzniknuté pri poskytovaní služby verejného osvetlenia. Táto etapa do predpokladanej hodnoty zákazky nevstupuje a budúci koncesionár ju zrealizuje z budúcich výnosov z prenájmov reklamných plôch, informačno-návádzacích tabúl, zo zmluvného sprístupnenia rozvodnej siete VO pre podružných odberateľov EE (z prevádzky nabíjajúcich staníc elektromob., e-bikov, infoskov...) a pod. Pre koncesionára znamená podstatné riziko súvisiace s rozsiahlou modernizáciou a prevádzkou sústavy a z predpokladu, že mesto samo stanovilo podmienku, že II. etapu investície musí koncesionár realizovať z budúcich výnosov. (...)“.

202. V bode 4 „Stanovenie dĺžky koncesnej lehoty“ dokumentu kontrolovaného označeného ako „Analýza – porovnanie variantov“ sa uvádza, cit.: „V súlade so zákonom o verejnom obstarávaní dĺžka koncesnej lehoty závisí od predmetu koncesnej zmluvy, výšky peňažného plnenia za službu, ktorá sa má poskytovať a odhadovaného primeraného výnosu koncesionára vyplývajúceho z práva užívať predmet koncesnej zmluvy alebo brať úžitky z predmetu

koncesnej zmluvy počas koncesnej lehoty. Zohľadnenie časového faktora sa javí ako rozhodujúci činiteľ pri uvažovaní o prijatí, či odmietnutí rozhodnutia pre posudzovanú alternatívu. Doba návratnosti a ekonomická udržateľnosť projektu budú zabezpečené prostredníctvom úspory ročných nákladov na elektrickú energiu a prevádzku počas 15-ročnej koncesnej lehoty a prostredníctvom ďalších služieb podnikateľskej činnosti koncesionára. Táto lehota sa ukázala ako najoptimálnejšia pre zadanie koncesie na poskytnutie služby aj ako najekonomickejšia z posudzovaných variantov. Uvedená koncesná lehota tak neprekročí dobu, v súvislosti s ktorou by koncesionár mohol odôvodnene očakávať, že sa mu počas nej vrátia investície vynaložené na poskytnutie služieb spolu s výnosom z investovaného kapitálu, a to pri zohľadnení investícií potrebných na dosiahnutie osobitných cieľov určených v koncesnej zmluve. Investície zohľadnené na účely tohto výpočtu zahŕňajú počiatočné investície, ako aj investície vynaložené počas trvania koncesnej zmluvy.“.

203.V oddiele II „Predmet“, bod II.1) „Rozsah verejného obstarávania“, podbod II.1.5) „Celková odhadovaná hodnota“ oznámenia o koncesii je uvedená predpokladaná hodnota koncesie vo výške 41 518 255,45 eur bez DPH.

204.V oddiele II „Predmet“, bod II.1) „Rozsah verejného obstarávania“, podbod II.1.6) „Informácie o častiach“ oznámenia o koncesii je uvedené, že táto koncesia sa nedelí na časti.

205.V časti A.1 „Pokyny pre uchádzačov“, bod 3 „Rozdelenie predmetu zákazky“, podbod 3.3 koncesnej dokumentácie je uvedené, cit.: „Odôvodnenie nerozdelenia predmetu zákazky na časti: Verejný obstarávateľ nerozdelil predmet koncesie - zákazky na časti, nakoľko rozdelenie predmetu zákazky na časti by mohlo predstavovať riziko, že vykonanie zákazky sa stane nadmerne technicky obťažným či ne hospodárnym a zároveň potreba koordinácie jednotlivých dodávateľov častí zákazky by mohla predstavovať vážne riziko ohrozenia riadneho plnenia koncesie.“.

206.V časti A.1 „Pokyny pre uchádzačov“, bod 6 „Trvanie zmluvy alebo lehota uskutočnenia“, podbod 6.4 koncesnej dokumentácie je uvedené, cit.: „Zmluva bude uzavretá na dobu určitú. Začiatok koncesie je v deň bezprostredne nasledujúci po dni nadobudnutia účinnosti koncesnej zmluvy.“.

207.V časti A.3 „Podmienky účasti uchádzačov“, bod 3 „Podmienky účasti vo verejnom obstarávaní týkajúce sa technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti + systém manažérstva kvality + systém environmentálneho manažérstva“ koncesnej dokumentácie sa uvádza, cit.: „(...) **Podľa § 33 ods. 1 písm. a)** zákona o verejnom obstarávaní uchádzač verejnému obstarávateľovi predloží: Vyjadrenie – prísľub banky/báň alebo pobočky zahraničnej banky/báň - indikatívna úverová ponuka na poskytnutie úveru (báň v prípade, že uchádzačovi poskytne úver minimálne v hodnote 12 000 000 €, alebo banka potvrdí, že uchádzač má na svojom účte k dispozícii uvedenú finančnú sumu, viazanú na tento projekt po dobu viazanosti ponuky, ďalej banka (banky kde má vedené účty) potvrdí, že uchádzač, nie je v nepovolenom debete, a že si plní voči banke/bankám alebo pobočke/pobočkám všetky záväzky, ktoré vyplývajú zo zriadenia účtu, prípadne z plnenia si záväzkov vyplývajúcich z úverových vzťahov. Súčasne uchádzač k predloženému vyjadreniu banky/báň predloží aj čestné vyhlásenie podpísané oprávnenou osobou, že nemá zriadený účet/účty v inej banke/bankách ako v tej/ tých, od ktorej/ktorých predložil požadované vyjadrenie. Verejný obstarávateľ neumožňuje nahradiť požadované potvrdenie, resp. potvrdenia príslušnej banky/báň alebo pobočky/pobočiek výpisom z účtu uchádzača v príslušnej banke/bankách alebo pobočke/pobočkách.

Odôvodnenie podmienok účasti podľa § 38 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní: Určená podmienka účasti je alternatívne vymedzená zákonom o verejnom obstarávaní. Verejný obstarávateľ určenou podmienkou účasti overuje schopnosť uchádzača plniť si svoje záväzky v nadväznosti na vytvorenie podmienok pre bezproblémové plnenie predmetu zákazky vo vzťahu k spôsobu jej financovania, tiež sa overuje, že uchádzač bude mať primerané finančné prostriedky na plnenie koncesie k dispozícii. (...)“.

208.V časti A.3 „Podmienky účasti uchádzačov“, bod 3 „Podmienky účasti vo verejnom obstarávaní týkajúce sa finančného a ekonomického postavenia“ koncesnej dokumentácie sa uvádza, cit.: „(...) **Podľa § 34 ods. 1 písm. a)** predloží: Zoznam poskytnutých služieb za predchádzajúce tri roky od vyhlásenia ver. obstarávania s uvedením cien, lehôt dodania a odberateľov; dokladom je referencia ak odberateľom bol verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ podľa tohto zákona.

-podmienkou preukázania služieb súvisiacich so správou a údržbou verejného osvetlenia s riadením jeho prevádzky cez vzdialený dispečing v min. počte 9 000 svetelných bodov (SB), min. 2 po sebe idúce roky a z toho min. 1 zákazka od jedného objednávateľa v min. počte. 7 500 SB. (...)

Podľa § 34 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní uchádzač predloží zoznam uskutočnených stavebných prác za predchádzajúcich päť rokov (na účely tejto zákazky sa považuje päť rokov predchádzajúce dňu, ktorý je posledným dňom lehoty na predkladanie ponúk) a referencie, alebo dôkazy o plnení, potvrdzujúce uskutočnenie stavebných prác uvedených v predloženom zozname, ako originály alebo overené fotokópie potvrdení od verejných obstarávateľov, obstarávateľov, alebo odberateľov, doplnený potvrdeniami o uspokojivom vykonaní stavebných prác s uvedením cien, miest a lehôt uskutočnenia prác a zhodnotenia uskutočnených prác podľa obchodných podmienok v oblasti rovnakej alebo obdobnej ako je predmet zákazky (Modernizácia verejného osvetlenia) v minimálnom rozsahu takto: Referencie s potvrdením o uspokojivom vykonaní práce za posledných 5 rokov, Rekonštrukcia, modernizácia alebo výstavba verejného osvetlenia s použitím LED svietidiel a riadiaceho systému pripojeného na vzdialený dispečing a to:

- Zoznam referencií za posledných 5 rokov - rekonštrukcia, modernizácia alebo výstavba verejného osvetlenia s použitím LED svietidiel a riadiaceho systému v objeme min 15 000 SB pričom min. 1 referencia v objeme 1 500 SB.

- Zoznam referencií za posledných 5 rokov, rekonštrukcia, modernizácia alebo výstavba verejného osvetlenia s použitím LED svietidiel vybavených autonómnym riadiacim systémom s komunikáciou cez GSM sieť v min. počte 5000 SB alebo vybavených ekvivalentným systémom komunikácie svietidlo-dispečing

Odôvodnenie podmienok účasti podľa § 38 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní: Verejný obstarávateľ vyššie uvedenou podmienkou účasti má záujem sa presvedčiť, že uchádzač má dostatočné skúsenosti s realizáciou predmetu koncesie - práce. (...)

Podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní: Údaje o vzdelaní a odbornej praxi alebo o odbornej kvalifikácii osôb určených na plnenie zmluvy alebo riadiacich zamestnancov. (...) Uchádzač musí preukázať svoju odbornú spôsobilosť na uskutočňovanie stavebných prác potvrdením, že má k dispozícii odborne spôsobilé osoby (ďalej tiež „kľúčoví odborníci“) spĺňajúce stanovené požiadavky vyžadované v zmysle osobitných právnych predpisov a uvedené v bezpečnostno-právnych predpisoch. Uchádzač musí mať kľúčových odborníkov po celý nevyhnutný čas k dispozícii pre uskutočnenie stavebných prác na tejto zákazke. Za účelom zabezpečenia čo najširšej hospodárskej súťaže verejný obstarávateľ priamo nešpecifikuje konkrétne pracovné pozície a tým ani konkrétnych kľúčových odborníkov, ktorých by mal uchádzač nasadiť na plnenie zákazky. Verejný obstarávateľ určuje minimálnu požadovanú úroveň tak, že popisuje technologické procesy (etapy) špecifikované v prílohe č. 9a, 9b a 9c SP - Technologické procesy – etapy. Je na uchádzačovi

aby v zmysle určených technologických procesov (etáp), najmä s prihliadnutím na ich špecifikáciu a odbornosť posúdil potrebu výkonu koncesie kľúčovým odborníkom a tým splnil predmetnú podmienku účasti. Uchádzač predloží doklady od všetkých kľúčových odborníkov, ktorých navrhol v Záväznom návrhu realizácie diela – pracovníci (príloha č. 7a, 7b a 7c SP). Splnenie požiadaviek na kľúčových odborníkov (osôb určených na plnenie zmluvy) uchádzač preukáže predložením dokladov (oprávnení, či preukazov), o spôsobilosti všetkých osôb, ktorých výkon koncesie (služby a práce) je podmienený platným oprávnením v zmysle osobitných právnych predpisov (tzv.: osobitný kvalifikačný predpoklad).

Požiadavky na kľúčových odborníkov uchádzač preukáže: (...)

a) predložením profesijného životopisu odborníka (...)

b) predložením dokladu o odbornej spôsobilosti osoby (osobitnom kvalifikačnom predpoklade) v origináli alebo osvedčenej či neosvedčenej kópii (bližšie špecifikované nižšie) s originálom odtlačku pečiatky (ak pečiatka u kľúčového odborníka musí byť v zmysle osobitných právnych predpisov k dispozícii), ktorá bude uchádzačovi k dispozícii na plnenie predmetu zákazky, ak výkon činnosti podlieha oprávneniu (osobitnému kvalifikačnému predpokladu) v zmysle: (...)

- podľa zákona č. 513/2009 Z.z. o dráhach a o zmene a o doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a Vyhlášky MDPT SR č. 205/2010 Z.z. – uchádzač predloží osvedčené kópie, alebo originál (...)

Podľa § 34 ods. 1 písm. j) zákona o verejnom obstarávaní: Údaje o strojom, prevádzkovom alebo technickom vybavení, ktoré má uchádzač k dispozícii na uskutočnenie stavebných prác. (...)

Uchádzač musí preukázať svoju odbornú spôsobilosť na uskutočňovanie koncesných prác dokladmi, že má k dispozícii vozidlá, stroje a zariadenia, ktoré spĺňajú požiadavky vyžadované v zmysle osobitných právnych predpisov a uvedené v bezpečnostno-právnych predpisoch. Uchádzač musí mať vozidlá, stroje a zariadenia po celý nevyhnutný čas k dispozícii pre uskutočnenie prác na tejto koncesii. (...)

Uchádzač predloží doklady od všetkých vozidiel, strojov a zariadení, ktoré navrhol v Záväznom návrhu realizácie diela – vozidlá, stroje a zariadenia (príloha č. 8a, 8b a 8c SP).

Splnenie požiadaviek na vozidlá, stroje a zariadenia (určených na plnenie zmluvy) uchádzač preukáže predložením dokladov o spôsobilosti a bezpečnosti všetkých vozidiel, strojov a zariadení, ktorých prevádzka, premávka či použitie je podmienené platným preukazom či dokladom v zmysle osobitných právnych predpisov. Požiadavky na vozidlá, stroje a zariadenia uchádzač preukáže:

a) právnych predpisov - vyhlášky Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky č. 508/2009 Z.z. v platnom znení - uchádzač predloží osvedčené fotokópie,

b) predložením technických preukazov, STK, EK podľa zákona č. 8/2009 v platnom znení – uchádzač predloží neosvedčené fotokópie (...)

Uchádzač predloží: - Vzorku svietidla - 1 ks svietidla spĺňajúceho technické požiadavky na cestné svietidlo, 1 ks svietidla spĺňajúceho technické požiadavky na parkové svietidlo, vzorku rozvádzača - 1 ks Rozvádzač pre diaľkovú komunikáciu vrátane funkčného demo prístupu do riadiaceho systému spĺňajúceho technické požiadavky na RVO podľa zadávacích podmienok Katalógové lity svietidiel, výložníkov a stožiarov a katalógy rozvádzačov (...)

Verejný obstarávateľ prostredníctvom určenej podmienky účasti overuje skutočnosť, že uchádzač disponuje, vyžadovanými a certifikovanými materiálmi potrebnými k riadnej realizácii predmetu zákazky. Komisia bude vyhodnocovať predložené svetelno-technické výpočty a za účelom preverenia uvedených hodnôt je potrebné vyhodnotenie vo vzťahu k navrhovaným svietidlám. Porovnanie a vyhodnotenie predložených svetelno-technických hodnôt je tiež možné v súvislosti s predloženou vzorkou, ktorá musí byť v súlade s hodnotami a technickou špecifikáciou predmetu zákazky. požaduje svietidlá a rozvádzače s inštalovaným riadiacim systémom, preto pre overenie funkcionality a konektivity má byť nahratý DEMO

prístup - inými slovami uchádzač musí preukázať, zvlášť v prípade ak by chcel použiť EKVIVALENT, že ním ponúkané svietidlá sú spôsobilé komunikácie na rozhraní svietidlo - dispečing alebo ekvivalent svietidlo - rozvádzač - dispečing a takisto ním ponúkané rozvádzače majú komunikačný prístup dispečing - rozvádzač, alebo ekvivalentné riešenie dispečing - rozvádzač – svietidlo. (...)“.

209. V časti B.1 „Opis predmetu zákazky“ koncesnej dokumentácie sa okrem iného uvádza, cit.: „(...) Verejný obstarávateľ umožňuje použitie ekvivalentných druhov materiálov a/alebo ich výrobkov použitých pri uskutočnení koncesie v rámci realizácie predmetu tejto zákazky. Pri použití ekvivalentných druhov materiálov a/alebo výrobkov musia mať minimálne vlastnosti (parametre) zodpovedajúce vlastnostiam (parametrom), ktoré sú uvedené v súťažných podkladoch a prílohách (príloha č. 1 – Poskytnutá dokumentácia k jednotlivým častiam zákazky ak sa uplatňujú, príloha č. 2a, 2b a 2c – výkaz výmer prác a materiálov zákazky). (...) Technická špecifikácia návrhu modernizácie verejného osvetlenia mesta Košice vychádza z požiadavky na zvýšenie kvality osvetlenia v meste Košice za dodržania koncepcie dlhodobého udržateľného modelu prevádzkovania verejného osvetlenia a naplnenia nasledujúcich cieľov: Zabezpečiť na základe vypracovaného projektu výmenu 15 193 kusov svietidiel, teda všetkých tých svietidiel, u ktorých je používaný svetelný zdroj vysokotlaková sodíková výbojka. Na základe údajov súčasného nájomcu z roku 2007 ako aj z roku 2015 je na území mesta Košice spolu k 31.12.2015 18 059 ks svietidiel verejného osvetlenia, z nich je viac ako 14 000 ks svietidiel po dobe životnosti, ich vek je 15 a viac rokov, sú morálne, ale aj technicky zastarané, ich optické systémy sú často degradované a svetelný výkon je za hranicou životnosti. Na území mesta Košice je časť verejného osvetlenia osadená na stožiaroch elektrického a trolejbusového vedenia. Súčasný nájomca od roku 2004 do konca roka 2015 vymenil spolu 685 ks svietidiel, čo predstavuje 3,8 % celkového svietidlového parku.

Cieľom modernizácie je vymeniť všetky energeticky náročné svietidlá okrem tých, ktoré sú registrované v chránených projektoch, a to do 24 mesiacov za svietidlá LED technológie, týmto opatrením zabezpečiť zvýšenie kvality osvetlenia v meste správnou intenzitou osvetlenia v súlade s platnou technickou normou, zvýšenie jeho atraktivity, ale aj bezpečnosti na cestách a uliciach.

Ďalším z cieľov modernizácie je realizovať doplnenie osvetlenia v lokalitách, kde je v súčasnosti poddimenzované a nevyhovujúce, zároveň z dôvodov zvýšenia bezpečnosti chodcov na rizikových priechodoch pre chodcov realizovať nasvetlenie priechodov pre chodcov v počte 100 ks.

Zabezpečiť na základe realizačného projektu optimalizáciu počtu odberných miest, znížiť minimálne o 1/4 počet OM, realizovať výmenu rozvádzačov verejného osvetlenia v počte 350 ks, ktoré sú po dobe životnosti do 24 mesiacov za nové diaľkovo riadené rozvádzače zabezpečujúce obojsmernú komunikáciu medzi rozvádzačom a centrálnym dispečingom. (...)

Vyššie uvedeným opatrením dosiahnuť vybudovanie jedného uceleného riadiaceho systému (ďalej len RS) pre verejné osvetlenie anásledne prevádzkovať jeden kompaktný riadiaci systém verejného osvetlenia s možnosťou jeho pripojenia do SMART systémov pre riadenie viacerých oblastí v meste (CSS a riadenie dopravy, monitorovanie parkovania, riadenie osvetlenia, riadenie iluminácie a slávnostného osvetlenia a pod.). Takto vybudovaný RS umožní efektívne riadiť zapínanie/vypínanie VO, umožní monitoring prevádzkových stavov sústavy, okamžité hlásenie porúch a havarijných stavov, umožní mať pod kontrolou spotrebu elektriny spotrebúvanú v verejnom osvetlení a odhalí neoprávnené odbery zo siete verejného osvetlenia.

Zabezpečiť postupnú komplexnú obnovu tých častí sústavy verejného osvetlenia, ktoré sú po dobe životnosti a v horizonte niekoľkých rokov môžu predstavovať bezpečnostné riziko pre mesto Košice, jeho obyvateľov a návštevníkov - ide hlavne o výmenu káblových trás -

káblových rozvodov verejného osvetlenia. Na území mesta Košice je podľa údajov súčasného nájomcu 486 km káblových vedení verejného osvetlenia, ktorých vek sa pohybuje od 2 rokov do 50 rokov. Životnosť zemných káblových rozvodov bola projektovaná na 30 rokov a je vysoko ovplyvňovaná typom použitého kábla, stavom jeho izolácie, ale aj stavebnou činnosťou v daných lokalitách. Súčasný prevádzkovateľ za obdobie od roku 2003 do roku konca 2015 realizoval rekonštrukciu káblových rozvodov v celkovej dĺžke 5,781 km, čo predstavuje z celkovej dĺžky káblových trás 1,1 %. Z vyššie uvedeného dôvodu v záujme dlhodobej bezpečnej prevádzky bude potrebné realizovať v nasledujúcom 15 ročnom cykle obnovu káblových trás minimálne v rozsahu 20 % celkovej dĺžky káblových vedení, čo predstavuje dĺžku 97,2 km. Samotný súčasný prevádzkovateľ vo svojej správe – „Zhodnotenie stavu verejného osvetlenia v meste Košice k 31. 12.2015“ odporúča zaradiť do procesu výmeny 4,5 km podzemných káblových vedení v krátkodobom horizonte.

Zabezpečiť dlhodobú spoľahlivú prevádzku verejného osvetlenia, jeho správne zapínanie a vypínanie s možnosťou riadenia jednotlivých prevádzkových režimov, vyžadovať od úspešného uchádzača garantovanie spoľahlivosti a funkčnosti sústavy verejného osvetlenia na úrovni 98% všetkých svetlených bodov, vyžadovať minimálne 10 ročnú záruku výrobcu svietidiel na celé svietidlo, na výrobcu deklarované svetelno-technické vlastnosti použitých svietidiel, požadovať od úspešného uchádzača získanie osvedčenia na vykonávanie záručných a pozáručných opráv priamo od výrobcu svietidiel počas celej doby trvania zmluvy.

Znížiť náklady na nákup elektrickej energie spotrebovanej vo verejnom osvetlení, prísne oddeliť náklady na nákup elektriny spotrebovanej pre potreby verejného osvetlenia a ostatné podružné odbery (billboardy, reklamy apod.), ktoré by mali byť refundované zo strany majiteľov podružných odberných miest. Prevádzkovateľ, ktorý bude prevádzkovať sústavu verejného osvetlenia musí garantovať mestu Košice pri dodržaní minimálne 98 % svietivosti a dohodnutom čase svietenia sústavy minimálne na úrovni 4 050 hodín ročne maximálnu spotrebu elektriny v kWh vypočítanú podľa vzorca: Maximálna spotreba elektriny(v danom roku) = P_i (sústavy VO k 31.12. predchádzajúceho roka) x 4050 hod. (plánovaná doba svietenia sústavy v danom roku). Kde P_i = inštalovaný príkon sústavy (predstavuje súčet všetkých inštalovaných svietidiel verejného osvetlenia k 31.12. predchádzajúceho roka). (...)

I. Časť I.: Investičná časť modernizácie – I. etapa realizácia v krátkodobom horizonte do 24 mesiacov zahŕňa - výmenu svietidiel, výmenu zdrojov v historizujúcich svietidlách, výmenu rozvádzačov VO, výmenu stožiarov verejného osvetlenia - realizácia do 24 mesiacov odo dňa účinnosti zmluvy. Cieľ etapy: zvýšiť intenzitu osvetlenia na verejných komunikáciách, znížiť spotrebu elektriny spotrebovanej vo verejnom osvetlení, zosúladiť prevádzkový čas svietenia, zapínania /vypínania verejného osvetlenia podľa skutočných svetelných pomerov v meste v danom dni.

Rozsah : Investičnej časti modernizácie – I. etapa realizácia

- Výmena energeticky náročných svietidiel za nové LED v počte 14 830ks
- Prezbrojenie energeticky náročných lucerien LED modulom v počte 363 ks
- Výmena a zlúčenie nevyhovujúcich a nefunkčných RVO za nové s diaľkovým riadeným v počte 350 ks
- Výmena a zlúčenie nevyhovujúcich a nefunkčných PRVO v počte 1150 ks
- Odstránenie káblových porúch a zemných vedení po dobe životnosti v celkovej dĺžke 4500m
- Výmena havarijných stožiarov v počte 5 000 ks.
- Detailnejšie sú technické požiadavky na hlavné materiály opísané v časti Technická špecifikácia požadovaných cestných svietidiel, Technická špecifikácia požadovaných parkových svietidiel, Technická špecifikácia požadovaných riadených RVO, Technická špecifikácia stožiarov verejného osvetlenia týchto SP

• Presný rozsah tejto etapy modernizácie je uvedený v prílohe č.2a SP – výkaz výmer I. etapy modernizácie verejného osvetlenia mesta Košice a ocenenie tejto časti vstupuje do Návrhu na plnenie kritéria

II. Časť II.: Údržba a prevádzka verejného osvetlenia mesta Košice počas 15 rokov Údržba a prevádzka verejného osvetlenia mesta Košice – zabezpečenie prevádzkovania celej sústavy verejného osvetlenia mesta Košice s vykonávaním pravidelných servisných činností, vrátane zariadenia dispečingu, pohotovostnej služby, zabezpečenia montáže a demontáže vianočnej výzdoby , zabezpečenia pravidelných prehliadok a revízií odberných miest a nákup elektrickej energie pre potreby verejného osvetlenia, zabezpečenie údržby celej sústavy verejného osvetlenia počas 15 rokov odo dňa účinnosti zmluvy. Detailnejšie je prevádzková údržba opísaná v časti Údržba a prevádzka a správa verejného osvetlenia mesta Košice týchto SP. Cieľ etapy: zabezpečiť, aby úspešný uchádzač dokázal poskytnúť počas celej doby trvania koncesie kvalitnú verejnoprospešnú službu – kvalitné, fungujúce a bezpečné verejné osvetlenie prevádzkované v zmysle príslušných technických noriem a právnych predpisov platných v SR. Uchádzač musí byť spôsobilý pre záručný a pozáručný servis počas celého životného cyklu svietidiel, nielen počas plynutia záručnej doby svietidiel, ale počas celého obdobia trvania koncesie musí zabezpečovať monitoring, a odstraňovanie porúch v garantovaných lehotách a funkčnosť celej sústavy verejného osvetlenia.

Rozsah: Údržby a prevádzky verejného osvetlenia mesta Košice počas 15 rokov

- Realizácia pravidelnej prevádzkovej údržby v rozsahu uvedenom v prílohe č. 3 koncesnej zmluvy

• Presný rozsah tejto etapy modernizácie je uvedený v prílohe č.2b SP – výkaz výmer Údržba a prevádzka verejného osvetlenia mesta Košice – predpokladaný rozsah prác a ocenenie tejto časti vstupuje do Návrhu na plnenie kritéria

III. Časť III. Investičná časť modernizácie – II. etapa realizácia v strednodobom horizonte do 15 rokov. II. etapa investície do modernizácie verejného osvetlenia mesta Košice znamená pre koncesionára záväzok výmeny káblových rozvodov, doplnenia a výmeny svietidiel po expirácii registrovaných projektov, dobudovania nasvietenia priechodov pre chodcov, výmenu stožiarov verejného osvetlenia po dobe životnosti, obnovu náterov stožiarov. Cieľ etapy: zabezpečiť, aby úspešný uchádzač - koncesionár zrealizoval - II. etapu investície do modernizácie verejného osvetlenia mesta Košice vo forme obnovy stožiarového parku výmenou stožiarov po dobe životnosti, realizáciou náterov stožiarov verejného osvetlenia, výmenou káblových rozvodov v tých mestských lokalitách, ktoré sú po dobe životnosti a to na výhradné riziko koncesionára, ktorý bude musieť na túto druhú etapu modernizácie verejného osvetlenia získať finančné prostriedky využívaním zvereného majetku (siete verejného osvetlenia) v prospech tretích osôb spôsobom určeným obstarávateľom – prenájom sústavy verejného osvetlenia za účelom poskytovania služieb - informačno navigačného charakteru, reklamného charakteru, predajom elektriny tretím osobám tzv. podružné odbery zo siete verejného osvetlenia za účelom nasvietenia reklamných plôch, billboardov, city lightov a iných odberov.

Rozsah: Investičnej časti modernizácie - II. etapy realizácie

- Výmena zemných vedení po dobe životnosti v celkovej dĺžke 92 700 m
- Doplnenie svietidiel na prázdne výložníky a výmena svietidiel za LED z chránených projektov v počte 650 ks
- Vybudovanie nových priechodov pre chodcov v počte 100 ks
- Pokračovanie vo výmene oceľových stožiarov po dobe životnosti podľa navrhnutého projektu po schválení mestom počas trvania koncesie
- Detailnejšie sú technické požiadavky na hlavné materiály opísané v časti Technická špecifikácia požadovaných cestných svietidiel, Technická špecifikácia požadovaných parkových svietidiel, Technická špecifikácia požadovaných riadených RVO, Technická špecifikácia stožiarov verejného osvetlenia

- Presný rozsah tejto etapy modernizácie je uvedený v prílohe č. 2c SP – výkaz výmer II. etapy modernizácie verejného osvetlenia mesta Košice avšak ocenenie tejto časti nevstupuje do Návrhu na plnenie kritéria

II. etapu modernizácie – investičnú časť č. III koncesionár zhotoví v lehote určenej v týchto súťažných podkladoch. Druhá etapu investičnej časti investície musí koncesionár realizovať vždy vo výške jednej trinástiny predpokladanej hodnoty v treťom až pätnástom roku realizácie koncesie. Verejný obstarávateľ predpokladá, že koncesionár v rámci podnikateľského rizika pre neho vyplývajúceho z plnenia koncesie, vyvinie podnikateľské úsilie a aktivitu voči tretím subjektom a touto podnikateľskou snahou dosiahne príjmy, z ktorých bude možné predmetnú etapu financovať. Ako vyplýva z analýzy o výhodnosti koncesie verejný obstarávateľ nebude osobitne túto časť koncesných prác financovať. Ak koncesionár toto svoje podstatné podnikateľské riziko nebude eliminovať tak, že predmet koncesie nevyužije aj k iným účelom než je predmet koncesie, dostane sa do straty nakoľko je záväzkom a povinnosťou koncesionára v priebehu plnenia koncesie uvedenú etapu zrealizovať za podmienok uvedených v tejto dokumentácii (súťažných podkladoch) a v koncesnej zmluve. (...)

Vedľajšie príjmy koncesionára spojené s prevádzkovaním verejného osvetlenia mesta Košice Súčasťou predpokladaných vedľajších príjmov koncesionára spojených s prevádzkovaním verejného osvetlenia (VO) mesta Košice sú nasledovné príjmy:

1. Príjmy z prenájmu informačno – navigačných tabúl umiestnených na stožiaroch VO

Tabule informačno-navigačného systému (INS) sú umiestňované na stožiare verejného osvetlenia vo výške min. 3m. Tabule slúžia pre navigáciu motoristov k „bodom záujmu“ – obchodom, firmám, prevádzkam, organizáciám, čerpacím staniciam, obchodným centráram a pod. Na tabule je spravidla umiestnené logo a názov organizácie, smerová šípka určujúca smer odbočenia navigovaného motoristu s uvedením vzdialenosti k odbočke. Príjmy z prenájmu stožiarov za účelom osadenia INS, montážnych prác na montáži a demontáži sú vedľajším príjmom koncesionára.

2. Príjmy z prenájmu reklamných plôch určených na vylepovanie plagátov umiestnených na stožiaroch VO

Reklamné plochy typu Horizont umožňujú vylepenie plagátu rozmeru A1 a sú umiestnené v spodnej časti stožiarov vo výške cca 1,3m, aby bol umožnený ľahký prístup pracovníkom vykonávajúcim prelep reklamnej plochy. Príjmy za vylep a prenájom reklamných plôch na stožiaroch VO sú vedľajším príjmom koncesionára.

V tejto položke sú zahrnuté aj ďalšie typy reklamných plôch, ktoré sú potenciálnym zdrojom ďalších vedľajších príjmov koncesionára.

3. Príjmy zo zmluvného sprístupnenia rozvodnej siete VO pre podružných odberateľov EE, príjmy z prevádzky nabíjajúcich staníc pre elektromobily, e-bikov a infokioskov.

3.A Podružní odberatelia EE

Súčasťou vedľajších príjmov koncesionára je aj umožnenie napojenia podružných odberov (billboardy, nasvetlené reklamné plochy, merače rýchlosti a pod.) za poplatok. Podružné odbery musia byť zmluvne podložené s dohodnutou cenou za zriadenie a správu podružného odberného miesta. Koncesionár je povinný viesť evidenciu zmlúv s podružnými odberateľmi a pravidelnými kontrolami eliminovať riziko nelegálnych odberov el. energie zo siete VO. Koncesionár je ďalej povinný oddeliť náklady na nákup el. energie spotrebovávanej pre potreby verejného osvetlenia a ostatných podružných odberateľov, ktoré by mali byť refundované zo strany majiteľov podružných odberných miest.

3.B Nabíjacie stanice elektromobilov a e-bike

Vzhľadom na obmedzené zdroje fosílnych palív a rastúce obavy zo znečistenia ľudia hľadajú cestu ako udržať vozidlá na cestách. Nabíjačky elektromobilov integrované na platforme ARVO sú pohodlným riešením, ktoré umožňuje rýchle rozšírenie a ďalšie príjmy do

mestského rozpočtu. Nabíjačky môžu byť umiestnené kdekoľvek v rámci infraštruktúry verejného osvetlenia s minimálnymi nákladmi na zavedenie a na stavebné práce.

Špecifikácia

Spustenie dobíjania kartou RFID

Spustenie dobíjania pomocou SMS platby

Farebný displej 3,5 "

Zásuvky s ochranným krytom, elektromagnetické ovládanie proti neoprávnenému odpojeniu kábla

Indikácia nabíjania pomocou LED

Odolnosť proti poveternostným vplyvom a vandalizmu Trvalé osvetlenie pomocou LED

Predné montážne dvierka so zámkom

Zásuvky (kombinovane):

2x jednofázové dobíjanie 230V AC / 16A, maximálny dobíjací výkon 3,6 kW

2x trojfázové dobíjanie 400V AC / 32A (MENNEKES), maximálny dobíjací výkon 22kW,

IEC 62196 Typ2, fixácia zásuvky proti neoprávnenému odpojeniu kábla podľa 61851,

Sférický kryt každej zásuvky s elektrickým zámkom

Určené pre TN-S alebo TN-C siete

Inštalácia na základňu - samostatne stojace

Diaľkový dohľad

Jednoduchá inštalácia do sietí verejného osvetlenia (minimalizácia nákladov na obstaranie) riadených riadiacim systémom VO

Príjmy zplatieb za nabíjanie elektromobilov a e-bikov sú považované za vedľajší predpokladaný príjem koncesionára

3.C Infokiosky (...)

Technická špecifikácia požadovaných cestných svietidiel: (...)

6. Svetidlo musí byť vybavené zariadením pre kompenzáciu poklesu účinnosti LED a udržateľnosti svetelného toku po celú dobu životnosti.

7. Index podania farieb musí byť minimálne $R_a = 70$.

8. Svetidlá musia byť konštrukčne riešené pre beznástrojovú údržbu.

9. Svetidlo musí byť vybavené možnosťou odpojenia prívodu elektriny pri otvorení svetidla.

10. Svetidlo musí byť technologicky vybavené pre vyrovňovanie tlaku vo vnútri svetidla a vonku pre ľahké otváranie svetidla a zabráneniu deformácie tela svetidla.

11. Povrchová úprava svetidla musí byť možná v rôznych farebných prevedeniach metódou vypaľovaného polyesterového laku. (...)

13. Vyhotovenie svetidla musí zabezpečiť pasívne chladenie t.j. rebrovaným chladičom pre dobré odvádzania tepla z elektronickej časti a LED modulu a zároveň svetidlo musí byť vybavené aj aktívnou ochranou proti prehriatiu svetidla (napr. automatické zníženie výkonu pri určitej kritickej hodnote teploty).

14. Optický systém svetidla musí byť osadený v ľahko vymeniteľnom module vysokokvalitnými výkonnými LED diódami zakrytými šošovkami pre lepšiu distribúciu svetelného toku. Pre zabránenie rozptylu svetla do horného polpriestoru vplyvom usadzovania nečistôt musí byť použité ploché sklo.

15. Svetidlo musí byť vybavené autonómnym riadiacim systémom s komunikáciou cez GSM sieť, ktoré bude poskytovať údaje o polohe svetidla, stave svetidla s možnosťou nastavovania intenzity osvetlenia podľa zvoleného časového harmonogramu, ako aj ďalšej komunikácie medzi svetidlom a dispečingom cez internet.

16. Mechanické prevedenie musí zaručiť životnosť svetidla po dobu minimálne 25-tich rokov a garanciu jeho vlastností, najmä stálosť svetelne technických parametrov, minimálne po dobu 15-tich rokov.

17. Krytie svetidla musí byť minimálne IP66. Vysoké krytie svetidlá proti vniknutiu pevných častí a vody zaručuje stabilitu mechanických i optických parametrov svetidlá,

odolnosť svietidla proti vniknutiu prachu a vlhkosti dovoľuje použitie moderných elektronických komponentov do svietidla a zvyšuje prevádzkovú spoľahlivosť svietidla.

18. Odolnosť proti mechanickému poškodeniu minimálne stupeň IK 09 – Vysoká mechanická pevnosť svietidla zaručuje jeho odolnosť proti útokom vandalov, pádu konárov stromov či pádu ľadu a snehu zo striech domov a pod.

19. Svietidlo (s výnimkou optickej a elektronickej časti) musí byť konštrukčne vyrobené z viacerých odliatkov zliatiny hliníka formou vysokotlakého presného odlievania s povrchovou úpravou, ktorá zaručuje dlhodobu vysoké parametre vlastností súvisiacich s IP a OK krytím a dobre odvádza produkované teplo.

20. Svetelný tok vyžarovaný iba do dolného polpriestoru (žiadne svetelné emisie horizontálne, alebo smerom dohora 0 cd/klm – pomer účinnosti smerom nahor ULOR je 0 %).

(...) 24. Ochrana pred prepätím minimálne v hodnote 6 kV

Technická špecifikácia požadovaných parkových svietidiel: (...)

6. Svietidlo musí obsahovať matný difúzor pre zamedzeniu oslnenia

7. Teplota farieb svetelného zdroja (chromatičnosť) musí byť maximálne 4 000K.

8. Svietidlo musí byť vybavené zariadením pre kompenzáciu poklesu účinnosti LED a udržateľnosti svetelného toku po celú dobu životnosti.

9. Index podania farieb musí byť minimálne $R_a = 70$.

10. Ochrana pred prepätím minimálne v hodnote 6 kV

11. Teplotný rozsah svietidla od -20°C do $+35^{\circ}\text{C}$ (...)

14. Vyhotovenie svietidla musí zabezpečiť pasívne chladenie t. j. dobré odvádzania tepla z elektronickej časti a LED modulu a zároveň svietidlo musí byť vybavené aj aktívnou ochranou proti prehriatiu svietidla (napr. automatické zníženie výkonu pri určitej kritickej hodnote teploty).

15. Mechanické prevedenie musí zaručiť životnosť svietidla po dobu minimálne 25-tich rokov a garanciu jeho vlastností, najmä stálosť svetelne technických parametrov, minimálne po dobu 15-tich rokov.

16. Krytie svietidla musí byť minimálne IP66. Vysoké krytie svietidla proti vniknutiu pevných častí a vody zaručuje stabilitu mechanických i optických parametrov svietidla, odolnosť svietidla proti vniknutiu prachu a vlhkosti dovoľuje použitie moderných elektronických komponentov do svietidla a zvyšuje prevádzkovú spoľahlivosť svietidla.

17. Odolnosť proti mechanickému poškodeniu minimálne stupeň IK 10 – Vysoká mechanická pevnosť svietidla zaručuje jeho odolnosť proti útokom vandalov, pádu konárov stromov či pádu ľadu a snehu zo striech domov a pod. (...)

19. Povrchová úprava svietidla musí byť možná v rôznych požadovaných farebných škálach metódou vypaľovaného polyesterového laku podľa prania investora, bez navýšenia ceny svietidla pre možnosť podľa predložených farebných škál bez navýšenia ceny svietidla – Kvalitná vypaľovaná farba na povrchu svietidla zvyšuje odolnosť telesa svietidla proti vonkajším vplyvom. Farebné prevedenie svietidla veľmi zvyšuje estetický dojem sústavy VO, zvyšuje atraktivitu verejných priestranstiev. Vďaka možnosti farebných kombinácií a zladenie farebného prevedenia napr. stožiare s mestským mobiliárom je možné začlenenie do architektonických celkov. (...)

Technická špecifikácia požadovaných riadených RVO: (...)

Riadiaci modul s programovým vybavením pre riadenie a dozor nad sieťou VO pomocou SMS (...)

Riadiaci systém musí mať tieto funkcie a možnosti:

- vzdialená kontrola aktuálneho stavu jednotlivých častí VO (...)
- merania základných elektromerných hodnôt a následná diagnostika
- vzdialené nastavovanie režimov svietenia (...) možnosť spoľahlivo a efektívne zapínať a vypínať osvetľovaciu sústavu VO, vianočnú výzdobu a iné externé zariadenia pripojené na sieť verejného osvetlenia.

• možnosť diaľkového nastavenia všetkých vstupných parametrov pre funkčnú prevádzku. (...) Komunikácia prebieha v sieti GSM pomocou SMS správ. K vykonaniu povelu dôjde ihneď po odoslaní povelu na telefónne číslo modemu riadiacej jednotky z oprávneného telefónneho čísla. Vzhľadom na to, že sieť verejného osvetlenia, ktorá je ovládaná riadiacim systémom a môže byť neustále pod napätím tak umožňuje pripojenie rôznych senzorov a ďalších zariadení ako reklamné panely, informačné panely, sieť dobíjajúcich staníc pre elektromobily a e-bike, wi-fi hotspoty a mnohé ďalšie ktoré môžu generovať ďalšie príjmy. (...)

Pre dodržanie a zlepšenie kvality osvetlenia sa používajú svetelné zdroje so zvýšeným svetelným tokom a zníženým poklesom svetelného toku v závislosti na veku svetelného zdroja. Použitím navrhovaných LED svietidiel so životnosťou svetelných zdrojov až 100 000 hodín askvalitným mechanickým vyhotovením IP66, IK09 je možné označiť svietidlá z hľadiska údržby za bezúdržbové, avšak nie bezporuchové. V prípade poruchy je nutné vykonať servisný zásah odborne spôsobilou osobou na výkon činnosti na elektrických zariadeniach. Odborne spôsobilá osoba musí preukázať znalosť sústavy VO a byť pravidelne preukázateľne preskúšaná z požiadaviek vyhlášky o odbornej spôsobilosti pracovníkov v elektrotechnike. Znalosť zásad bezpečnosti práce a ochrany zdravia pri práci vrátane prvej pomoci a život zachraňujúcich činnosti pri úraze elektrickým prúdom je rovnako preskúšaná. Pokiaľ je potrebné pracovať pod napätím, musí mať pracovník, vykonávajúci túto prácu okrem vymenovanej odbornej spôsobilosti a preskúšaní aj zvláštny písomný príkaz a pracovné pomôcky. Ochranné a pracovné pomôcky zabezpečuje užívateľ v zmysle STN 38 1981. Všetky pomôcky musia byť udržiavané ako prevádzkyschopné a okrem ich používania vždy prehľadne uložené a prístupné na vyhradených miestach. (...)

Zníženie prevádzkových nákladov je docielené:

- voľbou kvalitného LED svietidla s tzv. bezúdržbovou prevádzkou, tzn. krytím svietidla min. IP 66 a IK 09
- voľbou svetelného zdroja LED (min. 100 lm.W-1) s vysokou svetelnou účinnosťou
- použitím regulácie intenzity svetelného toku svietidla
- rozmiestnením svietidiel tak, aby bolo docielené optimálne rovnomerné osvetlenie priestoru v súlade

s požiadavkou STN EN 13 201-2

- výmenou vzdušných káblových rozvodov, čím sa eliminujú skraty na vedení
- inštaláciou riadených RVO s možnosťou riadenia a monitoringu verejného osvetlenia
- výmenou poruchových úsekov zemného vedenia. (...)

Plán údržby sústavy verejného osvetlenia	LED svietidlá	Sodíkové svietidlá
Čistenie svetelno-činných častí	Každé 2 roky	Každé 4 roky

(...) Reklamné plochy typu Horizont umožňujú vylepenie plagátu rozmeru A1 a sú umiestnené v spodnej časti stožiarov vo výške cca 1,3m (presnú výšku osadenia reklamných plôch typu horizont predloží Koncesionár v koncepte rozmiestnenia reklamných tabúl v meste Košice a verejný obstarávateľ si vyhradzuje právo odsúhlasiť koncept), aby bol umožnený ľahký prístup pracovníkom vykonávajúcim prelep reklamnej plochy. Príjmy za vylep a prenájom reklamných plôch na stožiaroch VO sú vedľajším príjmom koncesionára.

(...) 3.B Nabíjacie stanice elektromobilov a e-bike

Vzhľadom na obmedzené zdroje fosílnych palív a rastúce obavy zo znečistenia ľudia hľadajú cestu ako udržať vozidla na cestách. Nabíjačky elektromobilov integrované na platforme ARVO sú pohodlným riešením, ktoré umožňuje rýchle rozšírenie a ďalšie príjmy do mestského rozpočtu. Nabíjačky môžu byť umiestnené kdekoľvek v rámci infraštruktúry verejného osvetlenia s minimálnymi nákladmi na zavedenie

a na stavebné práce.

Špecifikácia

Spustenie dobíjania kartou RFID

Spustenie dobíjania pomocou SMS platby

Farebný displej 3,5 "

Zásuvky s ochranným krytom, elektromagnetické ovládanie proti neoprávnenému odpojeniu kábla

Indikácia nabíjania pomocou LED

Odolnosť proti poveternostným vplyvom a vandalizmu Trvalé osvetlenie pomocou LED

Predné montážne dvierka so zámkom

Zásuvky (kombinovane):

o 2x jednofázové dobíjanie 230V AC / 16A, maximálny dobíjací výkon 3,6 kW

o 2x trojfázové dobíjanie 400V AC / 32A (MENNEKES), maximálny dobíjací výkon 22kW,

IEC 62196 Typ2, fixácia zásuvky proti neoprávnenému odpojeniu kábla podľa 61851,

Sférický kryt každej zásuvky s elektrickým zámkom Určené pre TN-S alebo TN-C siete

Inštalácia na základňu - samostatne stojace Diaľkový dohľad (...)

Ekvivalent V prípade, že v obsahu súťažných podkladov, súťažnej dokumentácie a výkazu výmer sa nachádza odvolávka, resp. odkaz na konkrétneho výrobcu, výrobný postup, značku, patent, typ, krajinu, oblasť alebo miesto pôvodu alebo výroby, je možné v súlade s § 42 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov túto odvolávku, resp. odkaz zameniť za ekvivalent. V prípade, ak sa uchádzač rozhodne predložiť ponuku s ekvivalentom, tento nesmie mať vplyv na zníženie kvality, zhoršenie požadovaných technických parametrov výrobkov resp. materiálov. (...)

Ďalšie požiadavky na predmet zákazky: (...)

uchádzač v svojej ponuke v časti OSTATNÉ ako požiadavku na predmet zákazky predloží neoverené kópie dokladov z povinného školenia zamestnancov z BOZP, ktorí sa budú podieľať na realizácii zákazky. V prípade, že uchádzač uvažuje o tom, že dielo bude plniť prostredníctvom subdodávateľov, tiež predloží kópie dokladov z povinného školenia zamestnancov subdodávateľa (lov), ktorých uviedol vo vyhlásení o subdodávateľoch. Z dokladu o preškolení týchto pracovníkov (mimo iné formu a náležitosti napr. prezenčnej listiny ustanovuje osobitný právny predpis) musí byť zřejmé pracovné zaradenie pracovníka na konkrétnej pracovnej pozícii, (...)

návrh na ekvivalent uchádzač môže predložiť vo svojej ponuke s podmienkou, že sa jeho použitím nezníži akosť prác a zabezpečia požiadavky uvedené v týchto súťažných podkladoch v plnom rozsahu, a to takým spôsobom, že uvedie použitie ekvivalentu v príslušnej časti označenej ako "Popis položky, stavebného dielu, remesla" oceňovaného dokumentu Výkaz výmer, (...)

v prípade, že uchádzač bude uvádzať osoby ako subdodávateľov, alebo iných poskytovateľov prác, či služieb, predloží ako požiadavku na predmet zákazky v časti „Ostatné“ dôkaz o uzatvorení právnom vzťahu, úprava zmeny subdodávateľov je upravená v návrhu zmluvy (...) verejný obstarávateľ ako požiadavku na predmet zákazky žiada od uchádzačov aby v časti OSTATNÉ predložili Svetlo-technické výpočty, podpísané zodpovednou osobou vrátane dokladu o vzdelaní alebo odbornej kvalifikácii, uchádzači predložia svetelno-technické výpočty navrhovaných svietidiel k jednotlivým typom svietidiel, vrátane uld. alebo ldt. dát pre program Dialux pre overenie výpočtov, vyššie uvedené predloží uchádzač iba v prípade použitia ekvivalentného typu svietidla.

Uchádzač ako požiadavku na predmet zákazky predloží v časti OSTATNÉ Potvrdenie výrobcu riadiaceho systému navrhovaného uchádzačom o kompatibilitu alebo prepojiteľnosti s riadiacim systémom použitým v rámci projektu Modernizácia električkových tratí MET v meste Košice (originál, overená kópia) (...)

Uchádzač ako požiadavku na predmet zákazky predloží v časti OSTATNÉ Potvrdenie výrobcu svietidiel, že ním navrhované svietidlá sú kompatibilné so svietidlami použitými v rámci projektu Modernizácia električkových tratí MET v meste Košice (originál, overená kópia)

Uchádzač ako požiadavku na predmet zákazky predloží včasti OSTATNÉ Potvrdenie výrobcu navrhovaných rozvádzačov, že uchádzač je odborne spôsobilou osobou pre vykonávanie záručných a pozáručných opráv dodaných rozvádzačov s riadiacim systémom (originál, overená kópia) (...)

210. V čl. III „Odovzdanie systému verejného osvetlenia Koncesionárovi“, bod 1 koncesnej zmluvy je uvedené, cit.: „Koncesionár je povinný prevziať systém verejného osvetlenia od Objednávateľa najneskôr v deň začatia plynutia koncesnej lehoty (ďalej tiež „prvý deň koncesnej lehoty“). Začiatok plynutia koncesnej lehoty je deň bezprostredne nasledujúci po dni nadobudnutia účinnosti koncesnej zmluvy.“

211. V čl. IV „Prevádzkovanie, údržba a modernizácia sústavy verejného osvetlenia“ koncesnej zmluvy je uvedené, cit.: „(...) 2. Na základe rozhodnutia Objednávateľa Koncesionár prevezme od Objednávateľa prevádzkovanie aj ďalšej infraštruktúry verejného osvetlenia nad rámec čl. II ods. 4 tejto zmluvy, najmä ak ide o verejné osvetlenie, ktoré Objednávateľ nadobudne do svojho vlastníctva alebo do správy po uzatvorení tejto zmluvy; podmienky prevzatia, ako aj rozsah vzájomných práv a povinností z toho vyplývajúcich upravuje čl. IX tejto zmluvy. (...)

5. Koncesionár sa zaväzuje z dôvodov zvýšenia bezpečnosti chodcov na rizikových priechodoch pre chodcov vybudovať na území mesta Košice nasvietenie prechodov pre chodcov v rozsahu uvedenom v prílohe 2c SP, v lehote podľa prílohy 6c SP od 3. do 15. roka, a to vždy v 1/13 rozsahu v danom roku od prvého dňa koncesnej lehoty.

6. Koncesionár sa zaväzuje na základe realizačného projektu realizovať optimalizáciu počtu odberných miest - rozvádzačov verejného osvetlenia, znížiť počet odberných miest minimálne o 25 %, realizovať výmenu rozvádzačov verejného osvetlenia, ktoré sú po dobe životnosti v rozsahu uvedenom v prílohe 2a SP za nové diaľkovo riadené rozvádzače zabezpečujúce obojsmernú komunikáciu medzi rozvádzačom a centrálnym dispečingom, v lehote podľa prílohy 6a SP do 24 mesiacov od prvého dňa koncesnej lehoty. V prílohe č. 8 tejto zmluvy bude Koncesionárom doložené oprávnenie, že je odborne spôsobilou osobou na vykonávanie záručných a pozáručných opráv rozvádzačov verejného osvetlenia s riadiacim systémom vystavené výrobcom rozvádzačov.

7. Koncesionár sa zaväzuje v lehote podľa prílohy 6a SP, t.j. do 2 rokov od prvého dňa koncesnej lehoty vybudovať jeden ucelený riadiaci systém pre verejné osvetlenie (ďalej len „riadiaci systém VO“) a následne prevádzkovať tento riadiaci systém VO s možnosťou jeho pripojenia do SMART systémov pre riadenie viacerých oblastí v meste. Ak je vybudovanie alebo prevádzkovanie riadiaceho systému VO spojené s právami tretích osôb, Koncesionár je povinný zabezpečiť všetky licencie v takom rozsahu, ktorý umožní po skončení koncesnej zmluvy prevádzkovanie riadiaceho systému VO Objednávateľom alebo ním poverenou osobou. V prílohe č. 6 tejto zmluvy bude Koncesionárom predložené Potvrdenie o kompatibiliti riadiaceho systému s riadiacim systémom použitým v rámci projektu Modernizácia elektrických trát Košice potvrdený výrobcom riadiaceho systému. (...)

10. Koncesionár sa zaväzuje garantovať Objednávateľovi pri dodržaní minimálne 98 % svietivosti a dohodnutom čase svietenia sústavy v zmysle prílohy 1.2 SP minimálne na úrovni 4050 hodín ročne, maximálnu spotrebu elektrickej energie v kWh v príslušnom roku, ktorá sa vypočíta ako súčin Inštalovaného príkonu sústavy svetidiel k 31. decembru predchádzajúceho roka a Dohodnutého ročného času svietenia sústavy v danom roku. Do tejto maximálnej spotreby elektrickej energie sa nezahŕňa spotreba elektrickej energie podľa nasledujúceho odseku 11. tohto článku zmluvy. Ak v koncesnej zmluve nie je výslovne uvedené inak, na účely tejto zmluvy sa percentuálnou mierou svietivosti rozumie podiel počtu riadne funkčných svetelných bodov v kontrolovanej vzorke a počtu všetkých svetelných

bodov v kontrolovanej vzorke, pričom kontrolovaná vzorka musí zahŕňať minimálne 300 ks svetelných bodov.

11. V rámci sústavy verejného osvetlenia sú na odber elektrickej energie pripojené zariadenia, ktorých prevádzka priamo nesúvisí s verejným osvetlením, napríklad prístrešky mestskej hromadnej dopravy (MHD) a niektoré dopravné zariadenia, najmä semafore (ďalej spolu len „vedľajšie zariadenia“). Koncesionár sa s aktuálnym zoznamom vedľajších zariadení oboznámil v rámci súťažných podkladov a tento zoznam sa uvedie aj v rámci preberacieho protokolu pri odovzdávaní systému verejného osvetlenia Koncesionárovi (čl. III). Náklady spojené s odberom a spotrebou elektrickej energie znáša Koncesionár, pričom tieto náklady sú zahrnuté v odplate podľa čl. VI ods.7 tejto zmluvy. Objednávateľ je povinný bez zbytočného odkladu informovať Koncesionára o pripájaní a odpájaní vedľajších zariadení, ako aj o zmene spotreby u jednotlivých vedľajších zariadení. Zmluvné strany si potvrdia aktualizáciu spotreby vedľajších zariadení pri prevzatí sústavy verejného osvetlenia v protokole. Ak Koncesionár bez akýchkoľvek pochybností preukáže, že skutočná ročná spotreba elektrickej energie u vedľajších zariadení je vyššia ako bola definovaná v preberacom protokole, táto zvýšená spotreba sa uplatní v rámci výpočtu odplaty na nasledovný kalendárny rok (čl. VI). (...)“.

212. V čl. VII „Práva a povinnosti Koncesionára“ koncesnej zmluvy je uvedené, cit.: „(...)“

1. Koncesionár zabezpečí vypracovanie projektovej alebo technickej dokumentácie potrebnej na plnenie predmetu tejto zmluvy, ak sa takáto dokumentácia podľa všeobecne záväzných právnych predpisov alebo technických noriem vyžaduje. Koncesionár zabezpečí súhlas, resp. iné povolenia príslušných správnych orgánov, ktoré sú potrebné na plnenie povinností podľa koncesnej zmluvy. (...)“

12. Koncesionár je povinný uviesť zoznam svojich prvotných subdodávateľov spolu s predmetom subdodávky a podielom na realizácii predmetu koncesnej zmluvy v Prílohe č. 14 tejto koncesnej zmluvy. Koncesionár je oprávnený zmeniť subdodávateľa len popredchádzajúcom písomnom oznámení o tejto zmene Objednávateľovi. Oznámenie o zmene subdodávateľa písomne predkladá Koncesionár Objednávateľovi minimálne 5 pracovných dní pred plánovaným dátumom zmeny subdodávateľa. Objednávateľ si vyhradzuje právo do 3 pracovných dní od doručenia oznámenia odmietnuť Koncesionárovi subdodávateľa, ktorý je s Objednávateľom v obchodnom, súdnom alebo inom spore. Na zmenu alebo doplnenie zoznamu subdodávateľov podľa tohto odseku a v súlade s predchádzajúcim odsekom sa nevyžaduje zmena príslušnej prílohy zmluvy. (...)“

18. Koncesionár bude poskytovať Objednávateľovi poradenstvo v oblasti verejného osvetlenia mesta s cieľom optimalizovať túto verejnú službu v meste. Koncesionár je ďalej povinný zabezpečovať požiadavky tretích osôb, ktoré majú dopad na predmet zmluvy po dohode s Objednávateľom. (...)“.

213. V čl. VIII „Práva a povinnosti Objednávateľa“ koncesnej zmluvy je uvedené, cit.: „(...)“

9. Ak koncesná zmluva v jednotlivom prípade výslovne neustanovuje inak, Objednávateľ nesmie bez predchádzajúceho písomného súhlasu Koncesionára vykonávať natechnicky zhodnotených Osvetľovacích sústavách akékoľvek zmeny, technické úpravy, iné úpravy, doplnky, prípadne iné zhodnotenia, ak nie je Zmluvnými stranami dohodnuté inak. V prípade zníženia hodnoty alebo akejkolvek vzniknutej škody z tohto konania je Objednávateľ povinný nahradiť ju Koncesionárovi v celej výške. Zvýšenie hodnoty, ktoré prípadne vzniklo po vykonaní zmien a úprav podľa prvej vety tohto odseku zmluvy a bez predchádzajúceho písomného súhlasu Koncesionára, nie je povinný Koncesionár Objednávateľovi nahradiť. V takomto prípade sa akékoľvek zhodnotenie stáva súčasťou Osvetľovacej sústavy, bez povinnosti Koncesionára nahradiť Objednávateľovi náklady anárok z tohto zhodnotenia. Všetky zmeny, technické alebo iné úpravy, doplnky, prípadne iné zhodnotenia vykonané so

súhlasom Koncesionára budú vykonané na zodpovednosť a nebezpečenstvo Objednávateľa a na jeho náklady. (...)“.

214. V čl. IX „Rozšírenie rozsahu verejného osvetlenia“, bod 1 koncesnej zmluvy je uvedené, cit.: „Objednávateľ môže dať Koncesionárovi záväzný pokyn na prevzatie ďalšieho verejného osvetlenia za účelom jeho prevádzky a údržby Koncesionárom. Postup pri navýšení odplaty z dôvodu rozšírenia rozsahu verejného osvetlenia je uvedený v Prílohe č. 4 koncesnej zmluvy. Prevzatie ďalšieho verejného osvetlenia a rozsah navýšenia odplaty podľa tohto odseku si Zmluvné strany potvrdia v protokole.“. V prílohe č. 4 koncesnej zmluvy je uvedené aj, cit.: „(...) Cena prevádzkovej údržby (CPÚ)

$CPÚ_n = PSB_n - 1 * JCPÚ$

kde CPÚ_n = cena prevádzkovej údržby v kalendárnom roku, pre ktorý sa určuje indexácia ročného plnenia

PSB_n - 1 = počet svetelných bodov k 31. decembru predchádzajúceho roka

JCPÚ = Priemerná jednotková cena prevádzkovej údržby na 1 svetelný bod sústavy VO vypočítaná ku dňu predloženia ponuky (...)“.

215. V čl. XII „Zmluvné pokuty“ koncesnej zmluvy je uvedené, cit.: „(...) 5. V prípade omeškania Koncesionára so splnením povinnosti vybudovať jeden ucelený riadiaci systém VO podľa článku IV ods. 7 tejto zmluvy o viac ako 12 mesiacov je Koncesionár povinný zaplatiť Objednávateľovi zmluvnú pokutu vo výške 10.000,- EUR. (...)“.

216. V prílohe č. 1.3 „Svetelno-technické výpočty“ koncesnej dokumentácie je uvedený aj svetelno-technický výpočet pre vzorovú ulicu „Moldavská M4“, kde je pri požiadavke na sklon ramena uvedené 0.0°. Pri svetelno-technickom výpočte pre vzorovú ulicu „Popradská M3“ je pri požiadavke na sklon ramena uvedené 10.0°.

217. V prílohe č. 3 koncesnej zmluvy „Podmienky pre vykonávanie činností - zabezpečenie prevádzky a údržby verejného osvetlenia mesta Košice“ je uvedené, cit.: „(...)“

Prevádzkovanie verejného osvetlenia zahŕňa:

1. Bežnú údržbu :

vyplýva z povinnej starostlivosti a údržby o elektrické zariadenie vrátane odborných zaprotokolovaných skúšok podľa STN – EN 331500,
operatívnu výmenu jednotlivých nefunkčných svetelných zdrojov,
operatívne opravy na svetelnom mieste alebo na časti osvetľovacej sústavy,
čiastočnú rekonštrukciu svetelného bodu alebo jeho časti podľa povahy závady a poškodenia,
skupinovú výmenu svetelných bodov ucelených úsekov osvetľovacích sústav,
pravidelné čistenie svietidiel a spojov celého súboru verejného osvetlenia,
odstraňovanie škôd spôsobených vandalizmom, poveternostnými vplyvmi, dopravnými nehodami, činnosťou tretích osôb a pod.

2. Činnosť správy a dispečingu :

Kontrola a ovládanie prevádzkových parametrov siete verejného osvetlenia prostredníctvom riadiaceho systému

Nastavenie režimu svietenia podľa požiadaviek investora

Analýza a archivácia hlásení porúch riadiacim systémom, pravidelnou kontrolou a občanmi

Informovanosť poruchovej služby o zistených poruchách

Vyhodnocovanie efektívnosti prevádzky sústavy

Aktualizácia passporu sústavy

Zapínanie a vypínanie, regulácia sústavy verejného osvetlenia, riešenie havárii a núdzových stavov (...)

Prevádzka a údržba VO zahŕňa najmä:

1.1. Vykonávanie činností súvisiacich s opravou a údržbou verejného osvetlenia a to:

- a) odstraňovanie bežných porúch, výmena výbojok v rozsahu podľa plánu opráv,
- b) odstraňovanie káblových porúch,
- c) pravidelné revízie RVO
- d) oprava a modernizácia rozvádzačov VO (RVO),
- e) oprava päťcových krytov stožiarov a bezpäťcových systémov,
- f) oprava, čistenie a udržiavanie svietidiel.
- g) periodické prehliadky jednotlivých technologických častí sústavy VO

1.2. Zabezpečenie riadneho chodu siete VO so zreteľom na efektívne hospodárenie s el. energiou dodávanou do siete VO:

- a) zisťovanie stavu zariadení VO, jeho funkčnosť a poruchy v pravidelných monitorovacích prehliadkach s podmienkou zabezpečenia svietivosti na území mesta minimálne na úrovni 98 %,
- b) plánovanie revízií elektrických zariadení,
- c) meranie spotreby el. energie,
- d) inventarizácia majetku, vedenie technického pasportu,
- e) zabezpečenie technickej dokumentácie škôd spôsobenými tretími osobami,
- f) vyjadrovanie sa k projektovej dokumentácii,
- g) vykonávanie vytyčovania a označovania zariadení a siete VO,
- h) vyjadrovanie sa k projektom účelového osvetlenia,
- i) vypracovanie plánu opráv, podľa potrieb a vekovej štruktúry zariadení VO, plánu rozširovania siete verejného osvetlenia na území mesta Košice,
- j) preberanie nových objektov a zariadení VO.

1.3. Vykonávanie technických prehliadok a skúšok (revízií) RVO, káblov a stožiarov verejného osvetlenia

1.4. Modernizácia a obnova verejného osvetlenia:

- a) výmena poškodených a zastaralých svietidiel za úsporné,
- b) výmena poškodených stožiarov,
- c) výmena nefunkčnej alebo poškodenej elektrovýzbroje,
- d) výmena poškodených päťc
- e) výmena káblových rozvodov po dobe životnosti,
- f) ochranný náter stožiarov,
- g) montáž ovládacích prvkov pre zapínanie a vypínanie VO,
- h) statické zabezpečenie stožiarov.

1.5. Realizáciu vianočného osvetlenia:

- a) zabezpečenie realizácie (montáže a demontáže) osvetlenia v určenom množstve a požadovanej kvalite,
- b) opravy vianočných dekorov
- c) zabezpečenie realizácie (montáže a demontáže) iluminácie mestom požadovaných budov a objektov.

1.6. Zabezpečenie elektrickej energie pre potreby verejného osvetlenia a vianočného osvetlenia. (...)

218. V dokumentácii kontrolovaného sa nachádza aj dokument označený ako „Poskytnutie vysvetlenia - č. 01“ zo dňa 19.04.2017, v ktorom sa uvádza, cit.: „(...) 3. Aké sú požadované parametre požadovaného riadiaceho systému na kompatibilitu. a. Požadované parametre riadiaceho systému na kompatibilitu sú jednoznačne popísané v súťažných podkladoch Príloha č. 1.8 - odsúhlasená technická špecifikácia svietidiel a riadiaceho systému pre stavbu MET Košice. (...)“.

219.V dokumentácii kontrolovaného sa nachádza aj dokument označený ako „Poskytnutie vysvetlenia - č. 02“ zo dňa 19.04.2017, v ktorom sa uvádza, cit.: „(...) Odpoveď č. 3 Verejný obstarávateľ akceptuje na základe žiadosti o vysvetlenie výhradu uchádzača, že parkové svietidlo nie je potrebné vybaviť zariadením pre ochranu pred prepätím vo výške 10 kV. Na základe vyššie uvedeného stanovuje pre všetkých uchádzačov podmienku pre splnenie technickej špecifikácie parkových svietidiel a tou je, aby parkové svietidlo obsahovalo zariadenie - bolo vybavené pre ochranu pred prepätím minimálne v hodnote 6 kV, verejný obstarávateľ vyhodnotí ako splnenie požiadavky na požadovanú technickú špecifikáciu parkových svietidiel aj ochranu proti prepätiu v hodnote minimálne 6 kV. (...)“.

220.V dokumentácii kontrolovaného sa nachádza aj dokument označený ako „Poskytnutie vysvetlenia - č. 03“ zo dňa 19.04.2017, v ktorom sa uvádza, cit.: „(...) 6) Je na uchádzačovi, aby v súlade so zverejnenou výzvou na poskytnutie služby na základe svojej odbornej kvalifikácie vypracoval viacero projektov, ktoré ku realizácii a zabezpečeniu tejto služby potrebuje - jedným z nich je Optimalizácia počtu odberných miest, presná pasportizácia káblových trás a obnova káblových trás . Úspešný uchádzač na základe vypracovanej projektovej dokumentácie navrhne, technickú ako aj obchodnú optimalizáciu počtu odberných miest, dĺžku ako aj postupnosť pri obnove káblových trás , nakoľko v počas obdobia trvania koncesie - poskytovania služby je povinný zrealizovať postupnú obnovu káblových trás, ktoré sú po dobe životnosti a tie následne zaradí do výmeny. V II. etape modernizácie má zrealizovať výmenu káblových trás v dĺžke 92,7 km. (...)“

9) Verejný obstarávateľ napriek tomuto vysvetleniu akceptuje na základe žiadosti o vysvetlenie výhradu uchádzača, že svietidlo nemôže byť vyrobené z jedného kusu materiálu. Na základe vyššie uvedeného stanovuje pre všetkých uchádzačov podmienku pre splnenie technickej špecifikácie cestných svietidiel číslo 19 v nasledujúcom znení: "Svietidlo (s výnimkou optickej a elektronickej časti) musí byť konštrukčne vyrobené z viacerých odliatkov zliatiny hliníka formou vysokotlakého presného odlievania s povrchovou úpravou, ktorá zaručuje dlhodobu vysoké parametre vlastností súvisiacich s IP a IK krytím a dobre odvádza produkované teplo. (...)“

14) Áno, Uchádzač smie použiť vo svojej ponuke parkové svietidlo s čírym difúzorom za predpokladu, že uchádzač výpočtom preukáže splnenie podmienok v rámci svetlo-technického výpočtu podľa Prílohy č.1.3 (index oslnenia D5). Matný difúzor zamedzuje oslnenie jednotlivých svetelných bodov svietidla (LED čipov), čím znižuje oslnenie okolia, preto ho verejný obstarávateľ považuje za vhodnejší, ale súhlasí s tým, aby uchádzač mohol vo svojej ponuke parkových svietidiel použiť aj svietidlo s čírym difúzorom. (...)“

16) Verejný obstarávateľ požaduje minimálny teplotný rozsah svietidiel od -20 do +30 °C s tým, že pri posudzovaní splnenia tejto technickej požiadavky, ak uchádzač predloží svietidlo so širším rozsahom, nebude to verejný obstarávateľ posudzovať ako nesplnenie kritéria. (...) Vo väzbe na požiadavku č.13, Technickej špecifikácie cestných svietidiel verejný obstarávateľ nepožaduje predložiť exaktne minimálny teplotný rozsah cestných svietidiel. V prípade, ak uchádzač predloží minimálny teplotný rozsah ku cestnému svietidlu, nebude toto považovať verejný obstarávateľ za nesplnenie kritéria. (...)“.

221.V dokumentácii kontrolovaného sa nachádza aj dokument označený ako „Poskytnutie vysvetlenia - č. 04“ zo dňa 24.04.2017, v ktorom sa uvádza, cit.: „(...) Verejný obstarávateľ ponechal na uchádzačovi voľnú dispozíciu, aby uchádzač navrhol vhodnú architektúru riadiaceho systému pre verejné osvetlenie s tým, že je na uchádzačovi, aby splnil vyslovené požiadavky na funkcionality riadiaceho systému. Verejný obstarávateľ definoval minimálnu požadovanú úroveň štandardov tak, že stanovil referenciu na vyšší stupeň úrovne komunikácie osvetľovacej sústavy, ktorú schematicky vyjadril slovným spojením svietidlo – dispečing. Nedefinoval nikde v tendrovej dokumentácii cestu, po ktorej dáta medzi svietidlom

(ako koncovým bodom komunikácie v sústave VO) a dispečingom (ako začiatočným bodom, komunikácie v sústave VO) musia ísť, nedefinoval protokoly, ale definoval začiatok a koniec komunikačného rozhrania práve preto, aby predišiel námietkam na obmedzenie hospodárskej súťaže neprimeraným zúžením minimálnych technických štandardov pre riadiaci systém definovaním protokolov, typom prenosu dát a pod. (...)

222. V dokumentácii kontrolovaného sa nachádza aj dokument označený ako „Poskytnutie vysvetlenia - č. 05“ zo dňa 25.04.2017, v ktorom sa uvádza, cit.: „(...) Na základe vyššie uvedeného je jasné, že sám uchádzač navrhuje k jednotlivým Technologickým procesom - etapám uvedených v prílohe č. 9a, 9b a 9c SP kľúčových odborníkov, teda ak konkrétny technologický proces vyžaduje nasadenie kľúčového odborníka. Napríklad ak technologický proces vyžaduje nasadenie kľúčového odborníka v zmysle § 24 Vyhlášky č. 508/2009 Z.z., uchádzač takéhoto kľúčového odborníka uvedie v Závaznom návrhu realizácie diela – pracovníci (príloha č. 7a, 7b a 7c SP – ku konkrétnej etape) a predloží za účelom splnenia podmienok účasti oprávnenie Revízneho technika vyhradeného technického zariadenia elektrického a jeho životopis, alebo ak technologický proces vyžaduje nasadenie kľúčového odborníka v zmysle § 15 Vyhlášky č. 508/2009 Z.z., uchádzač takéhoto kľúčového odborníka uvedie v Závaznom návrhu realizácie diela – pracovníci (príloha č. 7a, 7b a 7c SP) a predloží za účelom splnenia podmienok účasti oprávnenie (preukaz) viazača bremien a jeho životopis. Obdobne bude uchádzač postupovať pri všetkých Technologických procesoch – etapách, ktoré sa môžu vykonať iba prostredníctvom osoby, ktorá je držiteľom osobitného kvalifikačného predpokladu (pojem „osobitný kvalifikačný predpoklad“ vyjadruje zákonník práce), tým nie je dotknutá povinnosť uchádzača uvádzať do príloh č. 7a, 7b a 7c SP všetkých nasadených pracovníkov (napr. aj murárov, pomocných robotníkov a pod.), tak aby jednotlivé etapy boli zhotovené riadne a včas. To znamená, že ak technologický proces – etapa, nevyžaduje nasadenie kľúčových odborníkov, napr. výkopové práce a pod., uchádzač nasadí na realizáciu primeraný počet pomocných pracovníkov, ktorí v tomto prípade, v zmysle osobitných právnych predpisov nemusia byť držiteľom osobitného kvalifikačného predpokladu (preukazu, osvedčenia) na výkon tejto činnosti. Tým takýto pracovník sa nepovažuje za kľúčového odborníka a uchádzač samozrejme nebude u neho preukazovať splnenie podmienok účasti prostredníctvom preukazu, či osvedčenia, nakoľko verejný obstarávateľ exaktne uviedol v zmysle akých právnych predpisov sa bude pracovník za kľúčového odborníka považovať, ak technologický proces – etapa či výkon činnosti nasadenie kľúčového odborníka vyžaduje. (...) Druhy vyžadovaných kľúčových odborníkov (osoby, ktoré na výkon činností musia disponovať osobitným kvalifikačným predpokladom) sú vyjadrené v osobitných právnych predpisoch, ktoré sú explicitne vyjadrené v súťažných podkladoch. **Je na uchádzačovi aby na základe potreby vykonávať Technologický proces – etapu kľúčovým odborníkom „nasadil“ konkrétnych kľúčových odborníkov, ich množstvá a čas ich nasadenia. Verejný obstarávateľ má za to, že ak by určil konkrétne počty kľúčových odborníkov, bolo by to pre uchádzačov diskriminačné (...)** vyplýva, že verejný obstarávateľ by takto striktne nemal zasahovať do plurality a voľnosti uchádzačov a mal by len popísať technologický postup (etapa, proces), pričom je na uchádzačovi, aby preukázal odbornú znalosť. Uvedené sa tiež dá primerane uplatniť aj pri § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní. (...)

223. V dokumentácii kontrolovaného sa nachádza aj dokument označený ako „Poskytnutie vysvetlenia - č. 06“ zo dňa 26.04.2017, v ktorom sa uvádza, cit.: „(...) Otázka č. 3 akým spôsobom má byť dodržaná kompatibilita svietidiel.

Odpoveď:

Vid' Prílohu č. 1.8 Súťažných podkladov - Odsúhlasená technická špecifikácia svietidiel a riadiaceho systému pre stavbu MET Košice. Verejný obstarávateľ má právo požadovať,

aby Uchádzač rešpektoval požiadavku na vybudovanie jedného uceleného riadiaceho systému (ďalej len RS) pre verejné osvetlenie, aby Mesto Košice malo dlhodobu a koncepčne prevádzkovaný jeden kompaktný riadiaci systém verejného osvetlenia s možnosťou jeho pripojenia do SMART systémov pre riadenie viacerých oblastí v meste (CSS a riadenie dopravy, monitorovanie parkovania, riadenie osvetlenia, riadenie iluminácie a slávnostného osvetlenia a pod.). Z uvedeného dôvodu ponechal Uchádzačovi voľnú dispozíciu, aby Uchádzač navrhol vhodnú architektúru riadiaceho systému pre verejné osvetlenie s tým, že je na Uchádzačovi, aby splnil vyslovené požiadavky na funkcionálnosť riadiaceho systému. Verejný obstarávateľ definoval minimálnu požadovanú úroveň štandardov tak, že stanovil referenciu na vyšší stupeň úrovne komunikácie osvetľovacej sústavy, ktorú schematicky vyjadril slovným spojením svietidlo - dispečing. Uchádzač v zmysle súťažných podkladov (s. 39.) môže použiť ekvivalent v súlade so ZVO. Verejný obstarávateľ ponechal na Uchádzačovi v záujme riadnej hospodárskej, efektívnej verejnej súťaže, aby sa rozhodol v rámci svojej ponuky na použitie takých materiálov, kde mu výrobca osvedčí požadované technické vlastnosti. Systém, ktorý verejný obstarávateľ v inej zákazke v meste Košice zaobstaral vrátane dodávky 895 ks svietidiel je (riadiaci systém) systém otvorený a prepojitelný, poskytuje svoje rozhranie k prípadnej integrácii ďalších systémov (stávajúcich aj nových riadiacich systémov). Uchádzač preukáže, že ním navrhované svietidlá sú kompatibilné so svietidlami použitými v rámci projektu Modernizácia električkových tratí MET Košice v rámci otvoreného a prepojitelného systému v záujme integrácie ďalších systémov. (...)“.

224. Súčasťou dokumentácie kontrolovaného je aj dokument označený ako „žiadost' o nápravu – vybavenie“ zo dňa 24.04.2017, v ktorom sa uvádza, cit.: „(...) Svietidlo musí byť vybavené pre vyrovnávanie tlaku vo vnútri svietidla, aby podtlak vo svietidle nespôsobil deformáciu jednotlivých komponentov, čím by došlo k ich degradácii a poškodeniu elektronických komponentov a zároveň slúži na to, aby bolo možné svietidlo jednoducho otvoriť bez použitia veľkej sily. Koncept konštrukcie svietidla pre vyrovnávanie tlaku vo vnútri svietidla je pri moderných svietidlách vyššej kvalitatívnej úrovne samozrejmosťou, preto verejný obstarávateľ trvá na predmetnej požiadavke. V prípade ak Uchádzač vo svojej ponuke predloží ekvivalentné svietidlo je na ňom, aby preukázal, že svietidlo ním ponúknuté je vybavené „iným vhodným technicky relevantným riešením pre zabezpečenie ľahkého otvárania svietidla a zabránenia deformácie tela svietidla“. (...) Verejný obstarávateľ predmetný odsek upravuje v oprave SP č. 4 takto, cit.: Ďalšie požiadavky na predmet zákazky služba a stavba musí byť vyhotovená podľa opisu predmetu zákazky, technologických etáp prác a služieb poskytnutej projektovej dokumentácie a pri dodržaní jej parametrov koncesie, platných STN (EN), technologických postupov, všeobecne záväzných technických požiadaviek na stavbu, platných právnych, prevádzkových a bezpečnostných predpisov, v súlade s rozhodnutiami dotknutých orgánov štátnej správy a samosprávy a organizácií v povoľovacom konaní (...)“.

225. Úrad uvádza, že obsahom časti ponuky označenej ako „Ostatné“ navrhovateľa č. 3 boli aj samostatné zmluvy o poskytnutí kapacít zo dňa 31.03.2017 uzavreté so spoločnosťou DD a s EE, v ktorých sa v článku III „Trvanie a skončenie Zmluvy“ okrem iného uvádza, cit.: „(...) Zmluva sa uzatvára na dobu určitú, a to do momentu ukončenia procesu verejného obstarávania zo strany verejného obstarávateľa (mesta Košice). (...)“.

226. Úrad uvádza, že kontrolovaný v zmysle prílohy ku koncesnej dokumentácii požadoval predložiť svetelno-technické výpočty, pričom pri výpočte pre ulicu Moldavská stanovil požiadavku na sklon ramena 0.0° a pri výpočte pre ulicu Popradská stanovil požiadavku na sklon ramena 10.0°. Kontrolovaný v tejto prílohe určil aj požiadavku na výkon pre ulicu

Kupeckého 45 W, Moldavskú 90 W a Popradskú 90 W. Úrad uvádza, že obsahom časti ponuky označenej ako „Ostatné“ navrhovateľa č. 3 boli taktiež svetlo-technické výpočty pre ulicu Moldavská s uvedením sklonu ramena 10.0° a pre ulicu Popradská uviedol sklon ramena 12.0°. Navrhovateľ č. 3 predložil vo svojej ponuke svetelno-technické výpočty s nasledovnými výkonmi: pre ulicu Kupeckého 46,5 W, Moldavskú 99 W a Popradskú 99 W.

227. Úrad ďalej uvádza, že súčasťou listu navrhovateľa č. 3 označeného ako „Odpoveď – Žiadosť k predloženiu dokladov nahradených JED – zaslanie“ zo dňa 08.06.2017, doručenej kontrolovanému dňa 09.06.2017 bolo aj čestné vyhlásenie k uskutočneniu zákazky s názvom „Rekonštrukcia verejného osvetlenia – FF“ v období marec – máj 2015, ktorej predmetom mala byť rekonštrukcia verejného osvetlenia: elektroinštalácie NN rozvodov, zemné práce, úpravy podperných bodov VO, montáž LED svietidiel (197 ks), inštalácia inteligentného diaľkového systému riadenia a regulácie VO (s dispečingom), výmena vzdušného vedenia v celkovom objeme 190 037,99 eur bez DPH. Ďalším predloženým bolo aj čestné vyhlásenie k uskutočneniu zákazky s názvom „Rekonštrukcia verejného osvetlenia v GG“ v októbri 2015, ktorej predmetom mala byť rekonštrukcia verejného osvetlenia: výmena výložníkov, montáž LED svietidiel (116 ks), montáž betónových stožiarov (1 ks), výmena RVO (2 ks), inštalácia systému diaľkového riadenia a regulácie osvetlenia s dispečingom, výmena vzdušného vedenia (4,3 km) v celkovom objeme 141 855,- eur bez DPH. Ďalším predloženým čestným vyhlásením bolo k uskutočneniu zákazky s názvom „Rekonštrukcia a modernizácia verejného osvetlenia v HH“ v novembri 2014, ktorej predmetom mala byť rekonštrukcia verejného osvetlenia: elektroinštalácie NN rozvodov, výmena RVO, zemné práce, montáž LED svietidiel (101 ks), inštalácia inteligentného diaľkového systému riadenia a regulácie VO (s dispečingom), výmena vzdušného vedenia 3,7 km v celkovom objeme 149 590,22 eur bez DPH. Navrhovateľ taktiež predložil aj čestné prehlásenie spoločnosti JJ, ako osoby podľa § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, k uskutočneniu zákazky s názvom „Rekonštrukcia verejného osvetlenia v KK“ v júni 2016, ktorej predmetom mala byť inštalácia 98 ks LED svietidiel s riadiacim systémom s dispečingom v celkovom objeme 96 631,- eur bez DPH.

228. V dokumentácii kontrolovaného sa nachádza aj list označený ako „Žiadosť o vysvetlenie a doplnenie dokladov a vysvetlenie ponuky č. 1“ zo dňa 27.07.2017 adresovaný navrhovateľovi č. 3, v ktorom sa okrem iného uvádza, cit.: „(...) 7) V tabuľke na str. 8 doplnených dokladov nahrádzajúcich JED s názvom „Rekonštrukcia, modernizácia alebo výstavba verejného osvetlenia s použitím LED svietidiel a riadiaceho systému v objeme min 15 000 SB“ je úhrnom uvedených 14.069 ks SB. Ak by aj Verejný obstarávateľ chcel uznať tvrdenie Uchádzača na strane 17 až 19 - Zdôvodnenie predloženia ekvivalentu v podobe záverečného tvrdenia, že „Nakoľko rozsah a obsah stavebných prác na rekonštrukcii siete verejného osvetlenia s použitím svietidiel s LED technológiou alebo iného typu svietidiel je úplne identický a zároveň verejný obstarávateľ v súťažných podkladoch umožnil predloženie ekvivalentov, je verejný obstarávateľ povinný nami predložené dôkazy o plnení v plnom rozsahu akceptovať“ žiadame Uchádzača aby vysvetlil nejasnosť, prečo v tabuľke s názvom „Rekonštrukcia, modernizácia alebo výstavba verejného osvetlenia s použitím LED svietidiel a riadiaceho systému v objeme min 15 000 SB“ je uvedených úhrnom len 14 069 kusov svietidiel bez rozdielu LED svietidlo alebo svietidlo s iným typom technológie produkujúcej svetlo? (...)

8) Verejný obstarávateľ žiada Uchádzača aby vysvetlil, prečo na splnenie podmienky podľa § 34 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní - Technická spôsobilosť alebo odborná spôsobilosť použil referencie tretích osôb (DD a EE) v rozpore s § 34 ods. 3 a uzatvoril s nimi zmluvy o poskytnutí kapacít na dobu určitú a to do skončenia procesu verejného obstarávania? (...)

10) Verejný obstarávateľ žiada Uchádzača aby vysvetlil, prečo nahradil pri preukazovaní splnenia podmienky podľa § 34 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní - Technická spôsobilosť alebo odborná spôsobilosť u FF, GG, HH a KK - Referenciu potvrdenú verejným obstarávateľom Čestným vyhlásením uchádzača o tom, že s objednávateľom uzatvoril zmluvu o dodávke a o uspokojivom vykonaných prác, čo nie je referencia v zmysle § 12 zákona č.343/2015 (...)

16) Verejný obstarávateľ vyžadoval, cit.: „Podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní: Údaje o vzdelaní a odbornej praxi alebo o odbornej kvalifikácii osôb určených na plnenie zmluvy alebo riadiacich zamestnancov. podľa zákona č. 513/2009 Z. z. o dráhach a o zmene a o doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a Vyhlášky MDPT SR č. 205/2010Z. z. - uchádzač predloží osvedčené kópie, alebo originál“ Verejný obstarávateľ žiada o vysvetlenie, kde a u ktorého kľúčového pracovníka sa v ponuke nachádza predmetné osvedčenie.

17) Verejný obstarávateľ vyžadoval splnenie podmienok účasti takto, cit.: (...) b) predložením technických preukazov, STK, EK podľa zákona č. 8/2009 v platnom znení - uchádzač predloží neosvedčené fotokópie“ (pozn. úradu: následne kontrolovaný uvádza zoznam vozidiel, ktorých vlastníkom/držiteľom je spoločnosť LL/MM) Zároveň Verejný obstarávateľ požaduje vysvetlenie, kde v ponuke sa nachádza doklad preukazujúci oprávnenie uchádzača disponovať s predmetným strojovým vybavením počas plynutia koncesnej lehoty tak ako sa požaduje v SP na str.21- podľa § 34 ods. 1 písm. j) minimálna požadovaná úroveň štandardu: Uchádzač musí mať vozidlá, stroje a zariadenia po celý nevyhnutný čas k dispozícii pre uskutočnenie prác na tejto koncesii, keď v kópiách TP je uvedená v časti C.2.1. TP Vlastník vozidla: leasingová spoločnosť LL alebo MM a v časti C.1.1. Držiteľ osvedčenia: LL alebo MM. U vyššie uvedených vozidiel ide pravdepodobne o operatívny leasing, kde bez predloženia zmluvy s leasingovou spoločnosťou nie je možné posúdiť, či Uchádzač dodržal požadované minimálne lehoty stanovené v požadovanej úrovni štandardu. (...)

27) Uchádzač vo svojej ponuke na str. 218 predložil svetlo-technický výpočet na vzorovú ulicu Moldavská M4, v ktorej nedodržiadal zadávacie údaje stanovené verejným obstarávateľom v zmysle súťažných podkladov príloha č. 1.3 a zmenil zadávací parameter náklon svietidla na 10°, pričom obstarávateľ stanovil tento parameter ako nulový náklon svietidla. Verejný obstarávateľ požaduje vysvetliť, za akým účelom uchádzač zmenil tento zadávací parameter?

28) Uchádzač vo svojej ponuke na str. 233 predložil svetlo-technický výpočet na vzorovú ulicu Popradská M3, v ktorej nedodržiadal zadávacie údaje stanovené verejným obstarávateľom v zmysle súťažných podkladov príloha č. 1.3 a zmenil zadávací parameter náklon svietidla na 12°, pričom obstarávateľ stanovil tento parameter ako 10° náklon svietidla. Verejný obstarávateľ požaduje vysvetliť, za akým účelom svoj voľne uchádzač zmenil tento zadávací parameter.

29) Uchádzač vo svojej ponuke na str. 213 predložil svetlo-technický výpočet na vzorovú ulicu Kupeckého M5, v ktorej nedodržiadal zadávacie údaje stanovené verejným obstarávateľom v zmysle súťažných podkladov príloha č. 1.3 a predložil svetlo-technický výpočet s vyšším výkonom (46,5W) ako bol zadávací výkon(45W). Verejný obstarávateľ požaduje vysvetliť túto nejasnosť.

30) Uchádzač vo svojej ponuke na str. 218 predložil svetlo-technický výpočet na vzorovú ulicu Moldavská M4, v ktorej nedodržiadal zadávacie údaje stanovené verejným obstarávateľom v zmysle súťažných podkladov príloha č. 1.3 a predložil svetlo-technický výpočet s vyšším výkonom (99W) ako bol zadávací výkon (90W). Verejný obstarávateľ požaduje vysvetliť túto nejasnosť.

31) Uchádzač vo svojej ponuke na str. 233 predložil svetlo-technický výpočet na vzorovú ulicu Popradská M3, v ktorej nedodržiadal zadávacie údaje stanovené verejným obstarávateľom v zmysle súťažných podkladov príloha č. 1.3 a predložil svetlo-technický výpočet s vyšším

výkonom (99W) ako bol zadávací výkon (90W). Verejný obstarávateľ požaduje vysvetliť túto nejasnosť. (...)

33) Akým spôsobom a akými komponentmi predloženého funkčného vzorku svietidla je zaistená kompenzácia poklesu účinnosti LED a udržateľnosti svetelného toku po celou dobu života? Súťažné podklady, časť Technická špecifikácia požadovaných svietidiel, bod 6 uvádza, že svietidlo musí byť vybavené zariadením pre kompenzáciu poklesu účinnosti LED a udržateľnosti svetelného toku po celej doby životnosti. Vysvetlenie je potrebné z dôvodu možného rozporu medzi výrobným štítkom predloženej funkčnej vzorky svietidla s označením „NO CLO“ a štítkom nalepeným na svietidle s označením „CLO“. (...)“.

229. Navrhovateľ č. 3 v reakcii na vyššie uvedenú žiadosť kontrolovaného odpovedal listom označeným ako „Odpoveď – Žiadosť o vysvetlenie a doplnenie dokladov a vysvetlenie ponuky č. 1“ zo dňa 03.08.2017, v ktorom sa uvádza, cit.: „(...) verejný obstarávateľ je zároveň odberateľom v predmetnom zmluvnom vzťahu, ktorým preukazujeme splnenie predmetnej podmienky účasti. Verejný obstarávateľ nemôže spochybňovať pravdivosť údajov uvedených v čestnom vyhlásení, nakoľko preukázateľne disponuje overiteľnými informáciami o plnení zmluvných vzťahov medzi našou spoločnosťou a Mestom Košice ako odberateľom a zároveň verejným obstarávateľom v tomto verejnom obstarávaní. (...) **K bodu 7)** Nakoľko sme vychádzali z už uvedenej referencie v zozname - t. j. Mesto Košice; neuvádzali sme ju opätovne do zoznamu. Žiadame verejného obstarávateľa, aby si prirátal uvedenú referenciu do celkového súčtu svetelných bodov.

K bodu 8) Pri vytváraní zmluvy došlo k administratívnej chybe. V prílohe dokladáme zmluvy o poskytnutí kapacít bez administratívnej chyby. Poskytnutím tohto dokumentu nedochádza k zmene ponuky. (pozn. úradu: navrhovateľ č. 3 ako prílohu tohto vysvetlenia predložil aj Zmluvy o poskytnutí kapacít uzatvorené so spoločnosťou DD a EE zo dňa 31.03.2017, pričom v ich článku III „Trvanie a skončenie Zmluvy“ sa uvádza, cit.: „(...) Zmluva sa uzatvára na dobu určitú, a to na obdobie do skončenia realizácie Zákazky, a to v prípade úspechu uchádzača vo verejnom obstarávaní - vo verejnej súťaži špecifikovanej v písm. B Preambuly Zmluvy. (...)“.

K bodu 10) vid' odpoveď č. 1 a 2 (pozn. úradu: odpoveď navrhovateľa č. 3 v týchto bodoch: Nami predložené doklady vrátane čestného vyhlásenia v plnom rozsahu preukazujú splnenie podmienky účasti a verejný obstarávateľ môže spochybňovať nami predložené doklady jedine v prípade objektívnych a preveriteľných informácií z dostupných zdrojov.) (...)

K bodu 16) (...) Verejný obstarávateľ na základe vyššie uvedeného požaduje predloženie konkrétnych kvalifikačných dokladov pre kľúčových odborníkov avšak jedine v prípade ak výkon činnosti podlieha oprávneniu v zmysle obstarávateľom uvedených zákonov. Nakoľko počas realizácie predmetu zákazky neuvažujeme s odborníkom, ktorého činnosť podlieha kvalifikácii podľa vyhlášky MDPT SR č. 205/2010 Z. z., naša ponuka neobsahuje identifikáciu takéhoto odborníka ani jeho kvalifikačné doklady. Kompletný výkon činností realizovaných podľa rozsahu a obsahu opisu predmetu zákazky predloženého verejným obstarávateľom v súťažných podkladoch zabezpečíme tými kľúčovými odborníkmi, s ktorými sme v ponuke uvažovali. Žiadna z činností opísaných verejným obstarávateľom v opise predmetu zákazky nedefinuje nevyhnutnosť využitia osoby disponujúcej oprávnením podľa vyhlášky MDPT SR č. 205/2010 Z. z..

K bodu 17) (...) Nami predložené doklady sú v plnom rozsahu súladné so zákonom. Verejným obstarávateľom definovaná požiadavka na preukázanie sa disponibilitou strojným a technickým vybavením počas celej doby realizácie zákazky je nad rámec zákona o verejnom obstarávaní. (...) Uchádzač vo svojej ponuke predkladá doklady preukazujúce disponibilitu so strojným a technickým vybavením potrebným k plneniu zmluvy, tak ako mu to ukladá zákon. Verejný obstarávateľ nemá právo obmedziť uchádzačov disponujúcich strojným a technickým zariadením na základe rôznych foriem držby hnuteľnej veci, t. j. nie je v kompetencii ani právomoci verejného obstarávateľa obmedziť čestnú hospodársku súťaž

neuznaním dokladov preukazujúcich disponibilitou prevádzkového vybavenia na základe operatívneho lízingu. (...)

K bodom 27) a 28) Verejný obstarávateľ predložil vzorový výpočet na nim vybrané referenčné úseky. Verejný obstarávateľ nikde v súťažných podkladoch nedefinoval, že uchádzať nemôže meniť parameter - naklonenie svietidiel. Naopak, obstarávateľ v návrhu cestných svietidiel uvažuje s použitím svietidiel, u ktorých je možné meniť uhol naklonenia. Ide o vlastnosť svietidla, ktorou svietidlo disponuje a nijako neovplyvňuje pevne dané parametre/nemenné/geometrie sústavy. Naklonením nedochádza k zmene dĺžky vyloženia, zmene rozteče medzi stožiarmi či samotnej výške vyloženia svietidla, čo sú parametre fixné - nemenné, ktoré bez nutnosti stavebných úprav alebo dodávok iných nosných konštrukcií nie je možné realizovať. Predložený svetelno-technický výpočet je spracovaný v zmysle požiadaviek verejného obstarávateľa a platných noriem.

K bodom 29), 30), 31) Verejný obstarávateľ predložil vzorový výpočet na nim vybrané referenčné úseky - 7 úsekov, čo je vzhľadom na celkový počet ulíc v meste Košice zanedbateľné percento. Verejný obstarávateľ nikde v súťažných podkladoch nedefinoval podmienku maximálnych, minimálnych príkonov pre jednotlivé svietidlá. V rámci predložených súťažných podkladov bola špecifikovaná požiadavka na minimálny svetelný výkon 100lm/W. Svietidla obsiahnuté v našom návrhu túto požiadavku spĺňajú. Na základe požiadaviek všetky svietidlá musia byť vybavené samostatnou reguláciou príkonu, čo umožňuje veľké množstvo možností nastavení a to individuálne pre každé inštalované svietidlo. Všetky predložené výpočty spĺňajú požiadavky verejného obstarávateľa a platných noriem pre jednotlivé triedy osvetlenia. (...)

K bodu 33) Funkcia CLO je zabezpečená pomocou programovateľného napájacia umiestneného vo svietidle. Platí štítok, kde je uvedené CLO. (...).

230. Kontrolovaný následne opätovne listom označeným ako „Žiadosť o vysvetlenie a doplnenie dokladov a vysvetlenie ponuky č. 2“ zo dňa 30.08.2017 požiadal navrhovateľa č. 3 o zodpovedanie nasledovných otázok, cit.: „(...) **K odpovedi č. 7)** Verejný obstarávateľ po preskúmaní referenčného listu vystaveného mestom Košice 23.06.2017 a doloženého uchádzačom 4.8.2017 konštatuje, že nevie jednoznačne určiť koľko svetelných bodov na základe tejto predloženej referencie má cit. „prirátat“ ku celkovému súčtu svetelných bodov potrebných na splnenie podmienky „Zoznam referencií za posledné 5 rokov - rekonštrukcia, modernizácia alebo výstavba verejného osvetlenia s použitím LED svietidiel a riadiaceho systému v objeme min 15 000 SB pričom min. 1 referencia v objeme 1 500 SB.“ Komisia na základe vyššie uvedeného žiada uchádzača, aby predložil pre odstránenie akýchkoľvek pochybností verejnému obstarávateľovi „Zoznam uskutočnených stavebných prác za predchádzajúcich päť rokov - Modernizácia verejného osvetlenia“ a to formou opravy preukazovaných skutočností v tabuľke na str. 8 doplnených dokladov nahrádzajúcich JED s názvom „Rekonštrukcia, modernizácia alebo výstavba verejného osvetlenia s použitím LED svietidiel a riadiaceho systému v objeme min 15 000 SB“, tak aby komisia verejného obstarávateľa mohla posúdiť splnenie alebo nesplnenie tejto podmienky (...) Ďalej verejný obstarávateľ žiada, aby v predmetnej referencii bola jasne a preukázateľne uvedené, koľko z celkového počtu SB uvedených v tabuľke bolo v technológií LED s pripojením na riadiaci systém a koľko bolo SB v technológií sodíkovej (ktorú uchádzač uvádza ako ekvivalentnú) s pripojením na riadiaci systém. (...)

K odpovedi č. 10) Komisia žiada uchádzača pre odstránenie akýchkoľvek pochybností súvisiacich s obsahom odpovede na otázku č. 10, aby vysvetlil svoju odpoveď cit. : „viď odpoveď č. 1 a 2“ nakoľko predložené vysvetlenie nie je svojím obsahom v súlade s požiadavkou verejného obstarávateľa (...)

K odpovedi č. 16) (...) Pre odstránenie pochybností či pri vykonávaní koncesnej zákazky, ktorej predmetom je prevádzka a údržba verejného osvetlenia vrátane jeho modernizácie je

potrebné v území, ktoré je osadené trakčným vedením električkových a trolejbusových dráh, pričom stožiare trakčného vedenia slúžia zároveň ako nosiče osvetľovacích telies dodržiavať dikciu zákona č. 513/2009 Z. z. o dráhach a o zmene a o doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a Vyhlášky MDPT SR č. 205/2010 Z. z.. Verejný obstarávateľ žiada uchádzača aby predložil dôkaz, o ktorý opiera svoju odpoveď.

K odpovedi č. 17) (...) V prípade ak uchádzač nevlastní stroje, vozidlá a zariadenia je potrebné aby preukázal, že ich bude mať po celý nevyhnutný čas k dispozícii pre uskutočnenie prác na tejto koncesii, uvedené mohol uchádzač preukázať prehlásením leasingovej spoločnosti, že poskytne uchádzačovi pre plnenie predmetu zákazky predmetné vozidlá po celú dobu trvania koncesie, čo však uchádzač neurobil. Operatívny leasing môže skončiť uplynutím dojednanej doby, ktorá nemusí byť zhodná s dobou realizácie predmetu zákazky. Napriek tomuto vysvetleniu uchádzača Verejný obstarávateľ nerozporuje formu držby hnuťelnej veci. Verejný obstarávateľ uvádza, že uchádzač nemôže byť považovaný za držiteľa hnuťelnej veci, nakoľko držiteľom hnuťelnej veci je poskytovateľ leasingu. Verejný obstarávateľ žiada uchádzača aby preukázal, že vozidlá, stroje a zariadenia s ktorými uvažuje plniť koncesiu a ktoré navrhol v harmonogramoch - príloha č. 8a, 8b, 8c SP, bude mať k dispozícii po celú dobu realizácie koncesie. (...)

K odpovediam č. 27) a č. 28) Komisia konštatuje, že uchádzač nepreukázal splnenie podmienky - technická špecifikácia požadovaných cestných svetidiel a to v bode 20, kde je jasne a striktné definované „Svetelný tok vyžarovaný iba do dolného polpriestoru (žiadne svetelné emisie horizontálne, alebo smerom do hora Ocd/klm - pomer účinnosti nahor ULOR je 0%).“ Komisia žiada uchádzača, aby vysvetlil pre odstránenie akýchkoľvek pochybností aké vyžarovanie do horného polpriestoru predložil vo svetelnotechnických výpočtoch keď zmenil zadávací parameter - náklon svetidla vo výpočtoch z 0 na 10? Aký ULOR v % predložil v jednotlivých výpočtoch kde zmenil zadávací parameter náklon svetidla?

K odpovediam č. 29), č. 30) a č. 31) Komisia konštatuje, že uchádzač nesplnil podmienky pre preukázanie splnenia požiadaviek na predmet zákazky, keď v predložených svetelnotechnických výpočtoch nedodrжал zadávacie údaje stanovené verejným obstarávateľom v zmysle súťažných podkladov, príloha č. 1.3. keď zvýšil príkon svetidiel, v dôsledku čoho nie je možné predpokladať naplnenie požadovaného cieľa - zníženia inštalovaného príkonu sústavy po modernizácii na úroveň 1198,67kW, splnenie predpokladanej cieľovej spotreby na úrovni 4860MWh pri dodržaní parametra ročného súčtu svietenia na úrovni 4054,48 hodín za kalendárny rok. Na základe vyššie uvedeného pre odstránenie akýchkoľvek pochybností a nezrovnalostí ponuky, komisia žiada uchádzača, aby predložil dôkaz v podobe výpočtu zníženia inštalovaného príkonu sústavy po modernizácii s použitím ním navrhnutých svetidiel, ktoré majú zvýšený výkon namiesto navrhnutých 45W - 46,5W, namiesto 90W - 99W, namiesto 90W - 99W) pri 100% výkone všetkých modernizovaných svetidiel (bez započítania regulácie). Na základe vyššie uvedeného pre odstránenie akýchkoľvek pochybností a nezrovnalostí ponuky, komisia žiada uchádzača, aby predložil dôkaz v podobe výpočtu predpokladanej ročnej spotreby elektriny pri použití ním navrhovaných svetidiel a dobe svietenia 4054,48 hodín ročne.

K odpovedi č. 33) Komisia konštatuje, že na svetidlo - predloženej funkčnej vzorke je štítok s nápisom NO CLO. Uchádzač vo svojej odpovedi k otázke č. 33) uviedol, že platí štítok, kde je uvedené CLO, pričom na predloženej vzorke je aj štítok NO CLO. Verejný obstarávateľ uvádza že technická norma pre svetidlá nepripúšťa, aby na svetidlo sa nachádzali oba štítky. Verejný obstarávateľ žiada uchádzača o vysvetlenie, ako je možné, že predložil vzorku svetidla s obidvoma štítkami (NO CLO, CLO) Verejný obstarávateľ ďalej žiada uchádzača aby vysvetlil, či elektronický predradník inštalovaný vo vzorke svetidla má alebo nemá funkciu CLO. (...)

231. Navrhovateľ č. 3 na vyššie uvedenú žiadosť kontrolovaného odpovedal listom označeným ako „Doručenie – Odpoveď – Žiadosť o vysvetlenie a doplnenie dokladov a vysvetlenie ponuky č. 2“ zo dňa 11.09.2017, v ktorom uviedol, cit.: „(...) trváme na našej odpovedi zo dňa 03.08.2017. Verejný obstarávateľ preukázateľne disponuje všetkými dostupnými informáciami o skutočnosti splnenia podmienok účasti nami predloženými dokladmi. (...)“

K odpovedi č. 7) (...) Vzhľadom na skutočnosť, že technické parametre prác, platná legislatíva ako aj odborná kvalifikácia osôb týkajúcich sa požiadavky verejného obstarávateľa preukázať práce na rekonštrukcii, modernizácii alebo výstavbe verejného osvetlenia sú rovnaké bez ohľadu na typ použitého svietidla, t. j. či sa jedná o LED svietidlo alebo sodíkovú výbojku či iný svetelný zdroj, tak ako sme to v našom vysvetlení zo dňa 3.8.2017 preukázali vyhlásením autorizovanej osoby, je verejný obstarávateľ povinný akceptovať nami predložený zoznam stavebných prác s určením svetelných bodov podľa tohto zoznamu. Rozdelenie na typ svetelného zdroja nie je pre proces vyhodnotenia ponúk a splnenia podmienok účasti rozhodujúci. (pozn. úradu: V prílohe navrhovateľ č. 3 predložil upravený Zoznam referencií za posledných 5 rokov, ktorý v časti „Rekonštrukcia, modernizácia alebo výstavba VO s použitím LED/ekvivalentu svietidla riadiaceho systému“ uviedol celkový počet SB 16 271).

K odpovedi č. 10) (...) Zákon však v žiadnom zo svojich ustanovení neukladá dodávateľovi povinnosť obstarávateľa alebo Radu úradu o vystavenie referencie požiadať. Naopak, verejný obstarávateľ je povinný uznať aj iné doklady, na základe ktorých dokáže vyhodnotiť splnenie podmienok účasti. Vzhľadom na tieto skutočnosti žiadame verejného obstarávateľa aby vyhodnotil splnenie podmienok účasti na základe predložených dokladov. (...)

K odpovedi č. 16) Verejný obstarávateľ nikde v súťažných podkladoch ani ich prílohách nedefinoval povinnosť, aby boli práce realizované pri plnej prevádzke trakčného vedenia. Odborník podľa zákona č. 513/2009 Z. z. o dráhach a o zmene a o doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a Vyhlášky MDPT SR č. 205/2010 Z. z. vykonáva práce na trakčnom vedení. Predmetom zákazky nie sú tieto práce, ale práce na zariadeniach zabezpečujúcich prevádzku verejného osvetlenia. Skutočnosť, že stožiare trakčného vedenia sú zároveň nosičmi svietidiel siete verejného osvetlenia netvorí žiaden technický základ pre vyžadovanie prác zabezpečených odborníkom podľa zákona č. 513/2009 Z. z. a vyhlášky č. 205/2010 Z. z. Nami predložené kľúčové osoby v plnom rozsahu vykonávajú všetky činnosti súvisiace s rekonštrukciou ako aj prevádzkou siete verejného osvetlenia.

K odpovedi č. 17) (...) Nami deklarované strojné a technické vybavenie bude k dispozícii počas celej lehoty plnenia. Forma vlastníckych vzťahov a forma držby vyplývajúca z lízingovej zmluvy nemôže byť verejným obstarávateľom spochybňovaná. (...) Zároveň týmto vyhlasujeme, že všetky vozidlá podliehajúce operatívne lízingu budú po jeho ukončení riadne odkúpené do vlastníctva. (...)

K odpovedi č. 27) a 28) (...) Uvedené konštatovanie komisie o nesplnení podmienky - a to bodu 20, nie je technicky správne vyhodnotené - pravdivé. Svietidlá svojou konštrukciou jednoznačne splňujú podmienku bodu 20, tak ako to uchádzač deklaroval v predloženej ponuke. Uvedená požiadavka sa vzťahuje na svietidlo a nie na samotný výpočet! Verejný obstarávateľ nikde nedefinoval, že uchádzač nesmie zmeniť parameter naklonenia svietidla z dôvodu čo najlepšieho zabezpečenia splnenia technických požiadaviek normy na osvetlenie a zefektívnenie /zníženie/energetickej náročnosti sústavy verejného osvetlenia. Do pozornosti dávame skutočnosť, že pri každom výpočte je uvedená hodnota ULR a ULOR vypočítaná samotným výpočtovým programom Dialux, ktorá je vo všetkých prípadoch 0,00! Okrem iného vo výpočte pre ulicu Svätoplukova verejný obstarávateľ predložil výpočet, v ktorom je naklonenie svietidla 5 stupňov, čím si nepriamo protirečí vo svojich tvrdeniach, že naklonenie svietidiel je nežiadúce. Predložené svietidlá jednoznačne splňajú požiadavku v bode 20.

K odpovedi č. 29), 30), 31) (...) Je potrebné poukázať na skutočnosť, že verejný obstarávateľ nikde v súťažných podkladoch nedefinoval plánovanú úsporu ako kritérium vyhodnotenia

ponuky alebo ako požiadavku na predmet zákazky. Verejným obstarávateľom uvádzané výpočty sú len orientačné a ich nedodržanie nemá žiaden vzťah k vyhodnoteniu splnenia podmienok účasti alebo požiadaviek. Rovnako verejný obstarávateľ neurčil konkrétne výkonové triedy svietidiel alebo ich počet na konkrétnych uliciach. Z vyššie uvedených dôvodov považujeme otázku verejného obstarávateľa za neodôvodnenú, mimo rozsahu požiadaviek na predmet zákazky (...) Verejný obstarávateľ požaduje zníženie príkonu sústavy po modernizácii na úroveň 1 198,67 kW, pričom nikde verejný obstarávateľ nedefinoval požiadavku dodržania maximálneho príkonu svietidla pre jednotlivé situácie svetelno-technického výpočtu. V rámci realizácie sa úspešný uchádzač zaviazal spracovať svetelno-technické výpočty pre jednotlivé ulice, pričom v čase predkladania ponuky verejný obstarávateľ nepredložil vstupné parametre pre každú ulicu. Z toho dôvodu bol každý záujemca nútený urobiť prepočty a odhady na základe predložených podkladov a overiť si, či je, resp. nie je schopný dodržať zadanie verejného obstarávateľa. Na základe predchádzajúcich realizácií projektov modernizácie a na základe odborných znalostí uchádzač predložil ponuku, v ktorej uvažuje s príkonmi v závislosti od predložených podkladov verejným obstarávateľom, ktoré pre stanovenie presnej spotreby nie sú postačujúce. V predloženej ponuke sa uchádzač zaviazal dodržať zníženie energetickej náročnosti na hodnotu požadovanú verejným obstarávateľom a to 1 198,67 kW celej sústavy, na splnení ktorej uchádzač aj naďalej trvá. Uvedený cieľ je dosiahnuteľný vzhľadom na možnosť prispôsobenia príkonu pre každé svietidlo individuálne. Pre overenie si uchádzač spracoval predbežný prepočet, pričom vychádzal z podkladov predložených verejným obstarávateľom. V súčasnosti prebieha v meste Košice „Modernizácia električkových tratí“ v rámci ktorej dôjde k výmene časti svietidiel v celkovom počte 895ks uvádzaným verejným obstarávateľom. Verejný obstarávateľ v rámci súťažných podkladov predložil technickú špecifikáciu inštalovaných svietidiel, pričom špecifikoval maximálny dovolený príkon pre svietidla, nepredložil však konkrétny príkon svietidiel po ukončení akcie modernizácie električkových tratí. Z tohto dôvodu uchádzač musel uvažovať vo svojich výpočtoch s maximálnym príkonom, čo značne skresľuje celkový výpočet. Verejný obstarávateľ ďalej nedefinoval celkový príkon svietidiel v počte 1971 ks v chránených projektoch. V predložených súťažných podkladoch navrhol verejný obstarávateľ jednotlivé typy svietidiel podľa zatriedenia pre jednotlivé ulice vid' príloha č. 1.5 - tabuľka pozície svetelných bodov. V uvedenej tabuľke nebolo zadefinované zatriedenie konkrétneho svietidla pre konkrétny typ komunikácie. Verejný obstarávateľ však predložil aj protokol stanovenia triedy osvetlenia s odvolaním sa na TNI CEN/TR 13 201-1. Z predložených podkladov jednoznačne vyplýva, že nie všetky svietidla bude nutné použiť v zmysle predloženého svetelného výpočtu pre triedu napr. M3, pričom podľa podkladov pre navrhované svietidlo je uvažované aj použitie v pre triedu f/14 M5 či M6, čím sa zníži príkon svietidla a prispôsobí konkrétnym podmienkam a požiadavkám. (...) Pre stanovenie úplne presného výpočtu energetickej náročnosti rekonštruovanej sústavy je nutné, aby verejný obstarávateľ predložil všetky technické parametre jednotlivých komunikácií pre každú ulicu vrátane dopracovania protokolu stanovenia tried pozemných komunikácií o všetky časti nie len prevažujúci typ komunikácie na jednotlivých uliciach (napr. na sídliskách ide o cesty, chodníky, ihriská) ďalej doložil presný príkon inštalovaných svietidiel v rámci akcie modernizácie električkových tratí ako i celkový príkon svietidiel v chránených projektoch. Na základe dostupných podkladov predložených verejným obstarávateľom uchádzač aj naďalej trvá na tom, že ním predloženou ponukou bude splnená požiadavka na maximálny príkon celej sústavy 1 198 670W. Z predložených výpočtov je jasne viditeľná skutočnosť, že aj v prípade použitia svietidiel s maximálnym príkonom (čo komisia považuje za nesplnenie podmienky, pričom sa nezakladá na žiadnom relevantnom podklade či výpočte) uchádzač neprekročí požadovaný maximálny príkon. (...)

K odpovedi č. 33) Na prvú časť otázky odpovedáme, že sa jedná o výrobok technicky

prispôsobený tak, aby v plnom rozsahu splňal požiadavky verejného obstarávateľa. Tak ako sme uviedli v našej odpovedi z 3.8.2017, platí označenie CLO. Na druhú časť otázky odpovedáme, že v plnom rozsahu platí naša odpoveď z 3.8.2017, t.j. „Funkcia CLO je zabezpečená pomocou programovateľného napájača umiestneného vo svietidle“. Máme za to, že táto odpoveď jednoznačne potvrdzuje duplicitnú otázku verejného obstarávateľa, t.j. že inštalovaný elektronický predradník má funkciu CLO. Uchádzač bol povinný ako súčasť svojej ponuky predložiť funkčné vzorky svietidiel. Komisia verejného obstarávateľa teda mala dostatočnú možnosť na overenie našich tvrdení uvedených v odpovedi zo dňa 3.8.2017 fyzickým overením funkcionalít nami predložených vzoriek. (...) Ďalej upozorňujeme komisiu na skutočnosť, že v rámci našej ponuky boli predložené len vzorky svietidiel. Vzorka má za úlohu jednak preukázať splnenie požiadaviek na predmet zákazky ale zároveň, všeobecným účelom vzoriek je demonštrovanie maximálneho rozsahu technických vlastností výrobku. Vzorky neslúžia k reálnej inštalácii ani k priamemu predaju. Z toho dôvodu nie je zákonnou prekážkou, aby obsahovali oba štítky (CLO a NO CLO), keďže výrobok je možné dodávať v oboch variantoch. (...)“.

232. Súčasťou dokumentácie kontrolovaného bol aj list označený ako „Vylúčenie uchádzača a jeho ponuky“ zo dňa 24.10.2017 adresovaný navrhovateľovi č. 3, v ktorom okrem iného uviedol, cit.: „(...) vylučuje uchádzača v zmysle ustanovenia § 40 ods. 6 písm. a), podľa § 40 ods. 6 písm. i) a vylučuje ponuku uchádzača podľa § 53 ods. 5 písm. b) a § 53 ods. 5 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní. (...) **k odpovedi č. 7)** Komisia verejného obstarávateľa konštatuje, že uchádzač za účelom preukázania splnenia podmienok účasti podľa § 34 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní predložil referencie na montáž a rekonštrukciu verejného osvetlenia s použitím svetelného zdroja - sodíkovú výbojku, pričom verejný obstarávateľ požadoval aby uchádzači predložili referencie takto (...) Z uvedeného je jasné, že uchádzač nepredložil referencie tak ako to verejný obstarávateľ vyžadoval t. j. „s použitím LED svietidiel“, uchádzač predkladá referencie s použitím sodíkovej výbojky. Tvrdenie uchádzača vo vysvetlení, že rozdelenie na typ svetelného zdroja nie je pre proces vyhodnotenia ponúk rozhodujúci je nie je správny, nakoľko pre splnenie podmienok účasti bolo potrebné doložiť, že aj uskutočnenie stavebných prác v staršej - sodíkovej technológií bolo realizované pripojením týchto modernizovaných svietidiel do riadiaceho systému. Uchádzač nepreukázal, že ním doplnený počet modernizovaných svietidiel v meste Košice o číslo 2 202 svetelných bodov (SB) bol oprávnený pripočítať do predmetnej tabuľky. Ani na základe doloženého referenčného listu vystaveného mestom Košice 23.07.2017, ani na základe doloženého vysvetlenia č.2 zo dňa 11.09.2017, ktorého obsahom je dodatočne doložená dokumentácia zo strany uchádzača medzi ÚOHS ČR a mestom Košice z roku 2015, zvlášť tri referenčné listiny, prvá z 12.09.2014 a dve z 05.08.2015, nie je možné overiť tvrdenie Uchádzača, že v priebehu posledných 5 rokov modernizoval na území mesta Košice ním uvedený počet svetelných bodov, nakoľko to nijako nepreukázal. Na základe toho, že uchádzač nesplnil podmienky účasti preukázania technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. b) ZVO (...) a to formou opravy preukazovaných skutočností v tabuľke na str.8 doplnených dokladov nahrádzajúcich JED s názvom „Rekonštrukcia, modernizácia alebo výstavba verejného osvetlenia s použitím LED svietidiel a riadiaceho systému v objeme min 15 000 SB“, a to tým, že nedoložil žiadne potvrdenie z mesta Košice, ktoré by potvrdzovalo výstavbu alebo modernizáciu 2 202 ks svetelných bodov s pripojením na vzdialený dispečing, verejný obstarávateľ v zmysle § 40 ods. 6 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, uchádzača vylučuje, nakoľko uchádzač nesplnil podmienky účasti.

k odpovedi č. 8) Komisia konštatuje, že vysvetlením č. 1 uchádzača zo dňa 03.08.2017 došlo k zmene ponuky, nakoľko nemôže ísť o administratívnu chybu ako uvádza uchádzač. Komisia uvádza, že došlo k zmene zmluvných podmienok medzi tým, čo uchádzač predložil formou

doplňenia dokladov nahrádzajúcich JED a tým, čo predložil v rámci vysvetlenia. Z uvedeného vyplýva, že nejde o administratívnu chybu. Uchádzač na splnenie podmienky podľa § 34 ods.1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní - Technická spôsobilosť alebo odborná spôsobilosť použil referencie iných osôb (DD a EE) v rozpore s § 34 ods.3 a uzatvoril s nimi zmluvy o poskytnutí kapacít na dobu určitú, a to do skončenia procesu verejného obstarávania. Následne vo vysvetlení tieto zmluvy uchádzač zamenil za iné zmluvy - prílohy k bodu 8), kde v čl. III. Trvanie a skončenie zmluvy je preformulovaná druhá veta takto cit.: "Zmluva sa uzatvára na dobu určitú, a to na obdobie do skončenia realizácie zákazky, a to v prípade úspechu uchádzača vo verejnom obstarávaní - vo verejnej súťaži špecifikovanej v písm. B Preambuly zmluvy." Vyššie uvedeným konaním Uchádzača došlo k podstatnej zmene zmluvných podmienok medzi zmluvnými stranami po lehote na predkladanie ponúk, a teda došlo k zmene ponuky. Na základe uvedeného, verejný obstarávateľ v zmysle § 53 zákona o verejnom obstarávaní ponuku uchádzača vylučuje.

k odpovedi č. 10) (...) Komisia berie na vedomie predložené čestné vyhlásenie uchádzača o tom, že s objednávatel'mi FF, GG, HH a KK uzatvoril zmluvy. Komisia uvádza, že samotné uzatvorenie zmluvy ale nepotvrďuje riadne, včasné alebo uspokojivé plnenie predmetnej zmluvy, pretože takáto uzatvorená zmluva (zmluvy) nemá náležitosti referencie. Uchádzač nepredložil potvrdenú referenciu od uvedených verejných objednávatel'ov a ani tieto referencie nie sú uvedené v evidencií referencií na Úrade pre verejné obstarávanie. Na základe uvedeného komisia konštatuje, že uchádzač nepreukázal referencie od verejných obstarávateľ'ov, od FF, GG, HH a KK. Verejný obstarávateľ predložené zmluvy nemôže uznať ako referenciu v zmysle zákona o verejnom obstarávaní. Teda po odpočítaní týchto nepreukázaných plnení je jasné, že uchádzač nesplnil podmienky účasti ohľadne celkových počtov svetelných bodov, nakoľko celkové preukázané referencie podľa § 34 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní u uchádzača dosahujú 13 557 SB a verejný obstarávateľ vyžadoval preukázať, cit. „Rekonštrukcia, modernizácia alebo výstavba verejného osvetlenia s použitím LED svietidiel a riadiaceho systému v objeme min 15 000 SB“. Na základe uvedeného verejný obstarávateľ v zmysle § 40 ods. 6 písm. a) uchádzača vylučuje, pretože nesplnil podmienky účasti tak ako to verejný obstarávateľ vyžadoval.

k odpovedi č. 16) Komisia verejného obstarávateľa, na základe odpovedi uchádzača konštatuje, že uchádzač nepredložil doklady preukazujúce splnenie podmienok účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní na požiadavku kľúčového odborníka, ktorého činnosť podlieha kvalifikácií podľa Vyhlášky MDPT SR č.205/2010 Z.z. (...) Predmetom koncesie je prevádzka a údržba verejného osvetlenia vrátane jeho modernizácie a je potrebné ich realizovať v území, ktoré je osadené aj trakčným vedením električkových a trolejbusových dráh, pričom stožiare trakčného vedenia slúžia zároveň ako nosiče osvetľovacích telies. Z uvedeného dôvodu je potrebné dodržiavať dikciu zákona č. 513/2009 Z.z. o dráhach a o zmene a o doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a Vyhlášky MDPT SR č. 205/2010 Z.z., z čoho jednoznačne vyplýva to, že Uchádzač musí mať k dispozícii kľúčového odborníka s oprávnením v zmysle zákona č. 513/2009 Z. z. o dráhach a o zmene a o doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a Vyhlášky MDPT SR č. 205/2010 Z.z. v opačnom prípade nie je oprávnený meniť, demontovať či montovať svetelné zdroje na stožiaroch trakčného vedenia, tak ako to predmet koncesie vyžaduje. Nakoľko sa preukázalo, že uchádzač nesplnil vyžadované podmienky účasti, verejný obstarávateľ v zmysle § 40 ods. 6 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní uchádzača vylučuje.

k odpovedi č. 17) (...) Verejný obstarávateľ uvádza, že uchádzač nemôže byť považovaný za držiteľa hnuťel'nej veci, nakoľko držiteľ'om hnuťel'nej veci je poskytovateľ leasingu. Uchádzač nepreukázal, že vozidlá, stroje a zariadenia s ktorými uvažuje plniť koncesiu a ktoré navrhol v Záväzných návrhoch realizácie koncesie - vozidlá, stroje a zariadenia - prílohy č.8a, 8b, 8c SP, bude mať k dispozícii po celú dobu realizácie koncesie. Uchádzač vo svojom vysvetlení

mal v rámci inštitútu vysvetlenia a doplnenia dokladov preukázať, že vozidla, stroje a zariadenia, ktoré v svojej ponuke uviedol bude mať k dispozícii počas realizácie koncesie. Na základe uvedeného je jasné, že uchádzač nevysvetlil a ani nedoplnil predmetné doklady tak ako to verejný obstarávateľ vyžadoval. Nakoľko uchádzač v tomto bode nepredložil po písomnej Žiadosti doplnenie predložených dokladov v určenej lehote, verejný obstarávateľ vylučuje uchádzača podľa § 40 ods. 6 písm. i) zákona o verejnom obstarávaní.

k odpovediam č. 27) a č. 28) Komisia konštatuje, že uchádzač nesplnil požiadavku na predmet koncesie - technická špecifikácia požadovaných cestných svetidiel, v bode 20 opisu predmetu koncesie. Navrhované svetidlo svojou konštrukciou nespĺňa podmienku bodu 20 opisu predmetu zákazky uvedenom v súťažných podkladoch. V bode 20 opisu predmetu koncesie je tiež jasne a striktné definované "Svetelný tok" vyžarovaný iba do dolného polpriestoru (žiadne svetelné emisie horizontálne, alebo smerom dohora Ocd/klm - pomer účinnosti nahor ULOR je 0%). Komisia konštatuje, že uchádzač neodpovedal na druhú časť otázky č.27 - prečo nedodržel zadávacie údaje stanovené verejným obstarávateľom pre vzorovú komunikáciu Moldavska - M4 a svojvoľne zmenil zadávací parameter svetelno-technického výpočtu - náklon svetidla z 0 na 10 st. Komisia tiež konštatuje, že uchádzač neodpovedal na otázku č.28 - prečo nedodržel zadávacie údaje stanovené verejným obstarávateľom pre vzorovú komunikáciu Popradská - M3 a svojvoľne zmenil zadávací parameter svetelno-technického výpočtu - náklon svetidla z 10 na 12 st. Z vyššie uvedeného vyplýva, že uchádzač predložil svetidlo, pri ktorom pre splnenie požiadavky súťažných podkladov na predmet zákazky musel zmeniť zadávacie parametre osvetľovacej sústavy určené verejným obstarávateľom, čo je neprípustné pretože týmto spôsobom uchádzač zmenil opis predmetu koncesie. Verejný obstarávateľ ponuku uchádzača vylučuje v zmysle § 53 ods. 5 písm. b) - ponuka nespĺňa požiadavky na predmet zákazky.

k odpovediam č. 29), č. 30) a č. 31) príkon svetidla vykazuje chybné údaje príkonov jednotlivých typov svetidiel, na základe ktorých nemohol Uchádzač dospieť k záverom, ktoré deklaruje. Uchádzač vo svojom vysvetlení predkladá predbežný energetický výpočet, do ktorého zahrnul svetidlá ktoré boli v opise predmetu zákazky - poskytnutá dokumentácia v časti príloha č. 1.8. - Odsúhlasená technická špecifikácia svetidiel a riadiaceho systému v projekte MET Košice (SP), ktorých príkony jednotlivých svetidiel svojvoľne a neoprávnene v rozpore so súťažnými podkladmi zmenil. Na základe vyššie uvedeného, vysvetlenie uchádzača nie je svojim obsahom v súlade s požiadavkou verejného obstarávateľa na vysvetlenie ponuky a súčasne ponuka uchádzača nespĺňa požiadavky na predmet zákazky. Na základe uvedeného verejný obstarávateľ v zmysle § 53 ods. 5 písm. d) v súbehu s § 53 ods. 5 písm. b) uchádzača vylučuje.

k odpovedi č. 33) Komisia uvádza, že verejný obstarávateľ v súťažných podkladoch vyžadoval, aby svetidla mali funkciu „CLO“. Funkcia svetidla s označením CLO (z anglickej skratky - Constant Lumen Output, v preklade do slovenčiny - konštantný svetelný výstup-svetelný tok) je funkcia svetidla, ktorá zabezpečí automatickú reguláciu výkonu svetidla za účelom kompenzácie poklesu svetelného toku LED diód vplyvom starnutia čipov. Svetidlá s funkciou CLO zabezpečujú počas svojej životnosti rovnaký (konštantný) svetelný výstup - svetidlo svieti rovnako aj keď materiál degraduje - starne. Komisia konštatuje, že na svetidle - uchádzačom predloženej funkčnej vzorke je na predradníku výrobný štítok s nápisom „NO CLO“ „ bez funkcie CLO“. Uchádzač dodal vzorku svetidla, ktoré predmetnú požadovanú funkciu CLO nemá integrovanú v elektronickom predradníku, tak ako to verejný obstarávateľ vyžadoval. Svoje tvrdenie, že táto funkcia je zabezpečená pomocou programovateľného napájania umiestneného vo svetidle nepreukázal. Uchádzač zároveň potvrdzuje, že vo vzorke svetidla je správne označenie elektronického predradníka, na ktorého štítku je jasne vyznačená funkcionálna NO CLO, čo znamená, že dodal vzorku svetidla, ktorá nemá požadovanú funkcionálnu. Činnosti, ktoré zabezpečuje funkcia CLO je možné overiť len kontrolou technického vybavenia svetidla, čo je možné len overením, či

vizuálnou kontrolou štítku predradníka. Na základe štítku, umiestneného na elektronickom predradníku umiestnenom vo vzorke svietidla je jasné, že predložená vzorka nie je vybavená požadovanou funkcionalitou „CLO“. Komisia konštatuje, že uchádzač nesplnil technickú špecifikáciu podľa súťažných podkladov. Na základe uvedeného verejný obstarávateľ v zmysle § 53 ods. 5 písm. b) uchádzača vylučuje nakoľko ponuka uchádzača nespĺňa požiadavky na predmet koncesie. (...)“.

233. Dňa 12.03.2018 doručil kontrolovaný poštovou prepravou úradu list zo dňa 09.03.2018 označený ako „Koncesia na poskytnutie služieb verejného osvetlenia mesta Košice - doplnenie informácie a predloženie dokladov“, v ktorom sa uvádza, cit.:

„(...) **K bodu 1.2.3: Funkcionalita CLO (...)**

1. Technické zariadenie - svietidlo RR svojim označením (vid štítok svietidla v prílohe č. 4) jednoznačne preukázateľne deklaruje, že nie je vybavené zariadením pre kompenzáciu poklesu účinnosti LED - „No CLO“. Je to oficiálny štítok výrobcu svietidla s uvedením jeho adresy, presného kódu svietidla, jeho parametrov a je opatrený medzinárodnými značkami CE, ENEC. (...)

3. (...) Na základe skúmania internetových stránok výrobcu (vid' prílohu č. 4. Product Compare Results a Specifications) je možné identifikovať, že tento výrobok je vyrábaný v dvoch verziách. a to vo verzii A a D. Rozdiel medzi týmito dvomi výrobkami je len v tom, že výrobok označený, koncovým písmenom D má integrovanú funkcionalitu - ovládanie stmievania pomocou DALI protokolu - vid' Type of Dimming - 0 -10V, DALI. ale - a to je podstatné, nikde nie je uvedené, aby tento programovateľný napájač mal integrovanú funkcionalitu CLO - zariadenie pre kompenzáciu poklesu účinnosti LED a udržateľnosti svetleného toku po celú dobu životnosti.

4. Kontrolovaný overil na internete, na stránkach výrobcu RR kompletný katalógový list predmetného výrobku a zistil, že katalógový list (data sheet) je pre typ elektronického predradníka LA dostupný (vid'. Príloha č. 4). Na základe preštudovania predmetnej dokumentácie Kontrolovaný konštatuje, že tento typ elektronického predradníka A nemá integrovanú funkcionalitu CLO.

5. Kontrolovaný nedisponuje takým technickým zariadením, aby mohol simulovať počet odsvietených hodín svietidla/predradníka, aby na základe merania výstupného napätia v procese modelovanej situácie - skúšky mohol preukázať exaktne meraním, či daný výrobok má alebo nemá takú funkcionalitu. Kontrolovaný je toho názoru, že toto by bolo ďaleko za hranicou toho, čo má Komisia Kontrolovaného pre vyvrátenie pochybnosti urobiť. Naopak, Uchádzač mal jasne a jednoznačne preukázať výrobkom (štítok výrobcu), že predmetná vzorka svietidla danú funkcionalitu má alebo nemá. Ak je na svietidle štítok výrobcu s označením jeho výrobku, ide bez akýchkoľvek pochybností o dostatočne preukázateľný dôkaz, že predložená vzorka touto funkcionalitou nedisponuje. (...)“.

V prílohe tohto listu bola úradu predložené „Veřejné osvětlení Košice – Hodnotící zpráva“ spracovaná spoločnosťou PP, v ktorej sa okrem iného uvádza, cit.: „(...) Ze zjištěných rozdílů lze jednoznačně konstatovat, že se nejedná o aktuální verzi digitální mapy VO (...) doporučuji požadovat dopracování a předání aktuální verze technického pasportu VO dle skutečného stavu VO ve městě Košice. Pokud společnost CC nedodá do městem stanoveného termínu aktuální verzi technického pasportu, doporučuji zpracovat nový technický pasport VO ve městě Košice na náklady města s tím, že finanční částku bude město Košice vymáhat po společnosti CC dostupnými prostředky. (...) Požadovat předání aktuální inventarizace veřejného osvětlení ke dni 31.7.2017 tak, aby počet světelných míst odpovídal aktuálnímu stavu VO (fyzickému i fakturovanému) (...)“. Z prílohy tohto listu vyplývalo aj, že kontrolovaný listom č. MK/A/2017/05994 zo dňa 26.07.2017 adresovaným navrhovateľovi č. 3 ako dovtedajšiemu nájomcovi, tohoto požiadal o predloženie aj digitálnej mapy verejného osvetlenia – evidencia majetku mesta prenechaného do nájmu a evidencia technického a

majetkového pasportu verejného osvetlenia v databázovej podobe, z ktorej budú zrejmé informácie o každom prenajatom zariadení vrátane uvedenia druhu zariadenia (VeO, SO, SpecO, EHKM SpecO, atď.), pričom každé zariadenie bude obsahovať súpis materiálu; súčasťou technického a majetkového pasportu bude zoznam všetkých zariadení vrátane doplňujúcich informácií (napr. príkon, majiteľ zariadenia a pod.), ktoré sú na systém verejného osvetlenia trvalo alebo príležitostne napojené alebo systém verejného osvetlenia slúži na upevnenie týchto zariadení. Z predložených dokladov vyplývalo, že ani k termínu odovzdania správy sústavy verejného osvetlenia po vypršaní doby nájmu, t. j. ku dňu 31.07.2017, nájomca neodovzdal potrebné databázy, pasport a informácie v potrebnom rozsahu a kvalite.

Právny rámec

- 234.Podľa § 4 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní koncesia na služby je zákazka rovnakého typu ako zákazka na poskytnutie služby s tým rozdielom, že protiplnením za služby, ktoré sa majú poskytnúť, je buď právo využívať poskytované služby na dohodnutý čas alebo je toto právo spojené s peňažným plnením.
- 235.Podľa § 4 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní zadaním koncesie prechádza prevádzkové riziko na koncesionára pri využívaní stavby alebo poskytovaní služby, ktoré zahŕňa riziko na strane dopytu alebo ponuky. Prevádzkové riziko prechádza na koncesionára, ak za bežných prevádzkových podmienok nemá zaručenú návratnosť vynaložených investícií alebo nákladov vzniknutých pri prevádzkovaní stavby alebo poskytovaní služby, ktorá je predmetom koncesie. Časť rizika preneseného na koncesionára musí zahŕňať reálne vystavenie voči výkyvom trhu tak, aby akákoľvek potenciálna strata vzniknutá koncesionárovi nebola iba nominálna alebo zanedbateľná.
- 236.Podľa § 4 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní koncesná lehota je lehota určená v koncesnej zmluve, počas ktorej má koncesionár právo užívať predmet koncesnej zmluvy alebo brať úžitky z predmetu koncesnej zmluvy. Koncesná lehota začína plynúť od prvého dňa mesiaca nasledujúceho po nadobudnutí právoplatnosti kolaudačného rozhodnutia alebo po jej uvedení do trvalej prevádzky, alebo po inej udalosti podľa koncesnej zmluvy, ak už koncesionár mal alebo mohol mať výnosy z prevádzkovania stavby alebo z poskytovania služby. Koncesná lehota sa končí uplynutím posledného dňa mesiaca určenej lehoty. Koncesnú lehotu nemožno určiť na neurčitý čas.
- 237.Podľa § 4 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní dĺžka koncesnej lehoty závisí od predmetu koncesnej zmluvy, výšky peňažného plnenia za stavebné práce, ktoré sa majú uskutočniť alebo za službu, ktorá sa má poskytovať, a odhadovaného primeraného výnosu koncesionára vyplývajúceho z práva užívať predmet koncesnej zmluvy alebo brať úžitky z predmetu koncesnej zmluvy počas koncesnej lehoty.
- 238.Podľa § 4 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní, ak ide o koncesie, pri ktorých koncesná lehota je viac ako päť rokov, nesmie maximálna koncesná lehota prekročiť dobu, v súvislosti s ktorou by koncesionár mohol odôvodnene očakávať, že sa mu počas nej vrátia investície vynaložené na uskutočnenie stavebných prác a poskytnutie služieb spolu s výnosom z investovaného kapitálu, a to pri zohľadnení investícií potrebných na dosiahnutie osobitných cieľov určených v koncesnej zmluve. Investície zohľadnené na účely tohto výpočtu zahŕňajú počiatočné investície, ako aj investície vynaložené počas trvania koncesnej zmluvy.

- 239.Podľa § 6 ods. 12 zákona o verejnom obstarávaní predpokladaná hodnota koncesie na účely tohto zákona je verejným obstarávateľom alebo obstarávateľom predpokladaný celkový obrat bez dane z pridanej hodnoty, ktorý má dosiahnuť koncesionár počas trvania koncesnej zmluvy v súvislosti s protiplnením za stavebné práce a služby tvoriace predmet koncesie, vrátane hodnoty tovaru poskytnutého verejným obstarávateľom alebo obstarávateľom, ktorý s týmito stavebnými prácami alebo službami súvisí a vzťahuje sa k času, keď sa oznámenie o koncesii posielala na uverejnenie alebo k času začatia zadávania koncesie, ak sa uverejnenie takéhoto oznámenia nevyžaduje.
- 240.Podľa § 6 ods. 14 zákona o verejnom obstarávaní predpokladaná hodnota koncesie sa určí použitím objektívnej metódy určenej v koncesnej dokumentácii. Do predpokladanej hodnoty koncesie sa zahŕňajú najmä:
- a) všetky formy opcií a všetky prípadné predĺženia koncesnej zmluvy,
 - b) poplatky a pokuty od užívateľov stavby alebo služby, okrem príjmov vybraných v mene verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa,
 - c) platby alebo iné finančné výhody v akejkolvek forme poskytnuté verejným obstarávateľom alebo obstarávateľom alebo iným orgánom verejnej moci koncesionárovi vrátane kompenzácie za dodržiavanie povinnosti poskytovať služby vo verejnom záujme a príspevkov na verejné investície,
 - d) granty alebo iné finančné výhody v akejkolvek forme od tretích strán za plnenie koncesnej zmluvy,
 - e) príjmy z predaja aktív, ktoré sú súčasťou koncesie,
 - f) hodnota tovaru a služieb, ktoré verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ poskytne koncesionárovi, ak sú potrebné na uskutočnenie stavebných prác alebo poskytnutie služieb,
 - g) akékoľvek odmeny alebo platby záujemcom alebo uchádzačom.
- 241.Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
- 242.Podľa § 18 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní zmluvu, rámcovú dohodu alebo koncesnú zmluvu možno zmeniť počas jej trvania bez nového verejného obstarávania, ak pôvodná zmluva, rámcová dohoda alebo koncesná zmluva obsahuje jasné, presné a jednoznačné podmienky jej úpravy, vrátane úpravy ceny alebo opcie, rozsah, povahu možných úprav a opcií a podmienky ich uplatnenia; nemožno určiť takú podmienku, ktorou by sa menil charakter zmluvy, rámcovej dohody alebo koncesnej zmluvy.
- 243.Podľa § 28 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ môžu rozdeliť zákazku alebo koncesiu na samostatné časti, pričom v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania, oznámení použitom ako výzva na účasť alebo v oznámení o koncesii určia veľkosť a predmet takýchto častí a uvedú, či ponuky možno predložiť na jednu časť, niekoľko častí alebo všetky časti.
- 244.Podľa § 28 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, ak verejný obstarávateľ nerozdelí zákazku na časti, odôvodnenie uvedie v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania alebo v správe o zákazke; táto povinnosť sa nevzťahuje na zadávanie koncesie.
- 245.Podľa § 34 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní technická spôsobilosť alebo odborná spôsobilosť sa preukazuje podľa druhu, množstva, dôležitosti alebo využitia dodávky tovaru, stavebných prác alebo služieb doloženým jedným alebo niekoľkými z týchto dokladov:

- a) zoznamom dodávok tovaru alebo poskytnutých služieb za predchádzajúce tri roky od vyhlásenia verejného obstarávania s uvedením cien, lehôt dodania a odberateľov; dokladom je referencia, ak odberateľom bol verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ podľa tohto zákona,
- b) zoznamom stavebných prác uskutočnených za predchádzajúcich päť rokov od vyhlásenia verejného obstarávania s uvedením cien, miest a lehôt uskutočnenia stavebných prác; zoznam musí byť doplnený potvrdením o uspokojivom vykonaní stavebných prác a zhodnotení uskutočnených stavebných prác podľa obchodných podmienok, ak odberateľom
1. bol verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ podľa tohto zákona, dokladom je referencia,
 2. bola iná osoba ako verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ podľa tohto zákona, dôkaz o plnení potvrdí odberateľ; ak také potvrdenie uchádzač alebo záujemca nemá k dispozícii, vyhlásením uchádzača alebo záujemcu o ich uskutočnení, doplneným dokladom, preukazujúcim ich uskutočnenie alebo zmluvný vzťah, na základe ktorého boli uskutočnené,
- c) údajmi o technikoch alebo technických orgánoch, najmä tých, ktorí sú zodpovední za kontrolu kvality bez ohľadu na to, v akom zmluvnom vzťahu sú k uchádzačovi alebo záujemcovi; ak ide o zákazku na stavebné práce, tých, na ktorých sa môže uchádzač alebo záujemca obrátiť so žiadosťou o vykonanie týchto prác,
- d) opisom technického vybavenia, študijných a výskumných zariadení a opatrení použitých uchádzačom alebo záujemcom na zabezpečenie kvality,
- e) ak ide o zložité tovary, ktoré sa majú dodať, alebo tovary určené na osobitné účely, kontrolou výrobnéj kapacity uchádzača alebo záujemcu vykonanou verejným obstarávateľom alebo obstarávateľom alebo v jeho mene príslušným orgánom v štáte sídla, miesta podnikania alebo obvyklého pobytu uchádzača alebo záujemcu a so súhlasom tohto orgánu; ak je to potrebné, kontrolou študijných a výskumných prostriedkov, ktoré sú k dispozícii, a kvality používaných kontrolných opatrení,
- f) ak ide o zložité služby alebo služby určené na osobitné účely, kontrolou technickej spôsobilosti uchádzača alebo záujemcu poskytujúceho služby vykonanou verejným obstarávateľom alebo obstarávateľom alebo v jeho mene príslušným orgánom v štáte sídla, miesta podnikania alebo obvyklého pobytu uchádzača alebo záujemcu a so súhlasom tohto orgánu; ak je to potrebné, kontrolou študijných a výskumných prostriedkov, ktoré sú k dispozícii, a kvality používaných kontrolných opatrení,
- g) ak ide o stavebné práce alebo služby, údajmi o vzdelaní a odbornej praxi alebo o odbornej kvalifikácii osôb určených na plnenie zmluvy alebo koncesnej zmluvy alebo riadiacich zamestnancov, ak nie sú kritériom na vyhodnotenie ponúk,
- h) uvedením opatrení environmentálneho manažérstva, ktoré uchádzač alebo záujemca použije pri plnení zmluvy alebo koncesnej zmluvy,
- i) ak ide o stavebné práce alebo služby, údajmi o priemernom ročnom počte zamestnancov a o počte riadiacich zamestnancov za predchádzajúce tri roky,
- j) údajmi o strojom, prevádzkovom alebo technickom vybavení, ktoré má uchádzač alebo záujemca k dispozícii na uskutočnenie stavebných prác alebo na poskytnutie služby,
- k) údajmi o riadení dodávateľského reťazca a systému sledovania, ktorý uchádzač alebo záujemca bude môcť použiť pri plnení zmluvy alebo koncesnej zmluvy,
- l) uvedením podielu plnenia zo zmluvy alebo koncesnej zmluvy, ktorý má uchádzač alebo záujemca v úmysle zabezpečiť subdodávateľom,
- m) ak ide o tovar, ktorý sa má dodať,
1. vzorkami, opismi alebo fotografiami, ktorých pravosť musí byť overená, ak to verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ vyžaduje alebo
 2. certifikátmi alebo potvrdeniami s jasne identifikovanými odkazmi na technické špecifikácie alebo technické normy vzťahujúce sa na tovar, vydanými orgánmi kontroly kvality alebo určenými orgánmi s právomocou posudzovať zhodu.

- 246.Podľa § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní uchádzač alebo záujemca môže na preukázanie technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti využiť technické a odborné kapacity inej osoby, bez ohľadu na ich právny vzťah. V takomto prípade musí uchádzač alebo záujemca verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi preukázať, že pri plnení zmluvy alebo koncesnej zmluvy bude skutočne používať kapacity osoby, ktorej spôsobilosť využíva na preukázanie technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti. Skutočnosť podľa druhej vety preukazuje záujemca alebo uchádzač písomnou zmluvou uzavretou s osobou, ktorej technickými a odbornými kapacitami mieni preukázať svoju technickú spôsobilosť alebo odbornú spôsobilosť. Z písomnej zmluvy musí vyplývať záväzok osoby, že poskytne svoje kapacity počas celého trvania zmluvného vzťahu. Osoba, ktorej kapacity majú byť použité na preukázanie technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti, musí preukázať splnenie podmienok účasti týkajúce sa osobného postavenia a nesmú u nej existovať dôvody na vylúčenie podľa § 40 ods. 6 písm. a) až h) a ods. 7; oprávnenie dodávať tovar, uskutočňovať stavebné práce, alebo poskytovať službu preukazuje vo vzťahu k tej časti predmetu zákazky alebo koncesie, na ktorú boli kapacity záujemcovi alebo uchádzačovi poskytnuté. Ak ide o požiadavku súvisiacu so vzdelaním, odbornou kvalifikáciou alebo relevantnými odbornými skúsenosťami najmä podľa odseku 1 písm. g), uchádzač alebo záujemca môže využiť kapacity inej osoby len, ak táto bude reálne vykonávať stavebné práce alebo služby, na ktoré sa kapacity vyžadujú.
- 247.Podľa § 38 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní podmienky účasti, ktoré verejný obstarávateľ a obstarávateľ určia na preukázanie splnenia finančného a ekonomického postavenia a technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti, musia byť primerané a musia súvisieť s predmetom zákazky alebo koncesie. Verejný obstarávateľ a obstarávateľ môžu vyžadovať od uchádzačov alebo od záujemcov minimálnu úroveň finančného a ekonomického postavenia alebo technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti. Verejný obstarávateľ a obstarávateľ odôvodnia primeranosť každej určenej podmienky účasti týkajúcej sa finančného a ekonomického postavenia a technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti vo vzťahu k predmetu zákazky alebo koncesie a potrebu jej zahrnutia medzi podmienky účasti v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania, v oznámení použitom ako výzva na súťaž alebo v oznámení o koncesii.
- 248.Podľa § 40 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ posudzuje splnenie podmienok účasti vo verejnom obstarávaní v súlade s oznámením o vyhlásení verejného obstarávania alebo oznámením o koncesii. Ak sú podmienky účasti uvedené aj v súťažných podkladoch alebo koncesnej dokumentácii, nesmú byť v rozpore s oznámením o vyhlásení verejného obstarávania alebo oznámením o koncesii.
- 249.Podľa § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ písomne požiada uchádzača alebo zájemcu o vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov, ak z predložených dokladov nemožno posúdiť ich platnosť alebo splnenie podmienky účasti. Ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ neurčí dlhšiu lehotu, uchádzač alebo záujemca doručí vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov do
- a) dvoch pracovných dní odo dňa odoslania žiadosti, ak sa komunikácia uskutočňuje prostredníctvom elektronických prostriedkov,
 - b) piatich pracovných dní odo dňa doručenia žiadosti, ak sa komunikácia uskutočňuje inak, ako podľa písmena a).
- 250.Podľa § 40 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ vylúčia z verejného obstarávania uchádzača alebo zájemcu, ak
- a) nespĺnil podmienky účasti, (...)

i) nepredložil po písomnej žiadosti vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov v určenej lehote, (...).

251.Podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní vyhodnocovanie ponúk komisiou je neverejné. Komisia vyhodnotí ponuky z hľadiska splnenia požiadaviek verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa na predmet zákazky alebo koncesie a v prípade pochybností overí správnosť informácií a dôkazov, ktoré poskytnú uchádzači; ak ide o zákazku v oblasti obrany a bezpečnosti, komisia vyhodnotí ponuky aj z hľadiska požiadaviek na bezpečnosť a ochranu utajovaných skutočností a bezpečnosť dodávok. Ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ vyžadoval od uchádzačov zábezpeku, komisia posúdi zloženie zábezpeky. Ak komisia identifikuje nezrovnalosti alebo nejasnosti v informáciách alebo dôkazoch, ktoré uchádzač poskytol, písomne požiada o vysvetlenie ponuky a ak je to potrebné aj o predloženie dôkazov. Vysvetlením ponuky nemôže dôjsť k jej zmene. Za zmenu ponuky sa nepovažuje odstránenie zrejmých chýb v písaní a počítaní.

252.Podľa § 53 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ vylúčia ponuku, ak ponuka nespĺňa požiadavky na predmet zákazky alebo koncesie uvedené v dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky.

253.Podľa § 102 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ vymedzia predmet koncesie, vrátane technických požiadaviek a funkčných požiadaviek v koncesnej dokumentácii, ktorá obsahuje písomné podklady, grafické podklady alebo iné podklady. Na koncesnú dokumentáciu sa primerane použije § 42. Technické požiadavky a funkčné požiadavky vymedzujú charakteristické znaky stavebných prác alebo služieb, ktoré sú predmetom koncesie. Charakteristické znaky môžu odkazovať aj na osobitný postup výroby alebo poskytovania požadovaných stavebných prác alebo služieb za predpokladu, že súvisia s predmetom koncesie a sú primerané jej hodnote a jej cieľom. Charakteristické znaky môžu zahŕňať napríklad úroveň kvality, úroveň plnenia environmentálnych a klimatických požiadaviek, požiadavky na riešenie vhodné pre všetkých používateľov vrátane prístupnosti pre osoby so zdravotným postihnutím a posúdenie zhody, výkonnosť, bezpečnosť alebo rozmery, terminológiu, symboly, skúšky a skúšobné metódy, označovanie a značky alebo pokyny pre používateľa.

Právne posúdenie úradom

254.Vzhľadom na to, že vo vzťahu k niektorým bodom námietok navrhovateľov bolo na posúdenie objektívneho stavu veci potrebné zodpovedať otázky odborného charakteru, úrad prerušil konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného podľa § 173 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní rozhodnutím č. 8487-6000/2017-ODI-P2 zo dňa 01.02.2018 a požiadal o vypracovanie odborného stanoviska odborníka z oblasti elektrotechniky a svetelnej techniky. Predmetné odborné stanovisko bolo úradu doručené dňa 09.03.2018.

255.Úrad preskúmal postup kontrolovaného v predmetnom verejnom obstarávaní v rozsahu namietaných skutočností a po zhodnotení všetkých podkladov, najmä dokumentácie predloženej kontrolovaným, záverov vyplývajúcich z odborného stanoviska, vyjadrenia kontrolovaného k podaným námietkam navrhovateľov a navrhovateľmi namietaných skutočností konštatuje nasledovné:

K časti námietok navrhovateľa č. 1 týkajúcim sa zvoleného postupu verejného obstarávania

256.Úrad uvádza, že kontrolovaný vyhlásil predmetné verejné obstarávanie ako koncesiu na poskytnutie služieb verejného osvetlenia. Z dokumentácie predloženej kontrolovaným vyplýva, že pred vyhlásením danej koncesie sa kontrolovaný zaoberal efektívnosťou troch variantov (verejná zákazka financovaná kontrolovaným, zákazka financovaná prostredníctvom dodávateľského úveru s následnou prevádzkou a údržbou v réžii kontrolovaného a koncesia), pričom vyhodnotil, že z dôvodov charakteru prevádzky a údržby osvetlenia, absencie interných zdrojov kontrolovaného, know-how, zabezpečenia diverzifikácie príjmov a prenesenia rizík na tretí subjekt bol vyhodnotený variant zadania koncesie ako ekonomicky najvýhodnejší (bod 200 tohto rozhodnutia). Kontrolovaný vo svojom vyjadrení k námietkam navrhovateľa č. 1 uviedol, že atribúty pre zadanie koncesie boli naplnené prostredníctvom faktorov, ktorými sú dopyt po reklamných službách, využívanie podružných odberov rozvodnej siete, dobíjanie infokioskov a elektromobilov, riziko nesolventnosti za poskytnuté služby, povinnosť koncesionára prefinancovať III. časť z príjmov z reklamy, prenájmov a pod., ako aj riziko zodpovednosti za škodu spojenú s nesplnením si povinnosti v rámci poskytovania služieb. Kontrolovaný taktiež uviedol, že koncesionár bude znášať okrem prevádzkových rizík aj riziko výstavby, dostupnosti, nesolventnosti objednávateľov vedľajších aktivít, riziko relatívnej nemennosti koncesionárskeho poplatku, trhové riziká, riziko zodpovednosti za škodu a dodatočných povolení.

257.Úrad v tejto súvislosti poukazuje na legálnu definíciu koncesie na služby, v zmysle ktorej ide o zákazku rovnakého typu ako je zákazka na poskytnutie služby s tým rozdielom, že **protiplnením za služby, ktoré sa majú poskytnúť, je buď právo využívať poskytované služby na dohodnutý čas alebo je toto právo spojené s peňažným plnením.** Úrad poukazuje aj na znenie smernice Európskeho parlamentu a Rady č. 2014/23/EÚ z 26. februára 2014 o udeľovaní koncesií (ďalej len „smernica o udeľovaní koncesií“), ktorá v bode 18 recitálu uvádza, že ťažkosti spojené s výkladom pojmov koncesia a verejná zákazka viedli k potrebe spresniť vymedzenie koncesie predovšetkým s odkazom na prevádzkové riziko. Ďalej z tohto ustanovenia vyplýva, že **hlavný znak koncesie, t. j. právo na využívanie služieb, vždy znamená prenos prevádzkového rizika ekonomickej povahy na koncesionára vrátane možnosti, že sa mu nevrátia investície vynaložené a náklady vzniknuté pri poskytovaní zadaných služieb v rámci bežných prevádzkových podmienok,** aj keď časť rizika zostáva na verejnom obstarávateľovi. V § 4 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní je ďalej ustanovené, že zadaním koncesie prechádza prevádzkové riziko na koncesionára pri poskytovaní služby, ktoré zahŕňa riziko na strane dopytu alebo ponuky.

258.Úrad uvádza, že z koncesnej dokumentácie a návrhu koncesnej zmluvy vyplýva, že daná koncesia je rozdelená do troch etáp. Prvá časť zahŕňa práce v súvislosti s výmenou svietidiel, ich prezbrojenie, výmenu stožiarov, výmenu a zlúčenie RVO a PRVO a pod., pričom náklady, ktoré vzniknú počas tejto časti bude v plnej miere znášať kontrolovaný. Ďalšiu časť predstavuje údržba a prevádzka verejného osvetlenia počas 15 rokov, ktorá taktiež bude finančne pokrytá plnením zo strany kontrolovaného. Poslednou časťou je časť, v rámci ktorej má dôjsť k výmene káblových rozvodov, výmene stožiarov verejného osvetlenia atď., a to na výhradné riziko koncesionára, ktorý bude musieť na túto časť získať finančné prostriedky využívaním siete verejného osvetlenia v prospech tretích osôb, napr. prenájmom sústavy verejného osvetlenia za účelom poskytovania služieb informačno-navádzacieho charakteru, reklamného charakteru, predajom elektriny tretím osobám za účelom nasvietenia reklamných plôch, billboardov, city lightov a iných odberov (bod 209 tohto rozhodnutia). Z toho čo je uvedené v dokumentácii sprístupnenej záujemcom podľa úradu vyplýva, že kontrolovaný predpokladá, že koncesionár v rámci podnikateľského rizika pre neho vyplývajúceho

z plnenia koncesie, vyvinie podnikateľské úsilie a aktivitu voči tretím subjektom a touto podnikateľskou snahou dosiahne príjmy, z ktorých bude možné poslednú časť financovať. Úrad dodáva, že kontrolovaný stanovil, že ak koncesionár toto svoje podstatné podnikateľské riziko nebude eliminovať tak, že predmet koncesie nevyužije aj k iným účelom než je predmet koncesie, dostane sa do straty, nakoľko je povinnosťou koncesionára v priebehu plnenia koncesie poslednú časť zrealizovať bez finančnej účasti kontrolovaného. Vzhľadom na uvedené, má úrad za to, že podľa kontrolovaného je **protiplnením za služby verejného osvetlenia, ktoré bude koncesionár počas 15 rokov poskytovať je právo využívať sieť verejného osvetlenia vyššie uvedenými spôsobmi (reklamné služby, predaj elektriny za účelom nasvietenia reklamných panelov, prevádzka nabíjacích staníc pre elektromobily, e-bike a infokiosky), pričom toto právo je spojené s peňažným plnením (financovanie I. a II. časti kontrolovaným).**

259. Keďže tak vnútroštátna, ako aj európska legislatíva vyžaduje v prípade koncesie prenos prevádzkového rizika ekonomickej povahy na koncesionára, úrad považuje za potrebné poukázať na povahu tohto rizika. V zmysle zákona o verejnom obstarávaní prevádzkové riziko prechádza na koncesionára, ak za bežných prevádzkových podmienok nemá zaručenú návratnosť vynaložených investícií alebo nákladov vzniknutých pri poskytovaní služby, ktorá je predmetom koncesie. Časť rizika preneseného na koncesionára musí zahŕňať reálne vystavenie voči výkyvom trhu tak, aby akákoľvek potenciálna strata vzniknutá koncesionárovi nebola iba nominálna alebo zanedbateľná. Bod 20 recitálu smernice o udeľovaní koncesií túto definíciu spresňuje tak, že **prevádzkové riziko by malo vyplývať z faktorov, ktoré nie sú pod kontrolou zmluvných strán, a teda toto riziko by sa malo chápať ako riziko vystavenia sa náladám trhu, pričom môže pozostávať z rizika na strane dopytu alebo rizika na strane ponuky alebo z oboch.** Riziko na strane dopytu je nutné chápať ako riziko v oblasti skutočného dopytu po službách, ktoré sú predmetom zmluvy. Riziko na strane ponuky je potrebné chápať ako riziko v oblasti poskytovania služieb, ktoré sú predmetom zmluvy, najmä riziko, že poskytovanie služieb nebude zodpovedať dopytu. Úrad dáva do pozornosti aj znenie čl. 5 ods. 1 smernice o udeľovaní koncesií, v zmysle ktorého sa predpokladá, že **koncesionár prevzal prevádzkové riziko, ak za bežných prevádzkových podmienok nie je zaručená návratnosť investícií vynaložených alebo nákladov vzniknutých pri poskytovaní služieb, ktoré sú predmetom koncesie.** V zmysle uvedeného, časť rizika preneseného na koncesionára musí zahŕňať reálne vystavenie voči výkyvom trhu tak, aby akákoľvek potenciálna predpokladaná strata vzniknutá koncesionárovi nebola iba nominálna alebo zanedbateľná.

260. Ako už bolo aj v bode 256 tohto rozhodnutia uvedené, kontrolovaný za riziko plynúce koncesionárovi z plnenia koncesnej zmluvy označil tieto skutočnosti: dopyt po reklamných službách, využívanie podružných odberov rozvodnej siete, dobíjanie infokioskov a elektromobilov, riziko povinnosti koncesionára prefinancovať III. časť z príjmov z reklamy, prenájmov a pod., ako aj riziko zodpovednosti za škodu spojenú s nesplnením si povinnosti v rámci poskytovania služieb, riziko výstavby, dostupnosti, nesolventnosti objednávateľov vedľajších aktivít, trhové riziká, riziko relatívnej nemennosti koncesionárskeho poplatku, riziko zodpovednosti za škodu a riziko dodatočných povolení. Úrad má za to, že tieto riziká môžeme rozdeliť do dvoch skupín, a to riziká pri plnení koncesie na strane dopytu (dopyt po reklamných službách, využívaní podružných odberov rozvodnej siete, dobíjanie infokioskov a elektromobilov a pod.) a ďalšie riziká ako riziko zodpovednosti za škodu spojenú s nesplnením si povinnosti v rámci poskytovania služieb, riziko výstavby, dostupnosti, nesolventnosti objednávateľov vedľajších aktivít, riziko relatívnej nemennosti koncesionárskeho poplatku, riziko zodpovednosti za škodu a riziko dodatočných povolení. K „riziku“ koncesionára prefinancovať III. časť z príjmov z reklamy úrad uvádza, že toto

„riziko“ alebo lepšie povedané skutočnosť, nepredstavuje riziko v zmysle § 4 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, ale zmluvnú podmienku kontrolovaného v tomto verejnom obstarávaní, od ktorej sa má odvíjať prevádzkové riziko ako podmienka uplatnenia koncesie na poskytnutie služieb.

261. Vo vzťahu k ďalším rizikám, ktoré kontrolovaný uviedol za účelom preukázania opodstatnenosti použitia postupu koncesie (riziko zodpovednosti za škodu spojenú s nesplnením si povinnosti v rámci poskytovania služieb, riziko výstavby, dostupnosti, riziko relatívnej nemennosti koncesionárskeho poplatku, riziko zodpovednosti za škodu a riziko dodatočných povolení) úrad poukazuje na znenie bodu 20 recitálu smernice o udeľovaní koncesií, kde sa explicitne uvádza, že riziká, akými sú napríklad riziká spojené so zlým riadením, neplnením zmluvy zo strany hospodárskeho subjektu alebo súvisiace s vyššou mocou, nie sú na účely klasifikácie, či ide o koncesiu, rozhodujúce, keďže tieto riziká sú prítomné v každej zákazke bez ohľadu na to, či ide o verejnú zákazku alebo koncesiu. Úrad sa s uvedeným stotožňuje a dodáva, že pre objektívne posúdenie, či v danom prípade ide o zákazku na poskytnutie služieb alebo o koncesiu na služby nie je rozhodujúca existencia vyššie uvedených rizík, ktoré sa vyskytujú ako pri plnení zo zmlúv uzavretých na základe výsledkov zákazky na poskytnutie služieb, tak aj pri plnení koncesných zmlúv. Príkladom k riziku dodatočných povolení, ktoré uviedol kontrolovaný, úrad dáva do pozornosti znenie rozsudku Súdneho dvora EÚ zo dňa 25.03.2010 vo veci C-451/08, v ktorom konštatoval, že nemožno prijať tvrdenie, že riziko môže spočívať v neistote podnikateľa, či orgán územného plánovania schváli alebo neschváli jeho plány, keďže riziko by spočívalo v právomoci orgánov a nesúviselo by so zmluvným vzťahom vyplývajúcim z koncesie.
262. Ku kontrolovaným identifikovaným prevádzkovým rizikám na strane dopytu (dopyt po reklamných službách, využívaní podružných odberov rozvodnej siete, dobíjaní infokioskov a elektromobilov a pod.) úrad uvádza, že pri posúdení, či je určitá zákazka koncesiou alebo verejnou zákazkou je rozhodujúca existencia prevádzkového rizika na strane koncesionára. Ako už bolo vyššie uvedené, nemôže sa jednať o hocikaké riziko, ale musí ísť o riziko, z ktorého vyplývajúca potenciálna predpokladaná strata vzniknutá koncesionárovi by nebola iba nominálna alebo zanedbateľná. Zákon o verejnom obstarávaní taktiež definuje, že prevádzkové riziko prechádza na koncesionára, ak za bežných prevádzkových podmienok nemá zaručenú návratnosť vynaložených investícií alebo nákladov vzniknutých pri poskytovaní služby, ktorá je predmetom koncesie. Časť rizika preneseného na koncesionára musí zahŕňať reálne vystavenie voči výkyvom trhu. **Vzhľadom na kontrolovaným uvedené riziká na strane dopytu, je možné úradom konštatovať, že príjmy, ktoré majú predstavovať prevádzkové riziko koncesionára budú plynúť nie z činností prevádzky alebo modernizácie verejného osvetlenia, ale z užívania siete verejného osvetlenia na tzv. vedľajšie účely.** Úrad preto uvádza, že za účelom posúdenia, či v tomto verejnom obstarávaní existuje prevádzkové riziko koncesionára, či koncesionár má alebo nemá zaručenú návratnosť vynaložených investícií a či je vystavenie voči výkyvom trhu reálne alebo nie, je potrebné poznať príjmy plynúce z vedľajších činností užívania siete verejného osvetlenia, alebo aspoň predpoklad takýchto príjmov počas koncesnej lehoty. Úrad konštatuje, že dokumentácia poskytnutá úradu kontrolovaným takýto údaj alebo výpočet neobsahuje. Ako vyplýva z prílohy č. 13 koncesnej dokumentácie, kontrolovaný dospel na základe spracovaného položkového rozpočtu k záveru, že náklady na III. časť budú vo výške 5 674 250,- eur s DPH (t. j. 4 728 541,67 eur bez DPH). Keďže III. časť má byť hrazená koncesionárom z príjmov, ktoré dosiahne z vedľajších činností užívania siete verejného osvetlenia, koncesionár by musel pri rovnomernom rozvrhnutí príjmov dosiahnuť zisk z týchto činností aspoň vo výške 26 270,- eur za každý mesiac počas koncesnej lehoty (5 674 250/15/12). **Nakoľko úradu neboli predložené informácie o možnom očakávanom**

príjme koncesionára z vedľajších činností užívania siete verejného osvetlenia, nie je možné posúdiť, či dosiahnutie takýchto príjmov je v danej oblasti primerané, bežné a reálne alebo nie, a teda či prevádzkové riziko koncesionára je reálne a potenciálna predpokladaná strata vzniknutá koncesionárovi by nebola iba nominálna alebo zanedbateľná.

263. V tejto súvislosti úrad poukazuje na princíp transparentnosti, ktorý stanovuje zákonnú požiadavku na jednoznačnosť krokov verejného obstarávateľa v celom procese verejného obstarávania a taktiež obmedzuje svojvôľu jeho konania, resp. stanovuje predvídateľnosť postupu vo verejnom obstarávaní. Princíp transparentnosti procesu verejného obstarávania tak vyjadruje požiadavku, aby tento proces prebiehal priehľadným a predvídateľným spôsobom, v plnom súlade s jednotlivými ustanoveniami zákona o verejnom obstarávaní a podmienkami stanovenými v zadávacej dokumentácii. V rozpore s týmto princípom je akékoľvek konanie verejného obstarávateľa, ktoré by robilo verejné obstarávanie nečitateľné a nejednoznačné.

264. V zmysle ustálenej judikatúry Súdneho dvora EÚ, **princíp transparentnosti znamená predvídateľnosť konania verejného obstarávateľa, jednoznačnosť výkladu jeho úkonov a požiadaviek zo strany záujemcov a uchádzačov, ale aj preskúmateľnosť týchto úkonov zo strany kontrolných orgánov.** V súlade s princípom transparentnosti postupuje verejný obstarávateľ vtedy, ak každý jeho krok je jednoznačný, určitý a neumožňuje viacero výkladov zo strany záujemcov a uchádzačov. Transparentnosť procesu verejného obstarávania je nielen podmienkou existencie účinnej konkurencie medzi dodávateľmi, ale aj predpokladom účelného vynakladania verejných prostriedkov. V rozpore s týmto princípom, a teda aj v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní, je akékoľvek konanie verejného obstarávateľa, ktoré by robilo verejné obstarávanie nečitateľné, neprehľadné, nekontrolovateľné, horšie kontrolovateľné alebo ak dôvody, ktoré kontrolovaného viedli k vykonaniu úkonu, vzbudzujú pochybnosti.

265. Úrad sa v tejto súvislosti odvoláva aj na rozsudok Súdneho dvora EÚ zo dňa 10.11.2011 vo veci C-348/10, z ktorého vyplýva, že je potrebné overiť, či poskytovateľ preberá riziko spojené s prevádzkou služby. Úrad má za to, že v tomto prípade **kontrolovaný nepreukázal, či si pred vyhlásením koncesie overil, či koncesionár preberá na seba prevádzkové riziko, a teda či za bežných prevádzkových podmienok nemá zaručenú návratnosť vynaložených investícií alebo nákladov vzniknutých pri poskytovaní služieb, ktoré sú predmetom koncesie a či potenciálna strata vzniknutá koncesionárovi by nebola iba nominálna alebo zanedbateľná.** Úrad dodáva, že v zmysle bodu 20 recitálu smernice o udeľovaní koncesií **na účely posúdenia prevádzkového rizika by sa konzistentným a jednotným spôsobom mala vziať do úvahy čistá súčasná hodnota všetkých investícií, nákladov a príjmov koncesionára, pričom však v danom prípade nebolo preukázané, že by sa kontrolovaný týmito skutočnosťami zaoberal.** Záverom úrad uvádza, že z rozsudku Súdneho dvora EÚ zo dňa 10.09.2009 vo veci C-206/08 vyplýva, že v prípade neexistencie úplného presunu rizika spojeného s poskytovaním služieb na poskytovateľa, je predmetné plnenie zákazkou na služby. Na účely uzatvorenia koncesie na služby, je potrebné, aby verejný obstarávateľ preniesol na koncesionára hospodárske riziko prevádzky, ktoré znáša, v plnom alebo prevažnom rozsahu.

266. Vzhľadom na uvedené úrad konštatuje, že **kontrolovaný tým, že dané verejné obstarávanie vyhlásil ako koncesiu na služby bez náležitého preukázania existencie prevádzkového rizika na strane koncesionára, tak ako bolo uvedené v predchádzajúcich bodoch tohto rozhodnutia, postupoval v rozpore s princípom transparentnosti podľa § 10 ods. 2 v spojení s § 4 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní.** Úrad dodáva, že daná skutočnosť

neznamená, že kontrolovaný nemôže opätovne toto verejné obstarávanie vyhlásiť ako koncesiu na služby, avšak v takomto prípade je potrebné postupovať v súlade s vyššie uvedeným a náležite preukázať všetky skutočnosti odôvodňujúce daný postup.

K časti námietok navrhovateľa č. 1 týkajúcim sa nerozdelenia koncesie na časti

267. Úrad uvádza, že kontrolovaný nerozdělil danú koncesiu na časti, pričom tento svoj krok odôvodnil tým, že rozdelenie predmetu koncesie na časti by mohlo predstavovať riziko, že jej plnenie sa stane nadmerne technicky obtiažným či ne hospodárnym a zároveň potreba koordinácie jednotlivých dodávateľov častí zákazky by mohla predstavovať vážne riziko ohrozenia riadneho plnenia koncesie (bod 205 tohto rozhodnutia). Navrhovateľ č. 1 sa domáhal jej rozdelenia na samostatné časti.
268. Úrad v tejto súvislosti poukazuje na ustanovenie § 28 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, podľa ktorého verejný obstarávateľ môže rozdeliť zákazku alebo koncesiu na samostatné časti. Úrad vychádza z toho, že kontrolovaný vyhlásil dané verejné obstarávanie ako koncesiu. Z formulácie § 28 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní nevyplýva pre kontrolovaného povinnosť rozdeliť koncesiu na časti, ale iba oprávnenie tak urobiť v prípade, ak usúdi, že takýto postup by bol pre neho výhodnejší alebo hospodárnejší. Zároveň z § 28 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že povinnosť odôvodniť nerozdelenie na časti sa nevzťahuje na koncesie ale len na verejné zákazky, preto má úrad za to, že kontrolovaný nebol povinný poskytnúť informácie o dôvodoch, ktoré ho viedli k rozhodnutiu nerozdeliť danú koncesiu na časti. Úrad má za to, že pri koncesiách ponecháva zákonodarcu plné právo rozhodnúť o ich rozdelení alebo nerozdelení na časti výlučne na verejného obstarávateľa, ktorý si musí vopred zvážiť výhody a nevýhody takéhoto postupu. **Keďže rozdelenie koncesie na časti je v zákone o verejnom obstarávaní zakotvené len ako možnosť, nie povinnosť, úrad konštatuje, že kontrolovaný sa nerozdelením danej koncesie na časti nedopustil porušenia ustanovení § 28 ods. 1 a 2 tohto zákona.**

K časti námietok navrhovateľa č. 1 týkajúcim sa koncesnej lehoty

269. Úrad uvádza, že kontrolovaný stanovil koncesnú lehotu na 15 rokov. K zdôvodneniu jej dĺžky kontrolovaný uviedol, že táto lehota sa ukázala ako optimálna pre zadanie koncesie, pričom neprekročí dobu, v súvislosti s ktorou by koncesionár mohol odôvodnene očakávať, že sa mu počas nej vrátia investície vynaložené na poskytnutie služieb spolu s výnosom z investovaného kapitálu, a to pri zohľadnení investícií potrebných na dosiahnutie osobitných cieľov určených v koncesnej zmluve (bod 202 tohto rozhodnutia). Zároveň kontrolovaný určil, že začiatok plynutia koncesnej lehoty je deň bezprostredne nasledujúci po dni nadobudnutia účinnosti koncesnej zmluvy (bod 210 tohto rozhodnutia).
270. Úrad poukazuje na legálnu definíciu koncesnej lehoty, ktorou je lehota, počas ktorej má koncesionár právo užívať predmet koncesnej zmluvy alebo brať úžitky z predmetu koncesnej zmluvy. Ďalej zákon o verejnom obstarávaní v § 4 ods. 7 určuje, že dĺžka koncesnej lehoty závisí od predmetu koncesnej zmluvy, výšky peňažného plnenia za službu, ktorá sa má poskytovať a odhadovaného primeraného výnosu koncesionára vyplývajúceho z práva užívať predmet koncesnej zmluvy alebo brať úžitky z predmetu koncesnej zmluvy počas koncesnej lehoty. V tejto súvislosti úrad poukazuje na spôsob určenia koncesnej lehoty kontrolovaným:

Investičné náklady- I. etapa modernizácie	27 736 511 EUR
Cudzie zdroje	27 736 511 EUR
Doba hodnotenia	15 rokov
Diskontná sadzba	2,0 %
Zložený nárast cien	1,0 %
Čistá súčasná hodnota (NPV)	-1 119 444 EUR
Vnútorná výnosová miera projektu (IRR)	1,5%
Ukazovateľ ziskovosti (PI)	96%
Jednoduchá doba návratnosti (rokov)	13,34
Reálna doba návratnosti (rokov)	14,37

271. Ako bolo vyššie uvedené, **dĺžka koncesnej lehoty závisí aj od odhadovaného primeraného výnosu koncesionára vyplývajúceho z práva užívať predmet koncesnej zmluvy alebo brať úžitky z predmetu koncesnej zmluvy počas koncesnej lehoty.** Vzhľadom na závery uvedené v právnom posúdení úradom k časti námietok navrhovateľa č. 1 týkajúcim sa zvoleného postupu verejného obstarávania, úrad opätovne uvádza, že **z dokumentácie predloženej kontrolovaným nevyplýval výpočet alebo aspoň odhad budúcich výnosov koncesionára vyplývajúcich z práva užívať predmet koncesnej zmluvy alebo brať úžitky z predmetu koncesnej zmluvy počas koncesnej lehoty.** Z dokumentácie kontrolovaného je zrejmé, že dĺžka koncesnej lehoty bola určená na základe predpokladanej hodnoty I. časť predmetu koncesie pri zohľadnení ďalších vyššie uvedených faktorov, pričom na základe tohto výpočtu dospel kontrolovaný k dobe návratnosti v trvaní 14,37 roka. Úrad uvádza, že nespochybňuje tento výpočet kontrolovaného, ani jeho opodstatnenie, avšak zákon o verejnom obstarávaní určuje jasné pravidlá pre stanovenie dĺžky koncesnej lehoty, ktorá je závislá aj od poznania odhadovaného primeraného výnosu koncesionára vyplývajúceho z práva užívať predmet koncesnej zmluvy alebo brať z neho úžitky počas koncesnej lehoty, ktorý však kontrolovaný do tohto svojho výpočtu nezahrnul. Úrad taktiež uvádza, že z dokumentácie kontrolovaného nevyplýva ani skutočnosť, že by pri určení dĺžky koncesnej lehoty zohľadnil aj predpokladanú cenu II. časti predmetu koncesie.

272. Zároveň úrad poukazuje aj na § 4 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní, ktorý hovorí o tom, že ak je koncesná lehota viac ako päť rokov, nesmie maximálna koncesná lehota prekročiť dobu, v súvislosti s ktorou by koncesionár mohol odôvodnene očakávať, že sa mu počas nej vrátia investície vynaložené na poskytnutie služieb spolu s výnosom z investovaného kapitálu, a to pri zohľadnení investícií potrebných na dosiahnutie osobitných cieľov určených v koncesnej zmluve. Keďže koncesná lehota bola stanovená na 15 rokov, z uvedeného vyplýva, že aj v tomto prípade **je potrebná znalosť príjmov z vedľajších činností užívania siete verejného osvetlenia, aby bolo možné jednoznačne konštatovať, či počas 15 rokov môže koncesionár očakávať, že sa mu vrátia investície vynaložené na poskytnutie služieb spolu s výnosom z investovaného kapitálu, keďže v tomto prípade pod výnosom z investovaného kapitálu je nutné rozumieť aj príjmy z vedľajších činností užívania siete verejného osvetlenia, ktoré však neboli kontrolovaným nikde vyčíslené.**

273. Úrad odkazuje aj na bod 52 recitálu smernice o udeľovaní koncesií kde je uvedené, že **dĺžka trvania koncesie by sa mala obmedziť, aby sa zabránilo uzavretiu trhu a obmedzeniu hospodárskej súťaže, pretože dlhotrvajúce koncesie pravdepodobne povedú k uzavretiu trhu a môžu tým brániť voľnému pohybu služieb a slobode usadiť sa.** Taká dĺžka však môže byť opodstatnená, ak je to nevyhnutné na to, aby sa koncesionárovi vrátili investície,

ktoré sú plánované na vykonanie koncesie, a aby dosiahol výnos z investovaného kapitálu. Preto v prípade koncesií, ktoré trvajú dlhšie ako päť rokov, by sa mala dĺžka trvania obmedziť na dobu, v rámci ktorej by koncesionár mohol odôvodnene očakávať, že sa mu počas nej vrátia investície vynaložené na poskytnutie služieb spolu s výnosom z investovaného kapitálu obvyklým za bežných prevádzkových podmienok. Úrad uvádza, že **nakol'ko v dokumentácii kontrolovaného absentuje akýkoľvek odhad alebo výpočet príjmov z vedľajších činností užívania siete verejného osvetlenia, ktorých výška by mala byť zohľadnená v dĺžke koncesnej lehoty, je možné konštatovať, že kontrolovaný pri stanovení dĺžky koncesnej lehoty postupoval v rozpore s princípom transparentnosti podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní a ustanoveniami § 4 ods. 7 a ods. 8 tohto zákona.**

274.K namietanému začiatku plynutia koncesnej lehoty úrad poukazuje na § 4 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní, kde je ako jeden z možných spôsobov začiatku jej plynutia stanovená udalosť, kedy už koncesionár mal alebo mohol mať výnosy z poskytovania služby. Kontrolovaný určil ako začiatok plynutia koncesnej lehoty deň bezprostredne nasledujúci po dni nadobudnutia účinnosti koncesnej zmluvy, čo je možné vnímať ako udalosť kedy už koncesionár mal alebo mohol mať výnosy z poskytovania služby. Úrad uvádza, že vysvetlením podľa § 48 zákona o verejnom obstarávaní kontrolovaný dal do súladu začiatok plynutia koncesnej lehoty uvedený v koncesnej zmluve s ustanoveniami koncesnej dokumentácie. Vzhľadom na uvedené úrad konštatuje, že kontrolovaný neporušil § 4 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní pri stanovení začiatku plynutia koncesnej lehoty.

K časti námietok navrhovateľa č. 1 týkajúcim sa predpokladanej hodnoty koncesie

275.Úrad uvádza, že kontrolovaný určil predpokladanú hodnotu koncesie vo výške 41 518 255,45 eur bez DPH. Táto predpokladaná hodnota koncesie zahŕňa náklady na I. časť (27 736 510,83 eur s DPH, t. j. 23 113 759,02 eur bez DPH) a na II. časť (22 085 395,71 eur s DPH, t. j. 18 404 496,43 eur bez DPH), ktoré boli vyčíslené na základe položkového rozpočtu spracovaného odborne spôsobilou osobou (bod 201 tohto rozhodnutia). Náklady spojené s investíciou do III. časti v celkovej predpokladanej výške 5 674 250,- eur s DPH (4 728 541, 67 eur bez DPH) kontrolovaný do predpokladanej hodnoty koncesie nezahrnul, nakol'ko ich má prefinancovať koncesionár v rámci prevádzkového rizika.

276.Úrad má za to, že podľa § 6 ods. 12 a ods. 14 zákona o verejnom obstarávaní predpokladaná hodnota koncesie musí zahŕňať nie len predpokladaný celkový obrat bez DPH, ktorý má dosiahnuť koncesionár počas trvania koncesnej zmluvy v súvislosti s protiplnením za služby tvoriace predmet koncesie, ale aj poplatky a pokuty od užívateľov služby. Podľa úradu je zjavné, že ak hodnotu koncesnej zmluvy tvoria príjmy plynúce od verejného obstarávateľa a zároveň od tretích osôb, záujem potenciálneho uchádzača o danú koncesiu sa vzťahuje na jej celkovú hodnotu, a teda aj služby ktoré budú predmetom finančného plnenia od iných osôb ako je kontrolovaný. **Keďže podstatným znakom koncesií je, že protiplnenie za poskytnuté služby pochádza úplne alebo sčasti od tretích osôb, bolo by v rozpore so zmyslom koncesie, ak by boli tieto sumy vylúčené z výpočtu predpokladanej hodnoty koncesie.** Podľa čl. 8 ods. 2 smernice o udeľovaní koncesií hodnotou koncesie je celkový obrat koncesionára vytvorený počas trvania zmluvy bez DPH, ktorý predpokladá verejný obstarávateľ ako protiplnenie za služby, ktoré sú predmetom koncesie, ako aj za dodania tovaru, ktoré s týmito službami súvisia. Úrad dodáva, že **nakol'ko v tomto prípade sú protiplnením aj príjmy z vedľajších činností užívania siete verejného osvetlenia, preto aj tieto príjmy mali byť v zmysle vyššie uvedeného zahrnuté do predpokladanej hodnoty koncesie.**

277. Úrad ďalej uvádza, že poplatkami od užívateľov služby podľa § 6 ods. 14 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní je v tomto prípade možné rozumieť príjmy z vedľajších činností užívania siete verejného osvetlenia, ktoré bude koncesionár dosahovať počas koncesnej lehoty a ktoré sa budú zahŕňať do celkového obratu dosiahnutého koncesionárom počas trvania koncesnej zmluvy. Ako už bolo uvedené, **v dokumentácii kontrolovaného absentuje výpočet odhadovaných príjmov z vedľajších činností užívania siete verejného osvetlenia, ktorých hodnota mala byť súčasťou celkovej predpokladanej hodnoty koncesie.** Úrad dodáva, že nakoľko nie sú známe predpokladané sumy, ktoré budú počas plnenia koncesie plynúť koncesionárovi od tretích osôb, kontrolovaný bol povinný na základe doterajších skúseností subjektov pôsobiacich na relevantnom trhu služieb, ktoré budú predstavovať vedľajšie činnosti užívania siete verejného osvetlenia, upravené o očakávané zmeny v týchto príjmoch počas plnenia koncesnej zmluvy, určiť predpokladanú hodnotu príjmov z vedľajších činností užívania siete verejného osvetlenia. Úrad má za to, že túto sumu mal kontrolovaný následne zahrnúť do predpokladanej hodnoty koncesie. Uvedené konštatovanie podporujú aj závery vyplývajúce z rozsudku Súdneho dvora EÚ zo dňa 18.01.2007 vo veci C-220/05, kde sa uvádza, že **pri určení hodnoty zmluvy je potrebné zohľadniť celkovú hodnotu zmluvy na zhotovenie prác z hľadiska potenciálneho uchádzača, ktorá zahŕňa nielen všetky sumy, ktoré bude musieť zaplatiť verejný obstarávateľ, ale aj všetky príjmy pochádzajúce od tretích osôb.**

278. Úrad záverom uvádza, že **kontrolovaný pri výpočte a stanovení predpokladanej hodnoty koncesie postupoval v rozpore s princípom transparentnosti a § 6 ods. 12 a ods. 14 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní tým, že do celkovej predpokladanej hodnoty koncesie nezapočítal predpokladané príjmy koncesionára od tretích osôb v súvislosti s vedľajšími činnosťami užívania siete verejného osvetlenia.**

K časti námietok navrhovateľa č. 1 týkajúcim sa opcie

279. Úrad uvádza, že kontrolovaný si v koncesnej zmluve stanovil vecnú opciu, podľa ktorej na základe rozhodnutia kontrolovaného, koncesionár prevezme prevádzkovanie aj ďalšej infraštruktúry verejného osvetlenia, najmä ak ide o verejné osvetlenie, ktoré kontrolovaný nadobudne do svojho vlastníctva alebo do správy po uzatvorení koncesnej zmluvy. Pre výpočet ceny za dané osvetlenie stanovil kontrolovaný vzorec tohto výpočtu (body 211 a 212 tohto rozhodnutia).

280. Úrad uvádza, že časovú opciu, ktorej znenie navrhovateľ č. 1 taktiež namietal, kontrolovaný zo znenia koncesnej zmluvy vysvetlením podľa § 48 zákona o verejnom obstarávaní úplne vypustil, preto sa touto časťou námietok navrhovateľa č. 1 nebude úrad v tomto rozhodnutí zaoberať.

281. K vyššie uvedenej vecnej opcii úrad uvádza, že koncesná zmluva je súčasťou koncesnej dokumentácie a tvorí jej neoddeliteľnú prílohu, rovnako ako ďalšie dokumenty poskytnuté záujemcom v tomto verejnom obstarávaní, preto by mal každý záujemca preskúmať všetky poskytnuté dokumenty a oboznámiť sa s ich obsahom. Ako bolo vyššie uvedené, kontrolovaný stanovil, že k zmene koncesnej zmluvy rozšírením jej predmetu môže dôjsť najmä v prípade, ak tento ďalší predmet nadobudne kontrolovaný do svojho vlastníctva alebo správy po uzatvorení koncesnej zmluvy. Úrad uvádza, že **kontrolovaný stanovil demonštratívny výpočet situácii, za ktorých dôjde k rozšíreniu predmetu koncesnej zmluvy.**

282. Úrad v tejto súvislosti poukazuje aj na § 18 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, v zmysle ktorého koncesnú zmluvu možno zmeniť počas jej trvania bez nového verejného obstarávania, ak pôvodná koncesná zmluva obsahuje jasné, presné a jednoznačné podmienky jej úpravy, vrátane úpravy ceny alebo opcie, rozsah, povahu možných úprav a opcií a podmienky ich uplatnenia. Vzhľadom na vyššie uvedené, úrad má za to, že v prípade kontrolovaným demonštratívne uvedených situácií (ďalší predmet nadobudne kontrolovaný do svojho vlastníctva/správy po uzatvorení koncesnej zmluvy) kontrolovaný stanovil pravidlá uplatnenia vecnej opcie, pričom odkázal aj na spôsob výpočtu ceny takéhoto dodatočne nadobudnutého predmetu koncesie. Úrad zároveň uvádza, že **zákonnosť postupu kontrolovaného pri uplatnení vecnej opcie by bolo možné preskúmať až po tom, čo by takáto situácia nastala a kontrolovaný by sa rozhodol ju uplatniť, a to vzhľadom na okolnosti takéhoto postupu. Úrad preto konštatuje, že v tejto fáze verejného obstarávania nie je možné kvalifikovane posúdiť postup kontrolovaného v súvislosti s uvedením danej opcie v koncesnej zmluve.**

283. Vo vzťahu k navrhovateľom č. 1 namietanému nezahrnutiu vecnej opcie do predpokladanej hodnoty koncesie a jej nezohľadnení pri stanovení koncesnej lehoty úrad uvádza, že pravidlá podľa ktorých sa má postupovať pri stanovení koncesnej lehoty boli uvedené v časti námietok navrhovateľa č. 1 týkajúcim sa koncesnej lehoty tohto rozhodnutia, pričom dodáva, že **kontrolovaným predpokladaný finančný rozsah tejto opcie, by mal byť zohľadnený aj pri určení dĺžky koncesnej lehoty.** Úrad vo vzťahu k predpokladanej hodnote koncesie poukazuje na znenie tohto rozhodnutia v časti námietok navrhovateľa č. 1 týkajúcim sa predpokladanej hodnoty koncesie a dodáva, že podľa § 6 ods. 14 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní do predpokladanej hodnoty koncesie sa zahŕňajú aj všetky formy opcií. Vzhľadom na to, že z koncesnej zmluvy vyplýva, že kontrolovaný za určitých okolností uvažoval s uplatnením opcie, **mal predpokladaný rozsah tejto opcie zahrnúť do výpočtu predpokladanej hodnoty koncesie.** Vzhľadom na uvedené má úrad za to, že **nezahrnutím výšky opcie do predpokladanej hodnoty koncesie a jej nezohľadnením pri stanovení koncesnej lehoty kontrolovaný postupoval v rozpore s princípom transparentnosti a ustanoveniami § 4 ods. 7 a ods. 8 a § 6 ods. 14 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní.**

K časti námietok navrhovateľa č. 1 týkajúcim sa opisu predmetu koncesie

284. Navrhovateľ č. 1 v tejto časti námietok namietal hneď niekoľko skutočností týkajúcich sa opisu predmetu koncesie, ktoré úrad posúdil nasledovne:

285. Prvou namietanou skutočnosťou navrhovateľom č. 1 je, že z dokumentácie kontrolovaného nevyplýva bližšia špecifikácia technických požiadaviek na typ komunikácie (protokoly, prenosové cesty, prenášané údaje atď.) ani na samotný dispečing (server na magistráte/cloud), pričom v koncesnej dokumentácii bolo požadované realizovať výmenu rozvádzačov verejného osvetlenia v počte 350 ks, ktoré sú po dobe životnosti do 24 mesiacov za nové diaľkovo riadené rozvádzače zabezpečujúce obojsmernú komunikáciu medzi rozvádzačom a centrálnym dispečingom.

286. K tejto skutočnosti bolo úradu poskytnuté odborné stanovisko, v ktorom sa uvádza, cit.: „Verejne prístupné súťažné podklady nešpecifikujú technické požiadavky na typ komunikácie medzi RVO a dispečingom prípadne mobilnými zariadeniami VO. Nie sú špecifikované požiadavky na komunikačné protokoly, zloženie a topológiu prenosovej cesty zabezpečenie dát a štruktúru dát. Taktiež nie je v súťažných podkladoch špecifikované technické riešenie servera jeho zabezpečenie, záloha dátová a fyzická. **Je ale špecifikovaná funkcionálna systémová riadenia, dispečingu v prílohe č. 1.8, ktorej zabezpečenie určuje pre uchádzača**

vlastný výber komunikačných technológií protokolov, typ a topológiu prenosovej cesty, zabezpečenie dát a realizáciu dohľadu a dispečingu nad sústavou VO a napájanými zariadeniami.“. Odborník vo svojom stanovisku ďalej uviedol, cit.: „Príloha č. 1.8 obsahuje všetky základné informácie pre uchádzačov, aby získali obraz aké funkcie má riadenie, dohľad a dispečing zabezpečovať a podľa toho si musí uchádzač zvoliť jemu najdostupnejšie riešenie prenosovej cesty, protokolov a spôsobu prenosu dát. **Z tohto usudzujem, že nie je nutné špecifikovať systém riadenia na úroveň protokolov, typu prenosovej cesty a riešenie servera.“.** Záverom sa v odbornom stanovisku uvádza, cit.: „**Usudzujem, že uchádzač, ktorý ma skúsenosti s prevádzkou sústav verejného osvetlenia riadeného a monitorovaného diaľkovo vie bez dôkladnej technickej špecifikácie komunikačných protokolov, typu prenosovej cesty a riešenia servera neceniť predmet zákazky.“.**

287.Úrad sa plne stotožňuje so závermi vyplývajúcimi z odborného stanoviska a dodáva, že **v danom prípade nebolo nutné explicitne uviesť detailné požiadavky na typ komunikácie, keďže kontrolovaný stanovil funkcionality systému riadenia dispečingu, pričom na základe daných údajov je možné predpokladať, že uchádzači boli schopní vypracovať svoju ponuku a naceniť predmet koncesie. Úrad má za to, že kontrolovaný pri stanovení danej požiadavky nepostupoval v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní.**

288.Ďalšou namietanou skutočnosťou bolo, že nie sú definované systémy, ktoré majú komunikovať so systémom osvetlenia, aj keď kontrolovaný si ako cieľ stanovil dosiahnuť vybudovanie jedného uceleného riadiaceho systému pre verejné osvetlenie a následne prevádzkovať jeden kompaktný riadiaci systém verejného osvetlenia s možnosťou jeho pripojenia do SMART systémov pre riadenie viacerých oblastí v meste. Takto vybudovaný riadiaci systém umožní efektívne riadiť zapínanie/vypínanie osvetlenia, umožní monitoring prevádzkových stavov sústavy, okamžité hlásenie porúch a havarijných stavov, umožní mať pod kontrolou spotrebu elektriny spotrebovávanú vo verejnom osvetlení a odhalí neoprávnené odbery zo siete verejného osvetlenia.

289.K uvedenej požiadavke kontrolovaného úrad poukazuje na bod 67 recitálu smernice o udeľovaní koncesií, z ktorého vyplýva, že **technické a funkčné požiadavky vypracované verejnými obstarávateľmi musia umožňovať, aby sa udeľovanie koncesií otvorilo hospodárskej súťaži. Týmto požiadavkami by sa mali vymedziť charakteristické znaky vyžadované v súvislosti so službami, na ktoré sa vzťahuje koncesia, a môžu odzrkadľovať konkrétny proces produkcie alebo poskytovania požadovaných služieb, za predpokladu, že súvisia s predmetom koncesie a sú primerané jej hodnote a cieľom.** Tieto technické a funkčné požiadavky by sa mali zahrnúť do koncesnej dokumentácie a mali by byť v súlade so zásadami rovnakého zaobchádzania a transparentnosti. Zároveň toto ustanovenie vyslovuje požiadavku na ich formuláciu tak, aby sa zabránilo umelému zúženiu hospodárskej súťaže, najmä na základe požiadaviek, ktoré zvýhodňujú konkrétny hospodársky subjekt tým, že sa do nich budú premietiť kľúčové charakteristické znaky tovaru, služieb alebo stavebných prác, ktoré tento hospodársky subjekt zvyčajne ponúka. Obdobná úprava technických požiadaviek a funkčných požiadaviek predmetu koncesie je upravená aj v § 102 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní, kde je uvedené, že tieto požiadavky vymedzujú charakteristické znaky služieb, ktoré sú predmetom koncesie. Charakteristické znaky môžu odkazovať aj na osobitný postup výroby alebo poskytovania požadovaných služieb za predpokladu, že súvisia s predmetom koncesie a sú primerané jej hodnote a jej cieľom. Charakteristické znaky môžu zahŕňať napríklad úroveň kvality, úroveň plnenia environmentálnych a klimatických požiadaviek, požiadavky na riešenie vhodné pre

všetkých používateľov vrátane prístupnosti pre osoby so zdravotným postihnutím a posúdenie zhody, výkonnosť, bezpečnosť alebo rozmery, terminológiu, symboly, skúšky a skúšobné metódy, označovanie a značky alebo pokyny pre používateľa.

290. Úrad má za to, že z vyššie uvedeného vyplýva, že **v prípade zadávania koncesii je možné vymedziť technické a funkčné požiadavky prostredníctvom charakteristických znakov služieb, ktoré sa majú poskytovať v rámci koncesie, a teda tieto požiadavky nemusia byť definované do najmenších detailov.** Toto ustanovenie ponecháva jednak verejným obstarávateľom určitú voľnosť pri stanovovaní opisu predmetu koncesie a zároveň aj väčšiu voľnosť uchádzačom pri predkladaní ponuky, keďže môžu navrhnúť vlastné riešenie, avšak za dodržania požiadaviek, ktoré si verejný obstarávateľ výslovne určí. Uvedené má za cieľ podporu čo najširšej hospodárskej súťaže. Úrad ďalej uvádza, že charakteristické znaky môžu odkazovať aj na osobitný postup poskytovania požadovaných služieb za predpokladu, že súvisia s predmetom koncesie a sú primerané jej hodnote a jej cieľom. Z uvedeného je možné vyvodiť, že dané ustanovenie je bližšou konkretizáciou princípov primeranosti, nediskriminácie a rovnakého zaobchádzania. Medzi tieto charakteristické znaky patrí aj úroveň kvality, požiadavky na riešenie vhodné pre všetkých používateľov, výkonnosť alebo pokyny pre používateľa. Úrad vzhľadom na uvedené konštatuje, že **kontrolovaný nebol povinný v danom postupe zadávania koncesie určiť podrobne všetky technické a funkčné požiadavky na predmet koncesie, ale postačujúce bolo definovať cieľ, ktorý sa má navrhnutým riešením dosiahnuť a základné charakteristiky určitej požadovanej služby, resp. minimálne požiadavky na ňu za predpokladu, že tieto charakteristické znaky súvisia s predmetom koncesie.**

291. K predmetnej požiadavke úrad uvádza, že nakoľko je dané verejné obstarávanie vyhlásené ako koncesia na služby, pričom jej predmetom je aj navrhnutie sústavy verejného osvetlenia za dodržania špecifikácií a požiadaviek kontrolovaného, ktoré sú v koncesnej dokumentácii výslovne uvedené a následne jeho prevádzka po dobu 15 rokov, **kontrolovaný nebol povinný podrobne definovať systémy, ktoré majú komunikovať so systémom osvetlenia, keďže takýmto postupom umožnil uchádzačom navrhnúť vlastnú vhodnú architektúru riadiaceho systému. Zároveň má úrad za to, že v danom prípade bolo postačujúce určiť začiatok a koniec komunikačného rozhrania, tak ako to urobil kontrolovaný, a na uchádzačov ponechať ako túto komunikáciu zabezpečiť.** Úrad zároveň dodáva, že takýmto postupom umožnil kontrolovaný voľnú hospodársku súťaž, ktorej sa mohli zúčastniť uchádzači s vlastným riešením danej požiadavky, a teda **kontrolovaný v súvislosti s touto požiadavkou neporušil ustanovenia zákona o verejnom obstarávaní.**

292. K danej namietanej požiadavke kontrolovaného (uvedenej v bode 288 tohto rozhodnutia) navrhovateľ č. 1 ďalej uviedol, že v koncesnej dokumentácii nie je definované akou formou majú byť hlásenia realizované (mail, SMS a pod.).

293. Vo vzťahu k vyššie uvedenému bolo úradu poskytnuté odborné stanovisko, v ktorom sa uvádza, cit.: „V súťažných podkladoch je len v prílohe č. 1.8 uvedené pri špecifikácii komponentov do rozvádzača - Riadiaci modul s programovým vybavením pre riadenie a dozor nad sieťou VO s komunikáciou pomocou SMS. **V kontexte požiadaviek vyplýva, že akákoľvek komunikácia je možná, ale modul musí aj vedieť komunikovať pomocou SMS v sieti GSM. (...) Nakoľko sa jedná o koncesnú zákazku pričom voľba spôsobu komunikácie a jej bezpečnosť, špecifiká, náklady a udržateľnosť sú na zodpovednosti koncesionára ktorý musí navrhnúť taký systém, aby bezproblémovo zabezpečil prevádzku VO a následných služieb na infraštruktúre VO v ekonomických parametroch tak, aby financoval stanovený rozsah prác a dodávok II. Etapy, nie je nutnosť aby**

špecifikácia bola pre odborne spôsobilého uchádzača potrebná. (...) Nakoľko kvalifikovaný uchádzač navrhuje systém riadenia a komunikáciu medzi zariadeniami sám bez potreby sa prispôbovať už existujúcim systémom v meste Košice je na jeho zodpovednosti a odbornej znalosti problematiky, aby vypracoval kvalifikovanú ponuku aj bez potreby presného zadania technických parametrov systému riadenia akou formou majú byť hlásenia realizované.“.

294.Úrad sa s vyššie uvedenými tvrdeniami obsiahnutými v odbornom stanovisku stotožnil a konštatuje, že kontrolovaný nebol povinný uviesť presnú formu hlásení, pričom z poskytnutej dokumentácie vyplývala požiadavka na schopnosť komunikovať pomocou SMS v sieti GSM. Úrad má za to, že **aj bez potreby presného zadania technických parametrov systému riadenia a akou formou majú byť hlásenia realizované mohli uchádzači vypracovať svoju ponuku, pričom voľba konkrétneho riešenia bola ponechaná na zváženie toho-ktorého uchádzača. Úrad uvádza, že kontrolovaný pri stanovení danej požiadavky postupoval v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní.**

295.Navrhovateľ č. 1 namietá aj skutočnosť, že kontrolovaný nedefinoval existujúcu intenzitu osvetlenia, avšak v rámci I. časti požaduje zvýšiť intenzitu osvetlenia na verejných komunikáciách.

296.Úrad požiadal odborníka z oblasti elektrotechniky a svetelnej techniky o posúdenie danej skutočnosti. V poskytnutom odbornom stanovisku sa uvádza, cit.: „V súťažných podkladoch nie je nikde definovaná existujúca intenzita osvetlenia. **Tento údaj je pre potreby návrhu modernizácie a uvedenia kvalitatívnych parametrov verejného osvetlenia do súladu s STN EN 13 201-2 nepodstatný. Nakoľko výsledkom koncesie musí byť prevádzka sústavy VO v súlade s STN pre osvetlenie a elektrotechnické zariadenia a nie zvýšenie alebo zníženie intenzity osvetlenia.** (...) Tato informácia o kvalite osvetlenia existujúcej osvetľovacej sústavy nie je potrebná, nakoľko **všetci uchádzači musia navrhnúť tak kvalitatívne parametre prevádzkovej osvetľovacej sústavy, aby spĺňali minimálne kritéria stanovené TNICEN/TR 13 201-1 v prílohe č. 1.4 súťažných podkladov.**“.

297.Úrad si osvojil vyššie uvedené tvrdenie a dodáva, že **aj keď v koncesnej dokumentácii nie je definovaná súčasná intenzita osvetlenia, znalosť daného parametru nie je pre uchádzačov kľúčová, nakoľko pre zvýšenie intenzity osvetlenia je postačujúca informácia o nutnosti dodržania vyššie uvedených noriem a kritérií. Zároveň úrad dodáva, že neposkytnutím údajov o súčasnej intenzite osvetlenia nepostupoval kontrolovaný v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní.**

298.Navrhovateľ č. 1 namietá aj to, že kontrolovaný ako súčasť koncesnej dokumentácie neposkytol aj projektovú dokumentáciu, preto mu nie je jasné, ktoré konkrétne stožiare, svietidlá a káble majú byť vymenené.

299.K vyššie uvedenému úrad poukazuje na odôvodnenie uvedené v bodoch 289 a 290 tohto rozhodnutia a uvádza, že cieľom a zmyslom tejto koncesie je, aby koncesionár realizoval celý projekt modernizácie siete verejného osvetlenia, od vypracovania projektovej dokumentácie, cez výmenu požadovaných zariadení a technológie až po ich správu a prevádzku počas trvania koncesie. Úrad zároveň poukazuje na znenie bodu 212 tohto rozhodnutia, v ktorom je uvedené, že koncesionár zabezpečí vypracovanie projektovej alebo technickej dokumentácie potrebnej na plnenie predmetu koncesnej zmluvy. Z uvedeného vyplýva, že **je povinnosťou koncesionára vypracovať projektovú dokumentáciu, ktorá bude konkrétne obsahovať navrhovateľom č. 1 požadované údaje.** Zároveň v koncesnej dokumentácii je uvedená

povinnosť koncesionára na základe realizačného projektu realizovať optimalizáciu počtu odberných miest a na základe vypracovaného svetelno-technického projektu vymeniť všetky energeticky náročné svietidlá za svietidlá LED technológie. Z vysvetlenia č. 3 podľa § 48 zákona o verejnom obstarávaní tiež vyplýva, že je na uchádzačovi, aby v súlade s poskytnutými dokumentami a na základe svojej odbornej kvalifikácie vypracoval viacero projektov, ktoré ku realizácii a zabezpečeniu tejto služby potrebuje, jedným z nich je optimalizácia počtu odberných miest, presná pasportizácia káblových trás a obnova káblových trás.

300. Úrad uvádza, že nakoľko toto verejné obstarávanie kontrolovaný vyhlásil ako koncesiu na služby, pričom vyžadoval aby projektovú dokumentáciu vyhotovil až koncesionár a na jej podklade realizoval ďalšie činnosti, **kontrolovaný alebo povinný poskytnúť záujemcom projektovú dokumentáciu k danej koncesii ako súčasť koncesnej dokumentácie. Vzhľadom na uvedené má úrad za to, že kontrolovaný sa nedopustil porušenia zákona o verejnom obstarávaní tým, že ako súčasť koncesnej dokumentácie neposkytol projektovú dokumentáciu.**

301. Navrhovateľ č. 1 namietal taktiež nejednoznačnosť požiadavky kontrolovaného v súvislosti s priechodmi pre chodcov. Úrad uvádza, že kontrolovaný v jednej časti koncesnej dokumentácie uvádza požiadavku realizovať nasvetlenie priechodov pre chodcov v počte 100 ks a v ďalšej vybudovanie nových priechodov pre chodcov v počte 100 ks (obe uvedené v bode 209 tohto rozhodnutia).

302. Úrad má za to, že z koncesnej dokumentácie nie je celkom zrejmé, či kontrolovaný v priebehu plnenia koncesie požaduje realizovať len nasvetlenie priechodov pre chodcov alebo aj samotné stavebné práce týkajúce sa vybudovania priechodov pre chodcov. Úrad taktiež uvádza, že vyššie uvedené požiadavky predstavujú nejednoznačnosť požiadaviek kontrolovaného, pričom si vzájomne odporujú. Úrad má za to, že nakoľko projektová dokumentácia má byť vypracovaná až koncesionárom, ten pri jej spracovaní musí vychádzať z podkladov poskytnutých kontrolovaným v tomto verejnom obstarávaní. Z uvedeného dôvodu je podľa úradu **nevyhnutné, aby jednotlivé požiadavky kontrolovaného, ktoré sa budú musieť premietnúť aj do projektovej dokumentácie boli stanovené jednoznačne a určito, tak aby koncesionár vedel, s akým rozsahom prác a služieb má v danej dokumentácii uvažovať. Zároveň úrad uvádza, že vo fáze zadávania koncesie je pre záujemcov dôležité vedieť, či vo svojej ponuke majú oceniť nasvetlenie 100 ks priechodov pre chodcov alebo aj stavebné práce zahrňujúce vybudovanie 100 ks týchto priechodov.**

303. Vzhľadom na vyššie uvedené úrad opätovne poukazuje na princíp transparentnosti, ktorý stanovuje zákonnú požiadavku na jednoznačnosť krokov verejného obstarávateľa v celom procese verejného obstarávania a taktiež obmedzuje svojvôľu jeho konania, resp. stanovuje predvídateľnosť postupu vo verejnom obstarávaní. Princíp transparentnosti procesu verejného obstarávania tak vyjadruje požiadavku, aby tento proces prebiehal priehľadným a predvídateľným spôsobom, v plnom súlade s jednotlivými ustanoveniami zákona o verejnom obstarávaní a podmienkami stanovenými v zadávacej dokumentácii. V rozpore s týmto princípom je akékoľvek konanie verejného obstarávateľa, ktoré by robilo verejné obstarávanie nečitateľné a nejednoznačné. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že **kontrolovaný postupoval pri stanovení požiadavky na priechody pre chodcov v rozpore s princípom transparentnosti podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.**

304. Ďalšou namietanou skutočnosťou je požiadavka kontrolovaného na konštrukčné riešenie svietidiel pre beznástrojovú údržbu (bod 209 tohto rozhodnutia).

305. K tejto požiadavke kontrolovaného si úrad vyžiadal stanovisko znalca z odboru elektrotechniky a svetelnej techniky, ktorý v poskytnutom odbornom stanovisku uviedol, cit.: „**Požiadavka je v súčasnej dobe poznania a personálnych kapacít, minimalizácie času trvania údržby a zvýšenia bezpečnosti zásahu primeraná. Šetrí čas, presuny materiálu a navyše minimalizuje chybovosť výkonu údržby, hlavne zvyšuje sa ňou spoľahlivosť zavretia svietidla, doba otvorenia svietidla v nežiaducich poveternostných podmienkach.** Požiadavka na beznástrojovú údržbu bola zakotvená už v desiatkach verejných obstarávaní na dodávku svietidiel a je obvyklá od roku 1996 v Bratislave, kde takýto prístup do svietidiel je štandardný. (...) Aj na stanovenú životnosť svietidiel je požiadavka primeraná, nakoľko je možné predpokladať častejšie zásahy v rámci údržby, pri ktorých bude nutné vykonať opravu prepäťovej ochrany svietidla z dôvodu úderu blesku, zavedenia prepätia po vedení alebo elektromagnetickej indukcie. (...) **Úspora času je evidentná v porovnaní s riešeniami, kde je nutné kryty svietidiel skrutkovými spojmi demontovať/montovať. Úspora času a finančných prostriedkov tkvie aj v minimalizácii zmätkovosti a chybovosti uzatvorenia svietidla po údržbe pri práci vo výškach a v často nevhodných poveternostných podmienkach, kde je minimalizácia času pracovného výkonu žiadúca a chybovosť pracovného výkonu stúpa.** Pričom k takýmto prípadom je nutné sa opakovane vracáť, svietidla čistiť, elektronické komponenty sa skôr vplyvom vodného kondenzátu alebo prachu poškodia a časová náročnosť stúpa spolu s nákladmi na opravy.“ Záverom je v odbornom stanovisku uvedené aj to, že takéto svietidlá majú porovnateľné ceny, ako tie ktoré vyžadujú údržbu s použitím nástrojov. Odborník následne uviedol niekoľko výrobcov, ktorých svietidlá danú požiadavku spĺňajú (Philips: Iridium, Luma, Siteco/Osram: SL11, Iguzinni: Arcgilede a OMS: Dalia atď.).

306. Vzhľadom na závery vyplývajúce z odborného stanoviska úrad konštatuje, že kontrolovaným stanovená **požiadavka na konštrukčné riešenie svietidiel pre beznástrojovú údržbu bola stanovená v súlade s princípom primeranosti k predmetu danej koncesie a nediskriminácie, pretože, tak ako uviedol odborník, takáto požiadavka je pri realizácii obdobných zákaziek bežná a splniteľná hneď niekoľkými produktmi dostupnými na trhu.** Z uvedeného dôvodu má úrad za to, že daná požiadavka nebola spôsobilá obmedziť hospodársku súťaž, či nepredstavovala diskrimináciu širšieho spektra uchádzačov. Taktiež nedošlo podľa úradu ani k porušeniu princípu hospodárnosti a efektívnosti, keďže ako je vyššie uvedené, svietidlá spĺňajúce túto požiadavku nepredstavujú drahšiu variantu oproti iným svietidlám. Úrad konštatuje, že **stanovením vyššie uvedenej požiadavky kontrolovaný nepostupoval v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní.**

307. Navrhovateľ č. 1 vo svojich námietkach rozporoval aj požiadavku kontrolovaného na to, že svietidlo musí byť vybavené autonómnym riadiacim systémom s komunikáciou cez GSM sieť, ktoré bude poskytovať údaje o polohe svietidla, stave svietidla s možnosťou nastavovania intenzity osvetlenia podľa zvoleného časového harmonogramu, ako aj ďalšej komunikácie medzi svietidlom a dispečingom cez internet (bod 209 tohto rozhodnutia). Navrhovateľ č. 1 má za to, že z nej nevyplýva v akej forme majú byť poskytované údaje o polohe a stave svietidla, na aké časové harmonogramy sa odvoláva a akým spôsobom má prebiehať komunikácia medzi svietidlom a dispečingom.

308. Úrad sa v tejto súvislosti odvoláva na znenie bodov 289 a 290 tohto rozhodnutia a uvádza, že nakoľko sa jedná o koncesiu na služby, ktorej predmetom je aj navrhnutie sústavy verejného osvetlenia za dodržania špecifikácií a požiadaviek kontrolovaného, ktoré sú v koncesnej dokumentácii výslovne uvedené a následne jeho prevádzka po dobu 15 rokov, **kontrolovaný nebol povinný podrobne definovať všetky dielčie požiadavky na autonómny riadiaci systém, ale mohol ponechať na vôľu a uvážení uchádzačov ako danú**

architektúru navrhnuť a ako zabezpečiť splnenie týchto požiadaviek. Úrad má zároveň za to, že takáto možnosť rozširuje hospodársku súťaž, pretože subjekty nie sú viazané konkrétnymi podrobnými požiadavkami, ktoré by za určitých okolností mohli diskriminovať niektorých zo záujemcov, ale umožňuje im navrhnuť najvhodnejšie riešenie ako pre kontrolovaného, tak aj pre samotného uchádzača. Zároveň má úrad za to, že v danom prípade bolo postačujúce stanoviť požiadavky, tak ako sú vyššie uvedené, pretože tieto vymedzujú len základné charakteristické znaky požadovaných služieb. Úrad dodáva, že **kontrolovaný v súvislosti s touto požiadavkou neporušil ustanovenia zákona o verejnom obstarávaní.**

309. Navrhovateľ č. 1 namieta aj požiadavku na krytie svetidla, ktoré musí byť minimálne IP66. Navrhovateľ č. 1 uviedol, že kontrolovaným požadované vlastnosti (vysoké krytie svetidla proti vniknutiu pevných častí a vody) zabezpečuje aj IP65.

310. Vzhľadom na odborný charakter danej skutočnosti si úrad vyžiadala odborné stanovisko, v ktorom je uvedené, cit.: „Vo všeobecnosti platí, čím vyššia ochrana elektronických súčiastok z (ktorých je LED modul, zdroj stabilizovaného prúdu a komunikačný modul s meracími obvodmi zložený) voči prachu a vlhkosti, tým je vyššia istota, že svetidlo si zachová svoje optické, elektrické a tepelné parametre po dlhšiu dobu. Čím vyššie krytie svetidla, tým zabezpečíme menšiu potrebu vykonávať čistenie vnútorných častí svetidla – hlavne optického systému a hlavne v číselnom vyjadrení môžeme pri návrhu počítať s nižším činiteľom údržby a tým menej naddimenzovať osvetľovaciu sústavu čo má následok menšie plytvania elektrickou energiou lebo nemusíme výkonovo naddimenzovať svetidlo pre prípad keď sa životom zhorší jeho účinnosť vplyvom zašpinenia – zadymenia povlakom prachu alebo nečistotami vo vzduchu odrazných plôch prípadne šošoviek. Takéto zníženie účinnosti optických systémov je možné len pracne eliminovať čistením čo znamená značné personálne náklady pracovníkov. (...) **Požadované vlastnosti len čiastočne zabezpečuje krytie IP 65. Vo všeobecnosti pre zabezpečenie dlhodobej účinnosti optických systémov bez zmeny optických vlastností – krivka svietivosti distribuovaná šošovkami, resp. reflektorom. Zmena účinnosti odrazných a optických plôch sa pri krytí IP 65 v podmienkach ťažkého hutného priemyslu mesta Košice nedá zabezpečiť počas prevádzky 15 rokov aj za podmienky čistenia vonkajších plôch svetidla každé 2 roky. Okrem toho svetidlá pokiaľ to umožňuje okolie sú čistené tryskajúcou vodou (WAP) a v tomto prípade pri IP 65 hrozí zatečenie svetidla a kondenzácia zvyškovej vody vo svetidle. (...) Všetci renomovaní svetoví výrobcovia Philips, Siteco, Schreder, I-guzzini svetidlá s krytím živých častí IP 66 vyrábajú ako štandardný sortiment.“.**

311. Vzhľadom na uvedené v odbornom stanovisku úrad konštatuje, že **požiadavka kontrolovaného na krytie svetidla IP66 je primeraná, nediskriminačná a opodstatnená, pričom na trhu existuje dostatočný počet výrobcov, ktorí takéto svetidlá ponúkajú.** Krytie svetidla s IP65 tak, ako požadoval navrhovateľ č. 1 je v zmysle záverov odborného stanoviska pre účely kontrolovaného nepostačujúce. **Úrad konštatuje, že kontrolovaný pri určení požiadavky na krytie svetidla neporušil zákon o verejnom obstarávaní.**

312. Navrhovateľ č. 1 namietal aj požiadavku, aby svetidlo bolo vyrobené z 1 kusu materiálu. Úrad poukazuje na znenie vysvetlenia č. 3 podľa § 48 zákona o verejnom obstarávaní, ktorým danú požiadavku zmenil, a to tak, že svetidlo (s výnimkou optickej a elektronickej časti) musí byť konštrukčne vyrobené z viacerých odliatkov zliatiny hliníka formou vysokotlakového presného odlievania s povrchovou úpravou, ktorá zaručuje dlhodobé vysoké parametre vlastností súvisiacich s IP a IK krytím a dobre odvádza produkované teplo (bod 220 tohto rozhodnutia). Úrad má za to, že týmto vysvetlením bola daná požiadavka upravená tak, ako požadoval navrhovateľ č. 1 a kontrolovaný už naďalej nevyžadoval, aby bolo svetidlo vyrobené z 1 ks materiálu. Z uvedeného dôvodu sa danou požiadavkou úrad

nebude ďalej v tomto rozhodnutí zaoberať, keďže v tejto časti námietok navrhovateľa č. 1 odpadol dôvod konania.

313. Ďalšou namietanou požiadavkou bola požiadavka na matný difúzor pri parkových svietidlách. Úrad uvádza, že vysvetlením č. 3 podľa § 48 zákona o verejnom obstarávaní kontrolovaný danú požiadavku zmenil, a to tak, že pripustil parkové svietidlo s čírym difúzorom za predpokladu, že uchádzač výpočtom preukáže splnenie podmienok v rámci svetlo-technického výpočtu (bod 220 tohto rozhodnutia). Úrad uvádza, že nakoľko vysvetlením kontrolovaný pripustil aj ekvivalent k pôvodne požadovanému matnému difúзору, úrad sa danou požiadavkou nebude ďalej v tomto rozhodnutí zaoberať, keďže v tejto časti námietok navrhovateľa č. 1 odpadol dôvod konania.
314. Navrhovateľom č. 1 namietanou skutočnosťou bola aj ochrana pred prepätím 10 kV pri parkovných svietidlách, keďže pri cestných svietidlách daná ochrana vyžadovaná nebola. K uvedenému úrad poukazuje na vysvetlenie č. 2 podľa § 48 zákona o verejnom obstarávaní (bod 219 tohto rozhodnutia), ktorým danú požiadavku kontrolovaný zmenil tak, že parkové svietidlo mohlo obsahovať zariadenie (bolo vybavené pre ochranu pred prepätím) minimálne v hodnote 6 kV, čím dal do súladu túto požiadavku pri parkových svietidlách s danou požiadavkou týkajúcou sa cestných svietidiel. Keďže týmto vysvetlením došlo k zmene predmetnej požiadavky, tak ako ju požadoval aj navrhovateľ č. 1, z uvedeného dôvodu sa touto požiadavkou úrad nebude ďalej v tomto rozhodnutí zaoberať, nakoľko v tejto časti námietok navrhovateľa č. 1 odpadol dôvod konania.
315. Navrhovateľ č. 1 namietal aj požiadavku na teplotný rozsah parkových svietidiel, ktorý bol kontrolovaným stanovený od -20°C do $+35^{\circ}\text{C}$. Úrad uvádza, že vysvetlením č. 3 podľa § 48 zákona o verejnom obstarávaní kontrolovaný upresnil, že pri posudzovaní splnenia tejto technickej požiadavky, ak uchádzač predloží svietidlo so širším rozsahom, nebude to posudzovať ako nesplnenie požiadavky (bod 220 tohto rozhodnutia). Úrad dodáva, že vo väzbe na požiadavku technickej špecifikácie cestných svietidiel kontrolovaný vo vyššie spomenutom vysvetlení č. 3 uviedol, že nepožaduje predložiť exaktne minimálny teplotný rozsah cestných svietidiel a v prípade, ak uchádzač predloží minimálny teplotný rozsah ku cestnému svietidlu, nebude toto považovať verejný obstarávateľ za nesplnenie požiadaviek na predmet koncesie.
316. Keďže kontrolovaný upresnil, že uchádzači môžu predkladať parkové svietidlá aj so širším teplotným rozsahom ako od -20°C do $+35^{\circ}\text{C}$, úrad má za to, že podľa navrhovateľa č. 1 spornou ostala skutočnosťou, prečo sa daná požiadavka týka len parkových svietidiel a nie aj cestných. V tejto súvislosti požiadal úrad o poskytnutie odborného stanoviska, v ktorom sa uvádza, cit.: „Za normálnych okolností je rozsah prevádzkovej teploty od -20°C až do $+40^{\circ}\text{C}$. Ak nebol teplotný rozsah vyžadovaný u cestných svietidiel je to opomenutie tohto parametra a mal by byť požadovaný a preukázaný skúšobňou, že všetky komponenty odolávajú hraničným teplotám stanoveným teplotným rozsahom a nemenia svoje vlastnosti.“.
317. Vzhľadom na vyššie uvedené úrad uvádza, že stanovenie požiadavky na teplotný rozsah len u parkových svietidiel nie je možné považovať za neopodstatnenú, ale práve naopak, tak ako je uvedené v odbornom stanovisku, táto požiadavka by mala byť určená pri všetkých typoch svietidiel. Úrad zároveň uvádza, že **ak sa kontrolovaný rozhodol neurčiť túto požiadavku v súvislosti s cestnými svietidlami, nie je možné danú skutočnosť považovať za porušenie zákona o verejnom obstarávaní, rovnako tak ani stanovenie požiadavky na teplotný rozsah parkových svietidiel nepredstavuje porušenie tohto zákona kontrolovaným.**

318. Ďalšou namietanou skutočnosťou bola požiadavka na pasívne chladenie t. j. rebrovaným chladičom cestných svetidiel, pričom navrhovateľovi č. 1 prekážalo, že táto bola určená len pre cestné svetidlá, zatiaľ čo parkové svetidlá danú požiadavku neobsahovali.
319. V súvislosti s vyššie uvedeným požiadal úrad o odborné stanovisko, z ktorého vyplýva, cit.: „Požiadavka je vzhľadom na vytvorenie ideálnych podmienok na dlhodobú bezporuchovú prevádzku opodstatnená a primeraná. Rebrovaný tvar svetidla zvyšuje plochu svetidla a čiže chladiacu plochu LED zdroja. (...) **existujú aj iné formy pasívneho chladenia, ale nie sú natoľko účinné.** Napríklad – ploché svetidlo, oblý plochý tvar svetidla, biele farebné vyhotovenie svetidla a podobne. Ich účinnosť je, ale z fyzikálneho hľadiska nižšia ako rebrovaný tvar telesa svetidla.“ Na otázku úradu či je opodstatnené vyžadovať rebrovanie pre efektívne chladenie len pri cestnom svetidle znalec odpovedal nasledovne, cit.: „Áno, **nakoľko parkové svetidlá majú väčšiu plochu a nižší príkon a nižšie prevádzkové teploty zdroja ako sú maximálne stanovené. V praxi nie sú na ne kladené ani také vysoké nároky na pokles svetelného toku počas života.**“. V odbornom stanovisku sa tiež uvádza, cit.: „Nakoľko kontrolovanému ostane v majetku zariadenie po uplynutí koncesie usudzujem, že musí mať snahu nastaviť technické požiadavky tak, aby zariadenia mohol prevádzkovať aj po 15 rokoch prevádzky bez zásadných výmen a opráv a aby spĺňali technické požiadavky z hľadiska kvality osvetlenia, bezpečnosti prevádzky.“.
320. Úrad sa stotožnil s vyššie uvedenými tvrdeniami vyplývajúcimi z odborného stanoviska, pričom dodáva, že **požiadavka na rebrovaný chladič cestných svetidiel je primeraná a opodstatnená, avšak vzhľadom na odlišné charakteristicky parkových svetidiel, nebolo nutné daný spôsob chladenia vyžadovať aj pri parkových svetidlách. Úrad konštatuje, že kontrolovaný vyžadovaním rebrovaného chladiča pri cestných svetidlách neporušil zákon o verejnom obstarávaní.**
321. K požiadavke na riadiaci modul s programovým vybavením pre riadenie a dozor nad sieťou verejného osvetlenia pomocou SMS, navrhovateľ č. 1 namietal, že podľa popisu funkcií dozoru pre ovládanie RVO a funkcií na riadiaci systém sa má jednať o riadenie pomocou povelov cez internet, nie cez SMS správy. Ďalej v súvislosti s požiadavkou týkajúcou sa riadiaceho systému na vzdialenú kontrolu aktuálneho stavu jednotlivých častí verejného osvetlenia navrhovateľ č. 1 namietal, že nie je definované, ktoré časti osvetlenia majú byť monitorované. Vo vzťahu k ďalšej požiadavke na riadiaci systém a vzdialené nastavenie režimov svietenia navrhovateľ č. 1 uviedol, že režimy svietenia nie sú definované. K požiadavke na riadiaci systém a možnosť diaľkového nastavenia všetkých vstupných parametrov pre funkčnú prevádzku navrhovateľ č. 1 namietol, že vstupné parametre nie sú definované. Vo vzťahu k požiadavke, podľa ktorej sieť verejného osvetlenia, ktorá je ovládaná riadiacim systémom a môže byť neustále pod napätím tak umožňuje pripojenie rôznych senzorov a ďalších zariadení navrhovateľ č. 1 uviedol, že ak bude pod nepretržitým napätím, tak sa zvýši spotreba, čo je podľa neho v rozpore s požiadavkou na garantovanú maximálnu ročnú spotrebu.
322. Úrad vo vzťahu k vyššie uvedeným požiadavkám kontrolovaného a navrhovateľom č. 1 namietaným skutočnostiam uvádza, že kontrolovaný prostredníctvom vysvetlenia č. 4 podľa § 48 zákona o verejnom obstarávaní upresnil, že ponechal uchádzačom voľnú dispozíciu, aby navrhli vhodnú architektúru riadiaceho systému pre verejné osvetlenie s tým, že je na uchádzačovi, aby splnil vyslovené požiadavky na funkcionálnosť riadiaceho systému. Kontrolovaný dodal, že definoval minimálnu požadovanú úroveň štandardov tak, že stanovil referenciu na vyšší stupeň úrovne komunikácie osvetľovacej sústavy, ktorú schematicky

vyjadril slovným spojením svietidlo – dispečing, pričom nedefinoval cestu, po ktorej dáta medzi svietidlom (ako koncovým bodom) a dispečingom (ako začiatočným bodom) musia ísť, nedefinoval protokoly, ale definoval začiatok a koniec komunikačného rozhrania (bod 221 tohto rozhodnutia).

323. Ďalej úrad opätovne poukazuje na znenie bodov 289 a 290 tohto rozhodnutia a dodáva, že nakoľko je toto verejné obstarávanie realizované ako koncesia na služby, **kontrolovaný nebol povinný stanoviť detailné požiadavky na riadiaci modul, či riadiaci systém, avšak postačovalo určiť ich základné charakteristiky a cieľ, ktorý nimi kontrolovaný sledoval dosiahnuť. Takýmto postupom umožnil kontrolovaný uchádzačom navrhnúť vlastnú vhodnú architektúru riadiaceho systému, čo predstavuje naplnenie princípu nediskriminácie a rovnakého zaobchádzania.** Úrad má za to, že ak ponechá kontrolovaný stanovenie určitých spôsobov realizácie predmetu koncesie na uchádzačov, takýto postup nepredstavuje znevýhodnenie uchádzačov, ale práve naopak, otvára hospodársku súťaž, v ktorej uchádzači predkladajú vlastné riešenia, ktoré však musia zaručovať dosiahnutie cieľov definovaných kontrolovaným. Úrad konštatuje, že **stanovením vyššie uvedených požiadaviek na riadiaci modul/riadiaci systém kontrolovaný neporušil ustanovenia zákona o verejnom obstarávaní.**
324. Navrhovateľ č. 1 namietal aj požiadavku na zníženie prevádzkových nákladov, ktoré má byť docielené rozmiestnením svietidiel tak, aby bolo docielené optimálne rovnomerné osvetlenie priestoru v súlade s požiadavkou STN EN 13 201-2. Navrhovateľ č. 1 tvrdí, že v prípade betónových podperných bodov nie je možné meniť rozmiestnenie svietidiel, v dôsledku čoho môže dôjsť k neplneniu normy STN EN 13 201.
325. Za účelom náležitého posúdenia danej skutočnosti sa úrad obrátil na odborníka s otázkou, či je opodstatnené vyššie uvedené tvrdenie navrhovateľa č. 1, na ktorú bolo zodpovedané nasledovne, cit.: „Nie je opodstatnené. **Vo všeobecnosti v meste Košice sa jedná len zanedbateľné množstvo takýchto prípadov a to tam, kde v rámci línie betónových stožiarov nadzemnej nn rozvodnej sústavy sa nachádza stožiarová trafostanica.**“. Na otázku úradu, či je možné dodržať normu STN EN 13 201, aj v prípade, ak v rámci novej osvetľovacej sústavy nedôjde k zmene rozmiestnenia betónových podperných bodov odborník uviedol, cit.: „**Je to možné, treba navrhnúť také svietidlo s takým optickým systémom, aby boli splnené požiadavky STN EN 13201-2 pre danú triedu osvetlenia komunikácie stanovenú podľa komisionálneho protokolu Prílohy č. 1.4 súťažných podkladov.**“. V odbornom stanovisku sa taktiež uvádza, že počet a rozmiestnenie betónových podperných bodov je možné zistiť zo situácie v prílohe č. 1.6 koncesnej dokumentácie.
326. Úrad si v plnej miere osvojil závery odborného stanoviska v danej časti a uvádza, že **obava vyslovená navrhovateľom č. 1, že môže dôjsť k neplneniu normy STN EN 13 201 v dôsledku nemennosti betónových podperných bodov je neopodstatnená, keďže ako je vyššie uvedené, túto normu je možné aj napriek tomu dodržať.** Úrad konštatuje, že stanovením požiadavky na zníženie prevádzkových nákladov, ktoré má byť docielené rozmiestnením svietidiel v súlade s požiadavkou STN EN 13 201-2 **sa kontrolovaný nedopustil porušenia zákona o verejnom obstarávaní.**
327. Navrhovateľ č. 1 namietal aj kontrolovaným uvedené umiestnenie reklamnej plochy v spodnej časti stožiarov vo výške cca 1,3 m, pretože tak môže dochádzať k zraneniam chodcov.
328. Úrad si dovoľuje uviesť, že v koncesnej dokumentácii je stanovené, že presnú výšku osadenia reklamných plôch typu horizont predloží koncesionár v koncepte rozmiestnenia reklamných

tabúl'. Kontrolovaný si vyhradil právo odsúhlasiť tento koncept. Z uvedeného podľa úradu vyplýva, že kontrolovaný môže odmietnuť odsúhlasiť koncept rozmiestnenia reklamných plôch. Aj keď ďalej nie sú uvedené situácie, v akých môže kontrolovaný odmietnuť odsúhlasiť koncept rozmiestnenia reklamy, je možné predpokladať, že v prípadoch, ak by jej umiestnenie predstavovalo ohrozenie života alebo zdravia osôb, mohol by kontrolovaný toto svoje právo využiť. Úrad uvádza, že **výška umiestnenia reklamy je stanovená len približne, pričom uchádzači mohli navrhnúť vlastný koncept rozmiestnenia reklamných tabúl'**. V prípade, ak sa uchádzač domnieval, že osadením reklamy vo výške 1,3 m by mohlo dôjsť k zraneniu chodcov, mal právo navrhnúť jej umiestnenie vyššie, keďže táto výška nebola pevne stanovená. Vzhľadom na uvedené má úrad za to, že **stanovením požiadaviek na umiestnenie reklamnej plochy sa kontrolovaný nedopustil porušenia zákona o verejnom obstarávaní**.

329. Navrhovateľ č. 1 vo svojich námietkach rozporoval aj to, že kontrolovaný v koncesnej dokumentácii uviedol, že nabíjačky elektromobilov predstavujú ďalšie príjmy do mestského rozpočtu, pričom na inom mieste je stanovené, že medzi vedľajšie príjmy koncesionára spojené s prevádzkovaním verejného osvetlenia patria aj príjmy zo zmluvného sprístupnenia rozvodnej siete verejného osvetlenia pre podružných odberateľov EE, príjmy z prevádzky nabíjacích staníc pre elektromobily, e-bikov a infokioskov.

330. K vyššie uvedenému má úrad za to, že v koncesnej dokumentácii sa opakovane uvádza, celkový koncept danej koncesie, a teda, že z príjmov z vedľajších činností užívania siete verejného osvetlenia, medzi ktoré patria a príjmy z reklamy, poskytovania siete verejného osvetlenia ďalším odberateľom, z prevádzky nabíjacích staníc pre elektromobily, e-bikov a infokioskov bude financovaná III. časť koncesie. Úrad však poukazuje aj na skutočnosť, že na str. 38 koncesnej dokumentácie je skutočne uvedené aj to, že nabíjačky elektromobilov predstavujú ďalšie príjmy do mestského rozpočtu. Úrad má za to, že **nakoľko v koncesnej dokumentácii je opakovane uvádzané, že príjmy z prevádzky nabíjacích staníc pre elektromobily sú príjmami koncesionára, ktoré majú predstavovať prevádzkové riziko koncesionára a z ktorých bude financovaná III. časť, je možné formuláciu zo str. 38 koncesnej dokumentácie považovať za chybu v písaní**. Úrad ďalej uvádza, že ustanovenia koncesnej dokumentácie je potrebné posudzovať nie len samostatne, ale aj vo vzťahu k ostatným ich častiam a v ich vzájomnej súvislosti. Vzhľadom na uvedené má úrad za to, že z koncesnej dokumentácie, aj napriek nepresnej formulácii o príjmoch z nabíjačiek elektromobilov na str. 38, je možné dospieť k záveru, že príjmy z prevádzkovania týchto nabíjacích staníc budú príjmami koncesionára. Úrad preto konštatuje, že vyššie uvedenú skutočnosť, je možné vnímať ako chybu v písaní, ktorá nemohla mať vplyv na vypracovanie ponúk uchádzačov.

331. Ďalšou namietanou skutočnosťou bola aj požiadavka, aby nabíjačky elektromobilov boli integrované na platforme ARVO, pretože podľa slov navrhovateľa č. 1 platforma ARVO nie je kontrolovaným definovaná.

332. V danej súvislosti bolo úradu poskytnuté odborné stanovisko, v ktorom je uvedené, cit.: „Platforma ARVO nie je definovaná ako platforma s názvom ARVO v súťažných podkladoch. Je len definovaný systém riadenia, dispečingu a jeho funkcionality, ktorú spĺňa aj ARVO. (...) **Uvedená funkcionality v prílohe č. 1.8 súťažných podkladov a riadkové schéma zapojenia v prílohe č. 1.7 sú dostatočné na to, aby uchádzač vedel navrhnúť systém riadenia a regulácie vrátane dispečingu po hardvérovej a softvérovej stránke tak, aby splnil všetky funkčné požiadavky.** (...) V tomto prípade je dôležitá informácia, že **budúci koncesionár má elektronabíjacie stanice monitorovať systémom, ktorého**

základné funkčné vlastnosti sú totožné so systémom riadenia verejného osvetlenia (...) Výber systému riadenia a jeho realizácia je plnej zodpovednosti budúceho koncesionára, pričom musí splniť základnú funkcionálnu nabíjacích staníc pre elektromobily uvedenú na strane č. 38 a zároveň kompatibilitu so systémom riadenia VO.“.

333.Úrad sa opätovne stotožnil so závermi odborného stanoviska, pričom dodáva, že informácie, ktoré boli kontrolovaným poskytnuté v koncesnej dokumentácii a jej prílohách boli dostatočné na to, aby uchádzači vedeli navrhnuť požadovaný systém riadenia a regulácie. **Z uvedeného dôvodu je možné vysloviť záver, že kontrolovaný postupoval v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní, keďže z ním poskytnutých dokladov mohli uchádzači abstrahovať informácie potrebné pre vypracovanie ponuky.**

334.Navrhovateľ č. 1 namietal aj znenie časti koncesnej dokumentácie, v ktorej bolo uvedené, že služba a stavba musí byť vyhotovená podľa opisu predmetu koncesie, technologických etáp prác a služieb poskytnutej projektovej dokumentácie, keďže projektová dokumentácia nebola záujemcom poskytnutá. K uvedenému úrad poukazuje na vybavenie žiadosti o nápravu (bod 224 tohto rozhodnutia), ktorým z tohto ustanovenia úplne vypustil požiadavku, aby služba a stavba boli vyhotovené podľa poskytnutej projektovej dokumentácie. Keďže týmto vybavením žiadosti o nápravu došlo k zmene predmetnej požiadavky, tak ako to požadoval aj navrhovateľ č. 1, z uvedeného dôvodu sa predmetnou skutočnosťou úrad nebude ďalej v tomto rozhodnutí zaoberať, nakoľko v tejto časti námietok navrhovateľa č. 1 odpadol dôvod konania.

335.V ďalšej časti námietok poukazoval navrhovateľ č. 1 na rozporuplnosť požiadaviek uvedených v koncesnej dokumentácii, pretože v jej jednej časti požadoval kontrolovaný, aby koncesionár garantoval minimálne 98% svietivosť a v inej časti spoľahlivosť a funkčnosť sústavy verejného osvetlenia na úrovni 98% všetkých svetelných bodov.

336.Úrad uvádza, že zo znenia koncesnej zmluvy vyplýva, že na účely tejto zmluvy sa percentuálnou mierou svietivosti rozumie podiel počtu riadne funkčných svetelných bodov v kontrolovanej vzorke a počtu všetkých svetelných bodov v kontrolovanej vzorke. Kontrolovaný vo svojom vyjadrení k námietkam navrhovateľa č. 1 potvrdil, že obe požiadavky boli stanovené správne, a teda, že vyžaduje ako min. 98% svietivosť, tak aj min. 98% spoľahlivosť a funkčnosť sústavy verejného osvetlenia. Úrad má za to, že zo žiadneho zákonného ustanovenia nevyplýva prekážka, ktorá by bránila kontrolovanému stanoviť si svoje požiadavky vyššie uvedeným spôsobom, pričom **z koncesnej zmluvy vyplývalo, že svietivosť je priamo závislá od funkčnosti.** Vzhľadom na uvedené úrad konštatuje, že **požiadavkami na min. svietivosť, spoľahlivosť a funkčnosť neporušil kontrolovaný zákon o verejnom obstarávaní.**

337.Navrhovateľ č. 1 namietal aj to, že z koncesnej zmluvy vyplýva povinnosť koncesionára poskytovať kontrolovanému poradenstvo v oblasti verejného osvetlenia mesta s cieľom optimalizovať túto verejnú službu v meste (bod 212 tohto rozhodnutia), pričom má navrhovateľ č. 1 za to, že v opise predmetu koncesie tieto služby nedefinoval.

338.Úrad uvádza, že aj keď je dané verejné obstarávanie vyhlásené ako koncesia na služby, v koncesnej dokumentácii a jej prílohách by mali byť uvedené všetky činnosti, ktoré majú byť predmetom plnenia a požaduje sa ich nacenenie v ponukách uchádzačov. V danom prípade z koncesnej zmluvy vyplývalo že, predmetom koncesnej zmluvy je aj poskytovanie poradenstva v oblasti verejného osvetlenia. Úrad dodáva, že žiadne bližšie informácie k poradenstvu, ktoré má byť poskytované kontrolovaný neuviedol. Vo vzťahu k § 102 ods. 7

zákona o verejnom obstarávaní, podľa ktorého verejný obstarávateľ vymedzí predmet koncesie, vrátane technických požiadaviek a funkčných požiadaviek v koncesnej dokumentácii, úrad má za to, že nakoľko v tomto prípade nejde o technické a funkčné požiadavky, ktoré pri koncesiách nemusia byť definované do najmenších detailov, ale o určenie rozsahu predmetu koncesie, **kontrolovaný bol povinný v koncesnej dokumentácii jasne a jednoznačne, v súlade s princípom transparentnosti, konkretizovať rozsah predmetu koncesie, t. j. uviesť všetky služby a činnosti, ktoré kontrolovaný požaduje poskytnúť, resp. vykonať od koncesionára počas plnenia koncesnej zmluvy.** Úrad uvádza, že v koncesnej dokumentácii by mal byť uvedený rozsah týchto služieb, či už uvedením predpokladaného časového alebo vecného objemu, kedy a za akých podmienok bude kontrolovaný dané služby využívať, ich bližšia charakteristika a pod.. Úrad má za to, že uvedené informácie sú potrebné pri vypracovaní ponúk uchádzačmi a ich nacenení, pretože bez tejto bližšej špecifikácie a určenia rozsahu všetkých činností, ktoré majú byť predmetom koncesie nie je možné vypracovať kvalifikovanú ponuku. Dôsledkom tejto situácie môže byť, že ponuky uchádzačov budú vzájomne neporovnateľné, keďže niektorý z uchádzačov môže oceniť služby poradenstva v marginálnom rozsahu, zatiaľ čo iní uchádzači budú uvažovať s podstatne väčším objemom týchto služieb.

339.Úrad opätovne poukazuje na princíp transparentnosti, ktorý stanovuje zákonnú požiadavku aj na jednoznačnosť krokov verejného obstarávateľa v celom procese verejného obstarávania a taktiež obmedzuje svojvoľnosť jeho konania, resp. stanovuje predvídateľnosť postupu vo verejnom obstarávaní. Princíp transparentnosti procesu verejného obstarávania tak vyjadruje požiadavku, aby tento proces prebiehal priehľadným a predvídateľným spôsobom, v plnom súlade s jednotlivými ustanoveniami zákona o verejnom obstarávaní a verejným obstarávateľom stanovenými podmienkami a požiadavkami. V rozpore s týmto princípom je akékoľvek konanie verejného obstarávateľa, ktoré by robilo verejné obstarávanie nečitateľné a nejednoznačné. V tejto súvislosti úrad konštatuje, že **postup kontrolovaného vnáša do verejného obstarávania nejednoznačnosť a netransparentnosť, keďže v koncesnej dokumentácii nešpecifikoval presne celý predmet koncesie, pretože neuviedol povahu, rozsah a ďalšie rozhodujúce skutočnosti týkajúce sa poradenských služieb, ktoré má koncesionár poskytovať.** Úrad konštatuje, že kontrolovaný týmto postupom porušil § 10 ods. 2 a § 102 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní.

340.Úrad záverom k navrhovateľom č. 1 namietanému opisu predmetu koncesie uvádza, že ustanovenie § 102 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní určuje pravidlá tohto opisu, predovšetkým s ohľadom na technické a funkčné požiadavky, odlišne ako je tomu v prípade verejných zákaziek, pretože verejný obstarávateľ nemusí detailne špecifikovať všetky svoje požiadavky. V prípade koncesií je postačujúce, ak tieto požiadavky vymedzujú charakteristické znaky služieb, ktoré sú predmetom koncesie, za predpokladu, že súvisia s predmetom koncesie a sú primerané jej hodnote a cieľom. Úrad dodáva, že takáto právna úprava ponecháva uchádzačom väčšiu mieru voľnosti pri vypracovaní ním ponúkaného riešenia, avšak za predpokladu zachovania minimálnych požiadaviek stanovených verejným obstarávateľom. Ako bolo vyššie uvedené v tejto časti rozhodnutia, **kontrolovaný postupoval pri stanovení požiadavky na nasvetlenie, resp. vybudovanie priechodov pre chodcov v rozpore s princípom transparentnosti podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Kontrolovaný zároveň svojim postupom porušil § 10 ods. 2 a § 102 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní tým, že v koncesnej dokumentácii neuviedol rozsah a obsah poradenských služieb, ktoré má koncesionár poskytnúť.**

K časti námietok navrhovateľa č. 1 týkajúcim sa podmienok účasti

341. Úrad uvádza, že prvou navrhovateľom č. 1 namietanou bola podmienka účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, v rámci ktorej požadoval kontrolovaný predložiť zoznam poskytnutých služieb za predchádzajúce tri roky od vyhlásenia verejného obstarávania, pri ktorej stanovil minimálnu úroveň technickej alebo odbornej spôsobilosti tak, že podmienkou bolo preukázanie služieb súvisiacich so správou a údržbou verejného osvetlenia s riadením jeho prevádzky cez vzdialený dispečing (bod 208 tohto rozhodnutia). Navrhovateľ č. 1 uviedol, že v koncesnej dokumentácii nebola uvedená bližšia definícia služieb súvisiacich so správou a údržbou verejného osvetlenia.
342. Úrad ďalej uvádza, že verejný obstarávateľ stanovuje podmienky účasti týkajúce sa finančného a ekonomického postavenia a technickej alebo odbornej spôsobilosti, ako aj doklady na ich preukázanie podľa § 33 až § 36 zákona o verejnom obstarávaní s cieľom vybrať uchádzačov spĺňajúcich predpoklady, teda potenciálne schopných riadne a kvalifikovane realizovať obstarávaný predmet koncesie. Verejný obstarávateľ zároveň v súlade s § 38 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní môže stanoviť minimálnu úroveň finančného a ekonomického postavenia, ako aj technickej alebo odbornej spôsobilosti. **Určenie konkrétnych vyžadovaných podmienok účasti, ich minimálnej úrovne, ako aj dokladov slúžiacich na ich preukázanie, je v kompetencii a zodpovednosťou samotného verejného obstarávateľa, avšak pri ich stanovovaní je povinný dodržať princípy verejného obstarávania uvedené v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, tzn. že podmienky účasti, ich minimálna úroveň a doklady slúžiace na ich preukázanie musia byť stanovené transparentne, nediskriminačne, aby umožňovali rovnaké zaobchádzanie s uchádzačmi a zároveň aj čestnú hospodársku súťaž.**
343. Úrad konštatuje, že povinnosť verejného obstarávateľa uplatniť pri zadávaní koncesie princíp transparentnosti zakotvený v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní sa vzťahuje na všetky úkony a postupy vykonávané v procese verejného obstarávania. Nevyhnutnou súčasťou riadneho uplatnenia princípu transparentnosti je taký postup verejného obstarávateľa, ktorým je zabezpečená náležitá preskúmateľnosť každého úkonu verejného obstarávateľa vykonávaného v súvislosti so zadávaním koncesie, a to tak samotnými záujemcami, ako aj nestranným orgánom disponujúcim právomocou vykonávať dohľad nad dodržiavaním povinností verejného obstarávateľa. **V intenciách povinnosti uplatniť pri zadávaní koncesie princíp transparentnosti je povinnosťou verejného obstarávateľa stanoviť svoje požiadavky a podmienky v takom rozsahu a takým spôsobom, aby bolo možné posúdiť zákonnosť ich stanovenia a aby bol zrejmý cieľ, ktorý nimi verejný obstarávateľ sleduje.** Úrad uvádza, že úkony verejného obstarávateľa v procese verejného obstarávania sú v rozpore s princípom transparentnosti, ak sú nekontrolovateľné, horšie kontrolovateľné, nečitateľné alebo neprehľadné alebo ak dôvody, ktoré kontrolovaného viedli k vykonaniu úkonu, vzbudzujú pochybnosti.
344. Úrad v tejto súvislosti uvádza, že v prílohe č. 3 koncesnej zmluvy sa nachádza upresnenie aké činnosti zahŕňa prevádzkovanie verejného osvetlenia (činnosti bežnej údržby a činnosti správy a dispečingu). Ďalej tento dokument obsahuje aj upresnenie činností spadajúcich pod prevádzku a údržbu verejného osvetlenia, medzi ktoré patria najmä vykonávanie činností súvisiacich s opravou a údržbou verejného osvetlenia, zabezpečenie riadneho chodu siete verejného osvetlenia so zreteľom na efektívne hospodárenie s el. energiou dodávanou do siete verejného osvetlenia, vykonávanie technických prehliadok a skúšok (revízií) RVO, káblov a stožiarov verejného osvetlenia, modernizácia a obnova verejného osvetlenia, realizácia vianočného osvetlenia, zabezpečenie elektrickej energie pre potreby verejného osvetlenia a vianočného osvetlenia (bod 217 tohto rozhodnutia).

345. Ako už úrad vyššie uviedol, navrhovateľ č. 1 považoval za spornú formuláciu v podmienke účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, konkrétne slovné spojenie „služby súvisiace so správou a údržbou verejného osvetlenia“. Úrad uvádza, že podmienky účasti by mali byť kontrolovaným stanovené v súlade s požiadavkou na ich jednoznačnosť, presnosť a určitosť. Z uvedenej požiadavky vyplýva aj to, že záujemcom by malo byť zrejmé aké konkrétne doklady majú za účelom jej preukázania predložiť, resp. vykonávanie akých činností majú dané doklady preukazovať. Úrad uvádza, že v rámci predmetnej podmienky účasti vyžadoval kontrolovaný predložiť referencie preukazujúce poskytnutie služieb z oblasti služieb súvisiacich so správou a údržbou verejného osvetlenia a s riadením jeho prevádzky cez vzdialený dispečing. Ako bolo uvedené v predchádzajúcom bode tohto rozhodnutia, **kontrolovaný uviedol konkrétne činnosti, ktoré spadajú pod pojem prevádzkovanie verejného osvetlenia, t. j. činnosti bežnej údržby a činnosti správy a dispečingu verejného osvetlenia, pričom tieto činnosti následne príkladmo upresnil. Vzhľadom na uvedené, má úrad za to, že preskúmaním koncesnej dokumentácie (konkrétne prílohy č. 3 koncesnej zmluvy) bolo možné zistiť, aké služby je možné považovať za služby súvisiace so správou a údržbou verejného osvetlenia a s riadením jeho prevádzky cez vzdialený dispečing.** Úrad zároveň dodáva, že by nebolo v súlade s princípmi nediskriminácie, rovnakého zaobchádzania a primeranosti, ak by kontrolovaný v koncesnej dokumentácii uviedol vyčerpávajúci výpočet takýchto činností, pretože by to mohlo predstavovať skrytú formu diskriminácie subjektov reálne schopných poskytnúť predmet koncesie, ktoré by ale disponovali referenciami nie na uvedené ale na obdobné služby. Úrad konštatuje, že z koncesnej dokumentácie vyplývali činnosti, ktoré je možné považovať za referenčné vo vzťahu k tejto podmienke účasti. V prípade, ak by uchádzač vo svojej ponuke predložil referenciu, ktorej obsahom by boli iné služby ako tie, ktoré vyplývajú z koncesnej dokumentácie, kontrolovaný by bol povinný v procese vyhodnocovania splnenia účasti posúdiť, či ich je možné subsumovať pod pojem „služby súvisiace so správou a údržbou verejného osvetlenia a s riadením jeho prevádzky cez vzdialený dispečing“ a v prípade pochybností požiadať takéhoto uchádzača o vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov. Vzhľadom na vyššie uvedené úrad konštatuje, že **kontrolovaný postupoval pri stanovení podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní v súlade s týmto zákonom.**

346. Ďalšou navrhovateľom č. 1 namietanou bola podmienka účasti podľa § 34 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, ktorou požadoval kontrolovaný predložiť zoznam uskutočnených stavebných prác za predchádzajúcich päť rokov a referencie, pričom v rámci minimálnej úrovne technickej alebo odbornej spôsobilosti vyžadoval zoznam referencií na rekonštrukciu, modernizáciu alebo výstavbu verejného osvetlenia s použitím LED svietidiel a riadiaceho systému v objeme min 15 000 SB a zároveň zoznam referencií na rekonštrukciu modernizáciu alebo výstavbu verejného osvetlenia s použitím LED svietidiel vybavených autonómnym riadiacim systémom s komunikáciou cez GSM sieť v min. počte 5000 SB. Navrhovateľ č. 1 považoval za neprimerané vyžadovať referenciu týkajúcu sa LED svietidiel a riadiaceho systému v objeme min. 15 000 SB, nakoľko v referencii týkajúcej sa LED svietidiel vybavených autonómnym riadiacim systémom s komunikáciou cez GSM sieť požadoval kontrolovaný len min. 5000 SB.

347. Úrad v tejto súvislosti uvádza, že verejný obstarávateľ stanovuje podmienky účasti týkajúce sa finančného a ekonomického postavenia a technickej alebo odbornej spôsobilosti, ako aj doklady na ich preukázanie podľa § 33 až § 36 zákona o verejnom obstarávaní s cieľom vybrať uchádzačov spĺňajúcich predpoklady, teda potenciálne schopných riadne a kvalifikovane realizovať obstarávaný predmet koncesie. Verejný obstarávateľ zároveň

v súlade s § 38 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní môže stanoviť minimálnu úroveň finančného a ekonomického postavenia, ako aj technickej alebo odbornej spôsobilosti. **Určenie konkrétnych vyžadovaných podmienok účasti, ich minimálnej úrovne, ako aj dokladov slúžiacich na ich preukázanie, je v kompetencii a zodpovednosťou samotného verejného obstarávateľa, avšak pri ich stanovovaní je povinný dodržať princípy verejného obstarávania uvedené v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, tzn. že podmienky účasti, ich minimálna úroveň a doklady slúžiace na ich preukázanie musia byť stanovené transparentne, nediskriminačne, aby umožňovali rovnaké zaobchádzanie s uchádzačmi a zároveň aj čestnú hospodársku súťaž.** Verejný obstarávateľ je ďalej povinný pri ich stanovení dodržať zákonnú požiadavku, tzn. že podmienky účasti musia byť primerané a musia súvisieť s predmetom koncesie. **Posudzovať ich primeranosť a súvislosť s predmetom koncesie je pritom potrebné vždy vzhľadom na povahu, charakter, náročnosť, význam a účel predmetu tej ktorej koncesie so zohľadnením okolností, príp. špecifik jej plnenia.**

348. Vzhľadom na to, že zákon o verejnom obstarávaní nie je v otázke primeranosti stanovenia podmienok účasti podľa § 34 ods. 1 písm. b) exaktný a nestanovuje jasné pravidlá aké požiadavky verejného obstarávateľa v rámci minimálnej úrovne technickej alebo odbornej spôsobilosti je možné považovať ešte za primerané a aké už nie, je potrebné si túto primeranosť vykladať predovšetkým vo vzťahu k predmetu koncesie a jej rozsahu. V danom prípade je predmetom koncesie aj výmena cca 15 000 ks svietidiel, pričom v I. časti má byť vymenených do 2 rokov od účinnosti koncesnej zmluvy 14 830 ks svietidiel. Zároveň z koncesnej dokumentácie vyplýva, že každé cestné aj parkové svietidlo má byť vybavené autonómnym riadiacim systémom s komunikáciou cez GSM sieť. Vzhľadom na uvedené, má úrad za to, že **nakoľko predmetom koncesie je výmena cca 15 000 ks svietidiel, z čoho má byť väčšina vymenená do 2 rokov od účinnosti koncesnej zmluvy, nie je možné považovať požiadavku kontrolovaného na rekonštrukciu, modernizáciu alebo výstavbu verejného osvetlenia s použitím LED svietidiel a riadiaceho systému v objeme min 15 000 SB za neprimeranú, keďže bola stanovená približne v takom objeme, v akom má byť koncesia realizovaná.** Úrad ďalej uvádza, že v rámci tejto požiadavky kontrolovaný vyžadoval preukázať uskutočnenie daných prác s použitím akéhokoľvek riadiaceho systému, nie len autonómného riadiaceho systému s komunikáciou cez GSM sieť, tak ako v ďalšej svojej požiadavke s nižším objemom SB, čím umožnil účasť v danom verejnom obstarávaní aj subjektom, ktoré vedia preukázať svoje skúsenosti s rekonštrukciou, modernizáciou alebo výstavbou verejného osvetlenia s LED svietidlami s použitím iného riadiaceho systému, ako autonómného s komunikáciou cez GSM sieť. Úrad ďalej uvádza, že nakoľko predmetom koncesie je modernizácia verejného osvetlenia, je možné predpokladať, že táto bude zahŕňať aj určité stavebné práce, pričom kontrolovaný touto podmienkou účasti umožnil uchádzačom predkladať aj referencie na rekonštrukciu a výstavbu verejného osvetlenia, nie len jeho modernizáciu.

349. Úrad taktiež poukazuje na skutočnosť, že daná koncesia je vyhlásená ako nadlimitná, t. j. bola zverejnená aj v Úradnom vestníku EÚ, kedy je vyšší predpoklad, že o koncesiu prejavia záujem aj subjekty z európskeho hospodárskeho priestoru, čo rozširuje okruh uchádzačov spôsobilých preukázať splnenie danej podmienky účasti. Úrad taktiež dodáva, že uchádzači za účelom splnenia podmienok účasti podľa § 34 zákona o verejnom obstarávaní môžu použiť kapacity inej osoby podľa § 34 ods. 3 tohto zákona, resp. viacero subjektov môže vytvoriť skupinu dodávateľov, ktorá tieto podmienky účasti preukazuje spoločne.

350. Úrad konštatuje, že **kontrolovaný pri stanovení podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní a jej minimálnej úrovne technickej alebo odbornej**

spôsobilosti nepostupoval v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní, nakoľko táto bola stanovená primerane k predmetu a rozsahu koncesie.

351. Úrad uvádza, že kontrolovaný určil aj podmienku účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní, t. j. údaje o vzdelaní a odbornej praxi alebo o odbornej kvalifikácii osôb určených na plnenie zmluvy alebo riadiacich zamestnancov (kľúčoví odborníci), v rámci ktorej požadoval preukázať minimálnu požadovanú úroveň tak, že popisuje technologické procesy (etapy) a je na uchádzačovi, aby v zmysle určených technologických procesov (etáp), najmä s prihliadnutím na ich špecifikáciu a odbornosť posúdil potrebu výkonu koncesie kľúčovým odborníkom a tým splnil predmetnú podmienku účasti. Následne k týmto kľúčovým odborníkom mali uchádzači predložiť profesijný životopis a doklad o odbornej spôsobilosti osoby (osobitnom kvalifikačnom predpoklade), ak výkon činnosti podlieha oprávneniu (osobitnému kvalifikačnému predpokladu) v zmysle právnych predpisov, ktoré kontrolovaný ďalej špecifikoval.
352. Úrad ďalej uvádza, že kontrolovaný určil aj podmienku účasti podľa § 34 ods. 1 písm. j) zákona o verejnom obstarávaní, t. j. údaje o strojovom, prevádzkovom alebo technickom vybavení, ktoré má uchádzač k dispozícii na uskutočnenie stavebných prác, v rámci ktorej požadoval preukázať minimálnu požadovanú úroveň tak, že popisuje technologické procesy (etapy) a je na uchádzačovi, aby v zmysle určených technologických procesov (etáp), najmä s prihliadnutím na ich špecifikáciu, náročnosť a odbornosť posúdil potrebu výkonu práce a služby vozidlami, strojmi a zariadením a tým splnil predmetnú podmienku účasti. Následne k všetkým týmto vozidlám, strojom a zariadeniam mal uchádzač predložiť doklady o odbornej prehliadke, skúške v zmysle bezpečnostno-právnych predpisov a technické preukazy, STK, EK podľa právnych predpisov.
353. Úrad v tejto súvislosti poukazuje na bod 347 tohto rozhodnutia a dodáva, že kontrolovaným stanovené podmienky účasti musia spĺňať požiadavky na ich transparentnosť, primeranosť a nesmú či už priamo alebo nepriamo diskriminovať uchádzačov, ktorí by boli inak schopní splniť predmet koncesie, avšak podmienky účasti nie sú schopní preukázať z dôvodu ich neprimeranosti či netransparentnosti. Úrad považuje za nevyhnutné upriamiť pozornosť predovšetkým na princíp transparentnosti, ktorý je nielen podmienkou existencie účinnej konkurencie medzi dodávateľmi, ale aj predpokladom účelného vynakladania verejných prostriedkov. **V rozpore s touto zásadou, a teda aj v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní, je akékoľvek konanie verejného obstarávateľa, ktoré by robilo verejné obstarávanie nečitateľné, nekontrolovateľné alebo horšie kontrolovateľné.** Najvyšší správny súd ČR v rozsudku č. j. 5 Afs 131/2007-131 zo dňa 12.05.2008 skonštatoval, že k porušeniu zásady transparentnosti môže dôjsť vtedy, keď sa v postupe verejného obstarávateľa vyskytujú také prvky, ktoré by obstarávanie robili nekontrolovateľným, resp. horšie kontrolovateľným, nečitateľným, neprehľadným alebo ktoré by vzbudzovali pochybnosti o pravých dôvodoch jednotlivých krokov verejného obstarávateľa. Okrem toho princíp transparentnosti predstavuje hlavnú zásadu pre celé verejné obstarávanie. **Cieľom princípu transparentnosti, ktorý dopĺňa princíp rovnakého zaobchádzania, je zabrániť riziku uprednostňovania určitých uchádzačov a svojvoľného prístupu verejného obstarávateľa.**
354. Úrad uvádza, že verejným obstarávateľom stanovené podmienky účasti nesmú v zmysle § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní diskriminovať potenciálnych záujemcov, pričom nie je povolená tak diskriminácia zjavná, ako ani diskriminácia skrytá. Zjavná diskriminácia predstavuje také porušenie zákona o verejnom obstarávaní, kedy verejný obstarávateľ zreteľne prístupuje inak k jednotlivcovi ako k celku. Za skrytú formu neprípustnej diskriminácie sa považuje také konanie verejného obstarávateľa, ktoré síce na prvý pohľad

nejaví známky porušenia zákona o verejnom obstarávaní, z obsahu takéhoto konania však vyplývajú také konzekvencie, ktoré výrazne sťažujú alebo vedú k vylúčeniu účasti záujemcov objektívne spôsobilých naplniť účel verejného obstarávania, no nemajú záujem preukazovať splnenie diskriminačných a neprimeraných, resp. protiprávných požiadaviek verejného obstarávateľa.

355. Úrad ďalej uvádza, že z vyššie uvedených podmienok účasti vyplývalo, že kontrolovaný vyžadoval, aby uchádzači na základe popisov technologických procesov s prihliadnutím na ich špecifikáciu, náročnosť a odbornosť sami posúdili potrebu výkonu práce určitými kľúčovými odborníkmi alebo s použitím strojového vybavenia. Úrad teda konštatuje, že uchádzač, aby zistil aké strojové vybavenie a kľúčových odborníkov bude v procese plnenia koncesnej zmluvy potrebovať, musel najprv vypracovať technickú časť ponuky, t. j. svoj návrh realizácie koncesie a až následne na základe poznania a spracovania všetkých procesov navrhnuť strojové vybavenie/kľúčových odborníkov, prostredníctvom ktorých bude preukazovať podmienky účasti. Uvedené potvrdzuje aj kontrolovaný vo vysvetlení č. 5 podľa § 48 zákona o verejnom obstarávaní, kde je okrem iného uvedené, že je na uchádzačovi aby na základe potreby vykonávať technologický proces kľúčovým odborníkom „nasadil“ konkrétnych kľúčových odborníkov, ich množstvá a čas ich nasadenia (bod 222 tohto rozhodnutia).

356. Úrad uvádza, že **kontrolovaný je subjektom, ktorý má najlepšiu vedomosť o predmete koncesie, jej rozsahu a možných technických riešeniach. Z tohto dôvodu by mal práve kontrolovaný vedieť určiť okruh osôb a strojového vybavenia, prostredníctvom ktorých je postačujúce preukázať personálne/vecné vybavenie a spôsobilosť uchádzača na plnenie koncesie.** Úrad poukazuje aj na účel stanovenia podmienok účasti, ktorým je overiť si, či uchádzač, ktorý predložil ponuku, je schopný po ekonomickej, technickej alebo odbornej stránke riadne plniť predmet koncesie, a teda poskytujú určitú formu záruky, že zmluva bude uzavretá s ekonomicky stabilným a technicky a odborne spôsobilým partnerom. **Podmienky účasti preto primárne neslúžia na zabezpečenie plnenia koncesie kľúčovými odborníkmi alebo strojovým vybavením, ale predovšetkým na preverenie si, či má daný uchádzač aspoň predpoklady plniť koncesiu.** Úrad má za to, že ako podmienky účasti nie je nutné stanoviť vyčerpávajúci výpočet kľúčových odborníkov, či strojového vybavenia potrebného k plneniu koncesie, postačuje ak si verejný obstarávateľ stanoví podmienku účasti vo vzťahu k tým osobám a vybaveniu, ktoré považuje za nevyhnutné alebo z určitých dôvodov za potrebné.

357. Úrad má za to, že podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) a j) zákona o verejnom obstarávaní, **tak ako ich určil kontrolovaný sú netransparentné, nakoľko prostredníctvom ich stanovenia nie je vopred všetkým uchádzačom zrejmé, akými kľúčovými odborníkmi a strojovým zariadením musia disponovať, aby vôbec vedeli zvážiť svoju účasť v danom verejnom obstarávaní.** Zároveň tieto podmienky účasti sú spôsobilé odradiť od predloženia ponuky záujemcov, ktorí by boli schopní plniť predmet koncesie, avšak neprimeraná časová a technická záťaž pri samotnom zistení prostredníctvom akých kľúčových odborníkov a strojového vybavenia je potrebné preukázať podmienky účasti bude viesť k tomu, že svoju ponuku nepredložia. Úrad má za to, že práve takýto postup kontrolovaného je možné vnímať ako skrytú diskrimináciu, ktorá predstavuje porušenie § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.

358. Úrad uvádza, že kontrolovaným proklamovaným účelom takéhoto stanovenia podmienok účasti je zabezpečenie čo najširšej hospodárskej súťaže, preto priamo nešpecifikuje konkrétne pracovné pozície/strojové vybavenie, ktoré by mal uchádzač nasadiť na plnenie koncesie.

Kontrolovaný vo vysvetlení č. 5 podľa § 48 zákona o verejnom obstarávaní ďalej uvádza, že ak by určil konkrétne počty kľúčových odborníkov/strojového vybavenia, bolo by to pre uchádzačov diskriminačné. Úrad nespochybňuje úmysel kontrolovaného stanoviť podmienky účasti v súlade s princípmi verejného obstarávania, avšak nie je možné uprednostnením určitého princípu porušiť iný, ako tomu bolo v tomto prípade. Úrad uvádza, že podmienky účasti majú byť verejným obstarávateľom stanovené tak, aby umožňovali účasť čo najväčšiemu možnému okruhu uchádzačov a aby bola zabezpečená čo najširšia hospodárska súťaž. Vzhľadom na uvedené úrad konštatuje, že **kontrolovaný postupoval pri stanovení podmienok účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) a j) zákona o verejnom obstarávaní v rozpore s princípom transparentnosti, a teda v rozpore s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.**

K časti námietok navrhovateľa č. 1 týkajúcim sa požiadaviek na predmet koncesie vs. zmluvné podmienky

359.Úrad uvádza, že kontrolovaný požadoval, aby uchádzači v časti ponuky označenej ako „Ostatné“ predložili aj neoverené kópie dokladov z povinného školenia zamestnancov z BOZP, ktorí sa budú podieľať na realizácii koncesie, resp. zamestnancov subdodávateľov, pričom z dokladu o preškolení týchto pracovníkov musí byť zrejme pracovné zaradenie pracovníka na konkrétnej pracovnej pozícii.

360.Úrad vzhľadom na vyššie uvedené považuje za potrebné na uviesť, že je nevyhnutné rozlišovať medzi:

- **podmienkami účasti**, ktorých splnenie musia preukázať všetci uchádzači a ktorými sa preukazuje spôsobilosť uchádzačov na plnenie koncesie, tieto môžu byť vyžadované len v súlade s § 32 a nasl. zákona o verejnom obstarávaní,
- **požiadavkami na predmet koncesie**, ktoré sa výslovne týkajú len predmetu koncesie (jeho špecifických vlastností, parametrov alebo požiadaviek),
- **osobitnými požiadavkami uvedenými v zmluve**, ktoré sa vyžadujú len od úspešného uchádzača, ktorý ich musí splniť a preukázať.

361.Úrad uvádza, že aj keď kontrolovaný vyššie uvedený doklad vyžadoval od uchádzačov predložiť ako požiadavku na predmet koncesie, úrad má za to, že vzhľadom na jeho charakter mohlo by ísť o osobitnú požiadavku, ktorá sa bude vyžadovať len od úspešného uchádzača ako predkontrakčná povinnosť. Z ustanovení § 32 až § 36 zákona o verejnom obstarávaní je zrejme, že takýto doklad z BOZP školenia zamestnancov nenapĺňa znaky žiadnej z podmienok účasti. Zároveň nejde ani o doklad, ktorý by preukazoval splnenie požiadaviek na predmet koncesie, t. j. nepreukazuje splnenie technických alebo funkčných charakteristík predmetu koncesie. Vzhľadom na uvedené má úrad za to, že **ak chcel mať kontrolovaný istotu, že predmet koncesie bude plnený výhradne zamestnancami koncesionára/jeho subdodávateľov, ktorí absolvovali školenie BOZP, mohol si danú požiadavku stanoviť tak, že ju bude vyžadovať až od úspešného uchádzača, resp. stanoviť si ju ako zmluvnú povinnosť.** Úrad zároveň dodáva, že ak by tieto doklady boli aj predložené v ponukách uchádzačov, nie je zaručené, že by sa tie isté osoby podieľali na plnení koncesie počas celej koncesnej lehoty. Vzhľadom na uvedené má úrad za to, že **vyžadovaním predloženia dokladov z povinného školenia zamestnancov z BOZP, ktorí sa budú podieľať na realizácii koncesie, resp. zamestnancov subdodávateľov od všetkých uchádzačov v časti ponuky označenej ako „Ostatné“ kontrolovaný neprimerane zaťažil týchto uchádzačov, čo je v rozpore s princípom proporcionality podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.**

362. Úrad uvádza, že kontrolovaný vyžadoval od uchádzačov predložiť v časti ponuky označenej ako „Ostatné“ aj dôkaz o uzatvorenom právnom vzťahu, v prípade, ak vo svojej ponuke uvedie subdodávateľov alebo iných poskytovateľov prác alebo služieb.
363. V tejto súvislosti poukazuje úrad na ustanovenie § 41 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, podľa ktorého v koncesnej dokumentácii môže verejný obstarávateľ požadovať od uchádzačov, aby v ponuke uviedli podiel zákazky, ktorý majú v úmysle zadať subdodávateľom, ako aj navrhovaných subdodávateľov a predmety subdodávok. Viaceré ustanovenia zákona o verejnom obstarávaní majú kogentnú povahu, ktorá neumožňuje odchýlnu aplikáciu, ako stanovuje konkrétne ustanovenie, pričom je nepochybné, že kogentnú povahu má tiež § 41 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní. Ak je teda kontrolovaný povinný dodržiavať pri zadávaní zákaziek zákon o verejnom obstarávaní, je rovnako povinný dodržiavať kogentnosť vyššie uvedeného ustanovenia. V takom prípade kontrolovaný nesmie stanoviť v koncesnej dokumentácii také požiadavky, ktoré by sa priečili zákonu o verejnom obstarávaní, a teda nesmie ani určiť takú požiadavku, ktorá by bola stanovená nad rámec tohto zákona.
364. Úrad má za to, že zo znenia ustanovenia § 41 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní nevyplýva právo kontrolovaného stanoviť si požiadavku na predloženie dôkazu o uzatvorenom právnom vzťahu uchádzača so subdodávateľmi a naopak, uchádzačom nevyplýva povinnosť predkladať takýto dôkaz. Úrad preto uvádza, že kontrolovaný tým, že požadoval dôkaz o uzatvorenom právnom vzťahu so subdodávateľmi porušil svoju povinnosť postupovať pri zadávaní koncesie podľa zákona o verejnom obstarávaní, a teda vyžadoval predloženie takéhoto dokladu nad rámec tohto zákona. Úrad preto konštatuje, že **kontrolovaný stanovil požiadavku, aby uchádzači predložili dôkaz o uzatvorenom právnom vzťahu s tretou osobou - subdodávateľom nad rámec § 41 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní.**
365. Úrad uvádza, že kontrolovaný v koncesnej dokumentácii stanovil, že uchádzač ako požiadavku na predmet zákazky predloží v časti ponuky označenej ako „Ostatné“ potvrdenie výrobcu riadiaceho systému navrhovaného uchádzačom o kompatibilitu alebo prepojitelnosti s riadiacim systémom použitým v rámci projektu MET v meste Košice. Kontrolovaný zároveň určil, že uchádzač ako požiadavku na predmet zákazky predloží v časti ponuky označenej ako „Ostatné“ potvrdenie výrobcu svietidiel, že ním navrhované svietidlá sú kompatibilné so svietidlami použitými v rámci projektu MET v meste Košice.
366. Úrad uvádza, že kontrolovaný si dané požiadavky nestanovil podľa § 42 ods. 10 zákona o verejnom obstarávaní, a teda nevyžadoval ich ako doklad vo forme skúšobného protokolu alebo osvedčenia vydaného orgánom posudzovania zhody, ale ako obyčajné potvrdenie od výrobcu riadiaceho systému/výrobcu svietidiel, ktoré si uchádzač zvolil. Kontrolovaný nestanovil formu tohto potvrdenia ale iba požiadavku na jeho obsahovú stránku, a to aby potvrdzovalo, že daný riadiaci systém/svietidlá sú kompatibilné, resp. prepojitelné s riadiacim systémom/svietidlami použitými v rámci projektu MET. Úrad má za to, že nakoľko jedným z cieľov koncesie je aj prepojitelnosť systému verejného osvetlenia so sústavou verejného osvetlenia vybudovanou v rámci projektu MET, je logické, že v prípade, ak by riadiaci systém/svietidlá uchádzača a riadiaci systém/svietidlá projektu MET neboli prepojitelné alebo kompatibilné, nemohol by byť tento cieľ naplnený. Vzhľadom na uvedené má úrad za to, že **tieto doklady preukazujú splnenie funkčných charakteristík predmetu koncesie, t. j. prepojitelnosti so systémom verejného osvetlenia vybudovaného v rámci projektu MET, je možné danú požiadavku kontrolovaného považovať za požiadavku na predmet koncesie.** Zároveň sa úrad nestotožnil s tvrdením navrhovateľa č. 1 o tom, že dodávateľ

systému/svietidiel v projekte MET mu nemusí takéto potvrdenie vystaviť, **nakoľko kontrolovaný nevyžadoval potvrdenie od dodávateľov projektu MET ale od výrobcu uchádzačom navrhovaného riadiaceho systému/svietidiel, t. j. jeho zmluvného partnera/budúceho zmluvného partnera, resp. samotného uchádzača pokiaľ je výrobcom tohto systému/svietidiel. Vzhľadom na uvedené úrad konštatuje, že kontrolovaný týmito požiadavkami neporušil zákon o verejnom obstarávaní.**

367.Kontrolovaný v koncesnej dokumentácii uviedol, že uchádzač ako požiadavku na predmet zákazky predloží v časti ponuky označenej ako „Ostatné“ potvrdenie výrobcu navrhovaných rozvádzačov, že uchádzač je odborne spôsobilou osobou pre vykonávanie záručných a pozáručných opráv dodaných rozvádzačov s riadiacim systémom.

368.K danej požiadavke úrad uvádza, že naľko predmetom koncesie je aj správa a prevádzka siete verejného osvetlenia, je možné predpokladať, že počas koncesnej lehoty bude potrebné vykonať opravy dodaných rozvádzačov. Vzhľadom na uvedené má úrad za to, že **tento doklad má preukazovať oprávnenie uchádzača tieto opravy realizovať, a teda plniť predmet koncesie, z uvedeného dôvodu je možné danú požiadavku kontrolovaného považovať za požiadavku na predmet koncesie. Úrad však dodáva, že uchádzač nemusí záručné/pozáručné opravy uskutočňovať sám, ale môže tieto služby zabezpečovať prostredníctvom subdodávateľa. Z požiadavky kontrolovaného, tak ako bola stanovená, vyplýva, že potvrdenie výrobcu navrhovaných rozvádzačov sa musí vzťahovať k osobe uchádzača bez možnosti predloženia daného potvrdenia pre iný subjekt. Z uvedeného dôvodu má úrad za to, že požiadavka na predloženie potvrdenia výrobcu navrhovaných rozvádzačov, že uchádzač je odborne spôsobilou osobou pre vykonávanie záručných a pozáručných opráv dodaných rozvádzačov s riadiacim systémom bola stanovená diskriminačne, keďže kontrolovaný neumožnil uchádzačom preukázať jej splnenie prostredníctvom vystaveného osvedčenia pre subdodávateľov v prípade, ak uchádzač mienil dané služby realizovať prostredníctvom iných osôb. Úrad konštatuje, že stanovením danej požiadavky postupoval kontrolovaný v rozpore s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.**

K časti námietok navrhovateľa č. 1 týkajúcim sa iných zmluvných podmienok

369.K navrhovateľom č. 1 namietaným zmluvným podmienkam úrad dáva do pozornosti Výkladové stanovisko č. 3/2016, v ktorom je uvedené, že úrad pri výkone svojej činnosti neskúma súlad zmluvných podmienok s obchodnoprávnymi, občianskoprávnymi alebo inými verejnoprávnymi predpismi. **Preskúmvacia právomoc úradu sa v tomto prípade obmedzuje na skúmanie súladu zmluvných podmienok so zákonom o verejnom obstarávaní, najmä s jeho princípmi, a to z pohľadu, či verejný obstarávateľ nastavil zmluvné podmienky pre všetkých záujemcov v súlade s princípom transparentnosti, nediskriminácie a princípom rovnakého zaobchádzania.** Z uvedeného dôvodu úrad preskúmal súlad navrhovateľom č. 1 namietaných zmluvných podmienok len vo vyššie uvedených intenciách.

370.Úrad uvádza, že kontrolovaný si v koncesnej zmluve vyhradil právo do 3 pracovných dní od doručenia oznámenia odmietnuť koncesionárovi subdodávateľa, ktorý je s kontrolovaným v obchodnom, súdnom alebo inom spore (bod 212 tohto rozhodnutia).

371.Úrad uvádza, že podľa § 41 ods. 4 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ je povinný v návrhu koncesnej zmluvy určiť pravidlá zmeny subdodávateľa a povinnosť dodávateľa oznámiť zmenu subdodávateľa a údaje o novom subdodávateľovi.

V danom prípade si však kontrolovaný určil pravidlo, podľa ktorého môže určitého subdodávateľa koncesionára odmietnuť. Takúto možnosť si kontrolovaný ponechal pre prípad, že by s dotýčným subdodávateľom bol v súdnom, obchodnom alebo inom spore. Úrad má za to, že **pokiaľ je subdodávateľ stranou sporu, pričom druhou stranou je kontrolovaným, nezakladá to ešte predpoklad, že by takýto subdodávateľ nebol schopný plniť časť subdodávok riadne a včas.**

372.Úrad má za to, že toto zmluvné ustanovenie je v rozpore s princípom nediskriminácie, z ktorého vyplýva verejným obstarávateľom povinnosť zdržať sa takého konania, ktoré by akýmkoľvek spôsobom zvýhodňovalo alebo mohlo zvýhodňovať niektorých uchádzačov oproti iným. **Úrad v tejto súvislosti uvádza, že zákaz diskriminácie zahŕňa jednak zákaz diskriminácie zjavnej, ale aj zákaz diskriminácie skrytej,** pokiaľ táto vedie v podstate k obdobným právom zakázaným dôsledkom (v oblasti verejného obstarávania poškodzovanie hospodárskej súťaže a konkurenčného prostredia medzi záujemcami alebo uchádzačmi). Za skrytú formu diskriminácie je potrebné považovať aj postup verejného obstarávateľa, ktorým stanoví také požiadavky, ktoré môžu niektorých záujemcov odradiť od účasti vo verejnom obstarávaní, aj keď sú inak spôsobilí na plnenie predmetu koncesie. Úrad teda uvádza, že **určená požiadavka diskriminuje tých záujemcov, ktorí by mali v úmysle zadať určitú časť koncesie subdodávateľom, avšak títo by boli stranou sporu s kontrolovaným. Úrad konštatuje, že takýmto spôsobom kontrolovaný mohol odradiť záujemcov od predloženia ponuky čím došlo k obmedzeniu hospodárskej súťaže a porušeniu princípu nediskriminácie a hospodárnosti a efektívnosti vo verejnom obstarávaní podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.**

373.Úrad uvádza, že kontrolovaný si v koncesnej zmluve stanovil, že zvýšenie hodnoty, ktoré prípadne vzniklo po vykonaní zmien a úprav a bez predchádzajúceho písomného súhlasu koncesionára, nie je povinný koncesionár kontrolovanému nahradiť. V takomto prípade sa akékoľvek zhodnotenie stáva súčasťou osvetľovacej sústavy, bez povinnosti koncesionára nahradiť kontrolovanému náklady a nároky z tohto zhodnotenia (bod 213 tohto rozhodnutia). Úrad má za to, že uvedené zmluvné ustanovenie nie je možné subsumovať pod žiadne ustanovenie zákona o verejnom obstarávaní, a teda úrad nie je o ňom príslušný rozhodnúť.

374.**Vzhľadom na skutočnosť, že v súvislosti s niektorými z navrhovateľom č. 1 namietanými skutočnosťami úrad konštatoval porušenie zákona o verejnom obstarávaní kontrolovaným, sú námietky navrhovateľa č. 1 v daných častiach opodstatnené.**

K námietkam navrhovateľa č. 2

K časti námietok navrhovateľa č. 2 týkajúcim sa indexu podania farieb

375.Úrad uvádza, že kontrolovaný v koncesnej dokumentácii stanovil ako jednu z požiadaviek na cestné a aj parkové svietidlá index podania farieb, ktorý musí byť minimálne $R_a = 70$. Navrhovateľ č. 2 tvrdí, že na cesty, ktoré budú osvetľované na základe tejto koncesie by mal index podania farieb pre adekvátnu funkcionálnu dosahovať hodnoty približne 40 R_a a pre svietidlá v parkových zónach navrhovateľ č. 2 navrhuje použiť technickú normu STN EN 12464-2 a uviesť index podania farieb vo výške určenej touto normou, t. j. vo výške 20 R_a .

376.Za účelom kvalifikovaného posúdenia danej požiadavky úrad požiadal o vypracovanie odborného stanoviska, v ktorom sa uvádza, cit.: „Pre posudzovanie kvalitatívnych parametrov osvetlenia podľa STN EN 12464-2 „Svetlo a osvetlenie. Osvetlenie pracovísk. Časť 2:

Vonkajšie pracoviská.“ – sídliska cesty námestia a verejného priestranstva musia byť splnené definície pre pracovisko a pracovné miesto. Nakoľko verejné komunikácie sídliska a verejné chodníky a priestranstva nie sú v pravom zmysle pracoviská, nie je možné posudzovať osvetlenie podľa STN EN 12464-2. (...) Verejné komunikácie a priestranstva sú priestory, ktoré navrhujeme a posudzujeme podľa súboru noriem TNI CEN/TR 13201-1: Výber tried osvetlenia: STN EN 13201-2: Svetelnotechnické požiadavky, STN EN 13201-3: Svetelnotechnický výpočet, STN EN 13201-4: Metódy merania svetelnotechnických vlastností, STN EN 13201-5: Ukazovatele energetickej účinnosti. **Normu STN EN 12646-2 nie je vhodné používať pre návrh verejného osvetlenia verejných priestorov a komunikácií.**“ Na otázku úradu, či je opodstatnená a primeraná požiadavka na index podania farieb pri cestných/parkových svietidlách min. $R_a = 70$ odborník uviedol, cit.: „**Požiadavka je opodstatnená, aj keď takúto požiadavku STN EN 13201-2 nestanovuje, jedná sa o kvalitatívny parameter, ktorý je z hľadiska rozpoznávania všetkých užívateľov verejných priestorov v noci podstatná. Výsledkom je vierohodná reprodukcia farieb v prostredí tým aj rýchlejšie vnímanie objektov rozpoznávanie osôb a prirodzený obraz zelene, objektov a dopravného značenia. Požiadavka $R_a 70$ je primeraná, nakoľko takmer všetci výrobcovia LED čipov vyrábajú LED čipy v rôznych teplotách chromatickosti s podaním farieb minimálne $R_a 70$ a viac.** (...) Index podania farieb $R_a 40$ pre LED technológiu svetelného zdroja je z hľadiska vytvorenia základného obrazu pre užívateľa o osvetľovanom prostredí dostačujúci ale z hľadiska estetického nedostačujúci. Stav techniky je taký, že výrobca svietidla by musel na zákazku objednať LED čipy do ponúkaných svietidiel s indexom podania farieb $R_a 40$ nakoľko sa takého už niekoľko rokov nevyrábajú. Pretože s takto nízkymi požiadavkami na kvalitu reprodukcie farieb sa výrobcovia LED čipov už nestretajú. Je možné usúdiť že takto na zákazku vyrábané LED čipy by boli aj drahšie ako požadované s indexom podania farieb $R_a 70$ a viac.“.

- 377.Úrad sa stotožňuje s tvrdeniami uvedenými v odbornom stanovisku a dodáva, že **požiadavka na index podania farieb minimálne $R_a = 70$ bola stanovená primerane a opodstatnene vzhľadom na účel priestranstiev, ktoré budú dané svietidlá osvetľovať, a teda aj na účel a cieľ koncesie.** Zároveň úrad uvádza, že nakoľko väčšina výrobcov svietidiel je schopná danú požiadavku splniť, úrad ju nepovažuje za diskriminačnú. Vzhľadom na uvedené **úrad konštatuje, že stanovením danej požiadavky kontrolovaný neporušil zákon o verejnom obstarávaní.**

K časti námietok navrhovateľa č. 2 týkajúcim sa beznástrojovej údržby

- 378.Úrad k navrhovateľom č. 2 namietanej požiadavke na predmet koncesie, podľa ktorej svietidlá musia byť konštrukčne riešené pre beznástrojovú údržbu poukazuje na odôvodnenie uvedené v bodoch 305 a 306 tohto rozhodnutia, kde je uvedené právne posúdenie úradom k danej požiadavke kontrolovaného.

K časti námietok navrhovateľa č. 2 týkajúcim sa odpojenia prívodu elektriny

- 379.Úrad uvádza, že kontrolovaný stanovil požiadavku, podľa ktorej svietidlo musí byť vybavené možnosťou odpojenia prívodu elektriny pri otvorení svietidla. Navrhovateľ č. 2 vo svojich námietkach uviedol, že pri hľadaní chyby vo svietidle je mnohokrát potrebné, aby bolo svietidlo pod napätím, čo v prípade jeho odpojenia od prívodu elektriny môže byť kontraproduktívne.
- 380.K danej požiadavke kontrolovaného bolo úradu poskytnuté odborné stanovisko, v ktorom je uvedené cit.: „LED technológia svietidiel spojená s riadením intenzity svetla a diaľkovou

komunikáciou sa skladá z viacerých programovateľných zdrojov, komunikačných komponentov, ktoré majú individuálny program (firmware, ale aj aplikačný softwére) ktorý je špecifický pre jednotlivé svetelné miesta. Pri výmene vadného komponentu musí byť vykonané programovanie, kde je do zdroja a komunikačného modulu vykonané nastavenie na požadované parametre prevádzkového prúdu, ktorý určuje nominálny svetelný výkon LED diód, komunikačná cesta režim stmievania a ďalšie užívateľské hodnoty. Táto činnosť pri výmene vadného komponentu svietidla je spojená s použitím počítača pričom jeho použitie v koši vysokozdvížnej plošiny hlavne v nevhodnom počasí nie je možné. Okrem toho je už viac ako 25 rokov tendencia minimalizovať čas pracovného úkonu na plošine a vykonať opravu vadných komponentov v dielni alebo v servisnej pojazdnej dielni ktorou je plošina vybavená, tým minimalizovať zmätkovosť a predchádzať vzniku chýb pri údržbe. Tiež nie je nutné, aby servisný pracovník bol spôsobilý k programovaniu svietidla nakoľko po otvorení svietidla sa svietidlo odpojí od zdroja napätia, vadný komponent pracovník demontuje najlepšie bez použitia nástrojov a vymení za už nakonfigurovaný nový komponent. Svietidlo z vnútra očistí saponátom (hlavne optické časti) a po uzavretí svietidla sa svietidlo pripojí a komponenty oživia a pred výmenou odborný pracovník vykoná konfiguráciu zdroja a vykoná overenie komunikácie. (...) Odpojenie svietidla od napájania je možné vykonať aj rozpojením ističa alebo tavnej poistky, ktorá je umiestnená v päte stožiaru. Táto činnosť, ale znamená otvorenie stožiarových dvierok otvorenie krytu stožiarovej svorkovnice spravidla za zlých poveternostných podmienok a za tmy. Vytočením poistky prípadne vypnutím ističa. A následná montáž poistky, montáž krytu poistkovej svorkovnice a dôkladná montáž stožiarových dvierok resp. zavretie stožiarových dvierok. Táto činnosť je zdĺhavá pracovne náročná, vzniká pri nej riziko styku so živými časťami a často krát vplyvom nepozornosti aj k úrazom či už stretom so živými časťami alebo iným úrazom. Pri takejto činnosti je spravidla potrebná ďalšia odborne spôsobilá osoba – elektrikár, čo personálne zvyšuje požiadavky na výkon údržby. Odpájanie svietidla v stožiarovej svorkovnici svietidla je časovo náročná činnosť, ktorá predlžuje čas údržby a kvalifikáciu personálu tým predražuje výkon údržby. (...) Funkcia nie je kontraproduktívna, pretože pracovník by nemal vykonávať programovanie a nastavovanie riadenia zdroja LED modulu a komunikácie vo výškach v noci a vôbec už nie za zhoršených poveternostných podmienok vo svietidle pod napätím. Podľa zvyklosti opravy komponentov svietidiel (elektronických súčiastok, ktoré sú príčinou takmer všetkých porúch svetelného systému svietidla) by pracovník údržby vôbec nemal vykonávať v teréne a skladať elektronické komponenty svietidla pod napätím. Takéto činnosti by sa mali podľa pracovného predpisu vykonávať v dielni (pojazdnej alebo na podniku v dielni).“.

381. Vzhľadom na skutočnosti uvedené v odbornom stanovisku úrad uvádza, že **požiadavku aby bolo svietidlo vybavené možnosťou odpojenia prívodu elektriny pri otvorení svietidla nie je možné považovať za neprimeranú alebo diskriminačnú, ale práve naopak za opodstatnenú, nakoľko prostredníctvom nej je možné minimalizovať pracovné úrazy, skrátiť čas údržby a náklady na pracovníkov. Úrad uvádza, že stanovením vyššie uvedenej požiadavky kontrolovaný neporušil zákon o verejnom obstarávaní.**

K časti námietok navrhovateľa č. 2 týkajúcim sa požiadavky na ľahké otváranie svietidla a zabránenie deformácii tela svietidla

382. Úrad uvádza, že kontrolovaný stanovil požiadavku na to, aby svietidlo bolo technologicky vybavené pre vyrovnávanie tlaku vo vnútri svietidla a vonku pre ľahké otváranie svietidla a zabráneniu deformácie tela svietidla. Následne kontrolovaný vybavením žiadosti o nápravu danú požiadavku upresnil, a to tak, že v prípade ak uchádzač vo svojej ponuke predloží ekvivalentné svietidlo je na ňom, aby preukázal, že svietidlo ním ponúknuté je vybavené iným vhodným technicky relevantným riešením pre zabezpečenie ľahkého otvárania svietidla

a zabránenia deformácie tela svietidla. Navrhovateľ č. 2 má za to, že aj takto upravená požiadavka na predmet koncesie je diskriminačná a netransparentná, pretože kontrolovaný nešpecifikoval, čo sa má pod ekvivalentom rozumieť.

383.Úrad uvádza, že kontrolovaný k pôvodne stanovenej požiadavke na svietidlo technologicky vybavené pre vyrovnávanie tlaku vo vnútri svietidla prostredníctvom vybavenia žiadosti o nápravu konkretizoval, že ako ekvivalentné bude akceptovať aj také technické riešenie, ktoré zabezpečí ľahké otváranie svietidla a zabráni deformácii tela svietidla. Z uvedeného podľa úrad vyplýva, že **kontrolovaný si stanovil minimálnu funkčnú požiadavku na svietidlo, ktorá má byť v prípade použitia ekvivalentu dodržaná a je na uchádzačoch, aby nimi predložené technické riešenie zabezpečovalo jej splnenie, t. j. ľahké otváranie svietidla a zabránenie deformácii tela svietidla.** Úrad poukazuje aj na ustanovenie koncesnej dokumentácie, podľa ktorého návrh na ekvivalent uchádzač môže predložiť vo svojej ponuke s podmienkou, že sa jeho použitím zabezpečia požiadavky uvedené v koncesnej dokumentácii v plnom rozsahu. V súlade s týmto, ak uchádzači mienili danú požiadavku preukazovať iným technickým riešením ako technológiou pre vyrovnávanie tlaku vo vnútri svietidla, mali by byť schopní preukázať, že dané riešenie spĺňa požiadavku na ľahké otváranie svietidla a zabráňuje deformácii jeho tela. Úrad má za to, že minimálne požiadavky na ekvivalent predmetného riešenia stanovil kontrolovaný v súlade s princípom transparentnosti a rovnakého zaobchádzania tým, že určil cieľ ktorý sa má alternatívnym riešením dosiahnuť, pričom konkrétny spôsob bol ponechaný na voľbu uchádzača. Na základe uvedeného **úrad konštatuje, že požiadavkou na ľahké otváranie svietidla a zabráneniu deformácie tela svietidla a pripustením ekvivalentu k pôvodne vyžadovanému technickému riešeniu sa nedopustil kontrolovaný porušenia zákona o verejnom obstarávaní.**

K časti námietok navrhovateľa č. 2 týkajúcim sa požiadavky na povrchovú úpravu svietidla

384.Úrad uvádza, že kontrolovaný v koncesnej dokumentácii vyžadoval povrchovú úpravu svietidla, ktorá musela byť možná v rôznych farebných prevedeniach metódou vypaľovaného polyesterového laku. Vo vybavení žiadosti o nápravu kontrolovaný uviedol, že v prípade inej úpravy musí uchádzač preukázať jej ekvivalentnosť. Kontrolovaný taktiež uviedol, že táto úprava garantuje dlhodobú farebnú stálosť a oteruvzdornosť svietidiel, pričom ju vyžadoval z dôvodu udržania dobrého vizuálneho efektu svietidiel počas doby životnosti 25 rokov. Navrhovateľ č. 2 má za to, že aj daná požiadavka na predmet koncesie je diskriminačná a netransparentná.

385.K uvedenému úrad uvádza, že kontrolovaný vo vybavení žiadosti o nápravu pomerne jasne uviedol dôvody, pre ktoré dané riešenie povrchovej úpravy vyžadoval (dlhodobá farebná stálosť, oteruvzdornosť, dobrý vizuálny efekt). Zároveň kontrolovaný uviedol, že v prípade predloženia svietidla s inou povrchovou úpravou bude musieť uchádzač preukázať jeho ekvivalenciu. Nakoľko z daného dokumentu vyplývali výhody metódy vypaľovaného polyesterového laku, úrad má za to, že ekvivalentná úprava by ich mala spĺňať tiež, tak aby bol dosiahnutý cieľ, ktorý kontrolovaný danou požiadavkou sledoval. Úrad ďalej uvádza, že v koncesnej dokumentácii boli stanovené všeobecné pravidlá pre predkladanie ekvivalentných druhov materiálov alebo výrobkov a to tak, že tieto musia mať minimálne vlastnosti (parametre) zodpovedajúce vlastnostiam, ktoré sú uvedené v koncesnej dokumentácii. Z uvedeného je možné vyvodiť, že **ak uchádzač mienil predložiť ekvivalentnú povrchovú úpravu svietidla, bolo potrebné preukázať, že táto zabezpečí dlhodobú farebnú stálosť, oteruvzdornosť a dobrý vizuálny efekt počas min. 25 rokov života daného**

svietidla. Vzhľadom na uvedené má úrad za to, že stanovením vyššie uvedenej požiadavky na predmet koncesie a pripustením predloženia jej ekvivalentu kontrolovaný neporušil zákon o verejnom obstarávaní.

K časti námietok navrhovateľa č. 2 týkajúcim sa požiadavky na chladenie svietidla

386.Úrad uvádza, že kontrolovaný si určil aj požiadavku na pasívne chladenie, t. j. rebrovaným chladičom cestných svietidiel. Navrhovateľ č. 2 namietal, že existujú aj iné formy chladenia, preto danú požiadavku považoval za diskriminačnú. Úrad k danej požiadavke na predmet koncesie poukazuje na odôvodnenie uvedené v bodoch 319 a 320 tohto rozhodnutia, kde je uvedené právne posúdenie úradom k predmetnej požiadavke kontrolovaného. Úrad zároveň dodáva, že nakoľko z odborného stanoviska vyplýva, že **iné formy pasívneho chladenia nie sú natoľko účinné ako rebrovaný chladič, je aj vzhľadom na dlhodobú prevádzku sústavy verejného osvetlenia možné danú požiadavku považovať za primeranú predmetu koncesie.**

K časti námietok navrhovateľa č. 2 týkajúcim sa požiadavky na použitie plochého skla

387.Úrad uvádza, že kontrolovaný uviedol požiadavku, v zmysle ktorej pre zabránenie rozptylu svetla do horného polpriestoru vplyvom usadzovania nečistôt musí byť použité ploché sklo. Navrhovateľ č. 2 má za to, že daná požiadavka je diskriminačná, keďže nulovým rozptylom sveta do horného polpriestoru disponujú aj LED svietidlá, ktoré nie sú zakryté sklom, pričom technicky rovnocenným riešením je podľa neho aj použitie polykarbonátu.

388.Vo vzťahu k tejto namietanej skutočnosti bolo úradu poskytnuté odborné stanovisko, z ktorého vyplýva, cit.: „**Konštrukcia plochého krycieho skla, ktoré kryje optickú sústavu tvorenú šošovkami je z hľadiska dlhodobej prevádzky najvhodnejšie riešenie, nakoľko sa optické vlastnosti šošovky nezmenia vonkajšími vplyvmi prostredia lebo je chránená voči znečisteniu plochým sklom.** Z konštrukčného hľadiska ak sú šošovky zakryté plochým sklom, ktoré nevyčnieva mimo teleso svietidla je zaručené logicky, že šošovky optického systému tak tiež nevyčnievajú mimo telesa svietidla a tým svetelný tok zo šošoviek optického systému zaručene nie je vyžiarený nad vodorovnú rovinu svietidla. Tým je zabezpečená požiadavka zabránenia rozptylu svetla do horného polpriestoru od svietidla. Takáto konštrukcia zabraňuje aj dodatočnému zvyšovaniu oslnenia svietidla vplyvom starnutia a zašpinenia optických materiálov. (...) **Tento istý efekt zaručuje aj keď má svietidlo optický systém clonený fyzicky telesom svietidla.** (...) Polykarbonát nezaručuje rovnakú stálosť optických vlastností svietidla počas uvažovaného trvania koncesie (15 rokov). Polykarbonát krehne, mení farbu vplyvom UV žiarenia vonkajšieho prostredia, degraduje vplyvom emisii znečisťujúcich látok a zvyšuje svoju difúznosť a tým znižuje účinnosť svietidla. Tento fakt dokazujú svietidla s polykarboatovým difúzorom viacerých výrobcov, ktoré sú inštalované v teréne viac ako 5 rokov. Napríklad: OMS Megin M, Philips Iridium I. gen. (...) **Životnosti polykarbonátu sa oproti sklu výrazne zhoršuje.**“.

389.Úrad na základe záverov vyplývajúcich z odborného stanoviska konštatuje, že **polykarbonát nemožno považovať za alternatívu ku kontrolovaným vyžadovanému riešeniu, keďže nezaručuje rovnakú stálosť optických vlastností svietidla počas uvažovaného trvania koncesie, resp. životnosti svietidla.** Ďalej však úrad poukazuje na znenie odborného stanoviska, v ktorom sa uvádza, že aj keď je použitie plochého skla možné považovať za najvhodnejšie riešenie, **existuje aj iné, rovnocenné riešenie pre zabránenie rozptylu svetla do horného polpriestoru, ktorým je svietidlo vybavené optickým systémom cloneným fyzicky telesom svietidla. Vzhľadom na skutočnosť, že kontrolovaný ani vo vybavení**

žiadosti o nápravu, resp. prostredníctvom iného inštitútu nepripustil možnosť preukázania tejto požiadavky na predmet koncesie aj iným technickým riešením, úrad konštatuje, že kontrolovaný postupoval v rozpore s princípom nediskriminácie hospodárskych subjektov podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.

K časti námietok navrhovateľa č. 2 týkajúcim sa požiadavky na zapínanie a vypínanie osvetľovacej sústavy

390. Úrad uvádza, že v koncesnej dokumentácii bola uvedená požiadavka na riadiaci systém, a to možnosť spoľahlivo a efektívne zapínať a vypínať osvetľovaciu sústavu verjeného osvetlenia, vianočnú výzdobu a iné externé zariadenia pripojené na sieť verejného osvetlenia. Navrhovateľ č. 2 uviedol, že kontrolovaný by mal danú požiadavku bližšie špecifikovať spolu s poskytnutím informácie, či vianočná výzdoba má byť ovládaná spolu s verejným osvetlením.

391. V tejto súvislosti poukazuje úrad na právne posúdenie uvedené v bodoch 289 a 290 tohto rozhodnutia a ďalej dodáva, že nakoľko je dané verejné obstarávanie vyhlásené ako koncesia na služby, pričom jej predmetom je aj navrhnutie sústavy verejného osvetlenia za dodržania špecifikácií a požiadaviek kontrolovaného, ktoré sú v koncesnej dokumentácii výslovne uvedené a následne jeho prevádzka po dobu 15 rokov, **kontrolovaný nebol povinný podrobne definovať riadiaci systém a spôsob akým má byť osvetľovacia sústava, resp. jej súčasti zapínané a vypínané, keďže takýmto postupom umožnil uchádzačom navrhnuť vlastný návrh riadiaceho systému, ktorý bude spĺňať dielčie požiadavky kontrolovaného stanovené v koncesnej dokumentácii. Zároveň má úrad za to, že v danom prípade bolo postačujúce určiť požiadavku na efektívne zapínanie a vypínanie sústavy verejného osvetlenia a ponechať na uchádzačov, ako sa ju rozhodnú realizovať a dosiahnuť cieľ jej efektívneho a spoľahlivého zapínania a vypínania, tak ako to urobil kontrolovaný.** Úrad zároveň dodáva, že takýmto postupom umožnil kontrolovaný voľnú hospodársku súťaž, ktorej sa mohli zúčastniť uchádzači s vlastným riešením danej požiadavky, a teda **kontrolovaný v súvislosti s touto požiadavkou neporušil ustanovenia zákona o verejnom obstarávaní.**

K časti námietok navrhovateľa č. 2 týkajúcim sa požiadavky na optimalizáciu odberných miest

392. Úrad uvádza, že ako ďalšiu požiadavku si kontrolovaný stanovil zabezpečiť na základe realizačného projektu optimalizáciu počtu odberných miest a znížiť ich počet o 1/4, realizovať výmenu rozvádzačov verejného osvetlenia v počte 350 ks, ktoré sú po dobe životnosti za nové diaľkovo riadené rozvádzače zabezpečujúce obojsmernú komunikáciu medzi rozvádzačom a centrálnym dispečingom. Navrhovateľ č. 2 požadoval, aby kontrolovaný špecifikoval možnosť zlučovania odberných miest a výšku zníženia nákladov na hlavné ističe.

393. Úrad opätovne odkazuje na právne posúdenie uvedené v bodoch 289 a 290 tohto rozhodnutia a uvádza, že nakoľko sa jedná o koncesiu na služby, ktorej predmetom je aj navrhnutie sústavy verejného osvetlenia za dodržania špecifikácií a požiadaviek kontrolovaného, ktoré sú v koncesnej dokumentácii výslovne uvedené a následne jeho prevádzka po dobu 15 rokov, **kontrolovaný nebol povinný uviesť spôsob zníženia počtu odberných miest a nákladov na hlavné ističe, keďže zmyslom danej koncesie bolo, aby uchádzači navrhli vlastný spôsob splnenia danej požiadavky a dosiahnutia cieľa optimalizácie počtu odberných miest, zníženia ich počtu o 1/4.** Úrad má zároveň za to, že takáto možnosť rozširuje hospodársku súťaž, pretože subjekty nie sú viazané konkrétnymi podrobnými požiadavkami,

ktoré by za určitých okolností mohli diskriminovať niektorých zo záujemcov, ale umožňuje im navrhnúť najvhodnejšie riešenie ako pre kontrolovaného, tak aj pre samotného uchádzača. Zároveň má úrad za to, že v danom prípade bolo postačujúce stanoviť požiadavky, tak ako sú vyššie uvedené. Úrad dodáva, že **kontrolovaný v súvislosti s touto požiadavkou neporušil ustanovenia zákona o verejnom obstarávaní.**

K časti námietok navrhovateľa č. 2 týkajúcim sa požiadavky na vybudovanie riadiaceho systému

394.Úrad uvádza, že kontrolovaný v koncesnej dokumentácii uviedol ako cieľ aj dosiahnuť vybudovanie jedného uceleného riadiaceho systému pre verejné osvetlenie a následne prevádzkovať jeden kompaktný riadiaci systém verejného osvetlenia s možnosťou jeho pripojenia do SMART systémov pre riadenie viacerých oblastí v meste. Navrhovateľ č. 2 namietal, že z danej požiadavky nevyplýva čo kontrolovaný požaduje vykonať so súčasnými riadiacimi systémami.

395.V tejto súvislosti úrad odkazuje na body 289 a 290 tohto rozhodnutia a k predmetnej požiadavke úrad dodáva, že nakoľko je dané verejné obstarávanie vyhlásené ako koncesia na služby, pričom jej predmetom je aj navrhnutie sústavy verejného osvetlenia za dodržania špecifikácií a požiadaviek kontrolovaného, ktoré sú v koncesnej dokumentácii výslovne uvedené a následne jeho prevádzka po dobu 15 rokov, **kontrolovaný nebol povinný presne stanoviť ako má uchádzač postupovať v súvislosti so súčasnými riadiacimi systémami, ale mohol ponechať na uváženie uchádzačov, ako prípadné staré riadiace systémy implementovať do sústavy, resp. ich nahradiť novými, pretože takýmto postupom umožnil uchádzačom navrhnúť vlastné riešenie riadiacich systémov, tak aby bol dosiahnutý cieľ vybudovania jedného uceleného riadiaceho systému.** Úrad zároveň dodáva, že takýmto postupom umožnil kontrolovaný voľnú hospodársku súťaž, ktorej sa mohli zúčastniť uchádzači s vlastným riešením danej požiadavky, a teda **kontrolovaný v súvislosti s touto požiadavkou neporušil ustanovenia zákona o verejnom obstarávaní.**

K časti námietok navrhovateľa č. 2 týkajúcim sa požiadavky na chodníky a vozovky

396.Úrad uvádza, že ako ďalšiu požiadavku si kontrolovaný stanovil zabezpečiť postupnú komplexnú obnovu tých častí sústavy verejného osvetlenia, ktoré sú po dobe životnosti, pričom ide hlavne o výmenu káblových trás - káblových rozvodov verejného osvetlenia. Navrhovateľ č. 2 v námietkach uvádza, že kontrolovaný neustanovil podmienky pre úpravy povrchov chodníkov a vozoviek na miestach, kde má táto obnova prebiehať.

397.V súvislosti s vyššie uvedeným úrad poukazuje na odôvodnenie uvedené v bodoch 289 a 290 tohto rozhodnutia a má za to, že nakoľko sa jedná o koncesiu na služby, ktorej predmetom je aj navrhnutie sústavy verejného osvetlenia za dodržania špecifikácií a požiadaviek kontrolovaného, ktoré sú v koncesnej dokumentácii výslovne uvedené a následne jeho prevádzka po dobu 15 rokov, **kontrolovaný nemusel explicitne uviesť všetky požiadavky na úpravu chodníkov a vozoviek po vykonanej obnove ale ponechať rozsah jej potrebnej úpravy na zváženie uchádzačov.** Úrad dodáva, že v tomto verejnom obstarávaní je úlohou koncesionára vypracovať projektovú dokumentáciu, v ktorej by mal uvažovať s danými prácami, ich rozsah určiť na základe poskytnutého výkazu výmer a v zmysle neho ich vo svojej ponuke aj oceniť. Uchádzač tak mohol sám na základe svojich odborných znalostí stanoviť rozsah týchto prác a zvoliť si vlastné riešenie úpravy povrchov chodníkov a vozoviek. Úrad má zároveň za to, že takáto možnosť rozširuje hospodársku súťaž, pretože subjekty nie sú viazané požiadavkami, ktoré by za

určitých okolností mohli diskriminovať niektorých zo záujemcov, ale umožňuje im navrhnúť najvhodnejšie riešenie ako pre kontrolovaného, tak aj pre samotného uchádzača. Zároveň má úrad za to, že v danom prípade kontrolovaným stanovený cieľ obnovy vo vzťahu k poskytnutej koncesnej dokumentácii a jej prílohám bol pre vypracovanie ponuky spôsobilým uchádzačom postačujúci. Úrad dodáva, že **kontrolovaný v súvislosti s touto požiadavkou neporušil ustanovenia zákona o verejnom obstarávaní.**

K časti námietok navrhovateľa č. 2 týkajúcim sa požiadavky na oddelenie nákupov elektriny

398.Úrad uvádza, že kontrolovaný požadoval znížiť náklady na nákup elektrickej energie spotrebovanej vo verejnom osvetlení, prísne oddeliť náklady na nákup elektriny spotrebovanej pre potreby verejného osvetlenia a ostatné podružné odbory (billboardy, reklamy apod.), ktoré by mali byť refundované zo strany majiteľov podružných odberných miest. Navrhovateľ č. 2 mal za to, že je potrebné bližšie uviesť, či je potrebné fyzické alebo postačuje aj administratívne oddelenie a či budú mať tieto odbory osobitné merania.

399.Úrad opätovne poukazuje na body 289 a 290 tohto rozhodnutia a dodáva, že nakoľko je dané verejné obstarávanie vyhlásené ako koncesia na služby, pričom jej predmetom je aj navrhnutie sústavy verejného osvetlenia za dodržania špecifikácií a požiadaviek kontrolovaného, ktoré sú v koncesnej dokumentácii výslovne uvedené a následne jeho prevádzka po dobu 15 rokov, **kontrolovaný nebol povinný podrobne definovať spôsob akým majú byť oddelené náklady na nákup elektriny. Zároveň úrad uvádza, že z koncesnej dokumentácie vyplýva, že náklady za elektrickú energiu spotrebovanú pre potreby podružných odberateľov by mali byť refundované zo strany majiteľov podružných odberných miest, preto by malo byť v záujme koncesionára, aby si zabezpečil všetky informácie o ich spotrebe a následne platby od týchto odberateľov, pričom spôsob akým to zabezpečí môže byť ponechaný na uchádzača.** Kontrolovaný takýmto postupom umožnil uchádzačom navrhnúť vlastný návrh oddelenia nákladov na nákup elektriny. Úrad zároveň dodáva, že takýmto postupom umožnil kontrolovaný voľnú hospodársku súťaž, ktorej sa mohli zúčastniť uchádzači s vlastným riešením danej požiadavky, a teda **kontrolovaný v súvislosti s touto požiadavkou neporušil ustanovenia zákona o verejnom obstarávaní.**

K časti námietok navrhovateľa č. 2 týkajúcim sa kompatibility s projektom MET

400.Úrad uvádza, že kontrolovaný v koncesnej dokumentácii stanovil, že uchádzač ako požiadavku na predmet zákazky predloží v časti ponuky označenej ako „Ostatné“ potvrdenie výrobcu riadiaceho systému navrhovaného uchádzačom o kompatibilitu alebo prepojitelnosti s riadiacim systémom použitým v rámci projektu MET v meste Košice. Navrhovateľ č. 2 namietal, že kontrolovaný neurčil rozsah tejto kompatibility.

401.Úrad k tejto požiadavke kontrolovaného na kompatibilitu riadiaceho systému navrhovaným uchádzačmi v ponuke a riadiacim systémom použitým v projekte MET má za to, že **uchádzači mali v rámci danej požiadavky predloženým potvrdením preukázať, že nimi navrhovaný riadiaci systém a riadiaci systém použitý v projekte MET bude možné vzájomne prepojiť, resp. sú kompatibilné, tak aby nedošlo k znefunkčneniu ktoréhokoli z nich.** Úrad zároveň uvádza, že pri rozsahu kompatibility, tak ako to je uvedené aj vo vysvetlení kontrolovaného podľa § 48 zákona o verejnom obstarávaní (bod 218 tohto rozhodnutia), mali uchádzači postupovať v súlade prílohou č. 1.8 koncesnej dokumentácie. Úrad má za to, že z dokumentácie kontrolovaného vyplýva jediná požiadavka

týkajúca sa kompatibility riadiacich systémov, a to vyššie uvedené. Nakoľko dané verejné obstarávanie je koncesiou na služby, **pokiaľ kontrolovaný neurčil bližšie špecifikácie požadovanej kompatibility riadiacich systémov, bolo možné vyvodiť, že postačuje aby bola zabezpečená funkčnosť týchto dvoch systémov.** Vzhľadom na uvedené úrad konštatuje, že **bližšou špecifikáciou rozsahu kompatibility neporušil kontrolovaný zákon o verejnom obstarávaní, keďže ide o koncesiu na služby.**

K časti námietok navrhovateľa č. 2 týkajúcim sa merania elektromerných hodnôt

- 402.Úrad uvádza, že kontrolovaný ako jednu z technických požiadaviek na RVO stanovil požiadavku na meranie základných elektromerných hodnôt a následnú diagnostiku. Navrhovateľ č. 2 namietal, že kontrolovaný nedefinoval časové rozmedzie kedy majú prebiehať merania alebo či má táto funkcia byť nastaviteľná užívateľom.
- 403.Úrad v tejto súvislosti poukazuje na právne posúdenie uvedené v bodoch 289 a 290 tohto rozhodnutia a ďalej dodáva, že nakoľko je dané verejné obstarávanie vyhlásené ako koncesia na služby, pričom jej predmetom je aj navrhnutie sústavy verejného osvetlenia za dodržania špecifikácií a požiadaviek kontrolovaného, ktoré sú v koncesnej dokumentácii výslovne uvedené a následne jeho prevádzka po dobu 15 rokov, **kontrolovaný nebol povinný podrobne definovať svoje požiadavky na meranie základných elektromerných hodnôt a stanoviť uchádzačom presné časy merania, keďže takýmto postupom umožnil uchádzačom navrhnúť vlastný systém správy siete verejného osvetlenia, ktorý bude vyhodnocovať parametre siete v ním určených časových intervaloch, za účelom aby mal uchádzač prehľad o spotrebe energie. Zároveň má úrad za to, že v danom prípade bolo postačujúce určiť požiadavku na meranie týchto hodnôt a ponechať na uchádzačov ako sa ju rozhodnú realizovať, tak ako to urobil kontrolovaný.** Úrad zároveň dodáva, že takýmto postupom umožnil kontrolovaný voľnú hospodársku súťaž, ktorej sa mohli zúčastniť uchádzači s vlastným riešením danej požiadavky, a teda **kontrolovaný v súvislosti s touto požiadavkou neporušil ustanovenia zákona o verejnom obstarávaní.**

K časti námietok navrhovateľa č. 2 týkajúcim sa počtu reklamných plôch

- 404.Úrad uvádza, že kontrolovaný v koncesnej dokumentácii uviedol, že súčasťou predpokladaných vedľajších príjmov koncesionára budú aj príjmy z prenájmu reklamných plôch určených na vylepovanie plagátov umiestnených na stožiaroch verejného osvetlenia. Ďalej kontrolovaný uviedol, že reklamné plochy typu Horizont umožňujú vylepenie plagátu rozmeru A1 a sú umiestnené v spodnej časti stožiarov vo výške cca 1,3 m, aby bol umožnený ľahký prístup pracovníkom vykonávajúcim prelep reklamnej plochy. Príjmy za výlep a prenájom reklamných plôch na stožiaroch verejného osvetlenia sú vedľajším príjmom koncesionára. Navrhovateľ č. 2 v tejto súvislosti uviedol, že kontrolovaný nedefinoval množstvo plagátov a či môžu byť umiestnené na každom stĺpe.
- 405.Úrad k uvedenému má za to, že v koncesnej dokumentácii bolo stanovené, že koncesionár môže využívať sieť verejného osvetlenia aj na služby reklamného charakteru za účelom dosiahnutia príjmov, z ktorých by mal financovať III. časť koncesie. Úrad ďalej uvádza, že v koncesnej dokumentácii neboli bližšie špecifikované požiadavky na obmedzenie počtu reklamných plôch. Vzhľadom na uvedené má úrad za to, že **uchádzač si mohol sám určiť koľko reklamných plôch umiestni na stĺpy verejného osvetlenia.** Úrad taktiež konštatuje, že ak by kontrolovaný presne určil počet takýchto reklamných plôch, mohlo by byť takéto obmedzenie považované za diskriminačné, keďže tieto služby predstavujú príjem koncesionára. Úrad uvádza, že nakoľko kontrolovaný neobmedzil uchádzačov v návrhu počtu

reklamných plôch a táto informácia nebola nevyhnutná na vypracovanie ponuky, **kontrolovaný sa nedopustil porušenia zákona o verejnom obstarávaní.**

K časti námietok navrhovateľa č. 2 týkajúcim sa nabíjacích staníc

406. Úrad uvádza, že kontrolovaný si stanovil požiadavky na nabíjacie stanice elektromobilov a e-bike. Ich špecifikácia bola určená aj pomocou nasledných požiadaviek: spustenie dobíjania kartou RFID, spustenie dobíjania pomocou SMS platby, farebný displej 3,5", zásuvky s ochranným krytom, elektromagnetické ovládanie proti neoprávnenému odpojeniu kábla, indikácia nabíjania pomocou LED, odolnosť proti poveternostným vplyvom a vandalizmu Trvalé osvetlenie pomocou LED, predné montážne dvierka so zámkom, zásuvky, určené pre TN-S alebo TN-C siete, inštalácia na základňu, diaľkový dohľad, jednoduchá inštalácia do sietí verejného osvetlenia. Navrhovateľ č. 2 namietal, že tieto požiadavky dokáže splniť len 1 dodávateľ.
407. Úrad ďalej uvádza, že kontrolovaný si stanovil vyššie uvedené minimálne požiadavky na nabíjacie stanice elektromobilov a e-bike. Úrad má za to, že určenie opisu predmetu koncesie je v kompetencii verejného obstarávateľa, ktorý má najlepšiu vedomosť o potrebách, ktoré majú byť poskytovaním koncesných služieb naplnené. Zároveň však úrad uvádza, že jeho požiadavky by mali byť stanovené v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní a jeho princípmi. Navrhovateľ č. 2 vo svojich námietkach uviedol, že nabíjacie stanice s vyššie uvedenými parametrami je schopný dodať jediný dodávateľ, pričom však neuviedol jeho identifikáciu, resp. na aký produkt dané požiadavky odkazujú. Úrad má za to, že **ak sa navrhovateľ č. 2 domnieval, že kombinácia kontrolovaným určených požiadaviek na nabíjacie stanice elektromobilov a e-bike sú spôsobilé diskriminovať širší okruh uchádzačov, mal konkretizovať ktoré konkrétne požiadavky danej diskriminácii nasvedčujú a ako by bolo vhodné vykonať ich zmenu, tak aby bola umožnená čo najširšia hospodárska súťaž.** Úrad nepopiera, že predmet koncesie by bolo možné plniť aj nabíjacími stanicami s inými funkcionalitami/parametrami, avšak nakoľko navrhovateľ nepreukázal neopodstatnenosť, resp. diskriminačný charakter tej-ktorej požiadavky kontrolovaného, **nie je možné konštatovať, že by kontrolovaný pri stanovení požiadaviek na nabíjacie stanice elektromobilov a e-bike postupoval v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní.**

K časti námietok navrhovateľa č. 2 týkajúcim sa kontroly svetlo-technických výpočtov

408. Úrad poukazuje na tvrdenie kontrolovaného uvedené v koncesnej dokumentácii, a to, že žiadal od uchádzačov, aby v časti ponuky označenej ako „Ostatné“ predložili svetlo-technické výpočty k jednotlivým typom svietidiel, vrátane uld. alebo ldt. dát pre program Dialux pre overenie výpočtov. Vyššie uvedená požiadavka sa uchádzača týkala len v prípade použitia ekvivalentného typu svietidla, ako bolo kontrolovaným stanovené. Navrhovateľ č. 2 v námietkach uviedol, že nie je stanovené akým spôsobom bude zaistená kontrola požadovanej hladiny osvetlenia.
409. Úrad vo vzťahu k navrhovateľom č. 2 namietanému uvádza, že podľa § 51 zákona o verejnom obstarávaní je verejný obstarávateľ povinný na vyhodnotenie ponúk zriaďovať najmenej trojčlennú komisiu, pričom členovia komisie musia mať odborné vzdelanie alebo odbornú prax zodpovedajúcu predmetu koncesie. Preskúmaním dokumentácie kontrolovaného úrad zistil, že **kontrolovaný postupoval v súlade s § 51 zákona o verejnom obstarávaní a za účelom vyhodnotenia ponúk uchádzačov bola zriadená komisia, pričom jej členovia preukázali odbornú prax.** Úrad má za to, že daná skutočnosť predstavuje dostatočný predpoklad vyhodnotenia ponúk v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní, pričom zo

žiadneho zákonného ustanovenia nevyplýva pre kontrolovaného povinnosť uviesť akými metódami a postupmi bude komisia vyhodnocovať ponuky. Úrad dodáva, že z dokumentácie kontrolovaného vyplýva, že v priebehu vyhodnocovania ponúk skúmal aj svetlo-technické výpočty uchádzačov. Vzhľadom na uvedené úrad konštatuje, že **nezverejnením spôsobu kontroly svetlo-technických výpočtov predložených v ponukách uchádzačov kontrolovaný neporušil zákon o verejnom obstarávaní.**

K časti námietok navrhovateľa č. 2 týkajúcim sa požiadavky na odolnosť proti mechanickému poškodeniu

- 410.Úrad uvádza, že kontrolovaný si v rámci technickej špecifikácie cestných svietidiel stanovil požiadavku na odolnosť proti mechanickému poškodeniu minimálne stupeň IK 09 – Vysoká mechanická pevnosť svietidiel zaručuje jeho odolnosť proti útokom vandalo, pádu konárov stromov, či pádu ľadu a snehu zo striech domov a pod. A pri parkových svietidlách minimálne stupeň IK 10. Navrhovateľ č. 2 tvrdí, že je nelogické požadovať špecifikáciu IK 09 u cestných svietidiel a IK 10 u parkových svietidiel a dodáva, že pri oboch typoch svietidiel uvádza kontrolovaný rovnaké dôvody ale u jedného požaduje IK 09 a u druhého IK 10, preto ju považuje za účelovú a diskriminačnú.
- 411.Úrad za účelom posúdenia danej požiadavky kontrolovaného požiadal o vypracovanie odborného stanoviska, v ktorom sa uvádza, cit.: „**Požiadavka je logická a opodstatnená.** Parkové svietidlá sa nachádzajú na miestach kde je vandalizmus častejší, sú umiestnené v dostupnej výške a majú aj väčšiu plochu. Tým sú zraniteľnejším objektom. V noci v parkoch a sídliskách sú častým objektom, ktoré sú záujmom pozornosti násilne sa správajúcich osôb. Tu platí, ak sa podarí raz poškodiť svietidlo budú tieto osoby skúšať opakovane. Preto je nutné aby mechanická odolnosť dostupných svietidiel bola čo najvyššia a tým sa vytvorila aj prevencia aby to takéto osoby neopakovali. **Cestné svietidla sú umiestnené na frekventovanejších miestach kde preventívnu funkciu tvorí aj prítomnosť osôb vozidiel a ľahšia dostupnosť. Sú umiestnené vo väčších výškach a nie sú tak často ohrozené poškodením od konárov stromov lebo buď sú mimo stromov lebo nad ich konármi. (...) Všetci výrobcovia svietidiel sa prispôbujú týmto požiadavkám.“**
- 412.Úrad sa stotožnil so závermi odborného stanoviska a na ich základe **konštatuje, že vyžadovať iný stupeň IK pri parkových a cestných svietidlách je vzhľadom na ich umiestnenie a vystavenie vonkajším vplyvom opodstatnené.** Úrad zároveň dodáva, že nakoľko existuje viacero výrobcov spĺňajúcich tieto požiadavky, nie je ich možné považovať za diskriminačné. Záverom úrad uvádza, že **kontrolovaný pri stanovení požiadavky na odolnosť proti mechanickému poškodeniu postupoval v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní.**

K časti námietok navrhovateľa č. 2 týkajúcim sa požiadavky na čistenie svietidiel

- 413.Úrad uvádza, že kontrolovaný stanovil aj plán údržby verejného osvetlenia, pričom čistenie svetelno-činných častí sa má na LED svietidlách vykonávať každé 2 roky a na sodíkových svietidlách každé 4 roky. Navrhovateľ č. 2 sa domáhal, aby kontrolovaný stanovil toto čistenie na LED svietidlách každé 4 roky.
- 414.Ako už bolo vyššie uvedené verejný obstarávateľ by mal pri stanovení požiadaviek na predmet koncesie vychádzať zo svojich potrieb a skúseností a na ich základe určiť také požiadavky, ktoré budú nediskriminačné a primerané. Úrad v tejto súvislosti poukazuje na prílohu č. 1.4 koncesnej dokumentácie, kde sú stanovené triedy osvetlenia komunikácií

s predpokladaným vplyvom okolitého prostredia, a teda aj intenzity znečistenia, pričom z tohto dokumentu vyplýva aj odporúčaná intenzita údržby. Vzhľadom na uvedené má úrad za to, že **kontrolovaný stanovil danú požiadavku na čistenie na základe svojich znalostí prostredia a predpokladanej potreby údržby svietidiel**. Zároveň predmetná požiadavka nie je spôsobilá diskriminovať hospodárske subjekty, bola stanovená primerane potrebám kontrolovaného a nepredstavuje obmedzenie hospodárskej súťaže. **Úrad konštatuje, že takto stanovená požiadavka na čistenie svietidiel nie je v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní.**

K časti námietok navrhovateľa č. 2 týkajúcim sa podmienky účasti podľa § 33 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní

415.Úrad uvádza, že kontrolovaný ako jednu z podmienok účasti týkajúcu sa ekonomického a finančného postavenia stanovil požiadavku podľa § 33 ods.1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, v rámci ktorej mal uchádzač predložiť vyjadrenie, prísľub banky alebo pobočky zahraničnej banky - indikatívna úverová ponuka na poskytnutie úveru minimálne v hodnote 12 000 000,- eur, alebo doklad, ktorým banka potvrdí, že uchádzač má na svojom účte k dispozícii uvedenú finančnú sumu, viazanú na tento projekt po dobu viazanosti ponuky. Kontrolovaný neumožnil nahradiť požadované potvrdenie, príslušnej banky výpisom z účtu uchádzača v banke tak, ako to požadoval navrhovateľ č. 2. V odôvodnení vyžadovania danej podmienky účasti kontrolovaný uviedol, že ňou overuje schopnosť uchádzača plniť si svoje záväzky v nadväznosti na vytvorenie podmienok pre bezproblémové plnenie predmetu koncesie vo vzťahu k spôsobu jej financovania, tiež sa overuje, že uchádzač bude mať primerané finančné prostriedky na plnenie koncesie k dispozícii (bod 207 tohto rozhodnutia).

416.Úrad v tejto súvislosti uvádza, že stanovenie podmienok účasti finančného a ekonomického postavenia je plne v kompetencii verejného obstarávateľa. To znamená, že je úlohou verejného obstarávateľa určiť, či a aké podmienky účasti na preukázanie finančného a ekonomického postavenia musia uchádzači splniť a tiež formu dokladu, ktorou sa preukazuje finančné a ekonomické postavenie. Na druhej strane však platí, že verejný obstarávateľ musí pri stanovovaní podmienok účasti finančného a ekonomického postavenia zohľadniť povahu, zložitosť a rozsah predmetu koncesie, teda musí brať na zreteľ primeranosť podmienky účasti a jej súvis s predmetom koncesie. Zároveň platí, že **podmienka účasti, ktorú verejný obstarávateľ stanoví, nesmie v žiadnom prípade odporovať princípom verejného obstarávania podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, najmä princípu nediskriminácie hospodárskych subjektov. Úrad má teda za to, že podmienky účasti nesmú diskriminovať potenciálnych záujemcov a obmedziť hospodársku súťaž, pretože by to mohlo viesť k vylúčeniu účasti záujemcov schopných plniť predmet koncesie, no nie schopných preukázať splnenie diskriminačných a neprimeraných podmienok účasti.** Úrad zároveň uvádza, že každá verejným obstarávateľom určená podmienka účasti musí byť vo vzťahu k predmetu koncesie a potrebe jej zahrnutia medzi podmienky účasti riadne odôvodnená.

417.Úrad ďalej uvádza, že z § 33 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že výpočet spôsobov preukazovania ekonomickej a finančnej spôsobilosti uchádzačov alebo záujemcov nie je taxatívny a spôsoby preukazovania uvedené v písmenách a) až d) tohto ustanovenia sú uvedené ako príklady. To značí, že podmienky účasti finančného a ekonomického postavenia môžu byť použité nielen v rôznom rozsahu, ale je možné použiť aj iné vhodné podmienky, ako tu uvedené. Určené podmienky účasti ale musia byť primerané, musia súvisieť s predmetom koncesie a nesmú byť diskriminačné. Verejný obstarávateľ má zároveň v zmysle § 38 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní právo určiť minimálnu požadovanú úroveň finančného a ekonomického postavenia. Úrad má však za to, že verejný obstarávateľ by mal

pri určovaní podmienok účasti finančného a ekonomického postavenia zohľadniť ich účel, ktorým je preverenie si uchádzačov alebo záujemcov z hľadiska ich finančnej a ekonomickej spôsobilosti, a teda či existuje predpoklad, že plnenie zmluvy v požadovanom rozsahu a kvalite bude môcť byť zabezpečené spôsobilým zmluvným partnerom.

418. Úrad má za to, že zo znenia koncesnej dokumentácie vyplýva, že kontrolovaný požadoval od uchádzačov na preukázanie podmienky účasti finančného a ekonomického postavenia podľa § 33 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní predložiť vyjadrenie/prísľub banky alebo pobočky zahraničnej banky, tzv. indikatívnu úverovú ponuku na poskytnutie úveru minimálne v hodnote 12 000 000,- eur, alebo potvrdenie banky, že uchádzač má na svojom účte k dispozícii uvedenú finančnú sumu, viazanú na tento projekt po dobu viazanosti ponuky. Pre upresnenie úrad uvádza, že lehota viazanosti ponúk bola stanovená do 31.12.2017 Úrad dodáva, že kontrolovaný neumožnil nahradiť požadované potvrdenie banky výpisom z účtu uchádzača v banke.
419. Úrad ďalej uvádza, že kontrolovaný namietanú podmienku účasti odôvodnil v zmysle § 38 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní, pričom z tohto odôvodnenia je zrejmé, že kontrolovaný stanovením namietanej podmienky účasti sledoval cieľ overiť si, **či je uchádzač schopný plniť si svoje záväzky v nadväznosti na vytvorenie podmienok pre bezproblémové plnenie predmetu koncesie vo vzťahu k spôsobu jej financovania a tiež si prostredníctvom danej podmienky účasti kontrolovaný chcel overiť, že uchádzač bude mať primerané finančné prostriedky na plnenie koncesie k dispozícii.** Úrad uvádza, že z ustanovenia § 38 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní vyplýva pre kontrolovaného povinnosť odôvodniť primeranosť každej určenej podmienky účasti týkajúcej sa finančného a ekonomického postavenia vo vzťahu k predmetu koncesie a potrebu jej zahrnutia medzi podmienky účasti. Úrad nespochybňuje potrebu zahrnutia podmienky účasti podľa § 33 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní medzi podmienky účasti, avšak má za to, že je nevyhnutné posúdiť aj to, či kontrolovaným vyžadovanými dokladmi bolo možné preukázať skutočnosti uvedené v odôvodnení jej potreby a primeranosti.
420. Vo vyššie uvedenej súvislosti úrad považuje za potrebné poukázať na kontrolovaným vyžadované doklady, ktoré za týmto účelom mali byť alternatívne predložené. Jedným z týchto dokladov bolo vyjadrenie, resp. príslub banky (indikatívna úverová ponuka), obsahom ktorého malo byť vyhlásenie tejto banky, že uchádzačovi poskytne úver v požadovanej výške. Ďalším dokladom bolo bankové potvrdenie, v ktorom by bolo uvedené, že uchádzač má na svojom účte k dispozícii požadovanú sumu, viazanú na tento projekt po dobu viazanosti ponuky, t. j. do 31.12.2017. Tak ako bolo vyššie uvedené úrad konštatuje, že cieľom podmienky účasti stanovenej podľa § 33 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní bolo aj overiť si, či uchádzač bude mať primerané finančné prostriedky na plnenie koncesie k dispozícii. **Vzhľadom na to, že kontrolovaný nepožadoval aby z bankového vyjadrenia/prísľubu/indikatívnej úverovej ponuky vyplývalo, že dané finančné prostriedky majú byť viazané v súvislosti s touto koncesiou na služby je úradom možné konštatovať, že prostredníctvom daného dokladu nebolo možné overiť, či uchádzač bude mať primerané finančné prostriedky na plnenie koncesie k dispozícii alebo mu tieto prostriedky banka poskytne za účelom financovania iných projektov. Vo vzťahu k ďalšiemu alternatívne vyžadovanému dokladu, bankovému potvrdeniu o tom, že uchádzač má na svojom účte k dispozícii požadovanú sumu, ktorá mala byť viazaná na tento projekt, má úrad za to, že nakoľko bankové potvrdenie malo deklarovať dispozíciu uchádzača finančnými prostriedkami len do 31.12.2017, nebol ním možné preukázať skutočnosť, že tento uchádzač bude mať primerané finančné prostriedky k dispozícii na plnenie koncesie v čase jej plnenia.**

421. Vzhľadom na uvedené v predchádzajúcom odseku má úrad za to, že **dokladmi, ktoré kontrolovaný vyžadoval za účelom preukázania splnenia podmienky účasti podľa § 33 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom nebolo možné dosiahnuť cieľ stanovenia danej podmienky účasti uvedený kontrolovaným, a to overiť si, že uchádzač bude mať primerané finančné prostriedky na plnenie koncesie k dispozícii.**
422. K uvedenému úrad dodáva, že tak, ako výpis z účtu v banke vyjadruje momentálnu finančnú situáciu uchádzača, pričom negarantuje dostatok finančných prostriedkov aj v čase realizácie predmetu koncesie, tak ani príslub/vyjadrenie/indikatívna ponuka banky o poskytnutí úveru, ako ani kontrolovaným požadované bankové potvrdenie uvedenú skutočnosť nedokáže úplne garantovať. Úrad v tejto súvislosti uvádza, že **doklady na preukázanie splnenia podmienok účasti sú vyžadované za účelom preukázania, či uchádzači majú predpoklad úspešne zvládnuť plnenie koncesie.** V prípade, ak bolo zámerom kontrolovaného vybrať zmluvného partnera, pri ktorom bude mať úplnú istotu, že bude schopný sám čiastočne prefinancovať plnenie koncesie, mal si takúto požiadavku výslovne uviesť v rámci zmluvných podmienok, v prípade jej neplnenia i pod hrozbou sankcií, napr. ukončenia zmluvného vzťahu.
423. Na základe uvedeného má úrad za to, že rovnaký účel ako doklady vyžadované kontrolovaným spĺňa aj výpis z účtu v banke preukazujúci dostatočný objem finančných prostriedkov. Úrad má na základe uvedeného za to, že **kontrolovaný neopodstatnene diskriminuje tých záujemcov alebo uchádzačov, ktorí sú schopní preukázať prostredníctvom výpisu z účtu v banke účelom rovnakú skutočnosť ako kontrolovaným vyžadovanými dokladmi.** Úrad vo vyššie opísanom konaní kontrolovaného **nachádza porušenie princípu nediskriminácie uchádzačov alebo záujemcov,** keďže neumožnil uchádzačom, ktorí disponujú dostatočnými vlastnými finančnými zdrojmi preukázať ich výpisom z účtu v banke, ako účelom rovnocenným dokladom. Kontrolovaný takúto formu preukazovania uvedenej podmienky účasti nepripustil ani po podaní žiadosti o nápravu navrhovateľom č. 2.
424. Úrad má za to, že kontrolovaný je v zmysle § 33 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní v spojení s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní oprávnený požadovať od uchádzačov len preukázanie takých podmienok účasti, ktoré nie sú spôsobilé, a to ani potenciálne, odradiť záujemcov od účasti vo verejnom obstarávaní, resp. neodôvodnene sťažiť takúto účasť. Úrad preto uvádza, že **kontrolovaný neumožnením predloženia dokladu, ktorý preukazuje rovnaký účel ako požadované bankové vyjadrenie/príslub/indikatívna úverová ponuka alebo bankové potvrdenie o tom, že uchádzač má na svojom účte k dispozícii požadovanú sumu v určenom dátume porušil § 33 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní v spojení s § 10 ods. 2 tohto zákona, keď určil predmetnú podmienku účasti v rozpore s princípom nediskriminácie uchádzačov alebo záujemcov, pretože tento postup kontrolovaného je schopný odradiť potenciálnych záujemcov od predloženia ponuky, čo obmedzuje hospodársku súťaž.**

K časti námietok navrhovateľa č. 2 týkajúcim sa počtu vyžadovaných svietidiel

425. Úrad uvádza, že z koncesnej dokumentácie vyplýva požiadavka na výmenu 15 193 kusov svietidiel. V ďalšej časti koncesnej dokumentácie je v rámci časti I. a III. uvedené: výmena energeticky náročných svietidiel za nové LED v počte 14 830 ks, prezbrojenie energeticky náročných lucerien LED modulom v počte 363 ks a doplnenie svietidiel na prázdne výložníky a výmena svietidiel za LED z chránených projektov v počte 650 ks. Preskúmaním výkazu výmer dospel navrhovateľ č. 2 k záveru, že potreba montáže sa týka 16 832 ks svietidiel. Kontrolovaný vo vyjadrení k námietkam navrhovateľa č. 2 a aj vo vybavení jeho žiadosti

o nápravu uviedol, že z výkazu výmer je zrejmý počet svietidiel 16 501 ks a že pri počte kusov svietidiel je potrebné vychádzať z výkazu výmer.

426. Úrad vzhľadom na vyššie uvedený rozpor v počte kusov svietidiel, ktorých výmena je predmetom tejto koncesie poukazuje na to, že kontrolovaný je pri zadávaní koncesií povinný rešpektovať základné princípy verejného obstarávania, zakotvené v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Transparentnosť procesu verejného obstarávania je nielen podmienkou existencie účinnej konkurencie medzi dodávateľmi, ale aj predpokladom účelného vynakladania verejných prostriedkov. V rozpore s touto zásadou, a teda aj v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní, je akékoľvek konanie verejného obstarávateľa, ktoré by robilo verejné obstarávanie nečitateľné, nekontrolovateľné alebo horšie kontrolovateľné. Najvyšší správny súd ČR v rozsudku č. j. 5 Afs 131/2007-131 zo dňa 12.05.2008 skonštatoval, že k porušeniu zásady transparentnosti môže dôjsť vtedy, keď sa v postupe verejného obstarávateľa vyskytujú také prvky, ktoré by obstarávanie robili nekontrolovateľným, resp. horšie kontrolovateľným, nečitateľným, neprehľadným alebo ktoré by vzbudzovali pochybnosti o pravých dôvodoch jednotlivých krokov verejného obstarávateľa. Okrem toho princíp transparentnosti predstavuje hlavnú zásadu pre celé verejné obstarávanie. Cieľom princípu transparentnosti, ktorý dopĺňa princíp rovnakého zaobchádzania, je zabrániť riziku uprednostňovania určitých uchádzačov a svojvoľného prístupu verejného obstarávateľa.

427. Úrad má za to, že **dodržanie princípu transparentnosti vyžaduje, aby všetky úkony a postupy verejných obstarávateľov vykonávané v procese verejného obstarávania mohli podliehať kontrole, a to tak samotnými záujemcami a uchádzačmi, ako aj úradom.** Krajský súd v Bratislave v rozsudku č. k. 2S 366/10-352 zo dňa 28.09.2011 uviedol, že spomínaná kontrola má právnu oporu práve v zakotvení princípu transparentnosti, ktorý zabezpečuje, aby zadávanie koncesií prebiehalo prehľadným, právne korektným a predvídateľným spôsobom, pretože transparentnosť tohto procesu je nielen podmienkou existencie účinnej konkurencie medzi dodávateľmi, ale aj predpokladom účelného vynakladania verejných prostriedkov.

428. V tejto súvislosti úrad uvádza, že kontrolovaný je povinný pri stanovení požiadaviek na predmet koncesie, ako aj pri určení samotného rozsahu predmetu koncesie postupovať v súlade s princípom transparentnosti. Uplatnenie tohto princípu vyžaduje, aby informácie uvedené v dokumentácii kontrolovaného boli vo vzájomnom súlade a neodporovali si, nevnášali do procesu verejného obstarávania zmätočnosť a neistotu. Záujemcom by malo byť z takto poskytnutej dokumentácie celkom zrejmé aj to, v akom rozsahu je potrebné realizovať predmet koncesie. Úrad má za to, že totožnú informáciu by mali záujemcovia abstrahovať z každej časti dokumentácie kde je uvedená. Úrad preto uvádza, že **nakol'ko v koncesnej dokumentácii bol na dvoch rôznych miestach uvedený odlišný údaj o počte kusov svietidiel (15 193 ks, resp. 15 843 ks), ktoré majú byť predmetom koncesie, takto poskytnutú koncesnú dokumentáciu je možné považovať za netransparentnú.** Ešte väčšiu mieru netransparentnosti vnášajú do tohto verejného obstarávania údaje uvedené vo výkazoch výmer, keďže tu je uvedený ďalší odlišný počet kusov svietidiel, naviac navrhovateľ č. 2 a kontrolovaný dospeli k rôznym súčtom týchto svietidiel (16 832 ks, resp. 16 501 ks). Vzhľadom na uvedené úrad konštatuje, že kontrolovaný postupoval v rozpore s princípom transparentnosti podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní pri určení počtu kusov svietidiel, ktorých výmena/osadenie je predmetom tejto koncesie, **nakol'ko z ním poskytnutých podkladov vyplývalo niekoľko rozporuplných údajov týkajúcich sa tohto počtu, čo mohlo spôsobiť neistotu uchádzačov o rozsahu predmetu koncesie.**

K časti námietok navrhovateľa č. 2 týkajúcim sa požiadavky na životnosť svietidla

429. Úrad uvádza, že kontrolovaný si stanovil požiadavku na cestné svietidlá, ktorých mechanické prevedenie musí zaručiť životnosť svietidla po dobu minimálne 25-tich rokov a garanciu jeho vlastností, najmä stálosť svetelne technických parametrov, minimálne po dobu 15-tich rokov. Navrhovateľ č. 2 namietal, že tieto požiadavky si odporujú.
430. V odbornom stanovisku poskytnutom úradu za účelom posúdenia danej požiadavky sa uvádza, cit.: „Stálosť optických parametrov svietidiel viac ako 15 rokov kladie vysoké nároky na krytie svietidla kvalitou použitých materiálov hlavne skla šošoviek, LED čipov, tesnení. Prax prináša skracovanie morálnej životnosti svetelných technológií, komunikačných technológií a preto je neracionálne aby aktívne časti technológie svietidla – LED modul, zdroj, komunikačný modul mali dlhšiu životnosť ako je minimálne stanovená. To znamená aby po dobe 15 rokov prevádzky nezmenili nijako svoje úžitkové vlastnosti. Fakt je ten, že **prevádzka LED modulu bude už z morálneho hľadiska a energetického po svojej životnosti omnoho skôr**. Nakoľko vývoj v tejto oblasti je porovnateľný s vývojom v počítačovej technike. **Preto je kľúčová životnosť korpusu a mechanických častí svietidla a optického systému, nakoľko kontrolovaný požaduje modularitu a vymeniteľnosť aktívnych častí svietidla, menej podstatná.**“ Na otázku úradu, či je opodstatnené stanoviť vyššie uvedené požiadavky v rôznom časovom trvaní bolo v odbornom stanovisku zodpovedaná nasledovne, cit.: „**Áno je opodstatnená požiadavka, je výsledkom racionálneho plánovania a skúsenosti z prevádzky zo západnej Európy. Výsledkom je nepredrazenie svietidla na častiach, ktoré budú z morálneho hľadiska nahradené.**“. K otázke úradu, či vyplýva z dokumentácie kontrolovaného možnosť výmeny LED modulu svietidla počas životnosti korpusu svietidla, odborník odpovedal, cit.: „**Áno z dokumentácie je požiadavka jednoznačná.**“.
431. Úrad považuje vyššie uvedené závery odborníka za relevantné, pričom dodáva, že **požadovať garanciu vlastností LED modulu, zdroja a komunikačného modulu v trvaní 15 rokov je opodstatnené, aj keď požiadavka na životnosť svietidla je 25 rokov, keďže prevádzka LED modulu bude už z morálneho hľadiska a energetického po svojej životnosti omnoho skôr ako korpus svietidla. Úrad uvádza, že táto požiadavka bola primeraná a stanovená v súlade so sledovaným účelom. Kontrolovaný pri jej stanovení postupoval v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní.**

K časti námietok navrhovateľa č. 2 týkajúcim sa zoznamu vedľajších zariadení

432. Úrad uvádza, že v koncesnej zmluve je uvedené, že v rámci sústavy verejného osvetlenia sú na odber elektrickej energie pripojené zariadenia, ktorých prevádzka priamo nesúvisí s verejným osvetlením, napríklad prístrešky mestskej hromadnej dopravy (MHD) a niektoré dopravné zariadenia, najmä semaforey. Podľa zmluvných ustanovení by sa koncesionár mal s aktuálnym zoznamom vedľajších zariadení oboznámiť v rámci koncesnej dokumentácie a tento zoznam sa uvedie aj v rámci preberacieho protokolu pri odovzdávaní systému verejného osvetlenia koncesionárovi. Zároveň je uvedené, že zmluvné strany si potvrdia aktualizáciu spotreby vedľajších zariadení pri prevzatí sústavy verejného osvetlenia v protokole (bod 211 tohto rozhodnutia). Úrad ďalej uvádza, že v doplnení dokumentácie kontrolovaný predložil doklady, z ktorých vyplýva, že dňa 26.07.2017 požiadal navrhovateľa č. 3, ako dovtedajšieho nájomcu, o predloženie evidencie majetku kontrolovaného prenechaného do nájmu a evidenciu technického a majetkového pasportu verejného osvetlenia, ktoré mu však neboli v požadovanom rozsahu poskytnuté. Kontrolovaný predložil

aj hodnotiacu správu, v ktorej je uvedené, že nájomcom odovzdané doklady neboli dodané ako kompletne (bod 233 tohto rozhodnutia).

433. Úrad uvádza, že je zodpovednosťou verejného obstarávateľa, aby záujemcom vo verejnom obstarávaní poskytol všetky doklady, ktoré sú potrebné na vypracovanie kvalifikovanej ponuky. Zároveň má verejný obstarávateľ dať záujemcom možnosť sa oboznámiť so všetkými podkladmi, na ktoré v koncesnej dokumentácii alebo koncesnej zmluve odkazuje. Úrad uvádza, že kontrolovaný v koncesnej zmluve uviedol, že koncesionár sa mal s aktuálnym zoznamom vedľajších zariadení oboznámiť v rámci koncesnej dokumentácie. Úrad uvádza, že tento zoznam však záujemcom poskytnutý nebol. Úrad zároveň dodáva, že z dokumentácie kontrolovaného vyplýva, že **kontrolovaný uskutočnil úkony smerujúce k získaniu tohto zoznamu, nakoľko on požiadal dovtedajšieho nájomcu. Ako však vyplýva z ďalších dokladov, kontrolovanému nebola poskytnutá kompletná pasportizácia majetku od dovtedajšieho nájomcu tak, aby obsahovala všetky potrebné informácie, preto z tohto dôvodu zoznam vedľajších zariadení nebol kontrolovaný schopný poskytnúť záujemcom. Úrad má za to, že v uvedenom prípade existovali objektívne okolnosti, prečo kontrolovaný nebol schopný umožniť záujemcom oboznámiť sa so zoznamom vedľajších zariadení.**

434. Úrad ďalej uvádza, že zo zmluvných ustanovení koncesnej zmluvy vyplýva, že zmluvné strany si potvrdia aktualizáciu spotreby vedľajších zariadení pri prevzatí sústavy verejného osvetlenia v protokole pri preberaní a odovzdávaní systému verejného obstarávania koncesionárovi. Z uvedeného je zrejmé, že konkretizácia ďalších skutočností a ich verifikovanie v súvislosti s vedľajšími zariadeniami bude prebiehať až po uzavretí koncesnej zmluvy, pričom obe strany budú participovať na aktualizácii ich spotreby. Následne kontrolovaný pri plnení zmluvy bude náklady na tieto vedľajšie zariadenia refundovať na základe danej inventarizácie. Zároveň z prílohy 1.1 koncesnej dokumentácie vyplývalo, že kontrolovaný vstupnú hodnotu za spotrebu energie týchto zariadení požadoval v návrhu na plnenie kritérií od všetkých uchádzačov započítat' v nulovej výške.

435. Vzhľadom na uvedené, úrad konštatuje, že aj keď sa môže javiť, že neposkytnutie zoznamu vedľajších zariadení záujemcom v procese verejného obstarávania sa prieči princípu transparentnosti, **kontrolovaný ním predloženými dokladmi preukázal, že v tejto súvislosti existovala objektívna nemožnosť ich poskytnutia, nakoľko kontrolovaný daným zoznamom nedisponoval. Úrad taktiež uvádza, že kontrolovaný stanovil v koncesnej dokumentácii a koncesnej zmluve svoje požiadavky na spotrebu energie vedľajších zariadení tak, aby žiadny zo záujemcov nemohol byť v dôsledku ich neznalosti diskriminovaný. Úrad má za to, že v súvislosti s neposkytnutím zoznamu vedľajších zariadení záujemcom nie je možné konštatovať porušenie zákona o verejnom obstarávaní kontrolovaným.**

K časti námietok navrhovateľa č. 2 týkajúcim sa uceleného riadiaceho systému

436. Úrad uvádza, že kontrolovaný v koncesnej dokumentácii stanovil požiadavku na vybudovanie jedného uceleného riadiaceho systému pre verejné osvetlenie a následne prevádzkovať jeden kompaktný riadiaci systém verejného osvetlenia (bod 209 tohto rozhodnutia). Následne sa táto požiadavka v totožnom znení premietla aj do znenia koncesnej zmluvy (bod 211 tohto rozhodnutia). Zároveň je táto požiadavka vyjadrená aj v súvislosti so zmluvnou pokutou, ktorá sa uplatní v prípade, ak koncesionár nezabezpečí jeho vybudovanie do 1 roka (bod 215 tohto rozhodnutia). Navrhovateľ č. 2 uviedol, že v koncesnej dokumentácii sú požadované dva riadiace systémy, preto podľa neho nie je zrejmé, čo sa myslí pod jedným uceleným riadiacim systémom verejného osvetlenia.

437.Úrad poukazuje na znenie koncesnej dokumentácie uvedené v bode 209 tohto rozhodnutia, z ktorého jednoznačne vyplýva požiadavka na vybudovanie jedného uceleného riadiaceho systému verejného osvetlenia. Rovnako táto požiadavka je uvedená aj v znení koncesnej zmluvy. Z uvedeného je podľa úradu zrejmé, že z oboch dokumentov vyplýva totožná požiadavka na riadiaci systém pre verejné osvetlenie. **V zmysle gramatického aj logického výkladu daného textu má úrad za to, že neexistuje pochybnosť o tom, že kontrolovaný požadoval, aby bol riadiaci systém pre verejné osvetlenie vybudovaný ako jeden a ucelený.** Úrad taktiež uvádza, že vzhľadom na ďalšie ustanovenia koncesnej dokumentácie kontrolovaný zadefinovaním určitých technických a funkčných požiadaviek na tento systém sledoval cieľ, ktorý je vyššie uvedený, a to vybudovať jeden a ucelený riadiaci systém verejného osvetlenia. Vzhľadom na uvedené má úrad za to, že nejednoznačnosť, na ktorú sa navrhovateľ č. 2 vo svojich námietkach odvoláva, nie je možné z koncesnej dokumentácie a koncesnej zmluvy vyvodit', preto úrad konštatuje, že **kontrolovaný nepostupoval v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní v súvislosti so stanovením cieľa, ktorým bolo vybudovanie jedného uceleného riadiaceho systému verejného osvetlenia.**

K časti námietok navrhovateľa č. 2 týkajúcim sa povelov prostredníctvom SMS správ

438.Úrad uvádza, že kontrolovaný v rámci technickej špecifikácie požadovaných riadených RVO stanovil, že komunikácia bude prebiehať v sieti GSM pomocou SMS správ a k vykonaniu povelu dôjde ihneď po odoslaní povelu na telefónne číslo modemu riadiacej jednotky z oprávneného telefónneho čísla. Navrhovateľ č. 2 namietal, že nikto nie je schopný zabezpečiť vykonanie povelu ihneď po odoslaní SMS povelu. Povel môže byť vykonaný až po doručení SMS povelu do modemu riadiacej jednotky a nie po jeho odoslaní.

439.Za účelom posúdenia tejto skutočnosti si úrad vyžiadal odborné stanovisko, z ktorého vyplýva, cit.: „**Požiadavka je z technického hľadiska nerealizovateľná, ak berieme pod slovom ihneď nulový časový interval. Tvrdenie navrhovateľa je správne, nakoľko povel môže byť vykonaný až po doručení SMS povelu do modemu riadiacej jednotky a nie po jeho odoslaní.** Systém používania SMS ako možnosť je vhodný, hlavne v prípade výpadku siete internet. (...) **Uvedená požiadavka nie je primeraná** nakoľko nie je tak, ako je špecifikovaná realizovateľná ale je opodstatnená ako alternatívna forma komunikácie duálne ovládanie hlavne zo strany dispečingu.“.

440.Úrad uvádza, že sa stotožnil s uvedeným tvrdením vyplývajúcim z odborného stanoviska a ďalej dodáva, že **nakoľko vyššie uvedená požiadavka kontrolovaného bola nie len neprimeraná, ale aj nerealizovateľná v podobe v akej bola určená, je možné konštatovať, že kontrolovaný postupoval v rozpore s princípmi transparentnosti a proporcionality vo väzbe na ustanovenie § 102 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko kontrolovaným určená technická, resp. funkčná požiadavka na predmet koncesie, aby bol povel vykonaný ihneď po odoslaní SMS správy nebola splniteľná, t. j. uchádzači nemohli preukázať jej splnenie.**

K časti námietok navrhovateľa č. 2 týkajúcim sa vzoriek svietidiel

441.Úrad uvádza, že kontrolovaný stanovil podmienku účasti podľa § 34 ods. 1 písm. m) zákona o verejnom obstarávaní, v zmysle ktorej vyžadoval predložiť aj vzorky: 1 ks svietidla spĺňajúceho technické požiadavky na cestné svietidlo, 1 ks svietidla spĺňajúceho technické požiadavky na parkové svietidlo a 1 ks rozvádzač pre diaľkovú komunikáciu vrátane funkčného demo prístupu do riadiaceho systému spĺňajúceho technické požiadavky na RVO

podľa zadávacích podmienok. V odôvodnení primeranosti danej podmienky účasti kontrolovaný stanovil, že prostredníctvom určenej podmienky účasti overuje skutočnosť, že uchádzač disponuje vyžadovanými a certifikovanými materiálmi potrebnými k riadnej realizácii predmetu koncesie. Komisia bude vyhodnocovať predložené svetelno-technické výpočty a za účelom preverenia uvedených hodnôt je potrebné vyhodnotenie vo vzťahu k navrhovaným svietidlám, pričom porovnanie a vyhodnotenie predložených svetelno-technických hodnôt je tiež možné v súvislosti s predloženou vzorkou, ktorá musí byť v súlade s hodnotami a technickou špecifikáciou predmetu koncesie. Kontrolovaný požadoval svietidlá a rozvádzače s inštalovaným riadiacim systémom pre overenie funkcionality a konektivity. V prípade, ak chcel uchádzač použiť ekvivalent, malo sa danými vzorkami preukázať, že ním ponúkané svietidlá sú spôsobilé komunikácie na požadovanej úrovni. Navrhovateľ č. 2 namietal, že takéto vzorky by mal kontrolovaný vyžadovať až od úspešného uchádzača, keďže nejde o bežne typizované výrobky, ktorých dodací termín je dlhší ako lehota na prípravu ponuky, čo je podľa neho diskriminačné.

442. Vzhľadom na odborný a technický charakter namietanej skutočnosti úrad poukazuje na závery odborného stanoviska poskytnutého úradu v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok č. 9817-6000/2017-ODI, v ktorom je uvedené aj nasledovné, cit.: „**Vzorky svietidiel sa bežne vyžadujú na predloženie pri verejných obstarávaníach, pretože nie všetky technické údaje sa dajú exaktne definovať a fotografie v katalógoch nie sú v tomto smere dostatočné. Dôležitá môže byť napr. kvalita dielenského spracovania, kvalita použitých materiálov, celkový vzhľad svietidla a pod., ktoré sa dajú posúdiť len prostredníctvom fyzickej vzorky.** (...) Splnenie technických požiadaviek uvedených technických zariadení stanovených kontrolovaným je možné overiť a posúdiť aj bez predloženia vzoriek, a to z predložených katalógov, certifikátov a vyhlásení o zhode. Dôveryhodnosť týchto údajov, ak existujú dôvodné pochybnosti, sa však dá overiť iba v skúšobniach a laboratóriách, fotometrické údaje iba vo fotometrickom laboratóriu. (...)“.

443. Vo vzťahu k dodacej lehote vzoriek bolo v danom odbornom stanovisku uvedené, cit.: „Dostupnosť týchto zariadení je individuálna, **riadiace jednotky ani svietidlá nebývajú bežne dostupné skladom (...)** **Moderné LED svietidlá sa tiež často dodávajú na objednávku a zvyčajne nie sú skladovo dostupné.** Dôvodom je, že svietidlá vykazujú značnú typovú variabilitu čo sa týka svetelného toku (príkonu), doplnkových funkcionalít (zabudované riadenie na konštantnú osvetlenosť, zabudované komunikačné moduly a pod.) ale najmä širší výber optických elementov (tzv. optík) pre optimálne prispôbenie osvetlenia na konkrétny profil osvetľovanej komunikácie a geometriu osvetľovacej sústavy. **Bežné dodacie lehoty LED svietidiel pre verejné osvetlenie bývajú 4 až 8 týždňov,** závisia od objemu objednávky a od požadovaného vybavenia (atypické zostavy alebo varianty, ak sa vyžadujú). (...)“.

444. Vzhľadom na uvedené v odbornom stanovisku má úrad za to, že na posúdenie splnenia technických požiadaviek stanovených kontrolovaným na technické zariadenia, nie je nevyhnutné, aby uchádzač disponoval so vzorkami týchto zariadení, nakoľko je možné splnenie týchto požiadaviek posúdiť aj z predložených katalógov, certifikátov a vyhlásení o zhode. Je však bežnou praxou, že sa vzorky svietidiel požadujú za účelom overenia ich funkčnosti a technických parametrov v na to určených skúšobniach a laboratóriách, a to pre prípad, ak by na strane verejného obstarávateľa vznikli pochybnosti o dôveryhodnosti údajov, uvedených v predložených dokladoch ku svietidlám. Zároveň však úrad uvádza, že kontrolovaný vyžadoval dané vzorky aj za účelom preukázania splnenia požadovaných technických a funkčných požiadaviek v prípade, ak uchádzač preukazoval ich splnenie

ekvivalentným riešením. Úrad taktiež poukazuje na fakt, že kontrolovaný sa v priebehu vyhodnocovania ponúk reálne zaoberal touto skutočnosťou a skúmal predložené vzorky.

445. Úrad uvádza, že lehota na predkladanie ponúk bola kontrolovaným pôvodne stanovená do dňa 03.05.2017, korigendom predĺžená do 09.05.2017, čo predstavuje lehotu na predkladanie ponúk v trvaní 55 dní, resp. 61 dní, t. j. takmer 8 týždňov, resp. viac ako 8 týždňov. Zároveň úrad uvádza, že v danom verejnom obstarávaní boli predložené 4 ponuky, pričom všetci uchádzači predložili požadované vzorky. Úrad má za to, že v prípade verejného obstarávania, ak kontrolovaný zamýšľa požadovať od uchádzačov predloženie vzoriek týchto zariadení, má nevyhnutne tejto požiadavke (najvhodnejšie ešte pred samotným vyhlásením verejného obstarávania, na základe vykonaného prieskumu trhu a ním získaných informácií o dostupnosti vybraných technických zariadení) prispôbiť aj lehotu na predkladanie ponúk, a to tak, aby uchádzači reálne mali možnosť vzorky týchto zariadení do uplynutia stanovenej lehoty predložiť. **Vzhľadom na skutočnosť, že v odbornom stanovisku bolo znalcom potvrdené, že dodacie lehoty vybraných vzoriek sú 4 – 8 týždňov má úrad za to, že tým, že kontrolovaným stanovená lehota na predkladanie ponúk v trvaní cca 8 týždňov bola stanovená primerane a uchádzači boli reálne schopní v tejto lehote zabezpečiť si vyžadované vzorky, a to aj v prípade, že nie každý uchádzač disponuje rovnakým množstvom skladových zásob týchto technických zariadení.**

446. **Na základe uvedeného úrad konštatuje, že samotnú požiadavku kontrolovaného na predloženie vzoriek považuje za opodstatnenú, keďže ustanovenie § 34 ods. 1 písm. m) zákona o verejnom obstarávaní umožňuje vyžadovať ich predloženie, pričom tieto mali slúžiť na preverenie splnenia požiadaviek na predmet koncesie, ktorých splnenie kontrolovaný preveroval aj prostredníctvom vzoriek. Zároveň úrad dodáva, že vyžadovaním uvedených vzoriek vo väzbe na dĺžku lehoty na predkladanie ponúk nedošlo k znevýhodneniu hospodárskych subjektov. Úrad konštatuje, že kontrolovaný vyžadovaním daných vzoriek nepostupoval v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní.**

K časti námietok navrhovateľa č. 2 týkajúcim sa podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní

447. Úrad uvádza, že kontrolovaný vyžadoval v rámci podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní aj zoznam referencií za posledných 5 rokov, ktorých predmetom mala byť rekonštrukcia, modernizácia alebo výstavba verejného osvetlenia s použitím LED svietidiel vybavených autonómnym riadiacim systémom s komunikáciou cez GSM sieť v min. počte 5000 SB alebo vybavených ekvivalentným systémom komunikácie svietidlo-dispečing. Kontrolovaný potrebu danej podmienky účasti odôvodnil tým, že má záujem sa presvedčiť, že uchádzač má dostatočné skúsenosti s realizáciou predmetu koncesie. Navrhovateľ č. 2 tvrdí, že takto stanovená podmienka účasti odkazuje na použitie konkrétneho produktu, pričom vyžadovanie referencií na LED svietidlá považuje za neprimeranú, keďže ide o pomerne novú technológiu.

448. Úrad v tejto súvislosti uvádza, že verejný obstarávateľ stanovuje podmienky účasti týkajúce sa finančného a ekonomického postavenia a technickej alebo odbornej spôsobilosti, ako aj doklady na ich preukázanie podľa § 33 až § 36 zákona o verejnom obstarávaní s cieľom vybrať uchádzačov spĺňajúcich predpoklady, teda potenciálne schopných riadne a kvalifikovane realizovať obstarávaný predmet koncesie. Verejný obstarávateľ zároveň v súlade s § 38 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní môže stanoviť minimálnu úroveň finančného a ekonomického postavenia, ako aj technickej alebo odbornej

spôsobilosti. Určenie konkrétnych vyžadovaných podmienok účasti, ich minimálnej úrovne, ako aj dokladov slúžiacich na ich preukázanie, je v kompetencii a zodpovednosťou samotného verejného obstarávateľa, avšak pri ich stanovovaní je povinný dodržať princípy verejného obstarávania uvedené v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, tzn. že podmienky účasti, ich minimálna úroveň a doklady slúžiace na ich preukázanie musia byť stanovené transparentne, nediskriminačne, aby umožňovali rovnaké zaobchádzanie s uchádzačmi a zároveň aj čestnú hospodársku súťaž. Verejný obstarávateľ je ďalej povinný pri ich stanovení dodržať zákonnú požiadavku, tzn. že podmienky účasti musia byť primerané a musia súvisieť s predmetom koncesie. Posudzovať ich primeranosť a súvislosť s predmetom koncesie je pritom potrebné vždy vzhľadom na povahu, charakter, náročnosť, význam a účel predmetu tej ktorej koncesie so zohľadnením okolností, príp. špecifik jej plnenia.

449. Vzhľadom na to, že zákon o verejnom obstarávaní nie je v otázke primeranosti stanovenia podmienok účasti podľa § 34 ods. 1 písm. b) exaktný a nestanovuje jasné pravidlá, aké požiadavky verejného obstarávateľa v rámci minimálnej úrovne technickej alebo odbornej spôsobilosti je možné považovať ešte za primerané a aké už nie, je potrebné si túto primeranosť vykladať predovšetkým vo vzťahu k predmetu koncesie a jej rozsahu. V danom prípade je predmetom koncesie aj výmena cca 15 000 ks svietidiel, pričom v I. časti má byť vymenených do 2 rokov od účinnosti koncesnej zmluvy 14 830 ks svietidiel. Zároveň z koncesnej dokumentácie vyplýva, že každé cestné aj parkové svietidlo má byť vybavené autonómnym riadiacim systémom s komunikáciou cez GSM sieť. Vzhľadom na uvedené, má úrad za to, že **nakolko predmetom koncesie je výmena cca 15 000 ks svietidiel, z čoho má byť väčšina vymenená do 2 rokov od účinnosti koncesnej zmluvy, nie je možné považovať požiadavku kontrolovaného na rekonštrukciu, modernizáciu alebo výstavbu verejného osvetlenia s použitím LED svietidiel vybavených autonómnym riadiacim systémom s komunikáciou cez GSM sieť v objeme min 5 000 SB za neprimeranú, keďže bola stanovená v tretinovom objeme oproti tomu, v akom má byť koncesia realizovaná.** Úrad ďalej uvádza, že v rámci tejto požiadavky kontrolovaný umožnil preukázať nie len použitie LED svietidiel s autonómnym riadiacim systémom s komunikáciou cez GSM sieť, ale aj vybavených ekvivalentným systémom komunikácie svietidlo-dispečing, čím umožnil účasť v danom verejnom obstarávaní aj subjektom, ktoré vedia preukázať svoje skúsenosti s rekonštrukciou, modernizáciou alebo výstavbou verejného osvetlenia s LED svietidlami s použitím iného ekvivalentného systému komunikácie. Úrad ďalej uvádza, že nakolko predmetom koncesie je modernizácia verejného osvetlenia, je možné predpokladať, že táto bude zahŕňať aj určité stavebné práce, pričom **kontrolovaný touto podmienkou účasti umožnil uchádzačom predkladať aj referencie na rekonštrukciu a výstavbu verejného osvetlenia, nie len modernizáciu.** Úrad má zároveň za to, že nakolko predmetom koncesie je výmena svietidiel za LED svietidlá, nie je možné považovať podmienku účasti vzťahujúcu sa týmito svietidlám považovať za neprimeranú, keďže práve vybudovanie siete LED osvetlenia bude plnením poskytnutým na základe uzavretej koncesnej zmluvy.

450. Úrad taktiež poukazuje na skutočnosť, že daná koncesia je vyhlásená ako nadlimitná, t. j. bola zverejnená aj v Úradnom vestníku EÚ, kedy je vyšší predpoklad, že o koncesiu prejavia záujem aj subjekty z európskeho hospodárskeho priestoru, čo rozširuje okruh uchádzačov spôsobilých preukázať splnenie danej podmienky účasti. Úrad taktiež dodáva, že uchádzači za účelom splnenia podmienok účasti podľa § 34 zákona o verejnom obstarávaní môžu použiť kapacity inej osoby podľa § 34 ods. 3 tohto zákona, resp. viacero subjektov môže vytvoriť skupinu dodávateľov, ktorá tieto podmienky účasti preukazuje spoločne.

451. Úrad konštatuje, že **kontrolovaný pri stanovení podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní a jej minimálnej úrovne technickej alebo odbornej spôsobilosti nepostupoval v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní, nakoľko táto bola stanovená primerane k predmetu koncesie.**

K časti námietok navrhovateľa č. 2 týkajúcim sa podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. m) zákona o verejnom obstarávaní

452. Úrad uvádza, že kontrolovaný si stanovil podmienku účasti podľa § 34 ods. 1 písm. m) zákona o verejnom obstarávaní, v rámci ktorej vyžadoval predložiť aj katalógové listy svietidiel, výložníkov a stožiarov a katalógy rozvádzačov. Navrhovateľ č. 2 vo svojich námietkach uviedol, že katalógový list, či prehlásenie o zhode rozvádzača je možné predložiť až po jeho výrobe a jeho typovej skúške, keďže ide o atypický výrobok.

453. K vyššie uvedenému úrad poukazuje na formuláciu danej podmienky účasti v koncesnej dokumentácii, kde je explicitne vyžadovaný len katalógový list svietidiel, výložníkov a stožiarov a katalógy rozvádzačov. Úrad uvádza, že **z tejto formulácie nevyplýva, že tieto katalógové listy/katalógy sa musia vzťahovať nevyhnutne na zariadenia, ktoré sa majú dodať v rámci tejto koncesie.** Úrad sa preto domnieva, že v prípade predloženia katalógu/katalógového listu na iné zariadenie, ako je predmetom tejto koncesie, kontrolovaný by ho bol povinný v procese vyhodnocovania splnenia podmienok účasti akceptovať. Vzhľadom na uvedené, a teda že z formulácie danej podmienky účasti nevyplýva konkretizácia na aké zariadenia sa predložené doklady majú vzťahovať, je gramatickým výkladom možné dospieť k záveru, že uchádzači mohli predložiť aj doklady vzťahujúce sa k zariadeniam, ktoré dodali v minulosti, resp. ktoré už boli typizované pre inú dodávku.

454. Úrad konštatuje, že **nakoľko kontrolovaný nelimitoval uchádzačov pri predkladaní katalógových listov/katalógov presným typom zariadení, ku ktorým sa doklady mali vzťahovať, nedošlo k obmedzeniu hospodárskej súťaže, a teda ani k diskriminácii uchádzačov, preto nie je možné dospieť k záveru, že by kontrolovaný stanovením podmienky účasti, v rámci ktorej vyžadoval predloženie katalógových listov svietidiel, výložníkov a stožiarov a katalógov rozvádzačov postupoval v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní.**

K časti námietok navrhovateľa č. 2 týkajúcim sa cieľu modernizácie

455. Úrad uvádza, že jedným z proklamovaných cieľov modernizácie je vymeniť všetky energeticky náročné svietidlá okrem tých, ktoré sú registrované v chránených projektoch, a to do 24 mesiacov za svietidlá LED technológie, týmto opatrením zabezpečiť zvýšenie kvality osvetlenia v meste správnou intenzitou osvetlenia v súlade s platnou technickou normou, zvýšenie jeho atraktivity, ale aj bezpečnosti na cestách a uliciach. Navrhovateľ č. 2 má za to, že súčasná geometria sústavy verejného osvetlenia neumožňuje v niektorých lokalitách splniť normu STN pre osvetľovanie komunikácií. Zároveň navrhovateľ č. 2 uviedol, že pojmy „správna intenzita“ a „atraktivita“ sú príliš všeobecné. Navrhovateľ č. 2 uvádza, že nie je uvedený počet svietidiel registrovaných v chránených projektoch, ich príkon a ďalšie informácie týkajúce sa týchto svietidiel.

456. Vo vzťahu k tvrdeniu, že súčasná geometria sústavy verejného osvetlenia neumožňuje v niektorých lokalitách splniť normu STN pre osvetľovanie komunikácií úrad poukazuje na znenie bodov 325 a 326 tohto rozhodnutia a dodáva, že **v rámci koncesie je potrebné navrhnuť také svietidlo s takým optickým systémom, aby boli splnené požiadavky STN EN 13201-2 pre danú triedu osvetlenia komunikácie stanovenú podľa komisionálneho**

protokolu prílohy č. 1.4 koncesnej dokumentácie. Vzhľadom na uvedené bude dosiahnutie tohto cieľa úlohou uchádzača a ním navrhnutého riešenia, nakoľko dané verejné obstarávanie je vyhlásené ako koncesia na služby.

457.K navrhovateľom č. 2 uvedenej vágnosti pojmu „správna intenzita“ úrad odkazuje na body 296 a 297 tohto rozhodnutia a uvádza, že intenzita je pre potreby návrhu modernizácie a uvedenia kvalitatívnych parametrov verejného osvetlenia do súladu s STN EN 13 201-2 nepodstatná, nakoľko výsledkom koncesie musí byť prevádzka sústavy verejného osvetlenia v súlade s STN pre osvetlenie a elektrotechnické zariadenia a nie zvýšenie alebo zníženie intenzity osvetlenia. K neurčitosti pojmu atraktivita úrad uvádza, že nakoľko ide o koncesiu na služby, dosiahnutie atraktivity má byť uchádzačom dosiahnuté splnením ostatných technických a funkčných požiadaviek kontrolovaného.

458.K nedefinovaniu počtu svietidiel registrovaných v chránených projektoch, ich príkonu a ďalších informácií týkajúcich sa týchto svietidiel úrad uvádza, že predmetom koncesie je vymeniť všetky energeticky náročné svietidlá okrem tých, ktoré sú registrované v chránených projektoch. Z uvedeného je zrejmé, že informácie ktoré navrhovateľ č. 2 požaduje poskytnúť, sa netýkajú svietidiel, ktoré majú byť v rámci predmetu koncesie vymenené. Vo vzťahu neuvedenia príkonu týchto svietidiel a teda neznalosti ich spotreby energie úrad uvádza, že náklady na energie budú refundované kontrolovaným v plnej výške, preto nepovažuje úrad za nevyhnutné poskytnúť danú informáciu pre vypracovanie ponuky uchádzačmi, nakoľko ide o koncesiu.

459.Vo vzťahu k skutočnostiam namietaným v tomto bode záverom úrad uvádza, že kontrolovaný sa nedopustil porušenia zákona o verejnom obstarávaní.

K časti námietok navrhovateľa č. 2 týkajúcim sa káblových trás

460. Úrad uvádza, že jedným z cieľov tejto koncesie je zabezpečiť postupnú komplexnú obnovu tých častí sústavy verejného osvetlenia, ktoré sú po dobe životnosti a v horizonte niekoľkých rokov môžu predstavovať bezpečnostné riziko pre mesto Košice, jeho obyvateľov a návštevníkov, ide hlavne o výmenu káblových trás, káblových rozvodov verejného osvetlenia. Na území mesta Košice je podľa údajov súčasného nájomcu 486 km káblových vedení verejného osvetlenia, ktorých vek sa pohybuje od 2 rokov do 50 rokov. Životnosť zemných káblových rozvodov bola projektovaná na 30 rokov. Navrhovateľ č. 2 uviedol, že mu nie je zrejmé, či má k uvedeným prácam kontrolovaný spracovanú dokumentáciu.

461.K vyššie uvedenému úrad poukazuje na odôvodnenie uvedené v bodoch 289 a 290 tohto rozhodnutia a uvádza, že cieľom a zmyslom tejto koncesie je, aby koncesionár realizoval celý projekt modernizácie siete verejného osvetlenia, od vypracovania projektovej dokumentácie, cez výmenu požadovaných zariadení a technológie až po jej správu a prevádzku počas trvania koncesie. Úrad zároveň poukazuje na znenie vysvetlenia podľa § 48 zákona o verejnom obstarávaní (bod 220 tohto rozhodnutia), v ktorom je uvedené, že **je na uchádzačovi, aby vypracoval viacero projektov, ktoré ku realizácii a zabezpečeniu tejto služby potrebuje, pričom jedným z nich je presná pasportizácia káblových trás a obnova káblových trás. Úspešný uchádzač na základe vypracovanej projektovej dokumentácie navrhne dĺžku, ako aj postupnosť pri obnove káblových trás, nakoľko počas obdobia trvania koncesie bude povinný zrealizovať postupnú obnovu káblových trás, ktoré sú po dobe životnosti a tie následne zaradí do výmeny.** Z uvedeného vyplýva, že je povinnosťou koncesionára vypracovať projektovú dokumentáciu, ktorá bude konkrétne obsahovať navrhovateľom č. 2 požadované údaje týkajúce sa káblových polí.

462.Úrad uvádza, že nakoľko toto verejné obstarávanie kontrolovaný vyhlásil ako koncesiu na služby, pričom vyžadoval, aby projektovú dokumentáciu vyhotovil až koncesionár a na jej podklade realizoval ďalšie činnosti, **kontrolovaný alebo povinný poskytnúť záujemcom projektovú dokumentáciu k danej koncesii ako súčasť koncesnej dokumentácie. Vzhľadom na uvedené má úrad za to, že kontrolovaný sa nedopustil porušenia zákona o verejnom obstarávaní tým, že ako súčasť koncesnej dokumentácie neposkytol projektovú dokumentáciu.**

K časti námietok navrhovateľa č. 2 týkajúcim sa zlúčenia a výmeny PRVO

463.Úrad uvádza, že jednou z požiadaviek kontrolovaného bola aj požiadavka na výmenu a zlúčenie nevyhovujúcich a nefunkčných PRVO v počte 1150 ks. Navrhovateľ č. 2 uviedol, že PRVO sa zlúčiť a ani zrušiť nedajú, lebo tam, kde sú viac ako dva funkčné vývody musí byť PRVO zachované.

464.Úradu v tejto súvislosti bolo poskytnuté odborné stanovisko, v ktorom je uvedené, cit.: „**PRVO je možné zrušiť alebo zlúčiť, ale len za podmienky vybudovania nového káblového vedenia medzi stožiarmi, ktoré PRVO bezprostredne napájali alebo zospojovaním káblov, ktoré sú vyvedené do PRVO a zrušením viacerých káblových prepojení medzi stožiarom, ktoré PRVO napájali. A zmenou topológie napájacej siete príľahlej lokalite VO. (...) Je to súčasť navrhovaného technického riešenia racionalizácie napájacej siete sústavy VO. Detailne riešenie musí budúci koncesionár spracovať v realizačnom projekte a na základe opatrení ktoré majú byť racionálne a účelné po získaní stavebného povolenia vykonať úpravy topológie napájacej siete.**“.

465.Úrad uvádza, že sa stotožnil so záverom vyplývajúcim z odborného stanoviska a konštatuje, že **požiadavka na zlúčenie/zrušenie PRVO je technicky realizovateľná za vyššie uvedených podmienok. Úrad uvádza, že jej stanovením kontrolovaný neporušil zákon o verejnom obstarávaní.**

K časti námietok navrhovateľa č. 2 týkajúcim sa požiadavky na elektromer

466.Úrad uvádza, že kontrolovaný vyžadoval, aby typový RVO bol osadený elektromerom s komunikačným modulom. Navrhovateľ č. 2 uviedol, že nie je zrejmé, prečo kontrolovaný požaduje od uchádzača, aby rozvádzač vybavil elektromerom s komunikačným modulom, keď osadenie elektromeru spadá výhradne do pôsobnosti prevádzkovateľa distribučnej sústavy, a to ako z hľadiska dodávky elektromeru, tak jeho inštalácie.

467.V odbornom stanovisku poskytnutom úradu vo vzťahu k tejto požiadavke sa uvádza, cit.: „V schéme zapojenia sú v zapojení dva elektromery. Jeden je majetkom rozvodných závodov – dodávateľa elektrickej energie, ten je používaný ako fakturačné meradlo a druhý, ktorý je inštalovaný na účely zberu interných dát pre riadenie a monitoring sústavy VO.“ Na otázku úradu, či je možné vyžadovať od uchádzačov, aby typový RVO vybavil elektromerom s komunikačným modulom znalec odpovedal, cit.: „**Je možné ak je takýto elektromer zdrojom interných dát o prevádzke VO. (...) Takéto elektromery sú bežne dostupné na trhu a požiadavka je splniteľná. Výrobcom sú: Schrack, Schneider electric, ZPA Trutnov.**“.

468.Vzhľadom na vyššie uvedené závery odborného stanoviska, s ktorými úrad súhlasí ďalej konštatuje, že **daná požiadavka bola stanovená primerane a bola vzhľadom na požiadavky kontrolovaného opodstatnená. Zároveň úrad uvádza, že kontrolovaný**

požadoval, aby koncesionár vybavil daný RVO jedným elektromerom za vyššie uvedeným účelom. Úrad má za to, že požiadavkou na vybavenie RVO elektromerom s komunikačným modulom neporušil kontrolovaný zákon o verejnom obstarávaní.

K časti námietok navrhovateľa č. 2 týkajúcim sa požiadaviek na RVO

- 469.Úrad uvádza, že v koncesnej dokumentácii bola stanovená technická špecifikácia požadovaných riadených RVO. Navrhovateľ č. 2 má za to, že dané špecifikácie by mali obsahovať aj požiadaku na prúdový chránič na zásuvke a ochranu proti prepätiu.
- 470.Úrad ďalej uvádza, že kontrolovaný dané verejné obstarávanie vyhlásil ako koncesiu na služby, kde nebol povinný stanoviť podrobne všetky svoje požiadavky na predmet koncesie. Ním stanovenými požiadavkami by sa mali vymedziť charakteristické znaky vyžadované v súvislosti so službami, na ktoré sa vzťahuje koncesia, nie je potrebné stanoviť všetky požiadavky na jej predmet ale na uchádzačov ponechať, aby si zvolili vlastný návrh požadovaného riešenia. Uvedené má za cieľ podporu čo najširšej hospodárskej súťaže. Zároveň úrad poukazuje na skutočnosť, že kontrolovaný vo vybavení žiadosti o nápravu uviedol, že **uchádzač môže predložiť vo svojej ponuke RVO, ktorý bude spĺňať požiadavku na prúdový chránič na zásuvke a ochranu proti prepätiu, ale nie je výslovne vyžadovaná, to znamená, že ak by uchádzač predložil RVO bez týchto funkcionalít, nemohol by takúto ponuku z dôvodu nesplnenia požiadaviek na predmet koncesie vylúčiť.** Kontrolovaný nelimitoval uchádzačov pri stanovení ďalších funkcionalít na RVO, okrem tých ktoré výslovne vyžadoval. Z uvedeného vyplýva, že uchádzači mohli predložiť návrh RVO aj s prúdovým chráničom na zásuvke a ochranou proti prepätiu. Vzhľadom na uvedené, **úrad uvádza, že nestanovením ďalších požiadaviek na RVO neporušil kontrolovaný žiadne ustanovenie zákona o verejnom obstarávaní.**

K časti námietok navrhovateľa č. 2 týkajúcim sa požiadavky na kompatibilitu s MET

- 471.Úrad uvádza, že kontrolovaný v koncesnej dokumentácii stanovil, že uchádzač ako požiadavku na predmet koncesie predloží v časti ponuky označenej ako „Ostatné“ potvrdenie výrobcu riadiaceho systému navrhovaného uchádzačom o kompatibilitu alebo prepojitelnosti s riadiacim systémom použitým v rámci projektu MET v meste Košice. Kontrolovaný zároveň určil, že uchádzač ako požiadavku na predmet koncesie predloží v časti ponuky označenej ako „Ostatné“ potvrdenie výrobcu svietidiel, že ním navrhované svietidlá sú kompatibilné so svietidlami použitými v rámci projektu MET v meste Košice.
- 472.Úrad uvádza, že kontrolovaný si stanovil požiadavku aby toto potvrdenie deklarovalo, že daný riadiaci systém/svietidlá sú kompatibilné, resp. prepojitelné s riadiacim systémom/svietidlami použitými v rámci projektu MET. Úrad má za to, že nakoľko jedným z cieľov koncesie je aj prepojitelnosť systému verejného osvetlenia so sústavou verejného osvetlenia vybudovanou v rámci projektu MET, je logické, že v prípade, ak by riadiaci systém/svietidlá uchádzača a riadiaci systém/svietidlá projektu MET neboli prepojitelné alebo kompatibilné, nemohol by byť tento cieľ naplnený. Vzhľadom na uvedené má úrad za to, že **tieto doklady preukazujú splnenie funkčných charakteristík predmetu koncesie, t. j. prepojitelnosti so systémom verejného osvetlenia vybudovaného v rámci projektu MET, preto je možné danú požiadavku kontrolovaného považovať za požiadavku na predmet koncesie.** Kontrolovaný zároveň v prílohe č. 1.8 koncesnej dokumentácie stanovil technickú špecifikáciu systémov/zariadení v projekte MET. Zároveň sa úrad nestotožnil s tvrdením navrhovateľa č. 2 o tom, že daná požiadavka je diskriminačná pretože dodávateľ systému/svietidiel v projekte MET mu nemusí takéto potvrdenie vystaviť, **nakoľko**

kontrolovaný nevyžadoval potvrdenie od dodávateľov projektu MET ale od výrobcu uchádzačom navrhovaného riadiaceho systému/svietidiel, t. j. jeho zmluvného partnera/budúceho zmluvného partnera, resp. samotného uchádzača pokiaľ je výrobcom tohto systému/svietidiel. Vzhľadom na uvedené úrad konštatuje, že kontrolovaný týmito požiadavkami neporušil zákon o verejnom obstarávaní a daná požiadavka bola vzhľadom na jeden z účelov koncesie legitímna.

473. Vzhľadom na skutočnosť, že v súvislosti s niektorými z navrhovateľom č. 2 namietanými skutočnosťami úrad konštatoval porušenie zákona o verejnom obstarávaní kontrolovaným, sú námietky navrhovateľa č. 2 v daných častiach opodstatnené.

K námietkam navrhovateľa č. 3

K vylúčeniu navrhovateľa č. 3 z dôvodu nesplnenia podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní

474. Ako prvý dôvod vylúčenia navrhovateľa č. 3 kontrolovaný uviedol nesplnenie podmienky účasti stanovenej podľa § 34 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, v zmysle ktorej okrem iného požadoval predložiť referencie za posledných 5 rokov, predmetom ktorých by bola rekonštrukcia, modernizácia alebo výstavba verejného osvetlenia s použitím LED svietidiel a riadiaceho systému pripojeného na vzdialený dispečing v objeme min. 15 000 SB. V oznámení o vylúčení navrhovateľa č. 3 kontrolovaný konštatoval, že tento predložil svoje referencie s použitím sodíkovej výbojky, pričom podľa neho aj pri tejto technológii bolo potrebné preukázať, že tieto práce boli realizované pripojením modernizovaných svietidiel do riadiaceho systému. Kontrolovaný vzhľadom na uvedené skonštatoval, že navrhovateľ č. 3 nepreukázal, že ním doplnený počet modernizovaných svietidiel v meste Košice o číslo 2 202 SB bol oprávnený pripočítať do celkového počtu SB. Kontrolovaný taktiež uviedol, že nebolo možné overiť tvrdenie navrhovateľa č. 3, že v priebehu posledných 5 rokov modernizoval na území mesta Košice ním uvedený počet svetelných bodov, nakoľko to nijako nepreukázal a nedoložil žiadne potvrdenie z mesta Košice, ktoré by potvrdzovalo výstavbu alebo modernizáciu 2 202 ks SB s pripojením na vzdialený dispečing (bod 232 tohto rozhodnutia).

475. Pre objasnenie skutkového stavu v súvislosti s preukazovaním navrhovateľom č. 3 splnenia podmienky účasti stanovenej kontrolovaným podľa § 34 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní v rozsahu, ktorý bol kontrolovaným uvedený ako dôvod vylúčenia navrhovateľa č. 3, t. j. preukázanie rekonštrukcie, modernizácie alebo výstavby verejného osvetlenia s použitím riadiaceho systému pripojeného na vzdialený dispečing v objeme min. 15 000 SB úrad uvádza nasledovné:

476. Navrhovateľ č. 3 vo svojej ponuke predložil za účelom preukázania vyššie uvedenej podmienky účasti jednotný európsky dokument. Kontrolovaný následne listom zo dňa 01.06.2017 požiadal navrhovateľa č. 3 o predloženie dokladov nahradených jednotným európskym dokumentom, na čo navrhovateľ č. 3 dňa 09.06.2017 preložil v rámci jedného dokumentu zoznam poskytnutých služieb za predchádzajúce 3 roky (ako odberateľ figuroval kontrolovaný) a zoznam uskutočnených stavebných prác za predchádzajúcich 5 rokov. Vzhľadom na nejasnosti vyplývajúce z týchto dokladov, kontrolovaný požiadal navrhovateľa č. 3 o vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov, konkrétne aby vysvetlil nejasnosť, prečo v ním predloženom zozname uskutočnených stavebných prác za predchádzajúcich 5 rokov je uvedených úhrnom len 14 069 kusov svietidiel bez rozdielu LED svietidlo alebo svietidlo s iným typom technológie produkujúcej svetlo. V odpovedi navrhovateľa č. 3 na túto

žiadosť sa uvádza, že nakoľko sa v danom zozname už raz uvádzala referencia od kontrolovaného, neuviedol ju duplicitne aj v zozname uskutočnených stavebných prác za predchádzajúcich 5 rokov, preto požiadal kontrolovaného, aby si prirátal uvedenú referenciu do celkového súčtu SB. Prílohou tohto vysvetlenia alebo doplnenia predložených dokladov navrhovateľa č. 3 bol aj referenčný list potvrdený kontrolovaným dňa 23.06.2017 s nasledovnou špecifikáciou zákazky: prevádzka, obnova, údržba a opravy zariadení verejného osvetlenia, správa zariadení vrátane pasportizácie a evidencie majetku, zabezpečenie dodávky elektrickej energie na prevádzku verejného osvetlenia, prevádzkovanie non-stop dispečingovej a havarijnej služby, elektroinštalácie NN rozvodov, výstavba stožiarov, výmena svietidiel a zdrojov (výbojkové a LED svietidlá), výmena RVO, spracovanie projektovej dokumentácie, inštalácia a prevádzkovanie systému diaľkového riadenia a prevádzky verejného osvetlenia vrátane napojenia na centrálny dispečing. V predmetnom referenčnom liste sa uvádzajú nasledovné realizované objemy: rok 2012 – 16 926 SB, rok 2013 – 17 954 SB, rok 2014 – 18 012 SB, rok 2015 – 18 386 SB, rok 2016 – 18 386 SB (body 228 a 229 tohto rozhodnutia).

477. Kontrolovaný opätovne požiadal navrhovateľa č. 3 o vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov, v ktorom uviedol, že nevie jednoznačne určiť, koľko svetelných bodov na základe vyššie uvedenej referencie má prirátat' ku celkovému súčtu SB potrebných na splnenie podmienky účasti, v rámci ktorej žiadal predložiť zoznam referencií za posledných 5 rokov na rekonštrukciu, modernizáciu alebo výstavbu verejného osvetlenia s použitím LED svietidiel a riadiaceho systému v objeme min 15 000 SB. Kontrolovaný požiadal navrhovateľa č. 3 predložiť opravený zoznam uskutočnených stavebných prác za predchádzajúcich päť rokov a uviesť koľko z celkového počtu SB uvedených v zozname bolo realizovaných v technológii LED s pripojením na riadiaci systém a koľko SB bolo realizovaných v technológii sodíkovej (ktorú uchádzač uvádza ako ekvivalentnú) s pripojením na riadiaci systém. Navrhovateľ č. 3 v prílohe svojej odpovede predložil upravený zoznam referencií za posledných 5 rokov, pričom v časti „Rekonštrukcia, modernizácia alebo výstavba VO s použitím LED/ekvivalentu svietidla riadiaceho systému“ uviedol celkový počet SB po súčte jednotlivých položiek 16 271 SB (body 230 a 231 tohto rozhodnutia).

478. Úrad uvádza, že aj keď z dokladov predložených navrhovateľom č. 3 a oznámenia o jeho vylúčení vyplýva, že tento preukazoval vyššie uvedenú podmienku účasti stanovenú podľa § 34 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní prostredníctvom LED a aj sodíkovej technológie svietidiel, navrhovateľ č. 3 predložil niekoľko dokladov, na podporu svojho tvrdenia o ekvivalencii sodíkovej technológie vo vzťahu k LED svietidlám. Kontrolovaný v oznámení o vylúčení navrhovateľa č. 3 uviedol, že jeho konštatovanie o tom, že rozdelenie na typ svetelného zdroja nie je pre proces vyhodnotenia splnenia podmienok účasti rozhodujúce, nie je správny, nakoľko pre splnenie podmienok účasti bolo potrebné doložiť, že aj uskutočnenie stavebných prác v staršej - sodíkovej technológii bolo realizované pripojením týchto modernizovaných svietidiel do riadiaceho systému. Vzhľadom na uvedené sa úrad domnieva, že kontrolovaný v súvislosti s predloženými referenciami, ktorých obsahom bola realizácia požadovaných prác prostredníctvom technológie sodíkovej výbojky spochybňuje nie samotné použitie sodíkovej technológie v rámci vykonaných prác, ale poukazuje na potrebu preukázania pripojenia svietidiel do riadiaceho systému. Keďže z oznámenia o vylúčení nie je možné jednoznačne vyvodit' záver, že dôvodom vylúčenia navrhovateľa č. 3 v tejto časti bolo aj predloženie referencií na stavebné práce s použitím sodíkovej technológie, úrad sa v rámci tohto rozhodnutia nebude zaoberať skutočnosťou či prostredníctvom navrhovateľom č. 3 predložených referencií, ktorých predmetom boli stavebné práce vykonané na verejnom osvetlení s použitím sodíkovej technológie, bolo možné preukazovať splnenie danej podmienky účasti.

479. Úrad v tejto súvislosti poukazuje na tvrdenie kontrolovaného uvedené v oznámení o vylúčení navrhovateľa č. 3, a to, že nepreukázal, že ním doplnený počet modernizovaných svietidiel v meste Košice o číslo 2 202 SB bol oprávnený pripočítať do celkového objemu požadovaných prác týkajúcich sa verejného osvetlenia, ktoré požadoval min. v množstve 15 000 SB. K tomuto konštatovaniu kontrolovaný dospel podľa jeho tvrdenia preto, lebo ani na základe doloženého referenčného listu a ďalších dokladov vystavených kontrolovaným nebolo možné overiť tvrdenie navrhovateľa č. 3, že v priebehu posledných 5 rokov modernizoval na území mesta Košice ním uvedený počet svetelných bodov, nakoľko to nijako nepreukázal. K tomuto dôvodu vylúčenia úrad uvádza, že **vystavovateľom predmetnej referencie, ako aj autorom ďalších dokladov, ktorými navrhovateľ č. 3 deklaroval splnenie danej podmienky účasti bol práve kontrolovaný. Z uvedeného dôvodu má úrad za to, že práve kontrolovaný mal mať ako objednávatel' referenčných prác najlepšiu vedomosť, aké práce boli predmetom danej referencie a v akom objeme SB boli vykonané. Vzhľadom na uvedené je nelogické, aby sa kontrolovaný dovoľával toho, že navrhovateľ č. 3 nepreukázal prostredníctvom referencie, ktorej vystavovateľom bol kontrolovaný, určitú skutočnosť.**

480. Ako úrad vo svojej rozhodovacej praxi už viackrát uviedol, verejný obstarávateľ by mal využiť všetky možné a dostupné prostriedky za účelom náležitého zistenia skutkového stavu a v prípade pochybností o správnosti informácií deklarovaných uchádzačom, je oprávnený požiadať o poskytnutie relevantných informácií aj iné subjekty, napr. tie ktoré dané doklady vystavili, a teda mali by mať vedomosť o údajoch z nich vyplývajúcich. **Keďže v danom prípade, bol vystavovateľom referencie priamo kontrolovaný, úrad má za to, že práve on mal dostatok informácií o predmete plnenia referenčnej zákazky a jej objemoch, preto mu malo byť zrejmé, či daná referencia preukazovala modernizáciu uvedeného počtu SB na území mesta Košice požadovaným spôsobom/technológiou, a teda aj splnenie danej podmienky účasti.** Zároveň úrad dodáva, že nakoľko vystavovateľ referencie a verejný obstarávateľ realizujúci dané verejné obstarávanie bol ten istý subjekt, t. j. kontrolovaný, je jeho tvrdenie o tom, že objem a predmet uskutočnených prác v rámci danej referenčnej zákazky nebolo možné overiť, absurdné.

481. Úrad v tejto súvislosti dáva kontrolovanému do pozornosti taktiež ustanovenie § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, v zmysle ktorého verejný obstarávateľ požiada o vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov vždy, keď z predložených dokladov nemožno posúdiť ich platnosť alebo splnenie podmienok účasti. Ak totiž z dokladov, ktoré uchádzač predloží za účelom preukázania splnenia podmienok účasti, vyplynie nejasnosť, prípadne nesúlad vyvolávajúci pochybnosti o správnosti, resp. pravdivosti predložených dokladov, je kontrolovaný povinný tieto skutočnosti riadne preveriť. Úrad má na základe uvedeného za to, že úlohou kontrolovaného v rámci vysvetľovania alebo dopĺňania predložených dokladov je vzniknutý rozpor odstrániť tak, aby bolo možné jednoznačne rozhodnúť o vylúčení, resp. nevylúčení uchádzača z procesu verejného obstarávania, pričom predpokladom pre takéto rozhodnutie je aj správna a dôsledná formulácia žiadosti o vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov. Úrad ďalej poukazuje na to, že využitie inštitútu vysvetlenia je potrebné aj vzhľadom na potrebu zabezpečenia princípu hospodárnosti a efektívnosti verejného obstarávania, ktorý predpokladá získanie najlacnejšej ponuky, resp. ekonomicky najvýhodnejšej ponuky, a teda zabezpečenie, aby sa verejné prostriedky vynakladali čo najhospodárnejšie a nedochádzalo k vylúčeniu ponúk uchádzačov z dôvodov, ktoré je možné dodatočným vysvetlením, resp. doplnením predložených dokladov, odstrániť.

482. Úrad uvádza, že v danom prípade, **ak kontrolovaný aj napriek opätovnému vysvetleniu alebo doplneniu predložených dokladov zo strany navrhovateľa č. 3 nebol schopný jednoznačne konštatovať splnenie predmetnej podmienky účasti, mohol opätovne pristúpiť k uplatneniu inštitútu podľa § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, resp. keďže samotný kontrolovaný bol vystavovateľom spornej referencie, kontrolovaný bol schopný požadované informácie, ktoré boli relevantné pre vyhodnotenie splnenia tejto podmienky účasti získať z vlastnej činnosti.** Úrad konštatuje, že kontrolovaný mal pristúpiť k vylúčeniu navrhovateľa č. 3 z daného dôvodu až vtedy, keď bol schopný jednoznačne konštatovať splnenie/nesplnenie tejto podmienky účasti. Vzhľadom na uvedené má úrad za to, že **kontrolovaný postupoval pri vylúčení navrhovateľa č. 3 pre nesplnenie podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, v rámci ktorej žiadal preukázať rekonštrukciu, modernizáciu alebo výstavbu verejného osvetlenia s použitím riadiaceho systému pripojeného na vzdialený dispečing v objeme min. 15 000 SB, v rozpore s princípom transparentnosti a § 40 ods. 6 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, keďže nálezite nepreskúmal splnenie/nesplnenie tejto podmienky účasti navrhovateľom č. 3, a teda nepreukázal existenciu tohto dôvodu na jeho vylúčenie.**

K vylúčeniu ponuky navrhovateľa č. 3 z dôvodu zmeny ponuky

483. Úrad uvádza, že navrhovateľ č. 3 preukazoval splnenie podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní aj prostredníctvom tretích osôb v súlade s § 34 ods. 3 tohto zákona. Za účelom preukázania, že pri plnení koncesnej zmluvy bude navrhovateľ č. 3 skutočne používať kapacity osoby, ktorej spôsobilosť využíval na preukázanie technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti predložil vo svojej ponuke samostatné zmluvy o poskytnutí kapacít so spoločnosťou DD a s EE, ktoré boli uzavreté na dobu určitú, a to do momentu ukončenia procesu verejného obstarávania (bod 225 tohto rozhodnutia). Následne požiadal kontrolovaný navrhovateľ č. 3 o vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov v súvislosti s dobou trvania týchto zmluvných vzťahov. V reakcii na túto žiadosť predložil navrhovateľ č. 3 kontrolovanému totožné zmluvy s upraveným trvaním zmluvných vzťahov, a to na obdobie do skončenia realizácie koncesie v prípade, ak sa navrhovateľ č. 3 stane úspešným uchádzačom a uviedol, že prvotné znenie vzniklo administratívnou chybou (bod 229 tohto rozhodnutia). V oznámení o vylúčení navrhovateľa č. 3 kontrolovaný uviedol, že nemôže ísť o administratívnu chybu a zmena zmluvných podmienok vyplývajúcich zo zmlúv medzi navrhovateľom č. 3 a osobami podľa § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní podľa neho predstavuje zmenu ponuky, preto ako dôvod vylúčenia uviedol ustanovenie § 53 tohto zákona.

484. Úrad vo vzťahu k vyššie uvedenému poukazuje na potrebu dôsledného rozlišovania medzi uplatnením žiadosti o vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov podľa § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, ktorá sa vzťahuje k podmienkam účasti, a žiadosťou o vysvetlenie ponuky podľa § 53 ods. 1 tohto zákona, ktorá súvisí s požiadavkami na predmet koncesie, resp. iných častí ponuky. Inštitút vysvetlenia alebo doplnenia predložených dokladov podľa § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní je verejný obstarávateľ povinný uplatniť vždy, ak z predložených dokladov nemožno posúdiť ich platnosť alebo splnenie podmienky účasti. Vzhľadom na to, že zmluvy o poskytnutí kapacít so DD a s EE boli v ponuke navrhovateľa č. 3 predložené za účelom preukázania splnenia podmienok účasti prostredníctvom týchto subjektov v súlade s § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, kontrolovaný mal vo vzťahu k týmto dokumentom požiadať o vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov podľa § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní. Vzhľadom na dikciu § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, je uchádzačom umožnené nie len vysvetľovať predložené doklady, ale ich aj dopĺňať. Aké skutočnosti môžu byť doplnené

v rámci inštitútu vysvetlenia alebo doplnenia predložených dokladov zákon o verejnom obstarávaní bližšie nekonkretizuje. Úrad dodáva, že v tomto prípade zmluvy predložené v rámci vysvetlenia alebo doplnenia predložených dokladov nie je možné považovať za predloženie úplne nových dokladov, ale ide o doklady vzťahujúce sa k dokladom, ktoré boli predložené ako súčasť ponuky navrhovateľa č. 3.

485. Úrad uvádza, že z obsahu zmlúv o poskytnutí kapacít uzavretých medzi navrhovateľom č. 3 a spoločnosťou DD/EE, ktoré boli predložené v rámci prvého vysvetlenia alebo doplnenia predložených dokladov vyplýva, že sú to totožné zmluvy ako tie, ktoré sú obsahom časti označenej ako „Ostatné“ ponuky navrhovateľa č. 3, s výnimkou úpravy znenia článku III „Trvanie a skončenie Zmluvy“ kde sa zmenilo pôvodné znenie „Zmluva sa uzatvára na dobu určitú, a to do momentu ukončenia procesu verejného obstarávania zo strany verejného obstarávateľa“ na nové znenie „Zmluva sa uzatvára na dobu určitú, a to na obdobie do skončenia realizácie Zákazky“. Úrad uvádza, že aj pôvodnú textáciu zmlúv o poskytnutí kapacít s uvedením trvania zmluvného vzťahu do momentu ukončenia procesu verejného obstarávania je možné vykladať niekoľkými spôsobmi, a to buď tak, že ukončením procesu verejného obstarávania sa má rozumieť moment uzavretia koncesnej zmluvy s úspešným uchádzačom, alebo sa ním môže chápať aj moment skončenia platnosti koncesnej zmluvy. Úrad ďalej poukazuje na to, že v článku II „Spolupráca a Poradenstvo“, bod 2.1 zmlúv o poskytnutí kapacít je uvedené, že sa zmluvné strany dohodli, že tieto tretie osoby poskytnú navrhovateľovi č. 3 svoje kapacity v zmysle § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, pričom z tohto ustanovenia vyplýva, že tieto kapacity budú uchádzačovi k dispozícii počas celého trvania zmluvného vzťahu medzi uchádzačom a verejným obstarávateľom. Ďalej z článku II „Spolupráca a Poradenstvo“, bod 2.3 zmlúv o poskytnutí kapacít je možné vyvodiť, že zmluvné strany sa v prípade, ak by sa stal navrhovateľ č. 3 úspešným uchádzačom, opätovne dohodnú na výške odplaty. Úrad má za to, že **zo znenia zmlúv o poskytnutí kapacít predložených v ponuke navrhovateľa č. 3 je možné abstrahovať vôľu zmluvných strán plniť v zmysle daných zmlúv aj po tom, ako dôjde k uzavretiu koncesnej zmluvy kontrolovaným s navrhovateľom č. 3. Vzhľadom na uvedené mal kontrolovaný posudzovať navrhovateľom č. 3 predložené doklady predovšetkým podľa ich obsahu so zreteľom na vôľu zmluvných strán, ktoré boli účastníkmi daného právneho úkonu.**

486. Úrad má za to, že v zmysle vyššie uvedeného, je možné upravené znenie článku III „Trvanie a skončenie Zmluvy“ zmlúv o poskytnutí kapacít predložené ako príloha vysvetlenia alebo doplnenia predložených dokladov č. 1 vnímať ako precizovanie pôvodného znenia trvania týchto zmlúv, keďže právne úkony vyjadrené slovami je treba vykladať nielen podľa ich jazykového vyjadrenia, ale najmä tiež podľa vôle toho, kto právny úkon urobil, ak nie je táto vôľa v rozpore s jazykovým prejavom. Uvedené predpokladá, že jazykové vyjadrenie právneho úkonu zachytené v zmluve, musí byť preto vykladané prostriedkami gramatickými (z hľadiska možného významu jednotlivých použitých pojmov), logickými (z hľadiska nadväznosti použitých pojmov), či systematickými (z hľadiska zaradenia pojmov v štruktúre celého právneho úkonu).

487. Úrad taktiež uvádza, že dôvod vylúčenia podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní tak, ako ho uviedol v tejto súvislosti kontrolovaný, sa vzťahuje na vylúčenie ponuky uchádzača v prípade, ak jej vysvetlením uplatneným podľa daného zákonného ustanovenia dôjde k jej zmene. Keďže, ako už úrad vyššie uviedol, v tomto prípade zmluvy o poskytnutí kapacít boli navrhovateľom č. 3 predložené za účelom preukázania splnenia podmienok účasti, kontrolovaný pri žiadosti o vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov postupoval podľa ustanovenia § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, pričom tento zákon

v súvislosti s preukazovaním splnenia podmienok účasti ustanovuje ako možné dôvody vylúčenia uchádzača taxatívne uvedený okruh skutočností podľa § 40 ods. 6 písm. a) až l) a ods. 7 tohto zákona. **Nakoľko kontrolovaným uvedený dôvod vylúčenia zákon o verejnom obstarávaní nepozná v súvislosti s vysvetlením alebo doplnením predložených dokladov slúžiacich na preukázanie splnenia podmienok účasti, má úrad za to, že kontrolovaný postupoval pri vylúčení ponuky navrhovateľa č. 3 z dôvodu zmeny ponuky, ktorá mala spočívať v zmene zmluvných ustanovení v zmluvách o poskytnutí kapacít, v rozpore s § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko nepreukázal existenciu tohto dôvodu na vylúčenie ponuky navrhovateľa č. 3.**

K vylúčeniu navrhovateľa č. 3 z dôvodu nahradenia referencií čestným vyhlásením

488. Úrad uvádza, že navrhovateľ č. 3 za účelom preukázania splnenia podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní predložil po výzve na predloženie dokladov nahradených jednotným európskym dokumentom čestné vyhlásenia vo vzťahu k uskutočneniu stavebných prác pre FF, GG, HH a KK. Kontrolovaný žiadal opakovane vysvetliť, prečo navrhovateľ č. 3 nahradil tieto referencie čestnými vyhláseniami. Úrad uvádza, že ani po týchto žiadostiach o vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov navrhovateľ č. 3 nepredložil kontrolovanému požadované referencie. Následne kontrolovaný pristúpil k vylúčeniu navrhovateľa č. 3 z dôvodu podľa § 40 ods. 6 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, a teda pre nesplnenie podmienky účasti, ktorú navrhovateľ mienil prostredníctvom týchto čestných vyhlásení preukazovať (predloženie referencií za posledných 5 rokov, predmetom ktorých by bola rekonštrukcia, modernizácia alebo výstavba verejného osvetlenia s použitím LED svietidiel a riadiaceho systému pripojeného na vzdialený dispečing v objeme min. 15 000 SB).
489. Úrad ďalej uvádza, že podľa § 34 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní sa technická spôsobilosť alebo odborná spôsobilosť preukazuje podľa druhu, množstva, dôležitosti alebo využitia stavebných prác doloženým zoznamom stavebných prác uskutočnených za predchádzajúcich päť rokov od vyhlásenia verejného obstarávania s uvedením cien, miest a lehôt uskutočnenia stavebných prác. Tento zoznam musí byť doplnený potvrdením o uspokojivom vykonaní stavebných prác a zhodnotení uskutočnených stavebných prác podľa obchodných podmienok, ak odberateľom bol verejný obstarávateľ, dokladom je referencia. Úrad konštatuje, že FF, GG, HH a KK sú verejnými obstarávateľmi podľa § 7 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní. Z uvedeného dôvodu bol navrhovateľ č. 3 povinný predložiť kontrolovanému okrem zoznamu uskutočnených stavebných prác za predchádzajúcich 5 rokov aj referencie preukazujúce ich uskutočnenie.
490. Úrad poukazuje na znenie § 12 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, podľa ktorého je referenciou elektronický dokument, obsahujúci potvrdenie o dodaní tovaru, uskutočnení stavebných prác alebo poskytnutí služby. Ďalej zákon o verejnom obstarávaní špecifikuje náležitosti referencie, ktorá má obsahovať aj stručnú identifikáciu plnenia podľa zmluvy, množstvo, objem alebo rozsah plnenia, miesto, cenu a lehotu plnenia zmluvy, hodnotenie kvality plnenia podľa stanovených kritérií a aj výslednú hodnotiacu známku. Zákon o verejnom obstarávaní ďalej stanovuje lehotu, v ktorej je verejný obstarávateľ povinný referenciu vystaviť. Zo zákona o verejnom obstarávaní vyplýva taktiež mechanizmus postupu, ku ktorému môže dodávateľ pristúpiť, ak si verejný obstarávateľ nesplní túto povinnosť, a to dodávateľ mu môže podať písomnú žiadosť o vyhotovenie referencie. Ak ju aj napriek tomu verejný obstarávateľ nevyhotoví, dodávateľ je oprávnený podať návrh na vyhotovenie referencie Rade úradu. Ak Rada úradu dospeje k záveru, že podmienky na vyhotovenie referencie boli splnené, vyhotoví referenciu namiesto verejného obstarávateľa.

491.Úrad ďalej uvádza, že v zmysle dikcie § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní navrhovateľ č. 3 mohol ako dôkaz o uskutočnení stavebných prác pre vyššie spomenuté obce predložiť len referencie (okrem zoznamu týchto stavebných prác). Úrad konštatuje, že **zákon o verejnom obstarávaní neumožňuje uchádzačom nahradiť referencie čestným vyhlásením, keďže v prípade opomenutia povinnosti vystaviť referenciu verejným obstarávateľom, zakotvuje tento zákon presný mechanizmus ako má, resp. môže dodávateľ postupovať.** Úrad vzhľadom na vyššie uvedené má za to, že ak si verejní obstarávatelia, pre ktorých navrhovateľ č. 3, resp. osoba podľa § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, stavebné práce realizovali nesplnili povinnosť vystaviť referencie o ich vykonaní, mohli tieto obce požiadať o ich vyhotovenie a následne sa eventuálne obrátiť so svojim návrhom na ich vyhotovenie na Radu úradu. Úrad uvádza, že súhlasí s tvrdením navrhovateľa č. 3 o tom, že **požiadať o vystavenie referencie je jeho právom nie povinnosťou, avšak v prípade, ak o jej vystavenie nepožiadala, nemôže sa domáhať v rámci procesu verejného obstarávania akceptovania čestného vyhlásenia o vykonaní stavebných prác namiesto referencie.** Nakoľko dňa 01.03.2014 bola zriadená evidencia referencií, úrad jej preskúmaním zistil, tak ako aj kontrolovaný, že v tomto zozname nie sú vedené referencie na vyššie uvedené zákazky, ku ktorým navrhovateľ č. 3 predložil čestné vyhlásenia uvedené v bode 227 tohto rozhodnutia.

492.Úrad má za to, že čestné vyhlásenie je jednostranný právny úkon, ktorého autorom bol navrhovateľ č. 3/osoba podľa § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, ako dodávateľa stavebných prác, čo znamená, že **toto čestné vyhlásenie neobsahuje hodnotenie kvality plnenia podľa stanovených kritérií a výslednú hodnotiacu známku, ktoré udeľujú verejní obstarávatelia ako objednávateľa stavebných prác na základe skutočností, ktoré majú vplyv na riadne plnenie zmluvy o dielo.** Z uvedených dôvodov úrad konštatuje, že jednostranné vyhlásenie zhotoviteľa stavebných prác, akým je aj čestné vyhlásenie nebolo možné v tomto procese vyhodnocovania splnenia podmienok účasti akceptovať, keďže zákon o verejnom obstarávaní takýto postup kontrolovanému neumožňuje. Úrad taktiež uvádza, že v prípade civilných zákaziek zákon o verejnom obstarávaní nepripúšťa verejnému obstarávateľovi akceptovať iný doklad ako sú doklady stanovené týmto zákonom, t. j. v tomto prípade iný doklad ako referenciu, ako sa toho domáhal navrhovateľ č. 3.

493.Úrad vzhľadom na vyššie uvedené konštatuje, že **kontrolovaný pri vyhodnocovaní navrhovateľom č. 3 predložených čestných vyhlásení uvedených v bode 227 tohto rozhodnutia postupoval v súlade s § 40 zákona o verejnom obstarávaní.** Nakoľko však dané čestné vyhlásenia boli predložené vo vzťahu k preukazovaniu totožnej podmienky účasti ako referencia vystavená kontrolovaným, ku ktorej sa úrad vyjadril v bodoch 474 až 482 tohto rozhodnutia, úrad má za to, že kontrolovaný by mal v takomto prípade opätovne posúdiť jej splnenie navrhovateľom č. 3 vo vzťahu ku skutočnostiam uvedeným v tomto rozhodnutí.

K vylúčeniu navrhovateľa č. 3 z dôvodu nepreukázania splnenia podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní

494.Úrad uvádza, že kontrolovaný si v koncesnej dokumentácii stanovil podmienku účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní, v zmysle ktorej ponechal na uchádzačov, aby podľa určených technologických procesov (etáp), najmä s prihliadnutím na ich špecifikáciu a odbornosť, posúdili potrebu výkonu koncesie kľúčovým odborníkom a tým splnil predmetnú podmienku účasti. Kontrolovaný zároveň uviedol, že ak výkon činností podľa koncesnej zmluvy bude podliehať oprávneniu podľa zákona č. 513/2009 Z. z. o dráhach

a o zmene a o doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o dráhach“) a vyhlášky Ministerstva dopravy a výstavby SR č. 205/2010 Z. z. o určených technických zariadeniach a určených činnostiach a činnostiach na určených technických zariadeniach (ďalej len „vyhláška“) vyžaduje predložiť aj doklad o odbornej spôsobilosti osoby, ktorá bude uchádzačovi k dispozícii na plnenie predmetu koncesie podľa týchto právnych predpisov (bod 208 tohto rozhodnutia). V rámci žiadosti o vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov požadoval kontrolovaný uviesť, kde v ponuke navrhovateľa č. 3 a u ktorého kľúčového odborníka sa nachádza takéto osvedčenie. Na uvedenú otázku navrhovateľ č. 3 odpovedal, že neuvažuje s takýmto odborníkom, pretože žiadna z činností uvedených v opise predmetu koncesie nedefinuje nevyhnutnosť využitia osoby disponujúcej oprávnením podľa zákona o dráhach a vyhlášky. Kontrolovaný vo svojej ďalšej žiadosti o vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov uviedol, že stožiare trakčného vedenia slúžia zároveň ako nosiče osvetľovacích telies, preto požiadal navrhovateľa č. 3, aby predložil dôkaz o ktorý opiera svoju odpoveď. Navrhovateľ v reakcii na túto žiadosť uviedol, že skutočnosť, že stožiare trakčného vedenia sú zároveň nosičmi svietidiel siete verejného osvetlenia netvorí žiaden technický základ pre uskutočnenie prác odborníkom podľa zákona o dráhach a vyhlášky. Kontrolovaný vylúčil navrhovateľa č. 3 podľa § 40 ods. 6 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní s odôvodnením, že uchádzač musí mať k dispozícii kľúčového odborníka s oprávnením podľa zákona o dráhach a vyhlášky, avšak navrhovateľ č. 3 nepreukázal dispozíciu takouto osobou (body 228 až 232 tohto rozhodnutia).

495. Úrad úvodom poukazuje na znenie bodov 353 a 358 tohto rozhodnutia a v súvislosti s podmienkou účasti stanovenou podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní uvádza, že kontrolovaný s odkazom na technologické procesy uplatňované pri plnení predmetu koncesie ponechal na uváženie uchádzačov výber osôb (kľúčových odborníkov), prostredníctvom ktorých budú danú podmienku účasti preukazovať. Úrad ďalej uvádza, že kontrolovaným proklamovaným cieľom stanovenia tejto podmienky účasti bolo zabezpečenie čo najširšej hospodárskej súťaže, preto priamo nešpecifikoval konkrétne pracovné pozície a tým ani konkrétnych kľúčových odborníkov, ktorých mali uchádzači využiť na plnenie koncesie. Následne mali uchádzači ku kľúčovým odborníkom predložiť ich profesijné životopisy a doklady o odbornej spôsobilosti. Zároveň kontrolovaný stanovil požiadavku na predloženie dokladu o odbornej spôsobilosti osoby, ktorá bude uchádzačovi k dispozícii na plnenie predmetu koncesie, ak výkon činnosti podlieha oprávneniu podľa zákona o dráhach a vyhlášky.

496. Úrad uvádza, že kontrolovaný má v priebehu celého procesu verejného obstarávania rešpektovať a zachovávať princípy uvedené v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Vzhľadom na uvedené je kontrolovaný povinný transparentne, nediskriminačne a v súlade s princípom rovnakého zaobchádzania vyhodnotiť doklady obsiahnuté v ponukách uchádzačov, ktoré boli v predmetnom verejnom obstarávaní predložené. Uvedená povinnosť zahŕňa aj požiadavku, aby kontrolovaný dôsledne vyhodnotil splnenie jednotlivých podmienok účasti uchádzačmi, ktoré si stanovil v koncesnej dokumentácii.

497. V nadväznosti na vyššie uvedené úrad dodáva, že **podmienky účasti týkajúce sa technickej alebo odbornej spôsobilosti, tak ako boli kontrolovaným stanovené v koncesnej dokumentácii, sú záväzné pre ich ďalšie posudzovanie a vyhodnocovanie. Kontrolovaný nemôže následne po predložení ponúk uchádzačmi výklad týchto podmienok účasti rozširovať, resp. zužovať mimo rámca uvedeného v koncesnej dokumentácii.** V zmysle princípu transparentnosti je dôležité, aby verejný obstarávateľ stanovil podmienky účasti presne a určito a aby už z koncesnej dokumentácie získali záujemcovia presné informácie o dokladoch a dokumentoch, ktoré zadávateľ koncesie vyžaduje predložiť ako súčasť ponuky

a aké presné informácie majú tieto dokumenty obsahovať. **Zároveň musia byť tieto informácie úplné, nestranné a zrozumiteľné tak, aby pri ich objektívnom preskúmaní nemohlo dôjsť k viacerým možným výkladom. Verejný obstarávateľ je totiž povinný vyhodnocovať splnenie podmienok účasti iba v takom rozsahu, ako si ich stanovil.**

498. Vzhľadom na vyššie uvedenú formuláciu podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní má úrad za to, že jej gramatickým výkladom možno dospieť k záveru, že ňou kontrolovaný umožnil uchádzačom stanoviť si vlastný okruh kľúčových odborníkov, prostredníctvom ktorých mienili plniť predmet koncesie tak, aby boli dodržané kontrolovaným určené technologické procesy. Úrad má za to, že iba v prípade ak uchádzač dospel k presvedčeniu, že určitý kľúčový odborník bude pre realizáciu predmetu koncesie potrebný, bol povinný k takejto osobe predložiť požadované doklady. Ďalej úrad uvádza, že kontrolovaný vyžadoval v ponukách uchádzačov predložiť aj **doklad o odbornej spôsobilosti osoby, ak výkon činnosti podlieha oprávneniu podľa zákona o dráhach a vyhlášky. Úrad má za to, že uvedená požiadavka nebola stanovená obligatórne ako povinnosť predložiť doklad o odbornej spôsobilosti osôb podľa zákona o dráhach a vyhlášky, ale opätovne bolo ponechané na uvážení uchádzačov, či ním poskytované plnenie koncesnej zmluvy bude zahŕňať aj činnosti, na ktoré sa tieto právne predpisy vzťahujú alebo nie.**

499. Úrad konštatuje, že nakoľko kontrolovaný formuláciou podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní ponechal na vôľu uchádzačov, či nimi poskytované plnenie bude zahŕňať aj činnosti, ktoré spadajú pod pôsobnosť zákona o dráhach a vyhlášky, nemohol následne vo fáze vyhodnocovania splnenia podmienok účasti direktívne vyžadovať predloženie dokladu o odbornej spôsobilosti osoby uskutočňujúcej činnosti podľa tejto legislatívy, ak uchádzač dospel k záveru, že pre plnenie z koncesnej zmluvy nebude nevyhnutné vykonávať tieto činnosti. Úrad ďalej uvádza, že pri vyhodnocovaní splnenia podmienok účasti nemôže kontrolovaný použiť extenzívnejší výklad stanovenej podmienky účasti v neprospech uchádzača, pokiaľ z jej textácie jasne nevyplývala povinnosť takýto doklad predložiť, pretože túto nejednoznačnosť spôsobil samotný kontrolovaný.

500. Úrad dodáva, že ak mal kontrolovaný v úmysle vyhodnocovať splnenie danej podmienky účasti tak, ako to uviedol v oznámení o vylúčení navrhovateľa č. 3, a to že uchádzač musí mať k dispozícii kľúčového odborníka s oprávnením v zmysle zákona o dráhach a vyhlášky, mal danú podmienku účasti formulovať ako povinnosť a neponechávať posúdenie jej potreby na uchádzačov. V opačnom prípade, sa kontrolovaný nemôže dovolávať nesplnenia danej podmienky účasti navrhovateľom č. 3, z dôvodu nepredloženia fakultatívne vyžadovaného dokladu.

501. Úrad ďalej uvádza, že prípadné nedostatky vo formulácii podmienok účasti nie je možné pripísať na ťarchu uchádzača, napr. jeho vylúčením. Ako už úrad vyššie uviedol, formulácia podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní nestanovovala jednoznačnú povinnosť predložiť doklad o odbornej spôsobilosti osoby podľa zákona o dráhach a vyhlášky. Úrad poukazuje na skutočnosť, že navrhovateľ č. 3 vo svojom vysvetlení alebo doplnení predložených dokladov vyslovene uviedol, že pri plnení koncesnej zmluvy nebude vykonávať činnosti podliehajúce oprávneniu podľa zákona o dráhach a vyhlášky. Úrad má za to, že nakoľko výkladom kontrolovaným stanovenej podmienky účasti bolo možné dospieť k záveru, že doklad o odbornej spôsobilosti podľa zákona o dráhach a vyhlášky nebolo potrebné obligatórne predložiť za účelom preukázania jej splnenia, **postup kontrolovaného pri vylúčení navrhovateľa č. 3, ktorý uviedol, že neuvažoval pri plnení koncesnej zmluvy s vykonávaním činností podliehajúcim zákonu**

o dráhach a vyhláske, bol v rozpore s princípom transparentnosti, rovnakého zaobchádzania a s ustanovením § 40 ods. 1 a ods. 6 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní.

K vylúčeniu navrhovateľa č. 3 z dôvodu nepreukázania splnenia podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. j) zákona o verejnom obstarávaní

502. Úrad uvádza, že kontrolovaný v koncesnej dokumentácii stanovil podmienku účasti podľa § 34 ods. 1 písm. j) zákona o verejnom obstarávaní, v rámci ktorej požadoval predložiť aj technické preukazy pre vozidlá, stroje a zariadenia, prostredníctvom ktorých uchádzači mienili plniť predmet koncesie. Navrhovateľ č. 3 za účelom preukázania splnenia danej podmienky účasti predložil osvedčenia o evidencii vozidiel, pričom vlastníkom a držiteľom niektorých z týchto vozidiel bola spoločnosť LL, resp. MM. Kontrolovaný požiadal navrhovateľa č. 3 o vysvetlenie alebo doplnenie týchto predložených dokladov, a to tak, že požadoval vysvetliť, kde v jeho ponuke sa nachádza doklad preukazujúci oprávnenie disponovať s predmetným strojovým vybavením počas plynutia koncesnej lehoty. V reakcii na túto žiadosť navrhovateľ č. 3 vyhlásil, že všetky vozidlá, pri ktorých boli ako držiteľia uvedené spoločnosti LL, resp. MM podliehajú operatívneho lízingu a po jeho ukončení budú riadne odkúpené do vlastníctva navrhovateľa č. 3. Kontrolovaný vylúčil navrhovateľa podľa § 40 ods. 6 písm. i) zákona o verejnom obstarávaní, t. j. pretože navrhovateľ č. 3 nepredložil po písomnej žiadosti vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov v určenej lehote. Úrad taktiež uvádza, že žiadosť o vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov č. 1 bola navrhovateľovi č. 3 doručená dňa 28.07.2017, pričom vysvetlenie požadoval doručiť do 5 pracovných dní odo dňa doručenia tejto žiadosti, t. j. do 04.08.2017. Odpoveď navrhovateľa č. 3 bola kontrolovanému doručená dňa 04.08.2017. Ďalšia žiadosť o vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov č. 2 bola navrhovateľovi č. 3 doručená dňa 05.09.2017, pričom vysvetlenie požadoval doručiť do 5 pracovných dní odo dňa doručenia tejto žiadosti, t. j. do 12.09.2017. Odpoveď navrhovateľa č. 3 bola kontrolovanému doručená dňa 12.09.2017.

503. Úrad poukazuje na kontrolovaným uvedený dôvod vylúčenia navrhovateľa č. 3 v súvislosti s podmienkou účasti podľa § 34 ods. 1 písm. j) zákona o verejnom obstarávaní, ktorým bola skutočnosť, že nepredložil po písomnej žiadosti vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov v určenej lehote. Ako bolo uvedené v predchádzajúcom bode tohto rozhodnutia, obe odpovede na vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov navrhovateľa č. 3 boli kontrolovanému doručené v posledný deň lehoty na jej doručenie stanovenej kontrolovaným. Úrad ďalej uvádza, že obsahom odpovede navrhovateľa č. 3 na žiadosť o vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov č. 2 bolo aj vyhlásenie, že všetky vozidlá, pri ktorých boli ako držiteľia uvedené spoločnosti LL a MM sú predmetom operatívneho lízingu a po jeho skončení budú odkúpené do vlastníctva navrhovateľa č. 3. Vzhľadom na uvedené úrad konštatuje, že **obe odpovede na žiadosti o vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov boli kontrolovanému doručené v posledný deň ním stanovenej lehoty, pričom prostredníctvom nich navrhovateľ č. 3 poskytol kontrolovanému vysvetlenie vo vzťahu k podmienke účasti podľa § 34 ods. 1 písm. j) zákona o verejnom obstarávaní. V prípade, ak kontrolovaný nepovažoval odpoveď navrhovateľa č. 3 za dostatočnú a nemal za jednoznačne preukázané splnenie/nesplnenie danej podmienky účasti, mohol a mal opätovne využiť inštitút vysvetlenia alebo doplnenia predložených dokladov a svoju požiadavku formulovať jednoznačnejšie a jasnejšie.**

504. Úrad považuje za potrebné vyjadriť sa v tejto súvislosti aj k možnosti preukazovania splnenia vyššie uvedenej podmienky účasti týkajúcej sa technickej alebo odbornej spôsobilosti prostredníctvom vozidiel, ktoré sú predmetom operatívneho lízingu, a teda nie sú vo

vlastníctve alebo držbe uchádzača. Úrad uvádza, že zákon o verejnom obstarávaní nelimituje uchádzačov pri preukazovaní splnenia podmienok účasti právnym vzťahom k strojovému, prevádzkovému alebo technickému vybaveniu. Úrad má preto za to, že nie je vylúčené, aby uchádzači preukazovali splnenie podmienok účasti aj vybavením, ktoré je predmetom operatívneho lízingu, tak ako navrhovateľ č. 3. Úrad uvádza, že pokiaľ kontrolovaný nepovažoval prehlásenie o operatívnom lízingu a následnom odkúpení vozidiel navrhovateľom č. 3 za dostatočné, nebolo možné takto poskytnutú odpoveď považovať za skutočnosť zakladajúcu dôvod na vylúčenie navrhovateľa č. 3 podľa § 40 ods. 6 písm. i) zákona o verejnom obstarávaní, avšak mohol sa opätovne obrátiť na navrhovateľa č. 3 a vyžadovať predloženie ďalších dokladov, z ktorých by vyplývalo, že dané vozidlá sú skutočne predmetom operatívneho lízingu. Záverom úrad konštatuje, že **pri vylúčení navrhovateľa č. 3 v súvislosti s predmetnou podmienkou účasti kontrolovaný postupoval v rozpore s princípom transparentnosti podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní a ustanovením § 40 ods. 6 písm. i) tohto zákona, keďže nepreukázal existenciu ním deklarovaného dôvodu, nakoľko obe odpovede navrhovateľa č. 3 na žiadosti o vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov boli doručené v stanovenej lehote a obsahovali vysvetlenie vo vzťahu k danej podmienke účasti.** Úrad opätovne uvádza, že ak kontrolovaný nepokladal tieto odpovede za dostatočné, nezakladala táto skutočnosť sama o sebe dôvod na vylúčenie navrhovateľa č. 3 podľa vyššie uvedeného zákonného ustanovenia ale na využitie inštitútu podľa § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní.

K vylúčeniu ponuky navrhovateľa č. 3 z dôvodu nesplnenia požiadavky na predmet koncesie týkajúcej sa zmeny náklonu svietidla

505. Úrad uvádza, že jednou z kontrolovaným stanovených požiadaviek na predmet koncesie pri cestných svietidlách bola aj požiadavka na svetelný tok vyžarovaný iba do dolného polpriestoru (bod 209 tohto rozhodnutia). Kontrolovaný ďalej požadoval v zmysle prílohy ku koncesnej dokumentácii predložiť svetelno-technické výpočty, pričom pri výpočte pre ulicu Moldavská stanovil požiadavku na sklon ramena 0.0° a pri výpočte pre ulicu Popradská stanovil požiadavku na sklon ramena 10.0°. Navrhovateľ č. 3 predložil vo svojej ponuke svetelno-technické výpočty pre ulicu Moldavská s uvedením sklonu ramena 10.0° a pre ulicu Popradská uviedol sklon ramena 12.0° (bod 226 tohto rozhodnutia). V žiadosti o vysvetlenie ponuky kontrolovaný požadoval od navrhovateľa č. 3 uviesť prečo zmenil tento zadávací parameter a ako chce zabezpečiť dodržanie požiadavky na svetelný tok vyžarovaný iba do dolného polpriestoru, na čo mu navrhovateľ č. 3 odpovedal, že z koncesnej dokumentácie nevyplývalo, že by daný parameter nebolo možné meniť a taktiež, že požiadavka na vyžarovanie svetelného toku bude dodržaná. V oznámení o vylúčení kontrolovaný ako dôvod vylúčenia ponuky navrhovateľa č. 3 uviedol, že ponuka nespĺňa požiadavky na predmet koncesie uvedené v dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky, konkrétne požiadavku na svetelný tok vyžarovaný iba do dolného polpriestoru, keďže vo vzorových výpočtoch zmenil kontrolovaným stanovený náklon svietidiel (body 228 až 232 tohto rozhodnutia).

506. Za účelom riadneho posúdenia daného dôvodu vylúčenia ponuky navrhovateľa č. 3 požiadal úrad o vypracovanie odborného stanoviska. V poskytnutom odbornom stanovisku sa k vyššie uvedenému uvádza, cit.: „Nakoľko sa jedná o svetelno-technický výpočet pre vzorové komunikácie, na základe ktorých explicitne vyplýva zo zadania, že sa jedná o vzorové zadanie v ktorom je nutné logicky akceptovať všetky dielčie zadania a to len okrem kvalitatívnych parametrov optického systému a svetelno-technických vlastností riešenia, čiže voľby svietidla. Uchádzač zmenil zadanie na vzorový - referenčný úsek ul. Moldavska cesta (M4) a Popradská (M3) a tým použil variantné riešenie (...). **Touto zmenou zadania mohol**

pozitívne diskriminovať svoje svietidlo, ktoré by bez porušenia parametrov zadania zmeny náklonu od vozovky z 0 stupňov na 10 stupňov na ul. Moldavska cesta (M4) a z 10 stupňového naklonenia svietidla od vozovky na 12 stupňov na ul. Popradská (M3) nad vodorovnú rovinu s vozovkou normou stanovené požiadavky nespĺnilo. Uchádzač v prípade referenčného-vzorového výpočtu pre stanovené ulice nemal zasahovať do zadania a mal vypracovať pre preukázanie svojich svietidla svetelno-technický výpočet, kde mal brať ako zadanie všetky pozičné miery a na základe nich predložiť ekvivalentné riešenie. Len na základe takto spracovaného svetelno-technického výpočtu je možné ponuku vyhodnotiť. Po zmene náklonu svietidla nie je možné ponuky porovnať, lebo sa jedná o variantné riešenie. (...)“. Úrad si osvojil tieto závery vyplývajúce z odborného stanoviska a na ich základe konštatuje, že **navrhovateľ č. 3 v rozpore s požiadavkami kontrolovaného zmenil náklon svietidiel v prípade ulice Moldavská z 0° na 10° a v prípade ulice Popradská z 10° na 12°.**

507.Úrad ďalej uvádza, že odborník sa vo svojom stanovisku vyjadril aj k možnosti splnenia požiadavky na svetelný tok vyžarovaný iba do dolného polpriestoru zmenou náklonu svietidiel tak, ako to urobil navrhovateľ č. 3, pričom dospel k záveru, cit.: „Podľa predloženého svetelno-technického výpočtu v ponuke spoločnosti CC ul. Moldavska cesta (M4) strana 218 a Popradská (M3) strana 233 svietidla RR spĺňajú podmienky ULOR 0,00 ale len ako svietidlo. Nakoľko táto požiadavka má zmysel len vtedy, ak sa svietidlo aj inštaluje tak, aby nebolo naklonené nad vodorovnú rovinu vozovky t. j. nad horizontálnu rovinu viac ako musí. **Uchádzač svietidlo RR naklonil nad vodorovnú rovinu pričom v prípade vzorovej ul. Moldavská M4 svetelný tok vyžiarený svietidlom do horného polpriestoru je v rozmedzí 100° 0 a 90° 5,54 cd/klm. V prípade vzorovej ul. Popradská je svetelný tok vyžiarený do horného polpriestoru v rozmedzí 0 cd/klm až v uhle 102° a v uhle 90° až 9,37 cd/klm., čím nespĺnil požiadavku použiť také svietidlá, aby bolo splnené zadanie „Svetelný tok“ vyžarovaný iba do dolného polpriestoru (žiadne svetelné emisie horizontálne, alebo smerom dohora 0 cd/klm– pomer účinnosti smerom nahor ULOR je 0 %).**“. Úrad na základe záverov znalca konštatuje, že **navrhovateľ č. 3 uvažoval vo svojej ponuke s takými svietidlami, prostredníctvom ktorých by v prípade dodržania kontrolovaným požadovaného náklonu, nespĺnil požiadavku na predmet koncesie na svetelný tok vyžarovaný iba do dolného polpriestoru.**

508.Úrad poukazuje na to, že záverom sa v odbornom stanovisku konštatuje, cit.: „svietidlo naklonil uchádzač od vodorovnej roviny s vozovkou o 10, resp. 12 stupňov a zdvihol krivku svietivosti nad vodorovnú rovinu s vozovkou. Tým bude svietidlo vyžarovať určitý svetelný tok (vyšší ako 0cd/klm) nad vodorovnú rovinu, to znamená nad horizontálnu os, resp. do horného polpriestoru. Predpokladom, že navrhovateľ upravil zadanie a naklonil svietidlo kvôli nesplneniu parametrov vzorového výpočtu pri 0 stupňovom náklone svietidla pri čom by ale splnil požiadavku bodu 20 špecifikácie súťažných podkladov pre svietidlo.“. **Úrad sa stotožňuje so záverom vyplývajúcim z odborného stanoviska, v zmysle ktorého, ak by nebol navrhovateľ zmenil náklon svietidiel pri uliciach Moldavská a Popradská, nebol by schopný splniť požiadavku kontrolovaného na svetelný tok vyžarovaný iba do dolného polpriestoru.**

509.Vzhľadom na uvedené úrad konštatuje, že **kontrolovaný postupoval v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní, keď pristúpil k vylúčeniu ponuky navrhovateľa č. 3 podľa § 53 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, a teda z dôvodu, že pri svetelno-technických výpočtoch ulíc Moldavská a Popradská vykonal navrhovateľ č. 3 nedovolenú zmenu náklonu svietidiel, pričom pri zachovaní vyžadovaného náklonu svietidiel, by prostredníctvom svietidiel uvedených v jeho ponuke nebol schopný splniť**

požiadavku kontrolovaného na predmet koncesie, v zmysle ktorej svetelný tok má byť vyžarovaný iba do dolného polpriestoru.

K vylúčeniu ponuky navrhovateľa č. 3 z dôvodu nesplnenia požiadavky na predmet koncesie týkajúcej sa zmeny výkonu

510.Úrad uvádza, že kontrolovaný požadoval v zmysle prílohy ku koncesnej dokumentácii predložiť svetelno-technické výpočty, pričom stanovil požadovaný výkon pre ulicu Kupeckého 45 W, Moldavskú 90 W a Popradskú 90 W. Navrhovateľ č. 3 predložil vo svojej ponuke svetelno-technické výpočty s nasledovnými výkonmi: pre ulicu Kupeckého 46,5 W, Moldavskú 99 W a Popradskú 99 W (bod 226 tohto rozhodnutia). V žiadostiach o vysvetlenie ponuky kontrolovaný požadoval od navrhovateľa č. 3 vysvetliť prečo zvýšil výkon svietidiel, v dôsledku čoho nie je možné predpokladať naplnenie požadovaného cieľa - zníženia inštalovaného výkonu sústavy po modernizácii na úroveň 1198,67kW a predložiť dôkaz v podobe výpočtu predpokladanej ročnej spotreby elektriny pri použití ním navrhovaných svietidiel a dobe svietenia 4054,48 hodín ročne. Navrhovateľ č. 3 poskytol kontrolovanému svoje vysvetlenie, v ktorom uviedol, že v predloženej ponuke sa zaviazal dodržať zníženie energetickej náročnosti na požadovanú hodnotu, a to 1 198,67 kW celej sústavy, pričom tento cieľ je dosiahnuteľný vzhľadom na možnosť prispôsobenia výkonu pre každé svietidlo individuálne. Navrhovateľ č. 3 zároveň predložil predbežný energetický výpočet, na základe ktorého deklaroval, že vie požadované zníženie dosiahnuť. V oznámení o vylúčení kontrolovaný ako dôvod vylúčenia ponuky navrhovateľa č. 3 v tejto súvislosti uviedol, že ponuka nespĺňa požiadavky na predmet koncesie uvedené v dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky a že navrhovateľom č. 3 predložené vysvetlenie ponuky nie je svojim obsahom v súlade so žiadosťou o vysvetlenie. V odôvodnení oznámenia o vylúčení ponuky navrhovateľa č. 3 kontrolovaný uviedol, že výkon svietidla vykazuje chybné údaje jednotlivých typov svietidiel, na základe ktorých nemohol navrhovateľ č. 3 dospieť k záverom, ktoré deklaruje (body 228 až 232 tohto rozhodnutia).

511.Úrad v tejto súvislosti poukazuje na to, že kontrolovaný je pri zadávaní koncesií povinný rešpektovať základné princípy verejného obstarávania, zakotvené v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Transparentnosť procesu verejného obstarávania je nielen podmienkou existencie účinnej konkurencie medzi dodávateľmi, ale aj predpokladom účelného vynakladania verejných prostriedkov. V rozpore s touto zásadou, a teda aj v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní, je akékoľvek konanie verejného obstarávateľa, ktoré by robilo verejné obstarávanie nečitateľné, nekontrolovateľné alebo horšie kontrolovateľné. Najvyšší správny súd ČR v rozsudku č. j. 5 Afs 131/2007-131 zo dňa 12.05.2008 skonštatoval, že k porušeniu zásady transparentnosti môže dôjsť vtedy, keď sa v postupe verejného obstarávateľa vyskytujú také prvky, ktoré by obstarávanie robili nekontrolovateľným, resp. horšie kontrolovateľným, nečitateľným, neprehľadným alebo ktoré by vzbudzovali pochybnosti o pravých dôvodoch jednotlivých krokov verejného obstarávateľa. Okrem toho princíp transparentnosti predstavuje hlavnú zásadu pre celé verejné obstarávanie. Cieľom princípu transparentnosti, ktorý dopĺňa princíp rovnakého zaobchádzania, je zabrániť riziku uprednostňovania určitých uchádzačov a svojvoľného prístupu verejného obstarávateľa.

512.Úrad má za to, že **dodržanie princípu transparentnosti vyžaduje, aby všetky úkony a postupy verejných obstarávateľov vykonávané v procese verejného obstarávania mohli podliehať kontrole, a to tak samotnými záujemcami a uchádzačmi, ako aj úradom.** Krajský súd v Bratislave v rozsudku č. k. 2S 366/10-352 zo dňa 28.09.2011 uviedol, že spomínaná kontrola má právnu oporu práve v zakotvení princípu transparentnosti, ktorý

zabezpečuje, aby zadávanie koncesíí prebiehalo prehľadným, právne korektným a predvídateľným spôsobom, pretože transparentnosť tohto procesu je nielen podmienkou existencie účinnej konkurencie medzi dodávateľmi, ale aj predpokladom účelného vynakladania verejných prostriedkov.

513. Úrad uvádza, že v zmysle ustanovenia § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní komisia na vyhodnotenie ponúk vyhodnotí ponuky z hľadiska splnenia požiadaviek verejného obstarávateľa na predmet koncesie. Úrad taktiež poukazuje na potrebu uplatnenia princípu transparentnosti, v zmysle ktorého akýkoľvek úkon verejného obstarávateľa, teda aj vyhodnotenie ponúk, musí byť transparentný a preskúmateľný. Úrad odkazuje na tvrdenie kontrolovaného uvedené v žiadosti o vysvetlenie ponuky č. 2, v ktorej sa domnieva, že zvýšením výkonu svietidla nie je možné predpokladať naplnenie cieľa zníženia výkonu sústavy osvetlenia pod kontrolovaným stanovenú úroveň a tvrdenie kontrolovaného uvedené v oznámení o vylúčení ponuky navrhovateľa č. 3, a to že ním uvedený výkon svietidla vykazuje chybné údaje jednotlivých typov svietidiel, na základe ktorých nemohol navrhovateľ č. 3 dospieť k záverom, ktoré deklaruje. Úrad má za to, že **uvedené konštatovania kontrolovaný nepodložil a nepreukázal žiadnymi dôkazmi a prepočtami, ktoré by tieto závery potvrdzovali.** Úrad dodáva, že kontrolovaný síce uviedol, že navrhovateľom č. 3 výpočty obsahujú chybné údaje, na základe ktorých nemohol dospieť k ním deklarovaným záverom, ale neuviedol aké výpočty závery by boli správne a kde konkrétne vo výpočte navrhovateľ č. 3 pochybil. Úrad taktiež uvádza, že kontrolovaný nevyvrátil tvrdenie navrhovateľa č. 3, že je schopný dodržať zníženie energetickej náročnosti na požadovanú hodnotu 1 198,67 kW celej sústavy osvetlenia, konkrétnymi skutočnosťami, ktoré by jednoznačne preukazovali nesplnenie danej požiadavky navrhovateľom č. 3.

514. Vzhľadom na uvedené má úrad za to, že kontrolovaný síce v oznámení o vylúčení ponuky navrhovateľa č. 3 dospel k záveru, že jeho ponuka nesplnila požiadavky na predmet koncesie, pretože v svetelno-technických výpočtoch zvýšil výkon niektorých vzorových výpočtov, avšak neuviedol konkrétne výpočty, ktoré by preukazovali, že navrhovateľ č. 3 nebol schopný splniť požiadavku na zníženie energetickej náročnosti tak ako ju stanovil. Úrad dodáva, že **nakol'ko kontrolovaný sa v oznámení o vylúčení ponuky navrhovateľa č. 3 obmedzil iba na neurčité konštatovania, toto oznámenie je možné považovať za netransparentné, a teda v rozpore s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.** Zároveň ako dôvod vylúčenia ponuky navrhovateľa č. 3 v súvislosti s danou požiadavkou kontrolovaný uviedol aj skutočnosť, že navrhovateľom č. 3 predložené vysvetlenie ponuky nebolo svojim obsahom v súlade so žiadosťou o vysvetlenie, avšak kontrolovaný opomenul uviesť v akej časti, resp. s ktorou žiadosťou o vysvetlenie ponuky je v rozpore a dôvody tohto konštatovania. Úrad má za to, že dôvod vylúčenia ponuky navrhovateľa č. 3 podľa § 53 ods. 5 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní je absolútne nepreskúmateľný, keďže v odôvodnení oznámenia o vylúčení ponuky navrhovateľa č. 3 sa kontrolovaný obmedzil len na konštatovanie o tom, že ním predložený prepočet vykazuje chyby, čo však nie je možné považovať za dôvod vylúčenia podľa tohto zákonného ustanovenia. Záverom úrad uvádza, že **kontrolovaný pri vylúčení ponuky navrhovateľa č. 3 postupoval v rozpore s § 10 ods. 2 a § 53 ods. 5 písm. b) a d) zákona o verejnom obstarávaní.**

K vylúčeniu ponuky navrhovateľa č. 3 z dôvodu nesplnenia požiadavky na predmet koncesie týkajúcej sa funkcie svietidiel označenej ako „CLO“

515. Úrad uvádza, že kontrolovaný si v koncesnej dokumentácii stanovil požiadavku aby cestné aj parkové svietidlá disponovali zariadením pre kompenzáciu poklesu účinnosti LED

a udržateľnosti svetelného toku po celú dobu životnosti. Uvedenú funkcionálnosť mali deklarovať uchádzačmi predložené vzorky. Úrad uvádza, že navrhovateľ č. 3 predložil funkčné vzorky svietidiel, ktoré obsahovali označenie „NO CLO“ a aj označenie „CLO“. Z dôvodu tohto rozporu kontrolovaný požiadal o vysvetlenie ponuky navrhovateľa č. 3. Navrhovateľ č. 3 uviedol, že funkcia CLO (konštantný svetelný výstup-svetelný tok) je zabezpečená pomocou programovateľného napájача umiestneného v svietidle, a teda platí štítok, kde je uvedené CLO. Kontrolovaný toto vysvetlenie nepovažoval za dostatočné, preto žiadal navrhovateľa č. 3 aby vysvetlil, či elektronický predradník inštalovaný vo vzorke svietidla má alebo nemá funkciu CLO, pretože technická norma pre svietidlá nepripúšťa, aby sa na svietidle nachádzali oba štítky. Navrhovateľ č. 3 v odpovedi opätovne uviedol, že funkcia CLO je zabezpečená pomocou programovateľného napájача umiestneného v svietidle, pričom vzorky neslúžia k reálnej inštalácii ani k priamemu predaju, z toho dôvodu nie je zákonnou prekážkou, aby obsahovali oba štítky (CLO a NO CLO), keďže výrobok je možné dodávať v oboch variantoch. Kontrolovaný napokon vylúčil ponuku navrhovateľa č. 3, pretože na elektronickom predradníku je uvedené NO CLO, na základe čoho dospel k záveru, že táto vzorka nespĺňa požiadavky na predmet koncesie, pričom dodal, že činnosti, ktoré zabezpečuje funkcia CLO je možné overiť len kontrolou technického vybavenia svietidla, či vizuálnou kontrolou štítku predradníka.

516. Úrad uvádza, že kontrolovaný má vyhodnocovať splnenie požiadaviek na predmet koncesie prostredníctvom skutočností uvedených v ponuke uchádzača a jej príloh (vzoriek), vysvetlení ponuky poskytnutých uchádzačom a v prípade pretrvávajúcich pochybností by mal využiť všetky dostupné prostriedky pre objektívne zistenie skutočností. Až v prípade jednoznačného preukázania nesplnenia požiadaviek na predmet koncesie podloženého dôkazmi a relevantnými argumentami je možné pristúpiť k vylúčeniu ponuky uchádzača z dôvodu nesplnenia požiadaviek na predmet koncesie. Úrad má za to, že **kontrolovaný sa mal pred vylúčením ponuky navrhovateľa č. 3 vysporiadať s dvojakým označením svietidla funkcionality CLO, ako aj s tvrdením navrhovateľa č. 3 o tom, že ide o továrensky nastavenú vzorku.** Úrad k zisteniu kontrolovaného o tom, že dané svietidlo je vyrábané v dvoch variantoch, a teda aj s funkciou CLO aj bez nej má za to, že za účelom odstránenia akýchkoľvek pochybností o funkcionálnosti navrhovateľom č. 3 predloženej vzorky mohol kontrolovaný pristúpiť k osloveniu výrobcu daného svietidla/jeho dodávateľa, resp. konfrontovať navrhovateľa č. 3 so svojimi zisteniami uvedenými v bode 233 tohto rozhodnutia a požiadať ho o vysvetlenie danej skutočnosti, keďže samotný kontrolovaný nedisponuje technickým zariadením, ktoré by s určitosťou preukázalo, či danou funkcionálnosťou navrhovateľom č. 3 predložená vzorka disponuje.

517. Vo vzťahu k vyššie uvedenému úrad uvádza, že kontrolovaný prostredníctvom svojich žiadostí o vysvetlenie ponuky navrhovateľa č. 3 spochybnil jeho tvrdenie o tom, že daná vzorka deklaruje, že dané svietidlo je vyrábané v oboch variantoch, t. j. bez funkcie CLO a aj s funkciou CLO, ktorá zabezpečuje splnenie požiadavky na predmet koncesie, aby svietidlá boli vybavené zariadením pre kompenzáciu poklesu účinnosti LED a udržateľnosti svetelného toku po celú dobu životnosti. Ako vyplýva z predchádzajúcich bodov tohto rozhodnutia, **kontrolovaný vizuálnou kontrolou dospel k záveru, že navrhovateľom č. 3 predložená vzorka nedisponuje funkciou CLO, aj keď navrhovateľom č. 3 predložené vzorky obsahovali oba štítky (CLO aj NO CLO), pričom danú skutočnosť navrhovateľ č. 3 vysvetlil tým, že svietidlo je vyrábané v oboch variantoch a ním predložená vzorka má túto funkcionálnosť zabezpečenú prostredníctvom programovateľného napájача umiestneného v svietidle.** Vzhľadom na odôvodnenie oznámenia o vylúčení ponuky navrhovateľa č. 3 v danej časti je možné dospieť k záveru, že kontrolovaný toto odôvodnenie navrhovateľa č. 3 neakceptoval a priklonil sa k možnosti, že ním predložená vzorka

neobsahuje funkciu CLO, a teda nesplňa danú požiadavku na predmet koncesie. **Keďže dostupnými prostriedkami nebol kontrolovaný schopný s určitosťou preukázať, či navrhovateľom č. 3 predložené vzorky obsahujú alebo neobsahujú funkciu CLO, nebolo možné jednoznačne konštatovať, že tieto vzorky funkciu CLO neobsahujú a následne na základe tejto skutočnosti pristúpiť k vylúčeniu jeho ponuky.** Úrad konštatuje, že kontrolovaný by pri pochybnostiach o splnení požiadaviek na predmet koncesie nemal nikdy pristúpiť k vylúčeniu ponuky uchádzača, pokiaľ tieto pochybnosti nebudú odstránené, keďže ide o najväčší zásah do práva uchádzača zúčastniť sa verejného obstarávania. Úrad konštatuje, že **kontrolovaný pri vylúčení ponuky navrhovateľa č. 3 z tohto dôvodu postupoval v rozpore s princípom transparentnosti a ustanovením § 53 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, keďže nepreukázal bez pochybností existenciu dôvodu na vylúčenie pre nesplnenie požiadavky na predmet koncesie týkajúcej sa vybavenia svietidiel zariadením pre kompenzáciu poklesu účinnosti LED a udržateľnosti svetelného toku po celú dobu životnosti.**

518.Úrad vzhľadom na právne posúdenie úradom vo vzťahu k námietkam navrhovateľa č. 3 uvádza, že aj napriek tomu, že väčšina kontrolovaným uvedených dôvodov vylúčenia ponuky navrhovateľa č. 3, resp. navrhovateľa č. 3 bola v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní, **dôvod vylúčenia ponuky navrhovateľa č. 3 pre nesplnenie požiadavky na predmet koncesie, v zmysle ktorej svetelný tok má byť vyžarovaný iba do dolného polpriestoru v dôsledku zmeny náklonu svietidla bol legitímnym dôvodom na jej vylúčenie.** Úrad konštatuje, že ponuka navrhovateľa č. 3 by aj po opätovnom vyhodnotení ponúk ostala vylúčená, a teda úradom konštatované porušenia zákona o verejnom obstarávaní v súvislosti s dôvodmi vylúčenia navrhovateľa č. 3/ponuky navrhovateľa č. 3 nemohli ovplyvniť výsledok tohto verejného obstarávania. Nakoľko však oznámenie o vylúčení navrhovateľa č. 3/ponuky navrhovateľa č. 3 obsahuje dôvody, ktorých existencia nebola preukázaná, z uvedeného dôvodu bolo potrebné vo vzťahu k námietkam navrhovateľa č. 3 rozhodnúť podľa § 175 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.

519.Úrad na základe vyššie uvedeného **považuje námietky navrhovateľa č. 3 za opodstatnené.**

520.Podľa § 175 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, ak úrad v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného pred uzavretím zmluvy zistí, že postupom kontrolovaného bol porušený tento zákon a porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania, rozhodnutím nariadi vo vzťahu k zákazke alebo koncesii alebo ich časti zrušiť použitý postup zadávania zákazky alebo koncesie, postup zadávania časti zákazky alebo časti koncesie alebo súťaž návrhov.

521.Podľa § 175 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, ak úrad v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok zistí porušenie tohto zákona, ktoré nemohlo ovplyvniť výsledok verejného obstarávania, úrad môže rozhodnutím nariadiť odstránenie protiprávneho stavu.

522.Podľa § 175 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní úrad je povinný v odôvodnení rozhodnutia, v ktorom konštatuje porušenie tohto zákona kontrolovaným, uviesť

- a) všetky zistené porušenia tohto zákona, ktoré mali alebo mohli mať vplyv na výsledok verejného obstarávania spolu s údajom, či zistené porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania a
- b) stručný návod pre kontrolovaného, ako v druhovo rovnakej veci v budúcnosti predísť porušeniu tohto zákona.

523. Úrad v súlade s § 175 ods. 1 písm. a) a ods. 8 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní uvádza, že kontrolovaný postupoval v rozpore s princípom transparentnosti podľa § 10 ods. 2 v spojení s § 4 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní tým, že dané verejné obstarávanie vyhlásil ako koncesiu na služby bez náležitého preukázania existencie prevádzkového rizika na strane koncesionára. Kontrolovaný ďalej postupoval v rozpore s princípom transparentnosti podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní a ustanoveniami § 4 ods. 7 a ods. 8 tohto zákona a to tým, že pri stanovení dĺžky koncesnej lehoty nezohľadnil príjmy z vedľajších činností užívania siete verejného osvetlenia, ktorých výška by mala byť zohľadnená v dĺžke koncesnej lehoty. Kontrolovaný postupoval v rozpore s princípom transparentnosti podľa § 10 ods. 2 a § 6 ods. 12 a ods. 14 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní tým, že do celkovej predpokladanej hodnoty koncesie nezapočítal predpokladané príjmy koncesionára od tretích osôb v súvislosti s vedľajšími činnosťami užívania siete verejného osvetlenia. Kontrolovaný porušil svojim postupom aj § 4 ods. 7 a ods. 8 a § 6 ods. 14 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, a to tým, že nezahrnul výšku opcie do predpokladanej hodnoty koncesie a jej nezohľadnením pri stanovení koncesnej lehoty. Ďalej kontrolovaný postupoval pri stanovení požiadavky na priechody pre chodcov v rozpore s princípom transparentnosti podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, keď z koncesnej dokumentácie nevyplývalo jednoznačne či je predmetom koncesie vybudovanie priechodov pre chodcov alebo len ich nasvietenie. Kontrolovaný svojim postupom porušil § 10 ods. 2 a § 102 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní tým, že v koncesnej dokumentácii neuviedol, že predmetom koncesie sú aj poradenské služby a ich povahu, rozsah a ďalšie rozhodujúce skutočnosti. Kontrolovaný postupoval pri stanovení podmienok účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) a j) zákona o verejnom obstarávaní v rozpore s princípom transparentnosti podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní tým, že nebolo vopred zrejmé akými kľúčovými odborníkmi a strojovým zariadením bolo potrebné disponovať za účelom ich splnenia. Kontrolovaný postupoval aj v rozpore s princípom proporcionality podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní tým, že vyžadoval doklady z povinného školenia zamestnancov z BOZP, ktorí sa budú podieľať na realizácii koncesie, resp. zamestnancov subdodávateľov od všetkých uchádzačov v časti ponuky označenej ako „Ostatné“, čím ich neprimerane administratívne zaťažil. Kontrolovaný postupoval v rozpore s § 41 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, keď nad rámec tohto ustanovenia vyžadoval, aby uchádzači predložili dôkaz o uzatvorenom právnom vzťahu so subdodávateľom. Kontrolovaný postupoval v rozpore s princípom nediskriminácie a rovnakého zaobchádzania podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní a to tým, že neumožnil uchádzačom splnenie požiadavky na potvrdenia výrobcu navrhovaných rozvádzačov, že uchádzač je odborne spôsobilou osobou pre vykonávanie záručných a pozáručných opráv dodaných rozvádzačov s riadiacim systémom prostredníctvom subdodávateľov. Kontrolovaný taktiež porušil princíp nediskriminácie, hospodárnosti a efektívnosti vo verejnom obstarávaní podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní tým, že si vyhradil právo odmietnuť subdodávateľa, s ktorým je v spore. Kontrolovaný postupoval v rozpore s princípom nediskriminácie hospodárskych subjektov podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko neumožnil preukázať splnenie požiadavky na zabránenie rozptylu svetla do horného polpriestoru rovnocenným riešením (svietidlo vybavené optickým systémom cloneným fyzicky telesom svietidla). Kontrolovaný neumožnením predloženia dokladu, ktorý preukazuje rovnaký účel ako požadované bankové vyjadrenie/prísľub/indikatívna úverová ponuka alebo bankové potvrdenie o tom, že uchádzač má na svojom účte k dispozícii požadovanú sumu v určenom dátume porušil § 33 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní v spojení s princípom nediskriminácie podľa § 10 ods. 2 tohto zákona. Kontrolovaný postupoval v rozpore s princípom transparentnosti podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom

obstarávaní pri určení počtu svietidiel, ktorých výmena/osadenie je predmetom tejto koncesie, nakoľko z ním poskytnutých podkladov vyplývalo niekoľko rozporuplných údajov týkajúcich sa tohto počtu. Kontrolovaný postupoval v rozpore s princípmi transparentnosti a proporcionality podľa § 10 ods. 2 vo väzbe na § 102 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko kontrolovaným určená požiadavka, aby bol povel vykonaný ihneď po odoslaní SMS správy nebola splniteľná. Úrad uvádza, že porušenia zákona o verejnom obstarávaní uvedené v tomto bode rozhodnutia, jednotlivo, ako aj vo svojej súvŕažnosti, mohli mať vplyv na výsledok predmetného verejného obstarávania, nakoľko boli spôsobilé diskriminovať uchádzačov pri preukazovaní splnenia podmienok účasti a požiadaviek na predmet koncesie, odradiť záujemcov od predloženia ponuky, ako aj spôsobiť nejednoznačnosť vo vzťahu k niektorým požiadavkam kontrolovaného, čo mohlo viesť k tomu, že niektoré subjekty spôsobilé plniť predmet koncesie nepredložili svoju ponuku v dôsledku čoho nemohli byť ani potencionálne vyhodnotené ako úspešný uchádzač.

524. Úrad v súlade s § 175 ods. 2 a ods. 8 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní uvádza, že kontrolovaný pri vylúčení navrhovateľa č. 3 postupoval v rozpore s princípom transparentnosti podľa § 10 ods. 2 a § 40 ods. 6 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, keďže náležite nepreskúmal splnenie/nesplnenie podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní navrhovateľom č. 3, a teda nepreukázal existenciu tohto dôvodu na jeho vylúčenie. Ďalej kontrolovaný postupoval v rozpore s princípom transparentnosti podľa § 10 ods. 2 a § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, keď vylúčil ponuku navrhovateľa č. 3 z dôvodu zmeny ponuky, ktorá mala spočívať v zmene zmluvných ustanovení v zmluvách o poskytnutí kapacít, ktoré boli predložené za účelom preukázania splnenia podmienok účasti, nakoľko kontrolovaným uvedený dôvod vylúčenia zákon o verejnom obstarávaní nepozná v súvislosti s vysvetlením alebo doplnením predložených dokladov slúžiacich na preukázanie splnenia podmienok účasti. Kontrolovaný porušil princíp transparentnosti a rovnakého zaobchádzania podľa § 10 ods. 2 a § 40 ods. 6 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, keď vyhodnocoval splnenie podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní v rozpore so znením, ktoré si stanovil. Kontrolovaný postupoval aj v rozpore s princípom transparentnosti podľa § 10 ods. 2 a § 40 ods. 6 písm. i) zákona o verejnom obstarávaní, keďže nepreukázal existenciu ním uvedeného dôvodu na vylúčenie, nakoľko obe odpovede navrhovateľa č. 3 na žiadosti o vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov boli doručené v stanovenej lehote a obsahovali vysvetlenie vo vzťahu k danej podmienke účasti podľa § 34 ods. 1 písm. j) zákona o verejnom obstarávaní. Kontrolovaný porušil princíp transparentnosti podľa § 10 ods. 2 a § 53 ods. 5 písm. b) a d) zákona o verejnom obstarávaní tým, že vylúčil ponuku navrhovateľa č. 3, keďže nepreukázal, že navrhovateľ č. 3 nie je schopný dodržať zníženie energetickej náročnosti na požadovanú hodnotu celej sústavy osvetlenia, konkrétnymi skutočnosťami, ktoré by jednoznačne preukazovali nesplnenie danej požiadavky na predmet koncesie. Kontrolovaný postupoval v rozpore s princípom transparentnosti podľa § 10 ods. 2 a § 53 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, keďže nepreukázal bez pochybností existenciu dôvodu na vylúčenie ponuky navrhovateľa č. 3 pre nesplnenie požiadavky na predmet koncesie týkajúcej sa vybavenia svietidiel zariadením pre kompenzáciu poklesu účinnosti LED a udržateľnosti svetelného toku po celú dobu životnosti. Úrad uvádza, že nakoľko dôvod vylúčenia ponuky navrhovateľa č. 3 týkajúci sa nesplnenia požiadavky na predmet koncesie, v zmysle ktorej svetelný tok má byť vyžarovaný iba do dolného polpriestoru v dôsledku zmeny náklonu svietidla bol legitímnym dôvodom na jej vylúčenie, porušenia zákona o verejnom obstarávaní kontrolovaným uvedené v tomto bode rozhodnutia

nemohli ovplyvniť výsledok tohto verejného obstarávania, úrad vo vzťahu k námietkam navrhovateľa č. 3 rozhodol podľa § 175 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.

525. Ako návod pre kontrolovaného ako v budúcnosti predísť uvedeným porušeniam zákona o verejnom obstarávaní, úrad v súlade s § 175 ods. 8 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní uvádza, že by kontrolovaný mal verejné obstarávanie vyhlásiť ako koncesiu na služby iba za predpokladu naplnenia všetkých zákonných predpokladov pre jej vyhlásenie, a teda aj v prípade preukázania existencie prevádzkového rizika na strane koncesionára. Kontrolovaný by mal taktiež pri stanovení dĺžky koncesnej lehoty zohľadniť aj príjmy z vedľajších činností užívania siete verejného osvetlenia. Kontrolovaný by mal do celkovej predpokladanej hodnoty koncesie započítať predpokladané príjmy koncesionára od tretích osôb v súvislosti s vedľajšími činnosťami užívania siete verejného osvetlenia. Kontrolovný by mal ďalej zahrnúť výšku opcie do predpokladanej hodnoty koncesie a zohľadniť ju pri stanovení koncesnej lehoty. Kontrolovaný by mal svoje požiadavky na predmet koncesie formulovať jednoznačne, aby bolo zrejmé aké práce/služba sú jej predmetom. Zároveň by kontrolovaný mal určiť podmienky účasti dostatočne určito a jednoznačne tak, aby záujemcovia vedeli akým odborníkmi a strojovým vybavením musia disponovať. Kontrolovaný by mal vyžadovať v ponukách uchádzačov len také doklady, ktoré ich neprimerane nezaťažujú. Zároveň by kontrolovaný nemal vyžadovať vo vzťahu k subdodávateľom doklady nad rámec § 41 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní. Kontrolovaný by mal umožniť predkladať doklady aj prostredníctvom subdodávateľov. Kontrolovaný by si nemal vyhradzovať právo odmietnuť subdodávateľa, s ktorým je v spore. Kontrolovaný by mal umožniť predložiť rovnocenné riešenia k ním požadovaným technickým a funkčným špecifikáciám. Zároveň by mal kontrolovaný umožniť predložiť rovnocenný doklad na preukázanie splnenia podmienok účasti ako sú ním vyžadované, a to aj vzhľadom na účel danej podmienky účasti. Kontrolovný by si mal určiť len také požiadavky na predmet koncesie, ktoré sú realizovateľné. Kontrolovaný by mal pristúpiť k vylúčeniu uchádzača/ponuky uchádzača len v prípade, ak vie jednoznačne konštatovať nesplnenie podmienky účasti, pričom za týmto účelom môže aj opakovane využiť inštitút vysvetlenia podľa § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, resp. osloviť vystavovateľov referencií a overiť u nich relevantné skutočnosti. Kontrolovaný by mal doklady predložené uchádzačmi posudzovať predovšetkým podľa ich obsahu. Kontrolovaný by mal vyhodnocovať splnenie podmienok účasti v súlade so znením aké si v koncesnej dokumentácii stanovil. Kontrolovaný by mal k vylúčeniu uchádzača z dôvodu podľa § 40 ods. 6 písm. i) zákona o verejnom obstarávaní pristúpiť vtedy ak sú na to splnené dôvody, a teda odpoveď nie je doručená v stanovenej lehote. Kontrolovaný by mal náležite preukázať existenciu každého dôvodu na vylúčenie ponuky uchádzača, čo má byť podložené relevantnými argumentami a dôkazmi.

526. Na základe uvedeného bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Úrad zároveň uvádza, že za účelom vykonateľnosti tohto rozhodnutia je potrebné, aby kontrolovaný najprv vykonal výrok uvedený vo vzťahu k námietkam navrhovateľa č. 3 a až následne výrok uvedený vo vzťahu k námietkam navrhovateľa č. 1 a navrhovateľa č. 2.

Kaucia

527. Podľa § 172 ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 8 ustanovenia § 172 zákona o verejnom obstarávaní je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky zamietnuté. Kaucia sa

vo výške 35% z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 8 ustanovenia § 172 zákona o verejnom obstarávaní stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania, ak navrhovateľ po začatí konania vzal späť podané námietky, a to aj vtedy, ak úrad súčasne zastaví konanie aj podľa [§ 174 ods. 1 písm. a\) až c\), f\), h\) alebo písm. j\)](#) zákona o verejnom obstarávaní. Úrad vráti navrhovateľovi č. 1, navrhovateľovi č. 2 a navrhovateľovi č. 3 kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia alebo do 30 dní odo dňa späťvzatia námietok, ak navrhovateľ vzal námietky späť pred začatím konania. V súlade s predmetným ustanovením a výrokom tohto rozhodnutia úrad vráti navrhovateľovi kauciu do 30 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu môže podľa § 177 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov účastník konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného a osoba podľa § 175 ods. 11 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov podať odvolanie. Odvolanie musí byť doručené úradu do 10 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov a po nadobudnutí právoplatnosti. Podľa § 178 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov je toto rozhodnutie úradu právoplatné márnym uplynutím lehoty na podanie odvolania alebo dňom doručenia rozhodnutia rady podľa § 177 ods. 10 alebo ods. 12 účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Ak sa osoby podľa § 177 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vzdajú odvolania alebo vezmú svoje odvolanie späť, toto rozhodnutie nadobudne právoplatnosť dňom doručenia vzdania sa alebo späťvzatia odvolania úradu.

riaditeľ odboru dohľadu

Rozhodnutie sa doručí:

1. AA – navrhovateľ č. 1
2. BB – navrhovateľ č. 2
3. CC – navrhovateľ č. 3

4. XX – splnomocnený zástupca navrhovateľa č. 2
5. Mesto Košice, Trieda SNP 48/A, 040 11 Košice – kontrolovaný
6. YY – splnomocnený zástupca kontrolovaného
7. ZZ – splnomocnený zástupca kontrolovaného

Na vedomie
podľa rozdeľovníka