

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 167 ods. 2 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok uchádzača **XX** (ďalej len „navrhovateľ“), smerujúcich proti vyhodnoteniu ponúk vo verejnom obstarávaní predmet podlimitnej zákazky „Rykynčice – rekonštrukcia vodovodu“, vyhláseného verejným obstarávateľom **Obec Rykynčice**, Rykynčice 60, 962 55 Rykynčice, IČO: 00 320 196 (ďalej len „kontrolovaný“) vo Vestníku verejného obstarávania č. 48/2017 z 8. 3. 2017 pod značkou 2982 - WYP, vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

Úrad pre verejné obstarávanie podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov **nariaduje** verejnemu obstarávateľovi **Obec Rykynčice**, Rykynčice 60, 962 55 Rykynčice, IČO: 50 085 956 vo verejnom obstarávaní na predmet zákazky „Rykynčice – rekonštrukcia vodovodu“ vyhlásenom vo Vestníku verejného obstarávania č. 48/2017 z 8. 3. 2017 pod značkou 2982 - WYP, **odstrániť protiprávny stav**, a to konkrétne zrušiť rozhodnutie kontrolovaného o vyhodnotení ponúk z 26. 3. 2018 a **opätovne vyhodnotiť časti ponúk uchádzačov označené ako „Kritériá“ z hľadiska splnenia stanovených kritérií na vyhodnotenie ponúk**, a to **do 30 dní** odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

O d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ listom z 5. 4. 2018, doručeným Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) toho istého dňa, podal námietky v listinnej podobe smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) proti vyhodnoteniu ponúk alebo návrhov v predmetnom verejnom obstarávaní. Námietky navrhovateľa boli doručené úradu a kontrolovanému pred otvaraním častí ponúk označených ako „Kritériá“.

Námietky navrhovateľa

2. Navrhovateľ v úvode svojich námietok uvádza, že kontrolovaný mu doručil dňa 26. 3. 2018 list č. 5494850003/2018 zo dňa 26. 3. 2018 označený ako „Informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk“ z obsahu ktorého je zrejmé, že na základe stanovených kritérií bola jeho ponuka vyhodnotená kontrolovaným ako neúspešná (2. miesto) a že úspešným uchádzačom je spoločnosť XY (ďalej ako XY).
3. Navrhovateľ ďalej uvádza, že určovanie kritérií na vyhodnotenie ponúk primárne vychádza z požiadavky, aby stanovené kritériá súviseli s predmetom zákazky a zároveň holi koncipované v súlade so zásadami transparentnosti, nediskriminácie a rovnakého zaobchádzania, čím sa má zabezpečiť vyhodnocovanie ponúk v podmienkach efektívnej a čestnej hospodárskej súťaže, pričom základným cieľom takto stanovených kritérií na vyhodnotenie ponúk je výber ekonomicky najvýhodnejšej ponuky.

4. Navrhovateľ vo svojich námietkach poukazuje na ustanovenie § 44 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, taktiež na ustanovenie § 44 ods. 3 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní a s poukazom aj na ustanovenie § 44 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní tvrdí, že v prípade verejného obstarávania je zrejmé, že kontrolovaný stanovil dve kritériá, a to: 1. Celková (zmluvná) cena bez DPH s váhou 60,00 bodov zo 100,00 bodov a 2. Lehota výstavby v pracovných dňoch - váha 40,00 bodov zo 100,00 bodov, pričom v rámci druhého z týchto kritérií stanovil okrem iného aj pravidlá, ktoré je potrebné zohľadniť pri jeho určení, a to konkrétne v sekcii A.I., časť 1, odsek 5, v bode 5.2 súťažných podkladov. Navrhovateľ dodáva, že kontrolovaný určil ako maximálnu lehotu uskutočnenia predmetných stavebných prác lehotu 8 mesiacov, a súčasne v sekcii A.3 súťažných podkladov určil viaceré požiadavky, ktoré (by) mali záujemcovia pri určovaní hodnoty tohto kritéria vo svojich ponukách náležite zohľadniť.
5. Navrhovateľ má za to, že vyššie uvedené kritériá na vyhodnotenie ponúk musia byť v súlade s § 42 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní premietnuté aj do znenia zmluvy o dielo, ktorá sa má uzatvoriť medzi úspešným uchádzačom a kontrolovaným ako výsledok verejného obstarávania, pričom dodáva, že v súvislosti s predpokladom tohto postupu by sa mala táto povinnosť prejavovať prípadne aj v úprave zmluvných sankcií za prípadné nedodržanie navrhovaných kritérií úspešným uchádzačom, ktoré by však mali pôsobiť až ako ultima ratio. Navrhovateľ tvrdí, že z procesu verejného obstarávania je navyše zrejmé, že ich prípadné zakotvenie do konkrétnej zmluvy musí byť vykonané už v čase vyhlásenia verejného obstarávania, resp. najneskôr v rámci zmeny súťažných podkladov v lehote na predkladanie ponúk (t. j. po uplynutí lehoty na predkladanie ponúk už kontrolovaný nemá možnosť akokoľvek meniť alebo dopĺňať predmetný návrh zmluvy, ktorá sa má ako výsledok verejného obstarávania uzavrieť s úspešným uchádzačom).
6. Navrhovateľ uvádza, že v zmysle § 42 ods. 11 tretia veta zákona o verejnom obstarávaní s ohľadom na vyššie uvedenú váhovosť kritérií stanovených kontrolovaným vo verejnom obstarávaní (60/40) a spôsob určovania kritérií vo verejnom obstarávaní považuje navrhovateľ za potrebné uviesť, že účelové konanie záujemcu, ktorý vo svojej ponuke zámerne v niektorom z kritérií na vyhodnotenie ponúk uvedie mimoriadne nízku hodnotu (napríklad z dôvodu, aby sa stal úspešným uchádzačom vo verejnom obstarávaní), pričom v priebehu realizácie samotnej zákazky nebude zjavne schopný poskytnúť požadované plnenie v ním deklarovanej cene, lehote výstavby a pod. (napr. z dôvodu nutnosti dodržania technologických postupov a/alebo všeobecne záväzných právnych predpisov), a teda vopred kalkuluje s hodnotami, ktoré vo svojej ponuke uvedie, je podľa názoru navrhovateľa v rozpore najmä s čestnou hospodárskou súťažou, účelom stanovovania a vyhodnocovania kritérií v procese verejného obstarávania, úmyslom zákonodarcu pri transpozícii právnych aktov Európskej únie týkajúcich sa verejného obstarávania do zákona o verejnom obstarávaní, a taktiež zmyslom verejného obstarávania ako takého.
7. Navrhovateľ ďalej považuje za potrebné sa zaoberať inštitútom mimoriadne nízkej ponuky, jeho formami, účelom a zdokumentovaním, a to najmä s ohľadom na vyššie uvedený záver týkajúci sa kritérií na vyhodnotenie ponúk, a taktiež na obsah, informácie a závery uvedené v Informácii o výsledku. Podľa názoru navrhovateľa pojem „mimoriadne nízka ponuka“ nie je vo všeobecne záväzných právnych predpisoch týkajúcich sa verejného obstarávania definovaný, nakoľko vychádzajúc z praxe verejného obstarávania a rozhodovacej činnosti úradu ho však možno chápať zjednodušene ako ponuku, keď vzhľadom na jej mimoriadne výhodné podmienky je zrejmé, resp. dôvodné sa domnievať, že uchádzač nebude schopný za ponúknutých podmienok realizovať predmet plnenia. V tejto súvislosti považuje navrhovateľ za potrebné uviesť, že zákonodarca v zákone o verejnom obstarávaní neobmedzuje inštitút

mimoriadne nízkej ponuky len na kritérium ceny, ale uvedený inštitút je možné aplikovať na akékoľvek kritérium vyhodnotenia ponúk, ktoré súvisí so spôsobom určenia ceny. Navrhovateľ dodáva, že zo znenia § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že výpočet je zakotvený v tomto ustanovení je exemplifikatívny.

8. Navrhovateľ vo svojich námietkach poukazuje na § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní a rozhodnutie úradu č. 13820-6000/2013-ON/372 zo dňa 17. 2. 2014, rozhodnutie úradu č. 1964-6000/2014-ON/36 zo dňa 1. 7. 2014, rozhodnutie úradu č. 17-6000/2015-ON/2 zo dňa 23. 3. 2015, rozhodnutie úradu č. 1751-6000/2015-ON/37 zo dňa 13. 5. 2015, rozhodnutie úradu č. 2058-6000/2015-ON/40 zo dňa 28. 5. 2015, rozhodnutie úradu č. 2944-6000/2015-ON/58 a č. 3143-6000/2015-ON/60 zo dňa 29. 6. 2015 rozhodnutie úradu č. 15513-6000/2016-ON a účel a zmysel § 44 a § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, pričom je podľa názoru navrhovateľa možné uviesť, že v prípade, ak kontrolovaný stanovil ako kritérium „Lehotu výstavby v pracovných dňoch“, mal dôkladne (najmä vzhľadom na značne vysokú váhu tohto kritéria) preskúmať, či termíny uvedené v ponuke uchádzačov (najmä úspešného) sú reálne a toto svoje vyhodnotenie náležitým spôsobom v súlade s § 24 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní odôvodniť a zdokumentovať. Navrhovateľ dodáva, že v prípade, ak sa javila ponuka uchádzača (najmä úspešného) ako mimoriadne nízka, komisia mala písomne požiadať konkrétneho uchádzača o vysvetlenie týkajúce sa najmä hospodárnosti stavebných postupov, technického riešenia alebo osobitne výhodných podmienok, ktoré má uchádzač k dispozícii na uskutočnenie stavebných prác a určenia kritéria na vyhodnotenie ponúk označenej vo verejnom obstarávaní ako: „Lehota výstavby v pracovných dňoch“, a rovnako tento proces v súlade s § 24 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní náležite odôvodniť a zdokumentovať. Navrhovateľ ďalej tvrdí, že v tejto súvislosti je možné doplniť, že inštitút vysvetlenia mimoriadne nízkej ponuky je kontrolovaný za účelom zistenia objektívneho skutkového stavu a vylúčenia akýchkoľvek pochybností v rámci procesov verejného obstarávania oprávnený (v niektorých prípadoch aj povinný) využiť aj opakovane.
9. Navrhovateľ uvádza, že s vyššie uvedeným postupom navyše počíta (aj keď nepriamo) aj sám kontrolovaný, ktorý v sekcii A.3 súťažných podkladov uviedol, že v prípade predloženia mimoriadne nízkej ceny diela bude verejný obstarávateľ žiadať o vysvetlenie ponuky v zmysle § 53 zákona o verejnom obstarávaní, pričom uchádzač musí pri stanovení lehoty výstavby dodržať technologický postup stavebných prác po jednotlivých pracovných činnostiach - záberoch v nadväznosti na dodržanie platnej legislatívy Slovenskej republiky a štátnych technických noriem a zároveň kontrolovaný nebude akceptovať uchádzačom deklarovanú prácu cez víkendy, ani dni pracovného pokoja súvisiace so štátnymi sviatkami.
10. Navrhovateľ pre úplnosť uvádza, že rozhodnutie kontrolovaného písomne požiadať konkrétneho uchádzača o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky je v zmysle vyššie uvedeného § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní síce na rozhodnutí kontrolovaného, avšak proces posudzovania a vyhodnotenia ponuky uchádzačov (najmä úspešného) však musí byť náležite zdokumentovaný a najmä v súlade s princípom transparentnosti odôvodnený a preskúmateľný, t. j. z úkonov kontrolovaného musí byť zrejmé, na základe ktorých skutočností dospel k záveru, že uchádzačom ponúknutý návrh na plnenie kritérií je pre kontrolovaného, a rovnako vo vzťahu k ostatným uchádzačom, nediskriminačný, nespochybniteľný, reálny a výhodný, a teda nie je mimoriadne nízky, rizikový alebo špekulatívny. Uvedené podľa názoru navrhovateľa vyplýva aj z účelu inštitútu mimoriadne nízkej ponuky, ktorým je nielen ochrana kontrolovaného pred neserióznymi ponukami uchádzačov, ale aj ochrana práv ostatných uchádzačov vo verejnom obstarávaní pred postupom verejného obstarávateľa.

11. Navrhovateľ vo svojich námietkach poukazuje aj na znenie bodu 32 rozhodnutia úradu č. 1964-6000/2014-ON/36 zo dňa 1. 7. 2014, obdobne aj v rámci bodu 34 rozhodnutia úradu č. 1751-6000/2015-ON/37 zo dňa 13. 5. 2015, pričom v tejto súvislosti poukazuje aj na znenie uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 29. 3. 2012, sp. zn. 5Sžf/13/2012, v zmysle ktorého ujma takýmto účastníkom verejného obstarávania vznikne tým, že môže dôjsť k uprednostneniu uchádzača, ktorého ponuka nebola dôsledne posúdená z hľadiska návrhu neprimerane nízkej ceny, čo je konanie v rozpore so zásadami verejného obstarávania, najmä zásady nediskriminácie a čestnej hospodárskej súťaže, pričom účasťou uchádzača v súťaži aj napriek nereálnej ponuke obsahujúcej neobvykle nízku cenu, sú znevýhodnení ostatní uchádzači s objektívnymi cenovými ponukami, ktoré vzhľadom na svoj reálny základ nemôžu rovnocenne konkurovať neprimerane nízkej cene, ponúknuté týmto uchádzačom.
12. Navrhovateľ ďalej uvádza, že v tejto súvislosti je možné analogicky poukázať na znenie rozhodnutia úradu č. 1751-6000/2015-ON/37 zo dňa 13. 5. 2015, v zmysle ktorého úrad poukazuje na rozsudok Krajského súdu v Bratislave č. k. 2S 366/10-352 zo dňa 28. 9. 2011, v ktorom sa Krajský súd v Bratislave zaoberal mimoriadne nízkou cenou a podľa tohto rozsudku možno mimoriadne nízku cenu definovať ako takú cenu, ktorá z najrozličnejších dôvodov vyvoláva dôvodné pochybnosti verejného obstarávateľa, či je uchádzač schopný takúto cenu pri realizácii zákazky dodržať, pričom pri určovaní, či uchádzačom ponúknutá cena je alebo nie je mimoriadne nízka, je potrebné vychádzať z väzby na predmet zákazky v spojení s predpokladanou hodnotou zákazky. Navrhovateľ dodáva, že na základe analógie možno závery vyplývajúce z vyššie uvedeného rozsudku aplikovať aj na ponuky s mimoriadne nízkou hodnotou niektorého z kritérií na vyhodnotenie ponúk stanovených verejným obstarávateľom, napríklad aj na mimoriadne nízku lehotu dodania tovaru, uvedenú v ponuke niektorého z uchádzačov. Navrhovateľ taktiež poukazuje aj na rozhodnutie úradu č. 17-6000/2015-ON/2 zo dňa 23. 3. 2015, v zmysle ktorého kontrolovaný musí pri výbere úspešného uchádzača postupovať s maximálnou odbornou starostlivosťou a preskúmať všetky skutočnosti relevantné pre jeho výber v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní a jeho základnými princípmi, pričom kontrolovaný musí dostatočne preskúmať uchádzačom navrhované technické riešenie nielen z hľadiska jeho požiadaviek na predmet zákazky uvedených v súťažných podkladoch, ale aj z hľadiska časovej realizovateľnosti, resp. uskutočniteľnosti, aby neexistovali pochybnosti, že predmetné dielo bude zrealizované riadne, včas a v súlade s požiadavkami kontrolovaného.
13. Navrhovateľ má za to, že prostredníctvom vyššie uvedených ustanovení zákona o verejnom obstarávaní (najmä § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní) poskytuje zákonodarca ochranu tak kontrolovanému ako aj všetkým uchádzačom. Navrhovateľ zastáva názor, že v prípade, ak je zrejmé, resp. existuje dôvodná pochybnosť o tom, že spoločnosť XY vo svojej ponuke predloženej vo verejnom obstarávaní uviedla mimoriadne nízku hodnotu týkajúcu sa kritéria „Lehota výstavby v pracovných dňoch“ (napríklad z dôvodu, aby sa stala úspešným uchádzačom vo verejnom obstarávaní), pričom v priebehu realizácie samotnej zákazky nebude zjavne a preukázateľne schopná poskytnúť požadované plnenie v ňou deklarovanej lehote výstavby v pracovných dňoch (na základe čoho by dochádzalo k neprimeranému predlžovaniu lehoty výstavby a k navýšeniu konečnej ceny predmetu zákazky), a súčasne existuje pochybnosť o tom, že kontrolovaný reálnosť uvedenej lehoty výstavby dôkladne preskúmal, odôvodnil a zdokumentoval, je navrhovateľ oprávnený najmä v rámci ochrany kontrolovaného a svojej osoby podať v rámci verejného obstarávania proti vyhodnoteniu ponúk (informácii o výsledku) v zmysle § 170 ods. 3 písm. f) a súvisiacich ustanovení zákona o verejnom obstarávaní námietky.

14. Navrhovateľ považuje za potrebné zaoberať sa realnosťou hodnôt, ktoré vo svojej ponuke predloženej vo verejnom obstarávaní poskytl v rámci kritéria na vyhodnotenie ponúk s označením „Lehota výstavby v pracovných dňoch“ spoločnosť XY s ohľadom na požiadavky kontrolovaného uvedené v súťažných podkladoch k verejnému obstarávaniu - lehota realizácie predmetu zákazky 40 pracovných dní bez ohľadu na kapacitné ako aj stavebno-technologické nasadenie pracovníkov nereálna najmä z dôvodu, že ide o rozsiahlu zákazku na uskutočnenie stavebných prác, pričom ich uskutočnenie si vyžaduje materiálovú, organizačnú a kapacitnú prípravu, a najmä dôsledné dodržanie predpísaného technologického procesu, ktorý okrem iného v sebe zahŕňa aj procesy, ktoré majú podľa názoru navrhovateľa nielen svoj technologický postup, ale vyžadujú si aj časové rozostupy a nadväznosť, a to všetko s cieľom dodržať a splniť najmä stavebný zákon a zákon o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ má za to, že s ohľadom na povinnú prípravu na riadne, bezchybné a kvalitné uskutočnenie stavebných prác, a najmä na povinnosť dodržať normy, predpísaný technologický proces a technické požiadavky, nie je možné predmet zákazky v celkovej lehote 40 pracovných dní zrealizovať.
15. Navrhovateľ zastáva názor, že v lehote na uskutočnenie stavebných prác bude v súlade so stavebným zámerom a projektovou dokumentáciou k predmetu zákazky nutné na základe predpokladaného stavebného a technologického postupu potrebné okrem iného zrealizovať aj zásah do miestnej komunikácie, rozkopanie/podtlak vozovky, chodníku a/alebo zelene v zmysle § 8 zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) v znení neskorších predpisov v spojitosti s § 11 ods. 1 písm. g) vyhlášky Federálneho ministerstva dopravy č. 35/1984 Zb., ktorou sa vykonáva zákon o pozemných komunikáciách (cestný zákon). Vzhľadom na uvedené navrhovateľ uvádza, že úspešný uchádzač bude v ním ponúknutej lehote na uskutočnenie stavebných prác v pracovných dňoch povinný okrem iného zabezpečiť aj príslušné povolenie na realizáciu (zabezpečenie) zvláštneho užívania komunikácie a akékoľvek práce na predmete zákazky bez tohto povolenia nie je možné začať realizovať, pričom na vydanie predmetného povolenia je potrebné mať dostatočnú časovú rezervu, nakoľko cestný správny orgán má na vybavenie žiadosti o vydanie tohto povolenia lehotu zakotvenú v § 49 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov.
16. Navrhovateľ s poukazom na ustanovenie § 49 ods. 2 Správneho poriadku uvádza, že vyššie uvedená žiadosť o vydanie povolenia na realizáciu (zabezpečenie) zvláštneho užívania komunikácie musí okrem iného obsahovať aj povinné prílohy, ako napríklad: a) situačnú schému rozkopávky, resp. projektovú dokumentáciu, b) kópiu stavebného povolenia, c) návrh dočasného dopravného značenia (v prípade rozkopávky komunikácie), d) správny poplatok - uhradený pred prevzatím rozhodnutia, pričom náležitosti predmetnej žiadosti uvedené písm. a) a c) podliehajú ďalším povoleniam. V tejto súvislosti je podľa názoru navrhovateľa zrejmé, že zabezpečenie tohto povolenia, resp. povolení (s ohľadom na konanie a lehoty príslušných správnych orgánov vo veci vydania tohto povolenia, resp. povolení) rapídne skráti lehotu úspešného uchádzača na realizáciu predmetu zákazky. Preto navrhovateľ tvrdí, že v prípade dodatočného skrátenia lehoty na uskutočnenie stavebných prác v pracovných dňoch, nie je predmet zákazky v celkovej lehote 40 pracovných dní možné zrealizovať.
17. Navrhovateľ ďalej tvrdí, že v lehote na uskutočnenie stavebných prác bude v súlade so stavebným zámerom a projektovou dokumentáciou k predmetu zákazky nutné na základe predpokladaného stavebného a technologického postupu potrebné obdobne ako v rámci bodu vyššie zabezpečiť aj pripojenie odberného elektrického zariadenia/zariadení resp. rozvádzačov k distribučnej sústave. Navrhovateľ uvádza, že stanovisko k žiadosti o pripojenie, ktorým je vo väčšine prípadov návrh zmluvy o pripojení, distribútor elektrickej

energie zasiela do lehoty až 30 kalendárnych dní odo dňa doručenia žiadosti o pripojenie, pričom k vyššie uvedenej žiadosti musia byť pripojené kompletne dokumenty vyplývajúce z technických podmienok pripojenia, ako sú revízne správy a plán skutočného vyhotovenia, prípojky resp. projektová dokumentácia skutočného vyhotovenia so zameraním skutkového stavu. V tejto súvislosti je podľa navrhovateľa zrejmé, že zabezpečenie tohto povolenia (s ohľadom na konanie a lehoty konkrétneho distribútora elektrickej energie) rapídne skráti lehotu úspešného uchádzača na realizáciu predmetu zákazky. Z tohto dôvodu navrhovateľ zastáva názor, že v prípade dodatočného skrátenia lehoty na uskutočnenie stavebných prác v pracovných dňoch, nie je predmet zákazky v celkovej lehote 40 pracovných dní možné zrealizovať.

18. Navrhovateľ má za to, že v lehote na uskutočnenie stavebných prác bude na základe návrhu zmluvy o dielo uvedenej v sekcii B.3 súťažných podkladov k verejnému obstarávaniu (ďalej len „návrh zmluvy“), ktorá sa má ako výsledok verejného obstarávania uzatvoriť medzi úspešným uchádzačom a kontrolovaným, nutné postupovať okrem iného aj v súlade s článkom 8 návrhu zmluvy. Navrhovateľ s poukazom na článok 8 ods. 8.1, ods. 8.2 a 8.5 návrhu zmluvy (najmä na povinnosť vyhotoviť a odovzdať v predmetnej lehote výstavby projektovú dokumentáciu skutočného vyhotovenia) zastáva názor, že predmet zákazky v celkovej lehote 40 pracovných dní nie je možné riadne, bezchybne a kvalitne zrealizovať a v uvedenej lehote súčasne kontrolovanému v súlade s návrhom zmluvy odovzdať. Navrhovateľ uvádza, že práce, technologické postupy prác a súvisiace výstupy naplánované spoločnosťou XY teda nemôžu byť reálne v uvedenej lehote (40 pracovných dní) uskutočniteľné, čo má, resp. bude mať zásadný vplyv na predĺženie lehoty realizácie zákazky a na výslednú ponukovú cenu spoločnosti XY.
19. Podľa názoru navrhovateľa, kontrolovaný nemohol riadne a úplne preskúmať, posúdiť a vyhodnotiť ponuku spoločnosti XY (najmä lehotu výstavby 40 pracovných dní z hľadiska jej faktickej realizovateľnosti a uskutočniteľnosti), pričom existuje pochybnosť aj o tom, že kontrolovaný reálnosť uvedenej lehoty výstavby dôkladne odôvodnil a zdokumentoval, ohrozil hospodárnosť vynakladania verejných financií (najmä z dôvodu, že ponúknutá cena spoločnosti XY bez DPH je o 21 728,23 EUR vyššia ako cena ponúknutá navrhovateľom), a zároveň postupoval v rozpore najmä so základnými princípmi verejného obstarávania zakotvenými v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, a to najmä s princípom transparentnosti a nediskriminácie hospodárskych subjektov, v rozpore so zásadou zachovania čestnej hospodárskej súťaže, v rozpore s § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, a rovnako v rozpore s § 53 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní (a prípadne aj v rozpore s § 24 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní).
20. Navrhovateľ tvrdí, že sa umiestnil vo verejnom obstarávaní na druhom (neúspešnom) mieste, čo má za následok, že úspešným by sa mohol stať práve uchádzač, ktorý vo svojej ponuke predloženej vo verejnom obstarávaní ponúkol reálnu cenu uskutočnenia stavebných prác a reálnu lehotu uskutočnenia predmetných stavebných prác. Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností preto navrhovateľ považuje vyhodnotenie ponúk vo verejnom obstarávaní (vrátane informácie o výsledku) za nezákonné, pričom toto vyhodnotenie ponúk mohlo, resp. má vplyv na výsledok verejného obstarávania, pretože vyhodnotenie ponuky spoločnosti XY (najmä ňou ponúknutej lehoty výstavby 40 pracovných dní z hľadiska jej faktickej realizovateľnosti a uskutočniteľnosti) môže ovplyvniť, resp. ovplyvňuje celkové poradie uchádzačov, a teda aj výsledok verejného obstarávania.
21. Navrhovateľ vo svojom druhom bode námietok s poukazom na § 55 ods. 2, na ustanovenie § 170 ods. 3 písm. f) a ustanovenie § 170 ods. 4 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní

uvádza, že s ohľadom na znenie a obsah informácie o výsledku je zrejmé, že kontrolovaný v prípade tohto dokumentu zjavne neuviedol ani možnosť navrhovateľa podať námietku a ani lehotu, v ktorej môže byť námietka navrhovateľa doručená. Uvedeným konaním, resp. nekonaním si kontrolovaný preukázateľne nesplnil svoju zákonnú poučovaciu povinnosť (informácia o výsledku je neúplná a nedostatočná), čím sa dostal do rozporu najmä so znením a účelom § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, s účelom § 170 ods. 3 písm. f) a § 170 ods. 4 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní, a súčasne s princípmi verejného obstarávania zakotvenými v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.

22. Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností preto navrhovateľ považuje vyhodnotenie ponúk vo verejnom obstarávaní, resp. obsah a znenie informácie o výsledku za nezákonné, pričom toto vyhodnotenie ponúk, resp. obsah a znenie informácie o výsledku, mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania, pretože jeho obsah a znenie mohlo ovplyvniť jeho konanie po doručení informácie o výsledku a v prípade jeho úspechu v konaní o námietkach podaných podľa § 170 ods. 5 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní aj celkové poradie uchádzačov, a teda aj výsledok verejného obstarávania.
23. V petite svojich námietok navrhovateľ žiada úrad, aby rozhodnutím nariadil odstránenie vzniknutého protiprávneho stavu na základe § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní.

Začiatok konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok

24. Úrad uvádza, že 26. 3. 2018 kontrolovaný doručil úradu informáciu podľa § 166 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní. Na základe uvedeného a v súlade s § 171 ods. 3 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok začalo 6. 4. 2018.
25. Úrad v súlade s § 173 ods. 2 a ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní vyzval kontrolovaného listom č. 5750-6000/2018-OD-V z 11. 4. 2018 označeným ako „Výzva na doručenie písomného vyjadrenia k podaným námietkam a kompletnej dokumentácii v origináli“, doručeným kontrolovanému 16. 4. 2018, na doručenie kompletnej dokumentácie v origináli a písomného vyjadrenia k podaným námietkam navrhovateľa. Kontrolovaný 23. 4. 2018 doručil úradu dokumentáciu v origináli a písomné vyjadrenie k podaným námietkam navrhovateľa.
26. Nakoľko úrad po preskúmaní dokumentácie doručenej úradu kontrolovaným zistil, že dokumentácia doručená kontrolovaným k podaným námietkam navrhovateľa nie je kompletná, v súlade s § 173 ods. 4 zákona o verejnom konaní rozhodnutím č. 5750-6000/2017-OD-P zo 4. 5. 2018 prerušil konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok a nariadil kontrolovanému doručiť úradu kompletnú dokumentáciu k predmetnému verejnému obstarávaniu v lehote do 10 pracovných dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia. Kontrolovaný následne 24. 5. 2018 doplnil dokumentáciu k predmetnému verejnému obstarávaniu v origináli.

Písomné vyjadrenie kontrolovaného k námietkam navrhovateľa

27. Kontrolovaný v písomnom vyjadrení k podaným námietkam navrhovateľa uvádza, že stanovil kritériá v súťažných podkladoch a vo výzve podľa § 44 zákona o verejnom obstarávaní ako nediskriminačné a podporujúce hospodársku súťaž, nakoľko si podklady z komunikačného systému EVOSERVIS stiahlo 20 záujemcov a nikto z nich ani navrhovateľ nemal výhrady

voči stanoveným kritériám v podobe žiadosti o vysvetlenie, žiadosti o nápravu resp. námietky voči podmienkam uvedeným v súťažných podkladoch kontrolovaného a vo výzve na predkladanie ponúk. Kontrolovaný tvrdí, že stanovil uvedené kritériá v súťažných podkladoch a vo výzve na predkladanie ponúk podľa § 42 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní jednoznačne a zrozumiteľne pre všetkých záujemcov čomu nasvedčuje aj skutočnosť, že nikto zo záujemcov nepožiadala o vysvetlenie resp. o nápravu v súvislosti s prípadnými nejasnosťami medzi informáciami uvedenými v súťažných podkladoch a zmluvou o dielo. Kontrolovaný ďalej konštatuje, že navrhovateľ si dôkladne nepreštudoval znenie súťažných podkladov, nakoľko v časti III „Príprava ponuky“ ods. 12 „Obsah ponuky“ v bode 12.2.5 je okrem iného uvedené, cit.: „(...) návrh zmluvy, v ktorom sú zohľadnené časti B. 1 Opis predmetu zákazky, B. 2 Spôsob určenia ceny a B. 3 Obchodné podmienky - bez vyplnenia návrhov na plnenie kritérií určených na hodnotenie ponúk.“ Kontrolovaný dodáva, že v opačnom prípade by sa navrhovateľ v námietke zrejme nezaoberal úvahami čo by malo byť uvedené v zmluve a čo nie pred vyhlásením verejného obstarávania resp. ku dňu predloženia ponúk, keďže cena a lehota boli stanovené ako vyhodnocovacie kritériá tieto údaje nemôžu byť logicky uvedené v zmluve pred vyhlásením verejného obstarávania resp. ku dňu predloženia ponúk. Kontrolovaný konštatuje irelevantnosť argumentácie navrhovateľa v uvedených súvislostiach a uvádza, že navrhovateľ vo svojej ponuke predložil vyhlásenie podľa uvedenej časti v bode 12.2.7 súťažných podkladov, že súhlasí s podmienkami zadávania predmetnej zákazky.

28. Kontrolovaný ďalej uvádza, že navrhovateľ sa vo svojej námietke zaoberá inštitútom mimoriadne nízkej ponuky podľa §53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, čiže mimoriadne nízkej ceny čo však nie je meritom námietky ani nesúvisí s lehotou výstavby, čo kontrolovaný považuje za irelevantné a odvolávanie sa navrhovateľa na rozhodnutia úradu a súdov, ktoré súvisia s mimoriadne nízkou cenou je nepatričné a zavádzajúce. Kontrolovaný dodáva, že inštitút mimoriadne nízkej ponuky využil u iného uchádzača čo je súčasťou predloženej dokumentácie.
29. Kontrolovaný zastáva názor, že meritom veci námietky navrhovateľa v tomto bode je ponuka úspešného uchádzača XY, konkrétne lehoty výstavby v pracovných dňoch vo výške 40 pracovných dní, pričom zo zápisnice z otvárania kritérií vyplýva, že aj ponuka uchádzača XZ (ďalej len „XZ“), bola v rovnakej lehote 40 pracovných dní. Kontrolovaný tvrdí, že komisia aj v tejto súvislosti po odbornej stránke posudzovala a vyhodnocovala reálnosť uvedených ponúk v nadväznosti na dodržanie technických noriem a príslušnej legislatívy SR a vzhľadom ku skutočnosti, že sa jedná o technicky a hlavne technologicky menej náročnú stavbu, rekonštrukciu vodovodu kde nie sú nutné technologické prestávky ako je napr. zrenie nosného betónu, dodanie technológie a pod., nakoľko stavbu je možné realizovať súbežne na viacerých úsekoch, keďže ide o tlakový vodovod nie je nutné dodržiavať spády potrubia ako napr. pri realizácii kanalizácie. Kontrolovaný dodáva, že komisia kontrolovaného konzultovala reálnosť realizácie diela za 40 pracovných dní so súdnym znalcom v oblasti stavebníctva, ktorý potvrdil verbálne odborné posúdenie komisie ako technicky a technologicky realizovateľnú stavbu v lehote 40 pracovných dní a dodáva, že komisia spracovanie znaleckého posudku v tomto prípade nepovažovala za nutné aj z hľadiska ekonomického, nakoľko oficiálny znalecký posudok by bol pre obec neplánovanou finančnou záťažou. V prípade nutnosti by kontrolovaný zabezpečil oficiálny znalecký posudok.
30. V nadväznosti na uvedené kontrolovaný uvádza, že navrhovateľ sa zúčastnil inej verejnej súťaže „Odkanalizovanie mikroregiónu Vlára - Váh SO 500 Kanalizácia-Skalka nad Váhom“ s predpokladanou hodnotou zákazky 1 409 216 eur, čo je viac o 20 % ako predmetná zákazka, pričom stavba je niekoľkonásobne technicky a hlavne technologicky náročnejšia

a navrhovateľ v tomto prípade ponúkol lehotu výstavby 45 pracovných dní. Kontrolovaný dodáva, že stavba okrem realizácie kanalizácie je podstatne náročnejšia oproti vodovodu, nakoľko je nutné dodržiavať spády s nutnosťou vybudovania šácht, čo nie je možné realizovať na viacerých úsekoch súčasne nakoľko realizácia prebieha kontinuálne čiže postupne. Kontrolovaný tvrdí, že okrem uvedeného stavba obsahuje vybudovanie čerpacích staníc vrátane technológie, kde je nutná betonáž, a teda dodržanie technologických postupov zrenia betónu minimálne 20 dní, prekonanie vodného toku a ďalšie objekty vid'. príloha č. 1. Na základe uvedených skutočností je námietka navrhovateľa irelevantná a argumenty použité v námietke sú v tejto súvislosti rozporuplné a účelové.

31. Kontrolovaný ďalej uvádza, že v rámci prípravy staveniska je nutné požiadať dotknuté štátne orgány o povolenie na rozkopávku resp. povolenie na pretlačenie potrubia pod komunikáciou v rámci križovania vodovodu s komunikáciou. Kontrolovaný konštatuje, že príprava staveniska, ako uvádza navrhovateľ nie je súčasťou rozpočtu resp. výkazu výmer, čo znamená, že uchádzači s uvedenými lehotami ani nemohli kalkulovať, čoho dôkazom je aj ponuka navrhovateľa, nakoľko ani v jeho ponúknutej lehote by nebol schopný predmetnú stavbu zrealizovať. Kontrolovaný dodáva, že príprava staveniska prebieha v súčinnosti s investorom, čiže kontrolovaným, a to neznamena, že podpisom zmluvy prebehne aj odovzdanie staveniska, kedy začne plynúť zmluvná vysúťažaná lehota výstavby. Ako je uvedené v zmluve čl. 5. „Čas plnenia“, objednávateľ čiže kontrolovaný vyzve zhotoviteľa do 15 dní od účinnosti zmluvy na prevzatie staveniska a zhotoviteľ začne práce do 7 dní od prevzatia staveniska. Keďže príprava staveniska nebola predmetom súťažných podkladov je v záujme kontrolovaného, aby príprava staveniska na odovzdanie zhotoviteľovi prebehla v čo najkratšom čase. Kontrolovaný tvrdí, že účinnosť zmluvy nastane dňom jej zverejnenia t.j. najneskôr do 3 mesiacov resp. po podpísaní zmluvy o nenávratnom finančnom príspevku. Kontrolovaný má za to, že na prípravu staveniska na odovzdanie zhotoviteľovi je dostatok času a že neporušil žiadne ustanovenia zákona o verejnom obstarávaní, pričom navrhuje zamietnutie námietky v tomto bode v plnom rozsahu.
32. Kontrolovaný k druhému bodu námietok navrhovateľa uvádza, že podľa § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní povinnosti vyplývajúce z uvedeného ustanovenia okrem poučenia o možnosti podania námietok splnil a dodáva, že tento nedostatok si uvedomuje. Zároveň kontrolovaný konštatuje, že uvedený formálny nedostatok nemá žiadny vplyv na výsledok verejného obstarávania a zároveň, že neznalosť zákona navrhovateľa neospravedľňuje. Kontrolovaný dodáva, že navrhovateľ bol poučený v iných verejných obstarávaniach resp. musí mať o tejto skutočnosti vedomosť, keďže sa pravidelne zúčastňuje verejných obstarávaní a konštatovanie navrhovateľa, že ak nebol poučený o možnosti podania námietok mohlo mať vplyv na rozhodovanie a výsledok verejného obstarávania, je irelevantné.

Zistenia úradu

Z predloženej dokumentácie k predmetnému verejnému obstarávaniu úrad zistil nasledovné skutočnosti:

33. Kontrolovaný vyhlásil verejné obstarávanie na predmet zákazky „Rykynčice – rekonštrukcia vodovodu“ vo Vestníku verejného obstarávania č. 48/2017 z 8. 3. 2017 pod značkou 2982 - WYP. V závislosti od predmetu zákazky, typu kontrolovaného a predpokladanej hodnoty zákazky vo výške 1 071 533,91 EUR bez DPH, ide o podlimitnú zákazku na uskutočnenie stavebných prác. Zákazka bola realizovaná cez elektronický systém EVOSERVIS. O súťažné podklady k predmetnej zákazke sa podľa protokolu o stiahnutí súťažných podkladov zaujímalo 22 záujemcov. V lehote na predkladanie ponúk, t. j. do 13. 4. 2017 do 14:00 hod.,

predložili ponuku 7 uchádzači, vrátane navrhovateľa. Otváranie časti ponúk, označených ako „Ostatné“ sa uskutočnilo 13. 4. 2017 o 14:30 hod. Navrhovateľ podal dňa 18. 9. 2017 námietky podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní proti vylúčeniu. Úrad dňa 12. 12. 2017 vydal rozhodnutie, v ktorom nariadil kontrolovanému odstrániť protiprávny stav, a to konkrétne zrušiť rozhodnutie o vylúčení navrhovateľa, zaradiť ho späť do procesu verejného obstarávania a opätovne vyhodnotiť splnenie podmienok účasti uchádzačov, a to do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia. Kontrolovaný listom č. 5494850003/2017 označeným ako „Rykyňčice – rekonštrukcia vodovodu“ z 28. 12. 2017, doručeným navrhovateľovi 29. 12. 2017 zaradil navrhovateľa späť do procesu verejného obstarávania. Otváranie časti ponúk, označených ako „Kritériá“ sa uskutočnilo 2. 2. 2018 o 9:30 hod. Dňa 26. 3. 2018 doručil kontrolovaný navrhovateľovi informáciu o výsledku vyhodnotenia ponúk. Navrhovateľ podal dňa 5. 4. 2018 námietky podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní proti vyhodnoteniu ponúk alebo návrhov v predmetnom verejnom obstarávaní.

34. V bode II.2.5) „Kritériá na vyhodnotenie ponúk“ výzvy na predkladanie ponúk, je uvedené, cit.: „Cena nie je jediným kritériom výberu a všetky kritériá sú uvedené len v súťažných podkladoch.“.
35. V časti A.3 „Kritériá na vyhodnotenie ponúk a pravidiel ich uplatnenia“ súťažných podkladov kontrolovaného je uvedené, cit.:
- „ **1. Celková (zmluvná) cena bez DPH – váha 60,00**
 - 2. Lehota výstavby v pracovných dňoch – váha 40,00;**

Celková (zmluvná) cena bez DPH: Komisia bude hodnotiť cenu, v ktorej budú zohľadnené podmienky platnosti ceny podľa súťažných podkladov, pričom sa hodnotí celková cena bez DPH. Každý člen komisie pridelí maximálny počet bodov ponuke uchádzača s najnižšou navrhovanou cenou a pri ostatných ponukách sa určí úmerou. Hodnotenie ceny ostatných ponúk sa vyjadrí ako podiel najnižšej ceny platnej ponuky a ceny príslušnej vyhodnocovanej ponuky, pre násobený maximálnym počtom bodov pre uvedené kritérium.

Lehota výstavby v pracovných dňoch: komisia bude hodnotiť lehotu z hľadiska najskoršieho dodania predmetu obstarania. Každý člen komisie pridelí maximálny počet bodov ponuke uchádzača s najkratšou navrhovanou lehotou a pri ostatných ponukách sa určí úmerou. Hodnotenie lehoty dodania predmetu obstarávania ostatných ponúk sa vyjadrí ako podiel najnižšej lehoty dodania platnej ponuky a lehoty dodania príslušnej vyhodnocovanej ponuky, pre násobený maximálnym počtom bodov pre uvedené kritérium.

V prípade predloženia mimoriadne nízkej ceny diela bude verejný obstarávateľ žiadať o vysvetlenie ponuky v zmysle § 53 zákona o verejnom obstarávaní:

Uchádzač musí pri stanovení lehoty výstavby dodržať technologický postup stavebných prác po jednotlivých pracovných činnostiach- záberoch (položkách) v nadväznosti na dodržanie platnej legislatívy SR a štátnych technických noriem. Verejný obstarávateľ nebude akceptovať uchádzačom deklarovanú prácu cez víkendy (sobota, nedeľa) ani dni pracovného pokoja súvisiace so štátnymi sviatkami. Uvedená požiadavka vyplýva z hodnotiaceho kritéria, ktoré je požadované deklarovať v pracovných dňoch. To znamená, že stanovenie lehoty výstavby v pracovných dňoch musí byť v súlade so zákonom č. 311/2001 Z. z. Zákonník práce podľa § 85 a § 86, kde je určené, že pracovný čas v priebehu 24 hodín nesmie presiahnuť osem hodín a pracovný čas zamestnanca je najviac 40 hodín týždenne. Uchádzač musí rešpektovať rovnomerné rozvrhnutie pracovného času, nakoľko verejný obstarávateľ nebude súhlasiť s prácou nadčas, čo by malo vplyv aj na cenu

diela. Verejný obstarávateľ nepripustí navrhovanie ceny diela z dôvodu nadčasových hodín vykonanej práce.

V prípade predloženia mimoriadne nízkej lehoty výstavby bude verejný obstarávateľ žiadať o vysvetlenie ponuky v zmysle § 53 zákona o verejnom obstarávaní:

Pri každej ponuke člen komisie urobí súčet výsledných hodnôt hodnotenia každej ponuky podľa jednotlivých kritérií. Komisia vypracuje súhrnné vyhodnotenie ponúk. Výsledné hodnoty hodnotenia jednotlivých ponúk od členov komisie sa spočítajú a zostaví sa poradie úspešnosti ponúk. Úspešným sa stane uchádzač, ktorého ponuka po súčte všetkých výsledných hodnôt vyhodnotenia jednotlivých členov komisie dosiahne najvyššie bodové ohodnotenie. Poradie ostatných uchádzačov sa stanoví podľa počtu získaných bodov. V prípade rovnosti získaných bodov úspešným uchádzačom sa stane uchádzač, ktorý získal v kritériu cena najvyšší počet bodov.“.

36. V časti ponuka uchádzača XY označenej ako „Kritériá“, konkrétne v dokumente Príloha č. 1 „Návrh uchádzača na plnenie kritéria“, je okrem iného uvedené, cit.: „ (...) Návrh uchádzača na plnenie kritérií (...)“

Kritérium č. 2

Lehota výstavby v pracovných dňoch: 40 pracovných dní (...).“.

37. V časti ponuka navrhovateľa označenej ako „Kritériá“, konkrétne v dokumente Príloha č. 1 „Návrh uchádzača na plnenie kritéria“, je okrem iného uvedené, cit.: „ (...) Návrh uchádzača na plnenie kritérií (...)“

Kritérium č. 2

Lehota výstavby v pracovných dňoch: 83 (...).“.

38. V dokumente kontrolovaného označenom ako „Zápisnica o vyhodnotení ponúk“ z 26. 3. 2018 je okrem iného uvedené, cit.: „ (...)“

c) Obchodné mená a sídla a miesta podnikania uchádzačov, ktorí predložili ponuku a po vyhodnotení častí ponúk označených ako „Ostatné“ neboli vylúčení:

Uchádzač č. 2: XX (...)

Uchádzač č. 3: XY (...)

(...)

d) Návrhy uchádzačov na plnenie kritérií:

Uchádzač	Kritérium č.1) Celková cena v EUR bez DPH	Kritérium č.2) Lehota výstavby v pracovných dňoch
Uchádzač č. 2	828 271,77	83
Uchádzač č. 3	850 000,00	40
Uchádzač č. 4	704 153,69	40

g) Dôvody vylúčenia ponúk obsahujúcich neobvykle nízke ceny:

Bol vylúčený uchádzač č. 4: (...). Uchádzačovi bola zaslaná žiadosť o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky podľa § 53 ods. 3 písm. a) a § 53 ods. 3 písm. b) zákona. (...), ale vysvetlenie nebolo spracované v súlade s požiadavkou verejného obstarávateľa. Uchádzač nesplnil stanovenú požiadavku (...) a podľa § 53 ods. 5 písm. f) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní (...) uchádzača vylúčil z verejného obstarávania.
(...)

Úspešný uchádzač

Uchádzač č. 3: XY (...)

Odôvodnenie:

(...)

Kritérium č. 2 – Lehota výstavby v pracovných dňoch

Uchádzač ponúkol lehotu **40 dní**, čo bola najnižšia lehota.

Podľa spôsobu hodnotenia každý člen komisie postupoval pri hodnotení ponuky u toho kritéria nasledovne:

- pridelil najnižšej lehote **40 bodov** ako váha hodnotiaceho kritéria.

Výsledné hodnotenie:

Vykonal sumár bodov všetkých hodnotiacich členov komisie za kritérium č. 1. Hodnotili 3 členovia komisie, t. j. hodnotenie v tomto kritériu bolo $3 \times 58,47 \text{ b.} = 175,41 \text{ b.}$,

Vykonal sumár bodov všetkých hodnotiacich členov komisie za kritérium č. 2. Hodnotili 3 členovia komisie, t. j. hodnotenie v tomto kritériu bolo $3 \times 40,00 \text{ b.} = 120,00 \text{ b.}$,

Vypočítal sa celkový počet bodov pridelených ponuke uchádzača a to tak, že sa vykonal súčet bodov za kritérium č. 1, a č. 2, t. j. výsledné hodnotenie ponuky $175,41 + 120,00 \text{ b.} = \mathbf{295,41 \text{ bodov.}}$

Neúspešný uchádzač

Uchádzač č. 2: XX (...)

Odôvodnenie:

(...)

Kritérium č. 2 – Lehota výstavby v pracovných dňoch

Uchádzač ponúkol lehotu **83 dní**.

Podľa spôsobu hodnotenia každý člen komisie postupoval pri hodnotení ponuky u toho kritéria nasledovne:

- pridelil najnižšej lehote **40 bodov** ako váha hodnotiaceho kritéria.

- vypočítal podiel medzi najnižšou lehotou a lehotou hodnoteného uchádzača, podľa vzorca (najnižšia lehota : lehota hodnoteného uchádzača) x 40 b.

Teda $(40 : 83) \times 40 = 19,28 \text{ b.}$

Výsledné hodnotenie:

Vykonal sumár bodov všetkých hodnotiacich členov komisie za kritérium č. 1. Hodnotili 3 členovia komisie, t. j. hodnotenie v tomto kritériu bolo $3 \times 60,00 \text{ b.} = 180,00 \text{ b.}$,

Vykonal sumár bodov všetkých hodnotiacich členov komisie za kritérium č. 2. Hodnotili 3 členovia komisie, t. j. hodnotenie v tomto kritériu bolo $3 \times 19,28 \text{ b.} = 57,84 \text{ b.}$,

Vypočítal sa celkový počet bodov pridelených ponuke uchádzača a to tak, že sa vykonal súčet bodov za kritérium č. 1, a č. 2, t. j. výsledné hodnotenie ponuky $180,00 + 57,84 \text{ b.} = \mathbf{237,84 \text{ bodov.}}$ (...).“.

39. V liste kontrolovaného označeného ako „Informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk“ z 26. 3. 2018 adresovanom navrhovateľovi, je okrem iného uvedené, cit.:

„ (...) V zmysle § 55 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní (...), Vám oznamujeme, že Vašu ponuku predloženú do verejnej súťaže na výber zhotoviteľa diela s názvom „**Rykynčice - rekonštrukcia vodovodu**“ komisia hodnotila v zmysle § 53 ZVO a na základe výsledku vyhodnotenia ponúk Vaša ponuka **neuspela**.

Úspešný uchádzač: XY (...)

Poradie uchádzačov:

1. XY
2. XX

Odôvodnenie, prečo Vaša ponuka nebola prijatá:

Odôvodnenie neprijatia Vašej ponuky vychádza z hodnotenia Vášho návrhu na plnenie kritérií, ktoré ste v ponuke predložili a ktoré boli hodnotené spôsobom určeným v súťažných podkladoch kapitola Kritériá na hodnotenie ponúk a spôsob ich uplatnenia.

Odôvodnenie neprijatia Vašej ponuky v porovnaní s ponukou úspešného uchádzača je nasledovné:

Kritérium č. 1: Celková (zmluvná) cena bez DPH

Úspešný uchádzač 850 000,00 EUR bez DPH.

Vaša cena 828 271,77 EUR bez DPH, čo bola najnižšia cena.

Podľa spôsobu hodnotenia každý člen komisie postupoval pri hodnotení ponuky u tohto kritéria nasledovne:

- pridelil najnižšej cene **60 bodov** ako váha hodnotiaceho kritéria

Úspešný uchádzač 58,47 bodov

Vaša spoločnosť 60,00 bodov.

Kritérium č. 2: Lehota výstavby v pracovných dňoch

Úspešný uchádzač 40 pracovných dní, čo bola najnižšia lehota

Vaša lehota 83 pracovných dní.

Podľa spôsobu hodnotenia každý člen komisie postupoval pri hodnotení ponuky u tohto kritéria nasledovne:

- pridelil najnižšej lehote **40 bodov** ako váha hodnotiaceho kritéria
- vypočítal podiel medzi najnižšou lehotou a lehotou hodnoteného uchádzača, podľa vzorca (najnižšia lehota : lehota hodnoteného uchádzača) x 40 b.

Teda $(40 : 83) \times 40 = 19,28 \text{ b.}$

Úspešný uchádzač 40,00 bodov

Vaša spoločnosť 19,28 bodov.

Výsledné hodnotenie:

- vykonal sa sumár bodov všetkých hodnotiacich členov komisie za kritérium č. 1. Hodnotili 3 členovia komisie, t. j. hodnotenie v tomto kritériu bolo:

- Úspešný uchádzač $58,47 \times 3 = 175,41 \text{ b.}$
- Vaša spoločnosť $60,00 \times 3 = 180,00 \text{ b.,}$

- vykonal sa sumár bodov všetkých hodnotiacich členov komisie za kritérium č. 2. Hodnotili

3 členovia komisie, t. j. výsledné hodnotenie v tomto kritériu bolo:

- Úspešný uchádzač $40,00 \times 3 = 120,00$ b.
- Vaša spoločnosť $19,28 \times 3 = 57,84$ b.
- vypočítal sa celkový počet bodov pridelených ponuke uchádzača a to tak, že sa vykonal súčet bodov za kritérium č. 1 a 2, t. j. výsledné hodnotenie ponuky bolo:
 - Úspešný uchádzač $175,41 + 120,00$ b. = **295,41 b.**
 - Vaša spoločnosť $180,00 + 57,84$ b. = **237,84 b.**

Ponuka uchádzača s najvyšším počtom bodov je najvýhodnejšia ponuka a teda je víťazná ponuka. (...).

Právny rámec

40. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
41. Podľa § 44 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ vyhodnocujú ponuky na základe objektívnych kritérií na vyhodnotenie ponúk, ktoré súvisia s predmetom zákazky, s cieľom určiť ekonomicky najvýhodnejšiu ponuku. Verejným obstarávateľom a obstarávateľom určené kritériá musia byť nediskriminačné a musia podporovať hospodársku súťaž.
42. Podľa § 44 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní kritérium na vyhodnotenie ponúk sa považuje za súvisiace s predmetom zákazky, ak sa z akéhokoľvek hľadiska a v ktorejkoľvek fáze životného cyklu výrobku, stavby alebo služby vzťahuje k požadovanému tovaru, stavebným prácam alebo službe, a to vrátane faktorov, ktoré sa týkajú konkrétneho procesu výroby, dodania tovaru, uskutočnenia stavebných prác alebo poskytnutia služby alebo obchodovania s nimi alebo konkrétneho procesu inej fázy životného cyklu výrobku, stavby alebo služby; to platí aj vtedy, ak tieto faktory nie sú súčasťou ich materiálnej podstaty.
43. Podľa § 44 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní sa ponuky sa vyhodnocujú na základe
 - a) najlepšieho pomeru ceny a kvality,
 - b) nákladov použitím prístupu nákladovej efektívnosti najmä nákladov počas životného cyklu alebo
 - c) najnižšej ceny.
44. Podľa § 44 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní najlepší pomer ceny a kvality sa posúdi na základe ceny alebo nákladov a ďalších kritérií, ktoré zahŕňajú kvalitatívne, environmentálne alebo sociálne hľadiská súvisiace s predmetom zákazky a ktorými sú najmä kvalita vrátane technického prínosu, estetické a funkčné vlastnosti, prístupnosť, riešenia vhodné pre všetkých používateľov, sociálne, environmentálne a inovačné charakteristické znaky, obchodovanie a jeho podmienky, organizácia, kvalifikácia a skúsenosti zamestnancov určených na plnenie zmluvy alebo koncesnej zmluvy, ak kvalita týchto zamestnancov môže mať významný vplyv na úroveň plnenia, záručný servis, pozáručný servis, technická pomoc, dodacie podmienky, ako je dátum dodania, spôsob dodania, lehota dodania alebo termín ukončenia, ak ide o zákazku v oblasti obrany a bezpečnosti aj bezpečnosť dodávky, interoperabilita a prevádzkové charakteristiky.
45. Podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní vyhodnocovanie ponúk komisiou je neverejné. Komisia vyhodnotí ponuky z hľadiska splnenia požiadaviek verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa na predmet zákazky alebo koncesie a v prípade pochybností

overí správnosť informácií a dôkazov, ktoré poskytnú uchádzači; ak ide o zákazku v oblasti obrany a bezpečnosti, komisia vyhodnotí ponuky aj z hľadiska požiadaviek na bezpečnosť a ochranu utajovaných skutočností a bezpečnosť dodávok. Ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ vyžadoval od uchádzačov zábezpeku, komisia posúdi zloženie zábezpeky. Ak komisia identifikuje nezrovnalosti alebo nejasnosti v informáciách alebo dôkazoch, ktoré uchádzač poskytol, písomne požiada o vysvetlenie ponuky a ak je to potrebné aj o predloženie dôkazov. Vysvetlením ponuky nemôže dôjsť k jej zmene. Za zmenu ponuky sa nepovažuje odstránenie zrejmych chýb v písaní a počítaní.

46. Podľa § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní ak sa pri určitej zákazke javí ponuka ako mimoriadne nízka vo vzťahu k tovaru, stavebným prácam alebo službe, komisia písomne požiada uchádzača o vysvetlenie týkajúce sa tej časti ponuky, ktoré sú pre jej cenu podstatné. Vysvetlenie sa môže týkať najmä:
- a) hospodárnosti stavebných postupov, hospodárnosti výrobných postupov alebo hospodárnosti poskytovaných služieb,
 - b) technického riešenia alebo osobitne výhodných podmienok, ktoré má uchádzač k dispozícii na dodanie tovaru, na uskutočnenie stavebných prác, na poskytnutie služby,
 - c) osobitosti tovaru, osobitosti stavebných prác alebo osobitosti služby navrhovanej uchádzačom,
 - d) dodržiavania povinností v oblasti ochrany životného prostredia, sociálneho práva alebo pracovného práva podľa osobitných predpisov,⁴⁷⁾
 - e) dodržiavania povinností voči subdodávateľom,
 - f) možnosti uchádzača získať štátnu pomoc.
47. Podľa § 53 ods. 3 Ak boli predložené najmenej tri ponuky od uchádzačov, ktorí spĺňajú podmienky účasti, ktoré spĺňajú požiadavky verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa na predmet zákazky, mimoriadne nízkou ponukou je vždy aj ponuka, ktorá obsahuje cenu plnenia najmenej o
- a) 15% nižšiu, ako priemer cien plnenia podľa ostatných ponúk okrem ponuky s najnižšou cenou alebo
 - b) 10% nižšiu, ako je cena plnenia podľa ponuky s druhou najnižšou cenou plnenia.
48. Podľa § 53 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ vylúčia ponuku, ak
- a) uchádzač nezložil zábezpeku podľa určených podmienok,
 - b) ponuka nespĺňa požiadavky na predmet zákazky alebo koncesie uvedené v dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky,
 - c) uchádzač nedoručí písomné vysvetlenie ponuky na základe požiadavky podľa odseku 1 do 1. dvoch pracovných dní odo dňa odoslania žiadosti o vysvetlenie, ak komisia neurčila dlhšiu lehotu a komunikácia sa uskutočňuje prostredníctvom elektronických prostriedkov, 2. piatich pracovných dní odo dňa doručenia žiadosti o vysvetlenie, ak komisia neurčila dlhšiu lehotu a komunikácia sa uskutočňuje inak ako podľa prvého bodu,
 - d) uchádzačom predložené vysvetlenie ponuky nie je svojim obsahom v súlade s požiadavkou podľa odseku 1,
 - e) uchádzač nedoručí písomné odôvodnenie mimoriadne nízkej ponuky do piatich pracovných dní odo dňa doručenia žiadosti, ak komisia neurčila dlhšiu lehotu,
 - f) uchádzačom predložené vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky a dôkazy dostatočne neodôvodňujú nízku úroveň cien alebo nákladov najmä s ohľadom na skutočnosti podľa odseku 2,
 - g) uchádzač poskytol nepravdivé informácie alebo skreslené informácie s podstatným vplyvom na vyhodnotenie ponúk,

h) uchádzač sa pokúsil neoprávnene ovplyvniť postup verejného obstarávania.

49. Podľa § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní po vyhodnotení ponúk, po skončení postupu podľa odseku 1 a po odoslaní všetkých oznámení o vylúčení uchádzača, záujemcu alebo účastníka bezodkladne písomne oznámiť všetkým uchádzačom, ktorých ponuky sa vyhodnocovali, výsledok vyhodnotenia ponúk, vrátane poradia uchádzačov a súčasne uverejniť informáciu o výsledku vyhodnotenia ponúk a poradie uchádzačov v profile. Úspešnému uchádzačovi alebo uchádzačom oznámia, že jeho ponuku alebo ponuky prijímajú. Neúspešnému uchádzačovi oznámia, že neuspel a dôvody neprijatia jeho ponuky. Neúspešnému uchádzačovi v informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk uvedú aj identifikáciu úspešného uchádzača alebo uchádzačov, informáciu o charakteristikách a výhodách prijatej ponuky alebo ponúk a lehotu, v ktorej môže byť doručená námietka. Dátum odoslania informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk preukazujú verejný obstarávateľ a obstarávateľ.

Právne posúdenie námietok navrhovateľa úradom

Úrad preskúmal postup kontrolovaného v predmetnom verejnom obstarávaní v rozsahu namietaných skutočností a po zhodnotení všetkých podkladov, najmä dokumentácie predloženej kontrolovaným, vyjadrenia kontrolovaného k podaným námietkam a navrhovateľom namietaných skutočností, konštatuje nasledovné:

50. Úrad konštatuje, že **verejný obstarávateľ v zmysle § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní vždy písomne požiada uchádzača, ktorého ponuka sa javí ako mimoriadne nízka** vo vzťahu k tovaru, stavebným prácam alebo službe o vysvetlenie týkajúce sa tých častí ponuky, ktoré sú pre jej cenu podstatné. Vo všeobecnosti platí, že za takú ponuku považovať možno aj ponuku, v ktorej napr. cena z rôznych dôvodov vyvoláva dôvodné pochybnosti verejného obstarávateľa, či je uchádzač schopný pri realizácii verejnej zákazky takúto cenu dodržať, resp. ponuku, ktorá z najrozličnejších dôvodov vyvoláva dôvodné pochybnosti o schopnosti uchádzača zrealizovať pri ponukovej cene zákazku riadne a včas, a ktorá je v kontexte s ponukami ostatných uchádzačov alebo predpokladanej hodnoty zákazky značne nižšia. **Tieto dôvodné pochybnosti musia prameniť z konkrétnych okolností, ktoré musí hodnotiaca komisia verejného obstarávateľa v žiadosti o vysvetlenie, čo najpresnejšie pomenovať.**
51. Úrad ďalej konštatuje, že zákon o verejnom obstarávaní v § 53 ods. 3 definuje aj dve samostatné podmienky, pri naplnení ktorých sa ponuka toho-ktorého uchádzača vždy považuje za mimoriadne nízku. Úrad uvádza, že **z ustanovenia § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že ak sa teda pri určitej zákazke javí ponuka ako mimoriadne nízka vo vzťahu k tovaru, stavebným prácam alebo službe, komisia písomne požiada uchádzača o vysvetlenie týkajúce sa tej časti ponuky, ktoré sú pre jej cenu podstatné. Vysvetlenie sa môže týkať najmä:** a) hospodárnosti stavebných postupov, hospodárnosti výrobných postupov alebo hospodárnosti poskytovaných služieb, b) technického riešenia alebo osobitne výhodných podmienok, ktoré má uchádzač k dispozícii na dodanie tovaru, na uskutočnenie stavebných prác, na poskytnutie služby, c) osobitosti tovaru, osobitosti stavebných prác alebo osobitosti služby navrhovanej uchádzačom, d) dodržiavania povinností v oblasti ochrany životného prostredia, sociálneho práva alebo pracovného práva podľa osobitných predpisov,⁴⁷⁾ e) dodržiavania povinností voči subdodávateľom, f) možnosti uchádzača získať štátnu pomoc.

52. Úrad zároveň vo vzťahu k požiadavke na vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky uvádza, že tá by mala smerovať k podrobnostiam základných charakteristických parametrov ponuky, pričom zákon o verejnom obstarávaní v § 53 ods. 2 demonštratívne uvádza objektívne dôvody, ktorými možno mimoriadne nízku ponuku, resp. vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky odôvodniť, no požiadavka verejného obstarávateľa môže smerovať aj k iným skutočnostiam, ako sú vymenované v tomto zákone.
53. V nadväznosti na vyššie uvedené úrad poukazuje aj na rozsudok Krajského súdu v Bratislave č. k. 2S 366/10-352 zo dňa 28. 9. 2011, v ktorom sa Krajský súd v Bratislave zaoberal mimoriadne nízkou cenou. Podľa tohto rozsudku možno mimoriadne nízku cenu definovať ako takú cenu, ktorá z najrozličnejších dôvodov vyvoláva dôvodné pochybnosti verejného obstarávateľa, či je uchádzač schopný takúto cenu pri realizácii zákazky dodržať, pričom pri určovaní, či uchádzačom ponúknutá cena je alebo nie je mimoriadne nízka, je potrebné vychádzať z väzby na predmet zákazky v spojení s predpokladanou hodnotou zákazky. **Na základe analógie možno závery vyplývajúce z vyššie uvedeného rozsudku aplikovať aj na ponuky s mimoriadne nízkou hodnotou niektorého z kritérií na vyhodnotenie ponúk stanovených verejným obstarávateľom, napríklad aj na mimoriadne nízku lehotu dodania tovaru, uvedenú v ponuke niektorého z uchádzačov.**
54. Zákon o verejnom obstarávaní v § 53 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní definuje aj podmienky, pri naplnení ktorých sa ponuka vždy považuje za mimoriadne nízku. Úrad však dodáva, že nie len tá ponuka ktorá spĺňa jednu z podmienok predpokladaných ustanovením § 53 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní môže byť mimoriadne nízkou ponukou, keďže **ustanovenie § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní umožňuje verejnemu obstarávateľovi požiadať uchádzača o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky aj v prípade iných ponúk, ktoré vyvolávajú opodstatnené pochybnosti o ich reálnosti.** Tak ako už úrad vyššie uviedol, požiadavka na vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky by mala smerovať k podrobnostiam základných charakteristických parametrov ponuky, pričom zákon o verejnom obstarávaní demonštratívne uvádza objektívne dôvody, ktorými možno mimoriadne nízku ponuku odôvodniť, ale požiadavka verejného obstarávateľa môže smerovať aj k iným skutočnostiam, ako sú vymenované v tomto ustanovení zákona.
55. Úrad uvádza, že verejný obstarávateľ je oprávnený stanoviť si kritérium na vyhodnotenie ponúk v súlade s ustanovením § 44 zákona o verejnom obstarávaní. Ako vyplýva z bodu 35 tohto rozhodnutia, kontrolovaný v posudzovanom prípade stanovil kritérium na vyhodnotenie ponúk, ktoré sa skladá z dvoch čiastkových kritérií, a to z kritériá najnižšia celková (zmluvná) cena za predmet obstarávania v EUR bez DPH s váhou 60 (Kritérium č. 1), a z kritériá lehota výstavby uvedená v pracovných dňoch s váhou 40 (Kritérium č. 2). Následne kontrolovaný špecifikoval pravidlá uplatnenia stanovených kritérií v časti A.3 „Kritériá na vyhodnotenie ponúk a pravidlá ich uplatnenia“ súťažných podkladov, ktorej podstatný obsah je zachytený v bode 35 tohto rozhodnutia.
56. Úrad konštatuje, že vo vzťahu ku Kritériu č. 2 „Lehota výstavby v pracovných dňoch“ predmetného verejného obstarávania predložili svoje ponuky siedmi uchádzači, pričom po vyhodnotení častí ponúk označených ako „Ostatné“ boli štyria vylúčení. Navrhovateľ označený ako uchádzač č. 2 v zápisnici o vyhodnotení ponúk predložil svoju ponuku s lehotou výstavby v pracovných dňoch: 83 (bod 37 tohto rozhodnutia), úspešný uchádzač označený ako uchádzač č. 3 v zápisnici o vyhodnotení ponúk predložil svoju ponuku s lehotou výstavby v pracovných dňoch: 40 (bod 36 tohto rozhodnutia) a uchádzač XZ označený ako uchádzač č. 4 v zápisnici o vyhodnotení ponúk predložil svoju ponuku

s lehotou výstavby v pracovných dňoch: 40. Úrad zároveň konštatuje, že kontrolovaný následne spoločnosť XZ podľa § 53 ods. 5 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní z verejného obstarávania vylúčil. Úrad uvádza, že komisia na vyhodnotenie ponúk vyhodnotila predložené ponuky, pričom označila uchádzača XY za úspešného z dôvodu predloženia najvýhodnejšej ponuky. Uvedené zároveň vyplýva aj z dokumentácie k predmetnému verejnému obstarávaniu, predovšetkým z dokumentu kontrolovaného adresovaného navrhovateľovi „Informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk“ (bod 39 tohto rozhodnutia), v ktorom je uvedené, že dôvodom neprijatia ponuky navrhovateľa v predmetnom verejnom obstarávaní bolo, že ponuke úspešného uchádzača bol pridelený najvyšší počet bodov a následne sa ponuka tohto úspešného uchádzača stala najvýhodnejšou, a teda aj víťaznou ponukou v predmetnom verejnom obstarávaní. Zároveň je z dokumentácie predloženej kontrolovaným zrejmé, že pred vyhodnotením ponúk uchádzačov sa kontrolovaný nezaoberal preskúmaním, či predložený návrh na plnenie kritérií úspešným uchádzačom (bod 36 tohto rozhodnutia) je reálny, a teda úrad dodáva, že kontrolovaný nepožiadaval úspešného uchádzača o vysvetlenie týkajúce sa tej časti ponuky, ktoré sú pre jej cenu podstatné, konkrétne Kritérium č. 2 „Lehota výstavby v pracovných dňoch“, nakoľko sa ponuka úspešného uchádzača kontrolovanému nejavila ako mimoriadne nízka. **Úrad tak so zreteľom na § 53 ods. 2 v spojení s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní konštatuje, že kontrolovaný nepostupoval v súlade s predmetnými ustanoveniami zákona o verejnom obstarávaní, keď nepožiadaval úspešného uchádzača o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky, nakoľko kontrolovaný musí klásť dôraz na preskúmanie uchádzačmi predložených ponúk, nielen z hľadiska jeho požiadaviek na predmet zákazky uvedených v súťažných podkladoch a vo výzve na predkladanie ponúk, ale aj z časovej realizovateľnosti, resp. uskutočniteľnosti, aby neexistovali pochybnosti, že plnenie predmetu zákazky bude zrealizované riadne, včas a v súlade s požiadavkami kontrolovaného.**

57. Úrad vzhľadom na vyššie uvedené konštatuje, že komisia na vyhodnotenie ponúk v rozpore so svojou povinnosťou vyplývajúcou jej z § 53 ods. 2 v spojení s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, ako aj v rozpore s časťou „A.1“ „Pokyny na vypracovanie ponúk“, časť V. „Otváranie a vyhodnocovanie ponúk“, bod 22 „Vyhodnocovanie ponúk“, podbod 22.1 súťažných podkladov nepožiadala úspešného uchádzača XY o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky. **Úrad teda uvádza, že kontrolovaný mal pred odoslaním informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk požiadať uchádzača XY o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky za účelom odstránenia pochybností, či je schopný pri realizácii verejnej zákazky takúto lehotu výstavby dodržať, resp. poskytnúť plnenie riadne a včas.**
58. Úrad k žiadosti o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky taktiež uvádza, že je na zvážení komisie na vyhodnotenie ponúk, ako zdefiniuje svoju požiadavku na vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky, pričom sa má zamerať pri jej formulovaní na dosiahnutie cieľa, ktorý sleduje, a to je objektívne, preskúmateľné a transparentné posúdenie, či je daný uchádzač objektívne schopný dodať predmet zákazky za ním deklarovanú lehotu výstavby. Komisia na vyhodnotenie ponúk by mala pri žiadosti o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky postupovať v súlade s princípmi verejného obstarávania, najmä princípom transparentnosti, a teda nemá k inštitútu mimoriadne nízkej ponuky pristupovať len formálne, ale má venovať patričnú pozornosť formulovaniu otázok uvedených v žiadosti o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky. **V prípade, ak je jedným z kritérií na vyhodnotenie ponúk „Lehota výstavby v pracovných dňoch“, táto žiadosť by mala smerovať predovšetkým k okolnostiam, ktoré umožnili spoločnosti XY predložiť danú lehotu výstavby, napr. vyžiadať si od tohto uchádzača harmonogram prác, ktorým by preukázal reálnosť uskutočnenia plnenia predmetu zákazky v lehotách, ktoré uviedol vo svojom návrhu na plnenie**

kritérii ako Kritérium č. 2 „Lehota výstavby v pracovných dňoch“, resp. iné dôkazy o možnosti dodania predmetu zákazky v ním deklarovanej lehote. Účelom tohto inštitútu je ochrana verejného obstarávateľa, ako aj jednotlivých uchádzačov pred nesolídnymi alebo nereálnymi ponukami iných uchádzačov. Verejný obstarávateľ je možnosťou vylúčiť mimoriadne nízku ponuku chránený pred nebezpečenstvom uzavretia zmluvy s takým uchádzačom, ktorý by neskôr nebol schopný splniť svoje záväzky, v dôsledku čoho by verejná zákazka buď nebola dokončená alebo by bola dokončená za podstatne vyššiu cenu, než bola pôvodná zmluvná cena. Ostatní uchádzači sú takouto právnou úpravou chránení pred neférovým konaním svojich konkurentov, ktorí svoju ponukovú cenu nie sú schopní dodržať.

59. **Úrad teda konštatuje, že kontrolovaný porušil § 53 ods. 2 v spojení s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní tým, že opomenul splniť svoju povinnosť požiadať uchádzača XY o vysvetlenie jeho mimoriadne nízkej ponuky a bez splnenia tejto povinnosti ho označil za úspešného uchádzača v predmetnom verejnom obstarávaní. Uvedené porušenie mohlo mať podľa úradu vplyv na výsledok verejného obstarávania, keďže v prípade, že by po žiadosti o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky existovali u uchádzača XY dôvody na vylúčenie jeho ponuky v súlade s § 53 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní, kontrolovaný by vylúčil ponuku uchádzača XY z predmetného verejného obstarávania a za úspešného by bol označený uchádzač, ktorý predložil ponuku s druhou najnižšou cenou plnenia.**
60. K tvrdeniu navrhovateľa uvedenému v bode 21 tohto rozhodnutia, že kontrolovaný v dokumente uvedenom v bode 39 tohto rozhodnutia neuviedol možnosť navrhovateľa podať námietku a ani lehotu, v ktorej môže byť námietka navrhovateľa doručená úrad uvádza, že v zmysle § 55 ods. 2 v spojení s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, je kontrolovaný povinný po vyhodnotení ponúk, po skončení postupu podľa odseku 1 a po odoslaní všetkých oznámení o vylúčení uchádzača, záujemcu alebo účastníka bezodkladne písomne oznámiť všetkým uchádzačom, ktorých ponuky sa vyhodnocovali, výsledok vyhodnotenia ponúk, vrátane poradia uchádzačov a súčasne uverejniť informáciu o výsledku vyhodnotenia ponúk a poradie uchádzačov v profile. Úspešnému uchádzačovi alebo uchádzačom oznámi, že jeho ponuku alebo ponuky prijíma. Neúspešnému uchádzačovi oznámi, že neuspel a dôvody neprijatia jeho ponuky. Neúspešnému uchádzačovi v informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk uvedie aj identifikáciu úspešného uchádzača alebo uchádzačov, informáciu o charakteristikách a výhodách prijatej ponuky alebo ponúk a lehotu, v ktorej môže byť doručená námietka. Dátum odoslania informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk preukazujú verejný obstarávateľ a obstarávateľ. Úrad po preštudovaní informácie o výsledku ponúk zistil, že v ňom abscentuje poučovacia povinnosť, ktorú má kontrolovaný v zmysle predmetného ustanovenia zákona o verejnom obstarávaní, t. j. kontrolovaný neupovedomil navrhovateľa o možnosti podať námietku proti vyhodnoteniu ponúk alebo návrhov podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní, a zároveň neuviedol lehotu na jej podanie. Na základe uvedeného má úrad za to, že **kontrolovaný postupoval v rozpore s § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, keď v predmetnom vyhodnotení ponúk navrhovateľovi neuviedol možnosť uplatnenia revízneho postupu**, a to možnosť podať námietky a lehotu na ich podanie.
61. Podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, ak úrad v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného pred uzavretím zmluvy zistí, že postupom kontrolovaného bol porušený tento zákon a porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania, rozhodnutím nariadi vo vzťahu k zákazke alebo koncesii alebo ich časti odstrániť protiprávny stav.

62. Podľa § 175 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní úrad je povinný v odôvodnení rozhodnutia, v ktorom konštatuje porušenie tohto zákona kontrolovaným, uviesť
- a) všetky zistené porušenia tohto zákona, ktoré mali alebo mohli mať vplyv na výsledok verejného obstarávania spolu s údajom, či zistené porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania a
 - b) stručný návod pre kontrolovaného, ako v druhovo rovnakej veci v budúcnosti predísť porušeniu tohto zákona.
63. Úrad v súvislosti s ustanoveniami § 175 ods. 1 písm. a) a ods. 8 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní uvádza, že kontrolovaný v predmetnom verejnom obstarávaní postupoval v rozpore § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, ako aj v rozpore s princípom transparentnosti zakotvenom v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní tým, že opomenul splniť svoju povinnosť požiadať uchádzača XY o vysvetlenie jeho mimoriadne nízkej ponuky a bez splnenia tejto povinnosti ho označil za úspešného uchádzača v predmetnom verejnom obstarávaní. Uvedené porušenie zákona o verejnom obstarávaní mohlo mať podľa úradu vplyv na výsledok verejného obstarávania, keďže ak by po uplatnení inštitútu vysvetlenia mimoriadne nízkej ponuky existovali u tohto uchádzača dôvody na vylúčenie jeho ponuky podľa § 53 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní, úspešným uchádzačom by sa stal uchádzač, ktorý sa umiestnil na druhom mieste v poradí.
64. Aby kontrolovaný v budúcnosti predišiel vyššie uvedeným porušeniam zákona o verejnom obstarávaní, úrad v súvislosti s ustanovením § 175 ods. 8 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní odporúča kontrolovanému, aby vyhodnocovaniu ponúk vo verejnom obstarávaní venoval dostatočnú pozornosť, t. j. aby sa vysporiadal so skutočnosťou, či sa pri určitej zákazke ponuka javí ako mimoriadne nízka alebo v zmysle § 53 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní je mimoriadne nízka vo vzťahu k službám, stavebným prácam alebo tovarom, ktoré sú predmetom zákazky. V prípade, že kontrolovaný zistí, že ponuka predložená uchádzačom sa v zmysle § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní javí alebo v zmysle § 53 ods. 3 uvedeného zákona je mimoriadne nízka, musí požiadať tohto uchádzača o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky, resp. tých častí ponuky, ktoré sú pre jej cenu podstatné. Úrad však dodáva, že nie len tá ponuka ktorá spĺňa jednu z podmienok predpokladaných ustanovením § 53 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní môže byť mimoriadne nízkou ponukou, keďže ustanovenie § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní umožňuje verejnému obstarávateľovi požiadať uchádzača o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky aj v prípade iných ponúk, ktoré vyvolávajú opodstatnené pochybnosti o ich reálnosti. Tak ako už úrad vyššie uviedol, požiadavka na vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky by mala smerovať k podrobnostiam základných charakteristických parametrov ponuky, pričom zákon o verejnom obstarávaní demonštratívne uvádza objektívne dôvody, ktorými možno mimoriadne nízku ponuku odôvodniť, ale požiadavka verejného obstarávateľa môže smerovať aj k iným skutočnostiam, ako sú vymenované v tomto ustanovení zákona. Úrad zároveň odporúča kontrolovanému, aby postup súvisiaci so zisťovaním a vyhodnocovaním mimoriadne nízkej ponuky zaznamenali v zápisnici o vyhodnotení ponúk v súlade s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, čím zvýšia transparentnosť a preskúmateľnosť takéhoto postupu.
65. Vzhľadom na vyššie uvedené považuje úrad námietky navrhovateľa **za opodstatnené**.
66. Podľa § 175 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní rozhodnutie podľa odseku 1 sa zároveň doručuje všetkým úradu známym uchádzačom, záujemcom a účastníkom.

67. Na základe uvedeného bolo potrebné rozhodnúť vo vzťahu k námietkam navrhovateľa tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Kaucia

68. Podľa § 172 ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 8 je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky zamietnuté. Kaucia sa vo výške 35% z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 8 stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania, ak navrhovateľ po začatí konania vzal späť podané námietky, a to aj vtedy, ak úrad súčasne zastaví konanie aj podľa § 174 ods. 1 písm. a) až c), f), h) alebo písm. j). Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia alebo do 30 dní odo dňa späť vzatia námietok, ak navrhovateľ vzal námietky späť pred začatím konania. V súlade s týmto ustanovením zákona o verejnom obstarávaní a výrokom tohto rozhodnutia, úrad vráti navrhovateľovi kauciu v plnej výške do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie :

Proti tomuto rozhodnutiu môže podľa § 177 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov účastník konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok a osoba podľa § 175 ods. 11 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov podať odvolanie. Odvolanie musí byť doručené na Úrad pre verejné obstarávanie, do 10 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov a po nadobudnutí právoplatnosti. Podľa § 178 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov rozhodnutie úradu podľa § 175 je právoplatné márnym uplynutím lehoty na podanie odvolania alebo dňom doručenia rozhodnutia rady podľa § 177 ods. 10 alebo ods. 12 účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 178 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov ak sa osoby podľa § 177 ods. 1 vzdajú odvolania alebo vezmú svoje odvolanie späť, toto rozhodnutie nadobudne právoplatnosť dňom doručenia vzdania sa alebo späťvzatia odvolania úradu.

riaditeľ odboru dohľadu

Rozhodnutie sa doručí:

1. XX – navrhovateľ
2. Obec Rykynčice, Rykynčice 60, 962 55 Rykynčice – kontrolovaný

Na vedomie

Ing. Richard Tomík, Pri trati 15/A, P.O.BOX 12, 820 11 Bratislava – adresa kontaktného miesta

Podľa rozdeľovníka

