

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 167 ods. 2 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok záujemcu xxx (ďalej len „navrhovateľ“) smerujúcich proti podmienkam uvedeným v koncesnej dokumentácii a proti vyhodnoteniu ponúk v koncesii na predmet zákazky „Prevádzkovanie Terminálu intermodálnej prepravy Žilina“, vyhlásenej verejným obstarávateľom Železnice Slovenskej republiky, Bratislava, Klemensova 8, 813 61 Bratislava, IČO: 31364501 (ďalej len „kontrolovaný“) vo Vestníku verejného obstarávania č. 233/2017 dňa 27. 11. 2017 pod značkou 16460 – KOS, vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

Úrad pre verejné obstarávanie **zastavuje** konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok smerujúcich proti podmienkam uvedeným v koncesnej dokumentácii podľa § 174 ods. 1 písm. c) a písm. j) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Úrad pre verejné obstarávanie, v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok smerujúcich proti vyhodnoteniu ponúk podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov **nariaduje** kontrolovanému Železnice Slovenskej republiky, Bratislava, Klemensova 8, 813 61 Bratislava, IČO: 31364501 v koncesii na predmet zákazky „Prevádzkovanie Terminálu intermodálnej prepravy Žilina“, vyhlásenej v Úradnom vestníku Európskej únie dňa 24.11.2017 pod značkou EÚ č. 2017/S 226-471727 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 233/2017 dňa 27. 11. 2017 pod značkou 16460 – KOS **odstrániť protiprávny stav**, a to zrušiť rozhodnutie kontrolovaného o výsledku vyhodnotenia ponúk, označené ako „Zápisnica z vyhodnotenia ponúk časť „Kritériá“ zo dňa 12. 3. 2018“ a opätovne vyhodnotiť ponuku úspešného uchádzača v súlade s koncesnou dokumentáciou, a to **do 30 dní** odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

O d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ listom zo dňa 22. 3. 2018, doručeným Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) dňa 22. 3. 2018, podal námietky v listinnej podobe podľa § 170 ods. 3 písm. b) a písm. f) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) smerujúce proti podmienkam uvedeným v koncesnej dokumentácii a proti vyhodnoteniu ponúk. Námietky navrhovateľa proti vyhodnoteniu ponúk boli úradu, ako aj kontrolovanému doručené v lehote podľa § 170 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní a obsahujú všetky náležitosti a prílohy námietok podľa § 170 ods. 5 a ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní. Námietky boli úradu doručené po otvorení častí ponúk, označených ako „Kritériá“.

Námietky navrhovateľa

2. Navrhovateľ v úvode podaných námietok uvádza, že je obchodnou spoločnosťou založenou podľa práva Českej republiky, ktorá podniká okrem iného v oblasti kombinovanej dopravy a na trhu pôsobí okrem iného ako subjekt zabezpečujúci železničnú či cestnú prepravu pre svojich zákazníkov. V Slovenskej republike navrhovateľ podniká prostredníctvom svojej organizačnej zložky, ktorá pôsobí na území Slovenskej republiky predovšetkým ako operátor kombinovanej dopravy a prevádzkovateľ terminálov kombinovanej dopravy.
3. Navrhovateľ ďalej uviedol, že námietky podáva z titulu statusu záujemcu podľa § 170 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ nevyklúčuje, že je zároveň osobou, ktorej práva alebo právom chránené záujmy boli alebo mohli byť dotknuté postupom kontrolovaného orgánu.
4. Navrhovateľ zdôrazňuje, že výstavba a prevádzka Terminálu intermodálnej prepravy Žilina bola predmetom skúmania zo strany Európskej komisie, výsledkom čoho bolo Rozhodnutie Komisie zo dňa 17. 07. 2013 o opatrení/schéme pomoci/štátnej pomoci SA.34369-2013/C Výstavba a prevádzka verejných terminálov intermodálnej dopravy (ex 2012/N), ktorú Slovenská republika plánuje realizovať (ďalej len „Rozhodnutie EK“). Navrhovateľ následne cituje z bodu 27, 128 a 129 Rozhodnutia EK.
5. Po preštudovaní súťažných podkladov (koncesnej dokumentácie) navrhovateľ dospel k záveru, že sa ako subjekt pôsobiaci na trhu ako dopravca nemôže výberového konania ohľadom zákazky „Prevádzkovanie Terminálu intermodálnej prepravy Žilina“ zúčastniť, nakoľko predovšetkým zverejnené znenie Koncesnej zmluvy v mnohých svojich ustanoveniach opakovane odkazuje práve na Rozhodnutie EK, ktoré okrem iného stanovilo pravidlo prevádzkovania terminálu subjektom, ktorý bude nezávislým od dopravných podnikov a zároveň sám nemôže pôsobiť ako dopravný podnik, ktorý by terminál súčasne využíval. Navrhovateľ v tomto odkazuje predovšetkým na body 2.3, 9.1, 12.1.3, 12.2.1 a 12.2.2 koncesnej zmluvy.
6. Navrhovateľ je presvedčený, že ak majú byť dodržané požiadavky koncesnej zmluvy v spojení s predpokladmi uvedenými v Rozhodnutí EK, potom nie je podľa navrhovateľa prípustné, aby bola koncesná zmluva uzatvorená s dopravcom alebo s osobou, ktorá je s dopravcom prepojená.
7. Navrhovateľ ďalej uvádza, že z verejne dostupného profilu kontrolovaného zistil, že v rámci verejného obstarávania bola podaná zrejme len jedna ponuka, a to spoločnosťou xy (ďalej tiež ako „úspešný uchádzač“), ktorá je novozaloženou spoločnosťou a do Obchodného registra SR bola zapísaná dňa 12. 12. 2017. Táto spoločnosť je však dcérskou spoločnosťou spoločnosti yy(ďalej tiež ako „yy“), pričom medzi predmety podnikania spoločnosti yy patrí okrem iného prevádzkovanie dopravy na celoštátnej dráhe a medzinárodná preprava tovaru po ceste v prenájme, alebo za úhradu. Spoločnosť yy tak na trhu pôsobí ako dopravca a zároveň je subjektom úzko prepojeným s úspešným uchádzačom. Z informácie o výsledku otvárania ponúk zverejneného v profile kontrolovaného ďalej vyplýva, že práve ponuka spoločnosti xy mala byť vyhodnotená ako víťazná.
8. Navrhovateľ následne odkazuje na bod 71 Rozhodnutia EK - reakciu Slovenskej republiky na pripomienky yy k výstavbe otvoreného terminálu. Slovenská republika v zmysle bodu 71 Rozhodnutia EK nepovažuje yy za nestranného prevádzkovateľa terminálu, nakoľko sama spoločnosť prevádzkuje dopravné služby. Slovenská republika na tomto mieste poukazuje taktiež na možné riziko konfliktu záujmov s yy, ktorá vystupuje ako prevádzkovateľ terminálu a zároveň ako prevádzkovateľ kombinovanej dopravy, kedy z Rozhodnutia EK navrhovateľ pochopil, že základnou podmienkou prípustnosti poskytnutia finančnej pomoci na výstavbu Terminálu Intermodálnej prepravy Žilina bolo, aby Slovenská

republika zabezpečila nestrannosť prevádzkovateľa Terminálu Intermodálnej prepravy Žilina. Podľa navrhovateľa aj samotná yy v bode 57 Rozhodnutia EK napokon uvádza, že „Slovenská republika nemôže zabrániť prevádzkovateľom verejných terminálov, aby vstupovali aj do podnikania v doprave, čím by stratili svoju údajnú neutralitu“. Navrhovateľ upozorňuje na skutočnosť, že to bola práve spoločnosť yy ktorá svojou sťažnosťou zo dňa 06. 04. 2011 iniciovala preverenie plánovanej štátnej pomoci na výstavbu verejných terminálov intermodálnej dopravy (bod 1 Rozhodnutia EK).

9. Navrhovateľ tiež považuje za potrebné poukázať na to, že oddiel III. Oznámenia o koncesii obsahoval opis právnych, ekonomických, finančných a technických podmienok účasti na verejnom obstarávaní. Od uchádzačov sa vyžadovalo, aby popri podmienkach osobného postavenia podľa § 32 zákona o verejnom obstarávaní splňali taktiež podmienky ekonomického a finančného postavenia podľa § 33 zákona o verejnom obstarávaní a podmienky technickej a odbornej spôsobilosti podľa § 34 zákona o verejnom obstarávaní. V rámci ekonomického a finančného postavenia mali uchádzači predložiť okrem iného prehľad o dosiahnutom obrate v oblasti, ktorá sa týka predmetu zákazky za predchádzajúce tri hospodárske roky a v rámci technickej a odbornej spôsobilosti zoznam poskytnutých služieb za predchádzajúce tri roky od vyhlásenia verejného obstarávania s uvedením cien, lehôt dodania a odberateľov, atď., ktoré by novovzniknutá spoločnosť objektívne nemohla splniť. Navrhovateľ tiež poukazuje na dokument „Vysvetlenie informácií“ uvedených v oznámení o koncesii“ a v koncesnej dokumentácii zo dňa 04. 01. 2018, podľa ktorého spoločnosť xy plánovala preukázať finančné a ekonomické postavenie ale taktiež technickú a odbornú spôsobilosť prostredníctvom tretej osoby, a to práve prostredníctvom spoločnosti yy. Podľa navrhovateľa je zjavné, že samotná xy ako novozaložená spoločnosť nemohla splniť značnú časť vyššie uvedených predpokladov stanovených kontrolovaným ako obstarávateľom a ako vyplýva z Vysvetlenia, zvažovala zabezpečenie predovšetkým technickej a odbornej spôsobilosti prevádzkovateľa terminálu zmluvne prostredníctvom záväzku práve so spoločnosťou yy. Navrhovateľovi nie je známe, či sa tak skutočne nakoniec stalo, avšak táto otázka bude vyplývať z dokumentácie. Pokiaľ by tomu tak skutočne bolo a spoločnosť yy by bola zaviazaná, bude možné podľa navrhovateľa dovodiť, že spoločnosť yy tak vo vzťahu k úspešnému uchádzačovi nevystupuje len ako materská spoločnosť, ale aj ako spoločnosť zmluvne zaviazaná na plnenie činností, ktoré by mali byť predmetom výkonu činnosti prevádzkovateľa Terminálu intermodálnej prepravy Žilina.
10. Navrhovateľ ďalej uvádza, že hodnotiaca komisia vyhodnotila ponuku xy, dcérskej spoločnosti yy, ako za víťaznú, avšak takýto postup považuje navrhovateľ v rozpore so zákonom a súťažnou dokumentáciou, ako aj za v rozpore so samotným Rozhodnutím EK. Navrhovateľ preto z tohto dôvodu podáva tieto námietky proti vyhodnoteniu ponúk/ponuky a taktiež proti podmienkam uvedeným v koncesnej dokumentácii.
11. Navrhovateľ je presvedčený, že úspešný uchádzač by ako dcérska spoločnosť yy mala byť vylúčená z verejného obstarávania na zákazku „Prevádzkovanie Terminálu intermodálnej prepravy Žilina“, nakoľko nie je spoločnosťou, ktorá by bola podľa neho nezávislá na dopravnom podniku (viď vyššie zmienené body Koncesnej zmluvy a Rozhodnutia EK). Podľa názoru navrhovateľa úspešný uchádzač nespĺňa predpoklady, ktoré boli v rámci tohto verejného obstarávania stanovené kontrolovaným.
12. Navrhovateľ má zato, že pokiaľ obstarávateľ vykladá dokumentáciu tak, že sa verejného obstarávania môže zúčastniť aj osoba, ktorá nie je nezávislá na osobe prevádzkujúcej dopravné služby, prípadne sám dopravca (ako osoba zaviazaná zmluvne), potom takýto postup a takéto znenie by nebolo transparentné a porušovalo by podľa názoru navrhovateľa zásadu transparentnosti. Keby navrhovateľ vedel, že sa môže zúčastniť, alebo keby iní

uchádzači, ktorí nie sú nezávislí na dopravnom podniku, vedeli, že sa môžu zúčastniť (čo podľa navrhovateľa z dokumentácie nevyplýva), je možné, že by podali ponuku.

13. Pokiaľ kontrolovaný ako obstarávateľ i napriek všetkému vyhodnotil súťažnú ponuku spoločnosti úspešného uchádzača ako víťaznú, navrhovateľ je presvedčený, že kontrolovaný svojím postupom taktiež porušil základné zásady zadávania zákaziek zakotvené v ustanovení § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, t. j. zásadu rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti (predovšetkým s ohľadom na výklad podmienok), princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti, nakoľko spoločnosti podnikajúce v oblasti dopravy a pôsobiace na trhu ako dopravcovia resp. operátori kombinovanej dopravy legitímne očakávali, že sa verejného obstarávania na zákazku „Prevádzkovanie Terminálu intermodálnej prepravy Žilina“ nemôžu zúčastniť.
14. Navrhovateľ považuje za nutné poukázať na ustanovenie § 53 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, v zmysle ktorého je obstarávateľ povinný vylúčiť ponuku, ktorá nespĺňa požiadavky na predmet zákazky alebo koncesie uvedené v dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky. Navrhovateľ je presvedčený, že kontrolovaný mal v tomto prípade postupovať týmto spôsobom a mal ponuku úspešného uchádzača z vyššie uvedených dôvodov zo zadávacieho konania vylúčiť.
15. Navrhovateľ ďalej poukazuje na znenie § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, podľa ktorého verejný obstarávateľ môže zrušiť verejné obstarávanie alebo jeho časť aj vtedy, ak bola predložená len jedna ponuka a verejný obstarávateľ nezrušil verejné obstarávanie alebo jeho časť. V takom prípade je verejný obstarávateľ povinný zverejniť vo svojom profile odôvodnenie, prečo verejné obstarávanie nezrušil. Predloženie len jednej ponuky podľa názorov odbornej verejnosti indikuje nedodržanie čestnej hospodárskej súťaže. V prípade ak verejný obstarávateľ dostane v lehote na predkladanie ponúk len jednu ponuku, zákonodarca mu odporúča zrušiť verejné obstarávanie. Na druhej strane, keďže však môžu existovať prípady, keď objektívne môže na určitý predmet plnenia predložiť ponuku len jeden uchádzač, zákonodarca umožňuje, aby aj v prípade predloženia jednej ponuky verejný obstarávateľ pokračoval v procese verejného obstarávania. V takomto prípade, ak sa verejný obstarávateľ rozhodne vyhodnocovať len jednu ponuku, má povinnosť na profile zverejniť odôvodnenie, prečo nedošlo k zrušeniu verejného obstarávania. Navrhovateľ uvádza, že podľa názorov odbornej verejnosti by k zverejneniu informácie na profile malo dôjsť v súlade s princípom transparentnosti bezodkladne po tom, ako obstarávateľ zistí, že mu bola predložená len jedna ponuka. Z odôvodnenia musí byť podľa neho zrejmé, akého verejného obstarávania sa týka, a musia byť uvedené dôvody, pre ktoré sa obstarávateľ rozhodol nezrušiť uvedený postup zadávania zákazky. Navrhovateľ uvádza, že do dňa vyhotovenia tohto podania nedošlo k zverejneniu odôvodnenia v profile kontrolovaného. Uvedené tak ešte viac evokuje skutočnosť, že výber úspešného uchádzača nemusel byť uskutočnený práve s vyššie uvedenou zásadou transparentnosti.
16. Navrhovateľ má za to, že v danom prípade uzatvorením koncesnej zmluvy s úspešným uchádzačom, ako dcérskou spoločnosťou spoločnosti yy hrozí, že dôjde k porušeniu pravidiel Európskej únie a k nedovolenej podpore, nakoľko nebudú splnené podmienky Rozhodnutia EK (predovšetkým bod 128 a 129) a navrhovateľ tak zvažuje i ďalšie možné postupy v tejto súvislosti.
17. Na záver navrhovateľ uvádza, že predovšetkým z dôvodu, že nebola dodržaná podmienka nezávislosti prevádzkovateľa Terminálu intermodálnej prepravy Žilina od dopravných podnikov, úspešným uchádzačom je subjekt, ktorý podľa navrhovateľa nespĺňa predpoklady uvedené v oznámení, do dňa vyhotovenia tohto podania nebolo zverejnené odôvodnenie, pre ktoré nebolo zrušené verejné obstarávanie vyhlásené oznámením, podmienky uvedené

v koncesnej dokumentácii a postup kontrolovaného nepovažuje navrhovateľ za transparentný, týmto namieta výsledok vyhodnotenia ponúk, ktorý bol zverejnený dňa 12. 03. 2018 v profile kontrolovaného.

18. S prihliadnutím na porušenia ustanovení zákona o verejnom obstarávaní a Rozhodnutie EK, ktoré sú bližšie uvedené v jeho podaní navrhovateľa a ku ktorým podľa jeho názoru došlo postupom kontrolovaného, kedy toto porušenie mohlo mať zásadný vplyv na výsledok verejného obstarávania, žiada úrad, aby zrušil verejné obstarávanie, prípadne aspoň rozhodnutie kontrolovaného o výsledku vyhodnotenia ponúk a napravil protiprávny stav.

Začiatok konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok

19. Úrad uvádza, že dňa 20. 3. 2018 doručil kontrolovaný úradu informáciu podľa § 166 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní. Na základe uvedeného a v súlade s § 171 ods. 3 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok začalo jedenásty deň odo dňa doručenia predmetnej informácie, t. j. dňa 3. 4. 2018.
20. V súlade s § 173 ods. 2 a ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní úrad listom č. 5357-6000/2018-OD-V zo dňa 10. 4. 2018 vyzval kontrolovaného na doručenie kompletnej dokumentácie v origináli a písomného vyjadrenia k podaným námietkam. Kontrolovaný doručil úradu dokumentáciu v origináli a písomné vyjadrenie k podaným námietkam dňa 12. a 16. 4. 2018.

Písomné vyjadrenie kontrolovaného k námietkam navrhovateľa

21. Kontrolovaný v písomnom vyjadrení k námietkam navrhovateľa uvádza, že vzhľadom na komplikovanú históriu predmetného verejného obstarávania a konanie, ktoré mu predchádzalo, považuje za vhodné najprv stručne zhrnúť, čo je predmetom verejného obstarávania a z akého dôvodu bolo vyhlásené tak, ako bolo vyhlásené.
22. Kontrolovaný uvádza, že Slovenská republika sa rozhodla financovať výstavbu a prevádzku siete verejných terminálov intermodálnej dopravy vhodných na kontinentálnu kombinovanú dopravu tovaru na základe štúdie trhu, ktorú vypracovala v roku 2007 poradenská firma yz. Konkrétne malo Slovensko pôvodne v úmysle financovať výstavbu štyroch verejne dostupných terminálov intermodálnej dopravy v Bratislave - Pálenisku, Leopoldove - Hlohovci, Žiline - Tepličke a v Košiciach - Bočari. Pri stanovovaní počtu a umiestnenia terminálov sa zohľadnili tieto faktory: (i) terminály by mali obsluhovať čo najväčšiu časť slovenského územia, (ii) potenciál na plné využitie kapacity terminálov, (iii) poloha na hlavných železničných trasách, ktoré zodpovedajú celoeurópskym dopravným koridorom v rámci Transeurópskej dopravnej siete (TEN-T), (iv) poloha na železničných trasách, ktoré sú súčasťou Európskej dohody o najdôležitejších trasách medzinárodnej kombinovanej dopravy a príslušných objektoch a (v) prepojenie plánovaných priemyselných parkov na Slovensku.
23. Kontrolovaný ďalej uvádza, že z dôvodu možného narušenia hospodárskej súťaže v súvislosti s konaním Európskej komisie (ďalej len „EK“), ktorá reagovala na sťažnosť vo veci štátnej pomoci poskytnutej na výstavbu verejných terminálov intermodálnej dopravy, sa však Slovensko rozhodlo obmedziť financovanie výstavby a prevádzky na jeden verejný terminál intermodálnej dopravy v Žiline - Tepličke, a to v rozsahu investičných nákladov vo výške 25,04 mil. eur. Tento terminál má podľa kontrolovaného fungovať ako pilotný projekt pre možnú budúcu výstavbu siete verejných terminálov intermodálnej dopravy na celom Slovensku.

24. Kontrolovaný poukazuje nato, že keďže na výstavbu terminálu mali byť použité finančné prostriedky zo štrukturálnych fondov Európskej únie (v rámci Operačného programu Doprava 2007 - 2013) a zo štátneho rozpočtu, Slovenská republika notifikovala predmetné rozhodnutie ako opatrenie štátnej pomoci EK, ktorá dňa 17. 07. 2013 vydala Rozhodnutie EK o opatrení/schéme pomoci/štátnej pomoci SA.34369 (13/C) (ex 12/N) - Výstavba a prevádzka verejných terminálov intermodálnej dopravy, ktorú Slovenská republika plánuje realizovať. V Rozhodnutí EK dospela EK k záveru, že všetky podmienky zlučiteľnosti štátnej pomoci s vnútorným trhom na základe článku 93 Zmluvy o fungovaní Európskej únie sú splnené a že investičná pomoc vo výške 25,04 mil. eur pre Terminál intermodálnej prepravy v Žiline - Tepličke je zlučiteľná s vnútorným trhom.
25. Kontrolovaný poukazuje nato, že jednou z podmienok zlučiteľnosti štátnej pomoci s vnútorným trhom je, že prístup k príslušnej infraštruktúre bude otvorený pre všetkých používateľov na nediskriminačnom základe. Súlad s touto podmienkou vyhodnotila EK za zabezpečený z ďalej uvádzaných dôvodov. Účelom investičnej pomoci bolo vybudovať verejne prístupný terminál intermodálnej dopravy zameraný na kontinentálnu kombinovanú dopravu, predovšetkým návesov a výmenných nadstavieb, s cieľom podporiť prechod z cestnej na železničnú dopravu. Kontrolovaný následne citoval z bodov 27, 28, 128, 129, 130 a 131 Rozhodnutia EK.
26. Kontrolovaný následne uvádza, že po vybudovaní Terminálu intermodálnej prepravy v Žiline - Tepličke začal v zmysle Rozhodnutia EK realizovať záväzky uvedené v Rozhodnutí EK a obstarávať koncesionára, ktorého úlohou bude prevádzka terminálu na základe koncesnej zmluvy uzavretej na obdobie tridsiatich rokov. Procesu verejného obstarávania predchádzalo spracovanie projektu „Výber prevádzkovateľa terminálu intermodálnej prepravy Žilina (TIP ZA)“, a to v súlade s príslušnými metodikami k PPP projektom schválenými vládou Slovenskej republiky.
27. Kontrolovaný uvádza, že úspešným uchádzačom vo verejnom obstarávaní sa stala spoločnosť xy, ktorej jediným spoločníkom je spoločnosť yy. Po vyhodnotení ponúk zaslal dňa 12. 03. 2018 kontrolovaný uchádzačom oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk a súčasne uverejnil informáciu o výsledku vyhodnotenia ponúk a poradie uchádzačov v profile.
28. Kontrolovaný následne zhrnul obsah podaných námietok a poukázal na dôvody, ktoré podľa neho odôvodňujú zastavenie konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok z dôvodov podľa § 174 ods. 1 písm. a), písm. c), písm. h.) a písm. j) zákona o verejnom obstarávaní.
29. V ďalšej časti vyjadrenia kontrolovaný uvádza dôvody na zamietnutie námietok. Poukazuje na to, že jednou z podmienok zlučiteľnosti štátnej pomoci s vnútorným trhom vo vzťahu k investičnej pomoci pre Terminál intermodálnej prepravy Žilina bolo, že prístup k príslušnej infraštruktúre je otvorený pre všetkých používateľov na nediskriminačnom základe. Kontrolovaný následne poukazuje na to, že účelom investičnej pomoci bolo vybudovať verejne prístupný terminál intermodálnej dopravy zameraný na kontinentálnu kombinovanú dopravu, predovšetkým návesov a výmenných nadstavieb, s cieľom podporiť prechod z cestnej na železničnú dopravu. Na dosiahnutie tohto cieľa kontrolovaný poukazuje na bod 128, 129, 130, 131, 27 a 28 Rozhodnutia EK.
30. Kontrolovaný má za to, že všetky vyššie uvedené záväzky a vyhlásenia je potrebné vnímať v kontexte právnej úpravy verejného obstarávania na úrovni Európskej únie, teda Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2014/23/EÚ z 26. februára 2014 o udeľovaní koncesií,

Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2014/24/EÚ z 26. februára 2014 o verejnom obstarávaní a o zrušení smernice 2004/18/ES, Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2014/25/EÚ z 26. februára 2014 o obstarávaní vykonávanom subjektmi pôsobiacimi v odvetviach vodného hospodárstva, energetiky, dopravy a poštových služieb a o zrušení smernice 2004/17/ES, Zmluvy o Európskej únii a Zmluvy o fungovaní Európskej únie, ako aj v kontexte zásad rovnakého zaobchádzania, nediskriminácie, transparentnosti a proporcionality, ktoré z nich vyplývajú. Kontrolovaný má za to, že uvedené, nie je možné abstrahovať ani od úpravy zákona o verejnom obstarávaní, ktorá smernice Európskej únie v oblasti verejného obstarávania transponuje. Žiaden z vyššie uvedených prameňov primárneho alebo sekundárneho práva podľa neho neumožňuje v oblasti verejného obstarávania zakázať účasť určitého typu subjektov v konkrétnom verejnom obstarávaní (okrem výslovne uvedených dôvodov). Kontrolovaný ďalej uvádza, že hlavným cieľom predpisov Európskej únie v oblasti verejného obstarávania je podľa ustálenej judikatúry SD EÚ voľný pohyb služieb a otvorenie neskreslenej hospodárskej súťaže vo všetkých členských štátoch. V tejto súvislosti je podľa neho potrebné zdôrazniť princíp proporcionality, ktorý je všeobecným princípom vyplývajúcim z primárneho práva Európskej únie. Princíp proporcionality zahŕňa dva definičné elementy, a to vhodnosť a potrebnosť. Vo svojej podstate tak vyžaduje, aby akékoľvek opatrenie bolo vhodné na dosiahnutie sledovaných cieľov a zároveň, aby neprekračovalo hranice toho, čo je na dosiahnutie príslušného cieľa potrebné. Má za to, že v každom prípade teda musí byť zrejماً korelácia medzi cieľom a príslušným opatrením a je na príslušnom verejnom obstarávateľovi, aby posúdil, akým opatrením je možné dosiahnuť cieľ, ktorý sleduje. Kontrolovaný ďalej uvádza, že následne je potrebné vyhodnotiť všetky tieto opatrenia a určiť, ktoré z nich je najmenej obmedzujúce. Najmenej obmedzujúce je podľa neho potrebné vykladať vo vzťahu k hospodárskym subjektom v kontexte ďalších princípov verejného obstarávania, najmä princípu rovnakého zaobchádzania a princípu hospodárnosti a efektívnosti. Kontrolovaný tiež poukazuje na to, že ak existujú viaceré možnosti, ako dosiahnuť určitý cieľ, zadávateľ zákazky sa musí vždy zamyslieť, ktorú z nich využije tak, aby čo najmenej obmedzil hospodárske subjekty vo vzťahu k povinnosti, ktorú majú realizovať, ako aj vo vzťahu k ich samotnej účasti vo verejnom obstarávaní.

31. Kontrolovaný má za to, že so zreteľom na vyššie uvedené, ako aj obsah Rozhodnutia EK, pripravil oznámenie o koncesii a koncesnú dokumentáciu tak, aby zohľadnil primárne potrebu otvoreného prístupu k príslušnej infraštruktúre pre všetkých používateľov na nediskriminačnom základe, a to formou takých obmedzení, ktoré sú na dosiahnutie tohto cieľa vhodné a potrebné. Kontrolovaný preto v oznámení o koncesii neformuloval podmienky účasti tak, aby definične obmedzil okruh záujemcov a uchádzačov. V zmluvných podmienkach reprezentovaných návrhom koncesnej zmluvy má kontrolovaný za to, že zabezpečil, že Terminál intermodálnej prepravy Žilina bude prevádzkovaný na otvorenej a nediskriminačnej báze tak, ako to vyžaduje Rozhodnutie EK. Zmluvné podmienky sú podľa neho zabezpečené mimoriadne tvrdými sankciami, vrátane zmluvných pokút a možnosti predčasného ukončenia zmluvy v súlade s tým, čo požaduje Rozhodnutie EK. Relevantné ustanovenia koncesnej zmluvy sú uvedené v prílohe č. 1 tohto vyjadrenia.
32. Z vyššie uvedeného je podľa kontrolovaného zrejماً, že ustanovenia oznámenia o koncesii a koncesnej dokumentácie nijakým spôsobom nediskriminovali možných záujemcov a uchádzačov, len im formou zmluvných podmienok predpisovali spôsob plnenia zmluvy tak, aby boli zabezpečené podmienky Rozhodnutia EK. Kontrolovaný má za to, že toto bolo od vyhlásenia predmetného verejného obstarávania transparentne a nediskriminačne komunikované všetkým hospodárskym subjektom na základe zverejnenia dokumentácie v profile kontrolovaného. Oznámenie o koncesii a koncesná dokumentácia boli podľa kontrolovaného v tomto smere nepochybné a jednoznačné a závery, resp. interpretácie prijaté navrhovateľom sú podľa neho len účelové a ničím odôvodnené.

33. Postup kontrolovaného, ktorý následne vybral úspešného uchádzača, hoci je tento dcérskou spoločnosťou spoločnosti yy podľa neho len zodpovedá podmienkam, ktoré boli uvedené v oznámení o koncesii a koncesnej dokumentácii a preto nemôže byť v rozpore so zákonom a koncesnou dokumentáciou, ani so žiadnym z princípov verejného obstarávania. Naopak, má za to, že ide o transparentný a nediskriminačný postup, ktorý vyplýva z transparentných a nediskriminačných podmienok uvedených v oznámení o koncesii a koncesnej dokumentácii. Vzhľadom na to, že úspešný uchádzač splnil všetky podmienky účasti a požiadavky na predmet koncesie, neexistoval podľa názoru kontrolovaného žiaden dôvod na vylúčenie jeho ponuky. Na uvedenom podľa kontrolovaného nič nemení ani fakt, ak by niektoré podmienky účasti boli preukazované prostredníctvom materskej spoločnosti, pretože záväzky vyplývajúce z koncesnej zmluvy, ktoré sa týkajú otvoreného prístupu k infraštruktúre, tým nie sú nijako dotknuté.
34. V súvislosti s opakovanými tvrdeniami navrhovateľa o rozpore koncesnej dokumentácie, resp. postupu kontrolovaného s Rozhodnutím EK, si tiež dovoľuje kontrolovaný poukázať na skutočnosť, že hoci takýto rozpor vylučuje, nepovažuje úrad za vecne príslušný na to, aby takéto skutočnosti posudzoval. Úlohou úradu v rámci dohľadu nad verejným obstarávaním je podľa kontrolovaného vykonávať dohľad na dodržiavaním povinností verejného obstarávateľa, obstarávateľa alebo osoby podľa § 8 zákona o verejnom obstarávaní ustanovených zákonom o verejnom obstarávaní (§ 167 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní), nie posudzovať súlad konania kontrolovaných s rozhodnutiami EK o schválení štátnej pomoci. Kontrolovaný tiež poukazuje na to, že v zmysle § 2 ods. 1 zákona č. 358/2015 Z. z. o úprave niektorých vzťahov v oblasti štátnej pomoci a minimálnej pomoci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o štátnej pomoci) je koordinátorom pomoci, a teda príslušným ústredným orgánom štátnej správy pre otázky súvisiace s koordináciou štátnej pomoci Protimonopolný úrad Slovenskej republiky. Podľa kontrolovaného tento ústredný orgán štátnej správy nemal voči jeho postupu do dnešného dňa žiadne výhrady.
35. K výhrade týkajúcej sa nezverejnenia odôvodnenia nezrušenia postupu zadávania koncesie kontrolovaný uvádza, že zákon o verejnom obstarávaní nepredpisuje, v ktorom okamihu má Verejný obstarávateľ takéto odôvodnenie zverejniť. Rovnako tiež poukazuje na skutočnosť, že aj v prípade, ak by to tak bolo, nezverejnenie tejto informácie nemá a nemôže mať žiaden vplyv na výsledok verejného obstarávania.
36. Na záver kontrolovaný dodáva, že v nadväznosti na vyššie uvedené si dovoľuje navrhnúť, aby úrad zastavil konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok podľa § 174 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, alebo alternatívne, zastavil konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok podľa § 174 ods. 1 písm. c), in eventum písm. h) a písm. j) zákona o verejnom obstarávaní, alebo alternatívne zastavil konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok v časti, v ktorej námietky smerujú proti podmienkam uvedeným v koncesnej dokumentácii podľa § 174 ods. 1 písm. c) a písm. j) zákona o verejnom obstarávaní a zamietol námietky v časti, v ktorej smerujú proti vyhodnoteniu ponúk podľa § 175 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní.

Zistenia úradu

Z predloženej dokumentácie o predmetnom verejnom obstarávaní úrad zistil nasledovné skutočnosti:

37. Kontrolovaný vyhlásil koncesiu na predmet zákazky „Prevádzkovanie Terminálu intermodálnej prepravy Žilina“ vo Vestníku verejného obstarávania č. 233/2017 dňa 27. 11. 2017 pod značkou 16460 – KOS. V závislosti od typu kontrolovaného a predpokladanej

hodnoty zákazky vo výške 25 000 000 EUR bez DPH ide o nadlimitnú koncesiu na poskytnutie služieb. V lehote na predkladanie ponúk, t. j. do dňa 21. 2. 2018 do 10: 00 hod., predložil ponuku 1 uchádzač a to xy. Dňa 22. 3. 2018 doručil navrhovateľ námietky úradu a kontrolovanému.

38. V bode 12 „Identifikácia úspešného uchádzača“ Zápisnice z vyhodnotenia ponúk časť „Kritériá“ zo dňa 12. 3. 2018 (ďalej len „Zápisnica z vyhodnotenia ponúk“) je uvedené okrem iného nasledovné, cit.:

Uchádzač (Názov a adresa uchádzača)	Dôvod úspešnosti ponuky
xy	Uchádzač splnil všetky požiadavky verejného obstarávateľa stanovené v koncesnej dokumentácii a ponúkol za poskytnutie predmetu zákazky najvyššiu cenu

39. V bode 13 „Záver“ Zápisnice z vyhodnotenia ponúk je uvedené okrem iného nasledovné, cit.: „Komisia konštatuje, že ponuka úspešného uchádzača je pre verejného obstarávateľa prijateľná a môže byť prijatá.“

40. Vo výpise z obchodného registra spoločnosti xy, ktorý bol predložený v ponuke úspešného uchádzača xy, je v časti VIII. „**Spoločníci**“ uvedené nasledovné, cit.: „Obchodné meno yy“

41. V bode 29 „Vyhodnocovanie ponúk“, Článku V „Otváranie a vyhodnotenie ponúk“, Zväzku 1 „Pokyny“ koncesnej dokumentácie je okrem iného uvedené aj nasledovné, cit.: „Vyhodnocovanie ponúk komisiou je neverejné. Komisia vyhodnotí ponuky z hľadiska splnenia požiadaviek verejného obstarávateľa na predmet zákazky a v prípade pochybností overí správnosť informácií a dôkazov, ktoré poskytli uchádzači. Komisia vyhodnocuje ponuky, ktoré neboli vylúčené, podľa kritérií v oznámení o koncesii alebo koncesnej dokumentácii, ktoré sú nediskriminačné a podporujú hospodársku súťaž. Ak komisia identifikuje nezrovnalosti alebo nejasnosti v informáciách, alebo dôkazoch, ktoré uchádzač poskytol, písomne požiada o vysvetlenie ponuky a ak je to potrebné aj o predloženie dôkazov. Vysvetlením ponuky nemôže dôjsť k jej zmene. Za zmenu ponuky sa nepovažuje odstránenie zrejmých chýb v písaní a počítaní.“

42. V Podbode 3.1 „Základné terminálové služby“, bod 3, Zväzok 3 „Opis predmetu zákazky“ koncesnej dokumentácie je okrem iného uvedené aj nasledovné, cit.: „Koncesionár je povinný základné terminálové služby poskytovať v TIP Žilina **nediskriminačne a transparentne**, t. j.:

- poskytovať služby za rovnaké ceny pre všetkých zákazníkov,
- poskytovať rovnaké zľavy z cien za uskutočnené služby za rovnakých podmienok pre všetkých zákazníkov,
- poradie obsluhy zabezpečiť podľa poradia prichádzajúcich požiadaviek / objednávok a vylúčiť uprednostnenie zákazníka na základe subjektívnych rozhodnutí,
- zverejňovať ceny za všetky služby poskytované v rámci terminálu na webovom sídle terminálu a tieto informácie udržiavať aktuálne,
- podrobiť sa kontrolám regulačného úradu (Dopravný úrad SR) a rešpektovať jeho rozhodnutia. Regulačný úrad má právo vykonať kontrolu dodržiavania nediskriminačného prístupu k službám terminálu a preskúmať cenotvorbu Koncesionára,

- bezpodmienečne ochraňovať údaje z prepravných dokladov. V žiadnom prípade nesmú byť poskytnuté tretím osobám, čiže musí sa dodržiavať tzv. obchodná neutralita.
- zakazuje sa podmieňovať služby intermodálneho terminálu aj inou službou,
- zakazuje sa zneužitie ekonomickej sily na obmedzenie hospodárskej súťaže,
- zakazuje sa odmietnutie služby intermodálneho terminálu záujemcovi, ktorý si plní zmluvné podmienky.“

43. V podbode 2.3, čl. 2 „Preambula“ koncesnej zmluvy je uvedené nasledovné, cit.: „Európska komisia svojím rozhodnutím zo 17. júla 2013 o opatrení/schéme pomoci/štátnej pomoci SA.34369 (13/C) (ex 12/N) - Výstavba a prevádzka verejných terminálov intermodálnej dopravy, ktorú Slovenská republika plánuje realizovať, na základe notifikácie Slovenskej republiky podľa čl. 108 Zmluvy o fungovaní Európskej únie, dospela k záveru, že investičná pomoc pre výstavbu terminálu v Žiline-Tepličke je zlučiteľná s vnútorným trhom za predpokladov špecifikovaných v predmetnom rozhodnutí a štátnu pomoc schválila, pričom v predmetnom rozhodnutí je, okrem iného, uvedené:

a) v kapitole 7 Posúdenie pomoci, bode 7.2.3

7.2.3 Prístup k príslušnej infraštruktúre je otvorený pre všetkých používateľov na nediskriminačnom základe.

(128) Účelom opatrenia je vybudovať verejne prístupné terminály intermodálnej dopravy zamerané na kontinentálnu kombinovanú dopravu, predovšetkým návesov a výmenných nadstavieb, s cieľom podporiť prechod z cestnej na železničnú dopravu. Na dosiahnutie tohto cieľa terminály budú:

- a) prevádzkované spoločnosťami nezávislými od všetkých spoločností využívajúcich terminál,*
- b) umožňovať otvorený prístup,*
- c) mať nediskriminačné a transparentné podmienky.*

(129) S cieľom zabezpečiť nediskriminačný prístup k terminálom a zabrániť konfliktu záujmov medzi vybraným prevádzkovateľom terminálu a dopravnými podnikmi, prevádzkovateľ terminálov bude nezávislý od dopravných podnikov.

44. V podbode 9.1, čl. 9 „Vyhlásenia zmluvných strán“ koncesnej zmluvy je uvedené nasledovné, cit.: „Koncesionár vyhlasuje, že bude TIP ZA prevádzkovať ako Verejný intermodálny terminál, a to s odbornou starostlivosťou a bude dbať na dodržiavanie všetkých medzinárodných pravidiel, týkajúcich sa prevádzky Terminálov intermodálnej prepravy (najmä Dohodu AGTC), ako aj ostatných právnych predpisov pre kombinovanú dopravu - intermodálnu prepravu platných podľa právneho poriadku Slovenskej republiky, Európskej únie a podľa medzinárodných dohôd, **ako aj podľa Rozhodnutia EK.**

45. V podbode 12.1.3, bodu 12.1 „Poskytovanie služieb v TIP ZA“, čl. 12 „Prevádzka TIP ZA“ koncesnej zmluvy je uvedené nasledovné, cit.: „Pod prevádzkovaním TIP ZA sa rozumie najmä organizovanie sústavnej hospodárskej činnosti za účelom dosiahnutia zisku, ktorej výsledkom je poskytovanie základných terminálových služieb v TIP ZA pre zabezpečenie účelu výstavby terminálu **podľa Rozhodnutia EK v zmysle ods. 2.3 tejto Zmluvy** tak, ako je bližšie špecifikované v tomto článku Zmluvy.“

46. V podbode 12.2.1, bodu 12.2 „Základné povinnosti koncesionára v súvislosti s prevádzkovaním TIP ZA“, čl. 12 „Prevádzka TIP ZA“ koncesnej zmluvy je uvedené nasledovné, cit.: „Koncesionár je povinný pri prevádzke resp. v súvislosti so zabezpečením Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

prevádzky TIP ZA dodržiavať povinnosti uvedené v tejto Zmluve, vyplývajúce z právnych predpisov SR a EU a zároveň je povinný rešpektovať, dodržiavať a plniť všetky predpoklady schválenia štátnej pomoci **v zmysle Rozhodnutia EK.**“

47. V podbode 12.2.2, bodu 12.2 „Základné povinnosti koncesionára v súvislosti s prevádzkovaním TIP ZA“, čl. 12 „Prevádzka TIP ZA“ koncesnej zmluvy je uvedené nasledovné, cit.: „Koncesionár je povinný najmä zabezpečiť, aby počas celej doby prevádzky TIP ZA bol TIP ZA Verejne prístupným terminálom intermodálnej prepravy, ktorý bude prevádzkovaný nepretržite odo Dňa začatia prevádzky až do konca Koncesnej lehoty spôsobom, ktorý je v súlade **s Rozhodnutím EK**, časťami Dohody AGTC, ktoré sa týkajú terminálov, pravidlami UIC, Nariadením 1315/2013, Smernicou 2012/34/EU, Zákonom o dráhach, ako aj ostatnými právnymi predpismi pre intermodálnu prepravu a pre prevádzkovanie servisných zariadení platnými podľa legislatívy Slovenskej republiky, Európskej únie a podľa medzinárodných dohôd, ktorými je Slovenská republika viazaná. Koncesionár vyhlasuje, že sa pred podpisom tejto Zmluvy oboznámil s obsahom a povinnosťami vyplývajúcimi z Rozhodnutia EK.
48. V bode 27 Rozhodnutia EK je uvedené nasledovné, cit.: „Prevádzka terminálov bude zabezpečená formou zmluvy na obdobie tridsiatich rokov so subjektom vybraným na základe nediskriminačnej a transparentnej verejnej súťaže. V záujme zabezpečenia nediskriminačného prístupu k terminálom a vyhnutia sa konfliktu záujmov medzi vybraným prevádzkovateľom terminálu a dopravnými podnikmi **nemôže byť prevádzkovateľom terminálu dopravný podnik**, ktorý by ho zároveň využíval, aby nekonkuroval dopravným podnikom a prevádzkovateľom kombinovanej dopravy, ktorí budú terminál využívať. Ak vybraný prevádzkovateľ nesplní podmienky stanovené koncesnou zmluvou, štát môže túto koncesiu zrušiť a vypísať novú verejnú súťaž.“
49. V bode 28 Rozhodnutia EK je uvedené nasledovné, cit.: „Verejný prístup k terminálu bude zaručený vložением ustanovenia do koncesnej zmluvy uzatvorenej s vybraným prevádzkovateľom terminálov v tom zmysle, že služby sa budú ponúkať na nediskriminačnom základe a za ceny na otvorenom trhu. Rozhodnutie o grante bude tiež obsahovať doložku, ktorou sa zabezpečí nediskriminačný verejný prístup k infraštruktúre.“
50. V bode 128 Rozhodnutia EK je uvedené nasledovné, cit.: „Účelom opatrenia je vybudovať verejne prístupné terminály intermodálnej dopravy zamerané na kontinentálnu kombinovanú dopravu, predovšetkým návesov a výmenných nadstavieb, s cieľom podporiť prechod z cestnej na železničnú dopravu. Na dosiahnutie tohto cieľa terminály budú:
- a) **prevádzkované spoločnosťami nezávislými od všetkých spoločností využívajúcich terminál,**
 - b) umožňovať otvorený prístup
 - c) mať nediskriminačné a transparentné podmienky.“
51. V bode 129 Rozhodnutia EK je uvedené nasledovné, cit.: „S cieľom zabezpečiť nediskriminačný prístup k terminálom a zabrániť konfliktu záujmov medzi vybraným prevádzkovateľom terminálu a dopravnými podnikmi, **prevádzkovateľ terminálov bude nezávislý od dopravných podnikov.**
52. V bode 131 Rozhodnutia EK je uvedené nasledovné, cit.: „Prístup k príslušnej infraštruktúre bude preto otvorený pre všetkých používateľov na nediskriminačnom základe.“

Právny rámec

53. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
54. Podľa § 24 ods. 1 prvá veta zákona o verejnom obstarávaní, verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní zdokumentovať celý priebeh verejného obstarávania s dôrazom na preskúmateľnosť rozhodnutí prijatých vo všetkých fázach verejného obstarávania, bez ohľadu na použité prostriedky komunikácie.
55. Podľa § 42 ods. 1 **zákona o verejnom obstarávaní súťažné podklady sú písomné, grafické alebo iné podklady obsahujúce podrobné vymedzenie predmetu zákazky. V súťažných podkladoch verejný obstarávateľ a obstarávateľ uvedú všetky okolnosti, ktoré budú dôležité na plnenie zmluvy a na vypracovanie ponuky.** Opis predmetu zákazky môže odkazovať aj na osobitný postup alebo metódu výroby alebo poskytovania požadovaných tovarov, stavebných prác alebo služieb, ako aj na osobitný postup inej fázy ich životného cyklu, a to aj vtedy, ak tieto faktory netvoria súčasť ich hmotnej podstaty, musia však súvisieť s predmetom zákazky a byť primerané jej hodnote a cieľom. Predmet zákazky musí verejný obstarávateľ a obstarávateľ opísať jednoznačne, úplne a nestranne na základe technických požiadaviek podľa prílohy č. 3. Technické požiadavky
- a) zohľadnia požiadavky dostupnosti pre osoby so zdravotným postihnutím a riešenia vhodné pre všetkých užívateľov okrem náležite odôvodnených prípadov; ak právne záväzné akty Európskej únie ustanovujú záväzné požiadavky dostupnosti pre osoby so zdravotným postihnutím alebo riešenia vhodné pre všetkých užívateľov, v technických požiadavkách verejný obstarávateľ a obstarávateľ uvedú odkaz na príslušné právne záväzné akty Európskej únie,
 - b) musia byť určené tak, aby bol zabezpečený rovnaký prístup pre všetkých uchádzačov alebo záujemcov a zabezpečená hospodárska súťaž.
56. Podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní Vyhodnocovanie ponúk komisiou je neverejné. **Komisia vyhodnotí ponuky z hľadiska splnenia požiadaviek verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa na predmet zákazky alebo koncesie a v prípade pochybností overí správnosť informácií a dôkazov, ktoré poskytl uchádzači;** ak ide o zákazku v oblasti obrany a bezpečnosti, komisia vyhodnotí ponuky aj z hľadiska požiadaviek na bezpečnosť a ochranu utajovaných skutočností a bezpečnosť dodávok. Ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ vyžadoval od uchádzačov zábezpeku, komisia posúdi zloženie zábezpeky. Ak komisia identifikuje nezrovnalosti alebo nejasnosti v informáciách alebo dôkazoch, ktoré uchádzač poskytol, písomne požiada o vysvetlenie ponuky a ak je to potrebné aj o predloženie dôkazov. Vysvetlením ponuky nemôže dôjsť k jej zmene. Za zmenu ponuky sa nepovažuje odstránenie zrejmych chýb v písaní a počítaní.
57. Podľa § 56 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní uzavretá zmluva, rámcová dohoda alebo koncesná zmluva nesmie byť v rozpore so súťažnými podkladmi alebo koncesnou dokumentáciou a s ponukou predloženou úspešným uchádzačom alebo uchádzačmi.

Právne posúdenie úradom

Úrad preskúmal postup kontrolovaného v predmetnej koncesii v rozsahu namietaných skutočností a po zhodnotení všetkých podkladov, najmä koncesnej dokumentácie predloženej

kontrolovaným, vyjadrenia kontrolovaného, ako aj navrhovateľom namietaných skutočností konštatuje nasledovné:

58. Úrad uvádza, že námietky navrhovateľa sú označené ako smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. b) a písm. f) zákona o verejnom obstarávaní proti vyhodnoteniu ponúk a proti podmienkam uvedeným v koncesnej dokumentácii.
59. Podľa § 165 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní doručenie písomného oznámenia o výsledku vybavenia žiadosti o nápravu, písomného oznámenia o zamietnutí žiadosti o nápravu alebo nesplnenie povinnosti podľa odseku 3 alebo odseku 4 oprávňuje žiadateľa podať námietky v tejto veci. Právo podať námietky podľa § 170 ods. 3 písm. a) a b) zaniká, ak žiadosť o nápravu
1. nebola doručená verejnému obstarávateľovi, obstarávateľovi alebo osobe podľa § 8 v lehote uvedenej v § 164 ods. 3 alebo
 2. neobsahuje náležitosti podľa § 164 ods. 2 alebo nebola doručená v podobe podľa § 164 ods. 3 a žiadateľ nedoručí doplnenú žiadosť o nápravu v lehote podľa odseku 1.
60. Podľa § 170 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní podaniu námietok musí predchádzať doručenie žiadosti o nápravu kontrolovanému. Táto povinnosť sa nevzťahuje na podanie námietok podľa odseku 3 písm. c) až g) a na podanie námietok orgánom štátnej správy podľa odseku 1 písm. e).
61. Úrad uvádza, že podaniu námietok smerujúcich podľa § 170 ods. 3 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní proti podmienkam uvedeným v koncesnej dokumentácii, musí predchádzať v zmysle § 170 ods. 2 zákon o verejnom obstarávaní doručenie žiadosti o nápravu kontrolovanému.
62. Podľa § 164 ods. 3 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, žiadosť o nápravu musí byť v listinnej podobe, faxom alebo v elektronickej podobe doručená verejnému obstarávateľovi, obstarávateľovi alebo osobe podľa § 8 do 10 dní odo dňa prevzatia dokumentov podľa odseku 1 písm. b), ak žiadosť o nápravu smeruje proti podmienkam uvedeným v týchto dokumentoch; najneskôr však do 10 dní odo dňa uplynutia lehoty na predkladanie ponúk alebo návrhov.
63. Úrad uvádza, že z dokumentácie k predmetnému verejnému obstarávaniu nevyplýva, kedy si navrhovateľ prevzal koncesnú dokumentáciu, preto je potrebné lehotu na doručenie žiadosti o nápravu kontrolovanému počítať odo dňa uplynutia lehoty na predkladanie ponúk. Lehota na predkladanie ponúk uplynula dňa 21. 2. 2018 o 10:00 hod.. Úrad má za to, že lehota na doručenie žiadosti o nápravu proti podmienkam uvedeným v koncesnej dokumentácii uplynula dňa 5. 3. 2018. V uvedenej lehote navrhovateľ nedoručil kontrolovanému žiadosť o nápravu, čím si nesplnil povinnosť vyplývajúcu z § 170 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, a tak s ohľadom na § 165 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní navrhovateľovi zaniklo právo na podanie námietok podľa § 170 ods. 3 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní.
64. Podľa § 174 ods. 1 písm. j) zákona o verejnom obstarávaní úrad zastaví rozhodnutím konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného, ak žiadosť o nápravu nebola doručená kontrolovanému v lehote podľa § 164 ods. 3 alebo ak doplnená žiadosť o nápravu nebola doručená kontrolovanému v lehote podľa § 165 ods. 1, ak ide o námietky podľa § 170 ods. 3 písm. a) a b).

65. Úrad by chcel ďalej poukázať aj na ustanovenie § 170 ods. 6 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, v zmysle ktorého prílohami námietok doručených úradu sú ak ide o námietky podľa odseku 3 písm. a) a b), písomné oznámenie o výsledku vybavenia žiadosti o nápravu podľa § 165 ods. 3 písm. a), písomné oznámenie o zamietnutí žiadosti o nápravu podľa § 165 ods. 3 písm. b) alebo doklad o doručení žiadosti o nápravu, ak ju kontrolovaný v zákonnej lehote nevybavil.
66. Úrad uvádza, že námietky navrhovateľa neobsahovali ako prílohu písomné oznámenie o výsledku vybavenia žiadosti o nápravu podľa § 165 ods. 3 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, písomné oznámenie o zamietnutí žiadosti o nápravu podľa § 165 ods. 3 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní ani doklad o doručení žiadosti o nápravu, ak ju kontrolovaný v zákonnej lehote nevybavil.
67. Podľa § 174 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní úrad zastaví rozhodnutím konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného, ak námietky neobsahujú všetky náležitosti podľa § 170 ods. 5 a prílohy podľa § 170 ods. 6.
68. S ohľadom na vyššie uvedené úrad uvádza, že námietky navrhovateľa v časti smerujúcej proti podmienkam uvedeným v koncesnej dokumentácii zastavuje podľa § 174 ods. 1 písm. c) a j) zákona o verejnom obstarávaní.
69. V zmysle vyššie uvedeného sa úrad zaoberal len námietkami podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní, a to proti vyhodnoteniu ponúk a posudzoval, či kontrolovaný **v procese vyhodnocovania ponúk postupoval v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní a koncesnou dokumentáciou.**
70. Na začiatok úrad uvádza, že v procese vyhodnocovania ponúk, tak ako ostatne v celom procese verejného obstarávania, je verejný obstarávateľ/povinný konať v súlade s princípmi verejného obstarávania, z ktorých v tomto konkrétnom prípade do popredia vystupuje najmä princíp transparentnosti. Dodržanie princípu transparentnosti vyžaduje, aby všetky úkony a postupy verejných obstarávateľov vykonávané v procese verejného obstarávania mohli podliehať kontrole, a to tak samotnými záujemcami a uchádzačmi, ako aj úradom. **V rozpore s touto zásadou,** a teda v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní je akékoľvek konanie verejného obstarávateľa, **ktoré by robilo verejné obstarávanie nečitateľné, nekontrolovateľné alebo horšie kontrolovateľné, prípadne prvky, ktoré by vzbudzovali pochybnosti o pravých dôvodoch jednotlivých krokov verejného obstarávateľa.** Okrem toho princíp transparentnosti predstavuje hlavnú zásadu pre celé verejné obstarávanie. Transparentnosť procesu zadávania zákaziek je nielen podmienkou existencie účinnej konkurencie medzi dodávateľmi, ale aj predpokladom účelného vynakladania verejných prostriedkov a tým aj udržanie hospodárnosti a efektívnosti samotného procesu verejného obstarávania. Uplatnenie princípu transparentnosti sa teda vzťahuje na akékoľvek konanie verejného obstarávateľa a teda možno povedať, že sa vzťahuje aj na vyhodnocovanie ponúk.
71. Úrad uvádza, že § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní upravuje **povinnosť** verejného obstarávateľa/obstarávateľa, **vyhodnotiť ponuky z hľadiska splnenia požiadaviek verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa na predmet zákazky, alebo koncesie a v prípade identifikácie nezrovnalostí alebo nejasností, písomne požiadať uchádzača o vysvetlenie ponuky,** prípadne ak je to potrebné aj o predloženie dôkazov, pričom vysvetlením ponuky nemôže dôjsť k jej zmene. Verejný obstarávateľ/obstarávateľ má povinnosť vyzvať uchádzača o vysvetlenie vždy, **ak existujú pochybnosti o určitých údajoch ponuky.**

72. Podrobnejším preskúmaním zápisnice z vyhodnotenia ponúk, ponuky úspešného uchádzača, koncesnej zmluvy a rozhodnutia EK **v súvislosti s procesom vyhodnocovania ponúk** možno konštatovať, že kontrolovaný v koncesnej dokumentácii v rámci **opisu predmetu zákazky** stanovil okrem iného aj to, že „Koncesionár je povinný základné terminálové služby poskytovať v TIP Žilina **nediskriminačne a transparentne**, t. j.:
- poskytovať služby za rovnaké ceny pre všetkých zákazníkov,
 - poskytovať rovnaké zľavy z cien za uskutočnené služby za rovnakých podmienok pre všetkých zákazníkov,(...)“
73. Úrad tiež poukazuje na to, že **súčasťou koncesnej dokumentácie** (konkrétne ide o prílohu č. 9,) je aj rozhodnutie EK (pričom kontrolovaný v koncesnej zmluve v mnohých svojich ustanoveniach odkazuje na Rozhodnutie EK), v ktorom je okrem iného uvedené aj to, že: „Účelom opatrenia je vybudovať verejne prístupné terminály intermodálnej dopravy zamerané na kontinentálnu kombinovanú dopravu, (...) s cieľom podporiť prechod z cestnej na železničnú dopravu. Na dosiahnutie tohto cieľa terminály budú: **prevádzkované spoločnosťami nezávislými od všetkých spoločností využívajúcich terminál**“.(...) „S cieľom zabezpečiť **nediskriminačný prístup k terminálom** a zabrániť konfliktu záujmov medzi vybraným prevádzkovateľom terminálu a dopravnými podnikmi, prevádzkovateľ terminálov **bude nezávislý od dopravných podnikov**.“ Predmetné ustanovenia sú aj súčasťou koncesnej zmluvy (podbod 2.3, čl. 2). Z uvedeného teda možno vyvodiť, že povinnosť poskytovať základné terminálové služby v TIP Žilina **nediskriminačne a transparentne (tak ako je uvedené v opise predmetu zákazky)**, **má byť zabezpečená aj prostredníctvom toho, že terminály budú prevádzkované spoločnosťami nezávislými od všetkých spoločností využívajúcich terminál a prevádzkovateľ terminálov bude nezávislý od dopravných podnikov**.
74. Z koncesnej dokumentácie vyplýva, že v predmetnej koncesii bola predložená jedna ponuka a úspešný uchádzač podľa kontrolovaného v zmysle zápisnice z vyhodnotenia ponúk „**splnil všetky požiadavky verejného obstarávateľa stanovené v koncesnej dokumentácii a ponúkol za poskytnutie predmetu zákazky najvyššiu cenu**.“ Úrad tiež považuje za potrebné poukázať na to, že z výpisu z obchodného registra úspešného uchádzača, ktorý bol predložený v jeho ponuke vyplýva, že jeho jediným spoločníkom je spoločnosť yy. Z predloženého výpisu z obchodného registra vyplýva tiež to, že medzi predmety podnikania yy, patrí okrem iného aj prevádzkovanie dopravy na celoštátnej dráhe a medzinárodná preprava tovaru po ceste v prenájme, alebo za úhradu. Spoločnosť yy, teda pôsobí na trhu ako dopravca.
75. Úrad má po preskúmaní vyššie uvedených skutočností pochybnosti o tom, či úspešný uchádzač spĺňa požiadavky na predmet zákazky, a to najmä či bude schopný poskytovať základné terminálové služby TIP Žilina nediskriminačne a transparentne, nakoľko nie je možné jednoznačne dospieť k záveru, či by išlo o prevádzkovateľa, ktorý bude nezávislý od dopravných podnikov, tak ako to vyžaduje rozhodnutie EK. Úrad preto skúmal akým spôsobom kontrolovaný vyhodnocoval ponuku vo vzťahu k uvedenej požiadavke na predmet zákazky a má za to, že kontrolovaný sa v predmetnej koncesii **v procese vyhodnotenia ponúk** nijakým spôsobom nezaoberal tým, ako je úspešný uchádzač, schopný zabezpečiť povinnosť poskytovania základných terminálových služieb v TIP Žilina **nediskriminačne a transparentne**, (tak ako je to stanovené v opise predmetu zákazky v podbode 3.1 „Základné terminálové služby“ bod 3, Zväzok 3, v spojení s odkazom na príslušné ustanovenia koncesnej zmluvy a rozhodnutia EK, ktoré sú súčasťou koncesnej dokumentácie), vo väzbe na to, že jediným spoločníkom a materskou spoločnosťou úspešného uchádzača je spoločnosť yy. Z koncesnej dokumentácie je zrejmé, že kontrolovaný nepožiadaval úspešného uchádzača o vysvetlenie ponuky, iba uviedol, že úspešný uchádzač „**splnil všetky požiadavky verejného obstarávateľa stanovené v koncesnej dokumentácii**“.

76. Úrad má zato, že v zmysle vyššie uvedeného nie je možné jednoznačne a bez akýchkoľvek pochybností posúdiť, či úspešný uchádzač „**splnil všetky požiadavky verejného obstarávateľa stanovené v koncesnej dokumentácii**“, tak ako to uviedol kontrolovaný v zápisnici z vyhodnotenia ponúk. Kontrolovaný mal teda podľa názoru úradu po vyhodnotení ponúk postupovať podľa § 53 ods. 1 a aplikovať inštitút vysvetlenia ponuky a požiadať o predloženie dôkazov, ktorými by preukázal, že spĺňa požiadavky na predmet zákazky, nakoľko za súčasného stavu nie je uvedené tvrdenie kontrolovaného, že úspešný uchádzač „**splnil všetky požiadavky verejného obstarávateľa stanovené v koncesnej dokumentácii**“ dostatočne preukázané. Popri tom je potrebné mať na zreteli, že takýmto vysvetlením popripade predložením dôkazov nesmie dôjsť k zmene ponuky.
77. Úrad ďalej uvádza, že proces vyhodnocovania ponúk je presne upravený v § 53 zákona o verejnom obstarávaní. Komisia zriadená verejným obstarávateľom/obstarávateľom vyhodnocuje ponuky z hľadiska splnenia požiadavky na predmet zákazky alebo koncesie. Z každého úkonu hodnotenia ponúk sa vyhotovuje zápisnica. Komisia je pri hodnotení ponuky viazaná rozsahom opisu predmetu zákazky vyjadreným v koncesnej dokumentácii. **Pri hodnotení ponúk musí komisia striktne dodržiavať princíp transparentnosti.**
78. Preskúmaním predloženej koncesnej dokumentácie úrad zistil, že proces vyhodnocovania ponúk nie je zo strany kontrolovaného zdokumentovaný **dostatočným, transparentným a preskúmateľným** spôsobom. Úrad uvádza, že z dokumentov dokumentujúcich proces hodnotenia ponúk nie je zrejmé ako kontrolovaný hodnotil splnenie požiadavky (uvedenej v opise predmetu zákazky) na povinnosť poskytovania základných terminálových služieb v TIP Žilina **nediskriminačne a transparentne**. Povinnosť kontrolovaného zdokumentovať celý priebeh verejného obstarávania vyplýva z § 24 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní s dôrazom na preskúmateľnosť rozhodnutí prijatých vo všetkých fázach verejného obstarávania, bez ohľadu na použité prostriedky komunikácie. Zápisnica z vyhodnotenia ponúk predložená kontrolovaným obsahuje iba konštatovanie že cit.: „*uchádzač splnil všetky požiadavky verejného obstarávateľa stanovené v koncesnej dokumentácii a ponúkol za poskytnutie predmetu zákazky najvyššiu cenu*“. Predmetné konštatovanie uvedené v zápisnici z vyhodnotenia ponúk preto úrad nepovažuje za dostačujúce. Naopak, vyhodnotenie ponúk zaznamenané v zápisnici z vyhodnotenia ponúk nespĺňa atribúty preskúmateľnosti vo vzťahu k poskytovaniu služieb nediskriminačným a transparentným spôsobom. V súlade s § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní je komisia povinná vyhodnotiť ponuky z hľadiska splnenia požiadaviek verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa na predmet zákazky alebo koncesie a v prípade pochybností overiť správnosť informácií a dôkazov, ktoré uchádzači poskytnú. Po preskúmaní obsahu zápisnice z vyhodnotenia ponúk úrad zistil, že v predmetnej zápisnici absentujú skutočnosti preukazujúce vyhodnotenie ponuky vo vzťahu k poskytovaniu základných terminálových služieb v TIP Žilina nediskriminačne a transparentne a v súlade s rozhodnutím EK. Zdôvodnenie uvedené v zápisnici z vyhodnotenia ponúk možno preto v kontexte vyššieho uvedeného považovať za nedostatočné a nepreskúmateľné.
79. Úrad na základe vyššie uvedeného konštatuje, že kontrolovaný sa dostal do rozporu s § 53 ods. 1 v spojení s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko vzhľadom na odôvodnenie uvedené v predchádzajúcich bodoch tohto rozhodnutia, úrad nemá za preukázané či ponuka úspešného uchádzača spĺňa, alebo nespĺňa požiadavky na predmet zákazky v zmysle koncesnej dokumentácie resp. úrad nevie preskúmať, ako kontrolovaný dospel k záveru, že ponuka úspešného uchádzača spĺňa všetky požiadavky na predmet zákazky.

80. Na základe vyššie uvedeného úrad dospel k záveru, že námietky navrhovateľa smerujúce proti vyhodnoteniu ponúk sú opodstatnené.
81. Podľa § 175 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní ak úrad v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného pred uzavretím zmluvy zistí, že postupom kontrolovaného bol porušený tento zákon a porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania, rozhodnutím nariadi vo vzťahu k zákazke alebo koncesii alebo ich časti:
- a) odstrániť protiprávny stav alebo
 - b) zrušiť použitý postup zadávania zákazky alebo koncesie, postup zadávania časti zákazky alebo časti koncesie alebo súťaž návrhov.
82. Na základe vyššie uvedeného úrad pristúpil k rozhodnutiu nariadiť odstránenie protiprávneho stavu podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, pretože, s poukázaním na úradom konštatované porušenia zákona o verejnom obstarávaní, nemožno jednoznačne vysloviť záver, že by predmetné verejné obstarávanie smerovalo k výberu takého zmluvného partnera, ktorý by vzišiel zo zákazky, ktorej priebeh nevykazuje znaky porušenia tohto zákona bez vplyvu na výsledok verejného obstarávania.
83. Podľa § 175 ods. 8 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní je úrad povinný v odôvodnení rozhodnutia, v ktorom konštatuje porušenie tohto zákona kontrolovaným, uviesť stručný návod pre kontrolovaného, ako v druhovo rovnakej veci v budúcnosti predísť porušeniu tohto zákona.
84. Úrad ako návod pre kontrolovaného, aby v budúcnosti predišiel vyššie uvedeným porušeniam zákona o verejnom obstarávaní, v súlade s § 175 ods. 8 písm. b) odporúča kontrolovanému v budúcnosti v druhovo rovnakej veci postupovať tak, aby požiadavky na predmet zákazky vyhodnocoval v súlade s § 53 ods. 1 v spojení s § 10 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní a koncesnou dokumentáciou, aby v prípade nejasností aplikoval inštitút žiadosti o vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov a aby priebeh celého verejného obstarávania zdokumentoval preskúmateľným spôsobom. Aby sa kontrolovaný v budúcnosti vyhol takémuto nezákonnému konaniu, musí v prvom rade postupovať tak, aby ponuky vyhodnocoval v súlade s vyššie uvedenými ustanoveniami zákona o verejnom obstarávaní, pričom tento preukázateľne zdokumentuje. Zároveň platí, že kontrolovaný je povinný využiť všetky inštitúty upravené zákonom o verejnom obstarávaní, ktoré legálne umožňujú odstrániť pochybnosti a nezrovnalosti týkajúce sa predložených ponúk. Pri všetkých úkonoch má kontrolovaný dbať na základné zásady verejného obstarávania, ktoré majú byť prítomné v celom procese aj pri vyhodnocovaní ponúk.

Kaucia

85. Podľa § 172 ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 8 je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky zamietnuté. Kaucia sa vo výške 35% z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 8 stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania, ak navrhovateľ po začatí konania vzal späť podané námietky, a to aj vtedy, ak úrad súčasne zastaví konanie aj podľa § 174 ods. 1 písm. a) až c), f), h) alebo písm. j). Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia alebo do 30 dní odo dňa späť vzatia námietok, ak navrhovateľ vzal námietky späť pred začatím konania.
86. V súlade s predmetným ustanovením a výrokom tohto rozhodnutia úrad vráti navrhovateľovi kaucie do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o námietkach.

87. Podľa § 175 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní rozhodnutie podľa odseku 1 sa zároveň doručuje všetkým úradu známym uchádzačom, záujemcom a účastníkom.
88. Na základe uvedeného bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie k výroku podľa § 174 ods. 1 písm. c) a písm. j):

Podľa § 177 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti tomuto rozhodnutiu úradu nie je možné podať odvolanie. Podľa § 52 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v spojení s § 185 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov je toto rozhodnutie právoplatné dňom doručenia účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 174 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov rozhodnutie úradu je preskúmateľné súdom, pričom žaloba musí byť podaná do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia úradu.

Poučenie k výroku podľa § 175 ods. 1 písm. a) :

Proti tomuto rozhodnutiu môže účastník konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok a osoba podľa § 175 ods. 11 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov podať odvolanie podľa § 177 tohto zákona. Odvolanie musí byť doručené na Úrad pre verejné obstarávanie, Ružová dolina č. 10, 821 09 Bratislava, do 10 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov a po nadobudnutí právoplatnosti. Podľa § 178 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov rozhodnutie úradu podľa § 175 je právoplatné márnym uplynutím lehoty na podanie odvolania alebo dňom doručenia rozhodnutia rady podľa § 177 ods. 10 alebo ods. 12 účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 178 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov ak sa osoby podľa § 177 ods. 1 vzdajú odvolania alebo vezmú svoje odvolanie späť, toto rozhodnutie nadobudne právoplatnosť dňom doručenia vzdania sa alebo späťvzatia odvolania úradu.

riaditeľ odboru dohľadu

Rozhodnutie sa doručí:

1. xx – navrhovateľ
2. Železnice Slovenskej republiky, Klemensova 8, 813 61 Bratislava – kontrolovaný

Na vedomie:

Podľa rozdeľovníka