

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 167 ods. 2 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok uchádzača XY (ďalej len „navrhovateľ“) smerujúcich proti vylúčeniu z verejného obstarávania na predmet podlimitnej zákazky „Rekonštrukcia priestorov zdravotníckeho zariadenia II. etapa“, vyhláseného verejným obstarávateľom **Národný ústav detských chorôb** (v čase vyhlásenia verejného obstarávania: Detská fakultná nemocnica s poliklinikou Bratislava), Limbová 1, 833 40 Bratislava, IČO: 00607231 (ďalej len „kontrolovaný“) vo Vestníku verejného obstarávania č. 144/2017 z 24. 7. 2017 pod značkou 10572-WYP, vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

Úrad pre verejné obstarávanie podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov **nariaduje** kontrolovanému vo verejnom obstarávaní na predmet podlimitnej zákazky „Rekonštrukcia priestorov zdravotníckeho zariadenia II. etapa“, vyhlásenom vo Vestníku verejného obstarávania č. 144/2017 z 24. 7. 2017 pod značkou 10572-WYP **odstrániť protiprávny stav**, a to konkrétne zrušiť rozhodnutie kontrolovaného o výsledku vyhodnotenia splnenia podmienok účasti, zrušiť rozhodnutie kontrolovaného o výsledku vyhodnotenia častí ponúk označených ako „Ostatné“, zrušiť rozhodnutie kontrolovaného o vylúčení navrhovateľa, zrušiť rozhodnutie kontrolovaného o vylúčení ponuky navrhovateľa, zaradiť navrhovateľa a ponuku navrhovateľa späť do procesu predmetného verejného obstarávania a opätovne vyhodnotiť jeho časť ponuky označenú ako „Ostatné“, a to **do 30 dní** odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

O d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ listom zo 16. 3. 2018, doručeným Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) 19. 3. 2018, podal námietky v listinnej podobe podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) smerujúce proti jeho vylúčeniu a vylúčeniu jeho ponuky z predmetného verejného obstarávania. Námietky navrhovateľa boli doručené úradu a kontrolovanému pred otvorením častí ponúk označených ako „Kritériá“ v lehote podľa § 170 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní a obsahovali všetky náležitosti a prílohy podľa § 170 ods. 5 a ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní.

Námietky navrhovateľa

2. Navrhovateľ v úvode svojich námietok uvádza, že listom zo dňa 5. 3. 2018 mu kontrolovaný oznámil jeho vylúčenie a vylúčenie jeho ponuky z predmetného verejného obstarávania, konkrétne z dvoch dôvodov:
 1. Podľa § 40 ods. 6 písm. i) zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko nepredložil živnostenské oprávnenie na remeselnú činnosť „podlahárstvo“ (ďalej len „prvý dôvod vylúčenia“),

2. Podľa § 53 ods. 1 v spojení s § 53 ods. 5 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní, keďže mal kontrolovaný za to, že v rámci vysvetlenia došlo k zmene ponuky (ďalej len „druhý dôvod vylúčenia“).

3. K prvému dôvodu vylúčenia navrhovateľ uvádza, že podľa jeho názoru, predmetom uvedenej zákazky sú stavebné práce špecifikované v súťažných podkladoch ako súbor stavebných prác, výsledkom ktorých má byť stavebné dielo s požadovanou zárukou na dielo ako celku podľa zmluvy o dielo v zmysle § 536 a nasl. Obchodného zákonníka. Podľa navrhovateľa z opisu predmetu zákazky uvedenom v súťažných podkladoch, a vo výzve na predkladanie ponúk vyplýva, že predmetom zákazky je stavebné dielo, t. j. stavba ako celok.

4. Navrhovateľ tiež uvádza, že v Obchodnom registri má ako predmet podnikania, okrem iného zapísanú aj živnosť „uskutočňovanie stavieb a ich zmien“. Podľa zoznamu odporúčaných voľných živností, spracovaného Ministerstvom vnútra Slovenskej republiky, Sekcia verejnej správy, Odbor živnostenského podnikania, Drieňová 22, 826 86 Bratislava (ďalej len „Odbor živnostenského podnikania Ministerstva vnútra SR“), v rámci živnostenského oprávnenia, „uskutočňovanie stavieb a ich zmien“, je možné vykonávať najmä tieto činnosti:

- uskutočňovanie inžinierskych stavieb a ich zmien
- uskutočňovanie jednoduchých stavieb, drobných stavieb a ich zmien
- uskutočňovanie pozemných stavieb a ich zmien.

V rámci predmetného živnostenského oprávnenia je podľa navrhovateľa možné vykonávať aj prípravné práce pre uskutočňovanie stavieb a dokončovacie stavebné práce pri uskutočňovaní interiérov a exteriérov.

5. Navrhovateľ ďalej zdôrazňuje, že predmetom zákazky nie sú iba podlahárske práce, ale aj množstvo iných stavebných prác a činností, definovaných v opise predmetu zákazky, týkajúcich sa rekonštrukcie okien, maliarskych prác a pod., ktoré sú komplexne zakotvené ako dielo v návrhu zmluvy o dielo. Navrhovateľ je tiež toho názoru, že predmet zákazky nebol formulovaný výlučne na remeselné práce, špecifikované v bode 27- Podlahárstvo, materiálu Odboru živnostenského podnikania Ministerstva vnútra SR „Obsahové náplne remeselných živností“.

6. Navrhovateľ zastáva názor, že na takýto rozsah prác, ktoré sú predmetom uvedenej zákazky, aj s prihliadnutím na nemocničné prostredie je jednoznačne potrebné stavebné povolenie. Podľa navrhovateľa, kontrolovaným prezentované tvrdenie, že v uvedenom prípade ide o podlahárske práce je zavádzajúce a účelové. Navrhovateľ teda, vzhľadom na vyššie uvedené konštatuje, že je oprávnený uskutočňovať stavebné práce, ktoré sú predmetom zákazky v danom verejnom obstarávaní, čo preukazuje výpisom z obchodného registra.

7. K druhému dôvodu vylúčenia navrhovateľ uvádza, že mu nie je zrejmé, na základe akých skutočností kontrolovaný konštatuje, že okenný profilový systém s interným názvom ID 8000 nezodpovedá okennému profilovému systému s interným názvom Internova 6000 QUADRO, ktorého vzorku predložil na základe žiadosti o vysvetlenie ponuky kontrolovaného.

8. Navrhovateľ ďalej uvádza, že vzorku okenného profilového systému Internova 6000 QUADRO predložil z dôvodu krátkosti lehoty určenej kontrolovaným v žiadosti o vysvetlenie ponuky, pričom doplnil, že kontrolovaného žiadal o predĺženie lehoty na doručenie vzorky profilového systému ID 8000, avšak kontrolovaný na uvedenú žiadosť nereagoval.

Navrhovateľ však zdôrazňuje, že aj okenný profilový systém Internova 6000 QUADRO, ktorého vzorka bola doručená kontrolovanému, rovnako zodpovedá technickým parametrom predmetu zákazky.

9. Navrhovateľ v tejto súvislosti považuje za potrebné zdôrazniť, že profilový systém okien nemožno vnímať ako výrobok v konkrétnom typovom označení, ale ako vyjadrenie technických a fyzikálnych parametrov, ktoré kontrolovaný určil v opise predmetu zákazky (bod 25 tohto rozhodnutia). Podľa navrhovateľa týmto parametrom zodpovedá okenný profilový systém ID 8000, Ideal 6000, Internova 6000 QUADRO, ale aj mnohé ďalšie. Navrhovateľ tiež uvádza, že v prípade úspešnosti v tomto verejnom obstarávaní je v zmysle súťažných podkladov a svojej ponuky viazaný dodržaním uvedených parametrov, nie konkrétnym profilovým systémom, ktorý použije už na konkrétnu výrobu okien podľa zmluvy o dielo. V prípade úspešnosti ponuky sa môže stať, že profilový systém navrhovaný v ponuke nemusí byť z výrobných dôvodov k dispozícii, pritom je možné zhotoviť dielo použitím iného profilového systému, ktoré zodpovedá vyššie uvedeným technickým a fyzikálnym parametrom, ktoré určujú kvalitu požadovaného riešenia.
10. Navrhovateľ je toho názoru, že opis predmetu zákazky má zohľadňovať produktovú neutralitu, možnosti predkladania konkurenčných ponúk a definované technické parametre nesmú smerovať na konkrétny výrobok alebo výrobcu. Navrhovateľ ďalej uvádza, že v predmetnom verejnom obstarávaní kontrolovaný zvolil neštandardný a zákonom obmedzený spôsob opisu predmetu zákazky odkazom na jeden konkrétny okenný profilový systém, a to konkrétne na neexistujúci okenný profilový systém Rehau Synego Desing, pričom dôležité nie je označenie profilového systému, ale technické a fyzikálne parametre uvedené v opise predmetu zákazky.
11. Navrhovateľ ďalej uvádza, že kontrolovaný v odôvodnení oznámenia o jeho vylúčení odkazuje na vyjadrenie zástupcu spoločnosti AA ktoré navrhovateľ nemal k dispozícii, a nemohol sa preto vyjadriť k jeho obsahu, pritom ako je zrejmé z odôvodnenia, predstavuje rozhodujúci doklad, na základe ktorého rozhodol kontrolovaný o vylúčení. Navrhovateľ tiež konštatuje, že spoločnosť AA nie je účastníkom verejného obstarávania a v prípade, že by nedokázala plniť, čo predložila do ponuky, je na navrhovateľovi ako dodávateľovi, aby zabezpečil dodávku predmetného okenného systému z iných zdrojov.
12. V kontexte vyššie popísaných skutočností navrhovateľ konštatuje, že jeho ponuka spĺňa požiadavky a zodpovedá opisu predmetu zákazky, nepredstavuje ekvivalentné riešenie a vysvetlením ponuky nedošlo k jej zmene.
13. V závere námietok navrhovateľ vyjadruje presvedčenie, že účelom žiadosti o vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov/žiadosti o vysvetlenie ponuky nebola zo strany kontrolovaného snaha o vysvetlenie alebo doplnenie dokladov preukazujúcich splnenie podmienok účasti alebo vysvetlenie ponuky, ale úsilie kontrolovaného vylúčiť jeho, resp. jeho ponuku z predmetného verejného obstarávania.
14. V petite svojich námietok žiada navrhovateľ úrad, aby nariadil kontrolovanému odstrániť protiprávny stav, a to zrušiť rozhodnutie o vylúčení navrhovateľa a jeho ponuky a nariadením zaradiť späť navrhovateľa a jeho ponuku do procesu verejného obstarávania.

Začiatok konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok

15. Úrad v súvislosti so začatím konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok uvádza, že 23. 4. 2018 mu bola od kontrolovaného doručená informácia podľa § 166 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní. Konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok začalo v súlade s § 171 ods. 3 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní 4. 5. 2018.
16. V súlade s § 173 ods. 2 a ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní úrad bezodkladne po začatí konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok listom č. 5341-6000/2018-OD-V z 9. 5. 2018 vyzval kontrolovaného na doručenie písomného vyjadrenia k vyššie uvedeným podaným námietkam a kompletnej dokumentácie v origináli k predmetnému verejnému obstarávaniu, a to v lehote piatich pracovných dní odo dňa doručenia predmetnej výzvy. Výzva bola kontrolovanému doručená 15. 5. 2018. Kontrolovaný následne 22. 5. 2018 doručil úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam a dokumentáciu k predmetnému verejnému obstarávaniu, ktorá však nebola kompletná. Vzhľadom na uvedené úrad rozhodnutím č. 5431-6000/2018-OD-P zo 7. 6. 2018 prerušil toto konanie a nariadil kontrolovanému doplniť chýbajúce dokumenty. Kontrolovaný doručil úradu doplnenie dokumentácie k predmetnému verejnému obstarávaniu v origináli 25. 6. 2018, čím sa táto stala kompletnou.

Písomné vyjadrenie kontrolovaného k námietkam

17. Kontrolovaný k prvému dôvodu vylúčenia navrhovateľa uvádza, že navrhovateľ sa vo svojej námietke účelovo vyhýba zákonnej definícii stavby. Kontrolovaný poukazuje na ustanovenie § 43 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov, kde sa uvádza, že stavba je stavebná konštrukcia postavená stavebnými prácami zo stavebných výrobkov, ktorá je pevne spojená so zemou alebo ktorej osadenie vyžaduje úpravu podkladu.
18. Z uvedenej definície stavby podľa kontrolovaného jednoznačne vyplýva, že za stavbu je možné považovať len taký súbor stavebných prác, výsledkom ktorého je objekt pevne spojený so zemou alebo ktorého osadenie vyžaduje úpravu podkladu. Takýmito stavebnými prácami podľa názoru kontrolovaného nie je výmena okien ani podláh, pretože ich výsledkom nie je vytvorenie stavby ako celku. Podľa kontrolovaného je zrejmé, že výmenou podláh na jestvujúcej stavbe nová stavba nevznikne. Kontrolovaný tiež zdôrazňuje, že na práce, ktoré tvoria predmet zákazky sa nevyžaduje stavebné povolenie, ani ohlásenie stavebnému úradu, čo opäť len potvrdzuje skutočnosť, že nejde o stavbu ako celok.
19. Kontrolovaný ďalej uvádza, že navrhovateľ preukázateľne nedisponuje živnostenským oprávnením na výkon remeselnej živnosti „podlahárstvo“, ktoré je nevyhnutnou podmienkou na výkon činnosti tvoriacej súčasť predmetu zákazky, čo podľa názoru kontrolovaného korešponduje aj s vyjadrením Odboru živnostenského podnikania Ministerstva vnútra SR, o ktoré v tejto súvislosti kontrolovaný požiadal.
20. Kontrolovaný k druhému dôvodu vylúčenia ponuky navrhovateľa uvádza, že tvrdenia navrhovateľa považuje za účelové, nezodpovedajúce skutkovému stavu a okolnostiam daného verejného obstarávania.
21. Kontrolovaný vo svojom vyjadrení poukazuje na vysvetlenie ponuky navrhovateľa, v ktorom okrem iného uviedol, že na dané okná bude použitý profil IDEAL 6000, ktorý bol podľa slov

navrhovateľa predložený kontrolovanému aj vo forme vzorky. Kontrolovaný však uvádza, že ako požadovaný dôkaz - vzorka nebol predložený okenný profilový systém IDEAL 6000, ktorý navrhovateľ uviedol ako správny, ale okenný profilový systém Internova 6000 QUADRO. Kontrolovaný ďalej uvádza, že uvedenú vzorku predložil navrhovateľ bez akéhokoľvek označenia, ako príslušný dôkaz údajne zodpovedajúci predmetu zákazky, čím priviedol kontrolovaného do omylu. Podľa kontrolovaného predmetná vzorka nezodpovedala ponuke navrhovateľa, a teda vysvetlením ponuky došlo k jej zmene v rozpore s § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní. Kontrolovaný má za to, že z porovnaní vyjadrení navrhovateľa je zrejmé, že ide o zavadzajúce alebo nevedomé vyjadrenia, odporujúce si vo svojej podstate.

Skutkový stav

22. Kontrolovaný vyhlásil vo Vestníku verejného obstarávania č. 144/2017 z 24. 7. 2017 pod značkou 10572-WYP verejné obstarávanie na predmet zákazky „Rekonštrukcia priestorov zdravotníckeho zariadenia II. etapa“. V závislosti od typu kontrolovaného a predpokladanej hodnoty zákazky vo výške 1 326 268,- eur bez DPH možno zákazku klasifikovať ako podlimitnú zákazku na uskutočnenie stavebných prác. Súťažné podklady boli prostredníctvom systému EVO sprístupnené 9 záujemcom. V lehote na predkladanie ponúk, t. j. do 21. 8. 2017 do 12:00 hod. predložili ponuku 4 uchádzači, pričom traja uchádzači (vrátane navrhovateľa) boli z predmetného verejného obstarávania vylúčení. Následne 18. 10. 2017, doručil navrhovateľ úradu aj kontrolovanému námietky smerujúce proti vylúčeniu z uvedeného verejného obstarávania. Úrad v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok vydal 8. 1. 2018 rozhodnutie č. 16074-6000/2017-ODI, ktorým nariadil kontrolovanému odstrániť protiprávny stav, a to konkrétne zrušiť rozhodnutie kontrolovaného o výsledku vyhodnotenia ponúk, zrušiť rozhodnutie kontrolovaného o vylúčení navrhovateľa, zaradiť ho späť do procesu predmetného verejného obstarávania a opätovne vyhodnotiť jeho časť ponuky označenú ako „Ostatné“. Kontrolovaný na základe predmetného rozhodnutia úradu opätovne vyhodnotil časť ponuky navrhovateľa označenú ako „Ostatné“. V rámci opakovaného vyhodnocovania kontrolovaný vylúčil navrhovateľa v zmysle § 40 ods. 6 písm. i) zákona o verejnom obstarávaní a v zmysle § 53 ods. 5 písm. d) v spojení s § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní vylúčil ponuku navrhovateľa z predmetného verejného obstarávania. Dňa 7. 3. 2018 bolo navrhovateľovi doručené oznámenie jeho vylúčení a o vylúčení jeho ponuky. Následne na to navrhovateľ dňa 19. 3. 2018 doručil úradu a kontrolovanému námietky smerujúce proti vylúčeniu z predmetného verejného obstarávania.
23. Vzhľadom na to, že vo vzťahu k dôvodom vylúčenia navrhovateľa z predmetného verejného obstarávania bolo na objektívne posúdenie stavu veci potrebné zodpovedať otázky odborného charakteru, úrad prerušil konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok podľa § 173 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní rozhodnutím č. 5341-6000/2018-OD-P2 z 9. 7. 2018 a požiadal o vypracovanie odborného stanoviska Odbor živnostenského podnikania Ministerstva vnútra SR. Predmetné odborné stanovisko bolo úradu doručené 2. 8. 2018.
24. V oddiele II. „Predmet zákazky“, bod II.1.4 „Stručný opis“ výzvy na predkladanie ponúk sa uvádza, cit.: „Predmetom zákazky je rekonštrukcia priestorov a interiéru nemocnice, priestorov s epidemiologickou záťažou, priestorov bez epidemiologickej záťaže, ako aj sterilných priestorov. Rekonštrukcia zahŕňa stavebné prvky stavby, ktorými sú okná a podlahy v dôsledku ich nevyhovujúcemu technickému stavu, použitím technologicky lepších a modernejších materiálov a systémov. Tým sa dosiahne okrem pozitívnej

kvalitatívnej zmeny uvedených stavebných prvkov aj výrazná úspora energie na vykurovanie. Súčasne je rekonštrukcia zameraná aj na aplikáciu tvarovej a rozmerovej optimalizácie okenných konštrukcií oproti jestvujúcemu stavu. Rekonštrukcia podláh taktiež obsahuje rozmerovú optimalizáciu a riešenie bezbariérovosti podláh za účelom zabezpečenia zvýšenej bezpečnosti a komfortu všetkým užívateľom zdravotníckeho zariadenia. Rekonštrukcia bude prebiehať počas prevádzky nemocnice, a preto bude klásť zvýšené nároky na riadenie prác“.

25. V kapitole B.1 „Opis predmetu zákazky“ súťažných podkladov, časť „Technická špecifikácia predmetu zákazky“ sa uvádza, cit.: „Pre všetky technické požiadavky, ktoré sú v texte uvedené vo forme konkrétneho typu výrobku alebo výrobcu, platí slovné spojenie „alebo ekvivalentný“, vzhľadom na skutočnosť, že predmet zákazky nemožno dostatočne presne a zrozumiteľne opísať bez týchto odkazov.

A. Rekonštrukcia okien

Požadované minimálne parametre:

- Profilový systém: Rehau Synego Design (6/7-komorový profil) $U_f = 1,1 \text{ W/m}^2\text{K}$,
- Stavebná hĺbka 80 mm,
- Farba z vonkajšej aj vnútornej strany: biela,
- Tesnenie: dvojité, dorazové EPDM tesnenie, farba: šedá,
- Kovanie okenné: celoobvodové Maco-Multi s mikroventiláciou a antikoróznou povrchovou úpravou,
- Kľučka okenná: farba biela,
- Kovanie dverové: GU security automatic, s antikoróznou povrchovou úpravou,
- Kľučka dverová: farba biela,
- Zasklenie: tepelnoizolačné trojsklo: (...)
- Súčiniteľ prechodu tepla (...)
- Index nepriezvučnosti $R_g = 34 \text{ dB}$ (...)
- Armovanie: vystúžené profily z pozinkovanej ocele
- Vnútorný parapet

Súčasťou montáže okien sú aj všetky nevyhnutné stavebné úpravy ostenia – vyspravenie a zaomietanie s povrchovou úpravou – hladká omietka a maľovka.

Takisto súčasťou montáže okien je preukázateľné stavebno-fyzikálne utesnenie z vnútornej strany ostenia pomocou celoobvodového vyplnenia na to určenou montážnou penou, alebo iným vhodným výplňovým materiálom a lemovanie celého obvodu parotesnou páskou.

Súčasťou demontáže okien, je rozobratie okien na jednotlivé druhy druhotných surovín (hliník, železo a sklo), tak aby bolo možné ich zhodnotenie v súlade s platnou legislatívou o odpadoch.(...)“.

B. Rekonštrukcia PVC podláh

Požadované minimálne parametre:

- Demontáž starej poškodenej podlahovej krytiny.
- Ekologická likvidácia podlahovej krytiny a stavebného odpadu v súlade s platnou legislatívou,
- Oprava nesúdržného podkladového poteru
- Zošívanie prasklín podlahy dvojzložkovou polyuretánovou výplňou, hrubé vyspravenie poterov.
- Penetrácia, nivelizácia celej plochy, brúsenie.
- Dodávka a nalepenie novej podlahovej krytiny PVC resp. antistatickej podlahy
- Montáž vyťahovaného PVC sokla vrátane fabiónu.
- Revízná správa pre antistatickú podlahu.
- Podlahy musia byť strojovo umývateľné (...)“.

26. Navrhovateľ v odpovedi na žiadosť o vysvetlenie ponuky z 19. 9. 2017 na požiadavku kontrolovaného, aby vo vysvetlení uviedol konkrétny profilový systém, ktorý je predmetom ponuky navrhovateľ, uviedol, cit: „(...) Nacenený profilový systém je nemecký Profil ID8000 dodávaný s trojsklom od AA (...)“.
27. Súčasťou doručených námietok navrhovateľa z 18. 10. 2017 bol ako dôkaz č. 5 predložené potvrdenie spoločnosti AA zo dňa 17. 10. 2017, v ktorom bolo okrem iného uvedené, cit: „Potvrďuje týmto, že nami dodaný výrobok bude totožný s nasledovnými parametrami, zadanými verejným obstarávateľom :
Požadované minimálne parametre:
Profilový systém: (6/7-komorový profil) $U_f=1,1 \text{ W/m}^2\text{K}$,
Stavebná hĺbka: 80 mm,
Farba z vonkajšej aj vnútornej strany: biela
Tesnenie: dvojité, dorazové EPDM tesnenie, farba: šedá,
Konanie okenné: celoobvodové Maco-Multi s mikroventiláciou a antikoróznou povrchovou úpravou,
Kľučka okenná: farba biela
Kovanie dverové: GU security automatic, s antikoróznou povrchovou úpravou,
Kľučka dverová: farba biela
Zasklenie: tepelnoizolačné trojsklo: 4Low-E16Argon-4Float-16Argon-4Low-E
Súčiniteľ prechodu tepla $U_g=0,6 \text{ W/m}^2\text{K}$
Index nepriezvučnosti $R_g=34 \text{ db}$
Armovanie: výstužné profily z pozinkovanej ocele
Vnútorný parapet
Obchodný názov ID8000 slúži len pre interné účely, nakoľko výrobok je špeciálne pripravený pre túto zákazku.“.
28. Kontrolovaný listom označeným ako „Žiadosť o vysvetlenie ponuky - zaslanie“ zo 7. 2. 2018 požiadal navrhovateľa o vysvetlenie ponuky, v ktorom okrem iného uviedol, cit.: „(...) Menovaný uchádzač predložil potvrdenie spoločnosti AA zo dňa 17. 10. 2017, ktorým potvrdzuje parametre profilového systému ID 8000 s trojsklom, ktorý uchádzač navrhol vo svojej ponuke. Verejný obstarávateľ taktiež požiadal spoločnosť AA o zaslanie technických listov a podrobných technických špecifikácií k Profilovému systému ID 8000 s trojsklom. Táto spoločnosť predložila verejnému obstarávateľovi zobrazenie daného profilového systému v reze, z ktorého vyplýva, že stavebná hĺbka profilu je 85 mm a nie 80 mm ako je deklarované v potvrdení AA, ktoré predložil uchádzač XY, ďalej rozmery profilu ID 8000 sú rozdielne oproti referenčnému profilu Rehau Synego Desing, ktorý verejný obstarávateľ určil v súťažných podkladoch a profilový systém je uvedený ako 6 komorový.
Otázky:
1. Vo vysvetlení ponúk žiadame uchádzača XY objasniť vyššie uvedené rozmerové nezrovnalosti, ktoré sú dôležitou súčasťou technických vlastností výrobku tzn. rozdielne údaje (stavebná hĺbka a počet komôr profilového systému, ktoré poskytla verejnému obstarávateľovi spoločnosť AA voči údajom, ktoré predložil uchádzač v potvrdení spoločnosti AA zo dňa 17. 10. 2018. 2. Taktiež žiadame uchádzača XY objasniť rozmerové odlišnosti profilu ID 8000 oproti referenčnému profilu Rehau Synego Desing, ktoré sú dôležitou súčasťou technických vlastností výrobku, ktoré sú zrejmé zo zobrazenia oboch profilov v reze (...)
Žiadosť o predloženie dôkazov:
Ďalej žiadame predložiť ako dôkaz v zmysle cit. § 53, vzorku navrhovaného profilu ID 8000 v dĺžke min. 10 cm a max 25 cm postačuje časť rámu a časť okenného krídla tzn. 2 ks), za účelom jednoznačného posúdenia uvedených nezrovnalostí. (...)“.

29. Na vyššie uvedenú žiadosť navrhovateľ odpovedal listom označeným ako „Vysvetlenie ponuky k 05/VO/2018“ z 9. 2. 2018, v ktorom okrem iného uviedol, cit.:

1. „V technickej špecifikácii predmetu zákazky ste uviedli neexistujúci profil. Nazvali ste ho Rehau Synego Desing. Ide ale o nezávislé profily. Profil SYNEGO <https://www.rehau.com/sk-sk/sukromni-zakaznici/okna/okenne-systemy/okna-synego> alebo profil DESING <https://www.rehau.com/sk-sk/remeselnici-a-stavebne-firmy/okenne-fasadne-systemy/euro-desing-70> alebo mnohé iné profily od spoločnosti Rehau s názvom Synego alebo s názvom Desing. Tento Váš neexistujúci názov sme brali len ako usmernenie a za dôležité sme považovali to, čo je podstatné. Teda, že chcete minimálne 6 alebo 7-komorový profil, s tepelným prestupom $U_f = 1,1 \text{ W/m}^2\text{K}$, má mať stavebnú hĺbku 80 mm, bielu farbu, a tiež ďalšie požiadavky, ktoré vyplývajú z technických parametrov Vášho zadania. Nakoľko sa jedná o rozsiahlu zákazku, oslovili sme všetkých významných výrobcov okien na Slovensku. Spomedzi všetkých tých výrobcov sme pre Vás vybrali AA, ktorý je pre nás svojou veľkosťou a aj našou doterajšou spoluprácou dostatočnou garanciou toho, že splní Vami požadované parametre. Nevieľam Vám odpovedať na Vašu otázku, nakoľko porovnávate neexistujúci Vami zadaný profil Rehau Synego Desing s obchodným názvom, ktorý použil náš dodávateľ okien a bol obsahom už predchádzajúceho vysvetlenia. Nevieľam, čo Vám poskytla spoločnosť AA nakoľko ste nám to nezaslali. Pokiaľ máte na mysli prílohu, kde je napísané ID 8000 - základné rozmery Pasiv HL, 6 komora m 1:2 neviem čo je na tom obrázku a čo tým myslíte, lebo ak zrejme narážate na rozmerovo totožný okenný profil Ideal 8000 od spoločnosti BB, ktorý mimochodom tiež spĺňa vaše zadanie, tak tento nikdy nebol predmetom našej ponuky.

My sme Vám ponúkli ID 8000 ako obchodný názov profilu, ktorý pre Vás zabezpečí spoločnosť AA presne v zmysle Vášho zadania a na mieru pre Vás.

Pokiaľ by toto nechcela zabezpečiť spoločnosť AA, pri takom rozsahu zákazky je na Slovensku ďalších 10 výrobcov, ktorí nám bez problémov dodajú totožný výrobok. V konečnom dôsledku nikto nemôže zabrániť spoločnosti AA, aby si nakúpila aj Vami zadaný „neexistujúci“ okenný profil od spoločnosti Rehau a zrealizovala z toho profilu pre Vás okná. Pri takomto rozsahu zákazky to nie je technicky ani finančne náročný problém. Dovolím si Vás upozorniť na Vaše zadanie. V zmysle zákona o verejnom obstarávaní, ale aj rozhodnutí UVO, nemôžete výrobcom určovať počet komôr, stavebnú hĺbku, druh tesnenia, kovanie a podobne. Môžete určovať len fyzikálne veličiny. Z Vášho zadania sú určujúce len štyri limity - tepelný prestup okna, tepelný prestup rámu, biela farba, nepriezvučnosť a antikoročná povrchová úprava kovania. Všetky tieto parametre plánujeme dodržať. A nie len to. Na mieru, presne podľa Vášho zadania, Vám zhotovíme okná, budete mať aj nami deklarovaný nemecký profil, ktorý bude mať 80 mm. Respektíve sa môžeme s Vami dohodnúť aj na inom výrobcovi, pokiaľ máte s niekým iným lepšie skúsenosti. Presne v zmysle našej predchádzajúcej odpovede na Vašu žiadosť o vysvetlenie.

2. Žiaľ aj Vaša druhá otázka je úplne zmatečná a musím sa priznať, že jej nerozumiem. Obsahovo je totožná s otázkou číslo jedna. Porovnávate v nej nejaký rám 72 AD/MD SYNEGO a nie vami zadaný Rehau Synego Desing s nám nič nehovoriacim profilom ID 8000. Nemôžeme nieť zodpovednosť za to, že vy ste spojili názvy ID 8000 a IDEAL 8000. Tiež nemôžeme nieť zodpovednosť za názvy stoviek profilov, ktoré sa v súčasnosti vyrábajú. Keby ste nás aj v minulosti požiadali o vysvetlenie, bolo by Vám tak ako aj teraz vysvetlené, že dostanete presne to, čo ste zadali v technickej špecifikácii, teda aj Vami požadovanú stavebnú hĺbku rámu. Žiaľ pokiaľ Vám toto vysvetlenie nebude stačiť, musím Vás požiadať o predĺženie termínu na dodanie vzorky na 15 dní, nakoľko túto vzorku si musíme zakúpiť v Nemecku o minimálnom rozmere 6 m. Budeme sa snažiť zabezpečiť obdobný profil aj na Slovensku, ale pokiaľ sa nám to nepodarí, môžeme Vám garantovať dodanie vzorky

až v predmetnom termíne, o 15 dní. Potvrdenie o tom, že chcete predmetnú vzorku a trváte na jej zaslaní, nám zašlite v lehote 2 dní.(...)“.

30. Kontrolovaný v súvislosti s oprávnením vykonávať remeselnú činnosť podlahárstvo požiadal o vyjadrenie Odbor živnostenského podnikania Ministerstva vnútra SR listom označeným ako „Žiadosť o vyjadrenie k oprávneniu vykonávať remeselnú živnosť „podlahárstvo““ z 18. 1. 2017, pričom v tejto žiadosti okrem iného uviedol, cit.: „(...) uskutočňuje zadávanie zákazky pod názvom „Rekonštrukcia priestorov zdravotníckeho zariadenia II. etapa“, ktorá zahŕňa výmenu okien a podláh. Výmena podláh (ku ktorým smeruje naša nižšie uvedená otázka) obsahuje nasledovné činnosti:

- Demontáž starej poškodenej podlahovej krytiny.
- Ekologická likvidácia podlahovej krytiny a stavebného odpadu v súlade s platnou legislatívou,
- Oprava nesúdržného podkladového poteru
- Zošívanie prasklín podlahy dvojzložkovou polyuretánovou výplňou, hrubé vyspravenie poterov.
- Penetrácia, nivelizácia celej plochy, brúsenie.
- Dodávka a nalepenie novej podlahovej krytiny PVC resp. antistatickej podlahy
- Montáž vytáňovaného PVC sokla vrátane fabiónu.
- Revízia správa pre antistatickú podlahu.

Jeden z uchádzačov (právnická osoba) má v predmete činnosti podľa výpisu z obchodného registra, ktorá sa vzťahuje k danej zákazke, zapísanú iba činnosť: „uskutočňovanie stavieb a ich zmien“. V tejto súvislosti si Vás dovoľujeme požiadať o vyjadrenie, či uchádzač s uvedeným zápisom činnosti v obchodnom registri, je oprávnený uskutočňovať aj podlahárske práce (vrátane antistatických podláh) v rozsahu zadania uvedeného vyššie, alebo je k výkonu takejto činnosti potrebné živnostenské oprávnenie na výkon remeselnej živnosti „podlahárstvo“.

31. Odbor živnostenského podnikania Ministerstva vnútra SR na základe uvedenej žiadosti doručil kontrolovanému list označený ako „Vyjadrenie k žiadosti o poskytnutie informácie“ z 5. 2. 2018, v ktorom je okrem iného uvedené, cit.: „K vašej žiadosti týkajúcej sa posúdenia rozsahu činností vo vzťahu k predmetu zákazky vo verejnom obstarávaní Vám v právnom rámci zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „živnostenský zákon“) zaujímame nasledovné stanovisko.

Osoba s oprávnením na „Uskutočnenie stavieb a ich zmien“ môže na základe svojej zákazky (zmluvy o dodávke stavby) realizovať všetky práce na danej stavbe od počiatku až do konca. Je to dané tým, že realizáciu stavby môže uskutočniť v súlade so stavebným zákonom iba za podmienky, že na každej takejto stavbe je ustanovený odborný garant (stavbyvedúci) a je v súlade s vydaným stavebným povolením.

Podnikateľský subjekt s predmetom podnikania „Uskutočnenie stavieb a ich zmien“ však nie je oprávnený uzatvárať zmluvy na dodávku čiastkových prác, ktoré majú charakter remeselných (alebo voľných) živností. Na vykonávanie týchto (čiastkových) činností mimo zmluvného rámca dodávky stavby sa preto vyžaduje, aby osoba s oprávnením na predmet podnikania „Uskutočňovanie stavieb a ich zmien“ získala osobitné živnostenské oprávnenie, čo v danom prípade predstavuje regulovanú (remeselnú) živnosť „podlahárstvo“.

Z uvedených skutočností je na účely živnostenského podnikania dôležitý nasledovný záver:

- pokiaľ obsahom predmetu verejnej súťaže sú (iba) podlahárske práce poskytnuté subjektom ako samostatná činnosť (a nie dodávka stavby ako celku) tak uvedený stav si vyžaduje existenciu osobitného živnostenského oprávnenia. To platí aj pre podnikateľov s predmetom podnikania „uskutočňovanie stavieb a ich zmien“.

32. Kontrolovaný dňa 19. 2. 2018 odoslal prostredníctvom elektronických prostriedkov navrhovateľovi list označený ako „Žiadosť o vysvetlenie ponuky a dokladov č. 3 - zaslanie“, v ktorom okrem iného uvádza, cit.: „(...) Vzhľadom na skutočnosť, že uchádzač XY uviedol v predchádzajúcom vysvetlení ponuky k 05/VO/2018, že nevie odpovedať na naše otázky, resp. že otázkam nerozumie, žiadame menovaného uchádzača o vysvetlenie ponuky v preformulovanom znení otázok, resp. doplnenia žiadosti o vysvetlenie.(...)“

Menovaný uchádzač predložil potvrdenie spoločnosti AA zo dňa 17.10.2017, ktorým potvrdzuje parametre profilového systému ID 8000 s trojsklom, v zmysle návrhu uchádzača XY vo svojej ponuke.

Verejný obstarávateľ taktiež požiadal spoločnosť AA o zaslanie technických listov a podrobných technických špecifikácií k Profilovému systému ID 8000 s trojsklom. Táto spoločnosť predložila verejnému obstarávateľovi zobrazenie daného profilového systému v reze (...) z ktorého vyplýva, že:

- stavebná hĺbka profilu ID 8000 je 85 mm a nie i 80 mm
- údaj „6 komora“ sa nezhoduje s údajom „Profilový systém: (6/7-komorový profil)“,

ako je deklarované v potvrdení AA zo dňa 17. 10. 2017, ktoré predložil uchádzač XY.

Vo vysvetlení ponuky žiadame uchádzača XY:

1. objasniť vyššie uvedené rozdiely technických parametrov profilového systému ID 8000 oproti zobrazeniu daného profilu v reze, poskytnutého spoločnosťou (...)
2. uviesť výrobcu profilu ID 8000 a tiež uviesť, či ho výrobca ponúka - distribuuje pod týmto označením. Ak nie, tak pod akým označením.

Ďalej žiadame uchádzača XY o vysvetlenie resp. doplnenie predložených dokladov, keďže z predložených dokladov nemožno jednoznačne posúdiť splnenie podmienok účasti:

1. V predmete podnikania Obchodného registra, nemá menovaný uchádzač zapísanú živnosť „podlahárstvo“, ktorá je remeselnou živnosťou, avšak tieto práce (podlahárske) sú súčasťou predmetu danej zákazky. Citujeme z vyjadrenia Ministerstva vnútra SR - Odboru živnostenského podnikania súvisiaceho s danou otázkou: „Podnikateľský subjekt s predmetom podnikania „Uskutočňovanie stavieb a ich zmien“ však nie je oprávnený uzatvárať zmluvy na dodávku čiastkových prác, ktoré majú charakter remeselných (alebo voľných) živností“

V tejto súvislosti žiadame uchádzača XY, o predloženie živnostenského oprávnenia na regulovanú (remeselnú) živnosť „podlahárstvo“ (...).“.

33. Na vyššie uvedenú žiadosť navrhovateľ odpovedal listom z 20. 2. 2018, označeným ako „Vysvetlenie ponuky k 06/VO/2018“, v ktorom okrem iného uviedol, cit.:

„(...) 1. - My sme Vám ponúkli ID8000 ako obchodný názov profilu, ktorý pre Vás zabezpečí spoločnosť AA presne v zmysle Vášho zadania a na mieru pre Vás. (...)“

- Takže stavebná hĺbka profilu ktorý máte na obrázku teda profilu IDEAL 8000 je 85 mm ale stavebná hĺbka profilu z ktorej budú Vaše okná bude 80 mm
- Nepoznáme 6/7 komorový profil. Toto Vaše nastavenie pojmu pokiaľ na tomto ponímaní trváte je úplne diskriminačné. Počas celej súťaže sme predpokladali že ste nám dali na výber či okno bude mať 6 alebo 7 komôr. V princípe Vám môžeme dodať aj 7 komorový profil. Podstatný je tepelný prestup rámu a podľa toho aj budeme postupovať. (...)

V zmysle zákona o verejnom obstarávaní, ale aj rozhodnutí UVO, nemôžte výrobcom určovať počet komôr, stavebnú hĺbku, druh tesnenia, kovanie a podobne. Môžete určovať len fyzikálne veličiny. Z vášho zadania sú určujúce len štyri limity - tepelný prestup okna, tepelný prestup rámu, biela farba, nepriezvučnosť a antikoročná povrchová úprava kovania.

2. ID 8000 sme použili iba ako interný obchodný názov pre výrobok ktorý pre Vás zabezpečíme na mieru

1. Vaše údaje sú absolútne nesprávne, Spoločnosť XY nemá ruky a preto nemohla vyštudovať odbor podlahárstvo. Preto Vám nemôžeme predložiť živnostenské oprávnenie na žiadnu remeselnú činnosť. Podmienkou vydania akéhokoľvek živnostenského listu na remeselnú

činnosť je totižto vzdelanie v odbore. Spoločnosť XY môže ale napríklad zamestnávať vyučeného podlahára. Vaše tvrdenie: „Podnikateľský subjekt s predmetom podnikania „Uskutočňovanie stavieb a ich zmien“ však nie je oprávnený uzatvárať zmluvy na dodávku čiastkových prác, ktoré majú charakter remeselných (alebo voľných) živností.“ Uvedenému vyjadreniu nerozumieme a zdá sa nám vytrhnuté z kontextu. Vôbec nerozumieme, prečo by nemohol podnikateľský subjekt uzatvárať zmluvu na čokoľvek, najmä na činnosti, ktoré nemá v predmete podnikania a plánuje ich realizovať ako súčasť stavebnej práce vo verejnej zákazke. Tu mal verejný obstarávateľ jednoznačne a v zmysle naplnenia princípu transparentnosti vyjadriť svoju požiadavku. (...)“.

34. Kontrolovaný listom označeným ako „Žiadosť o vysvetlenie technických údajov profilu ID8000“ z 20. 2. 2018 požiadal spoločnosť AA o vysvetlenie zistených nezrovnalostí, týkajúcich sa technických údajov predložených v ponuke navrhovateľa, v ktorom okrem iného uviedol, cit.:„(...) Jeden z uchádzačov v rámci verejného obstarávania o i. na výmenu okien, nám predložil ako súčasť ponuky, potvrdenie AA (ktoré prikkladáme), v ktorom je rozdielny údaj stavebnej hĺbky voči údaju ktorý je uvedený na zobrazení daného profilu v reze (ktorý nám bol zo strany AA zaslaný). Ide o nasledovné rozdiely:

- stavebná hĺbka 80 mm voči 85 mm
- údaj o počte komôr : 6/7 voči 6

Môžete nám prosím vysvetliť tieto rozdiely?

Taktiež prosím uviesť výrobcu profilu ID 8000 a aké je jeho oficiálne správne označenie, keďže v priloženom potvrdení je uvedené, že obchodný názov ID 8000 slúži len na interné účely (...)“.

35. Na uvedenú žiadosť spoločnosť AA odpovedala elektronicky prostredníctvom e-mailu z 1. 3. 2018, v ktorom uviedla, cit.: „(...) podarilo sa nám pre Vás vybaviť potvrdenie požadovaných parametrov od nášho nemeckého dodávateľa fy BB- iba na túto zákazku použijeme špeciálny 6 komorový rám so SH 80 mm. (...)“. Následne vzhľadom na doručenie odpovedi zástupcu spoločnosti AA kontrolovaný odoslal doplňujúcu otázku k predmetnej odpovedi, v ktorej okrem iného uviedol, cit.: „(...) názov profilu je Round-line (RL) a má aj iné označenie? Napr. Ideal 6000 ?“. Zástupca spoločnosti AA odoslal odpoveď dňa 5. 3. 2018, v ktorej uviedol, cit.:„(...) nemecký výrobca profilov fy BB pod názvom IDEAL 6000, my interne ID8000 Roud-line (RL)“.
36. Kontrolovaný listom označeným ako „Žiadosť o vysvetlenie ponuky a dokladov č. 4 – zaslanie“ z 22. 2. 2018 požiadal navrhovateľa o vysvetlenie ponuky, ktorom okrem iného uviedol, cit.: „(...) Vzhľadom na skutočnosť, že uchádzač XY neuviedol v predchádzajúcom vysvetlení ponuky 06/VO/2018 odpoveď k otázke:
„2. uviesť výrobcu profilu ID8000 a tiež uviesť, či ho výrobca ponúka - distribuuje pod týmto označením. Ak nie, tak pod akým označením“, opakovane žiadame uchádzača XY o jednoznačnú identifikáciu výrobcu profilového systému ID8000 a jednoznačné oficiálne označenie tohto profilového systému (keďže toto označenie ako sám uchádzač XY uvádza, je iba jeho interným obchodným názvom). (...)“.
37. Na uvedenú žiadosť kontrolovaného navrhovateľa odpovedal listom označeným ako „Vysvetlenie ponuky k 07/VO/2018“ z 26. 2. 2018, v ktorom okrem iného uviedol, cit.: „(...) znovu Vám oznamujem, že neexistuje výrobca profilu ID8000. ID8000 bol iba obchodný názov pre túto konkrétnu zákazku. Profil sme Vám chceli dodať od Nemeckých výrobcov Schüco Bielefeld alebo LMJ Salamander. Nie sme schopní pre Vás zabezpečovať relevantné odpovede a potvrdenia od hore uvedených popredných výrobcov

v lehote dvoch dní. Preto Vám oznamujeme, že na Vaše okná bude použitý profil IDEAL 6000, ktorý Vám bol predložený aj vo forme vzorky. (...)“.

38. Kontrolovaný listom označeným ako „Žiadosť o vysvetlenie ponuky a dokladov č. 5 - zaslanie“ z 28. 2. 2018, požiadal navrhovateľa o vysvetlenie ponuky, v ktorom okrem iného uviedol, cit.: „(...) žiadame o vysvetlenie nasledovných zistených nezrovnalostí v rámci inštitútu vysvetľovania resp. v rámci predloženej ponuky:

1. Ako požadovaný dôkaz – vzorky profilu (Žiadosť o vysvetlenie č. 2), predložil uchádzač 2 ks časti okenného profilu bez identifikácie. Verejný obstarávateľ následne požiadal uchádzača o identifikáciu predložených vzoriek. Uchádzač v e-mailovej správe zo dňa 15. 2.2018 uviedol, že predložil vzorky profilového systému Internova 6000 QUADRO.

Vo svojej ponuke však uchádzač skôr navrhol profilový systém ID 8000.

2. Z textu odpovede na otázku č. 1 (Žiadosť o vysvetlenie č. 3), vyplýva že predmetom ponuky uchádzača je profil ID8000 ako obchodný názov profilu. K otázke, ktorá sa týkala parametra „Profilový systém: (6/7- komorový profil)“ uchádzač uviedol, že nepozná 6/7 komorový profil. K tejto otázke verejný obstarávateľ uvádza, že ide o obvyklé označenie, ktoré určuje 6 komôr pre krídlo a 7 komôr pre rám. Neznalosť tejto skutočnosti bolo možné riešiť žiadosťou o vysvetlenie Súťažných podkladov zo strany uchádzača.

3. V rámci otázky č. 1 (Žiadosť o vysvetlenie č. 3) požiadavky verejného obstarávateľa na vysvetlenie resp. doplnenie predložených dokladov, požiadal verejný obstarávateľ uchádzača o predloženie živnostenského oprávnenia na regulovanú (remeselnú) živnosť „podlahárstvo“, (...)

Žiadame vysvetliť akým spôsobom má v úmysle uchádzač zabezpečiť túto činnosť, keďže vo svojej ponuke (JED) uviedol, že nemá v úmysle zadať niektorú časť zákazky tretím stranám.

4. V odpovedi (Žiadosť o vysvetlenie č. 4) uchádzač o. i. uviedol: „Profil sme Vám chceli dodať od Nemeckých výrobcov Schüco Bielefeld alebo LMJ Salamander. (...)“

Verejný obstarávateľ konštatuje, že uchádzač v danom vysvetlení uvádza zmätočné a hypotetické informácie a sústavne sa pokúša o zmenu svojej ponuky. Podľa predchádzajúcich informácií uchádzača, dôkaz ako vzorku predložil profilový systém Internova 6000 QUADRO a nie IDEAL 6000, ako uvádza v odpovedi na Žiadosť o vysvetlenie č. 4.

5. Verejný obstarávateľ považuje profilový systém IDEAL 6000 za návrh ekvivalentného riešenia, keďže tento systém nie je totožný s referenčným profilom Rehau Syneo Desing (6/7 komorový profil) (...) a to najmä z hľadiska rozmerového. Podľa upozornenia v kapitole B.1 Opis predmetu zákazky bol uchádzač povinný v ponuke predložiť zoznam použitých ekvivalentných riešení a ďalej bol povinný funkčnú ekvivalentnosť jednotlivých komponentov diela preukázať výsledkami certifikovaných meraní a platnými certifikátmi. Tieto dokumenty sa v ponuke uchádzača nenachádzajú. (...)“.

39. Navrhovateľ listom označeným ako „Vysvetlenie ponuky k 8/VO/2018“ z 1. 3. 2018, odpovedal na predmetnú žiadosť v ktorom okrem iného uviedol, cit.:

„1. (...) Zaslali sme Vám vzorku, ktorá je presne v zmysle Vášho zadania a z ktorej sa dá bez akýchkoľvek problémov vyrobiť okno pre Vás a ktorú sme boli schopní zabezpečiť v lehote, ktorú ste nám poskytli. Zároveň sme Vás informovali o možnosti že Vám zabezpečíme 2 kusy 6 metrového profilu z Nemecka, z ktorého sme pôvodne chceli vyrobiť predmetné okná. 2. (...) Z pohľadu tepelných vlastností rámu a okna je úplne jedno či majú 5,6,7,8 komôr pokiaľ dokážu svojou konštrukciou zabezpečiť požadovaný tepelný prestup. V konečnom dôsledku nemáme žiadny problém dodať Vám rám aj okno aj so 7 komorami. (...)“

3. Práce zabezpečujeme vlastnými pracovníkmi.

4. Vo vysvetlení číslo 4 malo byť uvedené Internova 6000 QUADRO. Profil Ideal 6000 tiež spĺňa Vaše zadanie. (...) V konečnom dôsledku tento profil sme Vám uviedli len preto, lebo v lehote 2 dní sme Vám neboli schopní zabezpečiť podklady k predmetnému nemeckému profilu. (...) aj tento výrobok je zhodný s vašim zadáním a nie je ekvivalentom. (...)

Vieme, že spoločnosť AA Vám opätovne potvrdila že na túto zákazku vyrobí pre Vás okno z nemeckého profilu a bude mať stavebnú hĺbku 80 mm – presne v zmysle Vášho zadania. (...) My sme Vám nepredložili žiaden ekvivalent. Napriek Vašej snahe sme Vám dokázali predložiť nielen potvrdenie výrobcu, ale aj vzorku profilu, ktorý zodpovedá Vášmu zadaniu. Dokázali sme Vám tiež, že na trhu existuje nespočetné množstvo výrobkov, ktoré sú totožné s Vaším „neexistujúcim“ zadáním. (...) Všetky profily, ktoré sme Vám predložili, spĺňajú Vaše požiadavky na predmet zákazky. Vaše nové tvrdenie o 6/7 komorovom profile považujeme iba za účelovú obštrukciu. (...) Tiež Vás upozorňujeme na skutočnosť, že odkaz na konkrétny výrobok je možné použiť len vtedy, ak nemožno opísať predmet zákazky na základe funkčných požiadaviek.“.

40. V liste kontrolovaného označenom ako „Oznámenie o vylúčení uchádzača a ponuky uchádzača v rámci podlimitnej zákazky „Rekonštrukcia priestorov zdravotníckeho zariadenia II. etapa“ zverejnenej pod č. 10572 -WYP, Vestník č. 144/2017-24. 7. 2017“ z 5. 3. 2018 doručenom navrhovateľovi 7. 3. 2018, je uvedené, cit.: „(...) Verejný obstarávateľ oznamuje uchádzačovi XY jeho vylúčenie podľa § 40 ods. 6 písm. i) zak. č. 343/2015 Z. z. (ďalej len „ZVO“) a vylúčenie jeho ponuky z predmetného verejného obstarávania v zmysle 53 ods. 5 písm. d) v spojení s § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní v rámci opakovaného vyhodnocovania jeho časti ponuky označenej ako „Ostatné“.

Odôvodnenie:

Verejný obstarávateľ požiadal uchádzača (...) o vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov podľa § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní a vysvetlenie jeho ponuky v zmysle § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní v rámci opakovaného vyhodnocovania celkovo štyrmi žiadosťami o vysvetlenie č. 2 až č. 5 (...)

V odpovedi na Žiadosť o vysvetlenie č. 2 sa uchádzač XY zaoberal rôznymi neopodstatnenými tvrdeniami (...) z textu súvisiaceho s položenými otázkami vyplýva, že nevie odpovedať na otázky verejného obstarávateľa, resp. že im nerozumie. Ako požadovaný dôkaz - vzorky, predložil uchádzač 2 ks časti okenného profilu bez identifikácie. Verejný obstarávateľ následne požiadal uchádzača o identifikáciu predložených vzoriek. Uchádzač v e-mail správe zo dňa 15. 2. 2018 uviedol, že predložil vzorky profilového systému Internova 6000 QUADRO.

Vo svojej ponuke však uchádzač skôr navrhol profilový systém ID 8000. Žiadosťou o vysvetlenie ponuky č. 5 verejný obstarávateľ požiadal o vysvetlenie tejto nezrovnalosti otázkou č. 1. V odpovedi k tejto otázke uchádzač nevysvetlil danú nezrovnalosť, ale uviedol o. i.: (...) Zaslali sme Vám vzorku, ktorá je presne v zmysle Vášho zadania a z ktorej sa dá bez akýchkoľvek problémov vyrobiť okno pre Vás...“ Tieto skutočnosti verejný obstarávateľ považuje za zmenu ponuky vysvetlením, ktorú nemôže akceptovať v zmysle § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní (...)

V odpovedi na Žiadosť o vysvetlenie č. 3 (...) Z textu súvisiaceho s položenými otázkami vyplýva z odpovede na otázku č. 1, že predmetom ponuky uchádzača je profil ID 8000 ako obchodný názov profilu. K otázke, ktorá sa týkala parametra „Profilový systém: (6/7-komorový profil)“ uchádzač uviedol, že nepozná 6/7 komorový profil. K tejto otázke verejný obstarávateľ uvádza, že ide o obvyklé označenie, ktoré určuje 6 komôr pre krídlo a 7 komôr pre rám. Neznalosť tejto skutočnosti bolo možné riešiť žiadosťou o vysvetlenie Súťažných podkladov zo strany uchádzača.

Na otázku č. 2 k vysvetleniu ponuky „uviesť výrobcu profilu ID 8000 a tiež uviesť, či ho výrobca ponúka - distribuuje pod týmto označením. Ak nie, tak pod akým označením“ - uchádzač nereagoval.

V rámci otázky č. 1 požiadavky verejného obstarávateľa na vysvetlenie resp. doplnenie predložených dokladov, požiadal verejný obstarávateľ uchádzača o predloženie živnostenského oprávnenia na regulovanú (remeselnú) živnosť „podlahárstvo“, keďže v predmete podnikania Obchodného registra, nemá uchádzač zapísanú živnosť „podlahárstvo“, ktorá je remeselnou živnosťou, avšak tieto práce (podlahárske) súčasťou danej zákazky. (...) Predmetom zákazky nie je dodávka stavby ako celku, ale vykonanie podlahárskych prác a výmeny okien. S poukazom na citované vyjadrenie Ministerstva vnútra musí každý uchádzač disponovať s osobitným živnostenským oprávnením na vykonávanie remeselnej živnosti podlahárske práce. Živnostenské oprávnenie na „uskutočňovanie stavieb a ich zmien“ je v danom prípade nepostačujúce, keďže uchádzač na základe neho nemá oprávnenie na výkon podlahárskych prác. (...)

Vzhľadom na to, že uchádzač nebude podlahárske práce zabezpečovať subdodávateľsky a nepredloženie živnostenského oprávnenia na regulovanú (remeselnú) živnosť „podlahárstvo“ uchádzačom, ako dôkaz, že je oprávnený uskutočňovať podlahárske práce, verejný obstarávateľ vylúčil uchádzača z daného verejného obstarávania podľa § 40 ods. 6 písm. i) ZVO (...).

Napriek skutočnosti, že v rámci žiadosti o vysvetlenie č. 3, uchádzač neuviedol výrobcu profilu ID 8000 (podľa interného označenia uchádzačom), verejný obstarávateľ v súlade s princípom proporcionality v danom prípade, opakovane požiadal uchádzača o tieto informácie v zmysle žiadosti o vysvetlenie ponuky č. 4. (...) Verejný obstarávateľ konštatuje, že uchádzač v danom vysvetlení uvádza zmätočné a hypotetické informácie. Podľa predchádzajúcich informácií uchádzača, dôkaz ako vzorku predložil profilový systém Internova 6000 QUADRO a nie IDEAL 6000, ako uvádza v odpovedi na Žiadosť o vysvetlenie č. 4.. Vo svojej ponuke uchádzač navrhol profilový systém ID 8000, ako interný názov (...). Tomuto internému názvu, alebo tiež v plnom znení ID8000 Round-line (RL), podľa vyjadrenia zástupcu spoločnosti AA zo dňa 5. 3. 2018, zodpovedá okenný profil Ideal 6000 výrobcu BB tzn. v žiadnom prípade profil Internova 6000 QUADRO.

Tieto skutočnosti verejný obstarávateľ považuje za zmenu ponuky vysvetlením, ktorú nemôže akceptovať v zmysle § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní (...)

Verejný obstarávateľ považuje profilový systém IDEAL 6000 za návrh ekvivalentného riešenia, keďže tento systém nie je totožný s referenčným profilom Rehau Synego Desing (6/7 komorový profil) - skrátené Rehau Synego a to najmä z hľadiska rozmerového.

Podľa upozornenia v kapitole B.1 Opis predmetu zákazky bol uchádzač povinný v ponuke predložiť zoznam použitých ekvivalentných riešení a ďalej bol povinný funkčnú ekvivalentnosť jednotlivých komponentov diela preukázať výsledkami certifikovaných meraní a platnými certifikátmi. Tieto dokumenty sa v ponuke uchádzača nenachádzajú.

Žiadosťou o vysvetlenie ponuky č. 5 verejný obstarávateľ požiadal o vysvetlenie tejto nezrovnalosti otázkou č. 5. V odpovedi k tejto otázke uchádzač vysvetlil danú nezrovnalosť (...)

„My sme Vám nepredložili ekvivalent. (...)

Verejný obstarávateľ má za to, že uchádzačom predložená vysvetlenie ani v tomto prípade nie je v súlade s požiadavkou podľa § 53 ods. 1 ZVO.

V kontexte s citovaným rozhodnutím Rady úradu verejný obstarávateľ verejný obstarávateľ postupoval v plnom súlade so zákonom o verejnom obstarávaní a súťažnými podkladmi. Umožnil predkladať ekvivalentné riešenia s tým, že uchádzač bol povinný v ponuke predložiť zoznam použitých ekvivalentných riešení a ďalej bol povinný funkčnú ekvivalentnosť jednotlivých komponentov diela preukázať výsledkami certifikovaných meraní a platnými certifikátmi. Uchádzač však túto podmienku nesplnil. Z týchto skutočností vyplýva, že

verejný obstarávateľ sa ani v ďalšom postupe nemohol zaoberať vyhodnocovaním splnenia požadovaných parametrov okenného profilu. (...)“.

Právny rámec

41. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
42. Podľa § 32 ods. 1 písm. e) zákona o verejnom obstarávaní verejného obstarávania sa môže zúčastniť len ten, kto spĺňa tieto podmienky účasti týkajúce sa osobného postavenia; je oprávnený dodávať tovar, uskutočňovať stavebné práce alebo poskytovať službu.
43. Podľa § 32 ods. 2 písm. e) zákona o verejnom obstarávaní uchádzač alebo záujemca preukazuje splnenie podmienok účasti podľa odseku 1 písm. e) doloženým dokladom o oprávnení dodávať tovar, uskutočňovať stavebné práce alebo poskytovať službu, ktorý zodpovedá predmetu zákazky.
44. Podľa § 40 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ posudzuje splnenie podmienok účasti vo verejnom obstarávaní v súlade s oznámením o vyhlásení verejného obstarávania alebo oznámením o koncesii. Ak sú podmienky účasti uvedené aj v súťažných podkladoch alebo koncesnej dokumentácii, nesmú byť v rozpore s oznámením o vyhlásení verejného obstarávania alebo oznámením o koncesii.
45. Podľa prvej vety ustanovenia § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ písomne požiada uchádzača alebo záujemcu o vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov, ak z predložených dokladov nemožno posúdiť ich platnosť alebo splnenie podmienky účasti.
46. Podľa § 40 ods. 6 písm. i) zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ vylúčia z verejného obstarávania uchádzača alebo záujemcu, ak nepredložil po písomnej žiadosti vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov v určenej lehote.
47. Podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní vyhodnocovanie ponúk komisiou je neverejné. Komisia vyhodnotí ponuky z hľadiska splnenia požiadaviek verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa na predmet zákazky alebo koncesie a v prípade pochybností overí správnosť informácií a dôkazov, ktoré poskytl uchádzači, ak ide o zákazku v oblasti obrany a bezpečnosti, komisia vyhodnotí ponuky aj z hľadiska požiadaviek na bezpečnosť a ochranu utajovaných skutočností a bezpečnosť dodávok. Ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ vyžadoval od uchádzačov zábezpeku, komisia posúdi zloženie zábezpeky. Ak komisia identifikuje nezrovnalosti alebo nejasnosti v informáciách alebo dôkazoch, ktoré uchádzač poskytol, písomne požiada o vysvetlenie ponuky a ak je to potrebné aj o predloženie dôkazov. Vysvetlením ponuky nemôže dôjsť k jej zmene. Za zmenu ponuky sa nepovažuje odstránenie zrejmych chýb v písaní a počítaní.
48. Podľa § 53 ods. 5 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ vylúčia ponuku, ak uchádzačom predložené vysvetlenie ponuky nie je svojim obsahom v súlade s požiadavkou podľa odseku 1.
49. Podľa § 114 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní na preukázanie splnenia podmienok účasti týkajúcich sa osobného postavenia verejný obstarávateľ vyžaduje doklad o oprávnení dodávať

tovar, uskutočňovať stavebné práce alebo poskytovať službu v rozsahu, ktorý zodpovedá predmetu zákazky; môže vyžadovať ďalšie doklady, ktorými sa preukazuje osobné postavenie podľa § 32.

Právne posúdenie úradom

50. Úrad preskúmal postup kontrolovaného v predmetnom verejnom obstarávaní v rozsahu namietaných skutočností, a po zhodnotení všetkých podkladov, najmä dokumentácie predloženej kontrolovaným, vyjadrenia kontrolovaného k podaným námietkam navrhovateľa, navrhovateľom namietaných skutočností a záverov vyplývajúcich z odborného stanoviska konštatuje nasledovné:

K prvému dôvodu vylúčenia navrhovateľa:

51. Úrad uvádza, že stanovením podmienok účasti vo verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ preveruje, či uchádzač je schopný a spôsobilý plniť predmet zákazky, tzn. či sú u neho predpoklady na úspešné realizovanie predmetu zákazky. Úrad poukazuje na § 32 ods. 1 písm. e) zákona o verejnom obstarávaní, v zmysle ktorého sa verejného obstarávania môže zúčastniť len ten, kto spĺňa tieto podmienky účasti týkajúce sa osobného postavenia; t. j. je oprávnený dodávať tovar, uskutočňovať stavebné práce alebo poskytovať službu. Uvedená podmienka účasti sa podľa § 32 ods. 2 písm. e) zákona o verejnom obstarávaní preukazuje doloženým dokladom o oprávnení dodávať tovar, uskutočňovať stavebné práce alebo poskytovať službu, ktorý zodpovedá predmetu zákazky.
52. Úrad v tejto súvislosti poukazuje na metodické usmernenie úradu č. 9554-5000/2016 zo dňa 14. 6. 2016, ktoré bolo poskytnuté v súvislosti s ustanovením § 32 ods. 1 písm. e) zákona o verejnom obstarávaní a v ktorom sa okrem iného uvádza, cit.: „V zásade je potrebné uviesť, že zákon o verejnom obstarávaní opúšťa koncepciu tzv. „hlavného predmetu zákazky“ a je potrebné preukázať oprávnenie vo väzbe na predmet zákazky. (...) Je v súlade s princípom transparentnosti, aby verejný obstarávateľ, obstarávateľ už v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania špecifikoval, aké konkrétne oprávnenie požaduje preukázať od uchádzačov pri dodržaní princípu nediskriminácie potenciálnych zahraničných hospodárskych subjektov.“.
53. Ako bolo uvedené v predmetnom metodickom usmernení, zákon o verejnom obstarávaní opustil s účinnosťou od 18. 4. 2016 koncepciu tzv. „hlavného predmetu zákazky“ a od tohto momentu je každý uchádzač povinný preukázať, že je oprávnený dodávať tovar, uskutočňovať stavebné práce alebo poskytovať službu, ktoré zodpovedajú predmetu zákazky. V tejto súvislosti je potrebné zdôrazniť, čo je predmetom danej zákazky, a to rekonštrukcia priestorov a interiéru nemocnice, pričom rekonštrukcia zahŕňa stavebné prvky stavby, ktorými sú okná a podlahy v dôsledku ich nevyhovujúcemu technického stavu, použitím technologicky lepších a modernejších materiálov a systémov, ako aj ďalšie práce napr. povrchová úprava omietkou a maľovkou (body 24 a 25 tohto rozhodnutia). Navrhovateľ má v zmysle výpisu z Obchodného registra v predmete podnikania okrem iného zapísanú voľnú živnosť „uskutočňovanie stavieb a ich zmien“. Uvedené podľa kontrolovaného nepostačuje na preukázanie podmienky účasti týkajúcej sa osobného postavenia podľa § 32 ods. 1 písm. e) zákona o verejnom obstarávaní, čo bolo dôvodom opakovaných žiadostí o vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov a čo zakladalo prvý dôvod vylúčenia navrhovateľa, keďže ten nemá v predmete podnikania zapísanú remeselnú živnosť „podlahárstvo“.

54. Úrad ďalej poukazuje na body 30 a 31 tohto rozhodnutia, nakoľko kontrolovaný vylúčenie navrhovateľa súvisiace s nepredložením živnostenského oprávnenia „podlahárstvo“ opiera o vyjadrenie Odboru živnostenského podnikania, Ministerstva vnútra SR, z ktorého vyplýva, že osoba s oprávnením na „uskutočňovanie stavieb a ich zmien“ môže realizovať všetky práce na danej stavbe od počiatku až do konca, ak je stavba realizovaná v súlade s vydaným stavebným povolením, a je na nej v zmysle stavebného zákona ustanovený odborný garant (stavbyvedúci). Podnikateľský subjekt s predmetom podnikania „uskutočňovanie stavieb a ich zmien“ však podľa názoru Odboru živnostenského podnikania, Ministerstva vnútra SR nie je oprávnený uzatvárať zmluvy na dodávku čiastkových prác, ktoré majú charakter remeselných (alebo voľných) živností. Na vykonávanie týchto (čiastkových) činností sa v zmysle vyššie uvedeného vyjadrenia vyžaduje, aby osoba s oprávnením na predmet podnikania „uskutočňovanie stavieb a ich zmien“ získala osobitné živnostenské oprávnenie, čo v danom prípade predstavuje regulovanú (remeselnú) živnosť „podlahárstvo“.
55. Podľa názoru úradu, však uvedené vyjadrenie, najmä so zreteľom na predmet zákazky nie je možné považovať za jednoznačné, keďže predmetom zákazky je nielen rekonštrukcia PVC podláh, ale aj rekonštrukcia okien (montáž okien, demontáž okien), taktiež maliarske, práce či iné stavebné práce, a preto úrad považoval za potrebné bližšie ozrejmiť uvedené a zodpovedať aj ďalšie otázky, ktoré by potvrdili opodstatnenosť požiadavky na predloženie živnostenského oprávnenia na predmet činnosti „podlahárstvo“ v predmetnej zákazke.
56. Vzhľadom na uvedené úrad požiadal Odbor živnostenského podnikania Ministerstva vnútra SR o vypracovanie odborného stanoviska, v ktorom žiadal o zodpovedanie nasledujúcich otázok, cit.:

„1. Vo vzťahu k opisu predmetu zákazky vymedzenému a špecifikovanému v súťažných podkladoch (str. 25-31) je potrebné, aby navrhovateľ (resp. všetci uchádzači) disponoval živnostenským oprávnením na výkon remeselnej živnosti „Podlahárstvo“?

2. V nadväznosti na Vaše vyjadrenie zo dňa 5. 2. 2018 a vzhľadom na to, že predmetom zákazky je nielen rekonštrukcia PVC podláh, ale aj rekonštrukcia okien (montáž okien, demontáž okien) a iné stavebné práce (napr. maliarske práce), nie je postačujúce, ak má navrhovateľ v Obchodnom registri zapísanú voľnú živnosť „Uskutočňovanie stavieb a ich zmien“ ?

3. V dokumente „Pozitívne a negatívne vymedzenie obsahu remeselných živností“ je v bode 27 okrem iného uvedené, cit.: „Podlahárstvo zahŕňa: Kladenie a opravy podláh rôzneho druhu na báze dreva (napr. parketových, palubkových, mozaikových, laminátových) na drevenom, betónovom, anhydritovom alebo inom podklade.“ V zmysle uvedeného pozitívneho vymedzenia tejto remeselnej živnosti nie je možné chápať, že táto živnosť sa vyžaduje len pri kladení a oprave podláh na báze dreva? (Predmetom danej zákazky je však výmena PVC podlahy a nie podlahy na báze dreva.)

4. Pri voľnej živnosti s názvom „Uskutočňovanie stavieb a ich zmien“, čo je obsahovo možné chápať pod pojmom „ich zmien“, resp. čo všetko tento pojem zahŕňa? Nie je možné pod pojmom „a ich zmien“ chápať rekonštrukciu stavby, t. j. v danom prípade rekonštrukciu nemocnice v zmysle opisu predmetu zákazky? “.

Na základe žiadosti o odborné stanovisko, Odbor živnostenského podnikania Ministerstva vnútra SR dňa 2. 8. 2018 doručil úradu list označený ako „Žiadosť o poskytnutie stanoviska – vyjadrenie“ v ktorom sa okrem iného uvádza, cit.: „**Verejný záujem na regulácii**

uskutočňovania stavieb je zabezpečený na úrovni vybraných činností vo výstavbe prostredníctvom osôb určených na odborný (stavebný) dozor nad realizáciou stavby. (...) v praxi treba primárne rozlišovať, či ide o práce v rámci zmluvy o dodávke stavby alebo zmluvy na vykonávanie čiastkových prác. Za východiskový právny stav riešenia daného a súvisiacich prípadov treba považovať premisu, podľa ktorej osoba s oprávnením na uskutočňovanie stavieb a ich zmien môže na základe svojej zákazky o dodávke stavby (dodávka stavebného diela špecifikovaná v stavebnom povolení) realizovať všetky práce na danej stavbe od počiatku do konca. Je to dané tým, že **realizáciu stavby môže uskutočniť v súlade so stavebným zákonom iba za podmienky, že na každej takejto stavbe je ustanovený odborný garant** na účely vedenia uskutočňovania stavby stavbyvedúci, teda v postavení osoby vykonávajúcej vybranú činnosť vo výstavbe podľa stavebného zákona a **v postavení osoby vykonávajúcej regulovanú viazanú živnosť podľa živnostenského zákona.** V prípade zabezpečovania (iba) samostatných čiastkových (stavebno-remeselných) stavebných prác je potrebné osobitné živnostenské oprávnenie na remeselnú živnosť ako sú uvedené v prílohe č. 1 živnostenského zákona. Z predloženého obsahu podmienok vyhlásenej súťaže – opisu predmetu zákazky – ktorá je v danom prípade rozhodujúca pre posudzovanú kvalifikáciu (existenciu) živnostenského oprávnenia – vyplýva, že predmetom zákazky je „Rekonštrukcia priestorov zdravotníckeho zariadenia“ s doplnením (upresnením), že sa jedná o cit.: „môže sa vyskytnúť aj pracovný názov Obnova interiéru nemocnice – výmena okien a PVC podláh (...).“.

Vo svojom stanovisku sa Odbor živnostenského podnikania Ministerstva vnútra SR vyjadril ku konkrétnym otázkam úradu nasledovne, cit.:

„K prvej otázke:

- z predloženého zadania opisu predmetu zákazky možno uviesť, že ak je súčasťou obsahu predmetnej zákazky „realizácia aktivít ako výmena okien a PVC podláh“, tak v podmienkach živnostenského podnikania je možné získať na uvedené účely oprávnenie na regulovanú (remeselnú) živnosť „*podlahársrvo*“ a neregulovanú (voľnú) živnosť výmena okien.

K druhej otázke:

- živnostenské oprávnenie na predmet podnikania „Uskutočňovanie stavieb a ich zmien“ zahŕňa výlučne dodávku stavieb (dodávka stavebného diela špecifikovaného v stavebnom povolení ako napr. rodinný dom, pozemná komunikácia...), na ktoré bolo vydané stavebné povolenie a nie samostatné (stavebno-remeselné) práce.

K tretej otázke:

- v dokumente „Pozitívne a negatívne vymedzenie obsahu remeselných živností“, na ktorý sa v žiadosti odvolávate v súvislosti s posudzovaním rozsahu remeselnej živnosti „Podlahárstvo“ je potrebné obsah daného dokumentu vnímať ucelene v nadväznosti na rozlíšenie obsahu kmeňovej činnosti pozitívnym spôsobom a negatívne vymedzenie čiastkovej činnosti majúcej v podmienkach živnostenského podnikania charakter voľnej živnosti. S poukazom na uvedené a vychádzajúc z uvedeného dokumentu je „kladenie a lepenie povlakových krytín t.j. (aj) PVC podláh“ súčasťou rozsahu remeselnej živnosti „Podlahárstvo“.

K štvrtej otázke:

- otázka obsahu/rozsahu predmetu podnikania pod označením „Uskutočňovanie stavieb a ich zmien“ bola zodpovedaná v prechádzajúcich bodoch.“.

57. V kontexte vyššie citovaného odborného stanoviska a vzhľadom na skutočnosť, že v uvedenom prípade ide o špecifické stavebno-remeselné práce má úrad za preukázané, že predmetná požiadavka kontrolovaného, aby uchádzač disponoval osobitným oprávnením na remeselnú živnosť „podlahárstvo“ je v danom prípade opodstatnená. V tejto súvislosti však úrad poukazuje na znenie § 40 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, kde sa uvádza, že verejný obstarávateľ posudzuje splnenie podmienok účasti vo verejnom obstarávaní v súlade s oznámením o vyhlásení verejného obstarávania, resp. výzvou na predkladanie ponúk. Z uvedeného teda vyplýva povinnosť verejného obstarávateľa postupovať a vyhodnocovať splnenie podmienok účasti uchádzačmi podľa pravidiel, ktoré si v súvislosti s podmienkami účasti určil.
58. Ako bolo uvedené v metodickom usmernení úradu, v súlade s princípom transparentnosti je potrebné, aby verejný obstarávateľ už v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania, resp. vo výzve na predkladanie ponúk špecifikoval, aké konkrétne oprávnenie vo väzbe na predmet zákazky, požaduje preukázať od uchádzača či záujemcu. Uvedené platí najmä z toho dôvodu, aby uchádzači už z oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania, resp. z výzvy na predkladanie ponúk vedeli vyhodnotiť, či sa danej zákazky nielen majú záujem zúčastniť, ale najmä či majú na potrebné činnosti oprávnenie a sú schopní preukázať splnenie podmienok účasti. Uvedené je potrebné samozrejme vždy špecifikovať vo vzťahu k predmetu zákazky.
59. Úrad poukazuje na to, že kontrolovaný vo výzve na predkladanie ponúk, rovnako v súťažných podkladoch, stanovil podmienky účasti týkajúce sa osobného postavenia vrátane požiadaviek na oprávnenie dodávať tovar, uskutočňovať stavebné práce alebo poskytovať službu len všeobecne odkazom na zákonnou úpravu podľa § 32 zákona o verejnom obstarávaní, bez ďalšej požiadavky na predloženie osobitného oprávnenia (napr. dokladom o oprávnení na výkon remeselnej živnosti „podlahárstvo“). Úrad teda konštatuje, že v dôsledku absencie uvedenej požiadavky vo výzve na predkladanie ponúk a v súťažných podkladoch, si uchádzači nemohli byť vedomí povinnosti preukázať konkrétne oprávnenia už vo svojej ponuke.
60. Úrad po preštudovaní dokumentácie zistil, že kontrolovaný v rámci opätovného vyhodnocovania ponuky navrhovateľa správne využil inštitút vysvetlenia dokladov podľa § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní. V tejto súvislosti úrad poukazuje najmä na „Žiadosť o vysvetlenie ponuky a dokladov č. 5“ z 28. 2. 2018, (bod 34 tohto rozhodnutia), kde kontrolovaný žiada navrhovateľa o predloženie živnostenského oprávnenia na regulovanú (remeselnú) živnosť „podlahárstvo“, resp. žiada vysvetliť, akým spôsobom má navrhovateľ v úmysle zabezpečiť podlahárske práce, keďže predmetným oprávnením nedisponuje a ako tiež uviedol vo svojej ponuke, nemá v úmysle zadať niektorú časť zákazky tretej strane. Navrhovateľ vo svojom vysvetlení skonštatoval, že jeho spoločnosť síce nemôže na žiadnu remeselnú činnosť predložiť živnostenské oprávnenie, môže ale napr. zamestnávať vyučeného podlahára. Toto svoje tvrdenie navrhovateľ potvrdzuje v následnej odpovedi, kde uvádza, cit.: „Práce zabezpečujeme vlastnými pracovníkmi“. Vzhľadom na uvedené má úrad za to, že uvedená skutočnosť zakladala opätovnú potrebu využiť inštitút vysvetlenia podľa § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní a umožniť navrhovateľovi vyjadriť sa k tejto skutočnosti, t. j. keďže on ako právnická osoba nemá zapísanú predmetnú živnosť, no pripúšťa možnosť zamestnávať fyzickú osobu, ktorá má vyštudovaný potrebný odbor, resp. ktorá má zapísanú živnosť „podlahárstvo“ v živnostenskom registri.

61. Na základe vyššie popísaných skutočností má úrad za to, že kontrolovaný postupoval v rozpore § 40 ods. 6 písm. i) zákona o verejnom obstarávaní, keď vylúčil navrhovateľa z dôvodu nepredloženia požadovaného oprávnenia na výkon živnosti „podlahárstvo“, bez dostatočného aplikovania inštitútu vysvetlenia, ktorým by primeraným spôsobom požiadal navrhovateľa o vysvetlenie, akým spôsobom má navrhovateľ v úmysle zabezpečiť podlahárske práce, a to so zreteľom na spôsob, akým bola táto požiadavka obsiahnutá (stanovená) v súťažných podkladoch, so zreteľom na odborné stanovisko Odboru živnostenského podnikania Ministerstva vnútra SR a so zreteľom na vysvetlenie ponuky navrhovateľa k 8/VO/2018 z 1. 3. 2018 (bod 39 tohto rozhodnutia).
62. Vzhľadom na uvedené má úrad za to, že **prvý dôvod vylúčenia navrhovateľa sa preukázal ako neopodstatnený.**

K druhému dôvodu vylúčenia navrhovateľa:

63. Úrad uvádza, že predmetom zákazky verejného obstarávania je rekonštrukcia priestorov a interiéru nemocnice zahrňujúca stavebné prvky stavby, ktorými sú okná a podlahy v dôsledku ich nevyhovujúceho technického stavu, použitím technologicky lepších a modernejších materiálov a systémov. V opise predmete zákazky uvedenom v súťažných podkladoch kontrolovaný určil minimálne požadované parametre pre okná (bod 25 tohto rozhodnutia), pričom v požiadavke pre okenný profilový systém uviedol, cit.: „Rehau Synego Desing (6/7-komorový profil) $U_f=1,1 \text{ W/M}^2\text{K}$ “.
64. Z dokumentácie predloženej kontrovaným ďalej vyplýva, že navrhovateľ v odpovedi na žiadosť o vysvetlenie ponuky (bod 26 tohto rozhodnutia) k požiadavke kontrolovaného, aby navrhovateľ označil profilový systém, ktorý je predmetom jeho ponuky uviedol, že predmetom jeho ponuky je okenný profilový systém ID8000 dodaný s trojsklom od spoločnosti AA.. Úrad ďalej uvádza, že zo súťažných podkladov nevyplýva povinnosť uchádzača uviesť v časti ponuky označenej ako „Ostatné“ identifikáciu okenného profilového systému.
65. Úrad ďalej poukazuje na potvrdenie spoločnosti AA (bod 27 tohto rozhodnutia) ako dodávateľa okenných profilových systémov, ktorého obsahom je vyhlásenie, že výrobok dodaný ich spoločnosťou bude mať minimálne požadované parametre uvedené v opise predmetu zákazky. V uvedenom potvrdení je ďalej uvedené, že obchodný názov okenného profilu ID8000 slúži len na interné účely, keďže výrobok je špeciálne pripravený len na realizáciu predmetu zákazky verejného obstarávania.
66. Kontrolovaný v oznámení o vylúčení ponuky navrhovateľa okrem iného uvádza, že navrhovateľ zmenil svoju ponuku tým, že najskôr navrhol okenný profilový systém ID8000 a následne na základe žiadosti kontrolovaného o predloženie vzorky okenného profilového systému ID8000, navrhovateľ predložil vzorku okenného profilového systému Internova 6000 QUADRO.
67. Úrad uvádza, že kontrolovaný žiadosťou o vysvetlenie ponuky (bod 28 tohto rozhodnutia) okrem iného žiadal, aby navrhovateľ v lehote 5 pracovných dní doručil vzorku okenného profilového systému ID8000, za účelom jednoznačného posúdenia uvedených nezrovnalostí. Navrhovateľ vo svojej odpovedi (bod 29 tohto rozhodnutia) okrem iného uviedol, že požadovanú vzorku nevie doručiť v kontrolovaným požadovanej lehote, nakoľko túto vzorku bude musieť zakúpiť v Nemecku, pričom jej lehota dodania je dlhšia ako kontrolovaným stanovených 5 pracovných dní, avšak bude sa snažiť zabezpečiť **obdobnú**

vzorku okenného profilu na Slovensku. Zároveň navrhovateľ požiadal kontrolovaného o predĺženie lehoty na doručenie vzorky okenného profilového systému ID8000 kontrolovanému, avšak kontrolovaný na uvedenú žiadosť nereagoval a navrhovateľ tak kontrolovanému doručil vzorku profilového systému označeného Internova 6000 QUADRO.

68. Úrad ďalej uvádza, že v súvislosti s predložením vzorky okenného profilového systému Internova 6000 QUADRO kontrolovaný konfrontoval navrhovateľa žiadosťami o vysvetlenie ponuky. Navrhovateľ vo svojom vysvetlení (bod 39 tohto rozhodnutia) uviedol, že vzorka doručená kontrolovanému spĺňa minimálne technické požiadavky uvedené v súťažných podkladoch. Úrad tiež uvádza, že navrhovateľ už v odpovedi na žiadosť o predloženie vzorky okenného profilového systému uviedol, že predkladá **obdobný okenný profilový systém**, nakoľko nie je schopný v tak krátkej dobe zabezpečiť okenný profilový systém ID8000.
69. Úrad ďalej v súvislosti s požiadavkou kontrolovaného na predloženie vzorky okenného profilového systému ID8000 poukazuje na skutočnosť, že označenie konkrétneho okenného profilového systému, ktorý je súčasťou ponuky navrhovateľa kontrolovaný žiadal až v žiadosti o vysvetlenie ponuky, zo súťažných podkladov nevyplývala povinnosť navrhovateľa identifikovať okenný profilový systém v časti ponuky označenej ako „Ostatné“. Úrad ďalej považuje požiadavku kontrolovaného na predloženie predmetnej vzorky za požiadavku nad rámec ustanovenia § 53 zákona o verejnom obstarávaní. Úrad má za to, že z povahy požiadavky kontrolovaného v rámci žiadosti o vysvetlenie ponuky, aby navrhovateľ predložil vzorku okenného profilového systému vyplýva, že uvedená požiadavka má charakter podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. m) bod 1 zákona o verejnom obstarávaní, ktorú si však kontrolovaný vo výzve na predkladanie ponúk neurčil. V súvislosti s vyššie uvedeným má úrad za to, že kontrolovaný nemal vyžadovať od navrhovateľa predloženie vzorky okenného profilového systému v rámci vyhodnocovania časti ponúk označených ako „Ostatné“, nakoľko povinnosť predložiť takúto vzorku zo zadávacej dokumentácie nevyplýva. Vzhľadom na uvedené úrad konštatuje, že postup kontrolovaného, ktorým žiadal navrhovateľa o predloženie vzorky okenného profilového systému, bola v rozpore s princípom transparentnosti a proporcionality podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko už z vyjadrenia spoločnosti AA bolo možné abstrahovať informáciu o tom, že navrhovateľom dodaný okenný profilový systém bude spĺňať požiadavky kontrolovaného na predmet zákazky.
70. Úrad ďalej poukazuje na to, že kontrolovaný požiadal spoločnosť AA o zaslanie technických listov a podrobných technických špecifikácií okenného profilového systému označeného ako ID8000 s trojsklom. Na základe doručeného zobrazenia okenného profilového systému v reze od spoločnosti AA kontrolovaný požiadal navrhovateľa o vysvetlenie rozdielov v stavebnej hĺbke okenného profilového systému a údaje o komorách, nakoľko zo zobrazenia rezu okenného profilového systému doručeného od spoločnosti AA vyplýva, že údaje o stavebnej hĺbke a počte komôr sú rozdielne ako v minimálnych technických špecifikáciách pre okná uvedených v súťažných pokladoch. Navrhovateľ odôvodňoval nezrovnalosti v parametroch okenného profilového systému tým, že zobrazenie rezu okenného profilového systému doručeného spoločnosťou AA kontrolovanému je okenný profilový systém označený IDEAL 8000. Navrhovateľ ďalej vo svojom vysvetlení uviedol, že okenný profilový systém označený ako ID8000 je obchodný názov okenného profilového systému, ktorý zabezpečí spoločnosť AA presne v zmysle požiadaviek a na mieru pre túto konkrétnu zákazku.
71. Úrad ďalej poukazuje na žiadosť kontrolovaného o vysvetlenie technických údajov profilu ID8000 (bod 34 tohto rozhodnutia) adresovanú spoločnosti AA, v ktorej kontrolovaný

poukázal na parametre vyplývajúce zo zobrazenia rezu okenného profilového systému skôr doručeného od zástupcu spoločnosti AA rovnako označeného ID8000 v porovnaní s parametrami požadovanými v súťažných podkladoch. V odpovedi na uvedenú žiadosť zástupca spoločnosti AA uviedol, že pre túto konkrétnu zákazku sa využije špeciálny 6 komorový rám so stavebnou hĺbkou 80 mm a k odpovedi doplnil zobrazenie rezu okenného profilového systému označeného „Round-line (RL)“. V súvislosti s odpoveďou zástupcu spoločnosti AA s.r.o. kontrolovaný požiadal o doplňujúcu otázku, či názov okenného profilového systému Round-line (RL)“ má aj iné označenie, napr. Ideal 6000. Zástupca spoločnosti AA na uvedenú otázku odpovedal, že spoločnosť AA interne označuje predmetný okenný profilový systém ID8000 Round-line a nemecký výrobca okenných profilových systémov firma BB ho označuje názvom IDEAL 6000.

72. Úrad zo žiadosti o vysvetlenie ponuky a následných odpovedí navrhovateľa aj s poukázaním na potvrdenie a vysvetlenie spoločnosti AA má za to, že označenia okenných profilových systémov ID8000 a ID8000 Round-line sú interné názvy okenných profilových systémov spoločnosti AA ako ich dodávateľ, pričom je zrejmé z potvrdenia a vysvetlenia spoločnosti AA., že interný názov okenného profilového systému nie je určujúcim pre presné parametre okenného profilového systému. Z uvedeného tiež vyplýva, že okenný profilový systém je možné prispôbiť podľa požiadaviek kontrolovaného, resp. navrhovateľa, tak aby boli splnené minimálne technické požiadavky uvedené v súťažných podkladoch, bez ohľadu na označenie okenného profilového systému. Vzhľadom na uvedené úrad konštatuje, že uvedenie odlišného interného označenia okenných profilových systémov, ktoré sa však vzťahuje k totožným oknám spĺňajúcim technické požiadavky kontrolovaného uvedené v súťažných podkladoch, nie je možné kontrolovaným považovať za zmenu ponuky navrhovateľa, resp. nie je z tohto dôvodu chápať navrhovateľom predložené vysvetlenie ponuky za rozporné so žiadosťou na jej vysvetlenie.
73. Kontrolovaný v oznámení o vylúčení (bod 40 tohto rozhodnutia) okrem iného uvádza, že okenný profilový systém IDEAL 6000 považuje za návrh ekvivalentného riešenia, keďže z rozmerového hľadiska nie je totožný s referenčným profilom Rehau Synego Desing (6/7 komorový profil) a podľa opisu predmetu zákazky bol navrhovateľ povinný v ponuke predložiť zoznam ekvivalentných riešení spolu s výsledkami certifikovaných meraní a platných certifikátov preukazujúcich funkčnú ekvivalentnosť jednotlivých komponentov.
74. Úrad uvádza, že kontrolovaný pri vyhodnocovaní ponúk musí postupovať v súlade s požiadavkami, ktoré si určil v súťažných podkladoch. Povinnosťou verejného obstarávateľa je určiť technické požiadavky na predmet zákazky jednoznačné, úplne a nestranne. V opise predmetu zákazky (bod 25 tohto rozhodnutia) v minimálnych požadovaných parametroch pre okná kontrolovaný uviedol 6/7 komorový profil. Z uvedeného je podľa úradu možné vyvodiť, že uchádzači mali možnosť rozhodnúť, či pri plnení predmetu zákazky použijú okenný profilový systém so 6 alebo so 7 komorami, resp. ak kontrolovaný svoju požiadavku na „6/7 komorový profil“ mienil vykladať a vyhodnocovať iným spôsobom, mal túto skutočnosť, v súlade s princípom transparentnosti, uviesť už v súťažných podkladoch, pretože v opačnom prípade ju nemôže vykladať v neprospech uchádzačov.¹ Zároveň k výhradám kontrolovaného k rozmerovému hľadisku okenného profilového systému úrad poukazuje na vyjadrenia uvedené v predchádzajúcich bodoch tohto rozhodnutia, z ktorých vyplýva, že dodávateľ dodá navrhovateľovi okná vyrobené na mieru, ktoré budú spĺňať všetky technické požiadavky stanovené kontrolovaným v súťažných podkladoch.

¹ porov. napr. rozhodnutie Rady úradu č. 2692-9000/2014-KR/14 zo dňa 24. 04. 2014 alebo rozhodnutie Rady úradu č. 12890-9000/2017 zo dňa 24. 08. 2017 alebo rozhodnutie Rady úradu č. 14595-9000/2017 zo dňa 16. 10. 2017

75. Na základe uvedeného úrad uvádza, že kontrolovaný mal akceptovať vysvetlenie navrhovateľa, v ktorom uviedol, že predmetom jeho ponuky je okenný profilový systém so šiestimi komorami, nakoľko z technickej špecifikácie nie je jednoznačne zrejmé, že kontrolovaný považuje označenie „6/7 komorový profil“ za okenný profilový systém s rozmermi pre 6 komôr pre krídlo a 7 komôr pre rám, tak ako to uvádza v žiadosti o vysvetlenie č. 5 (bod 38 tohto rozhodnutia).
76. Na základe vyššie uvedeného má úrad za to, že navrhovateľom navrhnutý okenný profilový systém so šiestimi komorami nie je možné považovať za ekvivalentné riešenie a nemal tak povinnosť predložiť vo svojej ponuke zoznam ekvivalentných riešení.
77. Vzhľadom na uvedené má úrad za to, že **druhý dôvod vylúčenia navrhovateľa sa preukázal ako neopodstatnený.**
78. Podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, ak úrad v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného pred uzavretím zmluvy zistí, že postupom kontrolovaného bol porušený tento zákon a porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania, rozhodnutím nariadi vo vzťahu k zákazke alebo koncesii alebo ich časti odstrániť protiprávny stav.
79. Podľa § 175 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní úrad je povinný v odôvodnení rozhodnutia, v ktorom konštatuje porušenie tohto zákona kontrolovaným, uviesť
- a) všetky zistené porušenia tohto zákona, ktoré mali alebo mohli mať vplyv na výsledok verejného obstarávania spolu s údajom, či zistené porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania a
 - b) stručný návod pre kontrolovaného, ako v druhovo rovnakej veci v budúcnosti predísť porušeniu tohto zákona.
80. Úrad v súlade s § 175 ods. 1 písm. a) a ods. 8 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní uvádza, že kontrolovaný postupoval v rozpore s princípom transparentnosti podľa § 10 ods. 2 v spojení s § 40 ods. 6 písm. i) zákona o verejnom obstarávaní, keď vylúčil navrhovateľa z dôvodu nepredloženia oprávnenia na výkon živnosti „podlahárstvo“, bez toho aby opätovne využil inštitút vysvetlenia a žiadal navrhovateľa vysvetliť, akým spôsobom má navrhovateľ v úmysle zabezpečiť podlahárske práce, a to so zreteľom na spôsob, akým bola táto požiadavka obsiahnutá (stanovená) v súťažných podkladoch, so zreteľom na odborné stanovisko Odboru živnostenského podnikania Ministerstva vnútra SR a so zreteľom na vysvetlenie ponuky navrhovateľa k 8/VO/2018 z 1. 3. 2018 (bod 39, resp. bod 61 tohto rozhodnutia). Úrad ďalej uvádza, že ak kontrolovaný mal v úmysle pri dodaní tovaru vyžadovať od uchádzačov vzorku okenného profilového systému, mal tak uskutočniť v rámci podmienok účasti týkajúcich sa technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. m) zákona o verejnom obstarávaní a nie v procese vyhodnocovania ponúk. Kontrolovaný porušil aj ustanovenie § 53 ods. 1 a ods. 5 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní, a to tým, že vylúčil ponuku navrhovateľa aj napriek skutočnosti, že zo strany dodávateľa okenných profilových systémov navrhovateľa, spoločnosti AA bolo kontrolovanému opakovane potvrdené, že označenia jednotlivých okenných profilových systémov sú internými označeniami, ktoré sa však vzťahujú na okná, ktoré budú spĺňať všetky požiadavky kontrolovaného uvedené v súťažných podkladoch. Vyššie uvedené porušenia zákona o verejnom obstarávaní kontrolovaným mohli mať vplyv na výsledok daného verejného obstarávania, keďže v dôsledku protiprávnosti tohto vylúčenia, by časť ponuky navrhovateľa označená ako „Kritériá“ nebola v ďalšej fáze verejného obstarávania otváraná a vyhodnocovaná, čím by sa navrhovateľ nemohol stať

v prípade predloženia najnižšej ceny za uskutočnenie predmetu zákazky úspešným uchádzačom.

81. Aby kontrolovaný v budúcnosti predišiel týmto porušeniam zákona o verejnom obstarávaní, úrad v súvislosti s ustanovením **§ 175 ods. 8 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní** odporúča kontrolovanému, aby v prípade ak kontrolovaný v súvislosti s vyhodnocovaní podmienok účasti bude mať pochybnosti o ich splnení niektorým z uchádzačov, využil inštitút vysvetlenie dokladov preukazujúcich splnenie podmienok účasti podľa § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, a to aj opakovane. Úrad zároveň odporúča kontrolovanému, aby pri vyhodnocovaní ponúk nevyžadoval od uchádzačov predloženie vzoriek, nakoľko ich predloženie by mal vyžadovať ako podmienku účasti podľa § 34 ods. 1 písm. m) bod 1 zákona o verejnom obstarávaní, ktorú je potrebné uviesť už vo výzve na predkladanie ponúk. Zároveň úrad dodáva, že v prípade potvrdenia výrobcu / predajcu určitého požadovaného tovaru o tom, že daný tovar bude pre kontrolovaného vyrobený na mieru a bude spĺňať všetky ním požadované vlastnosti a technickú špecifikáciu, mal by takýto tovar považovať za spĺňajúci požiadavky na predmet zákazky a uvedenie rôznych variácií názvov jeho interného označenia nepovažovať za zmenu ponuky. Úrad taktiež odporúča kontrolovanému, aby v budúcnosti jednoznačne stanovil svoje požiadavky na predmet zákazky, pričom v prípade ich neurčitosti nepoužíval ich výklad, ktorý je nepriaznivý pre uchádzačov.
82. Na základe uvedeného bolo potrebné rozhodnúť vo vzťahu k námietkam navrhovateľa tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.
83. Podľa § 175 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní rozhodnutie podľa odseku 1 sa zároveň doručuje všetkým úradu známym uchádzačom, záujemcom a účastníkom.

Kaucia

84. Podľa § 172 ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 8 je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky zamietnuté. Kaucia sa vo výške 35% z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 8 stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania, ak navrhovateľ po začatí konania vzal späť podané námietky, a to aj vtedy, ak úrad súčasne zastaví konanie aj podľa § 174 ods. 1 písm. a) až c), f), h) alebo písm. j). Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia alebo do 30 dní odo dňa späť vzatia námietok, ak navrhovateľ vzal námietky späť pred začatím konania.
85. V súlade s týmto ustanovením zákona o verejnom obstarávaní a výrokom tohto rozhodnutia, úrad vráti navrhovateľovi kauciu v plnej výške do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o námietkach.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu môže podľa § 177 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov účastník konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok a osoba podľa § 175 ods. 11 predmetného zákona podať odvolanie. Odvolanie musí byť doručené na Úrad pre verejné obstarávanie, Ružová dolina 10, P. O. BOX 98, 820 05 Bratislava, do 10 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov a po nadobudnutí právoplatnosti. Podľa § 178 ods. 1 zákona

č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov rozhodnutie úradu podľa § 175 je právoplatné márnym uplynutím lehoty na podanie odvolania alebo dňom doručenia rozhodnutia rady podľa § 177 ods. 10 alebo ods. 12 účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 178 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov ak sa osoby podľa § 177 ods. 1 vzdajú odvolania alebo vezmú svoje odvolanie späť, toto rozhodnutie nadobudne právoplatnosť dňom doručenia vzdania sa alebo späťvzatia odvolania úradu.

riaditeľ odboru dohľadu

Rozhodnutie sa doručuje

1. XY – navrhovateľ
2. Národný ústav detských chorôb, Limbová 1, 833 40 Bratislava, IČO: 00607231
– kontrolovaný

Na vedomie

Podľa rozdeľovníka