

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 167 ods. 2 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok uchádzača **XY** (ďalej len „navrhovateľ“) smerujúcich proti vylúčeniu z časti č. 1 „Vozidlá ambulancie rýchlej zdravotnej pomoci“ (ďalej len „**námietky č. 1**“), vo veci námietok smerujúcich proti vylúčeniu z časti č. 2 „Vozidlá ambulancie rýchlej lekárskej pomoci“ (ďalej len „**námietky č. 2**“) a vo veci námietok smerujúcich proti vylúčeniu z časti č. 3 „Vozidlá ambulancie mobilnej intenzívnej jednotky“ (ďalej len „**námietky č. 3**“) vo verejnej súťaži na predmet nadlimitnej zákazky „Nájom vozidiel ambulancií ZZS s právom kúpy“, vyhlásenej verejným obstarávateľom Záchraná zdravotná služba Bratislava, Antolská 11, 850 07 Bratislava (ďalej len „kontrolovaný“) v Úradnom vestníku Európskej únie z 5. 8. 2017 pod značkou 2017/S 149-308176 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 155/2017 dňa 8. 8. 2017 pod značkou 11441 - MST, vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

Úrad pre verejné obstarávanie podľa § 175 ods. 3 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov námietky č. 1 navrhovateľa **zamieta**.

Úrad pre verejné obstarávanie podľa § 175 ods. 3 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov námietky č. 2 navrhovateľa **zamieta**.

Úrad pre verejné obstarávanie podľa § 175 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov na základe námietok č. 3 **nariaduje** verejnému obstarávateľovi Záchraná zdravotná služba Bratislava, Antolská 11, 850 07 Bratislava vo verejnej súťaži na predmet nadlimitnej zákazky „Nájom vozidiel ambulancií ZZS s právom kúpy“, konkrétne v časti č. 3 „Vozidlá ambulancie mobilnej intenzívnej jednotky“ vyhlásenej v Úradnom vestníku Európskej únie z 5. 8. 2017 pod značkou 2017/S 149-308176 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 155/2017 dňa 8. 8. 2017 pod značkou 11441 - MST **odstrániť protiprávny stav**, a to uskutočniť opravu listu „Oznámenie o vylúčení uchádzača pre časť č. 1, časť č. 2, časť č. 3“ zo dňa 30. 10. 2017, zrušením dôvodu vylúčenia navrhovateľa týkajúceho sa nesplnenia požiadavky na predmet zákazky, a to konkrétne invazívny tlak krvi (ABP, ICP, CVT ...) so zobrazením tlakových kriviek na monitore, ktorý sa v tomto konaní preukázal ako neopodstatnený, a to do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

O d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ listom z 8. 11. 2017, doručeným Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) toho istého dňa, podal námietky č. 1, námietky č. 2 a námietky č. 3 v listinnej podobe podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) smerujúce proti vylúčeniu zo všetkých troch častí v predmetnej verejnej súťaži.

Všetky uvedené námietky navrhovateľa boli doručené úradu a kontrolovanému v lehote podľa § 170 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní a obsahovali všetky náležitosti a prílohy podľa § 170 ods. 5 a ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní.

Námietky č. 1, č. 2 a č. 3 navrhovateľa

2. Navrhovateľ v úvode svojich námietok uvádza, že v lehote na predkladanie ponúk predložil svoju ponuku na všetky tri časti, pričom kontrolovaný ho dvakrát požiadal o vysvetlenie ponuky, na čo mu navrhovateľ doručil svoje vysvetlenie. Navrhovateľ ďalej uvádza, že dňa 30. 10. 2017 mu bolo doručené oznámenie o jeho vylúčení zo všetkých troch častí, a to z dôvodu nesplnenia požiadaviek na predmet zákazky.
3. Navrhovateľ **k prvému dôvodu vylúčenia** poukazuje na bod 16.1.10 súťažných podkladov (bod 41 tohto rozhodnutia) a uvádza, že účelom predloženia návrhu zmluvy je len formálne potvrdenie, že uchádzač akceptuje dopredu známe zmluvné podmienky prípadného plnenia predmetu zákazky, ak by sa stal úspešným uchádzačom.
4. Navrhovateľ má za to, že keďže kontrolovaný v súťažných podkladoch relevantne neuviedol, ktoré časti návrhu zmluvy bol uchádzač povinný vyplniť v predložennom návrhu zmluvy a predložiť v ponuke, kontrolovaný podľa jeho názoru vyhodnotil jeho ponuku v rozpore so stanovenými požiadavkami.
5. Navrhovateľ poukazuje na definíciu subdodávateľa uvedenú v § 2 ods. 5 písm. e) zákona o verejnom obstarávaní (bod 52 tohto rozhodnutia) a taktiež cituje z Metodického usmernenia úradu č. 13551-5000/2016 zo dňa 10. 8. 2016 (bod 51 tohto rozhodnutia) a uvádza, že spoločnosť XX (ďalej len „spoločnosť č. 1“) nie je jeho subdodávateľom, nakoľko predmetom zákazky je nájom vozidiel ambulancie záchrannej zdravotnej služby s dojednaným právom kúpy.
6. Navrhovateľ má za to, že uvedená spoločnosť č. 1 by bola subdodávateľom len v tom prípade, že by plnila za uchádzača časť jeho záväzku, avšak keďže celý predmet zákazky má navrhovateľ v pláne realizovať sám, nie je podľa jeho názoru možné, aby časť nájmu plnila daná spoločnosť.
7. Navrhovateľ vysvetľuje, že sa dlhodobo špecializuje na operatívny leasing, pričom automobily nevyrába, ale ich kupuje od svojich obchodných partnerov, ktorí ich predávajú v rámci bežnej obchodnej činnosti. Navrhovateľ dodáva, že vo svojom vysvetlení ponuky doručenom kontrolovanému jasne uviedol, že spoločnosť č. 1 mu dodá úplné vozidlá v rámci svojej bežnej činnosti a nebude plniť žiadnu časť predmetu zákazky, pričom vozidlá dodá v takom prevedení, ako je požadované v opise predmetu danej zákazky, t. j. s realizovanou zástavbou od spoločnosti YY (ďalej len „spoločnosť č. 2“). Z uvedených dôvodov nie je podľa navrhovateľa nutné, aby uviedol spoločnosť č. 2 ako subdodávateľa, keďže s ním nemá, ani mať nebude žiadny priamy zmluvný vzťah.
8. Navrhovateľ **k druhému dôvodu vylúčenia** uvádza, že kontrolovaný si stanovil viacero technických požiadaviek na tlačiareň, okrem iného rozlíšenie tlače až do 9600 x 2400 dpi a laserovú technológiu s možnosťou farebnej tlače. Navrhovateľ má za to, že ku dňu predkladania ponúk splnil požiadavky na predmet zákazky v plnom rozsahu, ako to aj podľa jeho názoru konštatoval kontrolovaný vo svojej žiadosti o vysvetlenie ponuky zo dňa 29. 9. 2017. Navrhovateľ uvádza, že kontrolovaný svojimi žiadosťami o vysvetlenie požadoval nad rámec požiadaviek na predmet zákazky viac informácií o jeho ponuke, predovšetkým

o technickom vybavení vozidla, čo podľa jeho názoru nie je v súlade s princípom proporcionality, t. j. aby už v čase predkladania ponúk uchádzači disponovali všetkou dokumentáciou. Navrhovateľ ďalej vysvetľuje, že nad rámec svojej ponuky vo svojom vysvetlení zo dňa 9. 10. 2017 uviedol, že predbežne uvažuje o tlačiarňi Canon PIXMA TS8050 Series, nakoľko bol dvomi importérmi tlačiarňí informovaný, že laserová tlačiareň vhodná na zabudovanie do sanitky s rozlíšením až do 9600 x 2400 dpi na trhu nie je, a preto mu odporučili predmetnú tlačiareň.

9. Navrhovateľ má za to, že kontrolovaný v opise predmetu zákazky nepožadoval laserovú tlačiareň, ale laserovú technológiu, pričom nešpecifikuje o akú laserovú technológiu má ísť. Z uvedeného podľa navrhovateľa jednoznačne nevyplýva, že má ísť o laserovú tlačiareň tak, ako uvádza kontrolovaný v oznámení o jeho vylúčení.
10. Podľa navrhovateľa, ak mal kontrolovaný skutočne na mysli laserovú tlačiareň, bol povinný to jednoznačne uviesť s dodatkom „alebo ekvivalent“. Navrhovateľ dodáva, že je všeobecne známe, že atramentová tlačiareň má vyššie rozlíšenie tlače, nemusí sa zahrievať pred spustením tlače a je rovnocenná laserovej tlačiarňi.
11. Navrhovateľ má za to, že kontrolovaný mal preskúmať, či ním navrhnuté riešenie rovnocenným spôsobom nevyhovuje stanoveným technickým požiadavkám.
12. Navrhovateľ **k tretiemu dôvodu vylúčenia** poukazuje na požiadavku kontrolovaného v bode 16.1.14 súťažných podkladov (bod 41 tohto rozhodnutia) a uvádza, že kontrolovanému boli nesprávne poskytnuté informácie, ktoré si neoveril. Navrhovateľ k uvedenému dodáva, že zástupcom výrobcu typu vozidiel Ford pre Slovensko nie je spoločnosť SUMMIT MOTORS BRATISLAVA, spol. s r.o., keďže táto spoločnosť je len predajcom vozidiel značky Ford a má rovnaké postavenie ako spoločnosť č. 1. Navrhovateľ má za to, že zástupcom výrobcu typu vozidiel Ford pre Slovensko je spoločnosť SUMMIT MOTORS SLOVAKIA, spol. s r.o.
13. Podľa navrhovateľa kontrolovaný nesprávne rozlišuje pojmy výrobca, zástupca výrobcu a importér, čo vedie k tomu, že tieto pojmy zamieňa. Navrhovateľ má za to, že ak chcel verejný obstarávateľ vyhlásenie výrobcu alebo zástupcu výrobcu, mal tak výslovne uviesť v súťažných podkladoch, kde však používa pojem importér. Podľa navrhovateľa importér je dovozca vozidla z iného štátu – tretieho štátu alebo štátu EÚ a takýmto dovozcom je spoločnosť č. 1, ktorá môže doviesť individuálne vozidlá z iného členského štátu podľa platnej právnej úpravy.
14. Navrhovateľ je toho názoru, že kontrolovaný nemá právomoc obmedziť hospodársku súťaž len na výrobcov alebo zástupcov výrobcov, pričom je na zodpovednosti úspešného uchádzača, aby zabezpečil všetky doklady tak, že budú vozidlá spôsobilé premávky podľa platných noriem.
15. Navrhovateľ **k štvrtému dôvodu vylúčenia** uvádza, že kontrolovaný si v opise predmetu tretej časti zákazky stanovil technické požiadavky na transportný defibrilátor, konkrétne požiadavku na invazívny tlak krvi (ABP, ICP, CVT ...) so zobrazením tlakových kriviek na monitore. Podľa navrhovateľa však zo stanovených požiadaviek nevyplýva, že kontrolovaný požaduje súčasné zobrazenie 3 druhov tlaku krvi na monitore.
16. Navrhovateľ vysvetľuje, že ním ponúkaný defibrilátor ponúka monitoring invazívneho tlaku krvi pripojeného k prístroju (ABP, ICP, CVT ...) a tieto následne zobrazuje na obrazovke vo forme kriviek aj parametrov. Skratky ABP, ICP, CVT sú podľa navrhovateľa len označenia

pre invazívne tlaky krvi, a teda nemôžu obmedziť ich meranie, keďže prístroje ako defibrilátory a patientske monitory majú vstup z prevodníka týchto tlakov už v číslícovej forme a prístroju je v podstate jedno, aký typ tlaku meria, pričom konkrétny invazívny tlak krvi určuje obsluha podľa aplikovania sady pre meranie.

17. Vzhľadom na uvedené má navrhovateľ za to, že kontrolovaný nesprávne vyhodnotil jeho ponuku s požiadavkami na predmet zákazky, ako si určil v súťažných podkladoch.
18. Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností navrhovateľ žiada úrad, aby nariadil kontrolovanému odstrániť protiprávny stav v zmysle § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní.

Začiatok konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok

19. Vzhľadom na to, že kontrolovaný v tomto postupe verejného obstarávania postupuje podľa § 66 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní, tzv. reverznou verejnou súťažou, kedy sa vyhodnotenie splnenia podmienok účasti podľa § 40 zákona o verejnom obstarávaní uskutočňuje po vyhodnotení ponúk podľa § 53 zákona o verejnom obstarávaní a ponuky sa nemusia predkladať podľa § 49 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní, nebolo v danom prípade možné doručiť úradu všetky informácie podľa § 166 tohto zákona, čo malo za následok, že úrad nemohol začať konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok v lehotách podľa § 171 ods. 3 písm. a) a b) zákona o verejnom obstarávaní.
20. Z uvedeného dôvodu úrad konštatuje, že konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok navrhovateľa sa začalo podľa § 171 ods. 3 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní dňom doručenia oznámenia o začatí konania navrhovateľovi a kontrolovanému ako účastníkom konania. Predmetné oznámenie o začatí konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok bolo doručené kontrolovanému 23. 11. 2017 a navrhovateľovi 27. 11. 2017. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok navrhovateľa sa začalo 27. 11. 2017, t. j. v deň kedy bolo už obom účastníkmi konania doručené oznámenie o začatí konania.
21. Úrad po začatí konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok listom č. 16755-6000/2017-ODI-V z 30. 11. 2017, doručeným kontrolovanému 4. 12. 2017, vyzval kontrolovaného na doručenie písomného vyjadrenia k podaným námietkam a kompletnej dokumentácie v origináli. Kontrolovaný doručil 11. 12. 2017 úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam a dokumentáciu v origináli k predmetnému verejnému obstarávaniu, ktorá však nebola kompletná. Následne úrad v súlade s § 173 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní vydal 21. 12. 2017 rozhodnutie o prerušení konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok a súčasne nariadil kontrolovanému doručiť úradu chýbajúcu časť dokumentácie v dodatočnej lehote desiatich pracovných dní odo dňa doručenia predmetného rozhodnutia. Kontrolovaný dokumentáciu doplnil k3. 1. 2018.
22. Podľa § 173 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní úrad môže vydať predbežné opatrenie, ktorým pozastaví konanie kontrolovaného najdlhšie do nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia podľa § 174 alebo § 175. Rozhodnutím o predbežnom opatrení môže úrad rozhodnúť, že lehoty, ktoré určil kontrolovaný a lehoty kontrolovanému, neplynú.
23. Úrad uvádza, že po začatí konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok listom č. 16755-6000/2017-ODI-PO z 30. 11. 2017 vydal predbežné opatrenie

podľa § 173 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní, ktorým pozastavil konanie kontrolovaného v predmetnej verejnej súťaži okrem úkonov súvisiacich so zrušením predmetnej verejnej súťaži a rozhodol, že lehoty, ktoré určil kontrolovaný a lehoty kontrolovanému neplynú, a to až do nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu v tomto konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok. Úrad vydal predmetné predbežné opatrenie z toho dôvodu, že bez posúdenia namietaných skutočností môže byť ďalší postup kontrolovaného v rámci vyhodnotenia ponúk neefektívny a ne hospodárny. Ak by sa totiž namietané porušenia zákona o verejnom obstarávaní v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok preukázali, boli by týmito porušeniami zákona o verejnom obstarávaní ireverzibilne postihnuté aj ďalšie fázy verejnej súťaže. Účelom predmetného opatrenia je predísť možnej zbytočnej administratívnej záťaži nielen uchádzačov, ale aj kontrolovaného.

Písomné vyjadrenie kontrolovaného k námietkach č. 1, č. 2 a č. 3

24. Kontrolovaný **k prvému dôvodu vylúčenia navrhovateľa** vo svojom vyjadrení uvádza, že navrhovateľ vo svojej ponuke predložil návrh zmluvy spolu s prílohou č. 4 – Zoznam subdodávateľov, ktorá však neobsahovala údaje o žiadnom subdodávateľovi a vo svojich vysvetleniach tvrdí, že nemá žiadnych subdodávateľov.
25. Kontrolovaný ďalej vysvetľuje, že vyhodnocoval ponuky komplexne a vzhľadom na doklad týkajúci sa importéra, ktorý navrhovateľ predložil a v ktorom navrhovateľom uvedený importér vo svojom čestnom vyhlásení uviedol, že je schopný dodať vozidlá navrhovateľovi do 3 mesiacov, považoval kontrolovaný za svoju povinnosť uplatniť inštitút vysvetlenia ponuky a objasniť, prečo nie je spoločnosť č. 1 uvedená v ponuke navrhovateľa ako subdodávateľ.
26. Kontrolovaný má za to, že minimálne dodávateľ špeciálnych vozidiel upravených podľa stanovených požiadaviek, ktorý dodá uchádzačovi vozidlá ambulancií, ktorý ich následne prenájme, je subdodávateľ, čo podľa kontrolovaného jednoznačne vyplýva aj z predmetného metodického usmernenia úradu (bod 51 tohto rozhodnutia). Kontrolovaný ďalej tvrdí, že v danom prípade ide jednoznačne o tovar, ktorý nie je bežne dostupný na sklade a na jeho dodanie uzavrie navrhovateľ písomnú odplacnú zmluvu, pričom tento hospodársky subjekt musel vedieť, že ide o plnenie na konkrétnu zákazku, nakoľko toto plnenie musel oceniť do predloženej ponuky.
27. Kontrolovaný ďalej uvádza, že navrhovateľ ako súčasť ponuky predložil materiály (fotodokumentáciu) zástavby verejne dostupné z internetovej stránky spoločnosti č. 2, pričom táto spoločnosť nie je podľa kontrolovaného totožná so spoločnosťou, ktorú navrhovateľ uvádza ako dodávateľa zástavby. Na základe tejto skutočnosti kontrolovaný tvrdí, že mu vznikla povinnosť overiť relevantnosť predloženej ponuky a technického riešenia, nakoľko ponuka je záväzná. Kontrolovaný dodáva, že navrhovateľ napriek opakovaným žiadostiam trval na skutočnosti, že jeho dodávateľa nie sú subdodávateľa v zmysle zákona o verejnom obstarávaní a nepredložil kompletný návrh zmluvy, čím nesplnil požiadavky na predmet zákazky.
28. **K druhému dôvodu vylúčenia navrhovateľa** kontrolovaný uvádza, že z predloženej technickej špecifikácie tlačiarne navrhovateľa vyplýva, že ponúkané technické riešenie nie je rovnaké, ani podobné, ako bola požadovaná technológia tlače, nakoľko ide o úplne iný typ tlače, ako bolo stanovené v rámci opisu predmetu zákazky.

29. Kontrolovaný vysvetľuje, že požadoval laserovú tlač a nemôže preto akceptovať technológiu tlače, ktorú nepožadoval. Podľa kontrolovaného je jeho výhradným právom zadať predmet zákazky vrátane jeho špecifikácií a laserová tlačiareň je podľa dlhoročných skúseností jedinou možnosťou vo vzťahu k podmienkam jej využitia.
30. Kontrolovaný ďalej uvádza, že sa zaoberal charakteristikami laserovej a atramentovej tlače, preveril rozdiely medzi technológiou tlače požadovanej a ponúkanej navrhovateľom a dospel k záveru, že navrhovateľom ponúkané riešenie nie je kompatibilné s požadovanou funkcionalitou tlačiarne uvedenou v opise predmetu zákazky.
31. Kontrolovaný **k tretiemu dôvodu vylúčenia navrhovateľa** uvádza, že pod pojmom lokálny importér rozumie výhradného dovozcu vozidiel konkrétnej značky na trh Slovenskej republiky, pričom kontrolovaný má za to, že navrhovateľ rozumel obsahu predmetnej požiadavky na predmet zákazky, čo je zrejmé aj z jeho ponuky a v prípade nejasností mohol požiadať o vysvetlenie súťažných podkladov.
32. Kontrolovaný vysvetľuje, že vzhľadom na veľký, nadštandardný rozsah zákazky a lehoty dodania a vzhľadom na potreby a povahu využitia vozidiel, bolo potrebné zabezpečiť, aby tieto vozidlá boli dodané načas a v požadovanom rozsahu a hlavne aby boli homologizované pre používanie na území Slovenskej republiky a aby nenastali pri dodaní vozidiel zbytočné preťaženia s ich registráciou, čo môže potvrdiť jedine zástupca výrobcu v zmysle platnej legislatívy. Vzhľadom na uvedené takéto vyjadrenie požadoval kontrolovaný podľa svojho tvrdenia už v ponukách uchádzačov, nakoľko vyžadovanie tohto dokladu až od úspešného uchádzača by úplne stratilo zmysel.
33. Kontrolovaný má za to, že zo zmluvy medzi spoločnosťou č. 1 a spoločnosťou Summit Motors Slovakia, s.r.o., Tuhovská 9, 831 07 Bratislava, ktorú navrhovateľ predložil v rámci vysvetlenia ponuky jednoznačne vyplýva, že výhradným dovozcom ponúkaných vozidiel značky Ford na slovenský trh je spoločnosťou Summit Motors Slovakia, s.r.o. Z uvedeného je podľa kontrolovaného zrejmé, že spoločnosť č. 1 nie je oprávnená zabezpečiť záväzok výrobcu dodať v požadovaných termínoch určené množstvo vozidiel.
34. Kontrolovaný **k štvrtému dôvodu vylúčenia navrhovateľa** poukazuje na stanovené požiadavky na predmet zákazky v tretej časti zákazky týkajúcej sa transportného defibrilátora a uvádza, že navrhovateľom ponúkané riešenie nie je kompatibilné s požadovanou funkcionalitou uvedenou v opise predmetu zákazky, nakoľko navrhovateľ nepredložil dôkazy, z ktorých by komisia na vyhodnotenie ponúk mohla relevantne posúdiť splnenie požiadavky na invazívny tlak krvi (ABP, ICP, CVT ...) so zobrazením tlakových kriviek na monitore.
35. V závere svojho vyjadrenia kontrolovaný uvádza, že vylúčil navrhovateľa z viacerých dôvodov uvedených vyššie a má za to, že ak by jeho ponuku nevylúčil, postupoval by v rozpore s princípmi verejného obstarávania.

Skutkový stav

36. Kontrolovaný vyhlásil v Úradnom vestníku Európskej únie z 5. 8. 2017 pod značkou 2017/S 149-308176 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 155/2017 zo 8. 8. 2017 pod značkou 11441 – MST verejnú súťaž podľa § 66 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní na predmet zákazky „Nájom vozidiel ambulancií ZZS s právom kúpy“. V závislosti od predmetu zákazky, typu kontrolovaného a predpokladanej hodnoty zákazky vo výške 29 438 566,40 EUR bez DPH ide o nadlimitnú zákazku na dodanie tovarov. Kontrolovaný rozdelil zákazku

na tri časti, pričom umožnil predkladať ponuky na všetky tri časti. Súťažné podklady boli poskytnuté celkovému počtu 14 záujemcov, pričom v lehote na predkladanie ponúk, t. j. do 25. 9. 2017 predložili ponuku na všetky tri časti 4 uchádzači, vrátane navrhovateľa. Otváranie ponúk sa uskutočnilo 25. 9. 2017 o 10:30 hod., pričom jeden z uchádzačov (navrhovateľ) bol vylúčený, o čom ho kontrolovaný oboznámil listom zo dňa 30. 10. 2017. Navrhovateľ doručil námietky č. 1, č. 2 a č. 3 smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní proti vylúčeniu uchádzača úradu aj kontrolovanému dňa 8. 11. 2017.

37. V bode II.1.3 „Druh zákazky“ oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania sa uvádza, cit.: „**Tovary**“.
38. V bode II.1.4 „Stručný opis“ oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania sa uvádza, cit.: „Predmetom zákazky je nájom vozidiel ambulancie záchrannej zdravotnej služby **s dojednaným právom kúpy**. Podrobné vymedzenie predmetu zákazky je uvedené v časti B.1 Opis predmetu zákazky a B.2 Obchodné podmienky dodania predmetu zákazky súťažných podkladov.“.
39. V dokumente „Zmluva o nájme veci s dojednaným právom kúpy (...)“, ktorá je súčasťou súťažných podkladov sa v článku III. „Predmet zmluvy“ okrem iného uvádza, cit.: „1. Predmetom Zmluvy je prenájom nových vozidiel ambulancií záchrannej zdravotnej služby (ďalej aj „predmet nájmu“ alebo „vozidlá“).
2. Predmetom nájmu veci s dojednaným právom kúpy môžu byť len nové Vozidlá s novým vybavením ambulancií záchrannej zdravotnej služby v súlade s platnou legislatívnou úpravou.
3. **Predmetom tejto Zmluvy je záväzok prenajímateľa prenechať predmet nájmu do užívania nájomcovi a poskytnúť mu služby s nájmom spojené a záväzok nájomcu platiť prenajímateľovi cenu za užívanie predmetu nájmu a služby s nájmom spojené (ďalej len „mesačná splátka“, „Nájomné“) a po skončení doby nájmu povinnosť nájomcu predmet nájmu odkúpiť od prenajímateľa za dohodnutú kúpnu cenu.**
4. Technická špecifikácia Vozidiel, ktoré budú predmetom nájmu, je uvedená v prílohe č. 2 k tejto Zmluve. Maximálny počet Vozidiel a ich maximálny nájazd je uvedený v tabuľke č. 1:

Špecifikácia	Maximálny počet požadovaných vozidiel	Maximálny nájazd kilometrov	Poznámka
Časť 1. predmetu zákazky – Ambulancia rýchlej zdravotnej pomoci (...)	96 ks	250 000 km	Platí pre časť č. 1 predmetu zákazky
Časť 2. predmetu zákazky – Ambulancia rýchlej lekárskej pomoci (...)	48 ks	250 000 km	Platí pre časť č. 2 predmetu zákazky
Časť 3. predmetu zákazky – Ambulancia mobilnej intenzívnej jednotky (...)	8 ks	250 000 km	Platí pre časť č. 3 predmetu zákazky

40. V dokumente „Zmluva o nájme veci s dojednaným právom kúpy (...)“, ktorá je súčasťou súťažných podkladov sa v článku XI. „Osobitné ustanovenia“ bod 2 „KÚPA VOZIDLA PO SKONČENÍ NÁJMU“ okrem iného uvádza, cit.: „2.1 **Zmluvné strany sa dohodli, že po skončení platnosti Nájomnej zmluvy, je nájomca povinný od prenajímateľa odkúpiť predmet nájmu a prenajímateľ je povinný predmet nájmu odpredať nájomcovi za kúpnu cenu**, ktorej výška je uvedená pri každom predmete nájmu osobitne v Prílohe č. 2 tejto Zmluvy. (...)“

2.2 Prenajímateľ je povinný bezodkladne po skončení platnosti Nájomnej zmluvy, najneskôr do troch pracovných dní po skončení platnosti Nájomnej zmluvy, vystaviť nájomcovi faktúru (daňový doklad) na zaplatenie kúpnej ceny za predmet nájmu s lehotou splatnosti 30 dní odo dňa doručenia faktúry nájomcovi. (...) **Zaplatením kúpnej ceny prechádza vlastnícke právo k predmetu nájmu na nájomcu.**(...)“.

41. V časti III „Príprava ponuky“ bod 16 „Obsah ponuky“ podbod 16.1 súťažných podkladov sa okrem iného uvádza, cit.: „Ponuka uchádzača pre každú časť predmetu zákazky musí obsahovať: (...)”
- 16.1.6. podiel zákazky, ktorý má uchádzač v úmysle zadať subdodávateľom, navrhovaných subdodávateľov a predmety subdodávok.** Každý navrhovaný subdodávateľ musí spĺňať podmienky účasti týkajúce sa osobného postavenia podľa § 32 ods. 1 zákona (...)”
- 16.1.10 relevantne a kompletne vyplnený návrh Zmluvy podpísaný uchádzačom alebo osobou oprávnenou konať za uchádzača (...)”
- 16.1.11 technický opis ponúkaného vozidla vrátane detailných technických údajov vozidla, ktoré je predmetom ponuky uchádzača. Zároveň je uchádzač povinný uviesť detailný popis a špecifikáciu zástavby vozidla, vrátane prístrojového vybavenia a transportnej techniky.
- 16.1.14 potvrdenie/vyhlásenie príslušného lokálneho importéra ponúkanej značky, že vozidlá sú vhodné pre trh Slovenskej republiky a spĺňajú všetky náležitosti a že ich je schopný dodať uchádzačovi do 3 mesiacov odo dňa nadobudnutia účinnosti ČNZ.**“.
42. V kapitole B.1 „Opis predmetu zákazky“ časť „Požiadavky na zabezpečenie komunikácie a IKT“ súťažných podkladov sa okrem iného uvádza, cit.: „Tlačiareň:
- Bezdrôtové pripojenia Wi-Fi: IEEE802.11 b/g/n
 - **Rozlíšenie tlače až do 9600 x 2400 dpi**
 - **Laserová technológia s možnosťou farebnej tlače**
 - Obojstranná tlač
 - Typ papiera – obyčajný papier
 - Maximálny vstup na papier podávač papiera: min. 40 hárkov (...)“.
43. V kapitole B.1 „Opis predmetu zákazky“ bod 3 „Prístrojové vybavenie“ súťažných podkladov sa okrem iného uvádza, cit.: „a) transportný defibrilátor s možnosťou automatickej alebo poloautomatickej externej defibrilácie a s možnosťou defibrilácie detí (...)”
- **invazívny tlak krvi (ABP, ICP, CVT ...) so zobrazením tlakových kriviek na monitore (...).**“
44. Kontrolovaný listom „Žiadosť o vysvetlenie ponuky pre časť č. 1, časť č. 2, časť č. 3“ z 29. 9. 2017 (ďalej len „žiadosť o vysvetlenie ponuky č. 1“) požiadal navrhovateľa o vysvetlenie, v ktorom okrem iného uviedol, cit.: „Žiadame o vysvetlenie Vašej ponuky, konkrétne prílohy č. 4 Zoznam subdodávateľov návrhu Zmluvy, ktorú ste predložili k bodu 16.1.10 súťažných podkladov, v znení uvedenom vyššie. V prílohe č. 4 Zoznam subdodávateľov neuvádzate údaje o žiadnych subdodávateľoch, napriek tomu, že vo Vašej ponuke ste k bodu 16.1.14 predložili čestné vyhlásenie importéra vozidiel XX (...). Komisia zriadená verejným obstarávateľom na vyhodnotenie ponúk, tým pádom identifikovala vo Vašej ponuke nezrovnalosť minimálne pre dodanie vozidla, resp. subdodávku vozidla, ktorú ste v Prílohe č. 4 Zoznam subdodávateľov neuviedli a taktiež má za to, že nie je možné realizovať predmet zákazky v celom rozsahu (nájom vozidla, vykonanie úpravy zástavby a dodanie prístrojového vybavenia a transportnej techniky) bez využitia subdodávateľov, tak ako ich definuje zákon v § 2 ods. 5 písm. e) a žiada Vás preto o vysvetlenie ponuky. (...)”
- Žiadame o vysvetlenie Vašej ponuky, konkrétne čestného vyhlásenia, ktoré ste predložili k bodu 16.1.14 súťažných podkladov v znení uvedenom vyššie, v ktorom spoločnosť XX (...) čestne vyhlasuje, ako príslušný lokálny importér, že ponúkané vozidlá (...) sú vhodné pre trh

Slovenskej republiky (...). Z dôvodu pochybností komisie, ktoré vyplývajú najmä z praxe a odborného vzdelania členov komisie Vás žiadame o predloženie dôkazov, že spoločnosť XX je lokálnym importérom ponúkaného typu vozidla, nakoľko komisia má pochybnosť, že uvedená spoločnosť je len predajcom značky ponúkaného vozidla.(...)“.

45. Navrhovateľ na vyššie uvedenú žiadosť odpovedal listom „Vysvetlenie ponuky pre časť č. 1, časť č. 2 a časť č. 3 zákazky“ z 9. 10. 2017 (ďalej len „vysvetlenie ponuky č. 1“), v ktorom okrem iného uviedol, cit.: „Pojem subdodávateľ je upravený v § 2 ods. 5 písm. e) zákona č. 343/2015 Z. z. (...). Podľa Metodického usmernenia ÚVO č. 13551-5000/2016 zo dňa 10. 8. 2016 platí, že: (...) Vzhľadom na uvedené teda platí, že spoločnosť XX nie je subdodávateľom v zmysle zákona o verejnom obstarávaní, keďže predmetom zákazky je nájom a nám len dodá vozidlá v rámci svojej bežnej činnosti a nebude plniť za nás žiadnu časť zákazky – časť nájmu. (...)

Ako sme už uviedli vyššie, predmetom zákazky je prenájom špeciálnych vozidiel, ktoré musia byť vyrobené na zákazku a nie sú bežne na trhu dostupné v špecifikácii, ktorú požadujete. Z tohto dôvodu je potrebné ich vyrobiť na mieru. Spoločnosť XX je predajcom vozidiel značky Ford na základe Zmluvy autorizovaného predajcu zo dňa 25. 11. 2009. Zmluva autorizovaného predajcu tvorí prílohu č. 6. V prípade, že vozidlá dovezie z iného členského štátu EÚ, je aj lokálnym importérom podľa súčasnej platnej legislatívy. O tejto skutočnosti sme poskytli platné čestné vyhlásenie spoločnosti XX“.

46. Súčasťou vysvetlenia č. 1 navrhovateľa bola aj príloha č. 6 „Zmluva autorizovaného predajcu Ford - Slovensko“, v ktorej sa okrem iného uvádza, cit.: „Táto zmluva platí od 1.12.2009 medzi Summit Motors Slovakia spol. s r.o., Tuhovská 9, 837 01 Bratislava (ďalej len „dovozca“), ktorý bol menovaný spoločnosťami Ford Werke AG, Ford Espana SA a Ford Company Ltd (ďalej súhrne „spoločnosť“) ako Autorizovaný dovozca Vozidiel spoločnosti, náhradných dielov spoločnosti a Príslušenstva spoločnosti a XX, (ďalej len „predajca“).

Článok 1 – Menovanie

1) Dovozca menuje Predajcu za Autorizovaného predajcu a bude mu dodávať vozidlá spoločnosti za podmienok uvedených v tejto Zmluve.(...)“.

47. Kontrolovaný listom „Žiadosť o vysvetlenie ponuky č. 2 - pre časť č. 1, časť č. 2, časť č. 3“ z 13. 10. 2017 (ďalej len „žiadosť o vysvetlenie ponuky č. 2“) požiadal navrhovateľa o vysvetlenie, v ktorom okrem iného uviedol, cit.: „Komisia zriadená verejným obstarávateľom na vyhodnotenie ponúk identifikovala skutočnosť, ktorá je doložená dokladmi Vašej ponuky (spol. YY, ako výrobcu a dodávateľ časti predmetu zákazky – zástavieb), že realizáciu predmetu zákazky, zástavba vozidla, budete realizovať prostredníctvom subdodávateľa. Komisia v súlade s Metodickým usmernením úradu č. 13551-5000/2016 zo dňa 10. 8. 2016, v ktorom sa uvádza, že (...) V zmysle Vášho predchádzajúceho vysvetlenia predloženej ponuky v bode 2): „Pre úplnosť uvádzame, že predmetom zákazky je prenájom špeciálnych vozidiel, ktoré musia byť vyrobené na zákazku a nie sú bežne dostupné v špecifikácii, ktorú požadujete“ a citovaného Metodického usmernenia ÚVO (...) naďalej trváme na to, že minimálne spoločnosť YY, poskytujúca zástavbu, ktorej ponuku na nami požadovanú špecifikáciu zástavby špeciálneho vozidla, uvádzate v prílohe č. 3 vo Vašej predloženej ponuke je v zmysle vyššie uvedeného Vaším subdodávateľom. (...)

Komisia z Vami predložených dôkazov nevie posúdiť, či v časti požiadavka na zabezpečenie komunikácie a IKT a zástavba, ktoré sú predmetom Vašej ponuky spĺňa požadované parametre stanovené verejným obstarávateľom v časti B.1 Opis predmetu zákazky. (...) písm. e) Komisia požaduje vysvetlenie a dôkaz o identifikovaných nezrovnalostiach vo vami predloženej technickej špecifikácii a špecifikácii vo verejne dostupných zdrojoch na tlačiareň

Canon PIXMA TS 8050 Series. Výrobcom je deklarovaná atramentová technológia tlače, vo Vašej ponuke však uvádzate laserovú technológiu. (...)

Je Vami ponúkaný transportný defibrilátor s možnosťou automatickej alebo poloautomatickej externej defibrilácie a s možnosťou defibrilácie detí vybavený 12 zvodovým EKG? (...)

Je Vami ponúkaný transportný defibrilátor s možnosťou automatickej alebo poloautomatickej externej defibrilácie a s možnosťou defibrilácie detí vybavený tlačiarňou 3 stôp súčasne? (...)

48. Navrhovateľ na vyššie uvedenú žiadosť odpovedal listom „Vysvetlenie ponuky pre časť č. 1, časť č. 2 a časť č. 3 zákazky“ z 20. 10. 2017 (ďalej len „vysvetlenie ponuky č. 2“), v ktorom okrem iného uviedol, cit.: „Vzhľadom na uvedené, ako i naše vysvetlenie zo dňa 9. 10. 2017 naďalej platí, že spoločnosť XX nám dodá úplne nové vozidlá v rámci svojej bežnej činnosti a nebude plniť za nás žiadnu časť zákazky – časť nájmu. Tieto vozidlá nám dodá už v prevedení, aké požadujete v Opise predmetu zákazky, t. j. aj s realizovanou zástavbou spoločnosťou YY. Z týchto dôvodov nie je nutné, aby sme spoločnosť YY uviedli ako subdodávateľa, keďže nemáme a ani nebudeme mať s ním priamy zmluvný vzťah. (...) Ako sme už uviedli vyššie, predmetom zákazky je prenájom špeciálnych vozidiel, ktoré musia byť vyrobené na zákazku a nie sú bežne na trhu dostupné v špecifikácii, ktorú požadujete. Z tohto dôvodu v súlade s princípom proporcionality nie je v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní, aby sme už v čase predkladania ponuky disponovali so všetkou dokumentáciou, najmä dokumentáciou, ktorá je výsledkom certifikovaného testovania vozidiel. (...) Podrobnú technickú špecifikáciu tlačiarne Canon PIXMA TS 8050 Series z verejne dostupných zdrojov nájdete na (...) Uvedená tlačiareň je injektová s vysoko presným umiestnením bodov, aby bolo možné dosiahnuť Vami požadované rozlíšenie, t. j. až do 9600 x 2400 dpi. Z dvoch dostupných zdrojov pôsobiacich v oblasti tlače máme potvrdené, že štandardná laserová tlačiareň s Vami požadovanými požiadavkami a rozlíšením až do 9600 x 2400 dpi nie je na trhu. Z tohto dôvodu sme ponúkli uvedenú tlačiareň s rozlíšením 9600 x 2400 dpi. Nakoľko z opisu predmetu zákazky nie je zrejmé, čo presne laserová tlačiareň je, mali sme za to, že chcete práve takúto tlačiareň, ktorú sme Vám ponúkli. Ak komisia predsa len bude zastávať názor, že naša atramentová tlačiareň s laserovo presným ukladaním atramentu až do rozlíšenia do 9600 x 2400 dpi nie je laserovou tlačiarňou uvádzame, že je minimálne rovnocenným až nie lepším ekvivalentom, ktorý v plnom rozsahu splňa Vami požadované technické špecifikácie, ako i výkonnostné a funkčné požiadavky na kvalitu tlače a samotnej tlačiarne.(...)“.
49. Kontrolovaný listom „Oznámenie o vylúčení uchádzača pre časť č. 1, časť č. 2 a časť č. 3“ z 30. 10. 2017 oznámil navrhovateľovi jeho vylúčenie z predmetného verejného obstarávania. V uvedenom liste kontrolovaný okrem iného uviedol cit.: „V zmysle § 53 ods. 7 zákona Vám verejný obstarávateľ oznamuje, že ste boli z predmetného verejného obstarávania z dôvodu podľa § 53 ods. 5 písm. b) vylúčený. (...) 1. Komisia vyhodnotila, že aj vzhľadom na Vaše vysvetlenie, budete realizovať časť predmetu zákazky prostredníctvom subdodávateľa, z čoho vyplýva, že ste nesplnili vyššie uvedené podmienky stanovené v súťažnej dokumentácii vo väzbe na platnú legislatívu. (...) Vysvetlenie ponuky zo dňa 9. 10. 2017: (...) Na základe tohto vysvetlenia komisia akceptovala skutočnosť, že spoločnosť XX nie je subdodávateľom, nakoľko ste uviedli, že dodá len vozidlá v rámci svojej bežnej činnosti. Komisia následne požiadala o vysvetlenie skutočností, akým spôsobom bude realizovaná úprava vozidiel, podľa špecifikácie uvedenej v opise predmetu zákazky. Vo vysvetlení ponuky zo dňa 20. 10. 2017 uvádzate: (...) Posúdením Vašich vyjadrení vo vysvetlení zo dňa 9. 10. 2017 a vo vysvetlení zo dňa 20. 10. 2017 v kontexte Metodického usmernenia Úradu pre verejné obstarávanie č. 13551-5000/2016 komisia dospela k záveru uvedenému vyššie. (...)“.

2. Vami predložená ponuka nespĺňa požiadavky stanovené verejným obstarávateľom v časti B.1 Opis predmetu zákazky súťažných podkladov pre časť vozidlo – požiadavky na zabezpečenie komunikácie a IKT písm. e). Verejný obstarávateľ požadoval, aby bolo vozidlo vybavené tlačiarňou s laserovou technológiou s možnosťou farebnej tlače. Tlačiareň, ktorú ste predložili vo svojej ponuke nespĺňa požiadavku na predmet (...), nakoľko ide o atramentovú a nie laserovú tlačiareň. Verejný obstarávateľ požadoval tlačiareň s laserovou technológiou z dôvodu zabezpečenia určitej technológie tlače, ktorú považuje za vhodnú na účel, na ktorý chce tlačiareň použiť a nemôže akceptovať tlačiareň, ktorá poskytuje inú technológiu tlače.

Zároveň komisia z predloženej ponuky pre časť č. 3 a dôkazov predložených ako odpoveď na žiadosť o vysvetlenie k časti 3 posúdila, že Vami predložená ponuka nespĺňa požiadavky stanovené verejným obstarávateľom v časti B.1 Opis predmetu zákazky súťažných podkladov pre časť Prístrojové vybavenie písm. a). Verejný obstarávateľ požadoval, aby bolo vozidlo mobilnej intenzívnej jednotky vybavené transportným defibrilátorom so zobrazením invazívneho tlaku krvi (ABP, ICP, CVT ...) so zobrazením tlakových kriviek na monitore. Defibrilátor, ktorý ste predložili vo svojej ponuke nespĺňa požiadavku na predmet, ktorú stanovil verejný obstarávateľ v časti B.1 Opis predmetu zákazky súťažných podkladov, nakoľko umožňuje meranie len jedného druhu tlaku, a to buď ABP alebo ICP. Verejný obstarávateľ požadoval defibrilátor s možnosťou zobrazenia troch druhov tlaku pre časť - Mobilná intenzívna jednotka z dôvodu zabezpečenia špeciálnej funkcie tohto vozidla a nemôže akceptovať defibrilátor, ktorý nevie zobrazit' tri druhy tlaku, ale len jeden a nespĺňa tak požadované parametre. (...)

3. ...Vami predložená ponuka nespĺňa požiadavky stanovené verejným obstarávateľom stanovené v bode 16.1.14 súťažných podkladov. Vami predložená ponuka obsahuje čestné vyhlásenie spoločnosti XX, v ktorom uvedená spoločnosť čestne vyhlasuje (...). Komisia vychádzala z príslušnej, na danú vec sa vzťahujúcej platnej právnej úpravy: Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 725/2004 Z. z. o podmienkach prevádzky vozidiel v premávke na pozemných komunikáciách (...). Z citovanej právnej úpravy a vo vzťahu k predmetnej zákazke je zrejmé, že importérom oprávneným preukázať požadované skutočnosti môže byť len výrobca alebo zástupca výrobcu s príslušným osvedčením udeleným Štátnym dopravným úradom. Iný subjekt, ako výrobca alebo zástupca výrobcu, nemôže byť označený ako importér konkrétnej značky vozidla. Keďže Štátny dopravný úrad zoznam výrobcov a zástupcov výrobcov, ktorým takéto osvedčenie udelil zverejňuje, je tak možné si dovozcov všetkých typov vozidiel v tomto verejnom zozname overiť. Podľa informácií zverejnených Štátnym dopravným úradom je dovozcom vozidiel Ford, ktoré deklaruujete vo svojej ponuke pre Slovensko spoločnosť Summit Motors Bratislava, spol. s r.o. Verejný obstarávateľ preto nemôže akceptovať vyjadrenie spoločnosti XX, nakoľko táto spoločnosť nie je v zmysle platnej legislatívy subjektom oprávneným preukazovať požadované skutočnosti.“.

50. V dokumente „Zápisnica z vyhodnotenia ponúk č. 4 (...)“ sa okrem iného uvádza, cit.: „Komisia konštatuje, že po vyhodnotení ponúk v zmysle § 53 ods. 1 požiadala jedného uchádzača o vysvetlenie ponuky, nakoľko ani z predložených dokladov nemôže komisia vyhodnotiť ponuku, nakoľko pri vyhodnocovaní ponúk identifikovala nezrovnalosti alebo nejasnosti v informáciách a má pochybnosti o správnosti informácií. Komisia po vyhodnotení predloženej ponuky uchádzača XY vrátane všetkých vysvetlení konštatuje, že uchádzač nespĺnil požiadavky na predmet zákazky a z predmetnej súťaže ho vylúči.“.

51. V metodickom usmernení úradu č. 13551-5000/2016 zo dňa 10. 8. 2016 (ďalej len „metodické usmernenie“) sa okrem iného uvádza, cit.: „Máme za to, že v rámci predmetnej problematiky je nevyhnutné zohľadňovať predovšetkým typ obstarávaného predmetu zákazky, t. j. či ide o dodávku tovaru, poskytnutie služieb alebo uskutočnenie stavebných prác. Domnievame sa, že na to, aby sa subjekt považoval za subdodávateľa pri dodaní tovaru

je potrebné, aby priamo plnil za úspešného uchádzača časť jeho záväzku vyplývajúcu mu zo zmluvy, ktorá vzišla z verejného obstarávania. Ak by subjekt dodával tovar uchádzačovi v rámci svojej bežnej obchodnej činnosti, pričom by nevedel, že predmetný tovar sa použije na plnenie zákazky na dodanie tovaru, nie je subdodávateľom uchádzača. Obdobne je to aj v prípade, ak uchádzač dodáva tovar, ktorý má už na sklade. (Ak teda výrobca auta, resp. jeho importér má, resp. bude mať len všeobecnú zmluvu o dodávkach áut s úspešným uchádzačom, nie je považovaný za subdodávateľa. Ak však má, resp. bude mať s úspešným uchádzačom uzatvorenú zmluvu o dodávkach áut na účely plnenia konkrétnej zákazky, je považovaný za subdodávateľa.) Hospodársky subjekt v pozícii subdodávateľa by mal preukázateľne disponovať informáciou, že dodávka predmetného tovaru je poskytovaná za účelom danej zákazky.“.

Právny rámec

52. Podľa § 2 ods. 5 písm. e) zákona o verejnom obstarávaní na účely tohto zákona sa rozumie subdodávateľom hospodársky subjekt, ktorý uzavrie alebo uzavrel s úspešným uchádzačom písomnú odplatnú zmluvu na plnenie určitej časti zákazky alebo koncesie.
53. Podľa § 3 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní **zákazka na dodanie tovaru na účely tohto zákona je zákazka, ktorej predmetom je** kúpa, lízing, kúpa tovaru na splátky alebo **prenájom tovaru s možnosťou odkúpenia** alebo bez možnosti odkúpenia; môže zahŕňať aj činnosti spojené s umiestnením a montážou tovaru.
54. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
55. Podľa § 24 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní zdokumentovať celý priebeh verejného obstarávania s dôrazom na preskúmateľnosť rozhodnutí prijatých vo všetkých fázach verejného obstarávania, bez ohľadu na použité prostriedky komunikácie. Na tento účel evidujú kompletnú dokumentáciu, ktorú uchovávajú päť rokov odo dňa odoslania oznámenia o výsledku verejného obstarávania, ak osobitný predpis neustanovuje inak; rovnopis zmluvy, rámcovej dohody alebo koncesnej zmluvy uchovávajú počas celej doby jej trvania.
56. Podľa § 41 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ môžu v súťažných podkladoch alebo v koncesnej dokumentácii vyžadovať, aby
 - a) uchádzač v ponuke uviedol podiel zákazky, ktorý má v úmysle zadať subdodávateľom, navrhovaných subdodávateľov a predmety subdodávok,
 - b) navrhovaný subdodávateľ splňa podmienky účasti týkajúce sa osobného postavenia a neexistovali u neho dôvody na vylúčenie podľa [§ 40 ods. 6 písm. a\) až h\)](#) a [ods. 7](#); oprávnenie dodávať tovar, uskutočňovať stavebné práce alebo poskytovať službu sa preukazuje vo vzťahu k tej časti predmetu zákazky alebo koncesie, ktorý má subdodávateľ plniť.
57. Podľa § 41 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ v súťažných podkladoch alebo v koncesnej dokumentácii vyžadujú, aby úspešný uchádzač v zmluve, rámcovej dohode alebo koncesnej zmluve najneskôr v čase jej uzavretia uviedol údaje o všetkých známych subdodávateľoch, údaje o osobe oprávnenej konať za subdodávateľa v rozsahu meno a priezvisko, adresa pobytu, dátum narodenia.

58. Podľa § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní súťažné podklady sú písomné, grafické alebo iné podklady obsahujúce podrobné vymedzenie predmetu zákazky. V súťažných podkladoch verejný obstarávateľ a obstarávateľ uvedú všetky okolnosti, ktoré budú dôležité na plnenie zmluvy a na vypracovanie ponuky. Opis predmetu zákazky môže odkazovať aj na osobitný postup alebo metódu výroby alebo poskytovania požadovaných tovarov, stavebných prác alebo služieb, ako aj na osobitný postup inej fázy ich životného cyklu, a to aj vtedy, ak tieto faktory netvoria súčasť ich hmotnej podstaty, musia však súvisieť s predmetom zákazky a byť primerané jej hodnote a cieľom. Predmet zákazky musí verejný obstarávateľ a obstarávateľ opísať jednoznačne, úplne a nestranne na základe technických požiadaviek podľa prílohy č. 3. Technické požiadavky
- a) zohľadnia požiadavky dostupnosti pre osoby so zdravotným postihnutím a riešenia vhodné pre všetkých užívateľov okrem náležite odôvodnených prípadov; ak právne záväzné akty Európskej únie ustanovujú záväzné požiadavky dostupnosti pre osoby so zdravotným postihnutím alebo riešenia vhodné pre všetkých užívateľov, v technických požiadavkách verejný obstarávateľ a obstarávateľ uvedú odkaz na príslušné právne záväzné akty Európskej únie,
- b) musia byť určené tak, aby bol zabezpečený rovnaký prístup pre všetkých uchádzačov alebo záujemcov a zabezpečená hospodárska súťaž.
59. Podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní vyhodnocovanie ponúk komisiou je neverejné. Komisia vyhodnotí ponuky z hľadiska splnenia požiadaviek verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa na predmet zákazky alebo koncesie a v prípade pochybností overí správnosť informácií a dôkazov, ktoré poskytl uchádzači; ak ide o zákazku v oblasti obrany a bezpečnosti, komisia vyhodnotí ponuky aj z hľadiska požiadaviek na bezpečnosť a ochranu utajovaných skutočností a bezpečnosť dodávok. Ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ vyžadoval od uchádzačov zábezpeku, komisia posúdi zloženie zábezpeky. Ak komisia identifikuje nezrovnalosti alebo nejasnosti v informáciách alebo dôkazoch, ktoré uchádzač poskytol, písomne požiada o vysvetlenie ponuky a ak je to potrebné aj o predloženie dôkazov. Vysvetlením ponuky nemôže dôjsť k jej zmene. Za zmenu ponuky sa nepovažuje odstránenie zrejmych chýb v písaní a počítaní.
60. Podľa § 53 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ vylúčia ponuku, ak ponuka nespĺňa požiadavky na predmet zákazky alebo koncesie uvedené v dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky.
61. Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 725/2004 Z. z. o podmienkach prevádzky vozidiel v premávke na pozemných komunikáciách a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 725/2004“) Fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá chce vyrábať alebo dovážať typ vozidla, typ systému, komponentu alebo samostatnej technickej jednotky, alebo chce vykonávať hromadné prestavby typu vozidla na účely ich uvedenia do prevádzky v premávke na pozemných komunikáciách v Slovenskej republike, je povinná vopred písomne požiadať štátny dopravný úrad [§ 99 písm. o)] o udelenie osvedčenia výrobcu alebo zástupcu výrobcu.

Právne posúdenie úradom

62. Úrad preskúmal postup kontrolovaného v predmetnom verejnom obstarávaní v rozsahu namietaných skutočností a po zhodnotení všetkých podkladov, najmä dokumentácie predloženej kontrolovaným, vyjadrenia kontrolovaného k podaným námietkam navrhovateľa a navrhovateľom namietaných skutočností v námietkach č. 1, č. 2 a č. 3 konštatuje nasledovné:

63. Úrad uvádza, že predmetom danej zákazky je nájom vozidiel ambulancie záchrannej zdravotnej služby s dojednaným právom kúpy. Kontrolovaný rozdelil zákazku na tri časti, a to konkrétne:
- časť č. 1 „Vozidlá ambulancie rýchlej zdravotnej pomoci“ (s predpokladaným odberom 96 ks)
 - časť č. 2 „Vozidlá ambulancie rýchlej lekárskej pomoci“ (s predpokladaným odberom 48 ks)
 - časť č. 3 „Vozidlá ambulancie mobilnej intenzívnej jednotky“ (s predpokladaným odberom 8 ks).
64. Úrad uvádza, že navrhovateľ predložil v lehote na predkladanie ponúk svoju ponuku na všetky tri časti zákazky, pričom bol zo všetkých vyššie špecifikovaných častí listom uvedeným v bode 49 tohto rozhodnutia vylúčený v zmysle § 53 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, t. j. z dôvodu nesplnenia požiadaviek na predmet zákazky. Ako vyplýva z obsahu predmetného vylúčenia navrhovateľa, navrhovateľ bol vylúčený z viacerých dôvodov, ktoré úrad pre lepšiu zrozumiteľnosť (aj v časti „Námietky č. 1, č. 2 a č. 3 navrhovateľa“ a zároveň aj v časti „Písomné vyjadrenie kontrolovaného k námietkam č. 1, č. 2 a č. 3“ tohto rozhodnutia) označil nasledovne:
- a) **prvý dôvod vylúčenia navrhovateľa** sa týka nesplnenia požiadavky podľa bodu 16.1.10 súťažných podkladov, t. j. neuvedenie subdodávateľa vo svojej ponuke,
 - b) **druhý dôvod vylúčenia navrhovateľa** sa týka nesplnenia požiadavky na tlačiareň, t. j. laserová technológia s možnosťou farebnej tlače,
 - c) **tretí dôvod vylúčenia navrhovateľa** sa týka nesplnenia požiadavky podľa bodu 16.1.14 súťažných podkladov, t. j. nepredloženie potvrdenia/vyhlásenia príslušného lokálneho importéra ponúkanej značky, že vozidlá sú vhodné pre trh Slovenskej republiky a spĺňajú všetky náležitosti a že ich je schopný dodať uchádzačovi do 3 mesiacov odo dňa nadobudnutia účinnosti ČNZ,
 - d) **štvrtý dôvod vylúčenia navrhovateľa** sa týka nesplnenia požiadavky na transportný defibrilátor s možnosťou automatickej alebo poloautomatickej externej defibrilácie a s možnosťou defibrilácie detí, konkrétne požiadavka na invazívny tlak krvi (ABP, ICP, CVT ...) so zobrazením tlakových kriviek na monitore.
65. Úrad však poukazuje na to, že **prvý, druhý a tretí dôvod vylúčenia navrhovateľa sa vzťahuje na vylúčenie jeho ponuky zo všetkých troch častí**, keďže ide o požiadavky na predmet zákazky, ktoré mali byť obsahom ponuky uchádzačov vo všetkých troch častiach danej zákazky, avšak **štvrtý dôvod vylúčenia navrhovateľa sa vzťahuje len na vylúčenie jeho ponuky z tretej časti danej zákazky**, nakoľko požiadavka na predmet zákazky na transportný defibrilátor s možnosťou automatickej alebo poloautomatickej externej defibrilácie a s možnosťou defibrilácie detí, konkrétne požiadavka na invazívny tlak krvi (ABP, ICP, CVT ...) so zobrazením tlakových kriviek na monitore, bola stanovená len v tejto časti zákazky, t. j. len pre vozidlá ambulancie mobilnej intenzívnej jednotky.

K námietkam č. 1 a námietkam č. 2 navrhovateľa:

66. Vzhľadom na to, že navrhovateľ bol z časti č. 1 a časti č. 2 danej zákazky vylúčený z totožných dôvodov (prvý, druhý a tretí dôvod vylúčenia navrhovateľa uvedených v bode 64 tohto rozhodnutia), úrad o námietkach č. 1 a námietkach č. 2 rozhodne spoločne, a to nasledovne:

K prvému dôvodu vylúčenia navrhovateľa z časti č. 1 a časti 2 danej zákazky:

67. Úrad uvádza, že navrhovateľ vo svojej ponuke, ktorú predložil pre časť č. 1 a časť č. 2 neidentifikoval žiadneho subdodávateľa. Samotnému vylúčeniu navrhovateľa však

predchádzali celkovo dve žiadosti o vysvetlenie ponuky v zmysle § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní (bod 44 a 47 tohto rozhodnutia), v ktorých kontrolovaný okrem iného žiadal o vysvetlenie, z akého dôvodu neuviedol navrhovateľ žiadneho subdodávateľa. Navrhovateľ však vo svojich vysvetleniach trval na tom, že ani spoločnosť č. 1 ani spoločnosť č. 2 nie sú jeho subdodávateľia v zmysle zákona o verejnom obstarávaní.

68. Úrad uvádza, že v § 2 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní sú definované viaceré základné pojmy vyskytujúce sa vo verejnom obstarávaní, okrem iného pod písm. e) predmetného ustanovenia sa nachádza definícia subdodávateľa, t. j. hospodársky subjekt, ktorý uzavrie alebo uzavrel s úspešným uchádzačom písomnú odplacnú zmluvu na plnenie určitej časti zákazky alebo koncesie. Vzhľadom na uvedené je možné vo všeobecnosti konštatovať, že využitím subdodávateľov dochádza k plneniu zákazky iným hospodárskym subjektom, ako sú vlastné kapacity uchádzača.
69. Zákon o verejnom obstarávaní v § 41 upravuje problematiku využívania subdodávateľov vo verejnom obstarávaní. Ustanovenie odseku 1 predstavuje fakultatívnu možnosť verejného obstarávateľa (kontrolovaného) vyžadovať od uchádzačov identifikáciu subdodávateľov v ich ponukách. Naproti tomu, ustanovenie odseku 3 ukladá verejnému obstarávateľovi (kontrolovanému) povinnosť vyžadovať od úspešného uchádzača, aby najneskôr v čase uzavretia zmluvy identifikoval všetkých známych subdodávateľov. Podstata identifikácie subdodávateľov podľa odseku 1 spočíva v tom, že požiadavka na identifikáciu subdodávateľov v ponukách uchádzačov je na zvážení verejného obstarávateľa (kontrolovaného), či ju využije alebo nie. Avšak požiadavka na identifikáciu subdodávateľov podľa odseku 3 je vyžadovaná priamo zákonom o verejnom obstarávaní (najneskôr v čase uzavretia zmluvy), a to bez ohľadu na vôľu verejného obstarávateľa (kontrolovaného), pričom sa týka len úspešného uchádzača. Úrad uvádza, že účelom uvedenej podmienky je skutočnosť, aby verejný obstarávateľ poznal skutočných subdodávateľov a mal o nich podstatné informácie.
- Zo súťažných podkladov (konkrétne z podbodu 16.1.6) vyplýva, že uvedenú možnosť (podľa § 41 ods. 1) využil aj samotný kontrolovaný.
70. Vzhľadom na uvedené má úrad za to, že **uchádzači boli v zmysle podbodu 16.1.6 súťažných podkladov povinní uviesť už vo svojej ponuke podiel zákazky, ktorý majú v úmysle zadať subdodávateľom, ďalej uviedli navrhovaných subdodávateľov a predmety ich subdodávok.** Tvrdenie navrhovateľa, že kontrolovaný vyhodnotil jeho ponuku v rozpore so stanovenými požiadavkami považuje úrad za irelevantné, keďže kontrolovaný využil možnosť v zmysle § 41 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, čo bolo jasne uvedené v podbode 16.1.6 súťažných podkladov.
71. Úrad ďalej poukazuje na § 41 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, ktorý však už obligatórne ustanovuje povinnosť verejného obstarávateľa zakotviť zmluvnú podmienku, na základe ktorej je úspešný uchádzač povinný najneskôr ku dňu uzavretia zmluvy uviesť všetky relevantné údaje o subdodávateľoch a následne oznamovať akúkoľvek zmenu. Úrad uvádza, že účelom uvedenej podmienky je skutočnosť, aby verejný obstarávateľ poznal skutočných subdodávateľov a mal o nich podstatné informácie.
72. K uvedenému úrad poukazuje na to, že v zmysle podbodu 16.1.10 súťažných podkladov mali uchádzači vo svojich ponukách predložiť aj relevantne a kompletne vyplnený návrh zmluvy podpísaný uchádzačom alebo osobou oprávnenou konať za uchádzača, pričom z tejto požiadavky kontrolovaného však jednoznačne nevyplýva, či mali uchádzači vyplniť aj prílohu č. 4 návrhu zmluvy, t. j. zoznam subdodávateľov a predložiť ju už vo svojej ponuke, resp. či

sa táto príloha vzťahuje až pre úspešného uchádzača, ktorý je v zmysle § 41 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní povinný uviesť svojich subdodávateľov a údaje k nim. Úrad má však za to, že táto skutočnosť nič nemení na tom, že kontrolovaný v zmysle podbodu 16.1.6 súťažných podkladov jednoznačne určil, aby uchádzači už v ponuke uviedli subdodávateľov, predmety subdodávok a podiel zákazky, ktorý im majú v úmysle zadať. Tzn. navrhovateľ, tak ako aj ostatní uchádzači, boli povinní uviesť subdodávateľov už vo svojej ponuke.

73. Následne je však potrebné vyriešiť skutočnosť, či navrhovateľom uvedenú spoločnosť č. 1 a spoločnosť č. 2 je možné považovať za jeho subdodávateľov alebo nie. V tejto súvislosti úrad poukazuje na metodické usmernenie úradu (bod 51 tohto rozhodnutia), ktoré cituje navrhovateľ aj kontrolovaný a uvádza, že tak ako je v predmetnom usmernení uvedené, pri posudzovaní hospodárskeho subjektu ako potenciálneho subdodávateľa je potrebné vždy zohľadniť typ obstarávaného predmetu zákazky. Navrhovateľ vo svojich námietkach tvrdí, že predmetom danej zákazky je len poskytnutie služieb, a to konkrétne nájmu. Úrad však poukazuje na bod II.1.3 „Druh zákazky“ oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania, v ktorom je uvedené, že ide o zákazku na dodanie tovarov. Zároveň je potrebné poukázať na to, ako definuje zákon o verejnom obstarávaní zákazku na dodanie tovaru v § 3 ods. 2, podľa ktorého zákazka na dodanie tovaru je zákazka, ktorej predmetom je kúpa, lízing, kúpa tovaru na splátky alebo prenájom tovaru s možnosťou odkúpenia. K uvedenému je taktiež potrebné poukázať na opis predmetu zákazky a obchodné podmienky v zmysle súťažných podkladov, z ktorých podľa úradu jasne vyplýva, že predmetom zákazky nie je len nájom, ako tvrdí navrhovateľ, ale aj dodanie a následná kúpa tovarov, a to konkrétne vozidiel ambulancií záchrannej zdravotnej služby, ktoré musia byť osobitne vyrobené za účelom tejto zákazky podľa technických špecifikácií určených kontrolovaným v súťažných podkladoch. Z ustanovení súťažných podkladov uvedených v bode 39 a 40 tohto rozhodnutia je taktiež zrejmé, že predmetom zmluvy, ktorá vzíde z tejto verejnej súťaže bude nielen záväzok prenajímateľa (teda úspešného uchádzača) prenechať predmet nájmu (teda vozidlá) do užívania nájomcovi (teda kontrolovanému) a poskytnúť mu služby s nájomom spojené, ale predmetom zmluvy je aj povinnosť prenajímateľa dodať vozidlá spolu so špecifickým vybavením a zároveň povinnosť nájomcu po skončení doby nájmu predmet nájmu odkúpiť za dohodnutú kúpnu cenu (83,34 EUR). Vzhľadom na uvedené má úrad za to, že **v tomto prípade ide o zákazku na dodanie tovaru v zmysle § 3 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, t. j. vozidiel ambulancií záchrannej zdravotnej služby a nie na poskytnutie služieb, ako tvrdí navrhovateľ.**
74. Čo sa týka spoločnosti č. 1 ako možného potenciálneho subdodávateľa vo vzťahu k predmetnému metodickému usmerneniu úradu má úrad za to, že jedna z podmienok, aby bolo možné považovať spoločnosť č. 1 za subdodávateľa (t. j. aby hospodársky subjekt priamo plnil za úspešného uchádzača časť jeho záväzku vyplývajúcu mu zo zmluvy, ktorá vzišla z verejného obstarávania) je v tomto prípade splnená, nakoľko ako bolo uvedené, predmetom tejto zmluvy je okrem nájmu vozidiel aj ich dodanie a po uplynutí nájomnej doby, ich odkúpenie, na základe čoho prejde vlastnícke právo k vozidlám na kontrolovaného. Keďže sám navrhovateľ uviedol, že vozidlá mu dodá spoločnosť č. 1, čo zároveň daná spoločnosť potvrdila vo svojom prehlásení (citovanom v odseku 75 tohto rozhodnutia), je podľa úradu úplne jednoznačné, že **navrhovateľ nebude plniť predmet tejto zákazky sám.**
75. Úrad má taktiež za to, že aj ďalšia podmienka týkajúca sa spoločnosti č. 1 ako subdodávateľa (t. j. hospodársky subjekt má, resp. bude mať s úspešným uchádzačom uzatvorenú zmluvu o dodávke vozidiel na účely plnenia konkrétnej zákazky, pričom preukázateľne disponoval informáciou, že ide o dodávku predmetného tovaru za účelom konkrétnej zákazky) je taktiež

splnená, o čom svedčí predmetné čestné vyhlásenie spoločnosti č. 1, ktoré bolo súčasťou navrhovateľovej ponuky a v ktorom spoločnosť č. 1 uviedla, cit. : „...čestne vyhlasuje, že ponúkané vozidlá uchádzačom XY (...), ktoré ponúka vo verejnom obstarávaní na zákazku: Nájom vozidiel ambulancií ZZS s právom kúpy, vyhlásenej vo Vestníku ÚVO č. 155/2017, zn. č. 11441-MST dňa 8. 8. 2017 sú vhodné pre trh Slovenskej republiky, spĺňajú všetky náležitosti a sme schopní ich dodať uchádzačovi max. do 3 mesiacov odo dňa nadobudnutia účinnosti čiastkovej nájomnej zmluvy.“.

76. Vyššie uvedené skutočnosti podľa úradu jednoznačne potvrdzujú, že **spoločnosť č. 1 je navrhovateľov subdodávateľ, nakoľko spoločnosť č. 1 bude plniť časť predmetu zákazky**, čo aj v ponuke navrhovateľa čestne prehlásila, t. j. že v prípade úspešnosti navrhovateľovej ponuky mu dodá vozidlá ambulancií špeciálne upravené podľa požiadaviek kontrolovaného, pričom zároveň **spoločnosť č. 1 mala preukázateľne vedomosť, že ide o dodávku tovaru za účelom konkrétnej zákazky**, čo v predmetnom čestnom vyhlásení sama potvrdila. Navrhovateľ v rámci svojho vyjadrenia nepopiera, že so spoločnosťou č. 1 uzavrie, resp. uzavrel písomnú zmluvu za účelom dodania predmetných vozidiel. Úrad k uvedenému taktiež poukazuje na tvrdenia navrhovateľa, ktorý si sám protirečí, keď na jednej strane tvrdí, že spoločnosť č. 1 dodá vozidlá v rámci svojej bežnej činnosti a na strane druhej sám priznáva a uvádza, že cit.: „...predmetom zákazky je prenájom špeciálnych vozidiel, ktoré musia byť vyrobené na zákazku a nie sú bežne na trhu dostupné v špecifikácii, ktorú požadujete. Z tohto dôvodu je potrebné ich vyrobiť na mieru.“ (bod 45 tohto rozhodnutia). Úrad má za to, že predmetné vozidlá, ktoré sa majú dodať a budú sa prenajímať, nie je možné považovať za také, ktoré sú bežne na sklade, pričom spoločnosť č. 1 ich neponúka v rámci svojej bežnej obchodnej činnosti, nakoľko ide o vozidlá vybavené podľa špecifických požiadaviek kontrolovaného za účelom danej zákazky (ako priznáva aj sám navrhovateľ).
77. Čo sa týka spoločnosti č. 2, tu už však nie je možné jednoznačne konštatovať, že ide o priameho subdodávateľa navrhovateľa, keďže ako vyplýva z vyjadrení navrhovateľa v rámci vysvetlenia ponuky č. 1 a č. 2, navrhovateľ nemá so spoločnosťou č. 2 žiaden priamy zmluvný vzťah, nakoľko navrhovateľovi dodá vozidlá už spolu s kompletným vybavením požadovaným kontrolovaným v zmysle súťažných podkladov spoločnosť č. 1. V danom prípade je pravdepodobné, že spoločnosť č. 2 nemusí mať vedomosť, že ide o plnenie konkrétnej zákazky a zástavbu do vozidiel ambulancií dodá v rámci svojej bežnej obchodnej činnosti, na ktorú sa špecializuje a ktorá je jej hlavnou náplňou.
78. Aj napriek skutočnosti uvedenej v predchádzajúcom bode má úrad za to, že **prvý dôvod vylúčenia navrhovateľa z časti č. 1, časti č. 2 je opodstatnený, nakoľko navrhovateľ vo svojej ponuke nesplnil požiadavku v zmysle podbodu 16.1.6 súťažných podkladov, keď neidentifikoval vo svojej ponuke subdodávateľa (spoločnosť č. 1), podiel zákazky, ktorý jej má v úmysle zadať a predmety subdodávok tak, ako požadoval kontrolovaný.**

K druhému dôvodu vylúčenia navrhovateľa z časti č. 1 a časti 2 danej zákazky:

79. Ako už bolo uvedené vyššie, kontrolovaný si v opise predmetu každej časti zákazky podrobne stanovil technické špecifikácie na vozidlá, napr. požadované rozmery vozidla, farbu a základnú výbavu vozidla, zástavbu vozidla, transportnú techniku, prístrojové vybavenie atď.
80. Kontrolovaný zároveň v bode 16 „Obsah ponuky“, konkrétne podbod 16.1.11 súťažných podkladov vyžadoval, aby uchádzači vo svojej ponuke uviedli technický opis ponúkaného vozidla vrátane detailných technických údajov vozidla, ktoré je predmetom ponuky uchádzača

a zároveň uviedli detailný popis a špecifikáciu zástavby vozidla, vrátane prístrojového vybavenia a transportnej techniky. Vzhľadom na uvedené nie je pravdivé tvrdenie navrhovateľa, že kontrolovaný vyžadoval v rámci žiadostí o vysvetlenie ponuky podrobnú technickú špecifikáciu vybavenia vozidla nad rámec stanovených požiadaviek, keďže uvedené malo byť už súčasťou ponuky každého uchádzača. Úrad po preštudovaní dokumentácie zistil, že navrhovateľ vo svojej ponuke síce predložil dokument „Technický opis ponúkaného predmetu zákazky“, no ten však neobsahoval pri zástavbe vozidla bližšiu identifikáciu ponúkaných tovarov, napr. ani tlačiarne, preto kontrolovaný opodstatnene využil inštitút vysvetlenia ponuky a požiadal navrhovateľa o jeho doplnenie. V tejto situácii úrad poukazuje najmä na princíp proporcionality v zmysle § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, ktorý bolo vhodné aplikovať, keďže kontrolovaný mal dve možnosti, buď navrhovateľa vylúčiť z dôvodu, že nepredložil vo svojej ponuke detailný popis a špecifikáciu zástavby vozidla, vrátane prístrojového vybavenia a transportnej techniky alebo ho požiadať o vysvetlenie ponuky, čo je pre oboch menej obmedzujúce. Vzhľadom na uvedené má úrad za to, že **kontrolovaný opodstatnene využil inštitút vysvetlenia ponuky v zmysle § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní.**

81. Navrhovateľ v rámci svojho vysvetlenia ponuky č. 1 špecifikoval okrem iného aj konkrétny názov ním ponúkanej tlačiarne, a to Canon PIXMA TS 8050 Series, pričom vo svojej vysvetlení deklaroval, že tlačiareň bude spĺňať kontrolovaným stanovené požiadavky na predmet zákazky, okrem iného aj laserovú technológiu s možnosťou farebnej tlače. Po preskúmaní katalógového listu k predmetnej tlačiarňi je však zrejmé, že ide o atramentovú tlačiareň. Úrad poukazuje na to, že v súťažných podkladoch pri technických požiadavkách na tlačiareň je síce uvedené slovné spojenie „laserová technológia“ a nie „laserová tlačiareň“, no **pod laserovou technológiou nie je možné podľa úradu chápať technológiu atramentovej tlačiarne, ktorú predložil navrhovateľ.** K tvrdeniu navrhovateľa, že z uvedenej požiadavky nie je zrejmé, že kontrolovaný požadoval laserovú tlačiareň úrad poukazuje na vysvetlenie ponuky č. 2 navrhovateľa a taktiež na tvrdenia navrhovateľa v námietkach (cit.: „laserová tlačiareň vhodná na zabudovanie do sanitky s rozlíšením až do 9600 x 2400 dpi na trhu nie je), kde sám navrhovateľ hovorí o nemožnosti predloženia laserovej tlačiarne, z čoho je podľa úradu zrejmé, že navrhovateľ pochopil požiadavku na laserovú technológiu tak, ako aj ostatní uchádzači, avšak ako vyplýva z jeho tvrdení, keďže laserová tlačiareň s rozlíšením až do 9600 x 2400 dpi na trhu nie je, preto ponúkol atramentovú tlačiareň.
82. K tvrdeniu navrhovateľa, že kontrolovaný mal vyhodnotiť ním predloženú tlačiareň ako ekvivalent, úrad uvádza, že definovanie opisu predmetu zákazky je plne v kompetencii kontrolovaného, ktorý najlepšie pozná svoje potreby, pričom je povinný postupovať v zmysle ustanovenia § 42 zákona o verejnom obstarávaní; to znamená, že súťažné podklady musia obsahovať podrobné vymedzenie predmetu zákazky a kontrolovaný vymedzí predmet zákazky tak, aby spĺňal ním určený účel, a to prostredníctvom podrobného opisu predmetu zákazky s uvedením technických špecifikácií, t. j. charakteristických vlastností požadovaného predmetu zákazky. Ďalej úrad uvádza, že v zmysle § 42 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní sa technické požiadavky nesmú odvolávať na konkrétneho výrobcu, výrobný postup, obchodné označenie, patent, typ, oblasť alebo miesto pôvodu alebo výroby, ak by tým dochádzalo k znevýhodneniu alebo k vylúčeniu určitých záujemcov alebo tovarov, ak si to nevyžaduje predmet zákazky. Po preštudovaní súťažných podkladov úrad zistil, že **keďže kontrolovaný pri technických požiadavkách na tlačiareň neumožnil predkladanie ekvivalentu, nebol povinný sa v rámci vyhodnocovania ponúk ani zaoberať skutočnosťou, či navrhovateľom ponúkanú tlačiareň možno považovať za rovnocenné riešenie vo vzťahu k tomu, čo požadoval.**

83. Úrad k uvedenému dodáva, že kontrolovaný je pri tvorbe opisu predmetu zákazky povinný vytvoriť predpoklady na účasť vo verejnom obstarávaní dostatočného počtu uchádzačov a tým umožniť uskutočnenie riadnej a čestnej hospodárskej súťaže. Úrad poukazuje na tvrdenie navrhovateľa vo vysvetlení ponuky č. 2, že z dvoch dostupných zdrojov pôsobiacich v oblasti tlače mal potvrdené, že štandardná laserová tlačiareň s požadovanými požiadavkami a rozlíšením až do 9600 x 2400 dpi nie je na trhu (bod 48 tohto rozhodnutia), preto ponúkol uvedenú (atramentovú) tlačiareň s rozlíšením 9600 x 2400 dpi. Ako už bolo uvedené kontrolovaný si v rámci opisu predmetu zákazky stanovil podrobné technické špecifikácie jednotlivých zariadení, pričom pri niektorých požiadavkách uviedol minimálne parametre (napr. rozlíšenie kamery), pri niektorých maximálne parametre (napr. spotreba zobrazovacieho a komunikačného zariadenia vodiča) a inde zase presné hodnoty jednotlivých parametrov. Po preskúmaní požiadavky kontrolovaného týkajúcej sa rozlíšenia tlače pri tlačiarňach, t. j. **až do** 9600 x 2400 dpi, má úrad za to, že takto stanovenú požiadavku je potrebné chápať ako maximálny možný parameter rozlíšenia tlače. Tzn., že **uchádzači mohli predkladať tlačiareň, ktorá má rozlíšenie tlače maximálne 9600 x 2400 dpi**, bez nejakej minimálnej hranice prípustnosti. Z uvedeného teda vyplýva, že uchádzači mohli predložiť (samozrejme za dodržania ostatných parametrov tlačiarne) akúkoľvek laserovú tlačiareň, ktorá má rozlíšenie tlače menšie alebo rovnaké ako 9600 x 2400 dpi. O uvedenom svedčí aj fakt, že takéto laserové tlačiarne predložili ostatní traja uchádzači, pričom rozlíšenie tlače bolo napr. 2400 x 600 dpi, čo kontrolovaný samozrejme akceptoval, keďže v zmysle predmetnej požiadavky išlo o maximálny možný parameter a nie minimálny, či presne určený.
84. Úrad na záver poukazuje na inštitút vysvetlenia informácií potrebných na vypracovanie ponuky podľa § 48 zákona o verejnom obstarávaní v zmysle ktorého každý záujemca je oprávnený dostatočne vopred (najneskôr 6 dní pred uplynutím lehoty na predkladanie ponúk) požiadať o vysvetlenie informácií potrebných na vypracovanie ponuky, na ktoré je kontrolovaný povinný bezodkladne poskytnúť vysvetlenie. Predmetný inštitút mohol navrhovateľ v prípade nejasností využiť. Úrad po preštudovaní jednotlivých žiadostí o vysvetlenie zistil, že žiaden zo záujemcov nežiadal vysvetliť, resp. objasniť akúkoľvek požiadavku na laserovú technológiu tlače týkajúcej sa tlačiarne ako požiadavky na zabezpečenie IKT vo vozidlách.
85. Vzhľadom na uvedené má úrad za to, že aj **druhý dôvod vylúčenia navrhovateľa z časti č. 1 a časti č. 2 je opodstatnený**, keďže navrhovateľ nesplnil požiadavku kontrolovaného týkajúcu sa laserovej technológie tlačiarne.

K tretiemu dôvodu vylúčenia navrhovateľa z časti č. 1 a časti 2 danej zákazky:

86. Úrad uvádza, že z bodu 16 „Obsah ponuky“ podbodu 16.1.14 súťažných podkladov vyplýva, že uchádzači mali vo svojich ponukách predložiť potvrdenie, resp. vyhlásenie **príslušného lokálneho importéra** ponúkanej značky, že vozidlá sú vhodné pre trh Slovenskej republiky a spĺňajú všetky náležitosti a že ich je schopný dodať uchádzačovi do 3 mesiacov odo dňa nadobudnutia účinnosti čiastkovej nájomnej zmluvy. Úrad po preštudovaní dokumentácie kontrolovaného k predmetnej verejnej súťaži zistil, že navrhovateľ za účelom splnenia predmetnej požiadavky na predmet zákazky vo svojej ponuke predložil dokument „Čestné vyhlásenie“ zo dňa 8. 9. 2017, v ktorom spoločnosť č. 1 uviedla, cit.: „...čestne vyhlasuje, že ponúkané vozidlá uchádzačom: XY (...), ktoré ponúka vo verejnom obstarávaní na zákazku: Nájom vozidiel ambulancií ZZS s právom kúpy, vyhlásenej vo Vestníku ÚVO č. 155/2017, zn. č. 11441 – MST dňa 8. 8. 2017 sú vhodné pre trh Slovenskej republiky, spĺňajú všetky

náležitosti a sme schopní ich dodať uchádzačovi max. do 3 mesiacov odo dňa nadobudnutia účinnosti čiastkovej nájomnej zmluvy.“.

87. Kontrolovaný vo vzťahu k predmetnej požiadavke využil v rámci vyhodnocovania ponúk inštitút vysvetlenia ponuky v zmysle § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní a žiadal navrhovateľa o preukázanie skutočnosti, či spoločnosť č. 1, ktorej čestné vyhlásenie predložil, je skutočne lokálnym importérom ponúkaného typu vozidla, nakoľko komisia na vyhodnotenie ponúk mala pochybnosť, že uvedená spoločnosť č. 1 je len predajcom značky ponúkaného vozidla. Navrhovateľ na predmetnú žiadosť doručil svoje vysvetlenie (bod 45 tohto rozhodnutia) spolu s dokumentom „Zmluva autorizovaného predajcu Ford - Slovensko“ (bod 46 tohto rozhodnutia).
88. Úrad po preštudovaní predmetnej zmluvy uvádza, že predmetná zmluva je uzatvorená medzi spoločnosťou Summit Motors Slovakia, s.r.o., Tuhovská 9, 831 07 Bratislava a spoločnosťou č. 1, pričom v článku 1 „Menovanie“ bod 1 sa uvádza, že spoločnosť Summit Motors Slovakia, s.r.o. menuje spoločnosť č. 1 za autorizovaného predajcu a bude mu dodávať vozidlá Ford za podmienok uvedených v tejto zmluve. Taktiež z predmetnej zmluvy vyplýva, že spoločnosť Summit Motors Slovakia, s.r.o. bola menovaná spoločnosťami Ford Werke AG, Ford Espana SA a Ford Motor Company Ltd za autorizovaného dovozcu vozidiel Ford. Vzhľadom na uvedené má úrad za to, že **spoločnosť č. 1 je len autorizovaný predajca vozidiel značky Ford na Slovensku, pričom dovozca tejto značky vozidiel je spoločnosť Summit Motors Slovakia, s.r.o.**
89. K tvrdeniu navrhovateľa, že z predmetnej požiadavky v podbode 16.1.14 nevyplýva, že mali uchádzači predložiť vyhlásenie autorizovaného výrobcu, resp. zástupcu výrobcu, ale že mali predložiť vyhlásenie importéra, čo nie je podľa jeho názoru tá istá osoba, úrad uvádza, že **pod pojmom „importér“ je možné v zmysle slovníka cudzích slov rozumieť dovozcu, resp. dovozcu tovaru z cudziny.** Z obsahu predmetnej požiadavky je podľa úradu zrejmé, že lokálny importér (teda dovozca) bol povinný prehlásiť, že požadované vozidlá dodá uchádzačovi do 3 mesiacov odo dňa nadobudnutia účinnosti čiastkovej nájomnej zmluvy. Ako bolo uvedené v bode 39 tohto rozhodnutia, predmetom zákazky je okrem iného aj odkúpenie celkovo maximálne 152 ks vozidiel ambulancií záchrannej zdravotnej služby, čo podľa úradu nepredstavuje zanedbateľné množstvo vozidiel, ktoré musia byť zároveň vhodné pre trh Slovenskej republiky a musia spĺňať požadované náležitosti, pričom úrad sa stotožňuje s tvrdením kontrolovaného, že tieto skutočnosti nie je schopný relevantne potvrdiť ktorýkoľvek predajca automobilov.
90. K tvrdeniu navrhovateľa, že každý môže dovážať vozidlá v rámci voľného trhu EÚ, úrad poukazuje na zákon č. 725/2004 Z. z., konkrétne ustanovenie § 4 ods. 1, v ktorom je jednoznačne definované, že fyzická osoba alebo **právnická osoba, ktorá chce dovážať typ vozidla** alebo chce vykonávať hromadné prestavby typu vozidla na účely ich uvedenia do prevádzky v premávke na pozemných komunikáciách v Slovenskej republike, **je povinná vopred písomne požiadať štátny dopravný úrad o udelenie osvedčenia výrobcu alebo zástupcu výrobcu, pričom takýmto osvedčením pre vozidlá značky Ford disponuje spoločnosť Summit Motors Slovakia, s.r.o., a nie spoločnosť č. 1, ktorej vyhlásenie predložil navrhovateľ.**
91. Úrad po preštudovaní ponúk ostatných uchádzačov zistil, že zvyšní traja uchádzači jednoznačne pochopili zmysel a obsah predmetnej požiadavky kontrolovaného, nakoľko za účelom jej preukázania predložili všetci potvrdenie autorizovaného dovozcu, t. j. spoločnosti Summit Motors Slovakia, s.r.o., (keďže všetci uviedli v ponuke vozidlá značky Ford), ktorá

v predmetnom potvrdení deklarovala, že ponúkané vozidlá sú vhodné pre trh Slovenskej republiky, pričom dodacia doba vozidiel je do 3 mesiacov od prijatia a potvrdenia záväznej objednávky, čo na rozdiel od autorizovaného predajcu týchto vozidiel je spôsobilá relevantne zagarantovať.

92. K tvrdeniu navrhovateľa uvedenom v bode 14 tohto rozhodnutia, že kontrolovaný nemá právomoc obmedziť hospodársku súťaž len na výrobcov alebo zástupcov výrobcov, pričom je na zodpovednosti úspešného uchádzača, aby zabezpečil všetky doklady tak, že budú vozidlá spôsobilé premávky podľa platných noriem, úrad poukazuje na revízne postupy v zmysle § 164 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, podľa ktorého je každý záujemca oprávnený podať žiadosť o nápravu smerujúcu proti podmienkam uvedeným v súťažných podkladoch, pričom takto stanovenou právnou úpravou mal zákonodarca na mysli, aby sa predchádzalo nesprávnemu postupu verejného obstarávateľa už na začiatku procesu verejného obstarávania, t. j. v čase, keď sa záujemca dozvie o porušení zákona.
93. Vzhľadom na uvedené má úrad za to, že **tretí dôvod vylúčenia navrhovateľa z časti č. 1 a časti č. 2 je opodstatnený**, keďže navrhovateľ predložil vyhlásenie autorizovaného predajcu, a nie dovozcu, ako požadoval kontrolovaný. Navrhovateľ ponúkol vozidlá značky Ford a preto bol povinný v zmysle predmetnej požiadavky predložiť vyhlásenie, resp. potvrdenie importéra, t. j. dovozcu vozidiel a nie predajcu vozidiel, pričom skutočnosť, že spoločnosť Summit Motors Slovakia, s.r.o. je výhradný dovozca vozidiel značky Ford na Slovensku vyplýva jednoznačne aj z ním predloženej zmluvy.
94. **Po preskúmaní všetkých namietaných skutočností (body 67 až 93 tohto rozhodnutia) úrad konštatuje, že nebolo zistené také porušenie zákona o verejnom obstarávaní, na ktoré poukazuje navrhovateľ vo svojich námietkach č. 1 a námietkach č. 2 a ktoré by mohlo ovplyvniť výsledok danej zákazky, nakoľko všetky tri dôvody vylúčenia navrhovateľa z časti č. 1 a z časti č. 2 danej zákazky sa preukázali ako opodstatnené.**
95. Podľa § 175 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, ak úrad v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok nezistí porušenie tohto zákona, na ktoré poukazuje navrhovateľ v podaných námietkach a ktoré by mohlo ovplyvniť výsledok verejného obstarávania a úrad nepostupoval podľa odseku 2, námietky zamietne.
96. Na základe uvedeného bolo potrebné rozhodnúť vo vzťahu k námietkam č. 1 a námietkam č. 2 navrhovateľa tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Kaucia

97. Podľa § 172 ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 8 je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky zamietnuté. Kaucia sa vo výške 35% z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 8 stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania, ak navrhovateľ po začatí konania vzal späť podané námietky, a to aj vtedy, ak úrad súčasne zastaví konanie aj podľa § 174 ods. 1 písm. a) až c), f), h) alebo písm. j). Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia alebo do 30 dní odo dňa späť vzatia námietok, ak navrhovateľ vzal námietky späť pred začatím konania.
98. V súvislosti so skutočnosťami uvedenými v predchádzajúcom bode úrad uvádza, že navrhovateľ zložil na účet úradu vo vzťahu k námietkam č. 1 kauciu vo výške 4 000,- EUR.

Úrad konštatuje, že pri stanovení výšky kaucie, ktorú je potrebné zložiť na účet úradu v súvislosti s podaním námietok je potrebné v predmetnom prípade vychádzať zo skutočnosti, že v danom prípade ide o reverznú verejnú súťaž, kedy ponuky neboli rozdelené v zmysle § 49 ods. 5 a preto bolo potrebné aplikovať ustanovenie § 172 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní, na základe ktorého, ak nie je možné určiť výšku kaucie podľa odsekov 2 až 7, výška kaucie je 3 000,- EUR. Na základe uvedeného zákonného ustanovenia bol navrhovateľ povinný s podaním námietok č. 1 zložiť na účet úradu kauciu vo výške 3 000,- EUR.

99. V súlade s predmetnými ustanoveniami zákona o verejnom obstarávaní a výrokom tohto rozhodnutia týkajúceho sa námietok č. 1 a námietok č. 2, sa časť kaucie zloženej navrhovateľom na účet úradu v sume 3 000,- EUR stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia a časť kaucie v sume 1 000,- EUR vráti úrad navrhovateľovi do 30 dní odo dňa právoplatnosti predmetného rozhodnutia.
100. Vyššie uvedené platí rovnako aj v prípade kaucie zloženej na účet úradu vo vzťahu k námietkam č. 2 vo výške 4 000,- EUR.

K námietkam č. 3 navrhovateľa:

K prvému, druhému a tretiemu dôvodu vylúčenia navrhovateľa z časti č. 3 danej zákazky:

101. Úrad uvádza, že navrhovateľ bol z časti č. 3 danej zákazky vylúčený zo štyroch dôvodov (uvedených v bode 64 tohto rozhodnutia), a keďže prvý, druhý a tretí dôvod vylúčenia navrhovateľa z tejto časti zákazky je identický ako prvý, druhý a tretí dôvod vylúčenia navrhovateľa z časti č. 1 a časti č. 2 danej zákazky, úrad poukazuje na body 67 až 93 tohto rozhodnutia, v rámci ktorých sa zaoberal právnym posúdením namietaných skutočností týkajúcich sa týchto dôvodov na vylúčenie navrhovateľa.
102. Vzhľadom na skutočnosti uvedené v bodoch 67 až 93 tohto rozhodnutia má úrad za to, že **prvý, druhý a tretí dôvod vylúčenia navrhovateľa z časti č. 3 danej zákazky sa preukázal ako opodstatnený.**

K štvrtému dôvodu vylúčenia navrhovateľa z časti č. 3 danej zákazky:

103. Úrad uvádza, že opis predmetu zákazky musí byť opísaný úplne, jednoznačne a nestranne na základe technických požiadaviek, pričom kontrolovaný je povinný v zmysle § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní vyhodnocovať požiadavky tak, ako boli v zmysle súťažných podkladov stanovené.
104. Úrad v súvislosti s procesom vyhodnocovania ponúk uchádzačov poukazuje na § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, konkrétne na princíp transparentnosti, ktorý je nielen podmienkou existencie účinnej konkurencie medzi dodávateľmi, ale aj predpokladom účelného vynakladania verejných prostriedkov. V rozpore s týmto princípom je akékoľvek konanie verejného obstarávateľa, ktoré by robilo verejné obstarávanie nečitateľné, nekontrolovateľné alebo horšie kontrolovateľné. Účelom povinnosti uplatniť princíp transparentnosti je aj zamedzenie vzniku situácie, kedy záujemca, resp. uchádzač nedokáže dostatočne identifikovať obsah úkonov verejného obstarávateľa a dôvody, resp. účel jeho postupu. **Nevyhnutnou súčasťou riadneho uplatnenia princípu transparentnosti je teda taký postup verejného obstarávateľa, ktorým je zabezpečená náležitá preskúmateľnosť každého úkonu vykonaného v súvislosti so zadávaním zákazky.** Zároveň je potrebné

zdôrazniť, že v zmysle § 24 ods. 1 je kontrolovaný povinný zdokumentovať celý priebeh verejného obstarávania s dôrazom na preskúmateľnosť rozhodnutí prijatých vo všetkých fázach verejného obstarávania, bez ohľadu na použité prostriedky komunikácie.

105. Úrad uvádza, že kontrolovaný si v rámci opisu predmetu zákazky okrem iného špecifikoval aj požiadavky na prístrojové vybavenie. Konkrétne pre transportný defibrilátor s možnosťou automatickej alebo poloautomatickej externej defibrilácie a s možnosťou defibrilácie detí (ďalej len „defibrilátor“) vyžadoval okrem iného aj požiadavku na invazívny tlak krvi (ABP, ICP, CVT ...) so zobrazením tlakových kriviek na monitore. Navrhovateľ v rámci svojho vysvetlenia ponuky č. 1 predložil bližšiu špecifikáciu ním ponúkaných jednotlivých zariadení a pre defibrilátor uviedol výrobok..... Kontrolovaný sa následne vo svojej žiadosti o vysvetlenie č. 2 síce dopytoval navrhovateľa na ním predložený defibrilátor, no ani jedna otázka sa však netýkala požiadavky na invazívny tlak krvi (ABP, ICP, CVT ...) so zobrazením tlakových kriviek na monitore.
106. Úrad poukazuje na tvrdenie kontrolovaného v bode 34 tohto rozhodnutia, že navrhovateľom ponúkané riešenie nie je kompatibilné s požadovanou funkcionalitou uvedenou v opise predmetu zákazky, nakoľko navrhovateľ nepredložil dôkazy, z ktorých by komisia na vyhodnotenie ponúk mohla relevantne posúdiť splnenie predmetnej požiadavky na invazívny tlak krvi. Taktiež je potrebné poukázať na tvrdenie kontrolovaného v oznámení o vylúčení navrhovateľa (bod 49 tohto rozhodnutia), že navrhovateľom ponúkaný defibrilátor umožňuje meranie len jedného druhu tlaku, a to buď ABP alebo ICP, pričom v zmysle súťažných podkladov požadoval defibrilátor s možnosťou zobrazenia troch druhov tlaku pre časť č. 3 danej zákazky a nemôže akceptovať defibrilátor, ktorý nevie zobrazit' tri druhy tlaku, ale len jeden. Podľa úradu už len **samotné tvrdenia kontrolovaného sú nepreskúmateľné a zmätočné, keď na jednej strane tvrdí, že navrhovateľ nepredložil dôkazy, z ktorých by komisia na vyhodnotenie ponúk mohla relevantne posúdiť splnenie predmetnej požiadavky na invazívny tlak krvi a na druhej strane má za to, že navrhovateľom ponúkaný defibrilátor umožňuje meranie len jedného druhu tlaku, a to buď ABP alebo ICP**. Úrad v tejto súvislosti poukazuje na inštitút vysvetlenia ponuky v zmysle § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, ktorý je vhodné využiť najmä v tých prípadoch, keď sa v informáciách alebo dôkazoch uchádzača vyskytnú nezrovnalosti alebo nejasnosti, ktoré je potrebné odstrániť, resp. dovysvetľovať. V uvedenom prípade kontrolovaný síce využil predmetný inštitút vysvetlenia ponuky ohľadne navrhovateľom ponúkaného defibrilátora, no ani jedna z otázok sa netýkala predmetnej požiadavky na invazívny tlak krvi. Taktiež je máťúce, keď kontrolovaný tvrdí, že navrhovateľom ponúkaný defibrilátor umožňuje meranie len jedného druhu tlaku krvi, a to buď ABP alebo ICP. Pokiaľ defibrilátor umožňuje meranie tlaku krvi ABP a ICP, znamená to, že umožňuje meranie dvoch druhov tlaku krvi a nie jedného, ako tvrdí kontrolovaný v oznámení o vylúčení.
107. Pokiaľ kontrolovaný v rámci vyhodnocovania ponúk zistil, že navrhovateľom ponúkaný defibrilátor umožňuje len meranie tlaku ABP alebo ICP a navrhovateľ nepredložil dôkazy, z ktorých by komisia na vyhodnotenie ponúk vedela relevantne posúdiť splnenie predmetnej požiadavky, mal podľa úradu umožniť navrhovateľovi v rámci žiadosti o vysvetlenie ponuky sa k tejto skutočnosti vyjadriť a teda konfrontovať ho so svojim zisteniami ohľadne nejasností, resp. nezrovnalostí, ktoré zistil, najmä s ohľadom na tvrdenie navrhovateľa, že ním ponúkaný defibrilátor ponúka monitoring invazívneho tlaku krvi pripojeného k prístroju (ABP, ICP, CVT ...) a tieto následne zobrazuje na obrazovke vo forme kriviek aj parametrov, pričom skratky ABP, ICP, CVT sú podľa navrhovateľa len označenia pre invazívne tlaky krvi, a teda nemôžu obmedziť ich meranie, keďže prístroje ako defibrilátory a patientske monitory majú vstup z prevodníka týchto tlakov už v číslicovej forme a prístroju je v podstate

jedno, aký typ tlaku meria, pričom konkrétny invazívny tlak krvi určuje obsluha podľa aplikovania sady pre meranie (bod 16 tohto rozhodnutia). Taktiež s prihliadnutím na skutočnosť, že z technického opisu defibrilátora, ktorý predložil navrhovateľ v rámci vysvetlenia ponuky č. 1 vyplýva, že ním ponúkaný defibrilátor vie zobrazíť 2 až 4 krivky súčasne, a nie iba jednu, ako tvrdí kontrolovaný.

108. Vzhľadom na vyššie uvedené má úrad za to, že v predmetnom prípade **kontrolovaný vylúčil ponuku navrhovateľa z predmetného verejného obstarávania v rozpore s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní v spojení s § 53 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko dostatočne nepreukázal, že navrhovateľom predložený defibrilátor nespĺňa predmetnú požiadavku na invazívny tlak krvi.** Zároveň ani z dokumentácie kontrolovaného k predmetnej verejnej súťaži nevyplýva, že by sa kontrolovaný bližšie zaoberal splnením predmetnej požiadavky na defibrilátor navrhovateľa, resp. ostatných uchádzačov.
109. Úrad uvádza, že v predmetnom prípade **je potrebné, aby došlo zo strany kontrolovaného k náprave (t. j. k oprave listu, ktorým vylúčil navrhovateľa z časti č. 3 danej zákazky),** a to vzhľadom na skutočnosť, že štvrtý dôvod vylúčenia navrhovateľa nebol vykonaný v súlade s § 53 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní v korelácii s princípom transparentnosti, ktorého povinnosť uplatnenia pri zadávaní zákazky je zakotvená v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.
110. Úrad však k skutočnostiam uvedeným v predchádzajúcom odseku dodáva, že nakoľko je prvý, druhý a tretí dôvod vylúčenia navrhovateľa z časti č. 3 danej zákazky opodstatnený, a teda **existujú oprávnené dôvody na jeho vylúčenie z tejto časti,** porušenie § 10 ods. 2 a § 53 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní identifikované pri štvrtom dôvode vylúčenia navrhovateľa nemohlo ovplyvniť výsledok verejného obstarávania, **a preto bolo potrebné rozhodnúť v zmysle § 175 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní t. j. odstrániť protiprávny stav tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.**
111. Podľa § 175 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní ak úrad v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok zistí porušenie tohto zákona, ktoré nemohlo ovplyvniť výsledok verejného obstarávania, úrad môže rozhodnutím nariadiť odstránenie protiprávneho stavu.
112. Úrad v súvislosti s ustanovením **§ 175 ods. 8 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní** uvádza, že kontrolovaný postupoval v rozpore s § 10 ods. 2 v spojení s § 53 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní. Aby kontrolovaný v budúcnosti predišiel týmto porušeniam zákona o verejnom obstarávaní, úrad v súvislosti s ustanovením **§ 175 ods. 8 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní** odporúča kontrolovanému, že kontrolovaný má pri vyhodnocovaní ponúk a posudzovaní splnenia požiadaviek na predmet zákazky postupovať tak, že uchádzača vylúči, až keď bude ich nesplnenie z jeho strany riadne a dostatočne preukázané, aby bolo možné jednoznačne zaujať stanovisko, že uchádzač nespĺňa stanovené požiadavky na predmet zákazky v danom verejnom obstarávaní. Uvedené je však v zmysle § 24 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní potrebné náležite zdokumentovať.
113. Na základe uvedeného bolo potrebné rozhodnúť vo vzťahu k námietkam č. 3 navrhovateľa tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Kaucia

114. Podľa § 172 ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 8 je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky zamietnuté. Kaucia sa vo výške 35% z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 8 stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania, ak navrhovateľ po začatí konania vzal späť podané námietky, a to aj vtedy, ak úrad súčasne zastaví konanie aj podľa § 174 ods. 1 písm. a) až c), f), h) alebo písm. j). Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia alebo do 30 dní odo dňa späť vzatia námietok, ak navrhovateľ vzal námietky späť pred začatím konania.
115. V súlade s týmto ustanovením zákona o verejnom obstarávaní a výrokom tohto rozhodnutia, úrad vráti navrhovateľovi kauciu vo vzťahu k námietkam č. 3 v plnej výške, t. j. 4 000,- EUR do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti predmetného rozhodnutia.

P o u č e n i e k námietkam č. 1, č. 2 a č. 3:

Proti tomuto rozhodnutiu môže podľa § 177 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov účastník konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok a osoba podľa § 175 ods. 11 predmetného zákona podať odvolanie. Odvolanie musí byť doručené na Úrad pre verejné obstarávanie, Ružová dolina 10, P. O. BOX 98, 820 05 Bratislava, do 10 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov a po nadobudnutí právoplatnosti. Podľa § 178 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov rozhodnutie úradu podľa § 175 je právoplatné márnym uplynutím lehoty na podanie odvolania alebo dňom doručenia rozhodnutia rady podľa § 177 ods. 10 alebo ods. 12 účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 178 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov ak sa osoby podľa § 177 ods. 1 vzdajú odvolania alebo vezmú svoje odvolanie späť, toto rozhodnutie nadobudne právoplatnosť dňom doručenia vzdania sa alebo späťvzatia odvolania úradu.

poverený riadením odboru dohľadu

Rozhodnutie sa doručuje

1. XY – navrhovateľ
2. Záchranná zdravotná služba Bratislava, Antolská 11, 850 07 Bratislava – kontrolovaný