

Úrad pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 167 ods. 2 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok uchádzača **XY** (ďalej len „navrhovateľ“) smerujúcich proti vylúčeniu uchádzača z verejnej súťaže na predmet nadlimitnej zákazky „Nemocničné lôžka vrátane doplnkovej výbavy, nočných stolíkov, matracov a záručného servisu“, vyhlásenej verejným obstarávateľom **Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky**, Limbová 2, 837 52 Bratislava (ďalej len „kontrolovaný“) v Úradnom vestníku Európskej únie z 19. 7. 2017 pod značkou 2017/S 136-278622 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 142/2017 z 20. 7. 2017 pod značkou 10410 - MST, vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

Úrad pre verejné obstarávanie **zamieta** námietky navrhovateľa v časti č. 2 predmetu zákazky podľa § 175 ods. 3 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Úrad pre verejné obstarávanie **zamieta** námietky navrhovateľa v časti č. 3 predmetu zákazky podľa § 175 ods. 3 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Úrad pre verejné obstarávanie **zamieta** námietky navrhovateľa v časti č. 4 predmetu zákazky podľa § 175 ods. 3 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

O d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ listom z 30. 10. 2017, doručeným úradu toho istého dňa, podal námietky v elektronickej podobe smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) proti vylúčeniu uchádzača z predmetnej verejnej súťaže. Námietky navrhovateľa boli doručené úradu a kontrolovanému pred otvorením častí ponúk označených ako „Kritériá“ v lehote podľa § 170 ods. 4 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní a obsahujú všetky náležitosti a prílohy námietok podľa § 170 ods. 5 a ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní.

Námietky navrhovateľa proti vylúčeniu v časti č. 2 predmetu zákazky

2. V úvode svojich námietok navrhovateľ uvádza, že kontrolovaný ho vylúčil z predmetného verejného obstarávania v dotknutej časti č. 2 predmetu zákazky z dôvodu, že nespĺňa podmienky

účasti v zmysle § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, ergo nemal kontrolovanému predložiť zoznam dodávok tovaru alebo poskytnutých služieb za predchádzajúce tri roky od vyhlásenia verejného obstarávania s uvedením cien, lehôt dodania a odberateľov, t. j. referencie, keď kontrolovaný podľa navrhovateľa neakceptoval predloženie referencií navrhovateľa v kategórii L2 a kategórii L3 súčasne, v dôsledku čoho nepreukázal svoju technickú, resp. odbornú spôsobilosť na plnenie zákazky.

3. Navrhovateľ ďalej uvádza, že sa a priori nestotožňuje s právnym názorom kontrolovaného vo vzťahu k splneniu/nespĺneniu podmienok účasti v predmetnom verejnom obstarávaní, pričom navrhovateľ má za to, že tieto podmienky účasti vo verejnom obstarávaní kontrolovaný vyhodnotil v rozpore s oznámením o vyhlásení verejného obstarávania a obsahom súťažných podkladov, ako aj v rozpore so skutočným skutkovým stavom.
4. Navrhovateľ je presvedčený, že v rámci vyhláseného verejného obstarávania splnil podmienku účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní (znenie podmienky uvedené v bode 74 tohto rozhodnutia) ohľadom predloženia súťažnými podmienkami ustanovených referencií.
5. Navrhovateľ je primárne toho názoru, že v rámci vyhláseného verejného obstarávania za účelom verifikácie svojej odbornej a technickej spôsobilosti kontrolovanému predložil referencie na dodanie tovarov rovnakého charakteru ako tovar, ktorý je predmetom dotknutej časti 2, kategória L2 verejného obstarávania.
6. V tejto súvislosti navrhovateľ poukazuje na technickú špecifikáciu v rámci časti 2, kategória L2 verejného obstarávania súťaženého tovaru špecifikovanú v časti B „Opis predmetu zákazky“, Opis predmetu zákazky, časť 2: kategória L2: lôžka mechanické so zdvihom lôžnej plochy, podľa ktorej mala štandardná výbava nemocničného lôžka zahŕňať okrem iného aj:

Nastavenie výšky lôžnej plochy:	min. pohon: mechanicky/hydraulicky (pneumaticky)
Polohovanie chrbtového dielu:	min. pohon: mechanicky/hydraulicky (pneumaticky)
Polohovanie stehenného dielu:	min. pohon: mechanicky/hydraulicky (pneumaticky)
Polohovanie lýtkového dielu:	min. pohon: mechanicky/hydraulicky (pneumaticky)
Pohon TR náklonu:	min. mechanicky
Pohon ATR náklonu:	min. mechanicky.
7. Navrhovateľ ďalej konštatuje, že gramatickým, no najmä teleologickým výkladom kvalitatívnej špecifikácie v rámci časti 2, kategórie L2 verejného obstarávania súťaženého tovaru možno dospieť k jednoznačnému výsledku, že mechanické ovládanie lôžka predstavuje minimálny štandard, ktorý je uchádzač vo verejnom obstarávaní povinný ponúknuť, pričom mechanické ovládanie je podľa názoru navrhovateľa definované ako spodný štandard.
8. Navrhovateľ podotýka, že kontrolovaný žiadnou ďalšou podmienkou nevylúčil v rámci kategórie L2 predloženie ponuky a následne dodanie tovaru vo vyššom štandarde, t. j. v kvalitnejšom technickom prevedení ovládania lôžka ako len v minimálnom mechanickom štandarde.
9. Práve naopak, slovným spojením „min.“ podľa navrhovateľa kontrolovaný explicitne vytvoril pre súťažiteľov (uchádzačov) rámec (možnosť) pre ponúknuť a následne dodanie aj kvalitnejšieho technického prevedenia ovládania lôžka ako len mechanicky/hydraulicky (pneumaticky), čo je podľa názoru navrhovateľa napokon v súlade so základným účelom

vyhláseného verejného obstarávania, a to vysúťažením najvhodnejšej ponuky s ohľadom na ponúknutú cenu a dodanú kvalitu predmetu súťaže.

10. Navrhovateľ ďalej uvádza, že ním tvrdenú skutočnosť dokazujú aj kontrolovaným definované podmienky záručného servisu, v intenciách ktorých je uchádzač povinný po dobu 36 mesiacov odo dňa protokolárneho odovzdania tovaru na mechanické, hydraulické, elektrické a prídavné časti lôžka a matrace a po dobu 12 mesiacov odo dňa protokolárneho odovzdania tovaru na akumulátor, ak je nevyhnutný na plnohodnotnú funkčnosť nemocničného lôžka, poskytnúť komplexný záručný servis.
11. Vychádzajúc z vyššie deklarovanej interpretácie súťažných podmienok je navrhovateľ toho právneho názoru, že v rámci danej kategórie L2 bol oprávnený nie len predložiť ponuku na dodanie lôžok s elektrickým pohonom polohovania, ale svoju technickú spôsobilosť na ponúknuté lôžka bol oprávnený doložiť referenciami na dodané lôžka práve s elektrickým pohonom, ktorý je podľa jeho názoru technicky zložitejší.
12. Navrhovateľ má za to, že kontrolovaný nesprávne posúdil splnenie podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, čo bolo napokon dôvodom vylúčenia navrhovateľa v časti č. 2 predmetu zákazky, najmä v tom smere, že podľa názoru navrhovateľa kontrolovaný súťažné podklady nesprávne interpretoval reštriktívne a aplikoval tým spôsobom, že uchádzač bol v rámci kategórie L2 povinný predložiť referenciu na dodané lôžka výlučne s mechanickým, resp. hydraulickým pohonom, čo je podľa navrhovateľa v príkrom rozpore s obsahom súťažných podkladov.
13. Navrhovateľ k vyššie uvedenému dodáva, že elektrický pohon lôžka je technicky kvalitnejší a náročnejší ako mechanický/hydraulický. Navrhovateľ ďalej tvrdí, že má za preukázané, že predmetom zákazky v časti č. 2, kategórii L2 verejného obstarávania boli nemocničné lôžka s pohonom aspoň mechanickým/hydraulickým, t. j. v rámci predmetu zákazky mohol uchádzač predložiť ponuku aj na technicky kvalitnejšie/zložitejšie elektrické nemocničné lôžka, čoho právnou konzekvenciou je podľa navrhovateľa tá skutočnosť, že nemocničné lôžka s elektrickým pohonom možno bez akýchkoľvek pochybností kvalifikovať ako možný predmet dodania aj v rámci kategórie L2.
14. Navrhovateľ ďalej uvádza, že pre účely splnenia povinnosti predložiť relevantné referencie na predmet zákazky bol povinný predložiť zoznam dodaných tovarov rovnakého alebo podobného charakteru ako je predmet zákazky za predchádzajúce tri roky od vyhlásenia verejného obstarávania. Navrhovateľ ďalej tvrdí, že vychádzajúc z vymedzenia predmetu zákazky kategórie L2, ktorého predmetom podľa navrhovateľa nepochybne môžu byť aj nemocničné lôžka s elektrickým pohonom, navrhovateľ kontrolovanému predložil referencie práve z dodávok realizovaných lôžok s elektrickým pohonom.
15. Navrhovateľ ďalej uvádza, že pokiaľ sú nemocničné lôžka s elektrickým pohonom predmetom zákazky kategórie L2 (čo podľa navrhovateľa nepochybne vzhľadom na vyššie uvedené sú), tak potom v rámci predloženia referencií bol oprávnený predložiť ako referenciu zoznam dodaných lôžok s elektrickým pohonom, nakoľko tieto sú podľa jeho názoru predmetom súťažnej zákazky aj v kategórii L2, aj keď sú vyššou kvalitatívnou kategóriou spĺňajúcou všetky parametre kategórie L3.
16. Navrhovateľ má ďalej za to, že, pokiaľ sa teda uchádzač rozhodne aj v rámci kategórie L2 ponúknuť a následne dodať lôžka spĺňajúce kvalitatívne parametre lôžok kategórie L3 vo vzťahu k spôsobu pohonu (a to nad rámec v kategórii L2 stanoveného kvalitatívneho minimálneho

štandardu, resp. aspoň dodať takúto referenciu), tento postup nemôže byť podľa názoru navrhovateľa dôvodom na jeho vylúčenie z verejného obstarávania.

17. V kontexte uvedeného považuje navrhovateľ za preukázané, že predložením referencií na dodanie lôžok s elektrickým pohonom kategórie L3 splnil podmienky účasti v zmysle § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní pre časť č. 2 predmetu zákazky, keď predložil tieto referencie na predmet v rámci kategórie L2 súťaženej zákazky (hoci aj nad stanovené kvalitatívne minimum), pričom aj z tohto dôvodu považuje navrhovateľ postup kontrolovaného spočívajúci v jeho vylúčení z predmetného verejného obstarávania za nezákonný a arbitrárny.
18. Navrhovateľ má ďalej za to, že referencie dodaného tovaru spĺňajúceho kvalitatívne špecifikácie lôžok kategórie L3 možno bez akýchkoľvek pochybností kvalifikovať ako referencie realizovaných dodávok tovaru podobného charakteru ako je predmet zákazky kategórie L2, a teda sú pre úspešné splnenie podmienok účasti v predmetnom verejnom obstarávaní postačujúce.
19. Navrhovateľ ďalej dodáva, že elektrické lôžka kategórie L3 sú nielen podobného charakteru a technického prevedenia (s jedinou výnimkou spôsobu pohonu), ale podľa názoru navrhovateľa sú vo vzťahu k pohonu lôžka sofistikovanejšie a komplikovanejšie.
20. Podľa navrhovateľa logickou dedukciou, zohľadňujúc technické špecifikácie oboch dotknutých kategórií možno konštatovať, že referencie osvedčujúce technickú spôsobilosť uchádzača dodávať elektrické lôžka kategórie L3 musia postačovať aj ako referencia na kvalifikované dodanie lôžok s mechanickým zdvihom ložnej plochy kategórie L2, čo navrhovateľ podľa jeho názoru kontrolovanému preukázal už v odpovedi na žiadosť o vysvetlenie predložených dokladov z 18. 10. 2017 podanej v nadväznosti na žiadosť kontrolovaného na podanie vysvetlenia a doloženie dokladov zo 16. 10. 2017.
21. Navrhovateľ ďalej tvrdí, že kvalifikácia výroby, servisu a inštalácie nemocničných lôžok kategórie L3 je vyššia, pričom podľa názoru navrhovateľa nie je založený objektívny dôvod, prečo by výrobca nespĺňal kvalifikácie jednoduchšej výroby, servisu a inštalácie mechanických lôžok kategórie L2, ktoré sú s z hľadiska funkčnosti, klinických vlastností, mechanickej konštrukcie a dizajnu podobného, avšak technicky nižšieho charakteru.
22. S odvolaním sa na Vyhlášku Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky č. 398/2013 Z. z. ktorou sa mení a dopĺňa vyhláška Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky č. 508/2009 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti na zaistenie bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci s technickými zariadeniami tlakovými, zdvíhacími, elektrickými a plynovými a ktorou sa ustanovujú technické zariadenia, ktoré sa považujú za vyhradené technické zariadenia v znení vyhlášky č. 435/2012 Z. z. a Vyhlášku Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky č. 508/2009 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti na zaistenie bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci s technickými zariadeniami tlakovými, zdvíhacími, elektrickými a plynovými a ktorou sa ustanovujú technické zariadenia, ktoré sa považujú za vyhradené technické zariadenia, navrhovateľ konštatuje, že tieto vyhlášky len dokazujú, že vyššia kvalifikácia elektrických lôžok kategórie L3 nemôže byť v rozpore s preukázaním spôsobilosti a kvalifikácie pre jednoduchšie mechanické lôžka kategórie L2, t. j. kvalifikácia pre elektrické lôžka, čiže referencie dodaných elektrických lôžok kategórie L3, prihliadajúc na kvalitnejšie technické prevedenie (aj to len vo vzťahu k spôsobu pohonu), spĺňajú referencie na dodávku mechanických lôžok kategórie L2.

23. Vo vzťahu k preukázaniu totožnosti, resp. podobnosti lôžok kategórie L2 s lôžkami kategórie L3 navrhovateľ na zdôraznenie svojej argumentácie dodáva, že predmetné dve kategórie lôžok sú konštrukčne veľmi podobné s jediným rozdielom, že pohon pre konštrukciu lôžka je buď mechanický hydraulickou pumpou/kľukami (kategória L2) alebo elektrický elektromotorčekom (kategória L3).
24. Navrhovateľ ďalej uvádza, že konštrukcia lôžok kategórie L2 a kategórie L3 je takmer totožná, s čím súvisí aj podobnosť servisných služieb vyžadovaných na predmetnú pohonnú súčiastku lôžka, v praxi vykonávajú opravy a servis mechanických lôžok a lôžok elektrických tí istí servisní technici. Navrhovateľ má za to, že vzhľadom na jednoduchší princíp mechanického pohonu v porovnaní s elektrickým pohonom, servisný technik, ktorý má kvalifikáciu opraviť lôžka elektrické, bežne opravuje aj lôžka mechanické.
25. Preukazovanie technickej a odbornej spôsobilosti vo verejnom obstarávaní podľa § 34 zákona o verejnom obstarávaní slúži podľa názoru navrhovateľa primárne na to, aby boli v rámci voľnej obchodnej súťaže vybraní do obstarávania uchádzači s vyššou kvalifikovanosťou a erudovanosťou. Navrhovateľ ďalej konštatuje, že vo vyhlásenom verejnom obstarávaní však kontrolovaným použitý výklad súťažných podkladov preukázateľne diskriminuje uchádzačov s vyššou odbornou a technickou spôsobilosťou oproti uchádzačom dodávajúcim tovary nižšieho technického prevedenia pohonu lôžok, čo nepovažuje navrhovateľ za súladné s primárnym účelom spravodlivého verejného obstarávania vyhláseného v rámci voľnej trhovej súťaže.
26. Navrhovateľ ďalej konštatuje, že vo vzťahu k nemu by takýto postup kontrolovaného spôsobil negatívny následok, nakoľko je na relevantnom trhu Slovenskej republiky vyše 18 rokov lídrom dodávok nemocničných lôžok v celkovom objeme takmer 30 mil. EUR.
27. Navrhovateľ ďalej uvádza, že výrobca AB (ktorej značku lôžka by v rámci danej kategórie L2 pre prípad úspechu vo verejnom obstarávaní dodal) mechanické lôžka taktiež vyrába a má tomu zodpovedajúce referencie, avšak na iných trhoch mimo územia Slovenskej republiky. Navrhovateľ ďalej konštatuje, že na slovenskom trhu mechanické lôžka kategórie L2 nedodával v takom rozsahu ako dodával lôžka kategórie L3, nakoľko jeho zákazníci požadovali predovšetkým lôžka elektrické, a to s ohľadom na ich lepšiu funkčnosť a využitie, keď je elektrické nastavenie lôžka komfortnejšie najmä pre zdravotné sestry, ale aj pre jeho samoobslužnosť pacientom, čo podľa navrhovateľa nepochybne predstavuje pre personál nemocnice úsporu času, nevynímajúc pri tom úsporu finančných nákladov.
28. Navrhovateľ k vyššie uvedenému dodáva, že nakoľko predmetom zákazky v časti 2, kategórii L2 boli lôžka zadefinované minimálnym štandardom technického prevedenia (minimálne mechanický/hydraulický pohon), pričom v rámci tejto kategórie L2 kontrolovaný nevyhlásil možnosť dodania lôžok vyššej kvality (s elektrickým pohonom). Navrhovateľ ďalej uvádza, že v danej časti verejného obstarávania predložil v súlade so súťažnými podkladmi referencie na lôžka vyššej kvality kategórie L3, ktoré vzhľadom na stanovený iba spodný (minimálny) technický štandard v rámci kategórie L2 možno kvalifikovať ako tovar, ktorý podľa názoru navrhovateľa rozhodne spadá do rámca časti 2 predmetu zákazky, kategórie L2, prinajmenšom však lôžka kategórie L3 možno bez akýchkoľvek právnych a technických pochybností vyhodnotiť ako tovar s lôžkami kategórie L2 obdobný, a preto podľa navrhovateľa referenciu podobného tovaru bol povinný kontrolovaný akceptovať.
29. Navrhovateľ ďalej vo svojich námietkach poukazuje na skutočnosť, že jeho vylúčenie z predmetného verejného obstarávania bez riadneho preskúmania skutkového stavu založeného na dôslednej komparácii technických parametrov lôžok mechanických (kategória L2) a lôžok

elektrických (kategória L3) za účelom vyhodnotenia, či sú lôžka kategórie L3 svojou povahou a technickým vyhodnotením tovarom k lôžkam kategórie L2 podobným a bez následného dôsledného odôvodnenia zistených skutočností, je podľa navrhovateľa zjavným porušením elementárnych princípov transparentnosti a nediskriminácie verejného obstarávania

30. V petite námietok proti vylúčeniu z časti č. 2 predmetu zákazky navrhovateľ žiada úrad, aby podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní nariadil kontrolovanému odstrániť protiprávny stav, a to zrušiť rozhodnutie kontrolovaného o jeho vylúčení v časti 2, kategória L2: Lôžka mechanické so zdvihom ložnej plochy verejného obstarávania a zaradiť ho späť do procesu verejného obstarávania v Časti 2, Kategória L2: Lôžka mechanické so zdvihom ložnej plochy a znovu vyhodnotiť splnenie podmienok účasti navrhovateľom.

Námietky navrhovateľa proti vylúčeniu v častiach č. 3 a č. 4 predmetu zákazky

31. V úvode svojich námietok navrhovateľ uvádza, že kontrolovaný ho vylúčil z verejného obstarávania v dotknutých častiach č. 3 a č. 4 predmetu zákazky z dôvodu, že nespĺňa podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, ergo nemal kontrolovanému predložiť zoznam dodávok tovaru alebo poskytnutých služieb za predchádzajúce tri roky od vyhlásenia verejného obstarávania s uvedením cien, lehôt dodania a odberateľov, t. j. referencie, keď kontrolovaný neakceptoval predloženie referencií navrhovateľa v kategórii L3 a kategórii L4 vo vzťahu k referenčnému obdobiu, v dôsledku čoho nepreukázal svoju technickú, resp. odbornú spôsobilosť na plnenie zákazky.
32. Navrhovateľ ďalej uvádza, že sa a priori nestotožňuje s právnym názorom kontrolovaného vo vzťahu k splneniu/nesplneniu podmienok účasti vo verejnom obstarávaní, pričom má za to, že tieto podmienky splnenia účasti vo verejnom obstarávaní kontrolovaný vyhodnotil v rozpore so skutočným skutkovým a právnym stavom, a to najmä z nižšie prezentovaných dôvodov, pričom z dôvodu rovnakého právneho a skutkového základu vylúčenia navrhovateľa z verejného obstarávania v časti 3, kategórii L3: Lôžka elektrické špecifikácie I a zároveň v časti 4, kategórii L4: Lôžka špecifikácie II kontrolovaným, navrhovateľ podáva a odôvodňuje námietky proti jeho vylúčeniu v dotknutých častiach verejného obstarávania (kategória L3 a kategória L4) v tejto časti súčasne, a to vo vzťahu k obom častiam verejného obstarávania.
33. Navrhovateľ ďalej konštatuje, že žiadosťou kontrolovaného na podanie vysvetlenia a doloženia dokladov zo 16. 10. 2017 bol vyzvaný na podanie vysvetlenia a doloženia dokladov na preukázanie splnenia podmienok účasti v rámci verejného obstarávania, ktoré predložil v „Odpovedi na žiadosť o vysvetlenie predložených dokladov“ z 18. 10. 2017.
34. Vo vzťahu k referenciám na predmet zákazky kategórie L3 a kategórie L4 navrhovateľ poukazuje na skutočnosť, že referenčný tovar kategórie L3 a kategórie L4 pre spoločnosť YY (ďalej len „YY“) s miestom dodania UN L. Pasteura Košice v objemoch 102 399,36,- eur bez DPH a 75 860,92,- eur bez DPH skutočne v referenčnom období dodal, o čom predložil kontrolovanému potvrdenie spoločnosti YY o dodaní predmetu referencií z 18. 10. 2017, ktoré obsahuje aj údaj o lehote plnenia daných referencií.
35. Navrhovateľ ďalej k vyššie uvedenému dodáva, že kontrolovanému zároveň predložil Kúpnu zmluvu zo 7. 4. 2014 uzatvorenú medzi ním ako predávajúcim a spoločnosťou YY ako kupujúcim (ďalej len „kúpna zmluva“), na základe ktorej navrhovateľ dodal spoločnosti YY referenčný tovar lôžok kategórie L3 a kategórie L4.

36. Vychádzajúc z dôvodov vylúčenia navrhovateľa z dotknutej časti kategórie L3 a kategórie L4 verejného obstarávania, ktorého dôvodom bolo nepredloženie referencií za požadované rozhodné referenčné obdobie keď kontrolovaný v oznámení o vylúčení navrhovateľa z verejného obstarávania bez bližšieho zdôvodnenia uvádza, že referenčné tovary mali byť dodané pred termínom 18. 7. 2014 má navrhovateľ za to, že kontrolovaný na základe vykonaných dôkazov (realizovaného skúmania) nesprávne zistil skutočný skutkový a právny stav, v dôsledku čoho v jeho prípade nesprávne vyhodnotil podmienky účasti v predmetnom verejnom obstarávaní.
37. Navrhovateľ ďalej tvrdí, že referenčný tovar bol spoločnosti YY dodaný preukázateľne po 18. 7. 2014, a to v rámci referenčného obdobia tri roky od vyhlásenia verejného obstarávania.
38. Navrhovateľ ďalej konštatuje, že mu nie je zrejmé, z akého listinného dôkazu (vyjadrenia spoločnosti YY kontrolovaný pri vyhodnotení dotknutej podmienky verejného obstarávania ako nesplnenej vychádzal, keď označenie takéhoto dôkazu v oznámení o vylúčení podľa navrhovateľa úplne absentuje.
39. Navrhovateľ ďalej uvádza, že podľa Čl. IV „Dodacie podmienky“ bodu 11 kúpnej zmluvy, ktorá je podľa navrhovateľa legitímnym právnym titulom dodania referenčného tovaru navrhovateľom spoločnosti YY, sa záväzok predávajúceho dodať tovar podľa tejto zmluvy považuje za splnený až riadnym splnením povinností predávajúceho, ktoré sú uvedené v Čl. III bod 3 a v Čl. IV tejto zmluvy, čo zmluvné strany potvrdia v Protokole o uvedení do prevádzky.
40. Navrhovateľ ďalej poukazuje na skutočnosť, že podľa bodu 2 Čl. III kúpnej zmluvy sa tovarom rozumie zdravotnícka technika a vybavenie, ktoré sú špecifikované v Prílohe č. 1 a Prílohe č. 2 tejto zmluvy.
41. Navrhovateľ ďalej tvrdí, že interpretáciou vyššie označených zmluvných ustanovení, ktoré sú pre zmluvné strany právne záväzné, možno podľa jeho názoru prijať právny záver, že referenčný tovar, ktorým preukazoval v rámci vyhláseného verejného obstarávania referencie pre kategóriu L3 a kategóriu L4, sa považuje za dodaný okamihom dodania, nainštalovania a uvedenia tovaru do prevádzky, vrátane odovzdania predpísanej dokumentácie (všetko kumulatívne), a to vo vzťahu k tovaru ako celku, ktorý je ako celok špecifikovaný v prílohách kúpnej zmluvy.
42. Odkazujúc následne na bod 2 Čl. IV kúpnej zmluvy, v intenciách ktorého je predávajúci povinný dodať tovar v rozsahu Prílohy č. 1 naraz, t. j. nie po častiach, možno podľa navrhovateľa záväzne, s prihliadnutím aj na predmet kúpnej zmluvy (súbor zdravotníckeho zariadenia ako jeden komplexný celok), konštatovať, že až dodaním poslednej tovarovej položky (posledného kusu zdravotníckeho zariadenia) sa považuje tovar „en bloc“, ktorý predložil ako referenciu pre kategóriu L3 a kategóriu L4, za riadne dodaný.
43. Navrhovateľ má za to, že posudzujúc tovar, ktorý bol predmetom kúpnej zmluvy, ako celok, zanikol jeho záväzok dodať tovar až dodaním poslednej tovarovej položky (posledného kusu zdravotníckeho zariadenia) v mieste dodania definovanom v kúpnej zmluve, čo podľa navrhovateľa subsidiárne vyplýva aj z ustanovenia § 324 ods. 1 a 2 Obchodného zákonníka.
44. V nadväznosti na vyššie uvedené navrhovateľ zdôrazňuje, že vymedzenie okamihu dodania tovaru na zmluvnom základe tak, ako je to definované v kúpnej zmluve, je vo vzťahu k posudzovaniu dodania tovaru záväzným interpretačným pravidlom, ktorý nie je oprávnený kontrolovaný vykladať odlišne a už vôbec nie podľa svojho voľného uváženia, nakoľko ide o záväzkový vzťah a z toho plynúce právne následky inter partes.

45. Navrhovateľ ďalej poukazuje na vyjadrenie spoločnosti YY, ktoré má údajne preukazovať dodanie tovaru pred 18. 7. 2014, pričom podľa navrhovateľa sa spoločnosť YY vyjadrovala zrejme iba k termínu fyzického dodania samotných lôžok, ktoré bolo uskutočnené pred 18. 7. 2014. Navrhovateľ však akcentuje, že dodaním samotných lôžok (bez príslušenstva a ďalších tovarových položiek) sa nepovažuje referenčný tovar za riadne v súlade s kúpnu zmluvou ako celok dodaný.
46. Vo vzťahu k preukázaniu termínu skutočného dodania referenčného tovaru navrhovateľ ďalej uvádza, že zmluvné strany v súlade s bodom 5 Čl. IV dodacích podmienok kúpnej zmluvy vyhotovili súhrnný preberací protokol, a to prvý dňa 30. 6. 2014 a ďalší až 16. 10. 2014. pričom v rámci preberacieho konania zmluvné strany zistili, že niektoré tovarové položky (napr. položka 98 - vešiak na operačné zástery a položka 99 - trezor na opiáty) skutočne nebol vyrobený a navrhovateľom dodaný, čo podľa navrhovateľa konštatujú všetky zainteresované strany - dodávateľ (navrhovateľ ako predávajúci), odberateľ (kupujúci) a konečný užívateľ - nemocnica.
47. V záujme poskytnutia komplexnej informácie navrhovateľ dodáva, že dôvodom nedodania niektorých tovarových položiek z jeho strany ako predávajúceho bola skutočnosť, že mu nemocnica ako konečný užívateľ tovaru neposkytla požadovaný rozmer tovarovej položky. Navrhovateľ ďalej konštatuje, že tovar bol následne vyrobený a kupujúcemu dodaný.
48. Navrhovateľ má ďalej za to, že následkom realizovaných zmien pri výrobe predmetu kúpnej zmluvy bolo preberacie konanie oddialené, pričom takto vykonávané zmeny boli podľa navrhovateľa vyvolané požiadavkou kupujúceho, navrhovateľ podotýka, že rozhodne nešlo o pochybenie a omeškanie z jeho strany. Aj z týchto dôvodov sa podľa navrhovateľa odovzdanie dodacích listov a preberacích protokolov pozdržalo, čo preukazuje aj e-mailovou komunikáciou pripojenou ako listinný dôkaz k námietkam.
49. Z e-mailovej komunikácie pritom podľa navrhovateľa jednoznačne vyplýva, že ešte v polovici októbra neboli kupujúcemu dodané niektoré tovarové položky, konkrétne položka č. 98 a 99, čo podľa navrhovateľa vyplýva z oznámenia kupujúceho (spoločnosti YY) z 23. 9. 2014, pričom túto skutočnosť (chýbajúce tovarové položky tvoriace predmet kúpnej zmluvy) elektronicky 16. 10. 2014 potvrdil sám navrhovateľ.
50. Navrhovateľ ďalej poukazuje na skutočnosť, že v zmysle bodu 2 Čl. IX kúpnej zmluvy prechádza nebezpečenstvo škody na tovare a vlastnícke právo k tovaru z navrhovateľa ako predávajúceho na spoločnosť YY ako kupujúceho až podpísaním Protokolu o uvedení do prevádzky, pričom táto skutočnosť podľa navrhovateľa nepochybne nastala až po 18. 7. 2014.
51. Navrhovateľ má za to, že v nadväznosti na vyššie uvedené, berúc na zreteľ právnu skutočnosť dodania referenčného tovaru až v období mesiaca október 2014, možno vyhodnotiť, že ním predložené referencie na kategórie L3 a L4, t. j. zoznam tovaru dodaného z predmetnej kúpnej zmluvy, sa bez akýchkoľvek pochybností týkali súťažnými podkladmi zadefinovaného referenčného obdobia tri roky od vyhlásenia verejného obstarávania.
52. Navrhovateľ má za to, že jeho vylúčenie z dôvodu nesprávneho skutkového a právneho posúdenia charakteru predložených referencií na predmet zákazky kategórie L3 a kategórie L4 ako referencií nespádajúcich do ustanoveného referenčného obdobia v rozpore s ním preukázaným skutočným skutkovým a právnym stavom, ktorého posúdenie bolo založené na jednostrannom vyhodnotení jediného podkladu predloženého tretím subjektom (spoločnosťou YY) bez jeho konfrontácie s inými ním predloženými dôkazmi (dokladmi), založilo podľa navrhovateľa na strane kontrolovaného porušenie zákonných postupov vyhodnotenia

splnenia/nesplnenia podmienok účasti navrhovateľa vo verejnom obstarávaní, čoho bezprostrednou právnou konzekvenciou je nezákonnosť postupu a rozhodnutia kontrolovaného o jeho vylúčení z predmetného verejného obstarávania.

53. Navrhovateľ ďalej poukazuje na nedostatočné odôvodnenie zákonných dôvodov jeho vylúčenia z predmetnej verejnej súťaže.
54. V petite svojich námietok navrhovateľ žiada úrad, aby podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní nariadil kontrolovanému v predmetnej verejnej súťaži odstrániť protiprávny stav, a to zrušiť rozhodnutie kontrolovaného o jeho vylúčení v časti 3, kategórii L3: Lôžka elektrické špecifikácie I a v časti 4, kategórii L4: Lôžka elektrické špecifikácie II verejného obstarávania a zaradiť ho späť do procesu verejného obstarávania v týchto častiach a znovu vyhodnotiť splnenie podmienok účasti navrhovateľom.

Začiatok konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok

55. Úrad v súvislosti so začatím konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok uvádza, že 8. 11. 2017 mu bola od kontrolovaného doručená informácia podľa § 166 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní. Na základe vyššie uvedeného úrad konštatuje, že vzhľadom na skutočnosť, že jedenásty deň odo dňa doručenia informácie podľa § 166 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní pripadol na 19. 11. 2017, t. j. na deň pracovného pokoja, konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok začalo podľa § 171 ods. 3 písm. a) vo väzbe na § 21 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní najbližší budúci pracovný deň, t. j. pondelok 20. 11. 2017.
56. Úrad v nadväznosti na bod 55 tohto rozhodnutia uvádza, že podľa § 173 ods. 2 a ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní listom č. 16814-6000/2017-ODI-V z 20. 11. 2017 označeným ako „Výzva na doručenie písomného vyjadrenia k podaným námietkam a kompletnej dokumentácie v origináli“ vyzval kontrolovaného na doručenie písomného vyjadrenia k podaným námietkam a kompletnej dokumentácie v origináli. Predmetná výzva na doručenie písomného vyjadrenia k podaným námietkam a kompletnej dokumentácie v origináli bola kontrolovanému doručená 23. 11. 2017. Kontrolovaný 29. 11. 2017 doručil úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam a dokumentáciu k predmetnému postupu zadávania zákazky, ktorá však nebola kompletná.
57. Vzhľadom na to, že kontrolovaný nedoručil úradu kompletnú dokumentáciu k predmetnému verejnému obstarávaniu v origináli, úrad podľa § 173 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní rozhodnutím č. 16814-6000/2017-ODI-P zo 14. 12. 2017, doručeným kontrolovanému 19. 12. 2017, prerušil konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok a súčasne nariadil kontrolovanému doručiť kompletnú dokumentáciu k predmetnému verejnému obstarávaniu v origináli v dodatočnej lehote desiatich pracovných dní odo dňa doručenia predmetného rozhodnutia č. 16814-6000/2017-ODI-P. Kontrolovaný následne 8. 1. 2017 doručil úradu kompletnú dokumentáciu k predmetnému verejnému obstarávaniu v origináli.

Písomné vyjadrenie kontrolovaného k námietkam navrhovateľa proti vylúčeniu v časti č. 2 predmetu zákazky

58. Kontrolovaný vo svojom vyjadrení k námietkam navrhovateľa uvádza, že trvá na skutočnostiach uvedených v oznámení o vylúčení uchádzača.

59. Kontrolovaný má za to, že navrhovateľ v námietkach neuvádza kompletne a relevantné informácie. Kontrolovaný ďalej konštatuje, že pred samotným aktom vylúčenia sa prostredníctvom inštitútu vysvetlenia ponuky dotazoval navrhovateľa na skutočnosť, prečo predložil referencie, ktoré nie sú vyhovujúce pre danú kategóriu. Kontrolovaný ďalej tvrdí, že v odpovedi navrhovateľ uviedol, že predpokladal že budú akceptované aj referencie z kategórie L3 pre kategóriu L2 a že za účelom širšej súťaže sa snád' bude môcť zúčastniť s atraktívnym produktom a následne podľa kontrolovaného navrhovateľ konštatoval, že podmienku považuje za diskriminačnú nakoľko výrobca AB má referencie na iných trhoch, nie však na slovenskom.
60. Kontrolovaný ďalej podotýka, že v odpovedi na otázku navrhovateľa z 30. 8. 2017 a v odpovediach na žiadosti o nápravu navrhovateľa zo 4. 9. 2017 a 19. 9. 2017 podľa jeho názoru jasne a jednoznačne vysvetlil rozdielnosti kategórií L2 a L3 a dôvody, pre ktoré nemôže akceptovať referencie kategórie L3 pre kategóriu L2. Kontrolovaný ďalej poukazuje na skutočnosť, že navrhovateľ s týmito podmienkami súhlasil a svoj súhlas podľa kontrolovaného navrhovateľ potvrdil aj písomne a je súčasťou jeho ponuky (znenie vyššie uvedených dokumentov je uvedené v bodoch 75, 76 a 77 tohto rozhodnutia).
61. Kontrolovaný ďalej uvádza, že aj na základe týchto odpovedí nemôže považovať argument navrhovateľa, že gramatickým, no najmä teleologickým výkladom kvalitatívnej špecifikácie možno dospieť k rezultátu že mechanické ovládanie je minimálnym štandardom (bod 7 tohto rozhodnutia). Kontrolovaný má za to, že navrhovateľ jednoznačne a nespochybniteľne vedel o jeho požiadavkách a podľa kontrolovaného navrhovateľ len upravuje a mení fakty v prospech svojich námietok.
62. Kontrolovaný ďalej uvádza, že v súťažných podkladoch ani v oznámení uverejnenom vo vestníkoch verejného obstarávania nedefinoval podmienku preukázania referencií len zo Slovenského trhu a taktiež mal uchádzač možnosť pre túto kategóriu využiť splnenie podmienky využitím kapacít a referencií výrobcom firmou AB.
63. Kontrolovaný má ďalej za to, že navrhovateľ predložil ponuku v rozpore s podmienkami verejnej súťaže uvedenými v oznámení o verejnom obstarávaní a v súťažných podkladoch. Kontrolovaný dodáva, že navrhovateľ s týmito podmienkami súhlasil a svoj súhlas potvrdil aj písomne a je súčasťou ponuky uchádzača. Kontrolovaný ďalej poukazuje na skutočnosť, že predložená vzorka - lôžko s hydraulickým/pneumatickým zdvihom (nie elektrickým) je v rozpore s jeho tvrdením, že chcel ponúknuť kvalitatívne vyšší variant. Kontrolovaný ďalej uvádza, že predložené referencie nemôže uznať a z uvedených dôvodov môže len konštatovať, že uchádzač nesplnil podmienky účasti, a preto jeho ponuku z predmetného verejného obstarávania vylúčil.
64. Na základe uvedeného kontrolovaný žiada úrad, aby námietky zamietol.

Písomné vyjadrenie kontrolovaného k námietkam navrhovateľa proti vylúčeniu v časti č. 3 a časti č. 4 predmetu zákazky

65. Kontrolovaný vo svojom vyjadrení k podaným námietkam uvádza, že členovia komisie na vyhodnotenie ponúk vyjadrili presvedčenie o pozmeňovaní niektorých dokumentov a referencií uchádzačov, a preto pristúpila komisia k preskúmaniu niektorých podozrivých referencií a oslovila spoločnosti, ktoré dané referencie vystavili.
66. Kontrolovaný ďalej konštatuje, že za účelom vylúčenia akýchkoľvek pochybností požiadal navrhovateľa o predloženie relevantného dôkazu (napr. dodací list, potvrdenie spoločnosti YY) o plnení referencií. Kontrolovaný k uvedenému dodáva, že na základe potvrdenia od spoločnosti

YY (príloha listu aj dokumentácie), v ktorom bolo uvedené, že komodity, ktoré sú obsahom oboch zmieňovaných referencií boli v plnom rozsahu dodané **pred termínom 18. 7. 2014**, rozhodol o vylúčení uchádzača.

67. Kontrolovaný ďalej tvrdí, že niekoľkokrát vyzval navrhovateľa, aby predložil relevantný dôkaz o plnení - dodaní tovarov. Podľa názoru kontrolovaného predložením napríklad dodacieho listu, tak ako žiadal, by bolo preukázateľné dodanie a teda termín referencie.
68. Kontrolovaný ďalej uvádza, že nemôže považovať uchádzačom predkladaný email a termín október 2014 za skutočný termín dodania. Kontrolovaný má za to, že YY, pre ktorú navrhovateľ dodával predmet zákazky, potvrdila, že išlo už o reklamačný proces nedodania nábytku - vešiaku, to podľa kontrolovaného znamená, že neboli ani splnené ustanovenia zmluvy o dodacích lehotách. Kontrolovaný má teda za to, že uchádzač predložil referencie, ktoré nereflektujú skutočný termín dodania a referencie sú staršie ako 3 roky od vyhlásenia verejného obstarávania.
69. Kontrolovaný ďalej uvádza, že po podaní námietky opätovne otvoril proces hodnotenia ponúk, opätovne vyzval navrhovateľa o predloženie dodacieho listu, ale podľa kontrolovaného navrhovateľ predložil opäť len listy izieb s vybavením bez termínov plnenia a dodania.
70. Kontrolovaný ďalej konštatuje, že pokiaľ by aj súhlasil s názorom navrhovateľa, že v zmysle bodu 2 Čl. IX kúpnej zmluvy prechádza nebezpečenstvo škody na tovare a vlastnícke právo k tovaru z navrhovateľa ako predávajúceho na spoločnosť YY, ako kupujúceho až podpísaním Protokolu o uvedení do prevádzky, ktorá skutočnosť nastala po 18. 7. 2014, navrhovateľ podľa názoru kontrolovaného nikdy nepredložil relevantný dôkaz a teda samotný preberací protokol a tento protokol nie je ani súčasťou námietok. Kontrolovaný k vyššie uvedenému podotýka, že izbový dodací list bez uvedenia dátumov a relevantných informácií o prebratí a uvedení do prevádzky nie je podľa jeho názoru dostatočným dokumentom preukazujúcim plnenie.
71. K tvrdeniam navrhovateľa uvedeným v bodoch 39 – 45 tohto rozhodnutia kontrolovaný uvádza, že takúto argumentáciu považuje len za účelovú a nemajúcu oporu v platných právnych predpisoch. Kontrolovaný ďalej uvádza, že predmetom zákazky navrhovateľa, ktorú navrhovateľ v minulosti realizoval a ktorou preukazuje referencie, boli nie len tovary zhodné resp. podobné s predmetom tejto zákazky, ale podľa kontrolovaného aj úplne odlišné tovary, ktoré v žiadnom prípade nesúvisia s predmetom tejto zákazky. Z uvedeného dôvodu má kontrolovaný za to, že pri posudzovaní referencií je pre neho relevantná len tá časť referencie, ktorá sa týka rovnakého alebo podobného tovaru, ktorý dodával uchádzač/navrhovateľ v minulosti a nie aj termín dodávok iných tovarov nesúvisiacich s predmetom súčasnej zákazky. Kontrolovaný má ďalej za to, že aj v prípade ak uchádzač v minulosti dodával súbor tovarov (z ktorých časť je rovnaká alebo podobná s tovarmi terajšej zákazky a časť je odlišná) a zmluva určovala, že zákazka sa považuje za dodanú až dodaním posledného zo súboru tovarov, toto nie je podľa názoru kontrolovaného pre neho relevantné, pretože uvedené ustanovenie v zmluve slúžilo len pre účely v minulosti realizovanej dodávky a pre účely toho, aby odberateľ uchádzača mal istotu, že mu bude dodaný celý predmet zákazky a až následne že dôjde k zaplateniu zákazky. Kontrolovaný ďalej tvrdí, že ak uchádzač dodával tovary pre svojho odberateľa v minulosti postupne a časť tovarov zhodných alebo podobných s tovarmi podľa súčasnej zákazky dodal skôr ako tie, ktoré sú odlišné od tovarov podľa súčasnej zákazky, má kontrolovaný za to, že pre účely preukazovania referencie, je potrebné vychádzať zo skutočného dátumu dodania relevantných tovarov a nie z dátumu dodania posledného zo súboru tovarov, ktorými uchádzač v minulosti splnil predmet zákazky.

72. Kontrolovaný na záver svojho vyjadrenia k podaným námietkam uvádza, že ich považuje za neopodstatnené a žiada úrad, aby námietky navrhovateľa zamietol

Skutkový stav

73. Z predloženej dokumentácie k predmetnému verejnému obstarávaniu úrad zistil, že kontrolovaný vyhlásil verejné obstarávanie na predmet zákazky „Nemocničné lôžka vrátane doplnkovej výbavy, nočných stolíkov, matracov a záručného servisu“ v Úradnom vestníku Európskej únie z 19. 7. 2017 pod značkou 2017/S 136-278622 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 142/2017 z 20. 7. 2017 pod značkou 10410 - MST. V závislosti od predmetu zákazky, typu kontrolovaného a predpokladanej hodnoty zákazky vo výške 28 120 000,- eur bez DPH ide o nadlimitnú zákazku na dodanie tovaru. Predmet zákazky je rozdelený na 10 častí, pričom ponuku je možné predložiť na všetky časti predmetu zákazky. V lehote na predkladanie ponúk, t. j. do 25. 9. 2017 do 10:00 hod., predložilo ponuku 6 uchádzačov. Otváranie častí ponúk označených ako „Ostatné“ sa uskutočnilo 25. 9. 2017 o 10:30 hod.. Zo zápisníc z vyhodnotenia častí ponúk označených ako „Ostatné“ vyplýva, že navrhovateľ bol z predmetného verejného obstarávania v častiach č. 2, č. 3 a č. 4 vylúčený pre nesplnenie podmienok účasti. Oznámenie o vylúčení bolo navrhovateľovi doručené 20. 10. 2017. Navrhovateľ následne doručil úradu a kontrolovanému 30. 10. 2017 námietky smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní proti vylúčeniu uchádzača z predmetnej verejnej súťaže.
74. Vo zväzku A.2 „Preukazovanie plnenia podmienok účasti uchádzačmi“, v bode 3 „Podmienky účasti uchádzačov vo verejnom obstarávaní, týkajúce sa technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 v nadväznosti na § 35 a § 36 zákona o verejnom obstarávaní“ súťažných podkladov upravených na základe žiadosti o nápravu navrhovateľa z 31. 8. 2017, ako aj v Oddiele III „PRÁVNE, EKONOMICKÉ, FINANČNÉ A TECHNICKÉ INFORMÁCIE“, v bode III.1) „Podmienky účasti“, v podbode III.1.3) „Technická a odborná spôsobilosť“ oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania v zmysle Oddielu VII „Zmeny“ oznámenia o dodatočných informáciách, informáciách o neukončenom konaní alebo korigende zo 4. 9. 2017 je okrem iného uvedené, cit.: „Požadovanú technickú a odbornú spôsobilosť uchádzač preukáže predložením nasledovných originálnych dokladov alebo ich úradne osvedčených kópií:
- 3.1 podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní: zoznamom dodávok tovarov alebo poskytnutých služieb za predchádzajúce tri roky od vyhlásenia verejného obstarávania s uvedením cien, lehôt dodania a odberateľov; dokladom je referencia, ak odberateľom bol verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ podľa zákona o verejnom obstarávaní.
- 3.1.1 Uchádzač predloží zoznam dodaných tovarov (nemocničné lôžka, matrace, nočné stolíky a doplnková výbava uvedené v časti B.1 Opis predmetu zákazky súťažných podkladov) rovnakého alebo podobného charakteru ako je predmet zákazky za predchádzajúce tri roky od vyhlásenia verejného obstarávania, s uvedením cien, lehôt dodania a odberateľov, ktoré v danom období poskytoval pre verejných obstarávateľov, obstarávateľov alebo iných odberateľov.** V prípade, že uchádzač dodával tovar pre verejných obstarávateľov alebo obstarávateľov, zároveň predloží internetový odkaz na referencie verejných obstarávateľov alebo obstarávateľov zverejnených na www.uvo.gov.sk, preukazujúcich skutočnosti uvedené v predložennom zozname dodávok. Uchádzač predloží potvrdené referencie od odberateľov, s ktorým/i mal/má uzatvorenú zmluvu na dodanie tovarov (nemocničné lôžka, matrace, nočné stolíky a doplnková výbava) rovnakého alebo podobného charakteru ako je predmet zákazky, s minimálnou hodnotou pre:
- časť 1: 160 000,00,- EUR bez DPH
časť 2: 400 000,00,- EUR bez DPH
časť 3: 300 000,00,- EUR bez DPH
časť 4: 300 000,00,- EUR bez DPH (...)

za obdobie predchádzajúcich troch rokov. Za predchádzajúce 3 (tri) roky sa považujú posledné 3 (tri) priebežné roky, t. j. 3x365 dní, ktoré sa počítajú spätne odo dňa vyhlásenia verejného obstarávania v rámci tejto verejnej súťaže. (...). Ak uchádzač predloží ponuku na viac častí predmetu zákazky, konkrétne ak uchádzač predloží ponuku na časť č. 1 a zároveň aj na časť č. 2, na preukázanie splnenia podmienok technickej a odbornej spôsobilosti sa za postačujúce bude považovať preukázanie realizácie časti č. 2 predmetu zákazky. Ak uchádzač predloží ponuku na viac častí predmetu zákazky, konkrétne ak uchádzač predloží ponuku na časť č. 3 a zároveň aj na časť č. 4, na preukázanie splnenia podmienok technickej a odbornej spôsobilosti sa za postačujúce bude považovať preukázanie realizácie časti č. 4 predmetu zákazky. (...). **Uchádzač je povinný predloženým zoznamom, prípadne referenciami preukázať dodanie tovarov a poskytnutie služieb rovnakej alebo podobnej technickej špecifikácie ako tovary a služby uvedené v časti B.1 Opis predmetu zákazky súťažných podkladov.“.**

75. V dokumente kontrolovaného označenom ako „Dotaz uchádzača 9,10“ z 30. 8. 2017 je okrem iného uvedené, cit.: „OTÁZKA č. 2: Môže uchádzač predložiť referencie kategórie L2 referenciami vyššej a príbuznej kategórie L3, avšak v požadovanom objeme ako lôžka s vyššou funkčnou hodnotou?

ODPOVEĎ k otázke č. 2:

Nie, verejný obstarávateľ nebude akceptovať referencie kategórie L3 a vyššie, ktorými by uchádzač chcel preukázať referencie kategórie L2, resp. naopak. Kategória lôžok L3 je diametrálne odlišná od kategórie L2 tým, že je stavaná na princípe elektrického pohonu, ktorý je principiálne odlišný ako mechanický princíp posunu lôžka. Princíp stavby lôžka aj naviazaných servisných služieb je výrazne odlišný ak je v lôžku zabudovaný elektrický pohon, preto verejný obstarávateľ typologicky oddelil mechanické od elektrických lôžok.“.

76. V dokumente kontrolovaného označenom ako „Nemocničné lôžka vrátane doplnkovej výbavy, nočných stolíkov, matracov a záručného servisu, nadlimitná zákazka, verejná súťaž: **oznámenie o výsledku vybavenia žiadosti o nápravu“ zo 4. 9. 2017, ktorým kontrolovaný odpovedá na žiadosť o nápravu navrhovateľa z 31. 8. 2017** sa okrem iného uvádza, cit.: „MZSR (...) bola dňa 31. 8. 2017 doručená Vaša žiadosť o nápravu podľa § 164 ods. 1 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti podmienkam uvedeným v súťažných podkladoch, v súťažných podmienkach alebo iných dokumentoch poskytnutých verejným obstarávateľom (ďalej len „Žiadosť“). Vašou žiadosťou sa verejný obstarávateľ zaoberal a rozhodol (...) v nasledovnom znení: (...) **zamieta v nasledovných bodoch:**

Bod 2:

Navrhujeme do čl. 3.1.1 napísať:

Za postačujúce sa bude tiež považovať preukázanie realizácie časti predmetu zákazky vyššej kategórie o 1 stupeň a to tak, že kategória L1 až L4 by sa mala dať preukázať realizáciou vždy o stupeň vyššou kategóriou, tzn. napr. kategória L1 kategóriou L2, kategória L2 kategóriou L3, kategória L3 kategóriou L4.

Verejný obstarávateľ nemôže akceptovať návrh záujemcu, nakoľko rozdiel v kategórii L2 a L3 je zásadný. Elektrické ovládanie výrazne navyšuje komplexitu a technickú zložitosť lôžok, vrátane ich rozdielneho servisu počas 36, resp. 60 mesiacov. Elektrické súčiastky sú v prostredí nemocníc vystavované extrémnym situáciám a aj dodaná žiadosť o nápravu a vysvetlenie svedčí o tom, ako je dôležité oddeliť kategóriu L2 a L3. Zároveň je nevyhnutné vziať do úvahy aj rozdielne súvisiace legislatívne predpisy (napr. Vyhláška č. 508/2009 Z. z. v znení Vyhlášky č. 398/2013) na lôžka kategórie L3, ktoré sú fatálne rozdielne od lôžok kategórie L2. Kategória L3 s elektrickým ovládaním je z týchto dôvodov zásadne rozdielna špecifikáciou a predmetnými

referenciami verejný obstarávateľ zisťuje schopnosť dodávať nemocničné lôžka s elektrickým ovládaním. Z týchto dôvodov **nie je možné akceptovať referencie L2 pre L3**. Referencie na vyššie kategórie boli taktiež zoskupené tak, aby sa zabezpečila odbornosť pri najkritickejších intenzívnych lôžkach.“.

77. V dokumente kontrolovaného označenom ako „Nemocničné lôžka vrátane doplnkovej výbavy, nočných stolíkov, matracov a záručného servisu nadlimitná zákazka, verejná súťaž: **oznámenie o výsledku vybavenia žiadosti o nápravu“ z 19. 9. 2017 ktorým kontrolovaný odpovedá na žiadosť o nápravu navrhovateľa z 18. 9. 2017** je okrem iného uvedené nasledovné, cit.: „MZSR (...) bola dňa 18. 9. 2017 doručená Vaša žiadosť o nápravu podľa § 164 ods. 1 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní (...) proti podmienkam uvedeným v súťažných podkladoch, v súťažných podmienkach alebo iných dokumentoch poskytnutých verejným obstarávateľom (ďalej len „Žiadosť“). (...). Vašu žiadosť o nápravu obstarávateľ podľa § 165 ods. 2 zákona č.343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní (...) zamieta. Odôvodnenie: Vaša žiadosť nebola doručená v lehote podľa § 164 ods. 3 písm. b) zákona. (...). Verejný obstarávateľ sa ale rozhodol na Vašu otázku odpovedať: (...)Verejný obstarávateľ nemôže akceptovať návrh záujemcu, nakoľko rozdiel v kategórii L2 a L3 je zásadný. Elektrické ovládanie výrazne navyšuje komplexitu a technickú zložitosť lôžok, vrátane ich rozdielneho servisu počas 36, resp. 60 mesiacov. Elektrické súčiastky sú v prostredí nemocníc vystavované extrémnym situáciám a aj dodaná žiadosť o nápravu a vysvetlenie svedčí o tom, ako je dôležité oddeliť kategóriu L2 a L3. Zároveň je nevyhnutné vziať do úvahy aj rozdielne súvisiace legislatívne predpisy (napr. Vyhláška č. 508/2009 Z. z. v znení Vyhlášky č. 398/2013) na lôžka kategórie L3, ktoré sú fatálne rozdielne od lôžok kategórie L2. Kategória L3 s elektrickým ovládaním je z týchto dôvodov zásadne rozdielna špecifikáciou a predmetnými referenciami verejný obstarávateľ zisťuje schopnosť dodávať nemocničné lôžka s elektrickým ovládaním. Z týchto dôvodov **nie je možné akceptovať referencie L2 pre L3 a ani L3 pre L2**. (...). Verejný obstarávateľ trvá na svojich požiadavkách a teda: ak uchádzač predloží ponuku na viac častí predmetu zákazky, konkrétne ak uchádzač predloží ponuku na časť č. 1 a zároveň aj na časť č. 2, na preukázanie splnenia podmienok technickej a odbornej spôsobilosti sa za postačujúce bude považovať preukázanie realizácie časti č. 2 predmetu zákazky; ak uchádzač predloží ponuku na viac častí predmetu zákazky, konkrétne ak uchádzač predloží ponuku na časť č. 3 a zároveň aj na časť č. 4, na preukázanie splnenia podmienok technickej a odbornej spôsobilosti sa za postačujúce bude považovať preukázanie realizácie časti č. 4 predmetu zákazky.“.

78. Z časti ponuky označenej ako „Ostatné“ navrhovateľa, konkrétne z dokumentu „Zoznam dodaných tovarov, Kategória L2, časť 2“, ako aj z konkrétnych referenčných listov potvrdených odberateľmi vyplýva, že **navrhovateľ preukazoval technickú spôsobilosť na dodanie kategórie L2 lôžok v časti č. 2 predmetu zákazky referenciami v kategórii L2 lôžok v celkovej hodnote 903,87,- eur bez DPH a referenciami kategórie L3 lôžok v celkovej hodnote 324 219,43,- eur bez DPH**.

79. Z časti ponuky označenej ako „Ostatné“ navrhovateľa, konkrétne z dokumentov „Zoznam dodaných tovarov, Kategória L3, časť 3“ a „Zoznam dodaných tovarov, Kategória L4, časť 4“ ako aj z konkrétnych referenčných listov potvrdených odberateľmi vyplýva, že **navrhovateľ preukazoval technickú spôsobilosť na dodanie lôžok kategórie L3 a L4 v častiach č. 3 a č. 4 predmetu zákazky okrem iného aj dvoma referenciami od spoločnosti YY kategórie L4 lôžok**.

Referencia č. 1

Dodávateľ:	XY
Odberateľ:	YY
Miesto dodania:	Univerzitná nemocnica L. Pasteura Košice (...)

Predmet zmluvy:	Dodávka elektrických lôžok so zdvihom ložnej plochy s možnosťou váženia a RTG: 24 ks ELEGANZA 3XC a príslušenstva (KATEGORIE MZ-L4)
(...)	(...)
Zmluvná cena bez DPH:	102 399,36,- eur bez DPH
Doba trvania realizácie:	Júl 2014
(...)	(...)

Referencia č. 2

Dodávateľ:	XY
Odberateľ:	YY
Miesto dodania:	Univerzitná nemocnica L. Pasteura Košice (...)
Predmet zmluvy:	Dodávka antidekubitných systémov 18 ks PRECIOSO, 12 ks PRODERM 1 a ďalšieho príslušenstva (KATEGORIE MZ- MATRACE, PRÍSLUŠENSTVO)
(...)	(...)
Zmluvná cena bez DPH:	75 860,92,- eur bez DPH
Doba trvania realizácie:	Júl 2014
(...)	(...)

80. V emailovej komunikácii medzi kontrolovaným a spoločnosťou YY, ktorá vystavila vyššie uvedené dve referencie pre navrhovateľa je uvedené nasledovné, **otázka č. 1 kontrolovaného** cit.: „(...) za účelom overenia a vyhodnotenia referencií (...) spoločnosti XY, (...), ktoré ste vyššie menovanému uchádzačovi potvrdili (...) vo výške 102 399,36,- eur bez DPH a 75 860,92,- eur bez DPH (...) si Vás dovoľujeme požiadať najmä o zaslanie termínov dodania tovarov vrátane uvedenia cien nakupovaných položiek.“, **odpoveď spoločnosti YY na otázku č. 1 kontrolovaného**, cit.: „(...) zákazka, v ktorej sme v pozícii od spoločnosti XY kupovali tovary, ktorých súčasťou boli aj predmetné dve referencie v uvedenej hodnote, bola realizovaná v intervale 5 – 7/2014. Potvrdzujem týmto sumárnu výšku cien plnení tak, ako boli uvedené v potvrdení odberateľa (...).“, **otázka č. 2 kontrolovaného**, cit.: „(...)potvrdili ste referencie vo výške 102 399,36,- eur bez DPH a 75 860,92,- eur bez DPH a ako termín dodania uvádzate obdobie máj až júl 2014. Nakoľko (...) relevantné sú len referencie, v ktorých k plneniu prišlo po termíne 18. 7. 2014, dovoľujem si Vás ešte požiadať o uvedenie konkrétneho objemu plnenie Vami predložených referencií po vyššie uvedenom termíne.“, **odpoveď spoločnosti YY na otázku č. 2 kontrolovaného**, cit.: „(...) Komodity, ktoré sú obsahom oboch zmieňovaných referencií boli v plnom rozsahu plnené pred termínom 18. 7. 2014.“.

81. V liste označenom ako „Žiadosť o vysvetlenie predložených dokladov“ zo 16. 10. 2017, adresovanom navrhovateľovi, kontrolovaný požiadal navrhovateľa o vysvetlenie predložených dokladov na preukázanie splnenia podmienok účasti podľa § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní a uviedol nasledovné, cit.: „(...)Verejný obstarávateľ v časti 2: Kategória L2: Lôžka mechanické so zdvihom ložnej plochy, identifikoval nasledujúce nezrovnalosti: predložené referencie nespĺňajú požiadavky verejného obstarávateľa definované v súťažných podkladoch a v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania. Podľa verejného obstarávateľa sa jedná

o referencie pre kategóriu Kategória L 3: Lôžka elektrické špecifikácie I. Žiadame Vás o vysvetlenie predložených referencií.

Verejný obstarávateľ v časti 3: Kategória L 3: Lôžka elektrické špecifikácie I, má pochybnosti o predložených referenciách: Verejný obstarávateľ Vás žiada o vysvetlenie a doplnenie referencií od spoločnosti YY s miestom dodania UN L. Pasteura Košice v objemoch 102 399,36,- eur bez DPH a 75 860,92,- eur bez DPH, konkrétne špecifikovanie a predloženie dôkazov o lehote plnenia daných referencií (napr. dodací list, potvrdenie firmy YY...).

Verejný obstarávateľ v časti 4: Kategória L 4: Lôžka elektrické špecifikácie II, má pochybnosti o predložených referenciách: Verejný obstarávateľ Vás žiada o vysvetlenie a doplnenie referencií od firmy YY s miestom dodania UN L. Pasteura Košice v objemoch 102 399,36,- eur bez DPH a 75 860,92,- EUR bez DPH, konkrétne špecifikovanie a predloženie dôkazov o lehote plnenia daných referencií (napr. dodací list, potvrdenie firmy YY...).

82. Navrhovateľ na predmetnú žiadosť kontrolovaného o vysvetlenie predložených dokladov reagoval listom z 18. 10. 2017 označeným ako „Odpoveď na žiadosť o vysvetlenie predložených dokladov zo dňa 16. 10. 2017“, v ktorom uviedol nasledovné, cit.: „Z priložených referencií a z vyššie uvedeného jednoznačne vyplýva, že sme predložili referencie, ktoré spĺňajú požiadavky zadane verejným obstarávateľom, pretože keď už aj by sme pripustili možnosť úvahy verejného obstarávateľa, že sa nejedná o rovnaký druh, ako je predmet zákazky, tak s určitosťou budeme tvrdiť, že sa jedná o podobný charakter, ako je predmet zákazky. (...) Lôžka elektrické špecifické I sú nielen podobného charakteru, ale sú sofistikovanejšie a komplikovanejšie, tým pádom referencie, ktoré by spĺňali predpoklad na dodávanie komplikovanejších lôžok elektrických špecifikovaných I, musia postačovať aj ako referencia pri dodávke značne jednoduchších lôžok - mechanických so zdvihom ložnej plochy.“. Navrhovateľ ďalej k vysvetleniu predložených dokladov v časti č. 3 a č. 4 predmetu zákazky priložil kontrolovaným požadované potvrdenie spoločnosti YY o dodaní predmetu referencií, ako aj Zmluvu medzi ním a spoločnosťou YY a v predmetnom vysvetlení predložených dokladov ďalej uvádza namietané skutočnosti v uvedené v bodoch 39 – 51 tohto rozhodnutia.

83. V potvrdení od spoločnosti YY, ktoré predložil navrhovateľ v rámci odpovede na žiadosť o vysvetlenie predložených dokladov uvádza predmetná spoločnosť nasledovné, cit.: „K referenciám, ktoré sme Vašej spoločnosti predložili (referencie z 12. 9. 2017 vo výške plnení 102 399,36,- eur bez DPH a 75 860,92,- eur bez DPH) Vám (...) spoločnosť YY týmto prehlasuje, že predmetné referencie sú pokiaľ ide o predmet a ceny referencií vyhotovené správne. Vo vzťahu k zmluvnému termínu plnenia bola súčasťou zákazky (predmetu zmluvy) ako dodávka patientskych lôžok, ktoré sú predmetom vyššie uvedených referencií, tak aj nábytkových zostáv a ďalších komodít, pričom zo zmluvného vzťahu (Kúpna zmluva zo 7. 4. 2017) vyplýva, že záväzok predávajúceho dodať tovar podľa tejto zmluvy bol splnený až riadnym splnením povinností predávajúceho, ktoré sú uvedené v čl. III bod 3 a v čl. IV Kúpnej zmluvy zo dňa 7. 4. 2014. Jednotlivé plnenia prebiehali v časovom intervale 5 – 7/2014. Zákazka je preto v zmysle zmluvy považovaná za splnenú po dodaní všetkých položiek Kúpnej zmluvy, t. j. vrátane nábytkových zostáv.“.

84. V Čl. III, v bode 3 kúpnej zmluvy uzatvorenej medzi navrhovateľom ako predávajúcim a spoločnosťou YY ako kupujúcim je uvedené nasledovné, cit.: „Dodanie tovaru predávajúcim zahŕňa aj: a) dopravu/prepravu tovaru do miesta dodania, b) montáž tovaru a inštaláciu, c) uvedenie do prevádzky a odskúšanie funkčnosti a prevádzkyschopnosti, d) zaškolenie zamestnancov (...) na obsluhu dodaného tovaru na mieste dodania tovaru (...), e) odovzdanie príslušnej dokumentácie a to najmä návodu na obsluhu (...), záručného listu(...).

85. V Čl. IV, v bode 1 kúpnej zmluvy je uvedené nasledovné, cit.: „Predávajúci sa zaväzuje dodať tovar podľa článku III bod 2 tejto zmluvy kupujúcemu do 7 (siedmich) týždňov odo dňa účinnosti tejto zmluvy.(...)“.
86. V Čl. IV, v bode 2 kúpnej zmluvy je uvedené nasledovné, cit.: „Predávajúci je povinný dodať tovar v rozsahu Prílohy č. 1 tejto zmluvy naraz, t. j. nie po častiach.“.
87. V Čl. IV, v bode 5 kúpnej zmluvy je uvedené nasledovné, cit.: „Dodanie tovaru (...) potvrdzuje kupujúci písomne a to podpísaním preberacieho protokolu. V preberacom protokole sa potvrdzuje druh, množstvo a kompletnosť dodaného tovaru podľa špecifikácie uvedenej v Prílohe č. 1 a Prílohe č. 2 tejto zmluvy, ako aj odovzdanie príslušnej dokumentácie k tovaru (Čl. III, bod 3 písm. e) tejto zmluvy).“.
88. V Čl. IV v bode 11 kúpnej zmluvy je uvedené nasledovné, cit.: „Závazok predávajúceho dodať tovar podľa tejto zmluvy sa považuje za splnený až riadnym splnením povinnosti predávajúceho, ktoré sú uvedené v Čl. III bod 3 a v Čl. IV tejto zmluvy, čo zmluvné strany potvrdia v Protokole o uvedení do prevádzky.“.
89. Kontrolovaný listom „Oznámenie o vylúčení ponuky v častiach 2, 3 a 4“ z 20. 10. 2017, oznámil navrhovateľovi, že v súlade s ustanovením § 40 ods. 6 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní bol vylúčený z procesu verejného obstarávania v častiach č. 2, č. 3 a č. 4 predmetu zákazky. V odôvodnení oznámenia o vylúčení v časti č. 2 predmetu zákazky kontrolovaný uviedol, že cit.: „Verejný obstarávateľ v časti 2: Kategória L2: Lôžka mechanické so zdvihom ložnej plochy, Vaše vysvetlenie neprijal. Verejný obstarávateľ v odpovedi na dotaz uchádzača z 30. 8. 2017 práve na dotaz Vašej spoločnosti a v odpovediach na žiadosti o nápravu zo 4. 9. 2017 a 19. 9. 2017 oboch od Vašej spoločnosti, jasne a jednoznačne vysvetlil rozdielnosť kategórií L2 a L3 a dôvody pre ktoré nemôže akceptovať referencie kategórie L3 pre kategóriu L2.“. Kontrolovaný následne ako odôvodnenie vylúčenia navrhovateľa skonštatoval skutočnosti uvedené v bode 77 tohto rozhodnutia. Kontrolovaný ďalej uvádza nasledovné, cit.: „Ďalej tvrdíte že podmienku považujete za diskriminačnú nakoľko výrobca AB má referencie na iných trhoch nie však na slovenskom. Verejný obstarávateľ v súťažných podkladoch ani v oznámení uverejnenom vo vestníkoch verejného obstarávania nedefinoval podmienku preukázania referencií len zo slovenského trhu a taktiež ste mali možnosť pre túto kategóriu využiť splnenie podmienky využitím kapacít a referencií výrobcom firmou AB. Aj na základe Vášho vyjadrenia je teda zrejmé že táto podmienka nemohla byť pre Vašu spoločnosť diskriminačná. Z procesu verejného obstarávania v časti 2 ste vylúčený pre nesplnenie podmienky účasti v zmysle § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní.“.
90. Kontrolovaný následne vylúčil navrhovateľa z procesu verejného obstarávania aj v častiach č. 3 a č. 4 predmetu zákazky, pričom vylúčenie navrhovateľa odôvodnil nasledovne, cit.: „Verejný obstarávateľ (...) Vaše vysvetlenie neprijal. Verejný obstarávateľ za účelom preverenia referencií kontaktoval spoločnosť ktorá referencie vystavila a ktorá potvrdila, že komodity, ktoré sú obsahom oboch zmieňovaných referencií boli v plnom rozsahu plnené **pred termínom 18.7.2014**. Z procesu verejného obstarávania v časti 3 ste vylúčený pre nesplnenie podmienky účasti v zmysle § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní.“.

Právny rámec

91. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.

92. Podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní technická spôsobilosť alebo odborná spôsobilosť sa preukazuje podľa druhu, množstva, dôležitosti alebo využitia dodávky tovaru alebo služieb zoznamom dodávok tovaru alebo poskytnutých služieb za predchádzajúce tri roky od vyhlásenia verejného obstarávania s uvedením cien, lehôt dodania a odberateľov; dokladom je referencia, ak odberateľom bol verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ podľa tohto zákona, ak odberateľom
1. bol verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ podľa tohto zákona, dokladom je referencia,
 2. bola iná osoba ako verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ podľa tohto zákona, dôkaz o plnení potvrdí odberateľ; ak také potvrdenie uchádzač alebo záujemca nemá k dispozícii, vyhlásením uchádzača alebo záujemcu o ich uskutočnení, doplneným dokladom, preukazujúcim ich uskutočnenie alebo zmluvný vzťah, na základe ktorého boli uskutočnené.
93. Podľa § 40 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ posudzuje splnenie podmienok účasti vo verejnom obstarávaní v súlade s oznámením o vyhlásení verejného obstarávania alebo oznámením o koncesii. Ak sú podmienky účasti uvedené aj v súťažných podkladoch alebo koncesnej dokumentácii, nesmú byť v rozpore s oznámením o vyhlásení verejného obstarávania alebo oznámením o koncesii.
94. Podľa § 40 ods. 6 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ vylúčia z verejného obstarávania uchádzača alebo záujemcu, ak nesplnil podmienky účasti.

Právne posúdenie úradom

95. Úrad preskúmal postup kontrolovaného v predmetnom verejnom obstarávaní v rozsahu namietaných skutočností a po zhodnotení všetkých podkladov, najmä kompletnej dokumentácie predloženej kontrolovaným, vyjadrenia kontrolovaného k podaným námietkam navrhovateľa a navrhovateľom namietaných skutočností konštatuje nasledovné:

Námietky navrhovateľa proti vylúčeniu v časti č. 2 predmetu zákazky

96. **K tvrdeniam navrhovateľa** uvedeným v bodoch 2 až 30 tohto rozhodnutia) úrad uvádza, že kontrolovaný je povinný v priebehu celého procesu verejného obstarávania rešpektovať a zachovávať princípy uvedené v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Vzhľadom na uvedené je komisia kontrolovaného na vyhodnotenie ponúk (podmienok účasti) povinná transparentne a nediskriminačne vyhodnotiť splnenie podmienok účasti v súlade s oznámením o vyhlásení verejného obstarávania, súťažnými podkladmi, ako aj inými dokumentmi poskytnutými kontrolovaným v lehote na predkladanie ponúk, pričom túto povinnosť ustanovuje § 40 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní.
97. Úrad v tejto súvislosti ďalej konštatuje, že v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania ako aj v súťažných podkladoch kontrolovaný uviedol, že uchádzač predloží potvrdené referencie od odberateľov, s ktorým/i mal/má uzatvorenú zmluvu na dodanie tovarov (nemocničné lôžka, matrace, nočné stolíky a doplnková výbava) rovnakého alebo podobného charakteru ako je predmet zákazky (**tovary a služby uvedené v časti B.1 Opis predmetu zákazky súťažných podkladov**), s minimálnou hodnotou pre časť 2: 400 000,00,- eur bez DPH za obdobie predchádzajúcich troch rokov. Zároveň kontrolovaný uviedol, že v prípade ak uchádzač predloží ponuku na viac častí predmetu zákazky, konkrétne ak uchádzač predloží ponuku na časť č. 1 a zároveň aj na časť č. 2, na preukázanie splnenia podmienok technickej a odbornej spôsobilosti sa za postačujúce bude považovať preukázanie realizácie časti č. 2 predmetu zákazky. Ak uchádzač predloží ponuku na viac častí predmetu zákazky, konkrétne ak uchádzač predloží

ponuku na časť č. 3 a zároveň aj na časť č. 4, na preukázanie splnenia podmienok technickej a odbornej spôsobilosti sa za postačujúce bude považovať preukázanie realizácie časti č. 4 predmetu zákazky.

98. Zároveň kontrolovaný vysvetlením súťažných podkladov, ako aj vo vybavení obidvoch žiadostí o nápravu jednoznačne špecifikoval a vysvetlil všetkým uchádzačom, že **nebude akceptovať referencie kategórie lôžok L3 a vyššie, ktorými by uchádzač chcel preukázať referencie na lôžka kategórie L2, resp. naopak** z dôvodov uvedených v bodoch 75 - 77 tohto rozhodnutia.
99. Z časti ponuky navrhovateľa označenej ako „Ostatné“, konkrétne z dokumentu „Zoznam dodaných tovarov, Kategória L2, časť 2“, ako aj z konkrétnych referenčných listov potvrdených odberateľmi vyplýva, že **navrhovateľ preukazoval technickú spôsobilosť na dodanie kategórie L2 lôžok v časti č. 2 predmetu zákazky referenciami v kategórii L2 lôžok v celkovej hodnote 903,87,- eur bez DPH a referenciami kategórie L3 lôžok v celkovej hodnote 324 219,43,- eur bez DPH.**
100. Na základe vyššie uvedeného úrad konštatuje, že z oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania ako aj zo súťažných podkladov, ktoré boli ďalej špecifikované vysvetlením súťažných podkladov ako aj vybaveniami žiadostí o nápravu žiadateľa/ navrhovateľa proti podmienkam uvedeným v súťažných podkladoch, vyplýva, že kontrolovaný nebude akceptovať referencie kategórie lôžok L3 a vyššie, ktorými by uchádzač chcel preukázať referencie na lôžka kategórie L2, resp. naopak. Vzhľadom na skutočnosť, že navrhovateľ preukazoval technickú spôsobilosť na dodanie kategórie L2 lôžok v časti č. 2 predmetu zákazky referenciami v kategórii L2 lôžok v celkovej hodnote 903,87,- eur bez DPH a referenciami kategórie L3 lôžok v celkovej hodnote 324 219,43,- eur bez DPH, kontrolovaný uznal v zmysle vyššie uvedeného navrhovateľovi v časti č. 2 predmetu zákazky len referenciu v hodnote 903,87,- eur bez DPH. Následne bol navrhovateľ z časti č. 2 predmetu zákazky v predmetnej verejnej súťaži vylúčený z dôvodu nesplnenia podmienok účasti.
101. Úrad teda konštatuje, že nakoľko kontrolovaný požadoval v časti č. 2 predmetu zákazky **referencie na dodanie lôžok kategórie L2 v hodnote 400 000,- eur bez DPH a navrhovateľ predložil na túto kategóriu lôžok len referenciu v hodnote 903,87,- eur bez DPH, navrhovateľ nesplnil podmienku účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní. Na základe vyššie uvedeného má úrad za to, že kontrolovaný vyhodnocoval predmetnú podmienku účasti v súlade s tým, čo si určil v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania, v súťažných podkladoch, vysvetlení súťažných podkladov, ako aj vo vybavení obidvoch žiadostí o nápravu a teda postupoval pri vyhodnocovaní ponuky navrhovateľa v súlade s § 40 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní a pri vylúčení navrhovateľa z časti č. 2 predmetu zákazky v súlade s § 40 ods. 6 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní.**
102. Úrad k vyššie uvedenému dodáva, že v prípade, že sa navrhovateľ aj naďalej domnieval, že môže predložiť referencie kategórie elektrických lôžok L3 na kategóriu lôžok s mechanickým zdvihom L2, nakoľko tieto lôžka sú podľa jeho vyjadrení totožné, resp. podobné, mal možnosť tieto skutočnosti žiadať napraviť v rámci žiadosti o nápravu, a to podľa § 164 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní proti podmienkam uvedeným v iných dokumentoch poskytnutých kontrolovaným v lehote na predkladanie ponúk (proti vysvetleniu súťažných podkladov (bod 75 tohto rozhodnutia)) a následne v prípade naplnenia skutočností uvedených v § 165 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní mohol navrhovateľ doručiť námietky podľa § 170 ods. 3 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní smerujúce proti podmienkam uvedeným v iných dokumentoch poskytnutých kontrolovaným v lehote na predkladanie ponúk v príslušných lehotách. Takisto

mohol navrhovateľ doručiť námietky podľa § 170 ods. 3 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní proti podmienkam uvedeným v súťažných podkladoch, vzhľadom na skutočnosť, že uplatnil žiadosť o nápravu proti podmienkam uvedeným v súťažných podkladoch a v predmetných námietkach namietal skutočnosti uvedené v žiadosti o nápravu. Vzhľadom k tomu, že navrhovateľ nevyužil všetky zákonom ustanovené revízne postupy v príslušných lehotách, t. j. nepodal námietky proti podmienkam uvedeným v súťažných podkladoch, resp. proti podmienkam uvedeným v iných dokumentoch poskytnutých kontrolovaným v lehote na predkladanie ponúk, úrad zastáva názor, že navrhovateľ akceptoval skutočnosti uvedené vo vysvetlení súťažných podkladov ako aj vo vybaveniach žiadostí o nápravu, a teda aj skutočnosť uvedenú v bodoch 75 a 98 tohto rozhodnutia. Uvedené potvrdil navrhovateľ aj vo svojej ponuke vo vyhlásení, v ktorom súhlasil s podmienkami kontrolovaného určenými v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania, v súťažných podkladoch a vo všetkých dokumentoch, ktorými kontrolovaný vysvetľoval podmienky účasti v predmetnom verejnom obstarávaní ako aj s doplňujúcimi informáciami uvedenými v súťažných podkladoch.

103. V súvislosti s tvrdeniami navrhovateľa o výrobcovi AB (ktorej značku lôžka by v rámci danej kategórie L2 pre prípad úspechu vo verejnom obstarávaní dodal), úrad uvádza, že kontrolovaný nezúžil v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania ani v súťažných podkladoch podmienku predkladania referencií len na trh Slovenskej republiky, t. j. navrhovateľ mohol využiť aj referencie, ktorými by preukázal dodávky tovaru zodpovedajúceho predmetu zákazky realizované aj mimo trh Slovenskej republiky.
104. Úrad na základe vyššie uvedeného považuje **námietky navrhovateľa proti jeho vylúčeniu v časti č. 2 predmetu zákazky za neopodstatnené.**
105. Úrad má za to, že nakoľko kontrolovaný **postupoval pri vyhodnocovaní ponuky navrhovateľa na časť č. 2 predmetu zákazky v súlade s § 40 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní a pri vylúčení navrhovateľa z časti č. 2 predmetu zákazky v súlade s § 40 ods. 6 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, úrad nezistil také porušenie zákona o verejnom obstarávaní, na ktoré poukazuje navrhovateľ vo svojich námietkach proti vylúčeniu v časti č. 2 predmetu zákazky a ktoré by mohlo ovplyvniť výsledok predmetného verejného obstarávania.**
106. **Podľa § 175 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní ak úrad v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok nezistí porušenie tohto zákona, na ktoré poukazuje navrhovateľ v podaných námietkach a ktoré by mohlo ovplyvniť výsledok verejného obstarávania a úrad nepostupoval podľa odseku 2, námietky zamietne.**
107. Na základe uvedeného bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Námietky navrhovateľa proti vylúčeniu v častiach č. 3 a č. 4 predmetu zákazky

108. **K tvrdeniam navrhovateľa** uvedeným v bodoch 31 až 54 tohto rozhodnutia úrad uvádza, že v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania, ako aj v súťažných podkladoch kontrolovaný uviedol, že uchádzač predloží potvrdené referencie od odberateľov, s ktorým/i mal/má uzatvorenú zmluvu na dodanie tovarov (nemocničné lôžka, matrace, nočné stolíky a doplnková výbava) rovnakého alebo podobného charakteru ako je predmet zákazky **(tovary a služby uvedené v časti B.1 Opis predmetu zákazky súťažných podkladov)**, s minimálnou hodnotou pre časť 3 predmetu zákazky: 300 000,00,- eur bez DPH a pre časť 4 predmetu zákazky: 300 000,00,- eur bez DPH za obdobie predchádzajúcich troch rokov. Za predchádzajúce 3 (tri) roky sa považujú posledné 3 (tri) priebežné roky, t. j. 3x365 dní, ktoré sa počítajú spätne odo dňa

vyhlásenia verejného obstarávania v rámci tejto verejnej súťaže. V predmetnom prípade, keďže predmetné verejné obstarávanie bolo vyhlásené v Úradnom vestníku Európskej únie 19. 7. 2017, teda kontrolovaný uznával referencie predložené za obdobie 18. 7. 2014 až 19. 7. 2017.

109. Úrad ďalej poukazuje na skutočnosť, že navrhovateľ preukazoval technickú spôsobilosť na dodanie lôžok kategórie L3 a L4 v častiach č. 3 a č. 4 predmetu zákazky okrem iného aj dvoma referenciami od spoločnosti YY kategórie L4 lôžok (bod 79 tohto rozhodnutia).
110. Z predmetných referencií ďalej vyplýva, že navrhovateľ realizoval pre spoločnosť YY okrem iného aj dodávky lôžok kategórie L4 vo výške plnení 102 399,36,- eur bez DPH a 75 860,92,- eur bez DPH. Úrad ďalej uvádza, že na obidvoch referenčných listoch je uvedený dátum realizácie dodávok tovaru: júl 2014.
111. Vzhľadom na skutočnosť, že u kontrolovaného nastali pochybnosti, či boli predmetné dodávky lôžok kategórie L4 uvedené v referenčných listoch od spoločnosti YY realizované **v období 18. 7. 2014 – 19. 7. 2017, kontrolovaný požiadal spoločnosť YY o vyjadrenie, aký objem dodávok tovaru uvedeného v referenčných listoch bol realizovaný v referenčnom období, t. j. po termíne 18. 7. 2014, Spoločnosť YY sa vyjadrila, že komodity, ktoré sú obsahom oboch zmieňovaných referencií boli v plnom rozsahu plnené pred termínom 18. 7. 2014 (bod 80 tohto rozhodnutia).**
112. Úrad ďalej uvádza, že kontrolovaný následne požiadal navrhovateľa o vysvetlenie a doplnenie referencií od spoločnosti YY v objemoch 102 399,36,- eur bez DPH a 75 860,92,- EUR bez DPH, konkrétne o špecifikovanie a predloženie dôkazov o lehote plnenia daných referencií (napr. dodací list, potvrdenie spoločnosti YY. Navrhovateľ v rámci svojej odpovede na žiadosť o vysvetlenie predložených referencií predložil okrem iného taktiež potvrdenie spoločnosti YY, v ktorom je uvedené, cit.: „vo vzťahu k zmluvnému termínu plnenia bola súčasťou zákazky (predmetu zmluvy) ako **dodávka patientskych lôžok, ktoré sú predmetom vyššie uvedených referencií**, tak aj nábytkových zostáv a ďalších komodít, pričom zo zmluvného vzťahu (Kúpna zmluva zo 7. 4. 2017) vyplýva, že záväzok predávajúceho dodať tovar podľa tejto zmluvy bol splnený až riadnym splnením povinností predávajúceho, ktoré sú uvedené v čl. III bod 3 a v čl. IV Kúpnej zmluvy zo dňa 7. 4. 2014. **Jednotlivé plnenia prebiehali v časovom intervale 5 – 7/2014.** Zákazka je preto v zmysle zmluvy považovaná za splnenú po dodaní všetkých položiek Kúpnej zmluvy, t. j. vrátane nábytkových zostáv.“. Jednotlivé dokumenty (potvrdenia spoločnosti YY, kúpna zmluva) sú citované v rámci bodov 83 – 88 tohto rozhodnutia.
113. Úrad ďalej poukazuje na nasledovné tvrdenia navrhovateľa, že:
- a) interpretáciou vyššie označených zmluvných ustanovení (bod 83 – 88 tohto rozhodnutia), možno prijať právny záver, že referenčný tovar, ktorým preukazoval v rámci vyhláseného verejného obstarávania referencie pre kategóriu L3 a kategóriu L4, sa považuje za dodaný okamihom dodania, nainštalovania a uvedenia tovaru do prevádzky, vrátane odovzdania predpísanej dokumentácie (všetko kumulatívne), a to vo vzťahu k tovaru ako celku, ktorý je ako celok špecifikovaný v prílohách kúpnej zmluvy;
 - b) vo vzťahu k preukázaniu termínu skutočného dodania referenčného tovaru vyhotovili zmluvné strany v súlade s bodom 5 Čl. IV dodacích podmienok kúpnej zmluvy súhrnný preberací protokol, a to prvý dňa 30. 6. 2014 a ďalší až 16. 10. 2014. pričom v rámci preberacieho konania zmluvné strany zistili, že niektoré tovarové položky (**napr. položka 98 - vešiak na operačné zástery a položka 99 - trezor na opiáty**) skutočne nebol vyrobený a navrhovateľom dodaný, čo podľa navrhovateľa konštatujú všetky zainteresované strany-

dodávateľ (navrhovateľ/predávajúci), odberateľ (kupujúci, spoločnosť YY) a konečný užívateľ – nemocnica;

- c) z e-mailovej komunikácie z 23. 9. 2014 (komunikácia medzi navrhovateľom, spoločnosťou YY a nemocnicou, ku ktorej sa úrad vyjadruje v bode 116 tohto rozhodnutia) pri tom podľa navrhovateľa jednoznačne vyplýva, že ešte v polovici októbra neboli kupujúcemu dodané niektoré tovarové položky, konkrétne položky č. 98 a 99;
- d) v nadväznosti na vyššie uvedené, berúc na zreteľ právnu skutočnosť dodania referenčného tovaru až v období mesiaca október 2014, možno vyhodnotiť, že ním predložené referencie na kategórie L3 a L4, t. j. zoznam tovaru dodaného z predmetnej kúpnej zmluvy, sa bez akýchkoľvek pochybností týkali súťažnými podkladmi zadefinovaného referenčného obdobia tri roky od vyhlásenia verejného obstarávania.

114. Na základe vyššie uvedeného má úrad za to, že kontrolovaný preukázal vyjadrením spoločnosti YY, že **komodity, ktoré sú obsahom oboch zmieňovaných referencií boli v plnom rozsahu plnené pred termínom 18. 7. 2014, t. j. mimo stanoveného obdobia 3 rokov odo dňa vyhlásenia predmetného verejného obstarávania. Úrad ďalej konštatuje, že v rámci inštitútu vysvetlenia predložených dokladov navrhovateľ predložil kontrolovanému taktiež vyjadrenie spoločnosti YY, z tohto však len vyplýva, že jednotlivé plnenia prebiehali v časovom intervale 5 – 7/2014, t. j. navrhovateľ nepreukázal, že referenčné tovary boli dodané odberateľovi v období od 18. 7. 2014 do 19. 7. 2017.**

115. Vo vzťahu k dodaniu/nedodaniu položiek č. 98 a 99 úrad konštatuje, že ide o položky, resp. tovary, ktoré nie sú rovnakého alebo obdobného charakteru ako predmet zákazky v časti č. 3 alebo v časti č. 4 predmetnej verejnej súťaže (nejde o lôžka kategórie L3 alebo L4). **Z uvedeného dôvodu má úrad za to, že pri posudzovaní referencií je relevantná len tá časť referencie (hodnota plnenia aj termín plnenia), ktorá sa týka rovnakého alebo podobného tovaru, (t. j. dodávky lôžok kategórie L4), ktoré dodával navrhovateľ v minulosti a nie hodnota aj termín dodávok iných tovarov nesúvisiacich s predmetom časti č. 3 a časti č. 4 súčasnej zákazky. Úrad má za to, že v prípade ak navrhovateľ v minulosti dodával súbor tovarov (z ktorých časť je rovnaká alebo podobná s tovarmi terajšej zákazky a časť je odlišná) a kúpna zmluva určovala, že zákazka sa považuje za dodanú až dodaním posledného zo súboru tovarov, toto nie je podľa názoru úradu pre účely posudzovania, či dané referencie spadajú do referenčného obdobia relevantné. Úrad ďalej konštatuje, že ak navrhovateľ dodával tovary pre svojho odberateľa (spoločnosť YY) v minulosti postupne a časť tovarov zhodných alebo podobných s tovarmi podľa súčasnej zákazky (lôžka kategórie L4) dodal skôr ako tie, ktoré sú odlišné od tovarov podľa súčasnej zákazky (napr. položky č. 98 - vešiak na operačné zástery a položka č. 99 - trezor na opiáty), pre účely preukazovania referencie je potrebné vychádzať zo skutočného dátumu dodania relevantných tovarov (v predmetnom prípade lôžok kategórie L4) a nie z dátumu dodania posledného zo súboru tovarov, ktorými uchádzač v minulosti splnil predmet zákazky.**

116. Úrad k vyššie uvedenému ďalej dodáva, že e-mailovú komunikáciu z 23. 9. 2014, z ktorej vyplýva, že niektoré položky neboli dodané, predložil navrhovateľ kontrolovanému až spolu s námietkami, t. j. kontrolovaný nemal pred úkonom vylúčenia navrhovateľa za preukázané, že niektoré položky v referenčnej zákazke neboli dodané. Úrad má za to, že z tohto dôvodu nemôže pri posudzovaní predmetných námietok túto komunikáciu brať do úvahy.

117. Na základe vyššie uvedeného má úrad za to, že navrhovateľ nepreukázal, že realizoval referenčné dodávky uvedené v bode č. 79 tohto rozhodnutia v období **od 18. 7. 2014 do 19. 7. 2017**, t. j. v období troch rokov odo dňa vyhlásenia predmetného verejného obstarávania, naopak spoločnosť YY, ktorá predmetné referencie vystavila, potvrdila, že komodity, ktoré sú obsahom

oboch zmieňovaných referencií boli v plnom rozsahu plnené pred termínom 18. 7. 2014. Vzhľadom na skutočnosť, že navrhovateľ v časti č. 3 predmetu zákazky preukázal technickú spôsobilosť vo vyššie uvedenom referenčnom období len referenciami v hodnote 299 630,83,- eur bez DPH a v časti č. 4 predmetu zákazky preukázal technickú spôsobilosť vo vyššie uvedenom referenčnom období len referenciami v hodnote 125 146,10,- eur bez DPH, úrad konštatuje, že navrhovateľ nesplnil podmienku účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní pre obidve časti predmetu zákazky.

118. **Úrad teda konštatuje, že kontrolovaný postupoval pri vyhodnocovaní ponuky navrhovateľa v súlade s § 40 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní a pri vylúčení navrhovateľa z častí č. 3 a č. 4 predmetu zákazky v súlade s § 40 ods. 6 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní.**
119. **Úrad na základe vyššie uvedeného považuje námietky navrhovateľa proti jeho vylúčeniu v častiach č. 3 a č. 4 predmetu zákazky za neopodstatnené.**
120. **Úrad má za to, že nakoľko kontrolovaný postupoval pri vyhodnocovaní ponuky navrhovateľa na časti č. 3 a č. 4 predmetu zákazky v súlade s § 40 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní a pri vylúčení navrhovateľa z častí č. 3 a č. 4 predmetu zákazky v súlade s § 40 ods. 6 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, úrad nezistil také porušenie zákona o verejnom obstarávaní, na ktoré poukazuje navrhovateľ vo svojich námietkach proti vylúčeniu v časti č. 3 a č. 4 predmetu zákazky a ktoré by mohlo ovplyvniť výsledok predmetného verejného obstarávania.**
121. **Podľa § 175 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní ak úrad v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok nezistí porušenie tohto zákona, na ktoré poukazuje navrhovateľ v podaných námietkach a ktoré by mohlo ovplyvniť výsledok verejného obstarávania a úrad nepostupoval podľa odseku 2, námietky zamietne.**
122. **Na základe uvedeného bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.**

Kaucia

123. **Podľa § 172 ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní je kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 8 príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky zamietnuté. Kaucia sa vo výške 35% z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 8 stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania, ak navrhovateľ po začatí konania vzal späť podané námietky, a to aj vtedy, ak úrad súčasne zastaví konanie aj podľa § 174 ods. 1 písm. a) až c), f), h) alebo písm. j). Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia alebo do 30 dní odo dňa späť vzatia námietok, ak navrhovateľ vzal námietky späť pred začatím konania.**
124. **V súlade s predmetným ustanovením a výrokmi tohto rozhodnutia sa všetky tri kaucie zložené navrhovateľom v celej uhradenej sume stávajú príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky navrhovateľa v častiach č. 2, č. 3 a č. 4 predmetu zákazky zamietnuté.**

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu môže podľa § 177 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov účastník konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok a osoba podľa § 175 ods. 11 predmetného zákona podať odvolanie. Odvolanie musí byť doručené na Úrad pre verejné obstarávanie, Ružová dolina 10, P.O. BOX 98, 820 05 Bratislava, do 10 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov a po nadobudnutí právoplatnosti. Podľa § 178 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov rozhodnutie úradu o námietkach je právoplatné márnym uplynutím lehoty na podanie odvolania alebo dňom doručenia rozhodnutia rady podľa § 177 ods. 10 alebo ods. 12 účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 178 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov ak sa osoby podľa § 177 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní vzdajú odvolania alebo vezmú svoje odvolanie späť, rozhodnutie o námietkach nadobudne právoplatnosť dňom doručenia vzdania sa alebo späťvzatia odvolania úradu.

poverený riadením odboru dohľadu

Rozhodnutie sa doručuje:

1. XY – navrhovateľ
2. Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky, Limbová 2, 837 52 Bratislava – kontrolovaný