



ÚRAD PRE VEREJNÉ OBSTARÁVANIE
Ružová dolina č. 10, 821 09 Bratislava
Odbor dohľadu

Bratislava 24. 09. 2018
Číslo: 6020-6000/2018-OD

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 167 ods. 2 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok uchádzača skupiny dodávateľov **XY** pozostávajúcej z členov **XX a YY** (ďalej len „navrhovateľ“) smerujúcich proti vylúčeniu z verejnej súťaže na predmet zákazky „**Letná a zimná údržba**“ vyhlásenej verejným obstarávateľom **Miestny podnik verejnoprospešných služieb Petržalka**, Čapajevova 6, 851 01 Bratislava, IČO: 00492485 (ďalej len „kontrolovaný“) v Úradnom vestníku Európskej únie dňa 28. 10. 2017 pod značkou 2017/S 208-430852 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 214/2017 dňa 31. 10. 2017 pod značkou 15349 – MSS, vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

Úrad pre verejné obstarávanie podľa § 175 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov nariaďuje verejnemu obstarávateľovi **Miestny podnik verejnoprospešných služieb Petržalka**, Čapajevova 6, 851 01 Bratislava, IČO: 00492485 vo verejnej súťaži na predmet zákazky „**Letná a zimná údržba**“ vyhlásenej v Úradnom vestníku Európskej únie dňa 28. 10. 2017 pod značkou 2017/S 208-430852 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 214/2017 dňa 31. 10. 2017 pod značkou 15349 – MSS odstrániť protiprávny stav, a to konkrétne opraviť rozhodnutie kontrolovaného o vylúčení ponuky navrhovateľa skupiny dodávateľov **XY** pozostávajúcej z členov **XX a YY** z predmetnej verejnej súťaže, a to tak, že v ňom uvedie len tie dôvody odôvodňujúce vylúčenie ponuky navrhovateľa, ktoré má kontrolovaný riadne preukázané, a to do 30 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

O d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ listom zo dňa 9. 4. 2018, doručeným Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) osobne dňa 12. 4. 2018, a doplňujúcim listom zo dňa 12. 4. 2018, doručeným úradu osobne dňa 13. 4. 2018, podal námietky v listinnej podobe smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej aj „zákon o verejnom obstarávaní“) proti vylúčeniu. Námietky navrhovateľa boli úradu, ako aj kontrolovanému doručené v lehote podľa § 170 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní a obsahujú všetky náležitosti a prílohy námietok podľa § 170 ods. 5 a ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní.

Námietky navrhovateľa

2. Navrhovateľ uvádza, že predložil ponuku do predmetnej verejnej súťaže, pričom následne ho podľa jeho slov kontrolovaný požiadal o predloženie dokladov nahradených jednotným európskym dokumentom (ďalej aj „JED“). Navrhovateľ uvádza, že dňa 5. 2. 2018 a 6. 2. 2018 doručil kontrolovanému doklady nahradené JED-om a tvrdí, že všetky doklady, ktoré boli v oznámení o vylúčení zo dňa 27. 3. 2018 v bode 1. až 4. označené ako dôvody vylúčenia, boli predložené v súlade s podmienkami účasti už v pôvodnej ponuke alebo v doplnení dokladov.
3. K bodu č. 1 oznámenia o vylúčení, v ktorom, podľa slov navrhovateľa, kontrolovaný uvádza, že nakoľko žiadne z predložených potvrdení banky neobsahuje informáciu o tom, že navrhovateľ za obdobie posledných troch rokov od vyhlásenia verejného obstarávania nebol v nepovolenom debete a je schopný plniť svoje záväzky voči banke, navrhovateľ nepreukázal splnenie minimálnej požadovanej úrovne štandardu podmienky účasti, a teda podmienku účasti v zmysle § 33 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní nespĺňa, navrhovateľ uvádza, že banky informáciu vydávajú na vopred preddefinovanom tlačive a text nemôžu pracovníci na pobočkách meniť. Podľa navrhovateľa túto informáciu buď banky vydajú pozitívnu, teda že klient nemal žiadne spory s bankou, alebo negatívnu, teda že si klient nesplnil povinnosti za celé obdobie existencie účtu. Navrhovateľ tvrdí, že vzhľadom na to, že banka uvádza svoj vlastný text bankovej informácie, je tento vždy súladný so zákonom a verejný obstarávateľ ho musí akceptovať. Podľa navrhovateľa ide o jasný dôkaz šikanovania a diskriminácie navrhovateľa kontrolovaným.
4. K bodu č. 2 oznámenia o vylúčení, v ktorom, podľa slov navrhovateľa, kontrolovaný uvádza, že nakoľko navrhovateľ nepredložil informáciu o výške obratu v oblasti, ktorej sa predmet zákazky týka za posledné tri hospodárske roky, za ktoré sú dostupné v závislosti od vzniku alebo začatia prevádzkovania činnosti, navrhovateľ nepreukázal splnenie minimálnej požadovanej úrovne štandardu podmienky účasti, pričom aj s prihliadnutím na informácie o výške obratu, ktorej sa predmet zákazky týka, uvedené v JED-och, je zrejmé, že navrhovateľ splnenie podmienky účasti v zmysle § 33 ods. 1 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní nepreukázal, nakoľko nepredložil výkaz ziskov a strát za člena skupiny dodávateľov YY a účtovné závierky nie sú ani zverejnené v Registri účtovných závierok na stránke www.registeruz.sk, navrhovateľ uvádza, že v jeho liste zo dňa 5. 2. 2018, ktorý označuje ako vysvetlenie a nahradenie dokumentov, bola ako príloha v súbore dokumentov priložená účtovná závierka člena skupiny dodávateľov YY Navrhovateľ ďalej uvádza, že prílohou jeho námietok proti vylúčeniu je účtovná závierka člena skupiny dodávateľov YY za roky 2015 a 2016.
5. K bodu č. 3 oznámenia o vylúčení, v ktorom, podľa slov navrhovateľa, kontrolovaný uvádza, že nakoľko navrhovateľ nepredložil žiadny zoznam poskytnutých služieb, resp. referencie, ktoré by potvrdzovali poskytnutie služieb uvedených v JED-och predložených v ponuke, navrhovateľ nepreukázal splnenie minimálnej požadovanej úrovne štandardu podmienky účasti, a teda podmienku účasti v zmysle § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní nespĺňa, navrhovateľ uvádza, že v jeho liste zo dňa 5. 2. 2018, ktorý označuje ako vysvetlenie a nahradenie dokumentov, bol priložený zoznam poskytnutých služieb a potvrdené referencie odberateľov. Navrhovateľ ďalej uvádza, že prílohou jeho námietok proti vylúčeniu je zoznam poskytnutých služieb a referencie odberateľov.

6. K bodu č. 4 oznámenia o vylúčení, v ktorom, podľa slov navrhovateľa, kontrolovaný uvádza, že nakoľko navrhovateľ nepredložil všetky doklady požadované na preukázanie splnenia podmienky účasti a zároveň jasne deklaroval, že v súčasnosti nedisponuje všetkými strojmi a zariadeniami, ktoré boli požadované v minimálnej požadovanej úrovni štandardu, navrhovateľ podmienku účasti v zmysle § 34 ods. 1 písm. j) zákona o verejnom obstarávaní nespĺňa, navrhovateľ uvádza, že v liste zo dňa 5. 2. 2018, ktorý označuje ako vysvetlenie a nahradenie dokumentov, kontrolovanému predložil zoznam a dokumentáciu strojov a zariadení a zároveň predložil čestné vyhlásenie, že v prípade úspešnosti vo verejnej súťaži doplní chýbajúce stroje a zariadenia.
7. K bodu č. 5 oznámenia o vylúčení, v ktorom, podľa slov navrhovateľa, kontrolovaný uvádza, že navrhovateľ nepreukázal splnenie podmienok účasti osobného postavenia v zmysle § 32 ods. 1 písm. a), b) a c) zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko člen skupiny dodávateľov YY nemá aktuálny zápis v zozname hospodárskych subjektov vedenom úradom, navrhovateľ uvádza, že hoci v oznámení o vylúčení kontrolovaný konštatuje, že v prípade nejasnosti by bolo možné použiť inštitút vysvetlenia podľa § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, tento inštitút kontrolovaný nepoužil. Podľa navrhovateľa je absurdné konštatovanie kontrolovaného, že člen skupiny dodávateľov YY má neplatný a neaktuálny zápis v zozname hospodárskych subjektov. YY má pritom podľa navrhovateľa platný zápis v zozname hospodárskych subjektov do roku 2019.
8. Navrhovateľ ďalej uvádza, že samotné vyhodnotenie splnenia, resp. nesplnenia podmienok účasti sa realizuje až vo fáze po vyhodnotení ponúk a určení úspešného uchádzača, z čoho podľa navrhovateľa vyplýva, že je potrebné vychádzať z pravdivosti údajov uvedených v JED-e a akceptovať ho. Ustanovenie § 39 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní podľa navrhovateľa síce oprávňuje kontrolovaného požiadať o predloženie dokladov nahradených JED-om kedykoľvek v priebehu verejného obstarávania, avšak uvedené platí iba v prípade existencie dôvodných pochybností, ktoré musia byť jednoznačne identifikované a zdôvodnené. Navrhovateľ tvrdí, že nakoľko kontrolovaný vo výzve na predloženie dokladov zo dňa 22. 1. 2018 žiadne vyššie uvedené dôkazy neuviedol, je podľa neho konanie kontrolovaného protizákonné a diskriminačné.
9. V petite námietok navrhovateľ navrhuje odstrániť protiprávny stav alebo zrušiť použitý postup zadávania zákazky.

Začiatok konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok

10. Úrad uvádza, že dňa 29. 6. 2018 kontrolovaný doručil úradu informáciu podľa § 166 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní. Úrad konštatuje, že v zmysle § 171 ods. 3 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok začalo dňa 10. 7. 2018.
11. Úrad listom č. 6020-6000/2018-OD-V zo dňa 10. 7. 2018, doručeným kontrolovanému dňa 13. 7. 2018, vyzval kontrolovaného podľa § 173 ods. 2 a ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní na doručenie kompletnej dokumentácie v origináli a písomného vyjadrenia k podaným námietkam. Kontrolovaný doručil úradu čiastočnú dokumentáciu k predmetnému verejnemu obstarávaniu dňa 20. 7. 2018, ktorú doplnil spolu s vyjadrením k podaným námietkam dňa 3. 8. 2018 a dňa 24. 8. 2018.

Písomné vyjadrenie kontrolovaného k námietkam navrhovateľa

12. Kontrolovaný konštatuje, že vylúčeniu navrhovateľa predchádzala žiadosť o predloženie všetkých dokladov, ktoré v ponuke nahradil JED-om v súlade s § 39 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní, ako aj žiadosť o vysvetlenie/doplnenie predložených dokladov a ponuky v súlade s § 40 ods. 4 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní a § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní.
13. Kontrolovaný uvádza, že v rámci kontroly splnenia podmienok účasti využil svoju zákonnú možnosť podľa § 39 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní a požiadal navrhovateľa a ostatných uchádzačov o predloženie dokladov nahradených JED-om. Dôvodom využitia predmetného ustanovenia bola podľa kontrolovaného skutočnosť, že súčasťou vyhodnotenia ponúk mala byť elektronická aukcia a účasť uchádzača, ktorý nespĺňa všetky podmienky účasti, podľa kontrolovaného mohla narušiť riadny priebeh verejného obstarávania. Ďalším dôvodom bola podľa kontrolovaného skutočnosť, že z obsahu navrhovateľovej ponuky nebolo možné posúdiť splnenie niektorých podmienok účasti, pričom niektoré informácie uvedené v JED-e, ako tvrdí kontrolovaný, indikovali dokonca nesplnenie podmienok účasti. Kontrolovaný zároveň uvádza, že v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania, ani v súťažných podkladoch nevyhlásil, že obmedzuje informácie požadované ako podmienky účasti (týkajúce sa časti IV: Podmienky účasti oddiel A až D) na jednu otázku s odpoveďou áno alebo nie (ALFA: Globálny údaj pre všetky podmienky účasti).
14. K vyjadreniu navrhovateľa k bodu č. 1 oznámenia o vylúčení, že banky majú svoj vlastný text bankovej informácie, ktorý je vždy súladný so zákonom a verejný obstarávateľ ho musí akceptovať, pričom neuznanie dokladu, predloženého navrhovateľom, je podľa navrhovateľa dôkazom jeho šikanovania a diskriminácie, kontrolovaný uvádza, že potvrdenie VÚB banky, predložené v ponuke, neobsahovalo informáciu v súlade s podmienkou účasti podľa § 33 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní stanovenou kontrolovaným, čo bolo dôvodom, prečo kontrolovaný požiadal navrhovateľa o vysvetlenie alebo doplnenie predloženého dokladu. Ako však ďalej uvádza kontrolovaný, opravené potvrdenie VÚB banky opätovne nezodpovedalo podmienke účasti stanovenej kontrolovaným, keďže neobsahovalo informáciu, že účet klienta nebol a nie je v nepovolenom prečerpaní za posledné tri roky od vyhlásenia verejného obstarávania, ale obsahovalo informáciu, že účet klienta nebol a nie je v nepovolenom prečerpaní za posledné tri roky od vystavenia potvrdenia, t. j. k 30. 1. 2018. K tvrdeniu navrhovateľa, že ho kontrolovaný šikanuje a diskriminuje, kontrolovaný uvádza, že ponuky všetkých uchádzačov boli vyhodnocované rovnakým spôsobom. Kontrolovaný považuje vyššie uvedený dôvod vylúčenia za zákonný.
15. K vyjadreniu navrhovateľa k bodu č. 2 oznámenia o vylúčení, podľa ktorého nie je pravdou, že nepredložil výkaz ziskov a strát za člena skupiny dodávateľov YY a že účtovná závierka YY bola súčasťou vysvetlenia a doplnenia dokladov, kontrolovaný uvádza, že uvedené tvrdenie navrhovateľa nie je pravdivé. Kontrolovaný uvádza, že navrhovateľ v ponuke predložil na preukázanie splnenia podmienky účasti podľa § 33 ods. 1 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní JED-y za oboch členov skupiny dodávateľov ako aj za inú osobu podľa § 33 ods. 2 a § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, spoločnosť ZZ, pričom z JED-ov vyplývalo, že navrhovateľ preukazuje požadovaný obrat všetkými tromi subjektmi (XX – 680 028 eur, YY – 653 926 eur a ZZ – 2 600 000 eur). Podľa tvrdenia kontrolovaného mu navrhovateľ na základe žiadosti o predloženie dokladov nahradených JED-om predložil účtovné závierky člena skupiny dodávateľov XX za roky 2014, 2015 a 2016 a čestné vyhlásenie spoločnosti ZZ, že predmetnú podmienku účasti preukazuje účtovnými závierkami zverejnenými na www.registeruz.sk. Navrhovateľ však podľa kontrolovaného nepredložil

čestné vyhlásenie uvedených subjektov s identifikáciou, ktoré z uvedených obrátov a v akej výške sa týkajú výkonu podnikania v oblasti predmetu zákazky, pričom táto informácia podľa kontrolovaného vyplývala iba z JED-ov predložených v ponuke. Podľa slov kontrolovaného zároveň v doplnení úplne absentoval výkaz ziskov a strát YY a jeho účtovné závierky neboli zverejnené ani na www.registeruz.sk. Kontrolovaný konštatuje, že z dokladov navrhovateľa jasne vyplynulo, že obrat dosiahnutý spoločnosťami XX a ZZ nebol na preukázanie podmienky účasti podľa § 33 ods. 1 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní dostatočný. Kontrolovaný zdôvodňuje neaplikovanie inštitútu vysvetlenia podľa § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní s poukazom na metodické usmernenie úradu č. 8267-5000/2017, podľa ktorého je možné týmto inštitútom doplniť, resp. vysvetliť len doklady už predložené v ponuke uchádzača, ktoré boli predložené ku konkrétnej podmienke účasti za účelom preukázania jej splnenia, ak z takto predložených dokladov nie je možné posúdiť splnenie konkrétnej podmienky účasti, ku ktorej boli predložené a ku ktorej sa tieto doklady viažu. Kontrolovaný má za to, že vyššie uvedený dôvod vylúčenia bolo zákonný.

16. K vyjadreniu navrhovateľa k bodu č. 3 oznámenia o vylúčení, že vo vysvetlení a doplnení dokladov sa nachádzal priložený zoznam poskytnutých služieb a potvrdené referencie odberateľov, kontrolovaný uvádza, že toto tvrdenie nie je pravdivé. Kontrolovaný tvrdí, že navrhovateľ mu na základe žiadosti o predloženie dokladov nahradených JED-om predložil iba jednu referenciu, a to od Mestskej časti Bratislava – Podunajské Biskupice. Išlo pritom podľa kontrolovaného o novú referenciu, ktorá nebola uvedená v JED-e dotknutého člena skupiny dodávateľov a nebola ani zverejnená v evidencii referencií vedenej úradom, a teda ju kontrolovaný, ako tvrdí, nemohol brať do úvahy. Kontrolovaný ďalej uvádza, že komisia skontrolovala v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní aj referencie navrhovateľa v evidencii referencií, žiadna však podľa kontrolovaného nepreukázala splnenie minimálnej požadovanej úrovne štandardu podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní.
17. K vyjadreniu navrhovateľa k bodu č. 4 oznámenia o vylúčení, že vo vysvetlení a doplnení dokladov predložil kontrolovanému zoznam a dokumentáciu strojov a zariadení a zároveň predložil čestné vyhlásenie, že v prípade úspešnosti vo verejnej súťaži doplní chýbajúce stroje a zariadenia, kontrolovaný uvádza, že navrhovateľ mu vo vysvetlení a doplnení dokladov predložil neoverené kópie technických preukazov iba k 8 technickým zariadeniam, z ktorých 3 sú v držbe tretej osoby, a to spoločnosti YY, pričom nikde v ponuke navrhovateľa sa podľa kontrolovaného nenachádza informácia o tom, že navrhovateľ využíva na preukázanie splnenia podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. j) zákona o verejnom obstarávaní kapacity inej osoby podľa § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní. Kontrolovaný zároveň konštatuje, že navrhovateľ v ponuke nepredložil požadovaný zoznam strojového vybavenia v zmysle požiadavky uvedenej v bode 1) časti VI.3 oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania, a teda nebolo podľa kontrolovaného možné jednoznačne identifikovať, o ktoré požadované zariadenia ide. Kontrolovaný napokon konštatuje, že, okrem vyššie uvedených skutočností, navrhovateľ predmetným čestným vyhlásením sám potvrdzuje, že všetkými strojmi a zariadeniami nedisponuje, z čoho podľa kontrolovaného jasne vyplýva, že navrhovateľ predmetnú podmienku účasti nespĺňa.
18. K vyjadreniu navrhovateľa k bodu č. 5 oznámenia o vylúčení, že kontrolovaný nepoužil inštitút vysvetlenia, pokiaľ ide o zápis spoločnosti YY v zozname hospodárskych subjektov, kontrolovaný uvádza, že nepreukázanie podmienok účasti osobného postavenia podľa § 32 ods. 1 písm. a), b) a c) zákona o verejnom obstarávaní neoznačila komisia kontrolovaného ako dôvod vylúčenia. Podľa kontrolovaného navrhovateľ správne uvádza, že nešlo

o nedostatky, ktoré by nebolo možné odstrániť použitím inštitútu vysvetlenia. Kontrolovaný však uvádza, že z dôvodu, že navrhovateľ nesplnil niekoľko ďalších podmienok účasti finančného a ekonomického postavenia a technickej alebo odbornej spôsobilosti, kontrolovaný nevidel dôvod žiadať navrhovateľa o vysvetlenie, resp. doplnenie dokladov preukazujúcich splnenie podmienok účasti osobného postavenia.

Zistenia úradu

19. Z predloženej dokumentácie o predmetnom verejnom obstarávaní úrad zistil nasledovné skutočnosti:
20. Kontrolovaný vyhlásil verejné obstarávanie na predmet zákazky „Letná a zimná údržba“ v Úradnom vestníku Európskej únie dňa 28. 10. 2017 pod značkou 2017/S 208-430852 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 214/2017 dňa 31. 10. 2017 pod značkou 15349 – MSS. Kontrolovaný postupoval v závislosti od predpokladanej hodnoty zákazky na poskytnutie služieb v hodnote 5 119 757,78,00 EUR bez DPH postupom zadávania nadlimitných zákaziek. Súčasťou vyhodnocovania ponúk mala byť elektronická aukcia. Kritériom na vyhodnotenie ponúk bola najnižšia cena. Súťažné podklady boli poskytnuté 5 záujemcom. V lehote na predkladanie ponúk, t. j. do 15. 12. 2017 do 10:00 hod., predložili ponuku 3 uchádzači, vrátane navrhovateľa. Otváranie častí ponúk, označených ako „Ostatné“, sa uskutočnilo 11. 1. 2018 o 10:00 hod. Kontrolovaný listom zo dňa 29. 1. 2018 vylúčil jedného uchádzača z dôvodu nezloženia zábezpeky a listom zo dňa 22. 1. 2018 požiadal jedného zo zostávajúcich uchádzačov v zmysle § 39 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní o predloženie dokladov nahradených JED-om. Ďalej kontrolovaný listom zo dňa 22. 1. 2018 požiadal navrhovateľa o vysvetlenie/doplnenie predložených dokladov a ponuky a o predloženie dokladov nahradených JED-om. Navrhovateľ dňa 5. 2. 2018 a 6. 2. 2018 doručil v lehote určenej kontrolovaným vysvetlenie/doplnenie predložených dokladov a ponuky ako aj doklady nahradené JED-om. Dňa 4. 4. 2018 doručil kontrolovaný členovi navrhovateľa XX a dňa 20. 4. 2018 členovi navrhovateľa YY oznámenie o vylúčení. Navrhovateľ v reakcii na rozhodnutie kontrolovaného o vylúčení doručil úradu dňa 12. 4. 2018 a kontrolovanému dňa 20. 4. 2018 námietky smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní proti vylúčeniu. Dňa 13. 4. 2018 doručil navrhovateľ úradu doplnenie predmetných námietok.
21. V liste označenom ako „Žiadosť o vysvetlenie/doplnenie dokladov a ponuky a o predloženie dokladu alebo dokladov nahradených jednotným európskym dokumentom“ zo dňa 22. 1. 2018, doručenom členovi navrhovateľa XX dňa 29. 1. 2018 a členovi navrhovateľa YY dňa 9. 2. 2018, je, okrem iného, uvedené, cit.:

„(...) Komisia na základe výsledkov vyhodnotenia konštatovala, že z Vami predloženej ponuky nie je možné posúdiť splnenie všetkých podmienok účasti, ani splnenie všetkých požiadaviek na predmet zákazky, ktoré stanovil Verejný obstarávateľ vo Verejnej súťaži. (...)

II. Vyhodnotenie splnenia podmienok účasti, ktoré uchádzač preukázal JED-om

(...) Nakoľko súčasťou procesu hodnotenia ponúk je elektronická aukcia a účasť uchádzača, ktorý nespĺňa všetky podmienky účasti, v elektronickej aukcii môže narušiť riadny priebeh verejného obstarávania, má verejný obstarávateľ záujem vyhodnotiť splnenie podmienok účasti už v tejto etape verejnej súťaže. (...)

Z uvedeného dôvodu Vás týmto v súlade s ustanovením § 39 ods. 6 Zákona žiadame o predloženie všetkých dokladov, ktoré ste vo svojej ponuke nahradili JED-om. (...)

III. Vyhodnotenie splnenia podmienok účasti, ktoré uchádzač preukázal dokladmi

5. Verejný obstarávateľ v bode 1.1 časti III.1.2) Ekonomické a finančné postavenie Oznámenia stanovil, že tejto Verejnej súťaže sa môže zúčastniť len ten, kto spĺňa nižšie stanovené požiadavky pre preukázanie svojho ekonomického a finančného postavenia. Pre preukázanie splnenia uvedených podmienok predloží uchádzač v ponuke nasledovné doklady (môžu byť nahradené aj jednotným európskym dokumentom):

1.2 V súlade s ustanovením § 33 ods. 1 písm. a) ZVO: Vyjadrenie banky o schopnosti plniť finančné záväzky. Doklad musí byť v originálnom vyhotovení alebo úradne overenou kópiou týchto dokumentov. (...)

Minimálna požadovaná úroveň štandardu:

Kladné vyjadrenie banky alebo pobočky zahraničnej banky, v ktorom musí byť uvedené, že za obdobie posledných troch rokov od vyhlásenia verejného obstarávania nebol uchádzač v nepovolenom debete a je schopný plniť svoje záväzky voči banke (dodržiava splátkový kalendár v prípade splácania úveru a pod.). Uchádzač tiež predloží čestné vyhlásenie podpísané osobou oprávnenou konať v mene uchádzača, v ktorom uchádzač vyhlási, že nemá otvorený účet a záväzky v inej banke/bankách okrem tej/tých, od ktorej/ktorých predložil vyjadrenie banky.

(...) 5.1. Za účelom preukázania splnenia uvedenej podmienky účasti ekonomického a finančného postavenia v zmysle § 33 ods. 1 písm. a) Zákona ste vo Vašej ponuke predložili potvrdenie Všeobecnej úverovej banky, a.s. zo dňa 14. 11. 2017 vystavené na člena skupiny dodávateľov XX a čestné vyhlásenie o neexistencii otvorených účtov a záväzkov v iných bankách ako od tej od ktorej ste predložili uvedené potvrdenie. Z Vami predložených dokladov nie je možné posúdiť splnenie tejto podmienky účasti ekonomického a finančného postavenia z nižšie uvedených dôvodov.

5.1.1 Potvrdenie banky neobsahuje informáciu, že subjekt nebol za obdobie posledných troch rokov od vyhlásenia verejného obstarávania v nepovolenom debete a je schopný plniť svoje záväzky voči banke, ale iba potvrdenie skutkového stavu ku dňu 13. 11. 2017. (...)

Z vyššie uvedeného dôvodu Vás týmto žiadame o vysvetlenie/doplnenie predložených dokladov.

22. V liste zo dňa 5. 2. 2018, označenom ako „Žiadosť o vysvetlenie/doplnenie dokladov a ponuky a o predloženie dokladu alebo dokladov nahradených jednotným európskym dokumentom“, ktorý je súčasťou obsahu obálky, doručenej navrhovateľom kontrolovanému dňa 5. 2. 2018, je, okrem iného, uvedené, cit.:

„Listom zo dňa 22. 1. 2018 ste našu skupinu dodávateľov žiadali o vysvetlenie/doplnenie predložených dokladov a ponuky a o predloženie dokladu alebo dokladov nahradených jednotným európskym dokumentom doplníme nasledovne: (...)

II. Doklady nahradené JED-om sú prílohou listu.

III. 5.1 Doklady potvrdenie z banky a čestné prehlásenie o ďalšej banke v zmysle bodu 5.1.1 a 5.1.2 sú priložené ako prílohy listu.

6. Doklady požadované ako technická a odborná spôsobilosť podľa bodu 1.2.1, 1.2.2., 1.2.3., 1.2.3., 1.2.3. sú súčasťou listu ako príloha“

23. V dokumentácii kontrolovaného sa ďalej nachádza list od navrhovateľa zo dňa 5. 2. 2018, doručený kontrolovanému dňa 6. 2. 2018, označený ako „Žiadosť o vysvetlenie/doplnenie dokladov a ponuky a o predloženie dokladu alebo dokladov nahradených jednotným európskym dokumentom“, v ktorom je uvedené, cit.:

„Listom zo dňa 22. 1. 2018 ste našu skupinu dodávateľov žiadali o vysvetlenie/doplnenie predložených dokladov a ponuky a o predloženie dokladu alebo dokladov nahradených jednotným európskym dokumentom doplníme nasledovne:

6. Doklady požadované ako technická a odborná spôsobilosť podľa bodu 1.2.1, 1.2.2., 1.2.3., 1.2.3., 1.2.3. sú súčasťou listu ako príloha“

24. V dokumente označenom ako „Predloženie, resp. doplnenie Vami požadovaných chýbajúcich dokladov k verejnej súťaži – „Letná a zimná údržba“ pre MPVPS Petržalka, Čapajevova 6, Bratislava zo dňa 31. 10. 2017“ podpísaný konateľom spoločnosti XX, ktorý je súčasťou obsahu obálky doručenej kontrolovanému dňa 5. 2. 2018, ktorej súčasťou je list zo dňa 5. 2. 2018 označený ako „Žiadosť o vysvetlenie/doplnenie dokladov a ponuky a o predloženie dokladu alebo dokladov nahradených jednotným európskym dokumentom“, je, okrem iného, uvedené, cit.:

„V prílohe Vám predkladáme nasledovné doklady:

- 1./ Potvrdenie z banky VÚB, a.s. zo dňa 30. 01. 2018
- 2./ Potvrdenie z banky ČSOB a.s. zo dňa 20. 11. 2017
- 3./ Čestné vyhlásenie, že nemáme otvorený účet a záväzky v inej banke, okrem horeuv.
- 4./ Profesionálny životopis p. A
- 5./ Profesionálny životopis p. B
- 6./ Profesionálny životopis Ing. C. V prílohe Diplom z Vysokej školy
- 7./ Profesionálny životopis p. D
- 8./ Profesionálny životopis p. Ing. E. V prílohe Certifikát ISA Slovensko, preukaz z Horolezeckej školy, preukaz na obsluhu RMRP.
- 9./ Profesionálny životopis p. F. V prílohe preukaz z Horolezeckej školy, preukaz na obsluhu RMRP.
- 10./ Profesionálny životopis p. G. V prílohe CERTIFIKÁT „European Tree Worker“
- 12./ Účtovné závierky za r. 2013, 2014, 2015, 2016 vytlačené zo stránky daňového úradu
- 13./ CERTIFIKÁTY ISO 9001:2015,14001:2015,OHSAS 18001:2007 platné do 19. 5. 2020
- 14./ Referencia z MČ Bratislava – Podunajské Biskupice za vykonanú údržbu zelene
- 15./ Technické preukazy našich áut na výkon služby.“

25. V dokumente označenom ako „POTVRDENIE/CONFIRMATION vystavené Všeobecnou úverovou bankou, a.s. (ďalej len „VÚB, a.s.“) / issued by Všeobecná úverová banka, a.s. (hereinafter referred to as the „VÚB, a.s.“)“, ktorý je súčasťou ponuky navrhovateľa doručenej kontrolovanému dňa 15. 12. 2017, je, okrem iného, uvedené, cit.:

„Týmto potvrdzujeme, že

- účet vyššie uvedeného klienta číslo (...) nie je ku dňu 13. 11. 2017 v nepovolenom debete,
- účet vyššie uvedeného klienta číslo (...) nie je ku dňu 13. 11. 2017 predmetom exekúcie,
- klient ku dňu 13. 11. 2017 dodržiava splátkový kalendár na poskytnutom splátkovom úvere a je schopný plniť si svoje záväzky voči banke. (...)“

26. V dokumente označenom ako „POTVRDENIE/CONFIRMATION vystavené Všeobecnou úverovou bankou, a.s. (ďalej len „VÚB, a.s.“) / issued by Všeobecná úverová banka, a.s. (hereinafter referred to as the „VÚB, a.s.“)“, „(...)“, ktorý je súčasťou obsahu obálky doručenej kontrolovanému dňa 5. 2. 2018, ktorej súčasťou je list zo dňa 5. 2. 2018 označený ako „Žiadosť o vysvetlenie/doplnenie dokladov a ponuky a o predloženie dokladu alebo dokladov nahradených jednotným európskym dokumentom“, je, okrem iného, uvedené, cit.:

„(...) VÚB, a.s. týmto potvrdzujeme, že za posledné tri roky ku dňu vystavenia potvrdenia:

- Účet klienta nebol a nie je v nepovolenom prečerpaní.

- Na účte klienta nebol a nie je evidovaný žiadny exekučný príkaz, predbežné opatrenie, resp. záložné právo, ktoré by sa týkalo exekučného konania.
- Spoločnosť patrí medzi úverovaných klientov a všetky finančné záväzky voči VÚB, a.s. si plní riadne a včas.“

27. V dokumente zo dňa 5. 2. 2018 označenom ako „Čestné vyhlásenie“, podpísanom konateľmi obidvoch členov navrhovateľa, ktorý je súčasťou obsahu obálky doručenej kontrolovanému dňa 5. 2. 2018, ktorej súčasťou je list zo dňa 5. 2. 2018 označený ako „Žiadosť o vysvetlenie/doplnenie dokladov a ponuky a o predloženie dokladu alebo dokladov nahradených jednotným európskym dokumentom“, je uvedené, cit.:

„Podpísaní členovia združenia Údržba, v zastúpení konatelia AB, CD členov združenia XX, YY, čestne **prehlasujú**, že väčšinu požadovaných strojov a zariadení je v držbe jednotlivých členov združenia podľa zoznamu strojného vybavenia v prílohe č. 6, súťažných podmienok. Stroje a zariadenia ktorým združenie momentálne nedisponuje, ale obidvaja členovia združenia **čestne prehlasujú**, že v prípade úspechu vo verejnom obstarávaní „Letná a zimná údržba“, chýbajúce strojné vybavenie sú schopní dodať okamžite, buď prenájmom, kúpou alebo subdodávkou. Fotodokumentáciu strojného vybavenia združenia údržba prikladáme ako prílohu tohto čestného prehlásenia.“

28. V liste označenom ako „Oznámenie o vylúčení uchádzača“ zo dňa 27. 3. 2018, doručenom členovi navrhovateľa XX dňa 4. 4. 2018 a členovi navrhovateľa YY dňa 20. 4. 2018, je, okrem iného, uvedené, cit.:

„(...) Komisia zriadená verejným obstarávateľom na vyhodnotenie podmienok účasti a ponúk (ďalej len „Komisia“) konštatovala, že Skupina dodávateľov nespĺňa stanovené podmienky účasti, a preto Vám týmto oznamujeme, že ste v súlade s ustanovením § 40 ods. 6 písm. a) Zákona z Verejnej súťaže **vylúčený**. (...)

1. Komisia na základe výsledkov vyhodnotenia ponúk a podmienok účasti konštatovala, že nové doklady predložené Uchádzačom na základe žiadosti o vysvetlenie/doplnenie dokladov v zmysle § 40 ods. 4 Zákona za účelom preukázania splnenia podmienky účasti v zmysle § 33 ods. 1 písm. a) Zákona nepreukazujú splnenie podmienky účasti, a teda **Uchádzač podmienku účasti ekonomickej a finančnej spôsobilosti v zmysle § 33 ods. 1 písm. a) nespĺňa.** Uvedené vyplýva z nižšie uvedených skutočností: (...)

1.2 Uchádzač nepreukázal splnenie vyššie uvedenej podmienky účasti ekonomického a finančného postavenia v zmysle § 33 ods. 1 písm. a) Zákona, nakoľko v ponuke predložil:

- a) potvrdenie VÚB banky vystavené na člena skupiny dodávateľov XX, ktoré neobsahuje informáciu, že subjekt nebol za obdobie posledných troch rokov od vyhlásenia verejného obstarávania v nepovolenom debete a je schopný plniť svoje záväzky voči banke, ale iba potvrdenie skutkového stavu ku dňu 13. 11. 2017 a
- b) čestné vyhlásenie, že nemá účet v inej banke ako od tej od ktorej predložil potvrdenie, t. j. VÚB.

Na základe žiadosti o vysvetlenie/doplnenie predložených dokladov Uchádzač predložil:

a) potvrdenie VÚB banky s upraveným obsahom, ktoré potvrdzuje informáciu, že účet klienta nebol a nie je v nepovolenom prečerpaní za posledné tri roky až ku dňu vystavenia potvrdenia, t. j. k 30. 1. 2018, **nie však za posledné tri roky od vyhlásenia verejného obstarávania,**

b) nové potvrdenie banky ČSOB, ktoré **neobsahuje žiaden časový údaj v súvislosti s nepovoleným debetom klienta a ostatné informácie hovoria len o skutkovom stave k 20. 11. 2018,**

c) nové čestné vyhlásenie, že nemá účet a záväzky v inej banke ako od tých, od ktorých predložil potvrdenie. **V ponuke však bolo predložené len potvrdenie VÚB banky, a čestným vyhlásením Uchádzač deklaroval, že má účet a záväzky len vo VÚB.**

Nakoľko žiadne z predložených potvrdení banky neobsahuje informáciu o tom, že Uchádzač za obdobie posledných troch rokov od vyhlásenia verejného obstarávania nebol v nepovolenom debete a je schopný plniť svoje záväzky voči banke, Uchádzač nepreukázal splnenie minimálnej požadovanej úrovne štandardu podmienky účasti, a teda podmienku účasti v zmysle § 33 ods. 1 písm. a) nespĺňa.“

29. V 2. bode listu označenom ako „Oznámenia o vylúčení uchádzača“ zo dňa 27. 3. 2018, je ďalej, okrem iného, uvedené, cit.:

„2. Komisia (...) konštatovala, že uchádzač nepredložil všetky doklady preukazujúce splnenie podmienky účasti v zmysle § 33 ods. 1 písm. d) Zákona, pričom absenciu dokladov nie je možné odstrániť vysvetlením v zmysle § 40 ods. 4 Zákona, nakoľko doplniť, resp. vysvetliť je možné iba doklady už predložené v ponuke uchádzača (...). (...), a teda **Uchádzač nespĺňa podmienku účasti ekonomického a finančného postavenia v zmysle § 33 ods. 1 písm. d) Zákona.** Uvedené vyplýva z nižšie uvedených skutočností (...):

(...) 2.2. Uchádzač nepreukázal splnenie tejto podmienky účasti Ekonomického a finančného postavenia v zmysle § 33 ods. 1 písm. d) Zákona, nakoľko Uchádzač za účelom preukázania splnenia podmienky účasti v ponuke predložil JED za oboch členov skupiny dodávateľov a poskytovateľa zdrojov a kapacít v zmysle § 33 ods. 2 a § 34 ods. 3 Zákona, spoločnosť ZZ, (...) (ďalej len „Poskytovateľ zdrojov a kapacít“), pričom bolo uvedené, že obrat dosiahnutý v oblasti predmetu zákazky v relevantnom období

- a) členom skupiny dodávateľov XX bol 680 028 EUR,
- b) členom skupiny dodávateľov YY bol 653 926 EUR a
- c) poskytovateľom kapacít ZZ bol 2 600 000 EUR.

Na základe žiadosti o predloženie dokladu alebo dokladov nahradených jednotným európskym dokumentom Uchádzač:

a) predložil účtovné závierky člena skupiny dodávateľov XX za roky 2014, 2015 a 2016, kde za toto obdobie bol dosiahnutý obrat 680 028 €, pričom (i) nie je zrejmé, aký je obrat v oblasti ktorej sa predmet zákazky týka, nakoľko Uchádzač nepredložil čestné vyhlásenie, v ktorom by jasne identifikoval, ktoré z uvedených obrátov a v akej výške sa týkajú výkonu predmetu podnikania konkrétne v oblasti predmetu zákazky, (ii) táto suma nepredstavuje ani 20 % z požadovanej výšky obratu,

b) predložil čestné vyhlásenie Poskytovateľa zdrojov a kapacít ZZ, že podmienku účasti preukazujú účtovnými závierkami, ktoré sú zverejnené v registeruz.sk, avšak z účtovných závierok zverejnených v www.registeruz.sk nie je zrejmé, aký je obrat v oblasti ktorej sa predmet zákazky týka, nakoľko Uchádzač nepredložil za Poskytovateľa zdrojov a kapacít čestné vyhlásenie, v ktorom jasne identifikoval, ktoré z uvedených obrátov a v akej výške sa týkajú výkonu predmetu podnikania konkrétne v oblasti predmetu zákazky,

c) nepredložil výkaz ziskov a strát za člena skupiny dodávateľov YY a účtovné závierky člena skupiny dodávateľov nie sú zverejnené v registri účtovných závierok na stránke www.registeruz.sk, pričom obrat dosiahnutý členom skupiny dodávateľov XX a Poskytovateľom zdrojov a kapacít nepreukazuje splnenie minimálnej požadovanej úrovne štandardu podmienky účasti.

Nakoľko uchádzač nepredložil informáciu o výške obratu v oblasti, ktorej sa predmet zákazky týka za posledné tri hospodárske roky, za ktoré sú dostupné v závislosti od vzniku alebo začatia prevádzkovania činnosti, Uchádzač nepreukázal splnenie

minimálnej požadovanej úrovne štandardu podmienky účasti, pričom aj s prihliadnutím na informácie o výške obratu, ktorej sa predmet zákazky týka, uvedené v JED-och, je zrejmé, že Uchádzač splnenie podmienky účasti v zmysle § 33 ods. 1 písm. d) Zákona nepreukázal, nakoľko nepreložil výkaz ziskov a strát za člena skupiny dodávateľov YY a účtovné závierky nie sú ani zverejnené v Registri účtovných závierok na stránke www.registeruz.sk.”

30. V 3. bode listu označenom ako „Oznámenie o vylúčení uchádzača“ zo dňa 27. 3. 2018, je ďalej, okrem iného, uvedené, cit.:

„3. Komisia (...) konštatovala, že Uchádzač nepredložil niektoré doklady preukazujúce splnenie podmienky účasti v zmysle § 34 ods. 1 písm. a) Zákona, pričom absenciu dokladov nie je možné odstrániť vysvetlením v zmysle § 40 ods. 4 Zákona, nakoľko doplniť, resp. vysvetliť je možné iba doklady už predložené v ponuke uchádzača (...). (...), a teda **Uchádzač nespĺňa podmienku účasti ekonomického a finančného postavenia v zmysle § 34 ods. 1 písm. d) Zákona.** Uvedené vyplýva z nižšie uvedených skutočností (...):

(...) 3.2. Uchádzač nepreukázal splnenie tejto podmienky účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti v zmysle § 34 ods. 1 písm. a) Zákona, nakoľko uchádzač za účelom preukázania splnenia podmienky účasti v ponuke predložil JED za oboch členov skupiny dodávateľov a Poskytovateľ zdrojov a kapacít, pričom

- a) v žiadnom z predložených JED nebola uvedená informácia o poskytnutí služieb starostlivosti o detské ihriská v referenčnom období,
- b) obsah informácií o poskytnutých službách uvedených v JED-och nebol dostatočný pre posúdenie, či Uchádzač v referenčnom období poskytoval požadované služby v stanovenom objeme.

Na základe žiadosti o predloženie dokladu alebo dokladov nahradených jednotným európskym dokumentom Uchádzač:

- a) predložil novú, doplnenú referenciu, na ktorú Verejný obstarávateľ nemôže prihliadať (v JED-e sa nenachádzala žiadna informácia o poskytnutí tejto služby), od Mestskej časti Bratislava – Podunajské Biskupice, že člen skupiny dodávateľov XX poskytoval služby v oblasti údržby verejnej zelene, orezy stromov a zimnej údržby verejných komunikácií v rokoch 2013 – 2017 v objeme 930 000 EUR, avšak (i) potvrdenie zahŕňa aj obdobie mimo referenčného obdobia, (ii) nie je zrejmé, aký podiel tvorili jednotlivé kategórie služieb stanovené v minimálnej požadovanej úrovni štandardu, (iii) nie je uvedené, či ide o sumu s alebo bez DPH,
- b) nepredložil zoznam poskytnutých služieb/referenciu potvrdzujúcu poskytnutie služieb starostlivosti o detské ihriská,
- c) nepredložil zoznam poskytnutých služieb/žiadne ďalšie referencie uvedené v JED-och preukazujúce poskytnutie ostatných služieb v požadovanom objeme, stanovených v minimálnej úrovni štandardu podmienky účasti.

Nakoľko Uchádzač nepredložil žiaden zoznam poskytnutých služieb, resp. referencie, ktoré by potvrdzovali poskytnutie služieb uvedených v jednotných európskych dokumentoch predložených v ponuke, Uchádzač nepreukázal splnenie minimálnej požadovanej úrovne štandardu podmienky účasti, a teda podmienku účasti v zmysle § 34 ods. 1 písm. a) Zákona nespĺňa.“

31. V bode 4.4. listu označenom ako „Oznámenie o vylúčení uchádzača“ zo dňa 27. 3. 2018, je ďalej, okrem iného, uvedené, cit.:

„(...) 4.4. Uchádzač nespĺňa túto podmienku účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti v zmysle § 34 ods. 1 písm. j) Zákona, nakoľko Uchádzač na základe žiadosti o predloženie dokladu alebo dokladov nahradených jednotným európskym dokumentom predložil:

a) neoverené kópie technických preukazov iba k 8 technickým zariadeniam, z ktorých 3 sú v držbe tretej osoby, a to spoločnosti YY, pričom nikde v ponuke ani doplnení sa nenachádza žiadna informácia, že Uchádzač za účelom preukázania splnenia tejto podmienky účasti využije technické kapacity inej osoby podľa § 34 ods. 3 Zákona, ako ani žiaden ďalší dokument v zmysle tohto ustanovenia Zákona. Vzhľadom na to, že Uchádzač nepredložil Prílohu č. 6 Zoznam strojového vybavenia súťažných podkladov v zmysle požiadavky uvedenej v bode 1) časti VI.3 Dopĺňujúce informácie Oznámenia ani iný dokument s uvedením požadovaných informácií, nie je možné jednoznačne identifikovať, o ktoré požadované zariadenia definované v min. požadovanej úrovni štandardu ide,

b) čestné prehlásenie, „že väčšinu požadovaných strojov a zariadení je v držbe jednotlivých členov združenia podľa zoznamu strojného vybavenia v prílohe č. 6 súťažných podmienok. Stroje a zariadenia, ktorým združenie momentálne nedisponuje, ale obidvaja členovia čestne prehlasujú, že v prípade úspechu vo verejnom obstarávaní „Letná a zimná údržba“, chýbajúce strojné vybavenie sú schopní dodať okamžite, buď prenájomom, kúpou alebo subdodávkou...“, z ktorého jasne vyplýva, že Uchádzač nedisponuje všetkými požadovanými zariadeniami.

Nakoľko Uchádzač nepredložil všetky doklady požadované na preukázanie splnenia podmienky účasti a zároveň jasne deklaroval, že v súčasnosti nedisponuje všetkými strojmi a zariadeniami, ktoré boli požadované v minimálnej požadovanej úrovni štandardu, Uchádzač podmienku účasti v zmysle § 34 ods. 1 písm. j) Zákona nespĺňa.“

32. V závere listu označenom ako „Oznámenie o vylúčení uchádzača“ zo dňa 27. 3. 2018 je uvedené, cit.:

„Z dôvodov uvedených v bodoch 1 až 4 vyššie Vás týmto Verejný obstarávateľ v súlade s § 40 ods. 6 písm. a) Zákona z Verejnej súťaže vylučuje.“

33. V podbode III.1.2) „Ekonomické a finančné postavenie“ bodu III.1) „PODMIENKY ÚČASTI“ oddielu III: „PRÁVNE, EKONOMICKÉ, FINANČNÉ A TECHNICKÉ INFORMÁCIE“ oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania je, okrem iného, uvedené, cit.:

„(...) 1.1. V súlade s ustanovením § 33 ods. 1 písm. a) ZVO: Vyjadrenie banky alebo pobočky zahraničnej banky o schopnosti plniť finančné záväzky. Doklad musí byť v originálnom vyhotovení alebo úradne overenou kópiou týchto dokumentov. (...)

Minimálna požadovaná úroveň štandardu:

Kladné vyjadrenie banky alebo pobočky zahraničnej banky, v ktorom musí byť uvedené, že za obdobie posledných troch rokov od vyhlásenia verejného obstarávania nebol uchádzač v nepovolenom debete a je schopný plniť svoje záväzky voči banke (dodržuje splátkový kalendár v prípade splácania úveru a pod.). Uchádzač tiež predloží čestné vyhlásenie podpísané osobou oprávnenou konať v mene uchádzača, v ktorom uchádzač vyhlási, že nemá otvorený účet a záväzky v inej banke/bankách okrem tej/tých, od ktorej/ktorých predložil vyjadrenie banky.“

34. V podbode III.1.2) „Ekonomické a finančné postavenie“ bodu III.1) „PODMIENKY ÚČASTI“ oddielu III: „PRÁVNE, EKONOMICKÉ, FINANČNÉ A TECHNICKÉ INFORMÁCIE“ oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania je ďalej, okrem iného, uvedené, cit.:

„(...) 1.2. Uchádzač predloží v ponuke v súlade § 33 ods. 1 písm. d) ZVO prehľad o dosiahnutom obrate v oblasti, ktorej sa predmet zákazky týka, najviac za posledné tri hospodárske roky, za ktoré sú dostupné v závislosti od vzniku alebo začatia prevádzkovania činnosti. (...)

Minimálna požadovaná úroveň štandardu:

Obrat dosiahnutý v oblasti, ktorej sa predmet zákazky týka uchádzača v požadovanom období musel byť najmenej 3.800.000,- EUR bez DPH (slovom tri milióny osemstotísíc eur).

Uchádzač za posledné tri ukončené hospodárske roky (resp. roky, za ktoré sú dostupné v závislosti od vzniku alebo začatia prevádzkovania činnosti) predloží, (i) ak ide o osobu, ktorá vedie podvojnú účtovníčku, z účtovnej závierky overené kópie výkazov ziskov a strát s vyznačeným údajom o celkovom obrate overené daňovým úradom alebo audítorom, alebo iným orgánom príslušným podľa predpisov platných v krajine sídla uchádzača alebo (ii) ak ide o osobu, ktorá vedie jednoduchú účtovníčku predloží z účtovnej závierky overené kópie výkazov príjmov a výdavkov overené daňovým úradom alebo audítorom alebo iným orgánom príslušným podľa predpisov platných v krajine sídla uchádzača. (...)

Uchádzač spolu s dokladmi podľa predchádzajúceho odseku predloží verejnému obstarávateľovi aj čestné vyhlásenie, v ktorom jasne identifikuje, ktoré z uvedených obrátov a v akej výške sa týkajú výkonu predmetu podnikania konkrétne v oblasti predmetu zákazky. (...)

Uchádzač, ktorého výkaz ziskov a strát alebo výkaz o príjmoch a výdavkoch od roku 2013 (ako súčasť účtovnej závierky) je uložený vo verejnej časti registra účtovných závierok na www.registeruz.sk a v plnom znení je verejne prístupný všetkým osobám, nie je povinný predložiť verejnému obstarávateľovi výkaz ziskov a strát alebo výkaz o príjmoch a výdavkoch za obdobie od roku 2013, na túto skutočnosť uchádzač upozorní verejného obstarávateľa (uchádzač predloží vyhlásenie s uvedením tejto informácie, s presným odkazom na uverejnený dokument (...)).“

35. V podbode III.1.3) „Technická a odborná spôsobilosť“ bodu III.1) „PODMIENKY ÚČASTI“ oddielu III: „PRÁVNE, EKONOMICKÉ, FINANČNÉ A TECHNICKÉ INFORMÁCIE“ oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania je, okrem iného, uvedená, cit.:

„1.1.V súlade s ustanovením § 34 ods. 1 písm. a) ZVO: Zoznam poskytnutých služieb za predchádzajúce tri roky od vyhlásenia verejného obstarávania s uvedením cien, lehôt dodania a odberateľov; dokladom je referencia, ak odberateľom bol verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ podľa ZVO.

Minimálna požadovaná úroveň štandardu:

Zo zoznamu poskytnutých služieb musí vyplývať, že celková hodnota poskytnutých služieb rovnakého alebo podobného charakteru a zložitosti ako sú služby tvoriace predmet zákazky za predchádzajúce tri roky od vyhlásenia verejného obstarávania bola minimálne 2.580.000,- Eur bez DPH, pričom uchádzač musí preukázať poskytnutie min. jednej z každej z nasledovných kategórií služieb:

- Zimná údržba mestských komunikácií a verejných priestranstiev v min. hodnote 460.000,- Eur bez DPH.
- Letná údržba mestských komunikácií a verejných priestranstiev v min. objeme 94.000,-Eur bez DPH.
- Starostlivosť o trávnaté plochy a o verejnú zeleň v mestskom prostredí / aglomerácie v min. hodnote 1.450.000,-Eur bez DPH, pričom z predložených referencií musí byť zrejmé, že uchádzač má skúsenosť s kosbou trávinatej plochy vo výmere min.1.300.000 m² za 14 dní.

- Rez krov, orez a výrub drevín a starostlivosť o záhony na plochách verejnej mestskej zelene v min. hodnote 116.000,-Eur bez DPH.
- Starostlivosť o detské ihriská.
- Poskytnutie služieb na území chránenom podľa zákona č. 27/1987 Zb. o štátnej pamiatkovej starostlivosti v kategórii historická zeleň na ploche v rozsahu minimálne 20 hektárov. (...)

36. V podbode III.1.3) „Technická a odborná spôsobilosť“ bodu III.1) „PODMIENKY ÚČASTI“ oddielu III: „PRÁVNE, EKONOMICKÉ, FINANČNÉ A TECHNICKÉ INFORMÁCIE“ oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania je ďalej, okrem iného, uvedené, cit.:

„1.2.V súlade s ustanovením § 34 ods. 1 písm. j) ZVO: Údaje o strojovom, prevádzkovom alebo technickom vybavení, ktoré má uchádzač k dispozícii na uskutočnenie stavebných prác. Minimálna požadovaná úroveň štandardu podmienky účasti je uvedená v Časti VI.3) DOPLŇUJÚCE INFORMÁCIE v bode 1) tohto oznámenia nižšie. (...)

37. V bode VI.3) „DOPLŇUJÚCE INFORMÁCIE“ oddielu VI.: DOPLNKOVÉ INFORMÁCIE“ oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania je, okrem iného, uvedené, cit.:

„1) Minimálna požadovaná úroveň štandardu:

1.2.1 Uchádzač musí disponovať nižšie uvedeným strojovým a technickým vybavením a musí ho mať k dispozícii po celý čas potrebný pre poskytovanie služieb. Splnenie požiadaviek na strojové a technické vybavenie uchádzač preukáže predložením overených fotokópií (alebo originálov) technických preukazov pri zariadeniach, ku ktorým sa vydávajú, pričom ak sa k danému zariadeniu/stroju nevydáva technický preukaz, uchádzač predloží iný relevantný doklad preukazujúci, že má dané zariadenie/stroj k dispozícii. Z predložených dokladov musí byť zrejmé, že zariadenia, ktorými uchádzač preukazuje splnenie danej podmienky účasti spĺňajú všetky parametre požadované nižšie.

1.2.1.1 Zariadenia určené na zimnú údržbu: komunálny stroj s náhonom 4x4 s radlicou šírky minimálne 250 cm s gumovým britom, objem násypníka minimálne 2 m³ (1ks), komunálny stroj s náhonom 4x4 s radlicou šírky minimálne 200 cm s gumovým britom, objem násypníka minimálne 1 m³ (4ks), komunálny stroj s náhonom 4x4 s radlicou šírky minimálne 150 cm s gumovým britom, objem násypníka minimálne 0,3 m³, s najväčšou prípustnou celkovou hmotnosťou do 3,5 t (3ks), malý nakladač na soľ a sneh, čistenie chodníkov (1ks), veľký nakladač na soľ a sneh (1ks), automobil na prevoz pracovníkov, ktorí budú zabezpečovať ručné odhrňanie snehu, odstraňovanie ľadu a rozsýpanie soli (4ks), vozidlo s vyklápacou korbou na odvoz snehu nad 3,5 tony (1ks), snežná fréza (1ks)

1.2.1.2 Zariadenia určené na letnú údržbu: cisternové auto s nádržou minimálne 6 m³ (1ks), cestný zametač s objemom zbernej nádrže minimálne 5 m³, so záberom zametania v šírke minimálne 250 cm (1ks), chodníkový zametač s objemom zbernej nádrže minimálne 3 m³, so záberom zametania v šírke minimálne 200 cm (1ks), auto na zber zmesového odpadu (2ks), aplikátor na chemický postrek s objemom minimálne 50 litrov (1ks)

1.2.1.3 Zariadenia určené na kosenie a vyhrabávanie trávnik a zberu lístia a na orez, príp. výrub drevín a na výsadbu a ošetrovanie stromov a kríkov: samochodná kosačka so zberným košom (7ks), benzínová kosačka záhradná (2ks), traktorová kosačka (7ks), motorová píla (3ks), vysávač na zber lístia (2ks), nákladný automobil na zber odpadu, minimálne hmotnosť 3,5 tony (3ks), hrabačka so samochodným pohonom (1ks), krovinorez (30ks), drvič konárov (1ks), fréza na pne (1ks), fúkač (1ks), nákladný automobil s nosnosťou nad 3,5 tony osadený hydraulickou rukou (1 ks), nákladný automobil s kontajnerovou nadstavbou (1ks), kontajner s minimálnym objemom 8 m³ (5ks), cisterna na vodu (1ks). Uchádzač predloží zoznam strojového vybavenia podľa vzoru tvoriaceho Prílohu č. 6 súťažných podkladov.“

Právny rámec

38. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
39. Podľa § 37 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní skupina dodávateľov preukazuje splnenie podmienok účasti vo verejnom obstarávaní týkajúcich sa osobného postavenia za každého člena skupiny osobitne a splnenie podmienok účasti vo verejnom obstarávaní týkajúcich sa finančného a ekonomického postavenia a technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti preukazuje spoločne. Oprávnenie dodávať tovar, uskutočňovať stavebné práce alebo poskytovať službu preukazuje člen skupiny len vo vzťahu k tej časti predmetu zákazky alebo koncesie, ktorú má zabezpečiť.
40. Podľa § 39 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní jednotný európsky dokument na účely tohto zákona je dokument, ktorým hospodársky subjekt môže predbežne nahradiť doklady na preukázanie splnenia podmienok účasti určené verejným obstarávateľom alebo obstarávateľom.
41. Podľa § 39 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, ak uchádzač alebo záujemca preukazuje finančné a ekonomické postavenie alebo technickú spôsobilosť alebo odbornú spôsobilosť prostredníctvom inej osoby, jednotný európsky dokument obsahuje informácie podľa odseku 2 aj o tejto osobe.
42. Podľa § 39 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní, ak uchádzač alebo záujemca použije jednotný európsky dokument, verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ môže na zabezpečenie riadneho priebehu verejného obstarávania kedykoľvek v jeho priebehu uchádzača alebo záujemcu písomne požiadať o predloženie dokladu alebo dokladov nahradených jednotným európskym dokumentom. Uchádzač alebo záujemca doručí doklady verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi do piatich pracovných dní odo dňa doručenia žiadosti, ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ neurčil dlhšiu lehotu.
43. Podľa § 33 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní finančné a ekonomické postavenie sa preukazuje spravidla predložením
 - a) vyjadrenia banky alebo pobočky zahraničnej banky,
 - b) potvrdenia o poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone povolania alebo potvrdenia o poistení zodpovednosti za škodu podnikateľa, ak takéto poistenie vyžaduje

osobitný predpis,¹

c) súvahy alebo výkazu o majetku a záväzkoch alebo údajov z nich alebo

d) prehľadu o celkovom obrate a ak je to vhodné, prehľadu o dosiahnutom obrate v oblasti, ktorej sa predmet zákazky alebo koncesie týka, najviac za posledné tri hospodárske roky, za ktoré sú dostupné v závislosti od vzniku alebo začatia prevádzkovania činnosti.

44. Podľa § 33 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní uchádzač alebo záujemca môže na preukázanie finančného a ekonomického postavenia využiť finančné zdroje inej osoby, bez ohľadu na ich právny vzťah. V takomto prípade musí uchádzač alebo záujemca verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi preukázať, že pri plnení zmluvy alebo koncesnej zmluvy bude skutočne používať zdroje osoby, ktorej postavenie využíva na preukázanie finančného a ekonomického postavenia. Skutočnosť podľa druhej vety preukazuje záujemca alebo uchádzač písomnou zmluvou uzavretou s osobou, ktorej zdrojmi mieni preukázať svoje finančné a ekonomické postavenie. Z písomnej zmluvy musí vyplývať záväzok osoby, že poskytne plnenie počas celého trvania zmluvného vzťahu. Osoba, ktorej zdroje majú byť použité na preukázanie finančného a ekonomického postavenia, musí preukázať splnenie podmienok účasti týkajúce sa osobného postavenia okrem § 32 ods. 1 písm. e) a nesmú u nej existovať dôvody na vylúčenie podľa § 40 ods. 6 písm. a) až h) a ods. 7.
45. Podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní technická spôsobilosť alebo odborná spôsobilosť sa preukazuje podľa druhu, množstva, dôležitosti alebo využitia dodávky tovaru, stavebných prác alebo služieb zoznamom dodávok tovaru alebo poskytnutých služieb za predchádzajúce tri roky od vyhlásenia verejného obstarávania s uvedením cien, lehôt dodania a odberateľov; dokladom je referencia, ak odberateľom bol verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ podľa tohto zákona.
46. Podľa § 34 ods. 1 písm. j) zákona o verejnom obstarávaní technická spôsobilosť alebo odborná spôsobilosť sa preukazuje podľa druhu, množstva, dôležitosti alebo využitia dodávky tovaru, stavebných prác alebo služieb údajmi o strojovom, prevádzkovom alebo technickom vybavení, ktoré má uchádzač alebo záujemca k dispozícii na uskutočnenie stavebných prác alebo na poskytnutie služby.
47. Podľa § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní uchádzač alebo záujemca môže na preukázanie technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti využiť technické a odborné kapacity inej osoby, bez ohľadu na ich právny vzťah. V takomto prípade musí uchádzač alebo záujemca verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi preukázať, že pri plnení zmluvy alebo koncesnej zmluvy bude skutočne používať kapacity osoby, ktorej spôsobilosť využíva na preukázanie technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti. Skutočnosť podľa druhej vety preukazuje záujemca alebo uchádzač písomnou zmluvou uzavretou s osobou, ktorej technickými a odbornými kapacitami mieni preukázať svoju technickú spôsobilosť alebo odbornú spôsobilosť. Z písomnej zmluvy musí vyplývať záväzok osoby, že poskytne svoje kapacity počas celého trvania zmluvného vzťahu. Osoba, ktorej kapacity majú byť použité na preukázanie technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti, musí preukázať splnenie podmienok účasti týkajúce sa osobného postavenia a nesmú u nej existovať dôvody na vylúčenie podľa § 40 ods. 6 písm. a) až h) a ods. 7; oprávnenie dodávať tovar, uskutočňovať

¹ Napríklad [§ 27 zákona č. 586/2003 Z. z.](#) o advokácii a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov, § 25 ods. 4 zákona č. 540/2007 Z. z. o auditoch, audite a dohľade nad výkonom auditu a o zmene a doplnení zákona č. 431/2002 Z. z. o účtovníctve v znení neskorších predpisov.

stavebné práce, alebo poskytovať službu preukazuje vo vzťahu k tej časti predmetu zákazky alebo koncesie, na ktorú boli kapacity záujemcovi alebo uchádzačovi poskytnuté. Ak ide o požiadavku súvisiacu so vzdelaním, odbornou kvalifikáciou alebo relevantnými odbornými skúsenosťami najmä podľa odseku 1 písm. g), uchádzač alebo záujemca môže využiť kapacity inej osoby len, ak táto bude reálne vykonávať stavebné práce alebo služby, na ktoré sa kapacity vyžadujú.

48. Podľa § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ písomne požiada uchádzača alebo zájemcu o vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov, ak z predložených dokladov nemožno posúdiť ich platnosť alebo splnenie podmienky účasti. Ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ neurčí dlhšiu lehotu, uchádzač alebo záujemca doručí vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov do
- a) dvoch pracovných dní odo dňa odoslania žiadosti, ak sa komunikácia uskutočňuje prostredníctvom elektronických prostriedkov,
 - b) piatich pracovných dní odo dňa doručenia žiadosti, ak sa komunikácia uskutočňuje inak, ako podľa písmena a).
49. Podľa § 40 ods. 15 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú pri vyhodnotení splnenia podmienok účasti uchádzačov alebo zájemcov týkajúcich sa technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. a) alebo písm. b) povinní zohľadniť referencie uchádzačov alebo zájemcov uvedené v evidencii referencií podľa § 12, ak takéto referencie existujú.
50. Podľa § 40 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ písomne požiada uchádzača alebo zájemcu o nahradenie inej osoby, prostredníctvom ktorej preukazuje finančné a ekonomické postavenie alebo technickú spôsobilosť alebo odbornú spôsobilosť, ak existujú dôvody na vylúčenie. Ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ neurčí dlhšiu lehotu, uchádzač alebo záujemca je tak povinný urobiť do piatich pracovných dní odo dňa doručenia žiadosti.
51. Podľa § 40 ods. 6 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ vylúčia z verejného obstarávania uchádzača alebo zájemcu, ak nesplnil podmienky účasti.

Právne posúdenie úradom

52. Úrad preskúmal postup kontrolovaného v predmetnom verejnom obstarávaní v rozsahu namietaných skutočností a po zhodnotení všetkých podkladov, najmä dokumentácie predloženej kontrolovaným, vyjadrenia kontrolovaného, ako aj navrhovateľom namietaných skutočností konštatuje nasledovné:

K prvému bodu vylúčenia:

53. Kontrolovaný stanovil podmienku účasti podľa § 33 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, v rámci ktorej požadoval od uchádzačov predložiť vyjadrenie banky preukazujúce, že za obdobie posledných troch rokov od vyhlásenia verejného obstarávania nebol uchádzač v nepovolenom debete a je schopný plniť svoje záväzky voči banke (bod 33 tohto rozhodnutia). Úrad zistil, že navrhovateľ v ponuke predložil na účely preukázania splnenia podmienok účasti kombináciu JED-u a dokladov, pričom potvrdenie v zmysle § 33 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní člena navrhovateľa, spoločnosti XX, bol medzi dokladmi predloženými už v ponuke. Zo znenia predmetného potvrdenia VÚB banky vyplýva

(bod 25 tohto rozhodnutia), že účet navrhovateľa ku dňu 13. 11. 2017 nie je v nepovolenom debete, nie je predmetom exekúcie a k tomuto dňu dodržiava splátkový kalendár na poskytnutom splátkovom úvere a je schopný plniť si svoje záväzky voči banke. Vzhľadom na to, že z predmetného dokladu nevyplývala skutočnosť, že subjekt nebol za obdobie posledných troch rokov od vyhlásenia verejného obstarávania v nepovolenom debete, požiadal kontrolovaný navrhovateľ o vysvetlenie, resp. doplnenie tohto dokladu (bod 21 tohto rozhodnutia). Úrad uvádza, že navrhovateľ doručil kontrolovanému vysvetlenie/doplnenie dokladov, súčasťou ktorého bolo aj vyjadrenie banky v upravenom znení, a to, že VÚB banka, okrem iného, potvrdzuje, že za posledné tri roky až ku dňu vystavenia potvrdenia účet navrhovateľa nebol a nie je v nepovolenom prečerpaní (bod 26 tohto rozhodnutia). Kontrolovaný k dokladu s takto upraveným obsahom skonštatoval, že doklad potvrdzuje informáciu, že účet navrhovateľa nebol a nie je v nepovolenom prečerpaní za posledné tri roky až ku dňu vystavenia potvrdenia, t. j. k 30. 1. 2018, nie však za posledné tri roky od vyhlásenia verejného obstarávania, na základe čoho kontrolovaný konštatoval, že navrhovateľ nespĺňa predmetnú podmienku účasti a navrhovateľa vylúčil (bod 28 tohto rozhodnutia).

54. Úrad v tejto súvislosti dáva do pozornosti, že verejný obstarávateľ má pri vyhodnocovaní splnenia podmienok účasti vychádzať z dokladov predložených v ponuke uchádzača, resp. vo vysvetlení/doplnení predložených dokladov a z toho, čo sám v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania stanovil, tak, aby jeho postup reflektoval princíp transparentnosti, v zmysle ktorého má byť zaručené, že všetky podmienky a pravidlá verejného obstarávania budú vyjadrené jasne, presne a jednoznačne, ako aj princíp rovnakého zaobchádzania, ktorý vyžaduje, aby verejný obstarávateľ vo všetkých etapách verejného obstarávania postupoval vo vzťahu ku všetkým hospodárskym subjektom rovnako. **Úrad má za to, že kontrolovaný už v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania a neskôr v súlade s oznámením o vyhlásení verejného obstarávania aj v žiadosti o vysvetlenie, resp. doplnenie dokladov navrhovateľa jasne a zrozumiteľne koncipoval svoju požiadavku na doklad preukazujúci splnenie podmienky účasti podľa § 33 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ však napriek uvedenému kontrolovanému doklad s požadovanými informáciami ani po použití inštitútu vysvetlenia zo strany kontrolovaného nepredložil, a teda nepreukázal, že podmienku účasti podľa § 33 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní spĺňa.** K vyjadreniu navrhovateľa, že prístup kontrolovaného je dôkazom šikanovania a diskriminácie navrhovateľa, úrad uvádza, že obdobne koncipovanú žiadosť o vysvetlenie/doplnenie predmetného dokladu kontrolovaný adresoval aj inému uchádzačovi, ktorý však, na rozdiel od navrhovateľa, na základe tejto žiadosti predložil kontrolovanému potvrdenie banky súladné s predmetnou podmienkou účasti stanovenou v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania, ako aj v žiadosti o vysvetlenie/doplnenie predložených dokladov. Úrad k uvedenému ešte podotýka, že v danom prípade išlo, rovnako ako v prípade navrhovateľa, o potvrdenie VÚB banky.

55. **Úrad na základe vyššie uvedeného považuje námietky v tomto bode za neopodstatnené.**

K druhému bodu vylúčenia:

56. Kontrolovaný stanovil podmienku účasti podľa § 33 ods. 1 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní, v zmysle ktorej požadoval predložiť prehľad o dosiahnutom obrate (minimálne 3 800 000 eur) v oblasti, ktorej sa predmet zákazky týka, za posledné tri ukončené hospodárske roky a čestné vyhlásenie, ktoré z uvedených obrátov a v akej výške sa týkajú výkonu predmetu podnikania (bod 34 tohto rozhodnutia). Navrhovateľ preukazoval túto

podmienku účasti JED-om, pričom v JED-e uviedol, že na jej preukázanie využíva kapacity inej osoby podľa § 33 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, spoločnosti ZZ, a predložil za túto osobu samostatný JED. V rámci žiadosti o vysvetlenie/doplnenie dokladov požiadal kontrolovaný navrhovateľa podľa § 39 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní o predloženie dokladov nahradených JED-om. Úrad po preskúmaní dokumentácie kontrolovaného konštatuje, že sa nepotvrdilo tvrdenie navrhovateľa, že sa v jeho vysvetlení/doplnení dokladov nachádzala účtovná závierka člena navrhovateľa YY Nasvedčuje tomu aj dokument, v ktorom navrhovateľ uvádza zoznam dokladov, ktoré predložil ako prílohy k vysvetleniu/doplneniu dokladov (bod 24 tohto rozhodnutia). V predmetnom dokumente, podpísanom členom navrhovateľa spoločnosťou XX, je uvedené, že prílohou listu sú účtovné závierky za roky 2013, 2014, 2015 a 2016 vytlačené zo stránky daňového úradu, čo zodpovedá aj zisteniam úradu, pričom všetky sa týkajú spoločnosti XX. Kontrolovaný ďalej vo vyjadrení k námietkam konštatuje, že účtovné závierky spoločnosti YY neboli zverejnené ani na www.registeruz.sk, čo potvrdzujú aj zistenia úradu. Kontrolovaný následne konštatuje, že obrat dosiahnutý spoločnosťami XX a ZZ nie je na preukázanie podmienky účasti podľa § 33 ods. 1 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní dostatočný.

57. Úrad v nadväznosti na uvedené poukazuje na 2. bod oznámenia o vylúčení uchádzača (bod 29 tohto rozhodnutia), v ktorom kontrolovaný odôvodňuje neaplikovanie **inštitútu vysvetlenia** podľa § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní s poukazom na metodické usmernenie úradu č. 8267-5000/2017, podľa ktorého je možné týmto inštitútom doplniť, resp. **vysvetliť len doklady už predložené v ponuke uchádzača**. Z vyjadrenia kontrolovaného vyplýva, že skutočnosť, že účtovné závierky spoločnosti YY neboli medzi dokladmi navrhovateľa a neboli zverejnené ani na www.registeruz.sk, z pohľadu kontrolovaného nezakladá dôvod na využitie inštitútu vysvetlenia, resp. doplnenia predložených dokladov, nakoľko by podľa kontrolovaného v danom prípade nešlo o vysvetlenie už predložených dokladov, ale o predloženie nového dokladu. Úrad v tejto súvislosti považuje za potrebné upriamiť pozornosť na ustanovenie § 37 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, podľa ktorého, na rozdiel od podmienok účasti osobného postavenia, ktoré preukazuje každý člen skupiny dodávateľov osobitne, **podmienky účasti finančného a ekonomického postavenia a technickej alebo odbornej spôsobilosti preukazujú členovia skupiny dodávateľov spoločne**. Vzhľadom na túto zákonom upravenú možnosť „zdieľania“ preukazovania splnenia podmienok účasti finančného a ekonomického postavenia a technickej alebo odbornej spôsobilosti, ktorá v praxi znamená, že skupina dodávateľov, nezávisle od počtu jej členov, vystupuje pri ich preukazovaní de facto ako jeden uchádzač, zakladá podľa úradu predpoklad na využitie inštitútu vysvetlenia, resp. doplnenia dokladov. Iná by podľa úradu bola napríklad situácia v prípade preukazovania splnenia podmienok účasti osobného postavenia, keď je každý z členov skupiny dodávateľov povinný preukázať ich splnenie samostatne.
58. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že kontrolovaný sa vyššie uvedeným konaním dostal do rozporu s § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, keď nepožiadaval navrhovateľa o vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov.
59. Úrad na základe vyššie uvedeného považuje námietky v tomto bode za opodstatnené.

K tretiemu bodu vylúčenia:

60. Kontrolovaný stanovil podmienku účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, v zmysle ktorej požadoval zoznam poskytnutých služieb za predchádzajúce tri

roky od vyhlásenia verejného obstarávania preukazujúci, že celková hodnota služieb rovnakého alebo podobného charakteru ako služby tvoriace predmet zákazky bola minimálne 2.580.000,- Eur bez DPH, pričom uchádzači museli preukázať poskytnutie minimálne jednej z každej zo šiestich kategórií služieb v rôznych hodnotách (bod 35 tohto rozhodnutia). Navrhovateľ preukazoval predmetnú podmienku účasti JED-om, pričom v JED-e uviedol, že na jej preukázanie využíva kapacity inej osoby podľa § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, spoločnosti ZZ, a predložil za túto osobu samostatný JED. Úrad zistil, že člen navrhovateľa YY má v časti C: TECHNICKÁ A ODBORNÁ SPÔSOBILOSŤ „Časti IV: Podmienky účasti“ JED-u k tejto podmienke účasti uvedené: „Letné čistenie podchodov“ v hodnote 189 625 eur pre „Hl. mesto BA“ a „Zimné čistenie podchodov“ v hodnote 464 301 pre „Hl. mesto BA“. Ďalej, člen navrhovateľa XX má k tejto podmienke účasti v JED-e uvedené: „Letná a zimná údržba Kosenie, Hrabanie Orezy“ v hodnotách 241 250 eur, 279 887 eur a 158 891 eur pre príjemcov „MČ BA – Podunajské Biskupice Univerzitná Nemocnica ARK“ (z uvedených údajov úrad nevedel identifikovať, ktoré sumy patria ku ktorej zákazke a ku ktorému odberateľovi služieb, ani či sú uvedení odberatelia dvaja alebo traja). Úrad ďalej zistil, že v JED-e inej osoby podľa § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, spoločnosti ZZ, sú uvedené nasledovné údaje: „Kosenie, hrabanie, orezy“ v hodnotách 893 673 eur, 920 369 eur a 785 958 eur pre príjemcov „Žilina OSC Nemocnica Okresné úrady“ (úrad v predmetnom JED-e taktiež nevedel identifikovať presný počet odberateľov služieb).

61. Úrad uvádza, že v rámci žiadosti o vysvetlenie/doplnenie dokladov požiadal kontrolovaný navrhovateľa podľa § 39 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní o predloženie dokladov nahradených JED-om (bod 21 tohto rozhodnutia). Navrhovateľ v námietkach tvrdí, že súčasťou dokladov nahradených JED-om bol aj priložený zoznam poskytnutých služieb a potvrdené referencie odberateľov. Úrad po preskúmaní dokumentácie kontrolovaného konštatuje, že toto tvrdenie navrhovateľa sa nepreukázalo, nakoľko vo vysvetlení/doplnení dokladov sa nachádzala iba jedna referencia, a to referencia v oblasti údržby verejnej zelene, orezov stromov a zimnej údržby verejných komunikácií, vystavená pre spoločnosť XX od odberateľa MČ Podunajské Biskupice v nasledovnom znení, cit.: „Potvrdzujem obrat v rokoch 2013 – 2017 v celkovej sume 930 000 eur“ s podpisom Ing. H a pečiatkou Miestneho úradu Mestskej časti Podunajské Biskupice. Skutočnosť, že medzi dokladmi nahradenými JED-om sa nachádzala iba táto jedna referencia pritom potvrdzuje aj sám navrhovateľ dokumentom, v ktorom uvádza zoznam dokladov, ktoré predložil ako prílohy k vysvetleniu/doplneniu dokladov (bod 24 tohto rozhodnutia). Z predloženého zoznamu vyplýva, že súčasťou listu je iba jedna referencia, a to vyššie uvedená referencia pre MČ Podunajské Biskupice.
62. Kontrolovaný vo vyjadrení k námietkam uvádza, že skontroloval aj referencie navrhovateľa v evidencii referencií vedenej úradom, avšak žiadna z nich podľa kontrolovaného nepreukázala splnenie minimálnej požadovanej úrovne štandardu podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní. Z vyjadrenia ani z dokumentácie kontrolovaného nie je zrejmé, či v rámci jeho zákonnej povinnosti zakotvenej v § 40 ods. 15 zákona o verejnom obstarávaní kontroloval referencie uvedené v evidencii referencií u všetkých troch subjektov preukazujúcich splnenie tejto podmienky účasti, teda obidvoch členov navrhovateľa, ako aj spoločnosti ZZ ako inej osoby podľa § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní. Úrad v tejto súvislosti upriamuje pozornosť na ustanovenie § 40 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní, v zmysle ktorého je verejný obstarávateľ povinný písomne požiadať uchádzača alebo o nahradenie inej osoby, prostredníctvom ktorej preukazuje finančné a ekonomické postavenie alebo technickú spôsobilosť alebo odbornú spôsobilosť, ak existujú dôvody na vylúčenie. Na základe uvedeného úrad uvádza, že aj v prípade, ak

kontrolovaný kontroloval referencie inej osoby podľa § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní v evidencii referencií, pričom zistil, že táto osoba predmetnú podmienku účasti nespĺňa, mal navrhovateľa v zmysle § 40 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní požiadať o jej nahradenie.

63. Na základe vyššie uvedeného úrad konštatuje, že kontrolovaný porušil ustanovenie § 40 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní, keď nepožiadaval navrhovateľa o nahradenie inej osoby, podľa § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, kapacitami ktorej navrhovateľ preukazoval splnenie podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní.
64. Úrad na základe vyššie uvedeného považuje námietky v tomto bode za opodstatnené.

K štvrtému bodu vylúčenia:

65. Kontrolovaný stanovil podmienku účasti podľa § 34 ods. 1 písm. j) zákona o verejnom obstarávaní, v zmysle ktorej požadoval údaje o konkrétnom strojovom, prevádzkovom alebo technickom vybavení, ktoré má uchádzač k dispozícii na plnenie zákazky, pričom na preukázanie týchto údajov požadoval predloženie technických preukazov alebo iných relevantných dokladov potvrdzujúcich, že uchádzač má dané zariadenia k dispozícii a zoznam strojového vybavenia podľa vzoru-prílohy súťažných podkladov (body 36 a 37 tohto rozhodnutia). Navrhovateľ preukazoval túto podmienku účasti JED-om, pričom v JED-e neuviedol, že na jej preukázanie využíva kapacity inej osoby podľa § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní. V rámci žiadosti o vysvetlenie/doplnenie dokladov požiadal kontrolovaný navrhovateľa podľa § 39 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní o predloženie dokladov nahradených JED-om. Úrad po preskúmaní dokumentácie konštatuje, že vo vysvetlení/doplnení dokladov navrhovateľa sa nachádzali kópie technických preukazov k 8 technickým zariadeniam. Zároveň sa v ňom nachádzalo čestné vyhlásenie, v ktorom navrhovateľ čestne vyhlasuje, že disponuje väčšinou požadovaných zariadení, a zariadenia, ktorými v tom čase nedisponuje, je v prípade úspechu vo verejnej súťaži schopný dodať okamžite, a to buď prenájomom, kúpou alebo subdodávkou (bod 27 tohto rozhodnutia). Úrad na základe sčítania technických zariadení uvedených v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania uvádza, že množstvo zariadení požadovaných kontrolovaným bolo 75 ks (5 ks zariadení na zimnú údržbu, 6 ks zariadení na letnú údržbu a 64 ks zariadení na kosenie, orezy, výrub drevín a pod.).
66. Úrad v predmetnej súvislosti poukazuje na účel stanovenia podmienok účasti vo verejnom obstarávaní, ktorým je predovšetkým získať dodávateľa, ktorý je spôsobilý realizovať zákazku a chrániť sa zároveň pred možnými dôsledkami uzavretia zmluvy s uchádzačom, ktorý by nebol schopný plniť si svoje zmluvné záväzky. Hoci predloženie technických preukazov 8 ks zariadení zďaleka nepredstavuje väčšinu z požadovaného počtu 75 ks zariadení, ako vo vyššie uvedenom čestnom vyhlásení deklaruje navrhovateľ, čo podľa úradu samo osebe zakladá dôvod na pochybnosti o technickej spôsobilosti navrhovateľa plniť predmetnú zákazku, úrad uvádza, že samotná táto skutočnosť by ešte nemusela predstavovať dôvod na okamžité vylúčenie navrhovateľa, ale v súlade s princípom proporcionality by podľa úradu poskytovala priestor na využitie inštitútu vysvetlenia, resp. doplnenia predložených dokladov. Ako však úrad uviedol v bode 65 tohto rozhodnutia, **navrhovateľ súčasne predložil čestné vyhlásenie, v ktorej sám jednoznačne deklaruje, že časťou požadovaných technických zariadení nedisponuje. Navrhovateľ síce v čestnom vyhlásení uvádza, že v prípade úspešnosti vo verejnej súťaži doplní chýbajúce zariadenia buď prenájomom, kúpou alebo subdodávkou, úrad však uvádza, že splnenie podmienok účasti**

vo verejnom obstarávaní a spôsob ich preukazovania je potrebné zo strany uchádzača poznať a preukázať už v ponuke, resp. jej vysvetlení/doplnení. Úrad na základe uvedeného konštatuje, že navrhovateľ nepreukázal splnenie podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. j) zákona o verejnom obstarávaní.

67. Úrad na základe vyššie uvedeného považuje námietky v tomto bode za neopodstatnené.

K piatemu bodu námietok:

68. Keďže piaty bod námietok, ktorý navrhovateľ označil ako dôvod vylúčenia, kontrolovaný v oznámení o vylúčení uchádzača neidentifikoval ako dôvod vylúčenia (bod 32 tohto rozhodnutia), úrad sa k predmetnému bodu nebude vyjadrovať.

69. K namietanej skutočnosti uvedenej v bode 8 tohto rozhodnutia, a to tvrdeniu navrhovateľa, že § 39 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní oprávňuje kontrolovaného požiadať o predloženie dokladov nahradených JED-om iba v prípade existencie dôvodných pochybností, ktoré však podľa navrhovateľa kontrolovaný v žiadosti o predloženie dokladov neuviedol, a tým postupoval protizákonne a diskriminačne, úrad uvádza, že ak mal navrhovateľ za to, že kontrolovaný postupoval v danom prípade v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní, mal podať námietku podľa § 170 ods. 3 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní proti úkonu kontrolovaného inému ako uvedenému v písmenách a) až f).

70. Na základe vyššie uvedených skutočností úrad konštatuje, že kontrolovaný v prípade druhého a tretieho bodu vylúčenia nepostupoval pri vyhodnocovaní splnenia podmienok účasti v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní, keďže pristúpil v týchto bodoch k vylúčeniu napriek tomu, že nemal jednoznačne preukázané, že navrhovateľ nespĺňa predmetné podmienky účasti. Úrad však uvádza, že pochybenie kontrolovaného konštatované v bodoch 57 až 59 tohto rozhodnutia, spočívajúce v neoprávnenom vylúčení navrhovateľa bez využitia inštitútu vysvetlenia, resp. doplnenia dokladov, ako aj pochybenie kontrolovaného konštatované v bodoch 62 až 64 tohto rozhodnutia, keď nepožiadaval navrhovateľa v zmysle § 40 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní o nahradenie inej osoby, prostredníctvom ktorej navrhovateľ preukazoval splnenie podmienky účasti, predstavujú porušenia zákona o verejnom obstarávaní, ktoré nemali a nemohli mať vplyv na výsledok verejného obstarávania, keďže existujú iné dôvody (prvý a štvrtý bod vylúčenia), na základe ktorých bol kontrolovaný oprávnený vylúčiť navrhovateľa z predmetnej verejnej súťaže a tieto dôvody vylúčenia, ako je uvedené v bodoch 54 a 55 a v bodoch 66 a 67 tohto rozhodnutia, boli v súlade s oznámením o vyhlásení verejného obstarávania a so zákonom o verejnom obstarávaní. Úrad preto pristúpil k vydaniu rozhodnutia podľa § 175 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, a to k nariadeniu uviesť v oznámení o vylúčení iba tie dôvody vylúčenia, ktoré má kontrolovaný jednoznačne preukázané, a odstrániť z oznámenia o vylúčení druhý a tretí bod vylúčenia, ak nebude mať kontrolovaný jednoznačne preukázané, že navrhovateľ nespĺňa predmetné podmienky účasti.

71. Podľa § 175 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní ak úrad v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok zistí porušenie tohto zákona, ktoré nemohlo ovplyvniť výsledok verejného obstarávania, úrad môže rozhodnutím nariadiť odstránenie protiprávneho stavu.

72. Podľa § 175 ods. 8 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní je úrad povinný v odôvodnení rozhodnutia, v ktorom konštatuje porušenie tohto zákona kontrolovaným, uviesť stručný návod pre kontrolovaného, ako v druhovo rovnakej veci v budúcnosti predísť porušeniu tohto zákona.
73. **Úrad ako návod pre kontrolovaného, aby v budúcnosti predišiel vyššie uvedeným porušeniam zákona o verejnom obstarávaní, v súlade s § 175 ods. 8 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní odporúča kontrolovanému v budúcnosti v druhovo rovnakej veci pristúpiť k vylúčeniu uchádzača, až keď vyčerpá všetky zákonné možnosti aplikácie inštitútu vysvetlenia, resp. doplnenia dokladov. V prípade, ak uchádzač preukazuje splnenie podmienok účasti inou osobou, je kontrolovaný v zmysle § 40 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní povinný požiadať uchádzača o nahradenie tejto osoby, ak existujú dôvody na vylúčenie. Kontrolovaný by mal mať na pamäti, že by nemal pristúpiť k vylúčeniu uchádzača, ak nebude mať jednoznačne preukázané, že uchádzač nespĺňa stanovené podmienky účasti.**
74. Na základe uvedeného bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Kaucia

75. Podľa § 172 ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 8 ustanovenia § 172 zákona o verejnom obstarávaní je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky zamietnuté. Kaucia sa vo výške 35% z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 8 ustanovenia § 172 zákona o verejnom obstarávaní stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania, ak navrhovateľ po začatí konania vzal späť podané námietky, a to aj vtedy, ak úrad súčasne zastaví konanie aj podľa § 174 ods. 1 písm. a) až c), f), h) alebo písm. j) zákona o verejnom obstarávaní. Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia alebo do 30 dní odo dňa späťvzatia námietok, ak navrhovateľ vzal námietky späť pred začatím konania. V súlade s predmetným ustanovením a výrokom tohto rozhodnutia úrad vráti navrhovateľovi kauciu do 30 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie

Proti tomuto rozhodnutiu môže účastník konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok a osoba podľa § 175 ods. 11 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov podať odvolanie podľa § 177 tohto zákona. Odvolanie musí byť doručené na Úrad pre verejné obstarávanie, Ružová dolina č. 10, 821 09 Bratislava, do 10 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov a po nadobudnutí právoplatnosti. Podľa § 178 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov rozhodnutie úradu podľa § 175 je právoplatné márnym uplynutím lehoty na podanie odvolania alebo dňom doručenia rozhodnutia rady podľa § 177 ods. 10 alebo ods. 12 účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 178 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov ak sa osoby podľa § 177 ods. 1 vzdajú odvolania alebo vezmú

svoje odvolanie späť, toto rozhodnutie nadobudne právoplatnosť dňom doručenia vzdania sa alebo späťvzatia odvolania úradu.

riaditeľ odboru dohľadu

Rozhodnutie sa doručí:

1. YY – poverený na základe splnomocnenia na zastupovanie navrhovateľa
2. Miestny podnik verejnoprospešných služieb Petržalka, Čapajevova 6, 851 01 Bratislava, IČO: 00492485 – kontrolovaný

Na vedomie:

YZ