

Bratislava 26. 9. 2018
Číslo: 10658-6000/2018-OD

Úrad pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 167 ods. 2 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok XY (ďalej len „navrhovateľ“) smerujúcich proti úkonu kontrolovaného inému ako uvedenému v písmenách a) až f) ustanovenia § 138 ods. 2 zákona č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo verejnej súťaži na predmet nadlimitnej zákazky „Dodávka dvojmotorových viacúčelových vrtulníkov“, vyhlásenej verejným obstarávateľom **Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky**, Pribinova 2, 812 72 Bratislava, IČO: 00151866 (ďalej len „kontrolovaný“) v Úradnom vestníku Európskej únie dňa 28. 10. 2015 pod značkou 2015/S 209-379174 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 213/2015 zo dňa 28. 10. 2015 pod značkou 21555 – MST, vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

Úrad pre verejné obstarávanie **zamieta** námietky navrhovateľa podľa § 139 ods. 4 zákona č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

O d ô v o d n e n i e :

1. Úrad uvádza, že dňa 18. 4. 2016 nadobudol účinnosť zákon č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Podľa § 187 ods. 4 predmetného zákona v konaní, ktoré začne úrad po 17. apríli 2016 a vzťahuje sa na verejné obstarávanie podľa § 187 ods. 1, sa postupuje podľa predpisov účinných do 17. apríla 2016. Podľa § 187 ods. 1 predmetného zákona postup zadávania zákazky, pri ktorom bolo oznámenie o vyhlásení verejného obstarávania odoslané na uverejnenie do 17. apríla 2016, sa dokončia podľa predpisov účinných do 17. apríla 2016. Vzhľadom na skutočnosť, že konanie o námietkach začalo dňa 20. 8. 2018 (bod 11 - 13 tohto rozhodnutia), avšak oznámenie o vyhlásení predmetného verejného obstarávania bolo odoslané na uverejnenie do Úradného vestníka Európskej únie dňa 28. 10. 2015, t. j. pred 17. aprílom 2016, úrad uvádza, že na predmetné konanie o námietkach sa aplikuje právny predpis účinný do 17. apríla 2016, t. j. zákon č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.
2. Navrhovateľ listom zo dňa 17. 8. 2018, doručeným úradu dňa 20. 8. 2018 podal námietky v listinnej podobe podľa § 138 ods. 2 písm. g) zákona č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) smerujúce proti úkonu kontrolovaného inému ako uvedenému v písmenách a) až f) ustanovenia § 138 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Námietky navrhovateľa boli doručené úradu a kontrolovanému v lehote podľa § 138 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní a obsahovali všetky náležitosti a prílohy námietok podľa § 138 ods. 6 a ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní.

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

Námietky navrhovateľa

3. Navrhovateľ v úvode svojich námietok uvádza, že v postupe zadávania predmetnej zákazky sa stal uchádzačom prvým v poradí, na základe čoho s ním kontrolovaný dňa 21. 6. 2017 uzavrel rámcovú dohodu č. OVO2-2017/000204 - 0002488/2017 (ďalej len „rámcová dohoda č. 1“). Navrhovateľ poukazuje na odseky č. 4.1 a č. 4.3 rámcovej dohody č. 1, z ktorých vyplýva, že zákazka bude zadaná opätovným otvorením súťaže, pričom obaja účastníci rámcových dohôd (okrem navrhovateľa bola uzatvorená rámcová dohoda aj so spoločnosťou AB) sa zaviazali zúčastniť sa na základe výzvy na predloženie ponuky opätovného otvorenia súťaže formou konzultácie.
4. Navrhovateľ uvádza, že dňa 2. 8. 2018 mu doručil kontrolovaný list označený ako „Dodávka dvojmotorových vrtuľníkov – uskutočnenie písomnej konzultácie“, ktorým ho žiadal, aby sa vyjadril k informáciám o lehote dodania tovaru a ktorým kontrolovaný stanovil lehotu na predloženie vyjadrenia v rámci písomnej konzultácie do 8. 8. 2018 do 10:00 hod. miestneho času na adresu kontrolovaného. V tejto súvislosti navrhovateľ uvádza, že doručil kontrolovanému odpoveď na písomnú konzultáciu v stanovenej lehote. Následne uvádza, že dňa 8. 8. 2018 o 11:04 hod. (po uplynutí stanovenej lehoty na predloženie odpovede ku konzultácii) mu kontrolovaný doručil list označený ako „Dodávka dvojmotorových vrtuľníkov – predĺženie lehoty na vyjadrenie účastníkov Rámcovej dohody k stanovenému harmonogramu dodávky predmetu zákazky v rámci písomnej konzultácie“, ktorého obsahom bolo oznámenie kontrolovaného o predĺžení lehoty na vyjadrenie účastníkov rámcovej dohody k stanovenému harmonogramu dodávky predmetu zákazky do 15. 8. 2018 do 13:00 hod..
5. Na základe uvedeného má navrhovateľ za to, že takéto predĺženie lehoty je netransparentný, arbitrárny a nepreskúmateľný úkon kontrolovaného. Z tohto dôvodu navrhovateľ považuje postup kontrolovaného za postup v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní a princípmi verejného obstarávania.
6. Navrhovateľ uvádza, že takéto predĺženie lehoty pôsobilo retroaktívne, keďže predmetný list, ktorým kontrolovaný predĺžil lehotu na vyjadrenie účastníkov rámcovej dohody k stanovenému harmonogramu dodávky predmetu zákazky v rámci písomnej konzultácie, kontrolovaný zaslal navrhovateľovi dňa 8. 8. 2018 o 11:04 hod., a teda po uplynutí lehoty na predloženie odpovede účastníkov rámcovej dohody ku konzultácii. Navrhovateľ poukazuje na to, že v predmetnom liste kontrolovaný neuviedol žiadne doplňujúce informácie, najmä dôvody predĺženia lehoty a ani informáciu, či kontrolovaný preskúmal odpoveď navrhovateľa zaslanú v lehote stanovenej kontrolovaným na vyjadrenie sa ku konzultácii. Navrhovateľ je preto názoru, že úkonom kontrolovaného bol porušený princíp zákazu retroaktivity, princíp právnej istoty a že predmetné predĺženie lehoty po uplynutí lehoty na vyjadrenie k písomnej konzultácii má retroaktívny účinok, a teda je v rozpore so základnými zásadami demokratického štátu zakotvenými v Ústave Slovenskej republiky.
7. Navrhovateľ v podaných námietkach ďalej poukazuje na znenie ustanovení § 16 ods. 1 druhá veta a ods. 2 druhá veta zákona o verejnom obstarávaní, ktoré ustanovujú spôsob komunikácie vo verejnom obstarávaní a na bod 64 rozhodnutia úradu o námietkach navrhovateľa č. 16540-6000/2017-ODI zo dňa 5. 2. 2018 (ďalej len „rozhodnutie zo dňa 5. 2. 2018“). Navrhovateľ má za to, že ustanovenie § 16 je možné analogicky aplikovať aj na prípady komunikácie medzi verejným obstarávateľom a účastníkom rámcovej dohody, ak ide o doručovanie písomností, ktoré môžu byť podkladom pre zadanie zákazky a uzatvorenie kúpnej zmluvy na konkrétny predmet dodania. Navrhovateľ považuje za takýto druh písomností aj vykonanie písomnej konzultácie. Podľa navrhovateľa je zrejmé, že kontrolovaný preskúmal obsah odpovede navrhovateľa na konzultáciu po jej doručení. Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

a následne pristúpil k nedôvodnému predĺženiu lehoty. Takýto postup kontrolovaného navrhovateľa považuje za zásah do jeho práv v rozpore so zásadou právnej istoty a v rozpore s ustanovením § 16 zákona o verejnom obstarávaní.

8. Navrhovateľ ďalej uvádza skutočnosti týkajúce sa predĺženia lehoty, ktoré mali mať za následok porušenie princípov verejného obstarávania podľa § 9 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ namieta, že kontrolovaný predmetné predĺženie lehoty ničím neodôvodnil a domnieva sa, že tomu tak bolo preto, lebo druhý účastník rámcových dohôd nedoručil svoju odpoveď kontrolovanému v pôvodne stanovenej lehote. Navrhovateľ má za to, že v prípade kedy si on splnil svoju povinnosť zúčastniť sa konzultácie v lehote stanovenej kontrolovaným a doručil svoju odpoveď kontrolovanému v stanovenej lehote (napriek tomu, že podľa navrhovateľa išlo o mimoriadne krátku lehotu 5 dní), takýmto predĺžením lehoty došlo k porušeniu princípu rovnakého zaobchádzania a princípu nediskriminácie v neprospech navrhovateľa. Navrhovateľ má tiež za to, že kontrolovaný porušil princíp transparentnosti, pretože predĺženie lehoty ničím neodôvodnil a dostal tak navrhovateľa do stavu právnej neistoty. V súvislosti s povinnosťou postupovať v celom procese verejného obstarávania v súlade s princípmi verejného obstarávania poukazuje navrhovateľ aj na bod 65 rozhodnutia zo dňa 5. 2. 2018.
9. V závere podaných námietok navrhovateľ uvádza, že uvedený postup kontrolovaného je podľa jeho názoru nepreskúmateľný, netransparentný, svojvoľný, v rozpore s princípmi verejného obstarávania, nezákonný a protiústavný. Kontrolovaný, podľa názoru navrhovateľa, opakovane po uplynutí ním stanovených lehôt narúša zásadu právnej istoty a postupuje v rozpore s princípom rovnakého zaobchádzania tým, že neguje svoje vlastné úkony. Navrhovateľ má za to, že svojvoľné konanie kontrolovaného umelo predlžuje predmetné verejné obstarávanie.
10. Na základe vyššie uvedeného navrhovateľ navrhuje, aby úrad rozhodol podľa § 139 ods. 3 zákon o verejnom obstarávaní a rozhodnutím nariadil, aby kontrolovaný odstránil protiprávny stav (tým, že zruší predĺženie lehoty) a pokračoval vo verejnom obstarávaní, a teda vyzval na predloženie ponuky tých účastníkov rámcovej dohody, ktorí sa v stanovenej lehote zúčastnili v zmysle ods. 4.3 rámcových dohôd písomnej konzultácie.

Začiatok konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok

11. Úrad uvádza, že v danom prípade na určenie začiatku konania o námietkach nebolo možné aplikovať postup podľa § 138 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, ktorý je viazaný na moment doručenia námietok vo vzťahu k otváraní častí ponúk označených ako „Kritériá“ a zároveň na doručenie informácie podľa § 136 ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní. Dôvodom je skutočnosť, že v predmetnom verejnom obstarávaní už došlo k uzavretiu rámcovej dohody a posledná informácia, t. j. informácia podľa § 136 ods. 9 písm. e) bola úradu zaslaná dňa 17. 1. 2017, pričom podľa § 138 ods. 3 písm. b) v spojení s § 19 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní by konanie o námietkach začalo dňa 30. 1. 2017. Námietky navrhovateľa však boli úradu doručené až dňa 20. 8. 2018. Úrad ďalej uvádza, že prílohou navrhovateľových námietok je okrem iného list kontrolovaného označený ako „Dodávka dvojmotorových viacúčelových vrtuľníkov – uskutočnenie písomnej konzultácie“ zo dňa 2. 8. 2018 adresovaný navrhovateľovi, v ktorom je okrem iného uvedené, cit.: „(...) v súlade s Rámcovou dohodou č. p.: OVO2 – 2017/000204 zo dňa 21. 6. 2017 (ďalej len „Rámcová dohoda“) uskutočňuje písomnú konzultáciu za účelom konkrétneho zadania zákazky na dodanie tovaru s cieľom uzavrieť Kúpnu zmluvu.“ Úrad uvádza, že nakoľko námietky smerujú proti úkonu kontrolovaného, ktorý sa udial až po uzatvorení rámcovej dohody, kontrolovaný nebude z tohto dôvodu povinný úradu posielat' ďalšie informácie podľa § 136 ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní, pričom posledná informácia podľa § 136 ods. 9

bola úradu doručená viac ako devätnásť mesiacov pred doručením námietok navrhovateľa, a teda úrad nemôže začať konanie o námietkach podľa § 138 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní.

12. V súvislosti s určením začiatku konania o námietkach úrad poukazuje na § 153 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, podľa ktorého sa na konanie podľa § 138 až § 145 vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní, ak tento zákon neustanovuje inak, pričom sa nepoužijú § 19, § 23, § 28 až 30, § 32 ods. 1, § 49, § 50, § 60 a § 71 až 80 všeobecného predpisu o správnom konaní. Všeobecným predpisom o správnom konaní sa rozumie zákon č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“). Podľa § 18 ods. 1 správneho poriadku sa konanie začína na návrh účastníka alebo na podnet správneho orgánu. Úrad konštatuje, že nakoľko nie je možné začať konanie o námietkach podľa § 138 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, tak úrad začal konanie o námietkach podľa § 18 ods. 1 správneho poriadku na návrh účastníka konania. Podľa § 18 ods. 2 prvá veta správneho poriadku, konanie je začaté dňom, keď podanie účastníka došlo správneho orgánu príslušnému vo veci rozhodnúť.
13. Na základe toho úrad konštatuje, že konanie o námietkach navrhovateľa bolo začaté v zmysle § 18 ods. 2 prvá veta správneho poriadku dňom doručenia námietok navrhovateľa úradu, t. j. 20. 8. 2018.
14. Úrad listom č. 10658-6000/2018-ODI-V zo dňa 24. 8. 2018 označeným ako „Výzva na doručenie písomného vyjadrenia k podaným námietkam s uvedením predpokladanej hodnoty zákazky a kompletnej dokumentácie v origináli a upovedomenie o začatí konania o námietkach“ doručeným kontrolovanému 30. 8. 2018, vyzval kontrolovaného, aby v zmysle § 138 ods. 10 zákona o verejnom obstarávaní doručil úradu písomné vyjadrenie k vyššie uvedeným podaným námietkam s uvedením predpokladanej hodnoty zákazky a kompletnú dokumentáciu v origináli k danej verejnej súťaži, a to v lehote piatich pracovných dní odo dňa doručenia predmetnej výzvy. Dňa 6. 9. 2018 kontrolovaný doručil úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam navrhovateľa s uvedením predpokladanej hodnoty zákazky a dokumentáciu v origináli k predmetnej verejnej súťaži.

Písomné vyjadrenie kontrolovaného k námietkam navrhovateľa

15. Kontrolovaný v úvode svojho vyjadrenia k námietkam navrhovateľa uvádza, že realizácia písomnej konzultácie je stanovená zákonom o verejnom obstarávaní, avšak ani postup a ani jej náležitosti stanovené nie sú. Kontrolovaný považuje za zrejmé, že písomná konzultácia má viesť k overeniu si schopnosti účastníkov rámcovej dohody dodať požadovaný predmet zákazky v zmysle rámcovej dohody. Kontrolovaný má za to, že pri konzultácii sa použijú príslušné ustanovenia zákona o verejnom obstarávaní iba primerane, berúc do úvahy najmä princípy verejného obstarávania, nakoľko ide o akt, ktorý predchádza zadaniu zákazky.
16. Vo svojom vyjadrení uvádza, že pri uskutočňovaní písomnej konzultácie postupoval transparentne, preskúmateľne a teda v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní, berúc do úvahy zabezpečenie čestnej hospodárskej súťaže.
17. Kontrolovaný ďalej uvádza, že dňa 2. 8. 2018 začal písomnú konzultáciu, v rámci ktorej požadoval vyjadrenie účastníkov rámcovej dohody k stanovenému harmonogramu dodávky predmetu zákazky, pričom lehota na predloženie vyjadrenia bola kontrolovaným stanovená do 8. 8. 2018 do 10:00. V tejto súvislosti bola dňa 8. 8. 2018 o 8:16 hod. kontrolovanému doručená žiadosť od druhého účastníka – spoločnosť AB na predĺženie lehoty na predloženie vyjadrenia v rámci písomnej konzultácie o jeden týždeň, ktorý ako dôvod takejto žiadosti

uviedol, že potrebuje dlhší čas na preverenie výrobných kapacít a možnosti dodania predmetu zákazky.

18. Kontrolovaný ďalej uvádza, že dňa 8. 8. 2018 o 9:10 hod. mu bolo doručené vyjadrenie od navrhovateľa v rámci predmetnej konzultácie. Navrhovateľ sa podľa jeho názoru exaktne nevyjadril k harmonogramu dodávky, ktorý požadoval.
19. V predmetnom vyjadrení kontrolovaný tvrdí, že v snahe zabezpečiť hospodársku súťaž, vyhovel žiadosti účastníka – spoločnosti AB a lehotu na predloženie vyjadrenia pre vyššie uvedený dôvod predĺžil o jeden týždeň. Ďalej uvádza, že predĺženie lehoty až po uplynutí lehoty na predloženie vyjadrení sa udialo na základe administratívneho pochybenia. Kontrolovaný poukazuje na skutočnosť, že najprv bola doručená žiadosť o predĺženie predmetnej lehoty od druhého účastníka – spoločnosti AB a až následne bolo doručené vyjadrenie od navrhovateľa. V súvislosti s tým uvádza, že predmetný úkon žiadnym spôsobom nesúvisel s obsahom vyjadrenia navrhovateľa a kontrolovaný postupoval takýmto spôsobom výlučne s cieľom vytvoriť dostatočný priestor na získanie vyjadrenia od oboch účastníkov rámcovej dohody a postupoval tak, aby zabezpečil súťaž medzi účastníkmi rámcovej dohody. Kontrolovaný zastáva názor, že takýto postup v žiadnom prípade nemôže mať vplyv na výsledok verejného obstarávania. Na podporu svojho tvrdenia uviedol, že na základe predložených vyjadrení kontrolovaný pristúpil k ďalšej písomnej konzultácii. Kontrolovaný považuje za neopomenuteľnú skutočnosť to, že obaja účastníci boli preukázateľne informovaní o predĺžení lehoty na predloženie vyjadrenia, v rámci ktorej mal i navrhovateľ možnosť svoje vyjadrenie doplniť alebo revidovať.
20. V tejto súvislosti kontrolovaný ďalej uvádza, že z vyjadrenia navrhovateľa v rámci predmetnej konzultácie, doručeného dňa 8. 8. 2018 nepriamo vyplynulo, že na plnenie predmetu zákazky potrebuje dlhšie lehoty, a preto kontrolovaný prehodnotil svoje požiadavky a s prihliadnutím na administratívne pochybenie začal dňa 17. 8. 2018 ďalšiu písomnú konzultáciu, v rámci ktorej upravil termín dodania prvého vrtuľníka z 8 mesiacov na 15 mesiacov. Urobil tak na základe vyjadrenia navrhovateľa zo dňa 8. 8. 2018. Kontrolovaný považuje svoj postup za nespochybniteľný dôkaz toho, že sa zaoberal vyjadrením navrhovateľa, doručeným navrhovateľom v pôvodne stanovenej lehote na predloženie vyjadrenia.
21. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti má kontrolovaný za to, že pri uskutočnení písomnej konzultácie postupoval v súlade s uzatvorenými rámcovými dohodami a zákonom o verejnom obstarávaní, a preto považuje námietky za neopodstatnené. Kontrolovaný navrhuje, aby úrad v predmetnom konaní o námietkach vydal rozhodnutie, ktorým námietky zamietne v zmysle § 139 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, a to vzhľadom k ich neopodstatnenosti a irelevancie vo vzťahu k aktuálnemu stavu pred zadávaním predmetnej zákazky (nasledujúca písomná konzultácia).

Zistenia úradu

22. Z predloženej dokumentácie k predmetnému verejnému obstarávaniu úrad zistil nasledovné skutočnosti:
23. Kontrolovaný vyhlásil v Úradnom vestníku Európskej únie 28. 10. 2015 pod značkou 2015/S 209-379174 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 213/2015 z 28. 10. 2015 pod značkou 21555 – MST verejnú súťaž na predmet zákazky „Dodávka dvojmotorových viacúčelových vrtuľníkov“. V závislosti od predmetu zákazky, typu kontrolovaného a predpokladanej hodnoty zákazky vo výške 80 000 000,- eur bez DPH ide o nadlimitnú zákazku na dodanie tovaru. Súťažné podklady k predmetnému verejnému obstarávaniu kontrolovaný poskytol

15 záujemcom, vrátane navrhovateľa. V lehote na predkladanie ponúk, t. j. do 21. 12. 2015 do 10:00 hod. predložili ponuku 3 uchádzači. Otváranie častí ponúk označených ako „Ostatné“ sa uskutočnilo 21. 12. 2015 o 13:30 hod.. Otváranie častí ponúk označených ako „Kritériá“ sa uskutočnilo 18. 7. 2016 o 13:00 hod.. Na základe kritéria najnižšej ceny určil kontrolovaný ako prvého v poradí navrhovateľa a ako druhého v poradí spoločnosť AB. Tretí z uchádzačov bol z predmetného verejného obstarávania vylúčený z dôvodu nesplnenia podmienok účasti. Dňa 21. 6. 2017 uzavrel kontrolovaný s navrhovateľom rámcovú dohodu č. OVO2-2017/000204 - 0002488/2017 (ďalej len rámcová dohoda č. 1) a so spoločnosťou AB rámcovú dohodu č. OVO2-2017/000204 – 0002489/2017 (ďalej len „rámcová dohoda č.2). Dňa 21. 9. 2017 zaslal kontrolovaný obom účastníkom rámcových dohôd výzvu na predloženie ponuky v rámci opätovného otvorenia súťaže. V lehote na predkladanie ponúk v rámci opätovného otvorenia súťaže, t. j. do 23. 10. 2017 do 10:00 hod. predložili obaja účastníci rámcových dohôd svoje ponuky. Otváranie ponúk v rámci opätovného otvorenia súťaže sa uskutočnilo 23. 10. 2017 o 11:00 hod., pričom členovia komisie kontrolovaného konšatovali, že z ponuky navrhovateľa vyplýval návrh na plnenie kritéria (celková cena v eurách bez DPH) vo výške 53 234 100,- eur bez DPH a z ponuky uchádzača AB vyplýval návrh na plnenie kritéria vo výške 54 500 000,- eur bez DPH. Kontrolovaný 24. 10. 2017 zrušil výzvu na predloženie ponúk v rámci opätovného otvorenia súťaže. Navrhovateľ následne 3. 11. 2017 doručil úradu a toho istého dňa aj kontrolovanému námietky smerujúce proti úkonu kontrolovaného inému ako uvedenému v písmenách a) až f) ustanovenia § 138 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Úrad o týchto námietkach rozhodol rozhodnutím zo dňa 5. 2. 2018 č. 16540-6000/2017-ODI. Predmetným rozhodnutím úrad okrem iného nariadil zrušiť postup kontrolovaného v rámci opätovného otvárania súťaže po uzavretí rámcových dohôd. Kontrolovaný ďalej postupoval v súlade s predmetným rozhodnutím a pristúpil k písomným konzultáciám s cieľom zrealizovať opätovné otvorenie súťaže. Konzultácie kontrolovaný realizoval listami zo dňa 5. 4. 2018 a následne zo dňa 2. 8. 2018 a zo dňa 17. 8. 2018 označenými ako „Dodávka dvojmotorových viacúčelových vrtuľníkov – uskutočnenie písomnej konzultácie“. Dňa 8. 8. 2018 zaslal kontrolovaný e-mailom účastníkom rámcových dohôd list zo dňa 8. 8. 2018 označený ako „Dodávka dvojmotorových viacúčelových vrtuľníkov – predĺženie lehoty na vyjadrenie účastníkov Rámcovej dohody k stanovenému harmonogramu dodávky predmetu zákazky v rámci písomnej konzultácie“. V kontexte na tento úkon kontrolovaného boli úradu ako aj kontrolovanému dňa 20. 8. 2018 doručené námietky od navrhovateľa.

24. V časti II. „Informácie o predmete zákazky“, bod 30 „Vyhodnocovanie návrhov na plnenie kritérií“, podbod 30.2 súťažných podkladov je uvedené, cit.: „Kritérium na vyhodnotenie ponuky: **Najnižšia maximálna celková cena za dodávku celkového predpokladaného množstva**, t. j. max. 8 nových, nepoužitých dvojmotorových viacúčelových vrtuľníkov, technickej dokumentácie, náradia, pozemného vybavenia a diagnostických zariadení, doplnkového vybavenia, zaškolenia personálu verejného obstarávateľa, prídavných zariadení, vrátane rozšírenej záruky. (...)“.
25. V ods. 4.1. čl. IV „KÚPNA ZMLUVA“ Rámcovej dohody č. OVO2-2017/000204 – 0002488/2017 uzavretej medzi kontrolovaným a navrhovateľom je uvedené, cit.: „**Predávajúci sa zaväzuje zúčastniť sa v súlade s ustanovením § 64 ods. 5 písm. b) ZVO opätovného otvorenia súťaže, v ktorom bude Kupujúci z úspešných uchádzačov vo VO vyberať subjekt, s ktorým uzatvorí Kúpnu zmluvu.**“
26. V čl. IV „Kúpna zmluva“ rámcovej dohody je uvedené, cit.: „(...) 4.3 Predávajúci predloží ponuku písomne v lehote a spôsobom uvedeným vo Výzve na predloženie ponuky. S ohľadom na skutočnosť, že **Kupujúci má záujem postupovať podľa ustanovení § 64 ods. 6 písm. a) ZVO, Predávajúci sa zaväzuje zúčastniť sa na základe Výzvy na predloženie**

ponuky opätovného otvorenia súťaže formou konzultácie a predložiť Kupujúcemu ponuku v rámci opätovného otvorenia súťaže podľa § 64 ods. 5 písm. b) ZVO.

4.4. Kritériom na vyhodnotenie ponúk v opätovnom otvorení súťaže podľa § 64 ods. 5 písm. b) ZVO bude celková cena za Tovar špecifikovaný v tejto Dohode resp. Zadaní a ponuke predloženej v rámci opätovného otvorenia súťaže podľa § 64 ods. 5 písm. b) ZVO vychádzajúca z maximálnych cien Tovarů uvedených v prílohe č. 3 tejto Dohody. (...)". Prílohou č. 3 rámcovej dohody bol štruktúrovaný rozpočet ceny.

27. V dokumente kontrolovaného označenom ako „Vysvetlenie a doplnenie súťažných podkladov III. – verejná súťaž „Dodávka dvojmotorových viacúčelových vrtuľníkov““ zo 14. 12. 2015 je okrem iného uvedené, cit.: (...) Otázka č. 19: Uveďte, prosím, časový rámec, kedy sa má vrtuľník dodať po odvolaní v súlade s rámcovou zmluvou.

Odpoveď č. 19: Verejný obstarávateľ k otázke č. 19 poskytuje nasledovné vysvetlenie:

Verejný obstarávateľ/kupujúci pri kúpe predmetu tejto zákazky bude postupovať v súlade a v intenciách podmienok uvedených v rámcovej dohode, ktorá je prílohou č. 2 predmetných súťažných podkladov. Časový rámec doby platnosti rámcovej dohody je uvedený v čl. VIII. Doba platnosti dohody predmetného návrhu rámcovej dohody. **V súlade s čl. X. Dodacie podmienky, bodom 10.1 predmetného návrhu rámcovej dohody, Tovar bude dodaný v súlade s Kúpnu zmluvou podľa harmonogramu určeného v Kúpnej zmluve, ktorej návrh je prílohou č. 5 predmetných súťažných podkladov. Harmonogram v príslušnej kúpnej zmluve bude určený na základe konzultácií v súlade s bodom 4.3, čl. IV. Kúpna zmluva predmetného návrhu rámcovej dohody. (...)**“.

28. Kontrolovaný v liste označenom ako „Dodávka dvojmotorových viacúčelových vrtuľníkov – uskutočnenie písomnej konzultácie“ zo dňa 5. 4. 2018 (ďalej len „list zo dňa 5. 4. 2018“) uviedol, cit.: „...v súlade s Rozhodnutím Úradu pre verejné obstarávanie číslo 16540-6000/2017-ODI uskutočňuje písomnú konzultáciu (...). Predmetom písomnej konzultácie je určenie podrobností vo vzťahu k (technickej) špecifikácii predmetu zákazky (viď príloha č. 1) v rámci tohto opätovného otvárania súťaže a lehotách dodania tovaru.“ Kontrolovaný predmetným listom navrhol nasledovný časový harmonogram jednotlivých dodávok predmetu zákazky:

Vrtuľník č. 1 - najneskôr do 8 mesiacov od nadobudnutia účinnosti zmluvy
Vrtuľník č. 2 - najneskôr do 14 mesiacov od nadobudnutia účinnosti zmluvy
Vrtuľník č. 3 - najneskôr do 14 mesiacov od nadobudnutia účinnosti zmluvy
Vrtuľník č. 4 - najneskôr do 14 mesiacov od nadobudnutia účinnosti zmluvy
Vrtuľník č. 5 - najneskôr do 14 mesiacov od nadobudnutia účinnosti zmluvy
Vrtuľník č. 6 - najneskôr do 20 mesiacov od nadobudnutia účinnosti zmluvy

29. Navrhovateľ v liste označenom ako „Vec: Odpoveď k písomnej konzultácii (odkaz na Váš list zo dňa 05/04/2018 N. OVO-2018/000050-003)“ uviedol, cit.: „..., a teda navrhujeme nasledovné termíny dodania jednotlivých vrtuľníkov:

- Vrtuľník č. 1 : do 23 mesiacov odo dňa podpisu zmluvy
- Vrtuľník č. 2 : do 25 mesiacov odo dňa podpisu zmluvy
- Vrtuľník č. 3 : do 26 mesiacov odo dňa podpisu zmluvy
- Vrtuľník č. 4 : do 27 mesiacov odo dňa podpisu zmluvy
- Vrtuľník č. 5 : do 28 mesiacov odo dňa podpisu zmluvy
- Vrtuľník č. 6 : do 29 mesiacov odo dňa podpisu zmluvy“

30. Spoločnosť AB v liste označenom ako „AB – vyjadrenie v rámci písomnej konzultácie k časovému harmonogramu jednotlivých dodávok a k naceneniu predinštalácií“ uviedol, cit.:“

- Vrtuľník č. 1 - najneskôr do 8 mesiacov od nadobudnutia účinnosti zmluvy
- Vrtuľník č. 2 - najneskôr do 14 mesiacov od nadobudnutia účinnosti zmluvy
- Vrtuľník č. 3 - najneskôr do 14 mesiacov od nadobudnutia účinnosti zmluvy
- Vrtuľník č. 4 - najneskôr do 14 mesiacov od nadobudnutia účinnosti zmluvy
- Vrtuľník č. 5 - najneskôr do 14 mesiacov od nadobudnutia účinnosti zmluvy
- Vrtuľník č. 6 - najneskôr do 20 mesiacov od nadobudnutia účinnosti zmluvy

AB potvrdzuje vyššie uvedeného termíny dodávok za predpokladu uzavretia kúpnej zmluvy najneskôr do 31. 5. 2018, po tomto termíne si AB vyhradzuje právo aktualizovať termíny dodávok v závislosti na konkrétnom dátume prijatia objednávky.“.

31. Kontrolovaný v liste označenom ako „Dodávka dvojmotorových viacúčelových vrtuľníkov – uskutočnenie písomnej konzultácie“ zo dňa 2. 8. 2018 (ďalej len „list zo dňa 2. 8. 2018“) uviedol, cit.: „Predmet písomnej konzultácie: 1. informácie o lehote dodania tovaru.“ Kontrolovaný predmetným listom navrhol nasledovný časový harmonogram jednotlivých dodávok predmetu zákazky:

Vrtuľník č. 1 - najneskôr do 12 mesiacov od podpísania zmluvy
 Vrtuľník č. 2 - najneskôr do 18 mesiacov od podpísania zmluvy
 Vrtuľník č. 3 - najneskôr do 18 mesiacov od podpísania zmluvy
 Vrtuľník č. 4 - najneskôr do 18 mesiacov od podpísania zmluvy
 Vrtuľník č. 5 - najneskôr do 18 mesiacov od podpísania zmluvy
 Vrtuľník č. 6 - najneskôr do 24 mesiacov od podpísania zmluvy

V predmetom liste je ďalej uvedené, cit.: „lehotu na predloženie vyjadrenia v rámci písomnej konzultácie verejný obstarávateľ stanovil do 8. 8. 2018 do 10:00 hod miestneho času na dresu verejného obstarávateľa:....“

32. Spoločnosť AB doručila e-mailom kontrolovanému dňa 8. 8. 2018 o 8:16 hod. list označený ako „AB – Vyjadrenie v rámci písomnej konzultácie k časovému harmonogramu jednotlivých dodávok – Žiadosť o predĺženie lehoty na odpoveď“, v ktorom bolo okrem iného uvedené, cit.: „AB týmto požaduje predĺženie lehoty na odpoveď na predmetnú výzvu v referencii (a) o jeden týždeň, t. j. do stredy 15. 8. 2018. Uvedený čas potrebujeme na dokončenie plánovania výrobných kapacít, aby sme mohli potvrdiť dostupnosť jednotlivých dodávok vzhľadom k požadovaným lehotám dodania vo Vašej výzve zo dňa 2. 8. 2018.“.
33. Navrhovateľ v liste doručenom e-mailom dňa 8. 8. 2018 o 9:10 hod označenom ako „Vec: Váš list č. OVO-2018/000050-003 zo dňa 2. 8. 2018 Dodávka dvojmotorových viacúčelových vrtuľníkov – uskutočnenie písomnej konzultácie“ uviedol, cit.: „(...)Na globálnom trhu vrtuľníkov sú štandardné dodacie podmienky pre vrtuľníky s takouto technickou charakteristikou viac ako 18 mesiacov.“.
34. Kontrolovaný dňa 8. 8. 2018 zaslal obom účastníkom konzultácii e-mailom dňa 8. 8. 2018 o 11:05 hod list označený ako „Dodávka dvojmotorových viacúčelových vrtuľníkov – predĺženie lehoty na vyjadrenie účastníkov Rámcovej dohody k stanovenému harmonogramu dodávky predmetu zákazky v rámci písomnej konzultácie“(ďalej len „predĺženie lehoty na vyjadrenie“), v ktorom uviedol, cit.: „...predlžujeme lehotu na vyjadrenie účastníkov Rámcovej dohody k stanovenému harmonogramu dodávky predmetu zákazky do 15. 08. 2018 do 13:00 hod.“.
35. Spoločnosť AB doručila kontrolovanému e-mailom dňa 15. 8. 2018 o 10:13 list označený ako „AB – Vyjadrenie v rámci písomnej konzultácie k časovému harmonogramu jednotlivých dodávok“.

Právny rámec

36. Podľa § 9 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní pri zadávaní zákaziek sa musí uplatňovať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie uchádzačov alebo záujemcov, princíp transparentnosti a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
37. Podľa § 16 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní komunikácia sa uskutočňuje spôsobom, ktorý zabezpečí úplnosť a obsah údajov uvedených v ponuke, v návrhu a v žiadosti o účasť a zaručí ochranu dôverných a osobných údajov uvedených v týchto dokumentoch. Nikto nesmie preskúmať ich obsah pred uplynutím lehoty určenej na ich predloženie.
38. Podľa § 16 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní oznámenie, odovzdávanie podkladov a dorozumievanie medzi verejným obstarávateľom alebo obstarávateľom a uchádzačom alebo záujemcom možno uskutočňovať písomne prostredníctvom pošty, faxom, elektronicky alebo telefonicky alebo ich kombináciou. Verejný obstarávateľ a obstarávateľ určí prostriedky komunikácie tak, aby boli všeobecne dostupné a aby nedošlo k obmedzeniu možnosti uchádzačov alebo záujemcov zúčastniť sa verejného obstarávania.
39. Podľa § 64 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní na základe rámcovej dohody uzavretej s viacerými uchádzačmi možno zadávať zákazku opätovným otvorením súťaže, ak v rámcovej dohode nie sú určené všetky podmienky.
40. Podľa § 64 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní pri opätovnom otvorení súťaže všetci účastníci tejto dohody opäť súťažia na základe rovnakých, a ak je to potrebné, presnejšie formulovaných podmienok uvedených v rámcovej dohode nasledujúcim postupom:
 - a) zadávaniu každej zákazky predchádza písomná konzultácia s uchádzačmi, ktorí sú schopní zákazku realizovať,
 - b) verejný obstarávateľ určí dostatočne dlhú lehotu na predkladanie ponúk; pri určení lehoty na predkladanie ponúk vezme do úvahy zložitosť predmetu zákazky, čas potrebný na vypracovanie a poslanie ponúk,
 - c) ponuky sa predkladajú písomne a ich obsah zostáva dôverný až do uplynutia lehoty na predkladanie ponúk,
 - d) verejný obstarávateľ vyhodnocuje ponuky na základe kritérií uvedených v rámcovej dohode a uzavrie zmluvu s úspešným uchádzačom.
41. Podľa § 139 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní ak úrad v konaní o námietkach zistí, že postupom kontrolovaného pri zadávaní zákazky alebo jej časti bol porušený tento zákon a medzi porušením zákona a vyhodnotením ponúk alebo výberom záujemcov alebo uchádzačov je priama príčinná súvislosť, rozhodnutím nariadi vo vzťahu k zákazke alebo jej časti
 - a) zrušiť použitý postup zadávania zákazky alebo jej časti alebo súťaž návrhov, ak došlo ku konaniu, ktoré je v rozpore s týmto zákonom už v spojení s oznámením o vyhlásení verejného obstarávania, oznámením použitým ako výzva na súťaž alebo oznámením o vyhlásení súťaže návrhov, so súťažnými podkladmi alebo súťažnými podmienkami, alebo
 - b) odstrániť protiprávny stav a pokračovať vo verejnom obstarávaní opätovným vykonaním toho úkonu kontrolovaného, ktorý bol postihnutý rozporom s týmto zákonom.
42. Podľa § 139 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní ak porušenie tohto zákona nemohlo ovplyvniť výsledok verejného obstarávania, úrad môže rozhodnutím nariadiť odstránenie protiprávneho stavu a pokračovanie vo verejnom obstarávaní.

43. Podľa § 139 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní ak úrad v konaní o námietkach nezistí porušenie tohto zákona, na ktoré poukazuje navrhovateľ v podaných námietkach a ktoré by mohlo zásadne ovplyvniť výsledok verejného obstarávania, námietky zamietne.

Právne posúdenie úradom

44. Úrad preskúmal postup kontrolovaného v predmetnom verejnom obstarávaní v rozsahu namietaných skutočností a po zhodnotení všetkých podkladov, najmä dokumentácie predloženej kontrolovaným a vyjadrenia kontrolovaného k podaným námietkam navrhovateľa, konštatuje nasledovné:
45. Úrad uvádza, že ako výsledok predmetnej verejnej súťaže uzavrel kontrolovaný s navrhovateľom rámcovú dohodu č. 1 a so spoločnosťou AB rámcovú dohodu č. 2. Na základe uvedeného 21. 9. 2017 kontrolovaný vyzval účastníkov rámcových dohôd na predloženie ponúk v rámci opätovného otvorenia súťaže na 6 vrtulníkov za účelom uzavretia kúpnej zmluvy. Rozhodnutím zo dňa 5. 2. 2018 úrad okrem iného nariadil zrušiť postup kontrolovaného v rámci opätovného otvárania súťaže po uzavretí rámcových dohôd. Úrad v tomto rozhodnutí konštatoval, že v rámci vysvetlenia a doplnenia súťažných podkladov v procese verejnej súťaže, ktorej výsledkom boli predmetné rámcové dohody kontrolovaný uviedol, že harmonogram dodania predmetu zákazky bude určený na základe konzultácií v súlade s bodom 4.3, čl. IV. „Kúpna zmluva“ rámcovej dohody, ktorý pojednáva o úmysle kontrolovaného pristúpiť k písomnej konzultácii pri opätovnom otvorení súťaže. Rovnako aj z § 64 ods. 6 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že pri opätovnom otvorení súťaže zadávaniu každej zákazky predchádza písomná konzultácia s uchádzačmi, ktorí sú schopní zákazku realizovať.
46. Úrad v tejto súvislosti uvádza, že zákon o verejnom obstarávaní, platný a účinný v čase odoslania predmetného oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania na uverejnenie v Úradnom vestníku Európskej únie kontrolovaným, v ustanovení § 64 explicitne neupravoval postup realizovania písomných konzultácií účastníkov rámcovej dohody, ktoré majú predchádzať zadaniu zákazky pri opätovnom otvorení súťaže. Vzhľadom na uvedené má úrad za to, že **spôsob realizovania konzultácií v rámci opätovného otvorenia súťaže bol ponechaný na vôľu verejného obstarávateľa**.
47. Úrad však v nadväznosti na predchádzajúci odsek uvádza, že kontrolovaný je povinný v procese zadávania zákazky postupovať **v súlade s princípmi verejného obstarávania podľa § 9 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní**. Uvedená povinnosť sa vzťahuje taktiež na postup kontrolovaného pri opätovnom otváraní súťaže vo vzťahu k priebehu písomných konzultácií. Úrad uvádza, že tento proces by mal byť realizovaný transparentne, kontrolovaný by mal postupovať vo vzťahu k obom účastníkom rámcových dohôd rovnako, bez diskriminácie a mal byť dbať aj o dodržanie princípu hospodárnosti a efektívnosti.
48. Kontrolovaný začal písomné konzultácie listom zo dňa 5. 4. 2018 a následne pokračoval listom zo dňa 2. 8. 2018 (viď body 28 a 31 tohto rozhodnutia). V liste zo dňa 2. 8. 2018 stanovil kontrolovaný lehotu na predloženie vyjadrenia v rámci písomnej konzultácie do 8. 8. 2018 do 10:00 hod miestneho času. Preskúmaním realizovanej písomnej konzultácie úrad uvádza, že táto prebiehala elektronicky, prostredníctvom e-mailovej komunikácie. Úrad uvádza, že listom zo dňa 2. 8. 2018 kontrolovaný, cit.: „požaduje vyjadrenie účastníkov Rámcovej dohody k stanovenému harmonogramu“.
49. Na list kontrolovaného zo dňa 2. 8. 2018 v stanovenej lehote reagovali obaja účastníci rámcových dohôd. Spoločnosť AB doručila e-mailom kontrolovanému dňa 8. 8. 2018 o 8:16 hod. list, ktorým žiadala o predĺženie lehoty o vyjadrenie sa k termínom dodania o jeden

týždeň, t. j. do stredy 15. 8. 2018, a to s odôvodnením potreby overiť si dostupnosť jednotlivých dodávok vzhľadom k požadovaným lehotám dodania. Navrhovateľ doručil e-mailom dňa 8. 8. 2018 o 9:10 hod list, v ktorom okrem iného uviedol, že na globálnom trhu vrtuľníkov sú štandardné dodacie podmienky pre vrtuľníky s takouto technickou charakteristikou viac ako 18 mesiacov. Úrad má za to, že aj vyjadrenie spoločnosti AB, že potrebuje dlhší čas na overenie si dostupnosti dodávok, je možné chápať ako vyjadrenie sa účastníka rámcovej dohody k termínom dodania. Nenastala situácia kedy by tento účastník rámcovej dohody na výzvu kontrolovaného vôbec nereagoval a postupoval by tak v rozpore s bodom 4.3, čl. IV „Kúpna zmluva“ rámcovej dohody, ktorým „Predávajúci sa zaväzuje zúčastniť sa na základe Výzvy na predloženie ponuky opätovného otvorenia súťaže formou konzultácie“.

50. Kontrolovaný listom zo dňa 8. 8. 2018 oznámil obom účastníkom rámcových dohôd, že predlžuje lehotu na zaslanie vyjadrenia v zmysle listu zo dňa 2. 8. 2018 do 15. 08. 2018 do 13:00 hod.“. Kontrolovaný však predmetný list zaslal e-mailom 8. 8. 2018 až o 11:05 hod, teda po 10:00 hod, čo bol termín, do ktorého mali byť doručené vyjadrenia od účastníkov rámcových dohôd.
51. Úrad uvádza, že súhlasí s tvrdením navrhovateľa, že nie je možné predĺžiť lehotu, ktorá už uplynula, avšak samotný úkon predĺženia lehoty na vyjadrenie (ak by bol urobený pred uplynutím lehoty) podľa úradu nie je v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní. Úrad považuje za potrebné ďalej poukázať na skutočnosť, že nejde o zákonnú lehotu, s uplynutím ktorej zákon o verejnom obstarávaní spája dôvody na vylúčenie z písomných konzultácii pri opätovnom otvorení súťaže, a preto postup, ktorý požaduje navrhovateľ v návrhu na rozhodnutie o námietkach, a teda pokračovanie v písomných konzultáciách iba s navrhovateľom by nemalo oporu v zákone o verejnom obstarávaní.
52. Z povahy písomných konzultácii ako aj celého procesu kontrolovaným realizovaných písomných konzultácii možno úkon predĺženia lehoty chápať ako pokračovanie v písomných konzultáciách a stanovenie novej lehoty na zaslanie vyjadrenia účastníkov rámcových dohôd k navrhovanému harmonogramu. Zákon o verejnom obstarávaní neupravuje proces realizovania písomných konzultácii účastníkov rámcových dohôd, ktoré majú predchádzať zadaniu zákazky pri opätovnom otvorení súťaže, avšak zo strany kontrolovaného musia byť dodržané princípy verejného obstarávania. Úrad sa nestotožňuje s tvrdením navrhovateľa, že predĺženie lehoty je netransparentný, arbitrárny a nepreskúmateľný úkon kontrolovaného.
53. Úrad preskúmal postup kontrolovaného v súvislosti s predĺžením lehoty a uvádza, že princíp transparentnosti stanovuje okrem iného aj požiadavku na jednoznačnosť krokov verejného obstarávateľa v celom procese verejného obstarávania a taktiež obmedzuje svojvoľnosť konania. Princíp transparentnosti procesu verejného obstarávania tak vyjadruje požiadavku, aby tento proces prebiehal prehľadným a predvídateľným spôsobom, v plnom súlade s jednotlivými ustanoveniami zákona o verejnom obstarávaní a podmienkami stanovenými v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania a v súťažných podkladoch. Úrad má za to, že postup kontrolovaného je preskúmateľný a úrad neidentifikoval svojvoľnosť konania kontrolovaného.
54. Úrad dodáva, že síce v súlade s princípom transparentnosti by mal byť postup kontrolovaného preskúmateľný nielen pre úrad ako orgán dohľadu, ale čo najväčšia miera informovanosti musí byť zabezpečená aj smerom k uchádzačom, najmä tým vylúčeným, avšak úkon predĺženia lehoty na vyjadrenie nemá rovnakú povahu ako napríklad vylúčenie uchádzača z verejného obstarávania, pre ktoré sa vyžaduje podrobné popísanie dôvodov, ktoré viedli k takémuto postupu. Úrad má za to, že úkonom predĺženia lehoty na vyjadrenie nebol navrhovateľ ukrátený na svojich právach alebo právom chránených záujmoch a preto

neuveodenie dôvodu predĺženia lehoty na vyjadrenie nie je možné považovať za porušenie princípu transparentnosti.

55. Navrhovateľ v námietkach napádal úkon predĺženia lehoty na vyjadrenie aj v kontexte § 16 ods. 1 a ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, a teda že kontrolovaný nemal preskúmať obsah navrhovateľom doručenej odpovede na list zo dňa 2. 8. 2018 pred uplynutím lehoty určenej na jej predloženie.
56. Úrad má za to, že § 16 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní upravuje zákaz preskúmať **obsah ponuky uchádzača, návrhu účastníka a žiadosti o účasť záujemcu** pred uplynutím lehoty určenej na ich predloženie.
57. Úrad uvádza, že z dôvodovej správy vyplýva, že uvedenými ustanoveniami zákona o verejnom obstarávaní sa upravuje povinnosť zabezpečiť spôsob komunikácie medzi verejným obstarávateľom a obstarávateľom a uchádzačom alebo záujemcom tak, aby bolo zaručené trvalé zachytenie jej obsahu a ochrana dôverných údajov uvedených v ponukách a žiadostiach o účasť, určujú sa podmienky, ktoré musí spôsob komunikácie spĺňať pri dodržaní princípu rovnakého zaobchádzania a nediskriminácie uchádzačov a záujemcov.
58. V § 16 ods. 1 zákon o verejnom obstarávaní je výslovne uvedené, že komunikácia sa uskutočňuje spôsobom, ktorý zabezpečí úplnosť a obsah údajov uvedených **v ponuke, v návrhu a v žiadosti o účasť a zaručí ochranu dôverných a osobných údajov uvedených v týchto dokumentoch**. V uvedenom ustanovení nie je uvedené, že sa má zabezpečiť úplnosť a obsah údajov uvedených **najmä** vo vyššie uvedených dokumentoch, ale explicitne sa uvádza, že sa to má týkať údajov uvedených v ponuke, v návrhu a v žiadosti o účasť a zaručí ochranu dôverných a osobných údajov uvedených v týchto dokumentoch. Úrad uvádza, že doručenie odpovede v rámci realizovania písomnej konzultácie nie je možné považovať za **ponuku uchádzača, návrh účastníka ani žiadosť o účasť záujemcu**.
59. Úrad by chcel poukázať na § 64 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní, ktorý upravuje postup pri opätovnom otvorení súťaže. Konkrétne v § 64 ods. 6 **písm. c)** zákona o verejnom obstarávaní je uvedené, že **ponuky pri opätovnom otvorení súťaže sa predkladajú písomne a ich obsah zostáva dôverný až do uplynutia lehoty na predkladanie ponúk**. Pokiaľ ide o písomné konzultácie realizované pri opätovnom otvorení súťaže, tak v § 64 ods. 6 **písm. a)** zákona o verejnom obstarávaní je uvedené iba, že **zadávaníu každej zákazky predchádza písomná konzultácia s uchádzačmi, ktorí sú schopní zákazku realizovať**, pričom bližšia úprava o tom akým spôsobom by tieto mali byť realizované, či sa vyžaduje zabezpečenie dôvernosti informácii pri konzultáciách a do uplynutia akej lehoty sa v zákone nenachádza. Úrad má za to, že ak by bolo cieľom zákonodarcu zabezpečiť aj dôvernosť informácii obsiahnutých v písomných konzultáciách, tak by to v zákone o verejnom obstarávaní upravil explicitne.
60. Napokon úrad uvádza, že tvrdenie navrhovateľa, že kontrolovaný preskúmal obsah odpovede navrhovateľa na konzultáciu po jej doručení a následne pristúpil k nedôvodnému predĺženiu lehoty, nie je možné žiadnym preukázateľným spôsobom overiť.
61. Úrad skúmal ďalej úkon predĺženia lehoty na vyjadrenie vo vzťahu k princípom verejného obstarávania a ich prípadného porušenia.
62. Úrad poukazuje na podstatu a účel realizovaných písomných konzultácií v danej verejnej súťaži, nakoľko ich zmyslom je určiť harmonogram dodávok predmetu zákazky. Tu treba podotknúť, že v rámcových dohodách je uvedené, že „**Kritériom na vyhodnotenie ponúk v opätovnom otvorení súťaže bude celková cena za Tovar špecifikovaný v tejto Dohode**“. Z uvedeného vyplýva, že písomnými konzultáciami, resp. odpoveďami na

kontrolovaným zasielane žiadosti o vyjadrenie sa k termínom dodania nezískava jeden účastník rámcovej dohody, v porovnaní s druhým, nachádzajúcimi sa v rovnakom postavení, žiadnu výhodu, napr. v podobe výhodnejšieho postavenia alebo pozície. Na základe vyššie uvedeného má úrad za to, že nie je možné konštatovať, že by účastník rámcovej dohody, ktorý odpovie skôr získal výhodnejšie postavenie a účastník rámcovej dohody, ktorý požiada o predĺženie lehoty na vyjadrenie, resp. neodpovie v stanovenej lehote vôbec, získal naopak nevýhodnejšie postavenie, prípadne mohol byť úplne vylúčený z výzvy na predloženie ponuky pri opätovnom otvorení súťaže.

63. Účelom **princípu hospodárnosti a efektívnosti** je vytvorenie súťažného prostredia, ktorým sa zabezpečí dosiahnutie výberu takého uchádzača, ktorý za vynaložené prostriedky poskytne najlepšie plnenie.
64. Úrad uvádza, že písomné konzultácie prebiehali vo viacerých etapách, listom zo dňa 5. 4. 2018, listom zo dňa 2. 8. 2018, predĺžením lehoty na vyjadrenie zo dňa 8. 8. 2018 a napokon listom zo dňa 17. 8. 2018. Nakoľko proces písomných konzultácií v zákone o verejnom obstarávaní nie je upravený, možno predpokladať, že písomné konzultácie možno vykonávať aj opakovane. Úrad má za to, že kontrolovaný práve v snahe zabezpečiť hospodársku súťaž, vyhovel žiadosti účastníka – spoločnosti AB a lehotu na predloženie vyjadrenia predĺžil o jeden týždeň. Kontrolovaný napokon sám vo svojom vyjadrení uviedol, že s prihliadnutím na administratívne pochybenie (predĺženie lehoty po jej uplynutí) začal dňa 17. 8. 2018 ďalšiu písomnú konzultáciu. Písomné konzultácie teda pokračovali v čase, keď navrhovateľ doručil úradu aj kontrolovanému námietky.
65. Podstata **princípu rovnakého zaobchádzania a princípu nediskriminácie** spočíva v tom, že verejný obstarávateľ a obstarávateľ majú povinnosť voči všetkým uchádzačom a záujemcom postupovať rovnako, a teda ani jeden subjekt na strane ponuky nesmie byť žiadnym spôsobom zvýhodňovaný alebo znevýhodňovaný. Princíp rovnakého zaobchádzania a princíp nediskriminácie predstavuje požiadavku zákona o verejnom obstarávaní na **odstránenie subjektívneho hodnotenia** v procese verejného obstarávania a zabezpečenie objektívneho prístupu k záujemcom i uchádzačom a jeho cieľom je napomôcť rozvoju zdravej a skutočnej hospodárskej súťaže medzi subjektmi, ktoré sa zúčastňujú verejného obstarávania.
66. Úrad uvádza, že kontrolovaný zaslal oznámenie o predĺžení lehoty nie len spoločnosti AB, ale aj navrhovateľovi a práve preto nedošlo k porušeniu princípu rovnakého zaobchádzania. Rovnako nenastala situácia, kedy by obaja účastníci rámcových dohôd požiadali o predĺženie lehoty na vyjadrenie a kontrolovaný by vyhovel len jednému. Navrhovateľ mal rovnako ako spoločnosť AB možnosť v rámci úkonu ďalšieho predĺženia lehoty na vyjadrenie zaslať kontrolovanému v novej lehote vyjadrenie k navrhnutým termínom.
67. Úrad napokon poukazuje na skutočnosť, že navrhovateľ v doručených námietkach nepreukázal, že postupom kontrolovaného pri zadávaní zákazky alebo jej časti (predĺžením lehoty na doručenie vyjadrenia po uplynutí lehoty) bol porušený tento zákon a medzi porušením zákona a vyhodnotením ponúk alebo výberom záujemcov alebo uchádzačov je priama príčinná súvislosť, tak ako sa to vyžaduje v zmysle § 139 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ si bol vedomý tejto skutočnosti, nakoľko v návrhu na rozhodnutie sa odvoláva na § 139 ods. 3 a nie § 139 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Podľa § 139 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní by úrad mohol nariadiť odstrániť protiprávny stav a pokračovať vo verejnom obstarávaní, ak by identifikoval porušenie tohto zákona, ktoré nemohlo ovplyvniť výsledok verejného obstarávania.
68. Úrad má za to, že v predmetnom prípade medzi predĺžením lehoty na vyjadrenie po lehote a vyhodnotením ponúk nie je priama príčinná súvislosť, a táto skutočnosť teda nemohla ovplyvniť výsledok verejného obstarávania. Takýto úkon kontrolovaného podľa úradu
- Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

žiadnym spôsobom neobmedzil navrhovateľa v účasti vo verejnom obstarávaní ani ho neznevýhodňoval v porovnaní s druhým účastníkom rámcovej dohody.

69. Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností úrad konštatuje, že kontrolovaný síce pochybil, keď list zo dňa 8. 8. 2018, ktorým predĺžil lehotu na vyjadrenie sa zaslal až po uplynutí lehoty, resp. že uvedený list formuloval ako predĺženie lehoty a nie ako pokračovanie v písomných konzultáciách, avšak uvedeným postupom kontrolovaného nedošlo k porušeniu zákona o verejnom obstarávaní.
70. Podľa § 139 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní ak úrad v konaní o námietkach nezistí porušenie tohto zákona, na ktoré poukazuje navrhovateľ v podaných námietkach a ktoré by mohlo zásadne ovplyvniť výsledok verejného obstarávania, námietky zamietne.
71. Na základe skutočností uvedených v tomto rozhodnutí bolo vo vzťahu k námietkam navrhovateľa potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Kaucia

72. Podľa § 138 ods. 20 zákona o verejnom obstarávaní kaucia sa v celej uhradenej sume stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky navrhovateľa zamietnuté. Kaucia sa v 35 % z uhradenej sumy stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania o námietkach podľa § 139 ods. 1 písm. d). Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktoré sa nestali príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia o námietkach.
73. V súlade s predmetným ustanovením a výrokom tohto rozhodnutia sa kaucia zložená navrhovateľom na účet úradu v celej uhradenej sume stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu môže účastník konania o námietkach podľa § 142 zákona č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov podať odvolanie. Odvolanie musí byť doručené na Úrad pre verejné obstarávanie, Ružová dolina 10, P. O. BOX 98, 820 05 Bratislava, do 10 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov a po nadobudnutí právoplatnosti. Podľa § 143 ods. 2 a ods. 3 zákona č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov rozhodnutie úradu o námietkach je právoplatné márnym uplynutím lehoty na podanie odvolania alebo dňom doručenia rozhodnutia rady podľa § 142 ods. 7 o odvolaní účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Ak sa účastník konania vzdá odvolania alebo vezme svoje odvolanie späť, rozhodnutie o námietkach nadobudne právoplatnosť dňom doručenia vzdania sa alebo späťvzatia odvolania úradu.

riaditeľ odboru dohľadu

Rozhodnutie sa doručí:

1. XY – navrhovateľ
2. Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, Pribinova 2, 812 72 Bratislava - kontrolovaný