

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 167 ods. 2 písm. b) a § 187e ods. 5 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok záujemcu **XZ** (ďalej len „navrhovateľ“) smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti podmienkam uvedeným v súťažných podkladoch vo verejnej súťaži na predmet nadlimitnej zákazky „Centrálny nákup produktov a služieb Microsoft“, vyhlásenej verejným obstarávateľom **Ministerstvo financií Slovenskej republiky**, Štefanovičova 5, 817 82 Bratislava, IČO: 00151742 (ďalej len „kontrolovaný“) v Úradnom vestníku Európskej únie zo 20. 9. 2018 pod značkou 2018/S 181-410157 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 188/2018 z 21. 9. 2018 pod značkou 13226 – MSS, vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

Úrad pre verejné obstarávanie **zastavuje** konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok **navrhovateľa** podľa § 174 ods. 1 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

O d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ listom z 16. 10. 2018, doručeným Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) dňa 18. 10. 2018 podal námietky v elektronickej podobe podľa zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov) podľa § 170 ods. 3 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) proti podmienkam uvedeným v súťažných podkladoch.
2. Úrad uvádza, že dňa 1. 1. 2019 nadobudol účinnosť zákon č. 345/2018 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony.
3. Podľa § 187e ods. 5 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1. 1. 2019 sa v konaní začatom do 31. 12. 2018

postupuje podľa predpisov účinných do 31. 12. 2018; to neplatí pre zníženie pokuty podľa § 173 ods. 14, § 175 ods. 4 tretej vety a pre vydanie rozhodnutia podľa § 175 ods. 4 druhej vety.

4. Úrad v súvislosti so začatím konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok navrhovateľa uvádza, že kontrolovaný v tomto postupe verejného obstarávania postupuje podľa § 66 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní, tzv. reverznou verejnou súťažou, kedy sa vyhodnotenie splnenia podmienok účasti podľa § 40 zákona o verejnom obstarávaní uskutočňuje po vyhodnotení ponúk podľa § 53 zákona o verejnom obstarávaní a ponuky sa nemusia predkladať podľa § 49 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní, nie je v danom prípade možné doručiť úradu všetky informácie podľa § 166 tohto zákona, čo má za následok, že úrad nemohol začať konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok v lehotách podľa ustanovenia § 171 ods. 3 písm. a) a b) zákona o verejnom obstarávaní. Z uvedeného dôvodu úrad skonštatoval, že konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok navrhovateľa sa začne podľa § 171 ods. 3 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní dňom doručenia oznámenia o začatí konania navrhovateľovi a kontrolovanému ako účastníkom konania a úrad bude konať o námietkach navrhovateľa v samostatnom konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok v súlade s § 171 ods. 2 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní.
5. Úrad uvádza, že oznámenie o začatí konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok navrhovateľa bolo doručené navrhovateľovi aj kontrolovanému dňa 29. 10. 2018. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok navrhovateľa sa začalo 29. 10. 2018.
6. Podľa § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní po začatí konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného je kontrolovaný povinný doručiť úradu kompletnú dokumentáciu v origináli do piatich pracovných dní odo dňa doručenia výzvy úradu. Doručením kompletnej dokumentácie v origináli úradu, ak ide o elektronickú komunikáciu, sa rozumie sprístupnenie elektronickej podoby dokumentácie prostredníctvom nástrojov a zariadení použitých na elektronickú komunikáciu. Kontrolovaný môže nahliadať do kompletnej dokumentácie v origináli doručenej úradu.
7. Úrad listom č. 12728-6000/2018-OD-V zo dňa 6. 11. 2018 označeným ako „Výzva na doručenie písomného vyjadrenia k podaným námietkam a kompletnej dokumentácie v origináli“, doručeným kontrolovanému dňa 8. 11. 2018, vyzval kontrolovaného, aby v zmysle § 173 ods. 2 a ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní doručil úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam navrhovateľa a kompletnú dokumentáciu v origináli k danej verejnej súťaži, a to v lehote piatich pracovných dní odo dňa doručenia predmetnej výzvy. Kontrolovaný doručil úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam a dokumentáciu k predmetnej verejnej súťaži v origináli dňa 15. 11. 2018. Vzhľadom na to, že dokumentácia nebola kompletná, úrad rozhodnutím č. 12728-6000/2018-P dňa 3. 12. 2018 prerušil konanie a nariadil kontrolovanému doplniť chýbajúcu časť dokumentácie v lehote desať pracovných dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia. Kontrolovaný doručil úradu kompletnú dokumentáciu k predmetnej verejnej súťaži v origináli dňa 6. 12. 2018.

8. Podľa § 170 ods. 4 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní námietky sa podávajú v listinnej podobe alebo **elektronickej podobe podľa osobitného predpisu¹** a **musia byť doručené úradu a kontrolovanému najneskôr do 10 dní odo dňa**
- a) doručenia písomného oznámenia o výsledku vybavenia žiadosti o nápravu alebo písomného oznámenia o zamietnutí žiadosti o nápravu, ak kontrolovaný splnil povinnosť podľa § 165 ods. 3 alebo ods. 4,
 - b) uplynutia lehoty na doručenie písomného oznámenia o výsledku vybavenia žiadosti o nápravu alebo písomného oznámenia o zamietnutí žiadosti o nápravu, ak kontrolovaný nesplnil povinnosť podľa § 165 ods. 3 alebo ods. 4,
 - c) prevzatia oznámenia o výsledku výberu záujemcov, ak námietky smerujú proti výberu podľa odseku 3 písm. c),
 - d) prevzatia oznámenia o vylúčení, ak námietky smerujú proti vylúčeniu,
 - e) prevzatia oznámenia o nezaradení do dynamického nákupného systému alebo kvalifikačného systému, ak námietky smerujú proti nezaradeniu do dynamického nákupného systému alebo kvalifikačného systému,
 - f) prevzatia oznámenia o výsledku vyhodnotenia ponúk alebo návrhov, ak námietky smerujú proti vyhodnoteniu ponúk alebo návrhov,
 - g) vykonania úkonu kontrolovaného, ak námietky smerujú proti úkonu kontrolovaného inému ako uvedenému v odseku 3 písm. a) až f); to neplatí, ak ide o námietky podané orgánom štátnej správy podľa odseku 1 písm. e).
9. Podľa § 174 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní úrad zastaví rozhodnutím konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného, ak námietky boli doručené po lehote podľa § 170 ods. 4, alebo ak **námietky neboli doručené v podobe podľa § 170 ods. 4.**
10. V časti IV. „Informácie o postupe vo verejnom obstarávaní“, Dorozumievanie a vysvetľovanie“, bod 21.4 súťažných podkladov (ďalej len bod 21. 4 súťažných podkladov“), je okrem iného uvedené, cit. „Verejný obstarávateľ bude pri komunikácii s uchádzačmi resp. záujemcami postupovať v zmysle § 20 zákona o verejnom obstarávaní prostredníctvom komunikačného rozhrania systému Josephine. Tento spôsob komunikácie sa týka akejkolvek komunikácie a podaní medzi verejným obstarávateľom a záujemcami, resp. uchádzačmi **okrem podania námietky, ktorá musí byť doručená v listinnej podobe alebo elektronickej podobe v zmysle zákona 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente)** úradu pre verejné obstarávanie a **verejnemu obstarávateľovi.**“.
11. V časti IV. „Informácie o postupe vo verejnom obstarávaní“, Dorozumievanie a vysvetľovanie“, bod 21.8 súťažných podkladov (ďalej len „bod 21. 8 súťažných podkladov“) je okrem iného uvedené, cit.: „Obsahom komunikácie prostredníctvom komunikačného rozhrania systému Josephine bude predkladanie ponúk, vysvetľovanie súťažných podkladov a výzvy na predloženie ponuky, prípadne doplnenie súťažných podkladov, vysvetľovanie predložených ponúk, vysvetľovanie predložených dokladov ako aj komunikácia pri podaní žiadosti o nápravu medzi verejným obstarávateľom a záujemcami/uchádzačmi a akákoľvek ďalšia, výslovne neuvedená komunikácia v súvislosti s týmto verejným obstarávaním, **s výnimkou prípadov, keď to výslovne vylučuje zákon.** Pokiaľ sa v súťažných podkladoch vyskytujú požiadavky na predkladanie ponúk, vysvetľovanie súťažných podkladov a výzvy na predloženie ponuky, prípadné doplnenie súťažných podkladov, vysvetľovanie predložených ponúk, komunikácia pri podaní žiadosti o nápravu medzi verejným obstarávateľom a

¹ Zákon č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov.

záujemcami/uchádzačmi alebo akúkoľvek inú komunikáciu medzi verejným obstarávateľom a záujemcami/uchádzačmi, má sa na mysli vždy použitie komunikácie prostredníctvom komunikačného rozhrania systému Josephine.(...)“.

12. Úrad ďalej uvádza, že vo Výkladovom stanovisku Úradu č. 3/2018², je okrem iného uvedené, cit.: „(...) Je výlučne na rozhodnutí uchádzača/zájemcu, či **námietky podá listinne alebo v elektronickej podobe podľa zákona o e-Governmente, a to aj v prípade, ak je verejným obstarávateľom alebo obstarávateľom centrálna obstarávacia organizácia.**

Elektronickým podaním námietok sa rozumejú námietky podané prostredníctvom elektronického formulára, pričom miestom na doručovanie námietok v elektronickej podobe je **elektronická schránka, ktorá je dostupná na Ústrednom portáli verejnej správy na adrese www.slovensko.sk.**

(...) Zároveň je potrebné poukázať na § 170 ods. 4 ZVO, z ktorého vyplýva, že námietky sa podávajú v listinnej podobe alebo elektronickej podobe podľa osobitného predpisu (zákon o e-Governmente)³. **Z § 174 ods. 1 písm. b) ZVO pritom vyplýva, že úrad zastaví rozhodnutím konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného, ak námietky neboli doručené v podobe podľa § 170 ods. 4.**

V súvislosti s revíznymi postupmi už teda ZVO nehovorí o spôsobe komunikácie vo verejnom obstarávaní, ale o „podobe“, v ktorej ich možno doručiť, a to konkrétne v prípade žiadosti o nápravu v listinnej podobe, faxom alebo v elektronickej podobe a v prípade námietok v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe podľa zákona o e-Governmente (t. j. prostredníctvom Ústredného portálu verejnej správy, ďalej len „ÚPVS“), pričom nedodržanie zákonom ustanovenej „podoby“ nemá za následok vylúčenie uchádzača, ale zamietnutie žiadosti o nápravu, resp. **zastavenie konania o námietkach.**

Z uvedeného teda vyplýva, že pojmy „komunikácia vo verejnom obstarávaní“ a „podoba, v ktorej sa doručujú revízne postupy“ označujú odlišné právne skutočnosti (inštitúty) a ich nedodržanie so sebou spája odlišné právne následky. Revízne postupy teda majú osobitnú (špeciálnu) právnu úpravu ohľadom podoby ich doručovania, čo má za následok, že všeobecná úprava komunikácie vo verejnom obstarávaní sa pri revízných postupoch nepoužije (a to ani pri realizácii centrálného verejného obstarávania).

Z citovaných ustanovení upravujúcich revízne postupy tiež vyplýva, že ZVO dáva uchádzačom, resp. záujemcom na výber, ktorú podobu doručenia revízných postupov si zvolia (listinnú alebo cez ÚPVS v prípade námietok alebo listinnú, faxom alebo elektronickú v prípade žiadosti o nápravu), a to bez ohľadu na to, či sa komunikácia v danom verejnom obstarávaní uskutočňuje v listinnej forme, elektronickej forme alebo povinne v elektronickej forme (v prípade centrálného verejného obstarávania).

(...) Úrad na základe uvedených skutočností zároveň konštatuje, že v prípade námietok ZVO **ponecháva výlučne na rozhodnutí uchádzača, resp. zájemcu, či námietky podá listinne alebo v elektronickej podobe podľa zákona o e-Governmente, a to aj v prípade, ak je verejným obstarávateľom alebo obstarávateľom centrálna obstarávacia organizácia, ktorá je zo zákona povinná používať elektronické prostriedky komunikácie.**

V tejto súvislosti má úrad za to, že v žiadnom prípade nemôže byť zákonným dôvodom pre odopretie zaoberania sa námietkami skutočnosť, že verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ stanovil (napr. v súťažných podkladoch), že **námietky sa majú podávať elektronicky (napr. stanoví, že sa majú podávať podľa zákona o e-Governmente alebo stanoví, že sa majú podávať prostredníctvom ním stanoveného informačného systému), ale uchádzač,**

²Výkladové stanovisko je relevantné pre verejné obstarávanie realizované podľa právnej úpravy účinnej do 31. 12. 2018.

³Zákon č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov.

resp. záujemca podal námietky v listinnej forme. ZVO totiž upravuje formu podania námietok alternatívnym vymedzením, použitím spojky „alebo“, pričom ZVO v žiadnom ustanovení nepriznáva verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi právo obmedziť formu podania námietok, ale len upraviť formu komunikácie. Z uvedeného vyplýva, že v prípade, **ak aj verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ stanoví, že komunikácia bude prebiehať výlučne elektronicky,** uvedené sa nevzťahuje na podávanie námietok, a tieto je naďalej možné podať aj listinne (a to aj v prípade, ak je verejným obstarávateľom alebo obstarávateľom centrálna obstarávacia organizácia).

(...) Z dikcie § 170 ods. 4 ZVO, podľa ktorého sa námietky podávajú v listinnej podobe alebo elektronickej podobe podľa zákona o e-Governmente, teda vyplýva, že podanie námietok prostredníctvom akýchkoľvek iných komunikačných softvérov, ktoré nie sú upravené zákonom o e-Governmente (napr. IS EVO alebo komerčné informačné systémy), nie je možné.

Napriek vyššie uvedenému však môže nastať situácia, kedy by aj podanie námietok prostredníctvom systému na elektronickú komunikáciu, ktorý nie je upravený zákonom o e-Governmente, mohlo byť akceptované napriek tomu, že ZVO takúto „podobu“ podania námietok neumožňuje.

Úrad preto upozorňuje verejných obstarávateľov a obstarávateľov, že pokiaľ by v súťažných podkladoch stanovili, že námietky majú byť podané prostredníctvom akéhokoľvek iného komunikačného softvéru, ktorý nie je upravený zákonom o e-Governmente (napr. IS EVO alebo komerčné informačné systémy), napriek záveru, že zo ZVO vyplýva, že takáto „podoba“ doručenia námietok nie je prípustná, nebude podľa úradu možné prijať záver, že konanie o takýchto námietkach by malo byť zastavené. Uchádzač, resp. záujemca v prípade, ak by podal námietky cez stanovený informačný systém, by totiž len postupoval týmto spôsobom v dôsledku informácie, ktorú verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ uviedol v súťažných podkladoch. Z dôvodu, že nesprávne stanovenie podoby podávania námietok v súťažných podkladoch verejným obstarávateľom alebo obstarávateľom mohlo viesť záujemcov alebo uchádzačov do omylu, bude v takom prípade potrebné dospieť k záveru/výkladu, že konanie o takýchto námietkach nebude zastavené z tohto dôvodu. Rovnako bude úrad postupovať i v prípade, ak si verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ stanoví nejasne, zmätočne spôsob komunikácie a podoby podávania revízných postupov, čím mohol zaviesť záujemcov alebo uchádzačov. (...).“

13. Nakoľko pre správne posúdenie skutočností relevantných pre konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok navrhovateľa a správne posúdenie skutočností relevantných pre konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok navrhovateľa bolo potrebné zodpovedať odborné otázky, úrad rozhodnutím č. 12728-6000/2018-P2 z 21. 12. 2018 prerušil konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok navrhovateľa s cieľom získať odborné stanovisko a požiadal Úrad podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu, Štefániková 15, 811 05 Bratislava (ďalej len ÚPPVII“) ako orgánu, oprávneného podľa § 53b zákona o e-Governmente vydávať metodické usmernenia predmetného zákona o zodpovedanie otázok, týkajúcich sa výkladu predmetných ustanovení zákona o e-Governmente.
14. Podľa § 3 písm. a) zákona o e-Governmente na účely tohto zákona sa rozumie výkonom verejnej moci konanie orgánu verejnej moci v rozsahu podľa osobitných predpisov, vo veciach práv, právom chránených záujmov a povinností fyzických osôb alebo právnických osôb.
15. Podľa § 23 ods. 1 zákona o e-Governmente orgán verejnej moci vykoná pri výkone verejnej moci autorizáciu elektronického podania alebo elektronického úradného dokumentu

kvalifikovaným elektronickým podpisom⁴ vyhotoveným s použitím mandátneho certifikátu⁵ alebo kvalifikovanou elektronickou pečaťou⁶, ku ktorým pripojí kvalifikovanú elektronickú časovú pečiatku⁷, a to spôsobom podľa odseku 3. Osoba, ktorá nie je orgánom verejnej moci, vykoná autorizáciu elektronického podania,

a) ak sa podľa zákona podáva v elektronickej podobe a zákon neustanovuje iný spôsob autorizácie alebo ak je podľa osobitného predpisu náležitosťou podania vlastnoručný podpis

1. kvalifikovaným elektronickým podpisom⁴ alebo kvalifikovanou elektronickou pečaťou⁶,

2. použitím na to určenej funkcie informačného systému prístupového miesta a po úspešnej autentifikácii osoby ktorá autorizáciu vykonáva, zodpovedajúcej najmenej úrovni zabezpečenia "pokročilá" podľa osobitného predpisu⁸, ak sa zabezpečí uvedenie tejto osoby ako odosielateľa elektronickej správy, nemennosť obsahu autorizovaného dokumentu do momentu uloženia v elektronickej schránke adresáta, spojenie autorizovaného dokumentu s identifikátorom osoby odosielateľa a zachovanie väzby medzi nimi, ak to osobitný predpis nezakazuje alebo

3. uznaným spôsobom autorizácie, ak to osobitný predpis nezakazuje,

b) ak podľa osobitného predpisu je náležitosťou vlastnoručný podpis, ktorý musí byť úradne osvedčený

1. kvalifikovaným elektronickým podpisom⁴ alebo kvalifikovanou elektronickou pečaťou⁶, ku ktorým pripojí kvalifikovanú elektronickú časovú pečiatku⁷, alebo

2. uznaným spôsobom autorizácie pre taký právny úkon, ak to osobitný predpis nezakazuje.

16. Podľa § 25 ods. 1 zákona o e-Governmente ak osobitný predpis na účely konania o právach, právom chránených záujmoch a povinnostiach osôb ukladá osobe povinnosť podať alebo doručiť orgánu verejnej moci návrh na začatie konania, žalobu, žiadosť, sťažnosť, vyjadrenie, stanovisko, ohlásenie alebo iný dokument alebo ak ju na ich podanie oprávňuje, považuje sa táto povinnosť za riadne splnenú alebo toto oprávnenie za riadne využité podaním elektronického podania alebo doručením elektronického podania, ktoré je autorizované za podmienok podľa § 23 ods. 1. Ustanovením prvej vety nie sú dotknuté oprávnenia orgánu verejnej moci podľa osobitných predpisov požadovať odstránenie väd, doplnenie elektronického podania, odmietnuť prijatie elektronického podania alebo možnosť, či povinnosť orgánu verejnej moci nekonať alebo konanie zastaviť, ak je elektronické podanie neúplné. **Elektronické podanie je podané jeho odoslaním do elektronickej schránky orgánu verejnej moci;** na účely preukázania momentu odoslania sa použijú údaje z potvrdenia podľa § 5 ods. 8.

17. V odbornom stanovisku, ktoré bolo úradu doručené dňa 14. 1. 2019, ÚPPVII sa okrem iného uvádza, cit.: "(...) Vecná pôsobnosť zákona o e-Governmente je vymedzená na výkon verejnej moci a personálna pôsobnosť na orgány verejnej moci. (...)".

18. Na otázku úradu vzhľadom k tomu, že kontrolovaným, ktorému majú v zmysle § 170 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní doručiť námietky zo strany navrhovateľa (spôsobom a za podmienok ktoré ustanovuje zákon o e-Governmente), nemusí byť vždy orgán verejnej moci

⁴ Čl. 3 ods. 12 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 910/2014 o elektronickej identifikácii a dôveryhodných službách pre elektronické transakcie na vnútornom trhu a o zrušení smernice 1999/93/ES (Ú.v. EÚ L 257, 28.8.2014)

⁵ § 8 zákona č. 272/2016 Z.z.

⁶ Čl. 3 ods. 27 nariadenia (EÚ) č. 910/2014.

⁷ Čl. 3 ods. 34 nariadenia (EÚ) č. 910/2014.

⁸ Čl. 8 ods. 2 nariadenia (EÚ) č. 910/2014.

(v závislosti na tom, kto je vyhlasovateľom verejného obstarávania), má sa predmetné ustanovenie (ktoré predvída podanie a doručenie elektronického podania iba orgánu verejnej moci) aplikovať aj na doručovanie adresátovi (kontrolovanému) inému ako orgán verejnej moci, ÚPPVII v odbornom stanovisku uviedol, cit.: „K tejto Vami uvedenej otázke uvádzame, že zákon o e-Governmente sa vzťahuje na komunikáciu fyzických osôb, právnických osôb voči orgánom verejnej moci a naopak (v prípade ak orgán verejnej moci vykonáva verejnú moc). V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že fyzické osoby medzi sebou a ani fyzické osoby voči právnickým osobám a naopak nevedia komunikovať cez elektronické schránky, teda posielat' si navzájom elektronické podania alebo elektronické úradne dokumenty.“.

19. Na otázku úradu akým spôsobom môže navrhovateľ (ktorým môže byť fyzická aj právnická osoba) v zmysle § 170 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní podať a doručiť elektronické podanie adresátovi (kontrolovanému), ktorý nie je orgánom verejnej moci, tak, aby mohlo byť takéto podanie vyhodnotené ako riadne podané a doručené podľa § 25 ods. 1 zákona o e-Governmente? ÚPPVII uviedol, cit.: „(...) Ustanovenie § 25 ods. 1 prvá veta zákona o e-Governmente neukladá osobe, ktorá nie je orgánom verejnej moci povinnosť podať konajúcemu orgánu verejnej moci elektronické podanie. Predmetné ustanovenie je potrebné vykladať v spojitosti s autorizáciou v zmysle § 23 ods. 1 zákona o e-Governmente. Vyššie uvedené znamená, že ak sa osoba ktorá nie je orgánom verejnej moci rozhodne, že podá elektronické podanie, toto elektronické podanie sa považuje za platné podané, ak je autorizované za podmienok podľa § 23 ods. 1 zákona o e-Governmente. (...)“.
20. Na otázku úradu vzhľadom na alternatívny výpočet možností autorizácie elektronického podania (osobou, ktorá nie je orgánom verejnej moci), ktoré sú uvedené v bode 1. až 3. ustanovenia § 23 ods. 1 písm. a) zákona o e-Governmente, je na účely splnenia povinnosti, resp. plnenia oprávnenia podať elektronické podanie v zmysle § 25 ods. 1 zákona o e-Governmente, možné považovať za riadne podané a doručené aj také elektronické podanie, ktoré nie je autorizované podľa § 23 ods. 1 písm. a) bod 1. ZeG, t. j. podanie neobsahuje kvalifikovaný elektronický podpis alebo kvalifikovanú elektronickú pečať, avšak je autorizované niektorým iným spôsobom autorizácie podľa bodu 2. alebo bodu 3. ustanovenia § 23 ods. 1 písm. a) zákona o e-Governmente? ÚPPVII na uvedenú otázku v odbornom stanovisku uviedol, cit.: „(...) nie je možné aplikovať pri autorizácii elektronického podania osobou, ktorá nie je orgánom verejnej moci, uznaný spôsob autorizácie podľa § 23 ods. 1 písm. a) bod 3 zákona o e-Governmente.(...)“.
21. Úrad uvádza, že 6. 12. 2018 doručil kontrolovaný úradu list označený ako „Vyjadrenie k prerušeniu konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok podľa § 173 ods. 4 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“)“, v ktorom okrem iného uviedol, cit.: „Navrhovateľ č. 2 XZ nepredložil kontrolovanému námietku v listinnej ani v elektronickej podobe podľa zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente). **Kontrolovaný disponuje len záznamom „Detail správy #7440“ v systéme Josephine, kde navrhovateľ dňa 18. 10. 2018 12:33:35 odoslal sken dokumentu BSP_VO MFSR_Namietky_17. 10. 2018.pdf vo formáte PDF. (...)“.**
22. Následne úrad listom „Výzva na preukázanie doručenia námietok kontrolovanému“ z 7. 12. 2018 vyzval navrhovateľa, aby úradu doručil **informácie o dátume doručenia námietok a o podobe v akej boli námietky** podľa § 170 ods. 3 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní doručené **kontrolovanému, spolu s dôkazmi** preukazujúcimi dátum a podobu (napr. doručenka) doručenia námietok kontrolovanému.

23. Navrhovateľ dňa 13. 12. 2018 doručil úradu list označený ako „Výzva na preukázanie doručenia námietok kontrolovanému - odpoveď“ z 12. 12. 2018, v ktorom okrem iného poukazuje na to, ako si kontrolovaný v súťažných podkladoch, konkrétne v bode 21. 8 súťažných podkladov (bod 11 tohto rozhodnutia) upravil spôsob komunikácie a na aké prípady sa vzťahuje povinnosť komunikácie prostredníctvom komunikačného systému Josephine. ďalej uviedol, cit.: „Navrhovateľ uvádza, že v zákonom stanovenej lehote **doručil kontrolovanému svoje námietky smerujúce proti podmienkam uvedeným v súťažných podkladoch prostredníctvom systému Josephine** tak, ako to vyžadoval vo svojich súťažných podkladoch, pričom voči UVO si túto povinnosť splnil tým, že námietku doručil podpísanú v zmysle zákona o e-Governmente, zároveň poukazuje navrhovateľ na to, že doručil svoje námietky v zákonom stanovenej lehote do dispozície kontrolovaného.“.
- Navrhovateľ ďalej v predmetnom liste poukazuje na výkladové stanovisko úradu č. 3/2018 (bod 12 tohto rozhodnutia), z ktorého podľa navrhovateľa vyplýva, že môže nastať situácia, kedy by aj podanie námietok prostredníctvom systému na elektronickú komunikáciu, ktorý nie je upravený zákonom o e-Governmente mohlo byť akceptované, napriek tomu, že zákonom o verejnom obstarávaní takúto „podobu“ podania námietok neumožňuje. Podľa navrhovateľa nastala aj v tomto prípade obdobná situácia a to tým, že kontrolovaný nesprávne a naviac zmätočne a nejasne stanovil podoby podávania revízných postupov voči kontrolovanému v súťažných podkladoch, následkom čoho mohli byť záujemca alebo uchádzač uvedený do omylu.
- Navrhovateľ ďalej uvádza, že podanie námietky uplatnil rozdielnym spôsobom z dôvodu, že kontrolovaný vo svojich súťažných podkladoch nesprávne uviedol spôsob uplatnenia žiadosti o nápravu a aj uplatnenie doručenia námietky v rozpore s výkladovým stanoviskom, úradu č. 3/2018 a tak ho uviedol do omylu.
- Navrhovateľ tak má za to, že námietky podané v predmetnej verejnej súťaži považuje za dôvodné a doručené kontrolovanému v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní a považuje za potrebné, aby úrad v tomto prípade dospel k záveru, že konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok nebude zastavené z dôvodu zmätočnosti uvedenej v súťažných podkladoch a uvedenia do omylu navrhovateľa.
24. Úrad uvádza, že z dokumentácie predloženej kontrolovaným, vyjadrenia kontrolovaného (bod 21 tohto rozhodnutia) a vyjadrenia navrhovateľa k podobe doručenia námietok kontrolovanému (bod 23 tohto rozhodnutia) **má za preukázané, že navrhovateľ doručil námietky kontrolovanému iba v elektronicky prostredníctvom komunikačného systému Josephine.**
25. Navrhovateľ odôvodňuje podanie námietok kontrolovanému elektronicky prostredníctvom systému Josephine tým, že kontrolovaný vo svojich súťažných podkladoch nesprávne uviedol spôsob uplatnenia žiadosti o nápravu a aj uplatnenie doručenia námietky v rozpore s výkladovým stanoviskom úradu č. 3/2018 a má za to, že tak uviedol záujemcov, resp. uchádzačov do omylu.
26. Podľa navrhovateľa tak bol naplnený skutkový stav, v zmysle výkladového stanoviska úradu č. 3/2018, a teda úrad by mal akceptovať doručení námietku aj prostredníctvom systému na elektronickú komunikáciu, ktorý nie je upravený zákonom o e-Governmente, a to aj napriek tomu, že zákon o verejnom obstarávaní takúto podobu podania námietok neumožňuje.
27. Úrad uvádza, že navrhovateľ vo svojom vyjadrení poukazuje na časť súťažných podkladov upravujúcich dorozumievanie medzi kontrolovaným a záujemcami, resp. uchádzačmi, pričom sa obmedzuje len na bod 21. 8 súťažných podkladov (bod 11 tohto rozhodnutia), kde okrem

iného kontrolovaný vymedzil komunikáciu prostredníctvom systému Josephine aj pri uplatnení žiadosti o nápravu.

28. V súvislosti s uvedeným úrad poukazuje na skutočnosť, že v bode 21. 4 súťažných podkladoch (bod 10 tohto rozhodnutia) je jednoznačne vymedzené, že **komunikácia prostredníctvom systému Josephine medzi kontrolovaným a záujemcami, resp. uchádzačmi sa nevzťahuje na podanie námietok, pričom v predmetnom bode súťažných podkladov je ďalej uvedené, že námietky musia byť doručené v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe v zmysle zákona o e-Governmente úradu a kontrolovanému**. Z uvedeného vyplýva, že kontrolovaný v súťažných podkladoch uviedol podobu podania námietok v súlade ustanovením § 170 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní.
29. K tvrdeniu navrhovateľa, podľa ktorého v predmetnej situácii bol naplnený skutkový stav opísaný vo výkladovom stanovisku úradu č. 3/2018 tým, že kontrolovaný stanovil nejasne, zmätočne spôsob komunikácie a podoby podávania revízných postupov, a teda úrad by mal akceptovať podobu podania námietok kontrolovanému aj prostredníctvom komunikačného systému, ktorý nie je upravený zákonom o e-Governmente úrad uvádza, že sa nestotožňuje s názorom navrhovateľa, nakoľko v súťažných podkladoch (bod 10 tohto rozhodnutia) je jasne uvedené, že elektronická komunikácia prostredníctvom systému Josephine medzi kontrolovaným záujemcami, resp. uchádzačmi **sa nebude vzťahovať na podobu podania námietok a navyš v súlade s § 170 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní uviedol podobu podania námietok**. Úrad má za to, že kontrolovaný tým ako si určil komunikáciu vo verejnej súťaži so záujemcami, resp. uchádzačmi, poukazujúc pritom na bod 21. 8 súťažných podkladov, v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní upravil len podobu podania žiadosti o nápravu a teda nejednoznačne a zmätočne kontrolovaný postupoval vo vzťahu k uplatnení podania žiadosti o nápravu, čo však nekonvaliduje nesprávnu podobu podania námietok navrhovateľa kontrolovanému.
30. Na záver úrad uvádza, že v záujme dôkladného preskúmania veci sa úrad zaoberal aj alternatívou, či elektronicky doručenie námietok prostredníctvom systému Josephine, resp. iného komerčného systému kontrolovanému je možné považovať za podanie v elektronickej podobe podľa zákona o e-Governmente. Vychádzajúc z ustanovení zákona e-Governmente a odborného stanoviska ÚPPVII (bod 17 až 20 tohto rozhodnutia) má úrad za to, že takéto doručenie námietok kontrolovanému prostredníctvom systému Josephine nie je možné považovať za podanie v elektronickej podobe v zmysle zákona o e-Governmente.
31. Na základe vyššie uvedeného má úrad za to, že navrhovateľ nesplnil zákonnú podmienku pre vydanie meritórneho rozhodnutia, a to konkrétne nepodal námietku v podobe podľa § 170 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní kontrolovanému a tak naplnil skutkovú podstatu pre vydanie rozhodnutia o zastavení konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného podľa § 174 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní.
32. Na základe všetkých uvedených skutočností bolo vo vzťahu k námietkam navrhovateľa potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Kaucia

33. Podľa § 172 ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 8 je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky zamietnuté. Kaucia sa vo výške 35% z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 8 stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu

o zastavení konania, ak navrhovateľ po začatí konania vzal späť podané námietky, a to aj vtedy, ak úrad súčasne zastaví konanie aj podľa § 174 ods. 1 písm. a) až c), f), h) alebo písm. j). Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia alebo do 30 dní odo dňa späťvzatia námietok, ak navrhovateľ vzal námietky späť pred začatím konania.

34. V súlade s predmetným ustanovením a výrokom tohto rozhodnutia úrad vráti navrhovateľovi kauciu do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Podľa § 177 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti tomuto rozhodnutiu úradu nie je možné podať odvolanie. Podľa § 52 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v spojení s § 185 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov je toto rozhodnutie právoplatné dňom doručenia účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 174 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov rozhodnutie úradu je preskúmateľné súdom, pričom žaloba musí byť podaná do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia úradu.

riaditeľ odboru dohľadu

Rozhodnutie sa doručuje:

1. XZ - navrhovateľ
2. Ministerstvo financií Slovenskej republiky, Štefanovičová 5, 817 82 Bratislava - kontrolovaný